

論個人信用資訊於產險核保之 應用與監理-以美國制度之發展 為借鏡

林建智*、李志峰**

目 次	
壹、前言	三、小結
貳、個人信用資訊之功能及對保險 之影響	肆、美國之立法現況
一、概說	一、概說
二、個人信用資訊之功能	二、聯邦法
三、個人信用資訊與核保之關聯 性	三、州法之規範
參、核保上使用個人信用資訊之辨 正及理由	四、小結
一、核保使用個人信用資訊正、 反雙方之辨正	伍、我國監理制度之建構—結論 與建議
二、法理上之論證	一、我國現況
	二、建議

中文關鍵詞：消費者保護、信用資訊、信用分數、財產保險、核保、危險估計、平等原則、對價平衡

* 國立政治大學風險管理與保險學系副教授、英國倫敦大學法學博士。

** 輔仁大學財經法律學系暨學士後法律學系合聘助理教授、國立政治大學風險管理與保險學系法律組博士。

投稿日期：99年6月7日；審查通過日期：100年1月20日。

Key Words: Consumer Protection, Credit Information, Credit Score, Property Insurance, Underwriting, Risk Appraisal, Principle of Equity, Consideration

中文摘要

個人信用資訊為消費者個人之財務管理及自我選擇行為之結果，可協助保險業在進行個人財產保險核保時，能更精確地估計危險。保險之本質乃是透過危險之篩選及評價，對於不同危險團體為區別性對待。因此，任何能夠協助精確估定被保險人危險移轉之訊息，均應提供保險人作為核保考量因素。然而，由於個人信用資訊於核保運用仍有缺失，對於特定少數種族及低收入族群有負面信用評價，導致他們於投保時承受不公平待遇，遂有消費者團體倡議，全面禁止個人信用資訊使用於個人財產保險之核保。

本文除檢視贊成說及反對說之主張，並從保險本質及實質平等權之概念，探究個人信用資訊運用於保險核保之合法性與正當性。其次，介紹及分析美國相關制度與立法現況。最後，分析我國現況與潛在缺失，參酌美國成例提出建議作為未來制度規劃時之參考。

Abstract

Individual credit information is the results of financial management and consumers' own choices and is able to assist the insurer to achieve risk appraisal more accurate in property insurance of personal lines. By its very nature, insurance is a system to discriminate risks among different classes of individuals. Any factors

relevant to the assessment of the risks transferred from the policyholders should be supplied to the insurer for the risk underwriting. In the United States, due to some malpractices from the use of credit information in the insurance sector, some groups of specific minor races and low-incomes are discriminated by the negative effect from their credit information. As a result, from the view of consumer protectionists, it is argued to prohibit completely the use of individual credit information in personal property insurance.

In addition to reviewing the assenting and dissenting views respectively, this paper explores the legality issue and justification of the use of individual credit information in personal property insurance, based on the nature of insurance and principle of equity. Furthermore, it studies and analyzes the current existing relevant law and regulation in the United States. By reference to the U.S. model, certain potential failures in Taiwan are identified and recommendations in regulation and legislation are submitted to the regulatory authorities for the system design in the future.

壹、前言

隨著社會發展的日新月異，傳統上個人資訊之應用，也有其經濟上的創新價值存在，多數的金融機構或非金融之服務機構，在握有大量的個人資訊，成為其擴展通路、推銷商品或服務予消費者的管道之一。除了作為擴展通路的管道外，個人的資訊尤其是信用資訊的部分，在某些程度上顯示了個人對於自我經濟生活

的管理，成為社會上評價個人自我管理的傾向因素之一¹。例如，有部分雇主在新進人員到職前，即要求提供個人信用記錄資料或授權公司向有關單位，如財團法人金融聯合徵信中心查詢一切與金融機構的往來資料²；銀行在消費者申請貸款時，也要求消費者提供相關個人信用資訊，以作為其核准貸款與否之審核資料³。特別是在金融機構，多認為有好的信用記錄，即具備好的風險⁴。

保險乃是為確保經濟生活之安定，集合若干多數有遭遇相同危險可能之人，成立利害與共之團體，並根據合理計算，共同釀集資金，對於約定危險事故所致之損害，予以補償之制度⁵。亦即，基於保險契約之射倖性，保險制度中保險人所承保的危險，為發生與否、發生時期或發生之原因與結果為不確定之事故⁶；所以，對於能夠更加正確地評估承保事故發生機率之因素，在商業保險中均應成為保險人核保及計價時之考量⁷。換言之，在保險市場的

¹ See Dee Pridgen & Richard M. Alderman, *Consumer Credit and the Law* § 2:1 (2008-2009 ed.).

² 例如英屬百慕達商匯豐國際保險有限公司在新進人員應填具的工作申請表中，即要求新進人員提供或授權公司查詢一切金融往來信用記錄，並填具「個人資料使用同意書」。請參閱匯豐人壽保險有限公司「工作申請表」，該表可自匯豐人壽網站上取得：http://www.hsbcinsurance.com.tw/1/PA_1_1_S5/content/TWMI/form/resume.xls (最後瀏覽日：2009/5/22)。

³ 例如華南商業銀行之消費貸款，消費者在申請時，即需提供薪資證明等個人信用資訊。請參華南銀行網站：<http://www.hncb.com.tw/loan/f0110.shtml> (最後瀏覽日：2009/5/21)。

⁴ Pridgen & Alderman, *supra* note 1, at § 2:1.

⁵ 參袁宗蔚，保險學，三民，1992年7月，頁52；凌貴實、康裕民、陳森松，保險學—理論與實務，華泰，1998年6月，頁59。

⁶ 參袁宗蔚，同前註，頁53；葉啟洲，追溯保險之再檢討，保險法專題研究（一），元照，2007年5月，頁21。

⁷ 在保險的分類上，除了「商業保險」另有作為社會福利一環的「社會保險」。因「社會保險」乃國家透過保險方式而創設之福利制度，故其並不當然適用各種「商業保險」上之原理，如不得就個別被保險人而為危險選擇即為一例。參施文森，論社會保險權益之性質，司法院大法官釋憲五十週年紀念論文集，司法院，1998年9月，頁642-644。

運作上，對於被保險人的相關危險資訊，都應該成為是否具有保險資格之判斷，即保險人拒保與否、增減保險費率或增加除外條款等考量。否則，在長期的危險與對價不平衡的狀態下，將使得保險制度陷於崩解。

個人信用資訊，既然能夠在金融市場上，作為借款額度及還款與否之風險估定的因素之一，若能證明其與個人管理資產的態度有關，則在有相當的統計基礎之下，應該也能成為個人財產保險的核保因素之一。早在 1980 年代末期，美國發展企業諮詢及管理系統相關機構 Fair Isaac Corporation⁸ 即針對消費者個人信用資訊與保險間的關聯性進行研究，並以個人信用資訊為評估基礎，發展出用在個人財產保險核保上的「保險信用分數」

(Credit-Based Insurance Scores)⁹。通常具有較好的信用記錄，即被認為有較佳的管理態度，屬於較好之風險，並因此會獲得較高的保險信用分數，此種見解為多數研究所支持¹⁰。在 2001 年時，依據美國民間風險管理諮詢機構 Conning & Company 公司的調查，美國有百分之九十二的汽車保險人使用信用保險分數作為核保、風險評等及計價時的考量因素¹¹，顯見在美國信用資訊於核保上的運用有相當的普遍性。然而，依照美國的經驗，某些特定的族群或種族，其信用記錄比較差且信用分數也較低，如非裔美國人 (African Americans)、西語裔的居民 (Hispanics) 或低收

⁸ 有關 Fair Isaac Corporation 的介紹，請參其網站：<http://www.myfico.com/Company/AboutUs.aspx> (visited on 2009/5/22)。

⁹ NAIC, Draft, Review of the Use of Credit-Based Insurance Scoring By Insurers 2 (Aug. 2008), available at http://www.naic.org/documents/committees_d_credit_scoring_paper.pdf (visited on 2009/5/3)。

¹⁰ 參本文第貳部分：個人信用資訊之功能和與保險核保的關聯性。

¹¹ Conning & Company, Insurance Scoring in Personal Automobile Insurance—Breaking the Silence (2001), available at <http://www.conning.com> (visited on 2009/5/3)。

入的族群通常有較差的信用記錄及較低的保險信用分數¹²。由於涉及種族及少數族群的因素，反對以消費者個人信用資訊在保險上運用的人士擔憂，保險人可能不當濫用信用分數，而將法律不允許的核保因素，如種族、收入等因素，以個人信用資訊為掩護，帶入核保考量中，此將造成法律所不允許的歧視出現¹³。顯見，目前信用資訊雖普遍為美國個人財產保險公司在保險上所使用，但其妥當性仍有重大爭議存在。

在台灣，以往關於信用資訊的發展，多注重在企業信用資訊的相關研究¹⁴，個人信用資訊的研究，除了剛在起步外，也多著重在個人信用資訊是否受隱私權之保護¹⁵，甚少論及個人信用資訊在銀行業外其他產業的運用。若消費者個人信用資訊在保險上的運用，可以增加核保的精確度，依照美國發展的經驗，則可預見在不久的將來，保險信用分數將可能成為核保的必要考量因素之一。我國關於個人資訊的保護及運用規範，乃規定於電腦處理個人資料保護法。不論在現行的「電腦處理個人資料保護法」或已通過修法之「個人資料保護法」，均規定在有特定目的及當事人間有契約關係或類似契約關係下，得蒐集、處理及利用個人資訊¹⁶，保險法律關係即為該法規定下得為個人資訊運用的法律關

¹² Chi Chi Wu & Birny Birnbaum, Credit Scoring and Insurance: Costing Consumers Billions and Perpetuating the Economic Racial Divide 16 (Jun. 2007) available at <http://www.nclc.org/reports/content/InsuranceScoring.pdf> (visited on 2009/5/22).

¹³ See Center for Economic Justice (CEJ), Insurance Credit Scoring, available at <http://www.cej-online.org/creditscoringmainpage.htm> (visited on 2009/05/13).

¹⁴ 相關著作參葉銀華、楊小娟，中小企業信用風險評估因素，會計研究月刊第254期，2007年1月，頁60-69；徐如慧，信用風險內部評等法架構下銀行使用外部資源之規範，臺灣經濟金融月刊第526期，2008年11月，頁47-52。

¹⁵ 參許文義，個人資料保護法論，三民，2001年1月，頁37以下；李智仁，人格權經濟利益之保障—個人公開權之探討，法令月刊第55卷第11期，2004年11月，頁28-41。

¹⁶ 參現行電腦處理個人資料保護法第18條及個人資料保護法修正草案（行政

係之一¹⁷；而保險主管機關並未對個人財產保險核保時，如何利用個人信用資訊為規範。若在將來，我國保險人引進美國信用資訊的計分模型所得的保險信用分數，作為個人財產保險的核保因素之一，則亦可能存在著如同美國發生之爭議。

本文擬先介紹個人信用資訊之特色及目前其與保險間關聯性之研究結果；再分別就信用資訊在保險上之運用的辨正理由為論述；並就個人信用資訊發展起源國家—美國，其聯邦法及各州法規上對於個人信用資訊在保險上運用規範加以介紹，以作為我國未來制訂相關法規的參考。最後，就我國現狀進行評析，並提出本文見解及未來監理規範之建議，以供立法者及主管機關參考。

貳、個人信用資訊之功能及對保險之影響

一、概說

世界上主要的國家，自有信用制度以來，已有一百五十年的歷史¹⁸，信用制度中最重要乃是由特定信用資訊機構¹⁹對於信用資訊的蒐集，並匯集而成信用報告。若為商業或金融機構，則其信用報告涵蓋的內容為包含財務的穩定、償付能力及流動性風險等

院版本)第19條。

¹⁷ 參李智仁、鄭少鈺，我國信用資訊機構之探索—沿革、法制與展望，全國律師第10卷第1期，2006年1月，頁56、59。

¹⁸ 參李智仁、鄭少鈺，同前註，頁53。

¹⁹ 有關世界主要國家的信用資訊機構的形態及監理模式，請參 Gregory Shaffer, Globalization and Social Protection: The Impact of EU and International Rules in the Ratcheting Up of U.S. Privacy Standards, 25 Yale J. Int'l L. 1, 10-25 (Winter 2000).

相關資料²⁰。在個人的信用報告中，蒐集的資料是有關消費者個人信用歷史（credit history）的資料，如帳務支付歷史（bill-paying history）、消費者擁有的帳戶數量及種類（the number and type of accounts）、已使用多少授信（use of credit）、帳務是否及時支付（timely payment of bills）及任何現有的債務（outstanding debts）等²¹。在現代社會中，若市場所需的資訊可快速傳達到相關人士手上，則可促進市場效率之提升²²；相同地，在金融市場上，透過信用資訊機構提供的信用資訊，金融機構可以最少成本快速得到所需資料，有助於金融效率之提昇²³。各種信用資訊的使用者，藉由數學模型的發展，依各交易種類的不同，採用不同的信用資訊內的資料，將之量化成為數字，此稱為「信用分數」（credit scores）²⁴；透過此信用分數，可以很容易的判定該消費者的商業上的風險程度，並做出相關決定。時至今日，由於信用資訊及信用分數可以快速地判斷與消費者為交易的信用風險，故已廣泛使用於金融授信方面，甚至雇主在對求職者或職員為聘用或繼續僱傭關係與否的決定時，也會考量求職者或受雇人的信用資訊。

²⁰ Ian O'Neill, Disparate Impact, Federal/State Tension and the Use of Credit Scores by Insurance Companies, 19 Loy. Consumer L. Rev. 151, 152 (2007).

²¹ Maghan F. McClure, Notes and Comments, Adverse Action Notices under the FCRA: The Supreme Court Provides Guidance, 12 N.C. Banking Inst. 273, 275 (Mar., 2008).

²² Harold D. Skipper & W. Jean Kwon, Risk Management and Insurance: Perspective in a Global Economy 175 (2007).

²³ Ian O'Neill, supra note 20, at 151.

²⁴ See, e.g., Frank M. Fitzgerald, Commissioner, Office of Finance and Insurance Services, The Use of Insurance Credit Scoring In Automobile and Home Owners Insurance: A Report to the Governor, the Legislature and the People of Mich. (2002), available at http://www.michigan.gov/documents/cis_ofis_credit_scoring_report_52885_7.pdf (visited on 2009/5/5).

二、個人信用資訊之功能

在個人的信用資訊中含有個人財務的管理方式，其透露個人是否有值得他人對其履行義務能力的信任因素，亦即透過個人信用資訊，社會得以評價個人的履約和遵守信用的能力²⁵。換言之，由於消費者的信用報告某種程度可以顯示消費者的信用信賴度、信用地位、信用能量、特性、一般的名譽、個人特質或生活型態的資料傳達²⁶，其可衡量消費者在某些商業交易的風險程度及債務不履行或不及時履行的可信程度²⁷。因此，信用資訊乃社會對於個人在財務管理能力重要的評價基礎。

由於市場交易的相對人，可以透由消費者個人信用資訊的取得，更加精確地評估該筆交易的風險程度，其有助於市場交易安全的穩定，故大量被運用在金融交易之中。再者，除一般傳統的金融交易外，雇主為確認交易的相對人或求職者的過往可靠性，乃透過信用報告所顯示的相關資訊，作為僱傭時參考因素之一。由此可見，信用報告中的資料已廣泛被使用在金融機構的授信、保險核保、僱傭或其他目的²⁸，以增進交易雙方當事人對於該筆交易風險的認識，得以促進交易安全。所以，消費者個人信用資訊具有適當評估交易風險的功能。

²⁵ 參賴敏慈，信用資訊與私權保護—由信用資訊之揭露與隱私權之衝突檢討個人信用資料保護法制，中原大學財經法律學系碩士論文，2005年6月，頁13。

²⁶ Fair Credit Reporting Act § 603d, 15 U.S.C.A. § 1681a (West 2000 & Supp. 2007).

²⁷ See O'Neill, *supra* note 20, at 152.

²⁸ McClure, *supra* note 21, at 274-275.

三、個人信用資訊與保險核保之關聯性

由於個人信用資訊及信用分數具有預測與消費者為商業交易風險的程度，在一般金融交易之中，尤其是借貸及授信交易中，已被廣泛地使用。個人信用資訊的提供，在大部分的金融交易中，為不可缺的要素之一。保險契約為民事契約之一種，有最大善意原則（*uberrimae fidei*）²⁹之適用，除法律有禁止規定外，一切有關危險估計的因素，均應成為保險人核保考量的要件，應由要保人或被保險人據實告知³⁰；再者，保險上的對價平衡及精算公平（*actuarial fairness*）原則³¹，也要求要保人或被保險人就有關危險估計的事項，對保險人為告知，以使得保險人能做出正確的危險分類及計價，以達到被保險人間的精算公平³²。

然而，並非所有有關危險估計的事項，均理所當然地作為保險人核保之依據。例如，要用消費者個人信用資訊作為個人財產保險的核保因素之一，需證明個人信用與保險之間具有關聯性。在美國，從 1990 年代至今，不論民間機構或政府機關，已對個人信用與理賠案件提出的頻率及危險估計間進行相關研究，並有多份研究結果已對社會大眾公布³³。本文以下就該等研究之結果為概述。

²⁹ 最大善意原則又稱為 *utmost good faith*、*absolute good faith*、*greatest good faith*、*most perfect good faith*、*honour*、*bad faith*。See Peter Macdonald Eggers et al., *Good Faith and Insurance Contract 2* (2nd ed. 2004).

³⁰ 參汪信君，保險法告知義務之義務性質與不真正義務，台大法學論叢第 36 卷第 1 期，2006 年 9 月，頁 2。

³¹ 參江朝國，論我國保險法第六十四條據實說明義務之規定—以對價平衡之概念，保險法論文集（一），瑞興，1993 年 7 月，頁 143。

³² See, Mary Crossley, *Discrimination Against the Unhealthy in Health Insurance*, 54 U. Kan. L. Rev. 73, 77-78 (2005).

³³ NAIC, *supra* note 9, at 7-19.

(一)民間機構之研究

1、1996 年 NAIC 的報告

1996 年時，「美國保險監理官協會」(National Association of Insurance Commissioners, NAIC) 在其市場行為和消費者事務小組委員會 (Market Conduct and Consumer Affairs Subcommittee) 要求下，提出了有關將信用資訊當作核保工具的報告—“Credit Reports and Insurance Underwriting”³⁴。NAIC 在此份研究報告中表示，雖然認為信用資料的歷史和損失風險間是否具有關聯性仍有爭議。然而，在該報告的附錄則收錄了一份由支持保險信用分數和損失率間關係的 Tillinghast-Towers Perrin 所執行的研究結果。依 Tillinghast 的研究很清楚地顯示，高的保險損失率和較低的保險信用分數間具有關聯性存在³⁵。

2、1999 年 Fair Isaac Corporation 的報告

在“Predictiveness of Credit History for Insurance Loss Ratio Relativities”³⁶ 此份報告中，Fair Isaac 使用信用資訊中的五個因素³⁷來檢驗和保險損失率的關聯性並得出結論認為，在保險信用分數越低時，損失率越高；換言之，保險信用分數與損失率間的關聯性是呈正比。因此，保險人使用保險信用分數能夠改善核保的速

³⁴ NAIC, Credit Reports and Insurance Underwriting (1997), available at <https://external-apps.naic.org/insPubs/detail.jsp?product=3133> (visited on 2009/5/25).

³⁵ NAIC, supra note 9, at 9.

³⁶ Fair Isaac, Predictiveness of Credit History for Insurance Loss Ratio Relativities (Oct. 1999), available at <http://www.mdinsurance.state.md.us/sa/documents/Ex10-FairIsaacStudy.pdf> (visited on 2009/5/26).

³⁷ Fair Isaac 使用的五個信用資訊的因素為 number of adverse public records; months since most recent adverse public record; number of trade lines 60+ days delinquent; Number of collections; number of trade lines open in the last 12 months. Id.

度及精確性³⁸。

3、2000 年 James E. Monaghan 的報告

由 James Monaghan 作成的“The Impact of Personal Insurance Credit History on Loss Performance in Personal Lines”³⁹報告是以 1993 年初到 1995 年底間的三個年度，保險人承保的新進案件及有提出理賠申請的十七萬個汽車和家主保險（homeowners insurance）被保險人的資料為研究基礎⁴⁰。藉由分析此等被保險人信用資訊中的因素，作者 Monahan 發現，有著負面信用資訊的消費者，更常提出理賠申請且提出的賠償金額較高、損失程度及範圍亦較嚴重⁴¹，亦即有著較差信用分數的風險團體所具有的賠案損失率，是較高的。換言之，信用分數與賠案損失率間的高低，呈現負相關。

4、2001 年 Coning & Company 的報告

Coning & Company 在 2001 年的研究提出一個名為“Insurance Scoring in Personal Automobile Insurance – Breaking the Silence”的報告摘要，依據其研究認為，保險信用分數和保險損失率之間是有關聯性存在⁴²。

5、2002 年 American Academy of Actuaries 的報告

2002 年時，美國精算學會（American Academy of Actuaries，

³⁸ Id.

³⁹ James E. Monaghan, The Impact of Personal Insurance Credit History on Loss Performance in Personal Lines (Winter 2000), available at <http://www.casact.org/pubs/forum/00wforum/00wf079.pdf> (visited on 2009/5/25).

⁴⁰ Id.

⁴¹ Id.

⁴² Coning & Company, *supra* note 11.

AAA) 在 NAIC 的要求，以之前已有的四個研究報告為分析基礎而提出“The Use of Credit History for Personal Lines of Insurance: Report to the National Association of Insurance Commissioners”⁴³ 報告，AAA 並就有關使用信用記錄的歷史資料在保險核保及計價的影響作相關研究⁴⁴。雖然，AAA 對於相關資料有詳細的分析，然而，對於 NAIC 提出就消費者過去的信用記錄和未來理賠的經驗是否有因果關係 (causal relationship) 的問題，AAA 並未提出相關研究結果，但也坦言依其意見，並無法證明信用記錄和理賠經驗間有因果關係存在⁴⁵。

6、2003 年 Bureau of Business Research of University of Texas at Austin 的報告

由德州大學奧斯汀分校商學院的商業研究局 (Bureau of Business Research of University of Texas at Austin) 中 Bruce Kellison、Patrick Brockett 等二位教授及 Seon-Hi Shin、Shihong Li 等二位學生等實際進行研究並提出“A Statistical Analysis of the Relationship Between Credit History and Insurance Losses”⁴⁶ 報告，所依據的資料為五家在德州經營的汽車保險人所提供超過十七萬五千張保單的相關資料⁴⁷。本研究結果發現，有較低的保險信用分數的被保險人，提出理賠申請的百分比較高；再者，保險信

⁴³ American Academy of Actuaries, The Use of Credit History for Personal Lines of Insurance: Report to the National Association of Insurance Commissioners (Nov. 2002), available at http://www.actuary.org/pdf/casualty/credit_dec02.pdf (visited on 2009/5/26).

⁴⁴ Id. at 2.

⁴⁵ Id. at 28.

⁴⁶ Bureau of Business Research of University of Texas at Austin, A Statistical Analysis of the Relationship Between Credit History and Insurance Losses (Mar. 2003), available at http://www.ic2.org/publications/bbr_creditstudy.pdf (visited on 2009/5/26).

⁴⁷ Id. at 1-3.

用分數較低的被保險人所提出的理賠申請，其金額都比較大⁴⁸。所以，保險信用分數與提出賠案的可能性及申請理賠的金額具有關聯性。

7、2003 年 EPIC Actuaries, LLC 的報告

EPIC 的“*The Relationship of Credit-Based Insurance Scores to Private Passenger Automobile Insurance Loss Propensity An Actuarial Study*”⁴⁹報告除了就保險信用分數和未來賠案頻率的關聯性為研究外，尚著重在純保費與保險信用分數間的關係，其所依據為 2000 年到 2001 年間生效的保單資料。本研究發現，在保險信用分數越高時，提出賠案的頻率就較低。所以，保險分數越高時，因提出賠案的頻率較低，則保險的成本相對地也會降低，所繳納的純保費就越低⁵⁰。

8、2003 年 Cheng-Sheng Peter Wu & James C. Guszczka 的報告

在“*Does Credit Score Really Explain Insurance Losses? Multivariate Analysis from a Data Mining Point of View*”⁵¹報告中，除了保險信用分數外，同時也考量其他的核保因素作為研究基礎。本報告研究結果認為，縱使在考量了其他的因素後，也能

⁴⁸ Id. at 9-11.

⁴⁹ EPIC, *The Relationship of Credit-Based Insurance Scores to Private Passenger Automobile Insurance Loss Propensity An Actuarial Study* (Jun. 2003), available at http://www.ask-epic.com/Publications/Relationship%20of%20Credit%20Scores_062003.pdf (visited on 2009/5/29).

⁵⁰ Id. at 25-31.

⁵¹ Cheng-Sheng Peter Wu & James C. Guszczka, *Does Credit Score Really Explain Insurance Losses? Multivariate Analysis from a Data Mining Point of View* (2003), available at <http://www.casact.org/pubs/forum/03wforum/03wf113.pdf> (visited on 2009/5/26).

得出保險信用分數與損失的風險間具有關聯性存在⁵²。

9、2007 年 Patrick L. Brokett & Linda L. Golden 的報告

“Biological and Psychobehavioral Correlates of Credit Scores and Automobile Insurance Losses: Toward an Explication of Why Credit Scoring Works”⁵³ 此份報告獨特之處乃是，從心理行為層面來檢驗保險信用分數。作者以保險信用分數和保險損失間具有關聯性為前提，並嚐試從生物及心理行為層面找答案。本研究發現，在汽車意外事故發生後，被保險人會因為其收入或財務狀況的考量，來決定是否申請理賠及申請多少金額⁵⁴。

(二)政府機關之研究

1、1999 年 Virginia Bureau of Insurance 的報告

於“Use of Credit Reports in Underwriting”研究報告中，主要著重在保險信用分數的使用是否會造成對特定族群的歧視。維吉尼亞州保險局自 Fair Isaac 取得某些相同郵遞區號內消費者的保險信用分數，作為研究的基礎資料。本研究的結論認為，保險信用分數和損失之間有關聯性且保險信用分數的使用並未導致對於少數種族及低收入族群被歧視的狀況存在⁵⁵。

2、2002 年 Michigan Office of Financial and Insurance Services 的報告

⁵² Id.

⁵³ Patrick L. Brokett & Linda L. Golden, Biological and Psychobehavioral Correlates of Credit Scores and Automobile Insurance Losses: Toward an Explication of Why Credit Scoring Works, J. Risk & Ins. 2007, Vol. 74, No. 1, p. 23-63.

⁵⁴ Id. at 34.

⁵⁵ NAIC, supra note 9, at 9-10.

在密西根州人民高度關注個人信用分數在保險上運用此議題下，該州財務與金融委員會（Michigan Office of Financial and Insurance Services）提出“The Use of Insurance Credit Scoring In Automobile and Homeowners Insurance”⁵⁶向州長及州民提出的研究報告。本研究在分析資料後發現，消費者保險信用分數和未來賠案提出的可能性間有關聯，亦即在有較高的保險信用分數的消費者，其具有較低的賠案提出率⁵⁷。

3、2003 年 Washington Office of Insurance Commissioner 的報告

“A Report to the Legislature - Effect of Credit Scoring on Auto Insurance Underwriting and Pricing”⁵⁸此份報告是由華盛頓州保險監理官（Washington Office of Insurance Commissioner）委託華盛頓州立大學所做的研究，其所依據的資料乃是向三個在華盛頓州的汽車保險人取得的數千筆的保險資料。本研究發現，年齡較大的人，通常有較高的保險信用分數，也會有較低的費率；而收入較低的人，則有較低的保險信用分數及較高的費率⁵⁹。

4、2003 年 Alaska Division of Insurance 的報告

2003 年時，阿拉斯加州對州內所有的汽車保險及家主保險人

⁵⁶ Michigan Office of Financial and Insurance Services, The Use of Insurance Credit Scoring In Automobile and Homeowners Insurance (Dec. 2002), available at http://www.michigan.gov/documents/cis_ofis_credit_scoring_report_52885_7.pdf (visited on 2009/5/26).

⁵⁷ Id. at 13, 18, 22.

⁵⁸ Washington Office of Insurance Commissioner, A Report to the Legislature - Effect of Credit Scoring on Auto Insurance Underwriting and Pricing (Jan. 2003), available at http://www.insurance.wa.gov/publications/credit/final_sesrc_report.pdf (visited on 2009/5/25).

⁵⁹ Id. at 2.

做普查得出“Insurance Credit Scoring in Alaska”⁶⁰報告。此份報告將所有區域區分為城市地區（urban areas）及鄉村地區（rural areas）並發現，保險信用分數的使用，使得鄉村地區的被保險人較城市的被保險人更可能被放在較差的非標準危險分類中；年紀大的被保險人較年紀輕的被保險人，更可能被放在較差的危險分類⁶¹。亦即，居住在城市地區的被保險人及有在使用信用支付工具之年紀較輕的被保險人，有較好的保險信用分數，也會被放在較好的危險分類中，享有較佳的費率。

5、2004 年 Maryland Insurance Administration 的報告

馬里蘭州保險當局（Maryland Insurance Administration）提出“Report on the Credit Scoring Data of Insurers in Maryland”⁶²報告的目的乃是要確認，保險人使用信用分數對於少數種族及低收入族群是否有不利的影響。馬里蘭保險部門要求保險人提供相關資料，然而，由於該州的保險人未搜集被保險人的種族及收入資料，所以，無法做出相關的分析⁶³。

6、2004 年 Missouri Department of Insurance 的報告

密蘇里州進行了一個綜合性的研究，在“Insurance-Based Credit Scores: Impact on Minority and Low Income Populations in Missouri”⁶⁴報告中，除了保險信用分數外，尚加入種族、收入和

⁶⁰ Alaska Division of Insurance, Insurance Credit Scoring in Alaska (Feb. 2003), available at http://www.commerce.state.ak.us/insurance/pub/FINAL_credit_score_report.pdf (visited on 2009/5/24).

⁶¹ Id. at 1.

⁶² Maryland Insurance Administration, Report on the Credit Scoring Data of Insurers in Maryland (Feb. 2004), available at <http://www.mdinsurance.state.md.us/sa/documents/2004CreditScoringReportplusEx1rev.pdf> (visited on 2009/5/24).

⁶³ Id. at 13.

⁶⁴ Missouri Department of Insurance, Insurance-Based Credit Scores: Impact on

其他社會經濟的變數作為研究的基礎。本研究發現，保險信用分數和種族、收入有關聯性。少數種族及低收入族群有較低的保險信用分數，所以，在保險上需負擔較高的費率或有較差的承保條件⁶⁵。

7、2004 年 Texas Department of Insurance 的報告

德州保險主管部門（Texas Department of Insurance）使用德州六大保險公司資料及他們的計分模型，以研究在家主保險和汽車保險上保險信用分數和風險習性的關係，並依據研究結果提出“Use of Credit Information by Insurers in Texas: The Multivariate Analysis”⁶⁶報告。在汽車保險方面，研究結果顯示保險信用分數和賠案總金額是呈負相關的。因為有著高分數的被保險人較低分數的被保險人少申請理賠，所以保險人對有較高保險信用分數的消費者的總給付金額較少。在家主保險（homeowners insurance）方面，保險信用分數和賠案金額的大小及損失率則也是呈現負相關⁶⁷。

8、2007 年 Arkansas Insurance Department 的報告

阿肯色州於 2003 年通過立法，要求保險人在每年的 3 月 31 日前提供在個人財產保險上使用消費者信用分數的影響報告⁶⁸，

Minority and Low Income Populations in Missouri, (Jan. 2004), available at <http://www.insurance.mo.gov/reports/credscore.pdf> (visited on 2009/5/26).

⁶⁵ Id. at 1-2.

⁶⁶ Texas Department of Insurance, Use of Credit Information by Insurers in Texas: The Multivariate Analysis (Dec. 2004), available at <http://www.tdi.state.tx.us/reports/documents/creditrpt04.pdf> (visited on 2009/5/26).

⁶⁷ Id. at 18-23.

⁶⁸ Ark. Code Ann. § 23-67-415 (2003).其條文全文為 Annual report regarding personal insurance:

[(a) No later than March 31 of each year, each insurance company writing any

州保險當局（Arkansas Insurance Department）並依此資料做出“Use and Impact of Credit in Personal Lines Insurance Premiums Pursuant to Ark. Code Ann. §23-67-415”⁶⁹報告。依照本報告所顯示的資料，在該州有 268 家保險公司使用消費者信用分數來核保及計價；2006 年時，因為使用信用分數，全部保單中的百分之三十的保費是降低了，僅有百分之九的保費是升高了。本報告無法確認被升高保費的百分之九的被保險人，有多少比例是少數種族及低收入族群⁷⁰。

9、2007 年 Federal Trade Commission 的報告

基於國會的要求⁷¹，美國聯邦貿易委員會（Federal Trade

personal insurance that uses credit-scoring information shall report to the Insurance Commissioner for each personal insurance type listed in § 23-67-404(9) the number of:

- (1) Policies written during the preceding year;
- (2) Policies that received a premium increase due to credit scoring during the preceding year; and
- (3) Policies that received a premium decrease due to credit scoring during the preceding year.

(b) Information filed with the commissioner under this section by an insurance company shall be treated as proprietary information and is exempt from public disclosure.]

⁶⁹ Arkansas Insurance Department, Use and Impact of Credit in Personal Lines Insurance Premiums Pursuant to Ark. Code Ann. §23-67-415 (Jul. 2007), <http://www.insurance.arkansas.gov/Administration/Reports/2007Credit.pdf> (visited on 2009/5/26).

⁷⁰ Id. at 3-4.

⁷¹ 15 U.S.C. § 1681 note (2006).其條文相關內容為 SEC. 215. Study of Effects of Credit Scores and Credit-Based Insurance Scores on Availability and Affordability of Financial Products:

[(a) Study required

The [Federal Trade] Commission and the Board [of Governors of the Federal Reserve System], in consultation with the Office of Fair Housing and Equal Opportunity of the Department of Housing and Urban Development, shall conduct a study of--

- (1) the effects of the use of credit scores and credit-based insurance scores on the

Commission, FTC) 進行保險信用分數的使用對於汽車及家主保險的可獲得性 (availability) 及可負擔性 (affordability) 進行研究, 並提出“Credit-Based Insurance Scores: Impacts on Consumers of Automobile Insurance”⁷² 報告。FTC 乃先對汽車保險著手, 其所據以為基礎的資料乃是和提供給 EPIC 資料相同的保險公司所提供在 2000 年到 2001 年間有效保單的資料⁷³。

FTC 發現, 平均賠案數量及平均賠案金額大小隨著保險信用分數的降低而上升。本研究也試著去控制其他風險因素, 如年齡、駕駛的車齡長短等, 並且發現保險信用分數和損失率有關聯

availability and affordability of financial products and services, including credit cards, mortgages, auto loans, and property and casualty insurance;

(2) the statistical relationship, utilizing a multivariate analysis that controls for prohibited factors under the Equal Credit Opportunity Act [Pub.L. 90-321, Title VII, as added Pub.L. 93-495, Title V, Oct. 28, 1974, 88 Stat. 1521, which is principally classified to subchapter IV of chapter 41 of Title 15, 15 U.S.C.A. § 1691 et seq.] and other known risk factors, between credit scores and credit-based insurance scores and the quantifiable risks and actual losses experienced by businesses;

(3) the extent to which, if any, the use of credit scoring models, credit scores, and credit-based insurance scores impact on the availability and affordability of credit and insurance to the extent information is currently available or is available through proxies, by geography, income, ethnicity, race, color, religion, national origin, age, sex, marital status, and creed, including the extent to which the consideration or lack of consideration of certain factors by credit scoring systems could result in negative or differential treatment of protected classes under the Equal Credit Opportunity Act [Pub.L. 90-321, Title VII, as added Pub.L. 93-495, Title V, Oct. 28, 1974, 88 Stat. 1521, which is principally classified to subchapter IV of chapter 41 of Title 15, 15 U.S.C.A. § 1691 et seq.], and the extent to which, if any, the use of underwriting systems relying on these models could achieve comparable results through the use of factors with less negative impact; and

(4) the extent to which credit scoring systems are used by businesses, the factors considered by such systems, and the effects of variables which are not considered by such systems.]

⁷² FTC, Credit-Based Insurance Scores: Impacts on Consumers of Automobile Insurance (Jul. 2007), available at http://www.ftc.gov/os/2007/07/P044804FACTA_Report_Credit-Based_Insurance_Scores.pdf (visited on 2009/5/12).

⁷³ Id. at 23.

性，雖然強度與不考量這些因素時為低⁷⁴。FTC 報告說，保險信用分數可能對於消費者有利，因為它可以讓保險人更精確的估計風險，這樣就能提供保險給更高風險的消費者且使得保險的核保可以更有效率、保險費率更便宜且精確⁷⁵。

(三) 小結

保險制度本質上，即為由危險共同體來承擔其成員不確定之危險，並經由估量各種危險及其程度，來設定每個被保險人的保費，以達成對價平衡及精算公平原則。如此，保險制度才能夠正常營運，也才能達到幫助被保險人對抗未來不確定的風險。由美國 1990 年代末期以來所做的研究報告，不論為民間機構所為的研究，抑或政府機關的報告，除少數幾個報告研究的目的是檢驗個人信用資訊的使用是否有造成種族歧視而未就與核保之關聯性為研究外，大部分的研究報告結果都顯示出消費者的個人信用分數與保險的核保、危險分類、計價、損失率高低及損失金額大小等有關聯性存在，而此等關聯性影響到未來被保險人提出賠案的頻率、損失金額的高低等；亦即在統計的資料上顯示，消費者的個人信用資訊記錄愈差者，保險人因此而需支出的金額，含理賠處理的行政費用及保險金，則愈來愈高。為了反應對於信用分數較差者的個別被保險人，其造成損失或使保險人費用支出之機率較高，所以，基於對價平衡之原則，保險人應核算出較高之保費。故，信用資訊及信用分數，在統計的面向上，可作為保險人危險評估的工具之一。

⁷⁴ Id. at 3.

⁷⁵ Id. at 3-4.

參、核保上使用個人信用資訊之辨正及理由

雖然消費者個人信用資訊代表著消費者管理財務的能力，也表示其對於生活的控制能力，如對房屋及汽車的維護能力等，所以有助於保險人在個人財產保險上為危險之估計，讓保險人能夠更精確地計算出承擔風險的對價，避免因為危險估計不精確之下，使得危險程度較低的被保險人因為危險計價不精確而不當地補貼具有高危險的被保險人。然而，消費者個人信用報告中所呈現的信用資訊，其包含個人收入及日常生活使用信用工具的結果，而個人日常生活的狀況和其生長環境有相當程度之關係，若完全讓保險人無限制使用個人信用資訊來作為核保的工具，可能會形成對特定族群的歧視。所以，即有消費者團體從消費者保護的觀點出發，反對信用資作為個人財產保險的核保，並認為此會影響消費者對於保險的可獲得性及可負擔性⁷⁶。

除了從贊成及反對論者以個人信用資訊的特性為辨正的論述外，本文亦從保險的本質及法治國原則之一的平等原則為論理基礎，分析個人信用資訊在保險上使用的合法性與正當性，並得出原則上應允許個人信用資訊在保險核保上使用之結論。

一、核保使用個人信用資訊正、反雙方之辨正

反對及贊成個人信用資訊在保險核保上運用之論者，分別以特殊族群是否因而遭到歧視、個人信用分數計算的公平性、使用個人信用分數將使多數人得到保費折扣及信用資訊的錯誤等論點為辨正。本文從反對及贊成說的觀點，分述如下：

⁷⁶ Id. at 1.

(一)特殊族群可能遭到歧視

1、反對說

在保險上使用消費者個人信用資訊遭遇到的第一個挑戰即為，對於特殊種族、族群及低收入人口的歧視。因為，特殊種族及低收入族群通常有較低的信用分數⁷⁷。特殊族群或低收入族群可能因生活型態的影響，如新移民、學生族群因為授信不足而無法申請到信用卡等信用工具，會使其因信用資訊不足而無法評價成信用分數；低收入人口因為收入來源不足以致於較常使用金融借款或較常遲延支付借款等行為，會使其累積負面的信用資訊，而有較低的信用分數。事實上，就連在信用工具的使用十分發達的美國，大約有五千萬人是沒有足夠的信用資訊以形成信用分數⁷⁸；再者，依前述德州保險部門的研究報告也顯示出，黑人（Blacks）及西語裔的居民（Hispanics），較白人及亞裔的居民有較低的信用分數⁷⁹。所以，個人信用資訊的使用，將使得上述經濟能力較差的少數族群，必須支付更高的費用，以獲得保險的保障，此將使得個人信用資訊的使用造成歧視的結果⁸⁰。

2、贊成說

對於反對說之論者認為信用資訊在保險上的運用，會造成對特殊種族、族群如黑人、西語裔居民及信用資訊不夠的特殊族群如新移民、學生等造成不當的歧視，贊成論者認為，信用分數的評價模型並沒有特別針對那些種族或族群進行有利或不利的設

⁷⁷ O'Neill, supra note 20, at 170.

⁷⁸ NAIC, supra note 9, at 6.

⁷⁹ Texas Department of Insurance, supra note 66, at 3.

⁸⁰ Use of Credit Scores in Personal Line Insurance Rating, <http://www.insurereinsure.com/BlogHome.aspx?entry=822> (visited on 2009/5/5).

計⁸¹。消費者個人信用資訊乃是對於所有消費者個人過去累積的信用行為的特點來做評價，即消費者個人信用分數的高與低，乃是反應個人消費模式及財務管理的方式；換言之，個人負面信用資訊的形成，是個人的自我行為及選擇所造成，無關種族因素。而要求個人為其自我行為的結果來負責，是強調個人主義的現代法治國下的基本原則⁸²。由於消費者個人信用資訊能夠讓保險人更精確的對被保險人為危險分類、核保及計價，使得被保險人的個人保費能夠與其移轉到代表危險共同體之保險人的危險對價相當。當然，對於因不習慣使用信用工具為支付方法或因授信不夠無法使用信用工具導致信用記錄過少而無法對其評價而得出信用分數⁸³的族群，全面無限制的使用信用分數確有可能對其等產生不利的影響，所以，對此部分有加以管制之必要，如禁止保險人單以信用分數作為核保的惟一因素或對於無足夠信用資訊的人不得將其信用分數的不足作為核保的因素之一等規定⁸⁴，而不是一味地要求全面禁止信用資訊的運用。

（二）個人信用分數計算可能欠缺公平性

1、反對說

雖然近代信用制度發展以來，已有將近一百五十年的歷史，然而一般消費者對於信用報告中所包含的信用資訊範圍為何仍不甚清楚，甚且信用資訊機構在其網頁上也沒有告知一般大眾信用資訊的詳細內容為何⁸⁵。信用分數乃是以信用資訊為基礎，然

⁸¹ O'Neill, *supra* note 20, at 172.

⁸² See Deborah Hellman, What Makes Genetic Discrimination Exceptional?, 29 Am. J.L. & Med. 77, 87 (2003).

⁸³ NAIC, *supra* note 9, at 6.

⁸⁴ Use of Credit Scores in Personal Line Insurance Rating, *supra* note 80.

⁸⁵ 例如我國之財團法人金融聯合徵信中心的網站在，在「社會大眾專區」之「認

後套入數學上的模型計算而來。由於信用分數的計算模型為具高度複雜性且為私人專有的未公開營業秘密，所以，除了發明模型的人等少數人以外，一般消費者多不知道計分模型如何運作⁸⁶。由於信用分數的計分模型並未對外公開，其計算是否公允如同黑箱作業般，故公平性令人質疑⁸⁷。

2、贊成說

對於消費者因對信用計分的基礎因素及計分模型的不瞭解，而形容信用分數猶如保險人之黑箱作業並質疑其公平性之論點，贊成論者認為反對說並未提出堅強的說明理由。因為，在傳統的核保因素中，一般消費者對於所有的核保因素也非全都瞭解，但並未強力質疑其公平性，何以面對消費者個人信用資訊時，即以此理由強力反對，令人感到不解。而且，對於信用計分考量因素及計分模型的操作模式不瞭解，可藉由適當的公布相關資訊⁸⁸及要求保險人使用保險信用分數時，需將計分的模型向保險主管機關報備，由主管機關進行監理⁸⁹，以維持其公平性。

識信用資訊」及「常見問題」中，均未解釋信用資訊的內容、範圍為何，無怪乎一般的消費大眾對於信用資訊的內容、範圍無所認識。請參閱財團法人金融聯合徵信中心網站，http://www.jcic.org.tw/credit_info.htm (最後瀏覽日：2009/5/27)。

⁸⁶ O'Neill, *supra* note 20, at 172.

⁸⁷ NAIC, *supra* note 9, at 4.

⁸⁸ 如第一家發展保險信用分數模型的 Fair Isaac，即有將保險信用分數計分的考量因素公布，其中包含：付款記錄 (payment history)、破產與否 (bankruptcies)、使用授信的額度 (amount of credit utilized)、擁有的帳戶數量及類型 (numbers and types of accounts)、擁有信用記錄的使用 (length of credit history)、現有的負責金額 (outstanding debt amounts)、負債率 (debt ratio)、帳戶存在的時間長久 (age of accounts) 新申請的授信 (new application for credit) 及使用的授信類型 (types of credit use) 等。See NAIC, *supra* note 9, at 1-2.

⁸⁹ William Goddard, Note and Commentary, *Swimming in the Wake of Dehoyos: When Federal Courts Sail into Disparate Impact Waters, Will State Regulation of*

三、使用信用分數之保費折扣可能為不實宣傳

1、反對說

反對使用信用資訊作為保險人核保因素的支持者認為，保險人宣稱信用資訊在個人財產保險的運用將提供多數被保險人保費上的折扣，乃不實的宣傳。因為保險公司藉由提高所有被保險人的基本保險費率以補償所提供折扣的費用；而且，使用信用分數已經造成基本費率被提高到被保險人可負擔的層面，尤其是對那些沒有資格可以有任何折扣的人⁹⁰。

2、贊成說

保險信用分數在核保上的使用，確實讓多數的保險人得到了保費的扣折，並且避免因為核保上的不精確使得事實上風險較低的被保險人補貼了風險較高的被保險人。依照 FTC 於 2007 年公布的調查報告即表示，有百分之五十九的汽車保險被保險人，因為保險信用分數的使用而得到保費上的減費扣折⁹¹；阿肯色州的報告也指出，因為保險信用分數的使用，該州有超過百分之九十的汽車和家主保險的被保險人及超過百分之九十一的所有個人財產保險的被保險人有保費上的優惠或並未因為保險信用分數的使用而在費率上受到影響⁹²。再者，也有因為禁止使用保險信用分數而將使得全體被保險人保費上漲的例子，如馬里蘭州在 2002 年立法通過禁止汽車及家主保險人使用保險信用分數⁹³，即有保

Insurance Remain above the Waves?, 10 Conn. Ins. L.J. 369, 369 (2003-2004).

⁹⁰ O'Neill, *supra* note 20, at 173.

⁹¹ FTC, *supra* note 72, at 38.

⁹² Arkansas Insurance Department, *supra* note 69, at 3-4.

⁹³ Maryland Ins. Code §27-501 (e-1), as amended by Ch. 580 (2002).其條文內容為：「An insurer may not require a particular payment plan for an insured for coverage under a private passenger or homeowner's insurance policy based on the

險公司估計，約有百分之七十五的家主保險被保險人因此無法享受保費折扣而費率必須上漲⁹⁴。顯見，保險信用分數的運用，對於多數的被保險人，在保費上有實質的優惠。

四 因信用資訊錯誤可能導致信用分數不可靠

1、反對說

信用資訊的精確性也是另一個反對使用保險信用分數者提出的論點，依據美國「公共利益研究團體」Public Interest Research Group, PIRG) 於 2004 年對於全國三十個州的普查發現，有百分之七十九的信用報告中的資料是有錯誤且有百分之二十五是有嚴重的錯誤⁹⁵。使用這樣不正確的信用資訊來計算信用分數並在保險的核保及計價上，對於消費者並不公平。

2、贊成說

反對說雖提出消費者個人信用資訊的不正確性來支持其論據，然而，有論者仔細分析 PIRG 所提出的資料和數據後發現，所謂百分之七十九的錯誤中的三分之二，是很微小且不影響信用分數的計算，如地址或姓名的錯誤及其他過時未更新等⁹⁶；再者，若消費者一旦發現信用資訊有錯誤後向相關機構報告，有百分之

credit history of the insured.]

⁹⁴ The Washington Times, Maryland Ban on Credit Scores Raises Home Insurance, June 13, 2003, available at http://pifc.org/insurance_manual/credit_maryland.pdf (visited on 2009/5/4).

⁹⁵ U.S. PRIG, Mistakes Do Happen: A Look at Errors in Consumer Credit Reports (June 2004), available at <http://uspig.org/uspig.asp?id2=13649&id3=USPIRG&> (visited on 2009/5/27).

⁹⁶ Candace Heckman, Study Assails Accuracy of Credit Reports, Seattle Post, June 21, 2004, available at http://www.seattlepi.com/local/178825_creditscores21.asp (visited on 2009/5/28).

八十的案件是在十日內即被更正⁹⁷。再者，其他傳統資訊的不可靠性，並未如信用資訊般受到相同的挑戰，顯見資料錯誤的狀況並不足以作為禁止在保險上使用消費者個人信用資訊的理由。

(五) 小結

以上說明可知，禁止消費者個人信用資訊在保險上使用的支持者，其所提出的理由，或可指出現行信用制度及信用資訊運作上的盲點或疏誤之處，但仍不足以全面否定在保險上對於消費者個人信用資訊的運用。

二、法理上之論證

除了對個人信用資訊特性為辨正外，由於保險的本質，即是透過風險的篩選及評價，對於不同危險團體中的個人為區別性的對待⁹⁸，所以，對於不同的危險團體及個人，自應反映在危險分類及保費之上，此在保險法上即為對價平衡原則之實踐。再者，現代自由民主國家的法律基礎之一為平等原則⁹⁹；平等原則所強調者，並非機械、齊頭式的平等，而是強調實質之平等。故，本文認為任何核保因素的考量，應從保險的本質及法治國的法律原則等法理基礎為出發點，分析消費者個人信用資訊在保險運用上的合法性，以解除相關的疑慮並找出信用資訊在保險上運用之正當性。

⁹⁷ Id.

⁹⁸ William Goddard, *supra* note 89, at 385.

⁹⁹ 參法治斌、董保城，*憲法新論*，元照，2005年10月，頁243。

(一) 保險之本質—對價平衡原則

保險契約為當事人之一方交付相當之保險費，他方則承擔相當之危險¹⁰⁰。保險費即為保險人承擔危險的對價¹⁰¹，為影響契約成立與否的重要因素¹⁰²。此在大陸法系為保險之重要原則，在英美法系亦為保險法的基礎，如美國聯邦地方法院紐約南區分院 *Sofaer* 法官即在 *American Home Products Corp.* 一案中明白指出，紐約州法蘊含著一個法律原則，即保險是一種契約，提供被保險人獲得他們所支付的對價應該要有的合理保障，此保障範圍以其所支付的對價為準，不可能超過¹⁰³。所以，保險人在依照保險契約承擔危險時，必須對於所承擔的危險能夠精確地評估及計價，以達到對價平衡原則。

從以上說明可知，基於對價平衡原則，保險人對於能夠精確估計危險的各種因素，均應加以考量，以便能夠確切算出被保險人應當支付的保費。由消費者的個人信用資訊所得出的保險信用分數，反應個別消費者之管理態度及提出理賠申請之頻率、金額等損失率之高低，能夠更加精確地估算被保險人的危險，使得保險人能夠正確地將被保險人劃分到適當的危險分類團體中，並給

¹⁰⁰ 雖然我國保險法第一條規定：「本法所稱保險，謂當事人約定，一方交付保險費於他方，他方對於因不可預料，或不可抗力之事故所致之損害，負擔賠償財物之行為。（第一項）根據前項所訂之契約，稱為保險契約。（第二項）」然而，依我國學者通說認為，保險人的主要義務為「危險的承擔」，參林勳發，*商事法精論（保險法）*，今日，1998年1月，頁566；江朝國，*保險法基礎理論*，瑞興，1995年9月，頁22；劉宗榮，*新保險法*，自版，2007年1月，頁41；林群弼，*保險法論*，三民，2008年9月，頁91；汪信君、廖世昌，*保險法理論與實務*，元照，2006年9月，頁61。

¹⁰¹ 參江朝國，同前註31，頁142。

¹⁰² See John Lowry & Philip Rawlings, *Insurance Law: Doctrines and Principles* 128 (2nd ed. 2005).

¹⁰³ *American Home Products Corp. v. Liberty Mut. Ins. Co.*, 565 F.Supp. 1485, 1489 (D.C.N.Y., 1983).

予其所移轉危險適當的計價。所以，基於對價平衡原則，保險人在核保上自當被允許使用被保險人的個人信用分數，並經危險估計之後，給予適當的分類及不同的保費。則保險人能夠對於每個被保險人的危險適當的計價，避免被保險人間的不公平補貼，以使得保險制度能夠順利運作。

(二) 法治國的法律原則—實質平等權

平等原則為現代自由民主國家的基礎原則之一，各國對於平等原則的解釋及運用，在細部上雖有差異，但主要的理念則屬相同。如在美國憲法上，雖然美國憲法第十四修正案文字僅明文表示適用在政府行為¹⁰⁴，美國最高法院認為，其憲法第十四修正案較第五修正案，更能貼切說明對平等權之保護¹⁰⁵，並認為在私人之間也有該內涵的適用。在平等原則之下，只在存有「招致人不滿」(invidious)的不同對待，才會有違憲的問題¹⁰⁶，亦即若有合理的基礎而加以分類，因此分類而造成的不同對待，並不違反平等權條款¹⁰⁷。

在我國憲法上，對於平等權的保障並非著眼於形式平等的保障，而係著重於實質平等，即「相同為相同處理、不同為不同處理」；亦即，憲法上保障平等權之規定，並非絕對不許可有差別待遇，若因為情勢狀況的不同，而給予合理的差別待遇，即無違反平等權¹⁰⁸。我國司法院大法官會議多號解釋即明文指出我國憲法所追求者，為實質平等¹⁰⁹，如釋字第四八五號解釋明文指出，「憲法第七條平等原則並非絕對，機械之形式上平等，而係保障

¹⁰⁴ CBS v. Democratic Nat'l Comm., 412 U.S. 94 (1973).

¹⁰⁵ Bolling v. Sharpe, 347 U.S. 497, 499 (1954).

¹⁰⁶ Ferguson v. Skrupa 372 U.S. 726, 732 (1963).

¹⁰⁷ Lindsley v. Natural Carbonic Gas Co., 220 U.S. 61, 78-79 (1911).

¹⁰⁸ 參法治斌、董保城合著，同前註99，頁244。

¹⁰⁹ 如大法官會議解釋釋字179、211、341、412、485、526與605號等。

人民在法律上地位之實質平等。」即為是例。雖早期有學者主張憲法的直接效力不及於人民，然而，依我國目前學者通說認為，基本權雖不能夠直接適用於私法領域，但仍得透過私法上的一般條款，如民法第 72 條公序良俗之規定，間接透過民法條文之解釋，使基本權的效力及於私人之間¹¹⁰。所以，為私法契約之一種的保險契約，亦有平等原則的適用。保險人對於被保險人間，只要秉持著「相同為相同處理、不同為不同處理」即可。

所以，保險人依據所有可得的資訊來做危險團體的分類，並劃分出每一危險團體，進而算出每一個被保險人間的不同保險費率，此即平等原則的落實。消費者個人信用資訊已經研究證明，與保險上的核保、計價、損失率的估計等具有相當的關聯性存在，能夠協助保險人對於被保險人的風險為更精確的分類與估計。所以，原則上自當允許保險人將之運用在保險上，以符合實質平等原則之內涵。否則，在禁止使用個人信用資訊作為核保因素後，將使得擁有較佳信用記錄之消費者，其原本應該負擔的危險保費因此被提高，亦即禁止保險人使用信用資訊作為核保之因素時，將使得信用記錄較佳與較差之被保險人，被以齊頭式平等之對待，而有違反平等原則之疑慮。

三、小結

雖然很多消費者保護團體從嚴格的消費者權利之保護出發，認為消費者個人信用資訊在保險上的運用，將導致特定種族或少數族群有較低的信用分數，在保險上有不利的結果出現。然而，計算信用分數的模型並非針對特定種族或族群而有不利的設計；再者，消費者個人信用分數的高與低，乃是依據消費者個人

¹¹⁰ 參法治斌、董保城合著，同前註 99，頁 162。

信用資訊而來。換言之，消費者個人信用資訊乃是反應個人消費模式及財務管理的方式，亦即個人負面信用資訊的形成，是個人的自我行為及選擇所造成。要求個人為其自我行為的結果來負責，乃是強調個人主義的現代法治國下的基本原則。由於消費者個人信用資訊能夠讓保險人更精確的對被保險人為危險分類、核保及計價，使得被保險人的個人保費能夠與其移轉到代表危險共同團體之保險人的危險對價相當。此不僅與保險的本質-對價平衡原則，即透過危險的篩選及評價，對於不同危險團體為區別性的對待，亦符合法治國的實質平等原則。使得保險人能夠收取承擔被保險人所移轉危險的真正對價，讓保險制度能夠順利運作，也避免因為核保及危險評估的不正確，反而讓危險較低的被保險人支出較多的保費來補貼危險較高的被保險人。

的確，誠如反對論者所言，信用資訊的使用確實有其盲點存在，如因不習慣使用信用工具為支付方法導致信用記錄過少而無法對其評價來得出信用分數，依目前金融實務之運作，即可能認定屬負面的信用，在保險的運用上就有不利的結果。因此，信用資訊應該在保險上允許其運用，但仍應給予適當的監理與管制，將信用分數對於消費者不當對待因素剔除，使得信用資訊能真正促進保險核保及危險估計之精確性。

肆、美國之立法現況

一、概說

美國在建國之初，各州自成一個獨立管轄領域，因剛從統一威權體制下解放及崇尚自由主義的風氣下，其建國理念乃為聯合各州成立一個控制力較弱的鬆散聯邦。保險制度在此理念下，也

是由各州管轄，聯邦政府於建國初始並未介入此部分。在 1868 年時，保險人試圖挑戰州對保險的管轄權而提出相關訴訟，即 *Paul v. Virginia*¹¹¹ 一案。美國聯邦最高法院在該案中首度明文宣示，保險屬於州的管轄事務。然而在 1944 年時，美國聯邦最高法院於 *United States v. South-Eastern Underwriters Association*¹¹² 一案中改變了其將近百年來的見解，認定保險事務是「州際貿易」（*business of insurance is interstate commerce*）所以依美國聯邦憲法的規定，聯邦對於州際貿易有管轄權，亦即允許聯邦對保險事務作規範¹¹³，此一決定，引起全國輿論之嘩然。為了對民意反對聯邦介入州對保險事務的管轄與監理權限，國會緊急在 1945 年立法通過由國會議員麥克卡倫及佛格森聯手提出的「麥克卡倫-佛格森法案」（*McCarran-Ferguson Act of 1945*）¹¹⁴。依該法案之明文規定，若州法律的規定具體明確地有關於保險事務，則此時州法將優先聯邦法而適用¹¹⁵。

論者認為，依「麥克卡倫-佛格森法案」即 15 U.S.C. § 1012 (b)¹¹⁶ 之規定，在保險領域中，聯邦法要優先於州法適用，必

¹¹¹ 75 U.S. 168 (1968).

¹¹² 322 U.S. 533 (1944).

¹¹³ U.S. Const. Art. I § 8, cl. 3: Regulation of Commerce.

¹¹⁴ 15 U.S.C. §§ 1011-1015 (1988).

¹¹⁵ See Jonathan R. Macey & Geoffrey P. Miller, *The McCarran-Ferguson Act of 1945: Reconceiving the Federal Role of Insurance Regulation*, 68 N.Y.U.L. Rev. 13, 14-15 (1993).

¹¹⁶ 15 U.S.C. § 1012(b)條文內容為：「(b) Federal regulation

No Act of Congress shall be construed to invalidate, impair, or supersede any law enacted by any State for the purpose of regulating the business of insurance, or which imposes a fee or tax upon such business, unless such Act specifically relates to the business of insurance: Provided, That after June 30, 1948, the Act of July 2, 1890, as amended, known as the Sherman Act, and the Act of October 15, 1914, as amended, known as the Clayton Act, and the Act of September 26, 1914, known as the Federal Trade Commission Act, as amended [15 U.S.C.A. 41 et seq.], shall be applicable to the business of insurance to the extent that such business is not regulated by State law.]

須通過以下四個要件的檢驗¹¹⁷：

- 1、國會的立法是具體地和保險事務有關；
- 2、該被規範的行為是否在保險事務的定義中；
- 3、該被聯想法規範的行為，州法是否亦以規範保險事務的目的而已經立法規範；

4、聯邦法的規範將使的州法失去應有的效力、效力被減損或使得州的公共政策將被妨礙。

若無法通過該四項要件的檢驗，則聯想法不得牴觸州法而適用於保險事務中。

美國信用資訊機構體系的建立，是採由商業徵信公司為主體所形成之營利性信用報告機構為基礎¹¹⁸，經過一百多年的發展後，目前由三家全國性的信用機構，即 Experian、Trans Union 及 Equifax 等佔有全美大部分之徵信市場¹¹⁹。美國聯邦政府並於 1970 年訂立「公平信用報告法」(The Fair Credit Reporting Act of 1970)，以規範信用報告的使用，在該法中並未禁止保險公司使用個人信用報告作為核保及計價的基礎。在 1980 年代末期時，由發展企業諮詢及管理系統相關機構 Fair Isaac Corporation 對於消費者個人信用資訊與保險間的關聯性進行相關的研究，並以個人信用資訊為評估基礎，發展出用在保險核保上的保險信用分數及其計分模型，Fair Isaac 認為，通常有好的信用記錄，即會有高的保險信用分數。由於嗣後有多項研究支持保險信用分數與保險核保及保險事故發生頻率間的關聯性，美國已有大部分的保險公司使用保險信用分數。依據 FTC 於 2007 年的研究發現，在 2005

¹¹⁷ William Goddard, *supra* note 89, at 379-80.

¹¹⁸ A. Michael Froomkin, *Creating A Viral Federal Privacy Standard*, 48 B.C. L. Rev. 55, 60 (Jan. 2007).

¹¹⁹ I.I.I., *Credit Scoring* (May 2009), available at <http://www.iii.org/media/hottopics/insurance/creditscoring/> (visited on 2009/5/9).

年時，市占率為全國百分之七十二的前十五大的汽車保險公司及其他許多小的汽車保險公司，在某些方面都已使用保險信用分數¹²⁰。依照 Fair Isaac 報告，在 2005 年時，其將保險信用分數計分模型賣給約 350 家保險公司使用¹²¹。然而，因為保險信用分數的計分基礎為個人信用記錄，而大部分信用記錄較差者多為少數族裔的人民，因此，保險信用分數的使用，在美國引起極大的爭議。消費者團體基於消費者保護的理念，多要求全面禁止保險公司使用保險信用分數¹²²。其後，由各州保險立法者組成的團體於 2002 年提出相關模範法以作為各州立法之參考。

由於上述美國關於保險事務有不同的規範法源，州對保險的監理權限並非能夠完全豁免於聯邦法¹²³，故為瞭解美國在保險信用分數的管制立法的全貌，本文分就聯邦及各州的法規立法狀況，分別說明如下。

二、聯邦法

美國聯邦法中與信用機構及信用資訊的運用最有相關者，為 1970 年立法之公平信用報告法及 2003 年立法之公平精確信用交易法。分述如下：

¹²⁰ Federal Trade Commission, Credit-Based Insurance Scores: Impacts on Consumers of Automobile Insurance 11 (Jul. 2007), available at http://www.ftc.gov/os/2007/07/P044804FACTA_Report_Credit-Based_Insurance_Scores.pdf (visited on 2009/5/12).

¹²¹ NAIC, *supra* note 9, at 2.

¹²² 例如 Center for Economic Justice(CEJ)即為一主張禁止使用保險信用分數的消費者團體，有關其在此議題的相關行動，參閱 CEJ, Insurance Credit Scoring, <http://www.cej-online.org/creditscoringmainpage.htm> (visited on 2009/5/13).

¹²³ See Chetan Gaulti, Genetic Antidiscrimination Laws in Health Insurance: A Misguided Solution, 4 Quinipiac Health L.J. 149, 166 (2001).

(一) 公平信用報告法

美國雖然在十九世紀即有信用資訊機構的建立，負責蒐集個人信用資訊。然而，直到二十世紀中，信用資訊機構一直倍受批評，因為他們並無法確保所提供的消費者個人信用記錄都是精確無誤地¹²⁴。在 1970 年以前，雖然沒有專法規範信用資訊機構及提供消費者在信用資訊機構所提供的消費者個人信用報告有謬誤而造成損害時之求償規定，但普通法（common law）仍授予消費者賠償請求的訴因（cause of action），以對信用資訊機構提出賠償請求¹²⁵。然而，因為信用資訊機構拒絕對消費者提供其個人信用資訊，所以，大多數消費者根本不知道其因錯誤的信用報告而受到影響，自然也不會提出相關請求。因此，信用機構也欠缺足夠的動力去改善消費者個人信用資訊不正確的問題，相關亂象也一直存在¹²⁶；換言之，部分消費者在被金融機構拒絕貸款的申請時，根本不知道其關鍵在於信用資訊機構對於信用資訊記載錯誤，而非消費者真的不符合相關資格。

在 1970 年時，聯邦政府為導正此亂象，乃通過了公平信用報告法（The Fair Credit Reporting Act, FCRA）¹²⁷。FCRA 是一個規範蒐集、散布和使用消費者信用資料的聯邦法¹²⁸，其目的為確保信用報告的正確與公平，讓金融機構在使用消費者信用報告時

¹²⁴ Elwin Griffith, *The Quest for Fair Credit Reporting and Equal Credit Opportunity in Consumer Transactions*, 25 U. Memphis L. Rev. 37, 38 (1994).

¹²⁵ 有關普通法上的請求權及 FCRA 中規定的請求權之相關討論，See Virginia G. Maurer, *Common Law Defamation and the Fair Credit Reporting Act*, 72 Geo. L.J. 95, 99-134 (1983); See also, Roger D. Blair & Virginia G. Maurer, *Statute Law and Common Law: The Fair Credit Reporting Act*, 49 Mo. L. Rev. 289, 292-297 (1984).

¹²⁶ Griffith, *supra* note 124, at 39.

¹²⁷ Fair Credit Reporting Act § 603, 15 U.S.C.A. § 1681 (West 2000 & Supp. 2007).

¹²⁸ McClure, *supra* note 21, at 276.

能夠更有效率，並能保護消費者的權益¹²⁹。FCRA 允許保險公司使用信用報告及信用分數作為決定是否簽發新保單¹³⁰、審核現存保單的費率¹³¹及去採取一些不利的行為（adverse action）¹³²，如終止保險契約或增加費率等¹³³。然而，FCRA 規定，任何人基於

¹²⁹ Safeco Ins. Co. of Am. v. Burr, 127 S. Ct. 2201, 2205 (2007).

¹³⁰ 15 U.S.C.A. § 1681a(d)(1)(A)其條文內容為：「(d) Consumer report.

(1) In general.

The term “consumer report” means any written, oral, or other communication of any information by a consumer reporting agency bearing on a consumer's credit worthiness, credit standing, credit capacity, character, general reputation, personal characteristics, or mode of living which is used or expected to be used or collected in whole or in part for the purpose of serving as a factor in establishing the consumer's eligibility for--

(A) credit or insurance to be used primarily for personal, family, or household purposes;...」

¹³¹ 15 U.S.C.A. § 1681b(a)(3)(E)其條文內容為：「(a) In general

Subject to subsection (c) of this section, any consumer reporting agency may furnish a consumer report under the following circumstances and no other:

(3) To a person which it has reason to believe--

(E) intends to use the information, as a potential investor or servicer, or current insurer, in connection with a valuation of, or an assessment of the credit or prepayment risks associated with, an existing credit obligation; or...」

¹³² 有關不利行為（adverse action）的詳細說明，See McClure, supra note 20, at 278-81; See also Robert D. Allen et al., Supreme Court Ruling on the Fair Credit Reporting Act and Auto Insurers' Use of Insurance Scores to Set Premiums, 75 Def. Couns. J. 151, 153-59 (Apr. 2008).

¹³³ 15 U.S.C.A. § 1681a(k)(1)其條文內容為：「(k) Adverse action.

(1) Actions included.

The term “adverse action”--

(A)has the same meaning as in section 1691(d)(6) of this title; and

(B)means--

(i) a denial or cancellation of, an increase in any charge for, or a reduction or other adverse or unfavorable change in the terms of coverage or amount of, any insurance, existing or applied for, in connection with the underwriting of insurance;

(ii) a denial of employment or any other decision for employment purposes that adversely affects any current or prospective employee;

(iii) a denial or cancellation of, an increase in any charge for, or any other adverse or unfavorable change in the terms of, any license or benefit described in section 1681b(a)(3)(D) of this title; and

消費者信用報告的資料，將其當作唯一或部分的考量基礎的因素，並因此做出對消費者不利行為的決定時，必須要通知消費者¹³⁴。若使用人未為此不利行為的通知，則 FCRA 賦予消費者對於實際損害（actual damage）及訴訟費用有請求權¹³⁵。對於故意不遵守通知的義務人，除實際損害及訴訟費用外，並應支付每個消費者美金一百元至一千元之法定損害、懲罰性賠償金及律師費¹³⁶。

(iv) an action taken or determination that is--
(I) made in connection with an application that was made by, or a transaction that was initiated by, any consumer, or in connection with a review of an account under section 1681b(a)(3)(F)(ii) of this title; and
(II) adverse to the interests of the consumer.]

¹³⁴ 15 U.S.C.A. § 1681m(a)其條文相關內容為：「(a) Duties of users taking adverse actions on basis of information contained in consumer reports
If any person takes any adverse action with respect to any consumer that is based in whole or in part on any information contained in a consumer report, the person shall--
(A) provide oral, written, or electronic notice of the adverse action to the consumer;...」

¹³⁵ 15 U.S.C.A. § 1681o(a)其條文內容為：「(a) In general.
Any person who is negligent in failing to comply with any requirement imposed under this subchapter with respect to any consumer is liable to that consumer in an amount equal to the sum of--
(1) any actual damages sustained by the consumer as a result of the failure; and
(2) in the case of any successful action to enforce any liability under this section, the costs of the action together with reasonable attorney's fees as determined by the court.」

¹³⁶ 15 U.S.C.A. § 1681n(a)其條文內容為：「(a) In general.
Any person who willfully fails to comply with any requirement imposed under this subchapter with respect to any consumer is liable to that consumer in an amount equal to the sum of--
(1)(A) any actual damages sustained by the consumer as a result of the failure or damages of not less than \$100 and not more than \$1,000; or
(B) in the case of liability of a natural person for obtaining a consumer report under false pretenses or knowingly without a permissible purpose, actual damages sustained by the consumer as a result of the failure or \$1,000, whichever is greater;
(2) such amount of punitive damages as the court may allow; and

然而，FCRA 並非對於保險事務有具體規範的聯邦法，其僅因為規範信用資訊機構及信用報告而亦附隨地允許消費者個人信用資訊在保險上的運用。所以，若州法規中有對於消費者個人信用資訊在保險上運用的具體規定，則 FCRA 並不具有優先於該州法規的效力。換言之，各州仍然具有對消費者個人信用資訊在保險上運用的規制及監理權限。但若在州法無具體規範個人信用資訊的法規時，則 FCRA 則成為適用該事務的主要法源。

(二) 公平精確信用交易法

雖然 FCRA 已改善以往消費者個人信用報告的嚴重錯誤項目及範圍，但消費者個人信用報告錯誤的情形仍然存在的主要原因，乃是信用資訊機構用的登錄系統的問題，導致可能將他人的信用資訊誤植在消費者記錄上¹³⁷；再加上 1990 年代末及 2000 年代初，有關身份竊盜猖獗，導致很多消費者因此受害而有產生負面的信用資訊等因素¹³⁸，所以，為了配合社會實際的需求，國會於 2003 年立法通過「公平精確信用交易法」(Fair and Accurate Credit Transaction Act of 2003, FACTA)¹³⁹，以作為對於人民需要

(3) in the case of any successful action to enforce any liability under this section, the costs of the action together with reasonable attorney's fees as determined by the court.]

¹³⁷ 當時信用資訊機構使用登錄資料的系統，僅會查驗部分姓名及部分社會安全碼 (Social Security Number, 類似我國之身份證字號)，若相符則會將該筆信用資訊登錄。而此方式，導致有可能將部分姓名與部分社會安全碼相似的 AB 二人之信用資訊，為錯誤的登錄，導致信用報告之不正確存在。See e.g., Gail Hillebrand, *After the FACTA: State Power to Prevent Indemnity Theft*, 17 *Loy. Consumer L. Rev.* 53, 55 (2004).

¹³⁸ FACTA 的章節開頭就明文，該法之立法目的主要是為了防止身份竊盜。相關說明，請參閱 <http://legislation.politicalinformation.com/fair-and-accurate-credit-transactions-act-2003.htm> (visited on 2009/0/29).

¹³⁹ Pub. L. No. 108-159, 117 Stat. 1952 (2003) (amending 15 U.S.C. §§ 1681-1681x; 20 U.S.C. §§ 9701-9708; and 31 U.S.C. § 5318 (2004)).

的回應並對於 FCRA 不足的部分加以補充¹⁴⁰。

雖然，為了統一規範對於信用資訊機構的行為及對於消費者的保護，在 FACTA 中有明文規定聯邦法優先於州法的五大事項¹⁴¹，然而，保險活動及保險信用分數的規範，並不包括在該五大事項中。換言之，州法對於保險事務有所規定及保險信用分數監理的權限，在州法有明文規範時，聯邦法並無優先適用的餘地¹⁴²。

三、州法之規範

保險信用分數在 1980 年代末發展以來，因為消費者對於何種信用資訊將成為計分的基礎，以及計分模型發展公司和保險人將計分模型視為營業秘密不對外公開，再加上因為少數族群的財務管理模式導致有較低的保險信用分數，使得消費者個人信用資訊在保險上的運用，一直有不同的意見存在。

保險事務的規範、監理權限，原則是掌握在州的手上。各州對此爭議問題是否及如何規範，在 2000 年以前有相當大的歧見。由保險立法者組成的「保險立法者全國會議」(National Conference of Insurance Legislators, NCOIL)¹⁴³，為使各州的立法有參考的依據，乃於 2002 年提出「個人保險信用資訊模範法」

¹⁴⁰ Hillebrand, *supra* note 137, at 53.

¹⁴¹ *Id.* at 57-58.

¹⁴² Fair and Accurate Credit Transactions Act § 212(e)(3)(C).其條文內容為：
「...shall not be construed as limiting, annulling, affecting, or superseding any provision of the laws of any State regulating the use in an insurance activity, or regulating disclosures concerning such use, of a credit-based insurance score of a consumer by any person engaged in the business of insurance;...」

¹⁴³ 本組織乃由美國五十州及哥倫比亞特區為成員之非營利組織，其目的乃是幫助各州立法者在保險相關議題上作出適當的決定，其並主張州具有保險規範及監理權限。相關說明，請參閱該組織網站，<http://www.ncoil.org/ncoilinfo/about.html> (最後瀏覽日：2009/5/29)。

(Model Act Regarding Use of Credit Information in Personal Insurance, Model Act)¹⁴⁴。依據「全國相互保險公司協會」National Association of Mutual Insurance Companies, NAMIC)之統計,計有 27 個州以該模範法為底稿,訂立信用資訊在保險上的規範基礎¹⁴⁵。本文以下,即就「個人保險信用資訊模範法」及各州的立法狀況為一概述。

(一)保險信用資訊模範法

由於消費者個人信用資訊在保險上的運用造成了爭議,大部分州都認為有立法或以行政法規規制及監理的急迫性, NCOIL 為了讓各州立法者有可供參考的法規範本,遂於 2002 年推出「個人保險信用資訊模範法」(以下稱為模範法)。

本模範法於第二條明文規定,本法的立法目的是去規範信用資訊在個人保險的使用,以使得消費者在個人信用資訊的使用時,也能夠負擔得起基本的保險保障。換言之,模範法雖然採取允許消費者個人信用資訊在保險上的運用,但其仍顧及消費者能夠負擔得起購買保險的保障,即保險的可獲得性及負擔性,作為模範法立法的基礎。其他主要內容,包含下列各項:

- 1、保險人不得以保險信用分數作為在保險上核保及計價的惟一考量因素¹⁴⁶;
- 2、消費者若沒有足夠的信用資料,保險人則不得以此狀況作為在保險上的運用¹⁴⁷;
- 3、保險人不得使用收入、性別、地址或郵遞區號、種族、

¹⁴⁴ 本模範法全文可自以下網址取得: <http://www.aisus.com/o/ncoil.html> (visited on 2009/5/9).

¹⁴⁵ NAMIC, State Laws Governing Insurance Scoring Practices, <http://www.namic.org/reports/credithistory/credithistory.asp> (visited on 2009/5/3).

¹⁴⁶ Section 5 C. of Model Act.

¹⁴⁷ Section 5 B, D, E of Model Act.

宗教、婚姻狀況或國籍等因素作為的保險信用分數的計分基礎¹⁴⁸；

4、需明文規定信用資訊錯誤的解決方法，保險人並需在收到消費者個人信用資訊更正的通知後，於三十天內依據更正後的信用資訊重新核保，如有多收保費，必須退還¹⁴⁹；

5、在第一次使用消費者個人信用資訊來作為核保的依據時，保險人必須通知消費者¹⁵⁰；

6、因使用消費者個人信用資訊作為核保因素之一，而必須採取不利於消費者之行為，如提高費率、縮減承保範圍等，必須附上詳實的理由通知消費者¹⁵¹；

7、保險人必須將其計算保險信用分數的模型或計算程式或模型，向保險主管機構申報¹⁵²。

(二)美國各州法規的現況

雖然，消費者個人信用資訊在保險上的運用，在 1980 年代末才開始，目前美國的個人財產保險人，已有非常高的比例使保險信用分數，然其等所採用的計分模型則不盡相同。由於消費者信用資訊在保險上的議題已成為全國性的爭議，幾乎大部分的州都有專門的州法規範保險信用資訊的運用。各州規範的狀況如下：

1、完全未以法律或未以行政命令規範

雖然大部分的州都有立法或以行政命令來規範消費者個人

¹⁴⁸ Section 5 A. of Model Act.

¹⁴⁹ Section 6 of Model Act.

¹⁵⁰ Section 7 of Model Act.

¹⁵¹ Section 8 of Model Act.

¹⁵² Section 9 of Model Act.

信用資訊在保險上的運用，但仍有賓夕法尼亞州（Pennsylvania）、佛蒙特州（Vermont）等二州及華盛頓特區（District of Columbia）¹⁵³完全未訂立相關州法規為規範。

2、州法規規制消費者個人信用資訊於保險上運用的內涵

除上述者外，其餘 48 州均以州法規對消費者個人信用資訊在保險上的運用為規制，如附表所示。雖然各州細部規範內容有所不同，但主要的法規內涵有五大事項，即某種程度上禁止消費者個人信用資訊在保險上的使用、第一次使用前必須通知、依據保險信用分數採取不利行為時必須通知、信用資訊不正確時爭議解決方法及要求保險人向主管機關申報信用計分方式等¹⁵⁴。

州	某種程度禁止使用	第一次使用前必須通知	採取不利行為必須通知	信用資訊不正確時爭議解決	向保險主管機關申報信用計分方式
阿拉巴馬州 Alabama	√	√	√	√	√
阿拉斯加州 Alaska	√	√	√	√	√
亞歷桑那州 Arizona	√		√		
阿肯色州 Arkansas	√	√	√	√	√
加利福尼亞州 California	√		√		
科羅拉多州 Colorado	√	√	√	√	√
康乃狄克州	√		√	√	√

¹⁵³ NAIC, Compliance Grid: Credit-Based Insurance Scoring Laws (Nov. 14, 2008), available at <http://www.naic.org/compliance/CreditBasedInsuranceScoring.pdf> (visited on 2009/5/9).

¹⁵⁴ NAMIC, supra note 145.

論個人信用資訊於產險核保之應用與監理

Connecticut					
德拉瓦州 Delaware	√	√	√	√	√
華盛頓特區 D.C.	州法規沒有對信用資訊的使用作任何規定				
佛羅里達州 Florida	√	√	√	√	√
喬治亞州 Georgia	√	√	√	√	√
夏威夷州 Hawaii	√				
愛達荷州 Idaho	√				
伊利諾州 Illinois	√	√	√	√	√
印第安那州 Indiana	√	√	√	√	√
愛荷華州 Iowa	√	√	√	√	√
堪薩斯州 Kansas	√	√	√	√	√
肯塔基州 Kentucky	√				
路易斯安那州 Louisiana	√	√	√	√	√
緬因州 Maine	√	√	√	√	√
馬里蘭州 Maryland	√	√	√	√	√
麻塞諸塞州 Massachusetts			√	√	
密西根州 Michigan	√	√	√	√	√
明尼蘇達州 Minnesota	√	√			√
密西西比州 Mississippi	√	√	√	√	√

密蘇里州 Missouri	√	√	√	√	√
蒙大拿州 Montana	√		√		
那布拉斯加州 Nebraska	√	√	√	√	√
內華達州 Nevada	√	√	√	√	
新罕布甚州 New Hampshire	√	√	√	√	√
新澤西州 New Jersey	√	√	√		√
新墨西哥州 New Mexico	√		√		√
紐約州 New York	√	√	√	√	√
北卡羅萊那州 North Carolina	√		√	√	√
北達科達州 North Dakota	√	√	√	√	√
俄亥俄州 Ohio	√	√	√	√	
奧克拉荷馬州 Oklahoma	√	√	√	√	√
奧瑞岡州 Oregon	√	√	√	√	√
賓夕法尼亞州 Pennsylvania	州法規沒有對信用資訊的使用作規定				
羅德島州 Rhode Island	√	√	√	√	√
南卡萊羅那州 South Carolina	√	√		√	√
南達科達州 South Dakota	√				
田納西州 Tennessee	√	√	√	√	√
德克薩斯州	√	√	√	√	√

論個人信用資訊於產險核保之應用與監理

Texas					
猶他州 Utah	√	√	√		
佛蒙特州 Vermont	州法規沒有對信用資訊的使用作規定				
維吉尼亞州 Virginia	√	√	√	√	√
華盛頓州 Washington	√		√	√	√
西維吉尼亞州 West Virginia	√	√	√	√	√
威斯康辛州 Wisconsin	√	√	√	√	
懷俄明州* ¹⁵⁵ Wyoming					

資料來源：NAMIC, 2009。

¹⁵⁵ 懷俄明州於州法 Wyo. Stat. Ann. §26-2-134 (2003)明文授權，州保險監理官在必要時，得訂立法規命令規範信用分數。然至 2009 年 6 月時，懷俄明州保險監理官尚未訂立規範信用分數的相關命令。該法明文規定，保險監理官訂立的法規命令必須包含以下內容：1、不得以信用分數作為核保的惟一因素，2、對於使用消費者信用分數來核保時及依信用分數核保而採取不利行為時，都必須對消費者為通知，3、需保護消費者對抗因使用信用分數而造成的不公平歧視，其條文全文為 Limiting the use of credit scoring; rulemaking: 「(a) The commissioner is authorized to adopt rules as necessary to govern the practices of all persons licensed under this code with respect to the use of credit scoring in the underwriting of personal lines, motor vehicles and homeowner policies. The rules shall provide: (i) That a person's credit history or scoring shall not be the sole basis to cancel, deny or nonrenew an insurance policy. An insurer may use credit history only in combination with other valid underwriting factors independent of credit history or score; (ii) That an insurer shall provide notice to the person when credit scoring is being used to underwrite a policy and when use of credit scoring is adverse to the person; (iii) That the consumer is adequately protected against unfair discrimination in the use of credit scoring to underwrite policies.」

四、小結

美國在保險事務的規範及監理權限，主要是掌握在州的手上。雖然在二十世紀中，曾因美國最高法院改變見解，認為保險事務是州際貿易，聯邦有管轄的權力，但國會很快地就以麥卡倫-佛格森法案回應民意，使得保險事務的主要監理權限又回歸到州的手上，但也規定在特定的情況下，讓聯邦也有規範的權力。然而，近來因為各州州法規定的歧異，導致跨州後適用不同法規，造成監理套利（regulatory arbitrage）及增加監理上的成本支出，遂逐漸有團體提出仿照銀行體系由州與聯邦的雙監理模式¹⁵⁶。然而，因各州及保險團體的反對，雙監理模式仍僅限於討論；換言之，目前州仍保有保險事務主要的規範及監理權限。

就消費者個人信用資訊的使用規範，美國聯邦法中，雖有1970年立法的FCRA及2003年的FACTA二個法律，然而前者乃是以信用資訊機構及信用資訊的正確性為主要規範團，保險的規定只是附帶性的，並不符合麥卡倫-佛格森法案中的要件，而無法優先於州法規來適用；後者雖然在其法條中有明文優先適用州法的範圍，但保險活動及保險信用分數的規範，並不包括在內；亦即，州法對包含保險信用分數管制等之保險事務的監理規定，仍有優先適用的餘地。

美國保險立法者團體之一的NCOIL為回應人民對於保險信用分數運用的規範需求，並兼顧各方利益，乃提出模範法以作為各州立法時的參考。目前美國五十個州及一個特區中，僅有二個州及華盛頓特區未有任何州法規規範消費者個人信用資訊在保險上的運用。有立法規範的四十八個州中，有二十七個州採用

¹⁵⁶ See e.g., Joseph Zimmerman, Dual Insurance Regulation: Is It Desirable?, J. Ins. Reg. Vol. 27, No. 1, p. 3-22 (Fall 2007).

NCOIL 的模範法為底稿，以作為對消費者個人信用資訊在保險上的規範基礎。雖然仍有消費者團體批評 NCOIL 的 Model Act 過度偏袒保險人，但由多數州仍選擇採用，顯見，該模範法實為已兼及各方利益的立法，值得吾人參考。

伍、我國監理制度之建構—結論與建議

消費者個人信用資訊的蒐集及利用，原只是為了服務金融機構在與消費者為金融交易之時，能夠依消費者的信用資訊來快速評估風險，以減少交易過程中的各項成本。而消費者個人信用資訊既為顯示個人財務管理之方式，其經研究後與保險的危險估計有所關聯，為使保險人能夠更精確地估計危險，並促進保險制度的發展，保險人在有統計基礎下及對於各種不同險種正確評估影響之比例後，應可使用消費者個人信用資訊作為核保及計價的因素之一。雖然，很多消費者團體從完全保護消費者的立場出發，認為消費者個人信用資訊的使用會造成對少數族裔的歧視，要求立法完全禁止保險人使用。然而，不論是從現代國家強調的自我負責原則、保險上的對價平衡或精算公平原則，抑或從現代法治國原則中的實質平等原則等為論述依據，均能得出讓保險人在危險估計更加精確的消費者個人信用資訊在保險上運用的合理性。或許，目前消費者個人信用資訊的內容及運用方式仍有爭議，但在對此等部分加以規範，減少個人信用資訊會造成不當歧視後，保險人對於危險估計將更加精確，也避免不當地補貼高風險者所造成不公平現象。

一、我國現況

我國目前現有的信用資訊機構為財團法人金融聯合徵信中心，其成立之法源為銀行法第 47 條之 3 第 2 項之授權。依銀行法第 47 條之 3 第 2 項規定：「經營銀行間徵信資料處理交換之服務事業，應經主管機關許可；其許可及管理辦法，由主管機關定之。」主管機關依此訂立「銀行間徵信資料處理交換服務事業許可及管理辦法」。然而，本管理辦法主要為管理信用資訊機構之辦法，並未就信用資訊如何運用而有詳細之規定。

我國於 1995 年訂有「電腦處理個人資料保護法」（下稱「現行法」）並於 2010 年修正公布為「個人資料保護法」¹⁵⁷（下稱「修正法」）。不論為修正前後，該法對於「個人資料」的定義，均包含「財務情況」、「社會活動」。消費者個人信用資訊為個人之財務情況或社會經濟活動之記錄，自當屬於該法中所稱之個人資料之範圍，而應受到該法之保障。然而，不論為現行法或修正法均僅概括性地規定，在有特定目的並於當事人間有契約關係或類似契約關係下，得蒐集、處理及利用個人資料；在保險契約締結時，為核保、計價而使用個人信用資訊應屬在契約關係或類似契約關係下，有特定目的（即核保、計價）之使用。然而，不論現行法或修正法，均未對於個人信用資訊在特定行業或範圍內的使用有細部的規定。所以，該法對於消費者個人信用資訊在保險上的運用規定，並不足夠。

¹⁵⁷ 本法雖於 2010 年 5 月 26 日公布，然除了刪除現行條文第 19 條至第 22 條及第 43 條之刪除，自公布日施行外，其餘條文尚未經行政院訂定施行日。相關說明，請參閱個人資料保護法第 56 條，本條文內容可自法務部網站取得：<http://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=197182&ctNode=28007&mp=001>（最後瀏覽日：2011/1/27）。

再者，身為保險主管機關的行政院金融管理監督委員會保險局對於財產保險，除就強制汽車責任保險之核保有頒布相關法規¹⁵⁸，並未有其他規範個人財產保險核保之法規。雖然，目前尚未有我國財產保險人以消費者個人信用資訊在個人財產保險，如汽車保險、住宅火險等險種用來作為核保及計費的考量因素，但是，消費者個人信用資訊與保險間之關聯性，在美國已有多項研究證明其存在，且美國多數州在某種程度上開放消費者信用資訊在個人財產保險上的運用，絕大多數保險人也已經使用消費者個人信用資訊作為核保及計價之因素。日後，若保險人引進美國已發展的保險信用分數計分模型，作為發展保險信用分數作為核保的因素，在未有任何監理的規定之下，我國恐將重蹈在美國已經發生的各種爭議之覆轍，將有損消費者的權益。

二、建議

消費者個人信用資訊乃是個人財務管理行為及自我選擇行為的呈現，以之作為保險上危險估計、核保及計價的考量因素，自符合個人對自我行為負責之原則；再者，從保險上的對價平衡、精算公平原則，以及法治國的實質平等原則來分析，消費者個人信用資訊在保險上的運用，也有其法理上的合理基礎存在。然而，由於目前信用資訊的不足仍被認為屬於沒有好的信用，我國人民仍有大部分因習慣上或金融機構的管制授信等因素而沒有使用信用工具，導致信用記錄不足。若不在此方面加以規範，將有可能對於沒有使用信用工具習慣之族群，造成不當的歧視。

¹⁵⁸ 參照強制汽車責任保險核保作業處理要點，本法規由金管會成立前保險主管機關財政部於2002年7月23日頒布施行，2004年4月5日修正。

再者，我國日前屢傳出個人資訊被竊而做不當的使用¹⁵⁹，導致某些消費者因非自己的行為而有負面的信用記錄等，實有嚴加規範之必要。本文基於未雨綢繆之理念，參考美國 NCOIL 之模範法，提出下以建議，以期未來需以相關法令來規範消費者個人信用資訊在商業保險方面的運用時，可供立法者及主管機關作為訂立相關規定之參考。

(一) 應以立法規定或於保險法等相關法令中，授權主管機關訂立消費者個人信用資訊在保險上運用之規範。

說明：直接由立法者以立法之方式於保險法或專法中為個人信用資訊於核保上運用之監理規定；或於保險法或相關法令中，授權主管機關訂立相關監理規定之行政命令¹⁶⁰，讓主管機關訂立及往後在修正相關規定時，能更加具有彈性及兼顧及時性，以避免需經立法程序可能導致時間拖延，如美國懷俄明州即採此方式。

主管機關在開放保險人使用個人信用資訊於特定險種時，必須由保險人已提出相關的資料以說明合理性後，如有相當的統計基礎以支持在該險種的核保及計價上使用個人信用資訊，始可准許保險人使用個人信用資訊。而保險人在向主管機關提出使用個

¹⁵⁹ 我國日前不論民間機構或公務機關，都有傳出洩漏個人資訊之事件。民間機構方面，請參閱卡優新聞網，銀行洩漏個人資料？台新老總出面喊冤！，2007年11月21日，http://www.cardu.com.tw/news/detail.htm?nt_pk=7&ns_pk=2767 (最後瀏覽日：2009/5/30)；公務機關方面，請參閱Yam 天空新聞，公路局：裁決書將加裝信封 避免資料外洩，2007年11月5日，<http://n.yam.com/cna/life/200711/20071105924451.html> (最後瀏覽日：2009/5/30)。

¹⁶⁰ 此在行政法上稱為「法規命令」，又稱為「授權命令」。依司法院大法官會議歷來之解釋（如釋字 247、313、344、345、346、347、367、380、390、394、402、443、454、480），只要立法者於母法中的就授權之目的、內容、範圍為具體、明確之規定，即符合法定要件。學者相關論述請參閱，吳庚，行政法之理論與實用，三民，2001年8月，頁 265-271。

人信用資訊作為核保、計價之合理性說明資料，不應僅以外國保險機構之研究為惟一依據，應提出我國相關領域之統計資料，以證明在我國使用之合理性。

（二）消費者若沒有足夠的信用記錄，保險人不得以此而認定為有負面信用分數並作為考量的因素。沒有足夠信用記錄之定義，應由主管機關邀集信用資訊機構、保險業團體及消費者團體等代表商議後訂定之。

說明：在美國使用信用卡等信用工具如此盛行的國家，甚且有約五千萬人沒有足夠的信用資訊來計算信用分數，在我國也並非所有人民都有使用信用工具之習慣，為免將沒有足夠信用記錄之人與有負面信用分數之人等同視之，故有此規定。惟，沒有足夠信用記錄在每一社會有所不同，故在監理規定訂立過程，主管機關應邀集相關機構及業者表示意見後訂定之。

為免保險人將信用資訊不足作為負面因素考量，應要求保險人在申請以個人信用資訊作為核保、計價之申請時，一併提出不考量個人信用資訊時，其核保、計價之模型或詳實說明，以利主管機關之查核。

（三）保險人不得使用任何由收入、性別、地區、種族、宗教、婚姻狀況或國籍等作為的保險信用分數的計分基礎。

說明：由於性別、種族、宗教等因素為我國憲法第7條平等權明文保障之內涵，故將其等因素排除在保險信用分數的計分基礎。而收入、地區、婚姻狀況或國籍等，並無研究資料顯示與個人的管理能力有關聯性，並參諸美國實務產生之爭議，亦將其一併排除之。

（四）保險人不得以消費者個人資訊作為核保及計價的惟一考量因素。

說明：在保險信用分數之計算模型未產生前，保險人即有其

原有的核保考量因素，如車險核保即會以車齡、過往的損失率、駕駛人之年齡及駕駛年資等作為考量之因素。為免保險人使用保險信用分數後，即僅以其為核保的唯一考量因素而產生失之偏頗的情形，故明文禁止之。

（五）需明文規定信用資訊錯誤的解決程序及消費者、信用資訊機構或保險人若對於信用資訊是否有錯誤而有爭議時之解決方法，保險人並在收到消費者個人信用資訊確定更正的通知後，需於一定之期限內重新核保，並依重新核保後之結果作調整。如有因此多收保費，必須加計利息退還之。

說明：個人信用資訊乃由信用資訊機關或金融機構單方面蒐集、記錄而成，一般個人平時並無檢視正確與否之機會。通常，消費者只有在因特定作為後，如申請貸款或信用卡被拒絕，才能從拒絕的機構中得知個人的信用記錄為何。若消費者的信用資訊是否錯誤有爭議時，目前並無相關的爭議解決辦法，倘在消費者發現有錯誤而要求更正，但信用資訊機關或金融機構拒不更正或藉故拖延，對消費者的權益將造成更大的損害。故，應規定信用資訊錯誤的解決方式及程序。在消費者個人信用資訊更正後，若消費者應適用較低的保險費率時，基於公平原則，保險人對於多收的保費，應加計利息退還。

（六）同一保險人在同一保險中，第一次使用消費者個人信用資訊時，需以單獨之書面告知消費者，並經消費者書面同意後才可使用。但是，若向同一保險人續保超過一定年限者（三年到五年間），保險人需每隔一定年限向消費者為前述之單獨書面告知及取得消費者之同意，以適度提醒消費者。

說明：個人信用資訊屬於個人資訊之一種，消費者應有權決定是否提供予保險人作為核保之用。故，保險人要用個人信用資訊作為核保之考量因素時，應告知消費者並取得同意後使用，且

為讓消費者慎重考量，並應以單獨書面為之。若消費者向同一保險人投保相同保險，為免每年繁覆要求保險人向消費者告知後書面同意之手續，應允許同一書面同意之效力可持續一定年限；然，為提醒消費者，其個人信用資訊在保險續保時均被保險人持續使用，則在規定年限後，保險人需再踐行單獨書面告知及同意。若消費者不同意提供個人信用資訊，保險人自當可拒絕其投保。

（七）保險人在採用消費者個人信用資訊作為核保的因素後，若因此必須提高保險費率、縮減承保範圍或其他不利於消費者之決定時，必須具明詳實之理由，以書面通知消費者。

說明：因保險人使用消費者保險信用資訊以作為計算信用分數的範圍並未告知消費者，縱使已告知消費者使用信用資訊的範圍，消費者也無從得知特定之個人信用資訊有負面之影響。故，在保險人採用消費者個人信用資訊為核保因素後，採取不利於消費者之決定，必須具明詳實理由以書面告知消費者，使消費者能檢視該個人信用資訊是否有誤錯或藉以修正相關行為，加強其信用行為的管理。

（八）保險人必須將其計算保險信用分數的模型或計算程式、程序，向保險主管機關申報及說明。

說明：由於計算保險信用分數的模型、程式或程序屬具有財產價值的商業機密，保險人並不會主動向消費大眾公布，導致保險信用分數的計算被批評為黑箱作業。為兼顧保險人之權利及破除黑箱作業的批評，保險人應向保險主管機關申報及說明計算保險信用分數的模型，由主管機關檢視其公平性。主管機關並應視其為業務機密，除法令另有規定外，不得向第三人揭露。

（九）保險人若違反上述任何規定，主管機關有行政裁罰權；若因此而使得消費者有損害，消費者得就實際損害請求損害

賠償，若按其他法令得請求其他範圍之賠償¹⁶¹，亦得再依其他法令來求償；若保險人的違反行為為故意或重大過失，除實際損害及其他法令規定得請求之損害之外，保險人並應賠償每人每一事件特定的法定額度。該法定額度，則由立法明訂或授權主管機關訂定之。

說明：為能達到監理之效果，在保險人有違反上述規定時，賦予主管機關行政裁罰權。再者，基於有損害即有賠償，在保險人的違反行為致消費者有損害時，應負賠償責任，且因個人信用資訊涉及消費者個人隱私，故若保險人有故意或重大過失等主觀歸責任性較重大時，除實際損害外，應對每一請求權人額外賠償一特定的法定金額，以懲罰該行為人並嚇阻其他人日後有相同或相類之違反行為。

¹⁶¹ 按依消費者保護法第 51 條規定：「依本法所提之訴訟，因企業經營者之故意所致之損害，消費者得請求損害額三倍以下之懲罰性賠償金；但因過失所致之損害，得請求損害額一倍以下之懲罰性賠償金。」所以，若保險人的行為導致消費者有損害，符合消費者保護法之規定，自得依法請求懲罰性賠償金。

參考文獻

一、中文部分

1. 江朝國，論我國保險法第六十四條據實說明義務之規定—以對價平衡之概念，保險法論文集（一），瑞興，1993年7月，頁137-169。(Chao-Kuo Chiang, A Study on the Duty of Disclosure in Article 64 in Taiwan Insurance Law – Based on the Concept of Consideration, in Insurance Law Symposium I, Jui Hsing, Jul. 1993, pp.137-169.)
2. 江朝國，保險法基礎理論，瑞興，1995年9月。(Chao-Kuo Chiang, Fundamental Principles of Insurance Law, Jui Hsing, Sep. 1995.)
3. 吳庚，行政法之理論與實用，三民，2001年8月。(Keng Wu, Principles & Application of Administrative Law, Sanmin, Aug. 2001.)
4. 李智仁，人格權經濟利益之保障—個人公開權之探討，法令月刊第55卷第11期，2004年11月，頁28-41。(Chih-Jen Lee, The Protection of Economic Interests of Personality – A Study on Individual Right of Publicity, The Law Monthly, 55[11], Nov. 2004, pp.28-41.)
5. 李智仁、鄭少鈺，我國信用資訊機構之探索—沿革、法制與展望，全國律師第10卷第1期，2006年1月，頁52-67。(Chih-Jen Lee & Shao-Yu Cheng, A Research on the Institutes of Credit Information in Taiwan– It's Development, Legality and Prospect, Taiwan Bar Journal, 10[1], Jan. 2006, pp.52-67.)
6. 汪信君，保險法告知義務之義務性質與不真正義務，臺大法

- 學論叢第 36 卷第 1 期，2006 年 9 月，頁 1-51。(Hsin-Chun Wang, The Characteristics of Duty of Disclosure in Insurance Law, National Taiwan University Law Journal, 36[1], Sep. 2006, pp.1-51.)
7. 汪信君、廖世昌，保險法理論與實務，元照，2006 年 9 月。(Wang, Hsin-Chun & Liang, Shih-Chan, Principles and Practice of Insurance Law, Angle, Sep. 2006.)
 8. 林群弼，保險法論，三民，2008 年 9 月。(Chun-Pi Lin, Insurance Law, Sanmin, Sep. 2008.)
 9. 林勳發，商事法精論（保險法）今日，1998 年 1 月。(Hsun-Fa Lin, Commercial Law (Insurance Law), Chin Jih, Jan. 1998.)
 10. 法治斌、董保城，憲法新論，元照，2005 年 10 月。(Chih-Pin Fa & Pao-Cheng Tung, Constitution, Angle, Oct. 2005.)
 11. 施文森，論社會保險權益之性質，司法院大法官釋憲五十週年紀念論文集，司法院，1998 年 9 月，頁 641-667。(Wen-Shun Sze, A Study on the Nature of Benefit of Social Insurance, in Memorial Symposium of Interpretation of Judicial Yuan for 50 Years, Judicial Yuan, Sep. 1998, pp.641-667.)
 12. 凌氤寶、康裕民、陳森松，保險學—理論與實務，華泰，1998 年 6 月。(Kun-Bao Ling, Yu-Min Kang & Sen-Song Chen, Insurance – Theory and Practice, Hua Tai, Jun. 1998.)
 13. 徐如慧，信用風險內部評等法架構下銀行使用外部資源之規範，臺灣經濟金融月刊第 526 期，2008 年 11 月，頁 47-52。(Ju-Hui Hsu, The Regulation of the Use of External Resources by Banks under the Structure of Internal Ratings-Based Approach on Credit Information, Taiwan Economic & Finance Monthly, [526], Nov. 2008, pp.47-52.)

14. 袁宗蔚，保險學，三民，1992年7月。(Tsung-Wei Yuen, Principle of Insurance, Sanmin, Jul. 1992.)
15. 許文義，個人資料保護法論，三民，2001年1月。(Wen-Yi Shu, A Study on the Law of Individual Information Protection, Sanming, Jan. 2001.)
16. 葉啟洲，追溯保險之再檢討，保險法專題研究（一），元照，2007年5月，頁21-38。(Chih-Chou Yeh, Re-Review on the Retroactive Insurance, Research on the Issues of Insurance Law I, Angle, May 2007, pp.21-38.)
17. 葉銀華、楊小娟，中小企業信用風險評估因素，會計研究月刊第254期，2007年1月，頁60-69。(Yin-Hua Yeh & Hsiao-Chuan Yang, The Predictive Factors of the Credit Risk of the Med and Small-Scope Enterprises, Accounting Research Monthly, [254], Jan. 2007, pp.60-69.)
18. 劉宗榮，新保險法，自版，2007年1月。(Tsung-Jung Liu, New Insurance Law, Tsung-Jung Liu, Jan. 2007.)
19. 賴敏慈，信用資訊與私權保護—由信用資訊之揭露與隱私權之衝突檢討個人信用資料保護法制，中原大學財經法律學系碩士論文，2005年6月。(Min-Tzu Lai, Credit Information and Right of Privacy Protecting – Examined Personal Credit Information Protection Legal System by the Conflicts of Credit Information and Right of Privacy, Master Thesis of Dept. of Financial & Economic Law, Chung Yuan Christian University Master's thesis, Jun. 2005.)

二、外文部分

1. Allen, Robert D, Perry, Meloney Cargil, Reynolds, Kathryn V.

-
- & Long, Brandon P., Supreme Court Ruling on the Fair Credit Reporting Act and Auto Insurers' Use of Insurance Scores to Set Premiums, 75 Def. Couns. J. 151, 153-59 (Apr. 2008).
2. Blair, Roger D. & Maurer, Virginia G., Statute Law and Common Law: The Fair Credit Reporting Act, 49 Mo. L. Rev. 289 (1984).
 3. Brokett, Patrick L. & Golden, Linda L., Biological and Psychobehavioral Correlates of Credit Scores and Automobile Insurance Losses: Toward an Explication of Why Credit Scoring Works, J. Risk & Ins. 2007, Vol. 74, No. 1, p. 23-63.
 4. Crossley, Mary, Discrimination Against the Unhealthy in Health Insurance, 54 U. Kan. L. Rev. 73 (2005).
 5. Eggers, Peter Macdonald, Picken, Simon & Foss, Patrick, Good Faith and Insurance Contract (2nd ed. 2004).
 6. Froomkin, A. Michael, Creating A Viral Federal Privacy Standard, 48 B.C. L. Rev. 55 (Jan. 2007).
 7. Goddard, William, Note and Commentary, Swimming in the Wake of Dehoyos: When Federal Courts Sail into Disparate Impact Waters, Will State Regulation of Insurance Remain above the Waves?, 10 Conn. Ins. L.J. 369 (2003-2004).
 8. Griffith, Elwin, The Quest for Fair Credit Reporting and Equal Credit Opportunity in Consumer Transactions, 25 U. Memphis L. Rev. 37 (1994).
 9. Hellman, Deborah, What Makes Genetic Discrimination Exceptional?, 29 Am. J.L. & Med. 77 (2003).
 10. Hillebrand, Gail, After the FACTA: State Power to Prevent Indemnity Theft, 17 Loy. Consumer L. Rev. 53 (2004).

11. Lowry, John & Rawlings, Philip, *Insurance Law: Doctrines and Principles* (2nd ed. 2005).
12. Maurer, Virginia G., *Common Law Defamation and the Fair Credit Reporting Act*, 72 *Geo. L.J.* 95 (1983).
13. McClure. Maghan F., *Notes and Comments, Adverse Action Notices under the FCRA: The Supreme Court Provides Guidance*, 12 *N.C. Banking Inst.* 273 (Mar., 2008).
14. O'Neill, Ian, *Disparate Impact, Federal/State Tension and the Use of Credit Scores by Insurance Companies*, 19 *Loy. Consumer L. Rev.* 151 (2007).
15. Pridgen, Dee & Alderman, Richard M., *Consumer Credit and the Law* (2008-2009 ed.).
16. Shaffer, Gregory, *Globalization and Social Protection: The Impact of EU and International Rules in The Ratcheting Up of U.S. Privacy Standards*, 25 *Yale J. Int'l L.* 1 (Winter 2000).
17. Skipper, Harold D. & Kwon, W. Jean, *Risk Management and Insurance: Perspective in a Global Economy* (2007).
18. Zimmerman, Joseph, *Dual Insurance Regulation: Is It Desirable?*, *J. Ins. Reg.* Vol. 27, No. 1, p. 3-22 (Fall 2007).

三、網路文獻

1. Alaska Division of Insurance, *Insurance Credit Scoring in Alaska* (Feb., 2003), available at http://www.commerce.state.ak.us/insurance/pub/FINAL_credit_score_report.pdf
2. American Academy of Actuaries, *The Use of Credit History for Personal Lines of Insurance: Report to the National Association of Insurance Commissioners* (Nov., 2002), available at

-
- http://www.actuary.org/pdf/casualty/credit_dec02.pdf
3. Arkansas Insurance Department, Use and Impact of Credit in Personal Lines Insurance Premiums Pursuant to Ark. Code Ann. §23-67-415 (Jul., 2007), <http://www.insurance.arkansas.gov/Administration/Reports/2007Credit.pdf>
 4. Bureau of Business Research of University of Texas at Austin, A Statistical Analysis of the Relationship Between Credit History and Insurance Losses (Mar., 2003), available at http://www.ic2.org/publications/bbr_creditstudy.pdf
 5. Candace Heckman, Study Assails Accuracy of Credit Reports, Seattle Post, June 21, 2004, available at http://www.seattlepi.com/local/178825_creditscores21.asp
 6. CEJ, Insurance Credit Scoring, <http://www.cej-online.org/creditscoringmainpage.htm>
 7. Center for Economic Justice (CEJ), Insurance Credit Scoring, available at <http://www.cej-online.org/creditscoringmainpage.htm>
 8. Cheng-Sheng Peter Wu & James C. Guszczka, Does Credit Score Really Explain Insurance Losses? Multivariate Analysis from a Data Mining Point of View (2003), available at <http://www.casact.org/pubs/forum/03wforum/03wfl113.pdf>
 9. Chi Chi Wu & Birny Birnbaum, Credit Scoring and Insurance: Costing Consumers Billions and Perpetuating the Economic Racial Divide 16 (Jun., 2007) available at <http://www.nclc.org/reports/content/InsuranceScoring.pdf>
 10. Conning & Company, Insurance Scoring in Personal Automobile Insurance— Breaking the Silence (2001), available at

- <http://www.conning.com>
11. EPIC, The Relationship of Credit-Based Insurance Scores to Private Passenger Automobile Insurance Loss Propensity An Actuarial Study (Jun., 2003), available at http://www.ask-epic.com/Publications/Relationship%20of%20Credit%20Scores_062003.pdf
 12. FACTA <http://legislation.politicalinformation.com/fair-and-accurate-credit-transactions-act-2003.htm>
 13. Fair Isaac, Predictiveness of Credit History for Insurance Loss Ratio Relativities (Oct., 1999), available at <http://www.mdinsurance.state.md.us/sa/documents/Ex10-FairIsaacStudy.pdf>
 14. Federal Trade Commission, Credit-Based Insurance Scores: Impacts on Consumers of Automobile Insurance 11 (Jul., 2007), available at http://www.ftc.gov/os/2007/07/P044804FACTA_Report_Credit-Based_Insurance_Scores.pdf
 15. Frank M. Fitzgerald, Commissioner, Office of Finance and Insurance Services, The Use of Insurance Credit Scoring In Automobile and Home Owners Insurance: A Report to the Governor, the Legislature and the People of Mich. (2002), available at http://www.michigan.gov/documents/cis_ofis_credit_scoring_report_52885_7.pdf
 16. FTC, Credit-Based Insurance Scores: Impacts on Consumers of Automobile Insurance (Jul., 2007), available at http://www.ftc.gov/os/2007/07/P044804FACTA_Report_Credit-Based_Insurance_Scores.pdf
 17. I.I.I., Credit Scoring (May, 2009), available at [http://www.iii.org/media/hottopics/ insurance/creditscoring/](http://www.iii.org/media/hottopics/insurance/creditscoring/)

-
18. James E. Monaghan, The Impact of Personal Insurance Credit History on Loss Performance in Personal Lines (Winter 2000), available at <http://www.casact.org/pubs/forum/00wforum/00wf079.pdf>
 19. Maryland Insurance Administration, Report on the Credit Scoring Data of Insurers in Maryland (Feb., 2004), available at <http://www.mdinsurance.state.md.us/sa/documents/2004CreditScoringReportplusEx1rev.pdf>
 20. Michigan Office of Financial and Insurance Services, The Use of Insurance Credit Scoring In Automobile and Homeowners Insurance (Dec., 2002), available at http://www.michigan.gov/documents/cis_ofis_credit_scoring_report_52885_7.pdf
 21. Missouri Department of Insurance, Insurance-Based Credit Scores: Impact on Minority and Low Income Populations in Missouri, (Jan., 2004), available at <http://www.insurance.mo.gov/reports/credscore.pdf>
 22. NAIC, Compliance Grid: Credit-Based Insurance Scoring Laws (Nov. 14, 2008), available at <http://www.namic.org/compliance/CreditBasedInsuranceScoring.pdf>
 23. NAIC, Credit Reports and Insurance Underwriting (1997), available at <https://external-apps.naic.org/insPubs/detail.jsp?product=3133>
 24. NAIC, Draft, Review of the Use of Credit-Based Insurance Scoring By Insurers 2 (Aug., 2008), available at http://www.naic.org/documents/committees_d_credit_scoring_paper.pdf
 25. NAMIC, State Laws Governing Insurance Scoring Practices,

- <http://www.namic.org/reports/credithistory/credithistory.asp>
26. Texas Department of Insurance, Use of Credit Information by Insurers in Texas: The Multivariate Analysis (Dec., 2004), available at <http://www.tdi.state.tx.us/reports/documents/creditrpt04.pdf>
 27. The Washington Times, Maryland Ban on Credit Scores Raises Home Insurance, June 13, 2003, available at http://pifc.org/insurance_manual/credit_maryland.pdf
 28. U.S. PRIG, Mistakes Do Happen: A Look at Errors in Consumer Credit Reports (June 2004), available at <http://uspirg.org/uspirg.asp?id2=13649&id3=USPIRG&>
 29. Use of Credit Scores in Personal Line Insurance Rating, <http://www.insurereinsure.com/BlogHome.aspx?entry=822>
 30. Washington Office of Insurance Commissioner, A Report to the Legislature - Effect of Credit Scoring on Auto Insurance Underwriting and Pricing (Jan., 2003), available at http://www.insurance.wa.gov/publications/credit/final_sesrc_report.pdf
 31. 公路局：裁決書將加裝信封 避免資料外洩，2007年11月5日，<http://n.yam.com/cna/life/200711/20071105924451.html>
 32. 銀行洩漏個人資料？台新老總出面喊冤！，2007年11月21日，http://www.cardu.com.tw/news/detail.htm?nt_pk=7&ns_pk=2767