

美國佛蒙特州同性伴侶法制之 發展：以 2000 年「公民結合法」 及 2009 年「婚姻平等法」為論 述重心

江崇源*

目 次	
壹、前言	二、公民結合的成立要件
貳、2000 年「公民結合法」之立法 背景：州最高法院 1999 年 Baker v. State 一案判決概述	三、公民結合的權利義務
一、案例事實	四、公民結合關係的解消
二、爭點及判決理由	五、小結
三、小結	伍、佛蒙特州同性伴侶法制之最 新發展：2009 年婚姻平等法 評述
參、2000 年「公民結合法」所援引 之外國立法例簡介：丹麥 1989 年「伴侶登記法」	一、導言：從公民結合走向同 性婚姻之社會脈絡
一、導言	二、婚姻平等法的規範內容
二、伴侶關係的登記與解消	三、小結
三、伴侶關係的效力	陸、結論
	附 錄一、佛 蒙 特 州 公 民 結 合 法 中

* 實踐大學國際經營與貿易學系專任助理教授，美國南美以美大學法學博士。
作者感謝兩位匿名審查委員惠賜諸多寶貴意見。然文中如有任何疏漏錯誤，
文責由作者自負。

投稿日期：101 年 1 月 2 日；審查通過日期：101 年 4 月 12 日。

四、小結	譯文
肆、2000 年「公民結合法」之規範 內容	附錄二、佛蒙特州婚姻平等法中 譯文
一、公民結合的定義	

中文關鍵詞：同性伴侶、公民結合、公民結合法、佛蒙特公民
結合法、同性婚姻、佛蒙特婚姻平等法

Key Words: same-sex couples, civil unions, civil union law,
Vermont Civil Union Law, same-sex marriage,
Vermont Marriage Equality Act

中文摘要

觀乎美國佛蒙特州同性伴侶法制之發展，其於 2000 年即開始施行全美第一部，以同性伴侶共同生活關係為唯一規範對象的州層級同性伴侶保護法—「公民結合法」(Civil Union Law)。該法在不修正傳統一男一女婚姻定義的前提下，將州婚姻法下原僅異性伴侶始得享有之所有權益，授與同性伴侶。此一規範同性伴侶共同生活關係之法制模式，亦為日後美國其他州，如：康乃狄克、紐澤西、新罕布夏、羅德島、伊利諾、德拉瓦與夏威夷等州，所仿效。近年來，受國內、外陸續合法化同性婚姻風潮之鼓舞，佛蒙特州立法機關，於 2009 年 4 月，更主動制頒承認同性婚姻之「保障宗教自由與承認公民婚姻平等法」(以下簡稱：婚姻平等法)(An Act to Protect Religious Freedom and Recognize Equality in Civil Marriage; Marriage Equality Act)，實現同志平權運動長期以來追求同性伴侶亦應享平等婚姻權之目標。如是豐富且多元的佛蒙特州同性伴侶法制發展經驗，對於同性伴侶法制建設尚處一片空白之我國，實具參考價值。因此，本文希冀藉由整理暨分析

佛蒙特州 2000 年公民結合法與 2009 年婚姻平等法之立法沿革、具體規範內涵及其與聯邦婚姻防衛法的互動關係，期以供我國將來針對此等議題，進行相關法制建構時之參考。

Abstract

From the perspective of legal developments related to fundamental rights of same-sex couples in United States, Vermont is the first and leading state to create a separate, marriage-like statutory protection entitled “Vermont Civil Union law” for same-sex couples without provoking greater political backlash. The law not only creates a legal status equal to that of married spouses, but also designs to serve as a substitute for same-sex couples excluded from the definition of traditional marriage. Although the Vermont civil union statute has not fulfilled complete equality for same-sex couples, it reflects the social reality and represents a significant civil rights progress for same-sex couples. More recently, in September, 2009, a new legislature, An Act to Protect Religious Freedom and Recognize Equality in Civil Marriage, took effect in Vermont. Under the Act, same-sex couples are allowed to enter into marriage as their heterosexual counterparts.

Unlike Vermont, where state laws have been very progressive in extending state-level spousal rights to same sex couples, either by providing same sex couples a marriage-equivalent regime-civil union or recognizing same-sex marriage, Taiwan’s legal regime for regulating same sex relationship is so underdeveloped. Therefore, with the legal needs of same-sex couples in mind, this research, through the introduce, discussion, and analysis of the legal developments with respect to same-sex couples in Vermont, hopes to

provide a useful direction for Taiwan Legislature to establish a more reasonable and well-tailored legal regime to cope with the relationship of same-sex couples in the near future.

壹、前言

誓約相互照顧並願永久共同生活，且於經濟上具相互依賴關係之兩相同性別所組成之「同性伴侶」(same-sex couples, same-sex partners)¹，早已事實存在於現今中外社會，此由近年來，歐美各國陸續實施保障同性伴侶權益之法制，即可推知（至 2011 年 12 月 31 日止，全球已立法保障同性伴侶共同生活關係之國家列表，請參見表一）²。而於國際社會對於同性伴侶共同生活關係，漸採取立法手段以保障其權益之際，我國雖在就業服務法、性別工作平等法與性別平等教育法中訂有禁止性傾向歧視條款以保障同性戀者個人之工作及受教等基本人權³，但針對同性伴侶間之

¹ 有關「同性伴侶」一詞在美國法上係指，誓約相互照顧並願永久共同生活且於經濟上具相互依賴關係之兩相同性別的結合之定義說明，*Baker v. State*, 744 A.2d 864, 867-68 (Vt.1999); *Titchenal v. Dexter*, 673 A. 2d 682, 683 (Vt. 1997).

² 關於國際社會同性伴侶法制的發展動向，參 Lynn D. Wardle, *Who Decides? The Federal Architecture of DOMA and Comparative Marriage Recognition*, 41 *Cal. W. Int'l L. J.* 143, 179-87 (2010); Lynn D. Wardle, *A House Divided: Same-Sex Marriage and Dangers to Civil Rights*, 4 *Liberty U. L. Rev.* 537, 585-86 (2010); Allison L. Collins, "I Will Not Pronounce You Husband and Husband": *Justice and the Justice of the Peace*, 61 *Ala. L. Rev.* 847, 849-52 (2010); Sonia Bychkov Green, *Currency of Love: Customary International Law and the Battle for Same-Sex Marriage in the United States*, 14 *U. Pa. J. L. & Soc. Change* 53 apps. I & II (2011); Christy M. Glass et al., *Toward a 'European Mode' of Same-Sex Marriage Rights: A Viable Pathway for the U.S.?*, 29 *Berkeley J. Int'l L.* 132, 133 n. 5 (2011); Wikipedia: *The Free Encyclopedia, Same-Sex Marriage*, http://en.wikipedia.org/wiki/Same-sex_marriage (visited on 2011/8/4); Human Rights Campaign, *Relationship Recognition in the U.S.*, <http://www.hrc.org/marriage-center> (visited on 2012/9/27).

³ 參就業服務法第 5 條、性別工作平等法第 7 條及性別平等教育法第 12 條等

共同生活關係，除於家庭暴力防治法中授與同性伴侶得以同居關係申請民事保護令以防衛其人身安全外⁴，主要規範婚姻與家庭關係之民法親屬及繼承編，雖無明文定義婚姻是一男一女之結合，但綜觀：一、民法親屬編婚姻章制定史料援引易序卦傳中：「有天地。然後有萬物、有萬物，然後有男女，有男女，然後有夫婦，是故，夫妻也者，權輿於天地，同源於萬物，而歸本則牝合男女」等語，說明其立法原意⁵，二、近年來大法官關於一夫一妻婚姻制度亦受憲法制度性保障之解釋⁶，三、司法裁判及司法行政有關我

規定。

- ⁴ 依我國現行家庭暴力防治法第3條第2款有關家庭成員的定義，同性伴侶雖得以現為或曾為同居者之身分聲請民事保護令而使其共同生活關係亦受該法保護，但於目前我國針對同居關係，無論是同性或係異性間之同居關係，尚無登記法制與之配合的情況下，該如何認定前來聲請民事保護令之同性伴侶間，確有同居關係存在？就此法律適用可能產生之疑義，本文認為，透過審判實務建立統一論斷同居關係基準以為該條項的適用依據，不失為我國於制頒同性伴侶法制前之權宜措施。參家庭暴力防治法第3條規定：「本法所定家庭成員，包括下列各員及其未成年子女：一、配偶或前配偶。二、現有或曾有同居關係、家長家屬或家屬間關係者。三、現為或曾為直系血親或直系姻親。四、現為或曾為四親等以內之旁系血親或旁系姻親。」；參高鳳仙，家庭暴力防治法規專論，五南，2007年9月，頁95。
- ⁵ 參司法行政部民法研究修正委員會，中華民國民法制定史料彙編(上)，司法行政部總務司，1976年6月，頁840。此段民法親屬編婚姻章之立法理由所借用以說明立法者原意之易序卦傳上之文字，日後亦曾被司法實務採為肯認結婚當事人須為一男一女的立論基礎之一。相關實務見解，參台北地方法院89年聲字第1434號裁定：「...就歷史解釋及目的解釋而言，查我國民法親屬編婚姻章之立法理由略謂：『易序卦傳曰：有天地，然後有萬物，有萬物，然後有男女，有男女然後有夫婦.....。』由此足見我國立法者於立法規範婚姻制度時，係以一男一女異性之結合為設計之前提。」
- ⁶ 大法官除在釋字第552號解釋理由書中指出：「一夫一妻婚姻制度係為維護配偶間之人格倫理關係，實現男女平等原則，及維護社會秩序，應受憲法保障」外，更於釋字第554號解釋文及理由書中明確表示，婚姻係一夫一妻為營永久共同生活並使雙方人格得以實現與發展之生活共同體，因婚姻而生之永久結合關係，不僅使夫妻在精神上、物質上互相扶持依存，並延伸為家庭與社會之基礎，而此基礎（即：一夫一妻之婚姻制度），受憲法制度性保障。依前開婚姻係一夫一妻之結合且受憲法制度性保障而不許立法者恣意變更

國現行民法親屬編婚姻章所規定的結婚應以一男一女為限之說明⁷，四、國內法學專家，尤其是身分法學者，大皆將婚姻定義為以永久共同生活為目的之一男一女結合之學理論證⁸，可知，一男

之釋憲實務見解，實難謂同性婚姻為我國現行法律體制上所承認之婚姻型態。參吳信華，憲法釋論，三民，2011年9月，頁407；而有關釋字第552及554號解釋對台灣同志社群追求同性婚姻合法化所生之影響，可進一步參楊智傑，制度性保障說理模式對社會改革的阻礙（下），台灣本土法學雜誌第61期，2004年8月，頁10-16；李立如，婚姻家庭與性別平等—親屬法變遷的觀察與反思，政大法學評論第95期，2007年2月，頁212。

⁷ 法務部(83)法律字第05375號函釋；法務部(83)律決字第17359號函釋；台灣高等法院89年家抗字第156號裁定；台北地方法院89年聲字第1434號裁定。前述四則司法實務見解，雖都一致認為我國現行民法不承認同性婚姻，但在理由的構成上，仍有差異。前三則實務意見僅從民法親屬編婚姻章中有關婚約、結婚、婚姻效力、夫妻財產制及離婚等個別法條規範之文義及體系上的安排為觀察後，即認我國民法上之婚姻應限一男一女之結合。但89年聲字第1434號裁定，除循法解釋學上之文義與體系解釋排除同性婚姻為我國民法所肯認之婚姻型態外，並自親屬編婚姻章之立法說明（參照註5）中，推導出一男一女的異性結合，實為我國立法者當初架構婚姻制度之前提。比較前揭四則有關「婚姻」一詞在我國民法親屬編上之真意究竟所指為何之實務見解後可知，89年聲字第1434號裁定針對我國現行民法上之婚姻制度係採一男一女結合之論理說解，似較其他三則司法實務意見為充分。

⁸ 參陳美伶，同性戀問題對傳統身分法的衝擊，月旦法學雜誌第30期，1997年11月，頁49；徐慧怡，美國法上同性家庭與子女監護權之研究，台北大學法學論叢第47期，2000年12月，頁93；陳惠馨，評介張宏誠：同性戀者權利平等保障之憲法基礎，女學學誌：婦女與性別研究第15期，2003年5月，頁261；王海南，論一夫一妻婚姻制度與重婚信賴保障—評司法院大法官釋字第五二號解釋，月旦法學雜誌第96期，2003年5月，頁289-290；謝榮堂，同性伴侶法律關係與婚姻締結之合憲探討，華岡法粹第31期，2004年5月；李震山，憲法意義下的「家庭權」，中正法學集刊第16期，2004年7月，頁65-66；楊智傑，同前註6，頁10；官曉薇，性、謊言、婚外情—從大法官解釋字第五百五十四號談性行為自由之憲法基礎與架構，判解研究彙編（八），財團法人李模務實法學基金會，2004年12月，頁36-37；許耀明，「家」的解構與重構：從法國、德國、比利時與歐盟層次新近法談「異性婚姻」外之其他共同生活關係，東海大學法學研究第25期，2006年12月，頁111；李立如，同前註6，頁206、212；許澍林，親屬法新論，自版，2007年2月，頁44；施慧玲，民法親屬編之理想家庭圖像—從建構制度保障到寬容多元價值？，月旦民商法雜誌第17期，2007年9月，頁26、

一女的異性結合，應係民法所建構合法婚姻之基礎。因而，由同性伴侶所組成的家庭，即便其彼此誓約相互照顧並願永久生活，但終因非一男一女的結合，致其共同生活關係，無法受民法親屬與繼承編之保護與規範。而如是法制建構上的空白，無論從前述同性戀平權保障漸為歐美民主國家所承認的國際趨勢觀之，或自人性尊嚴及人格自由發展之維護與尊重已是自由民主憲政秩序的核心價值（釋字第 603 號解釋參照）及法律的社會規範功能探之，實應填補，方能使我國保障人權的法制體系更臻完備。

反觀美國佛蒙特州同性伴侶法制之發展，其州最高法院早在 1999 年 12 月 *Baker v. State* 一案判決中即已宣示：現行州法制，未將具婚姻關係之異性伴侶所得享有之權利與利益平等授與同性伴侶，實與州憲法第七條平等權規定有違。基此，現行州法制應進行修正，使同性伴侶在法制上得與具婚姻關係之異性伴侶，立於平等地位，以符合州憲法第 7 條保障平等權之意旨。但州立法機關針對究應採取何種法制模式以使同性伴侶在州法制上與

29; 陳惠馨, 法律敘事、性別與婚姻, 元照, 2008 年 3 月, 頁 30、128-129; 施慧玲, 一夫一妻制度之憲法保障的再一片拼圖—大法官釋字第 647 號解釋簡析, 台灣法學雜誌第 115 期, 2008 年 11 月, 頁 163; 簡良育, 永結同心金玉盟—結婚自由與真意之研究, 公證法學第 5 期, 2008 年 12 月, 頁 14、18; 鄧學仁, 現代家族法之研究, 瑞興, 2009 年 9 月, 頁 105; 高鳳仙, 親屬法, 五南, 2010 年 8 月, 頁 18、49-50; 陳棋炎、黃宗樂、郭振恭, 民法親屬新論, 三民, 2010 年 9 月, 頁 121; 戴炎輝、戴東雄、戴瑀如, 親屬法, 自版, 2010 年 9 月, 頁 46; 郭書琴, 從「伴侶」到「父母」論身分法規範重心之轉變—兼評 96 年度養聲字第 81 號裁定, 成大法學第 20 期, 2010 年 12 月, 頁 91。然值得注意的是, 有少數學者以民法有關結婚之形式、實質與無效等要件或事由規定, 不僅無明定婚姻當事人須為一男一女, 也未將同性婚姻列為結婚無效之原因, 雖在攸關婚姻效力之規定中以「夫」、「妻」稱謂婚姻當事人, 但該稱謂亦不必然須為「男夫女妻」之組合為據, 認為民法並無禁止同性婚姻。參張宏誠, 同性戀者權利平等保障之憲法基礎, 學林, 2002 年 6 月, 頁 373-376; 廖元豪, 同性婚姻受憲法保障嗎?, 月旦法學教室第 70 期, 2008 年 8 月, 頁 8。

具婚姻關係之異性伴侶立於平等地位，享有立法裁量權⁹。」因前述司法判決之指示，2000年初，州立法機關在不變更傳統一男一女之婚姻定義下，另定「公民結合法」(Civil Union Law)，以做為規範同性伴侶共同生活關係之專法¹⁰。而該法亦是美國同志平權運動過程中第一部，不觸及修正傳統婚姻定義並同時將婚姻制度下配偶所得享有的權利義務，平等授與同性伴侶之州同性伴侶法。此一保障同性伴侶權益的立法模式，日後亦為康乃狄克(2005)、紐澤西(2007)、新罕布夏(2008)、伊利諾(2011)、羅德島(2011)、夏威夷(2012)、德拉瓦(2012)等州，於制定其州層級同性伴侶法制時所參照援引¹¹。2009年4月，佛蒙特州立法機關更於國內、外陸續合法化同性婚姻的浪潮鼓舞下，主動制頒承認同性婚姻之「保障宗教自由與承認公民婚姻平等法」(以下簡稱：婚姻平等法)(An Act to Protect Religious Freedom and Recognize Equality in Civil Marriage; Marriage Equality Act)，實現同志平權運動長期以來追求同性戀者亦應享平等婚姻權之目標。

綜上所述可知，佛蒙特州之同性伴侶法制發展經驗，可謂豐

⁹ 原文為「Under the Common Benefits Clause of the Vermont Constitution ... plaintiffs my not be deprived of the statutory benefits and protections afforded persons of the opposite sex who choose to marry. We hold that the State is constitutionally required to extend to same-sex couples the common benefits and protections that flow from marriage under Vermont law. Whether this ultimately takes the form of inclusion within the marriage laws themselves or a parallel “domestic partnership” system or some equivalent statutory alternative, rests with the Legislature. Whatever system is chosen, however, must conform with the constitutional imperative to afford all Vermonters the common benefits, protection, an security of the law.」Baker, 744 A.2d at 867.

¹⁰ An Act Relating to Civil Unions, 2000 Vt. Acts & Resolves 91 (codified at Vt. Stat. Ann. Tit. 15, §§ 1201-127 (Supp. 2001)).

¹¹ 2005 Conn. Pub. Acts 13 (codified as Conn. Gen. Stat. Ann. § 46b-38nn (2006); 2006 N. J. Laws ch. 103 (codified at N.J.S.A. § 37:1-29 (2007); N.H. Rev. Stat. Ann. § 457-A:1 (2007) (effective Jan. 1, 2008); 750 ILCS 75/1 (2011); R. J. Gen. Laws § 15-3.1-1 (2011); 2011 Hi. ALS 1 (2011); 13 Del. C. § 201 (2011).

富多元。對於同性伴侶法制建設尚處一片空白之我國，實具參考價值。然有人可能會問，前述佛蒙特州保障同性伴侶權益之法制，不論是公民結合或係婚姻平等法，皆屬聯邦國家下因州政府具婚姻、家庭關係立法權而生之法制產物¹²，對於憲政體制上屬單一國且地方政府亦無婚姻、家庭關係立法權之我國¹³，實無法透過制定地方同性伴侶自治規章的方式，將該等同性伴侶法制移植於我國。但筆者認為，佛蒙特州立法機關藉聽證會、市鎮大會，掌握州民對於同性伴侶共同生活關係的價值變遷，並依社會價值的發展，循序漸進，制頒符合當時民情之同性伴侶法的立法政策與各階段同性伴侶法之具體規範內容，實值我國立法機關將來針對同性伴侶共同生活關係，進行法制建設時參考。此亦為筆者撰寫本文之目的。因而，本文期透過佛蒙特州 2000 年公民結合法與 2009 年婚姻平等法之法制背景、規範內容及其與「聯邦婚姻防衛法」(Federal Defense of Marriage Act) 間之互動關係的整理暨分析，以為我國將來針對此議題進行法制規劃之參考。

表一：全球已立法保障同性伴侶共同生活關係之國家或地區
(1989-2011 年 12 月 31 日)

權利內涵	國家或地方
同性伴侶享有婚姻權	荷蘭(the Netherlands, 2001)、比利時(Belgium, 2003)、西班牙(Spain, 2005)、加拿大(Canada,

¹² 在美國憲法未明定婚姻及家庭制度立法權歸屬的情況下，各州政府之所以得主張其享有婚姻及家庭關係之立法權，主要係司法實務與學術論述透過解析憲法增修條文第 10 條有關，本憲法所未授與聯邦或禁止各州行使之權限皆保留於各州或人民的規定，所推導出之結論。而此部分的說明可參 Sosna v. Iowa, 419 U.S. 393, 404 (1975); Moore v. Sims, 442 U.S. 415, 435 (1979); Sanford N. Kate, Emerging Models for Alternatives to Marriage, 33 Fam. L.Q. 663, 669 (1999).

¹³ 參憲法第 107 條第 1 項第 3 款明定：「國籍法及刑事、民事、商事之法律，由中央立法並執行之。」。

	<p>2005)、挪威(Norway, 2009)、瑞典(Sweden, 2009)、葡萄牙(Portugal, 2010)、冰島(Iceland, 2010)、阿根廷(Argentina, 2010)等九國，以及墨西哥的墨西哥市(Mexico City, 2010)、美國的麻薩諸賽州(Massachusetts, 2004)、康乃狄克州(Connecticut, 2008)、奧勒岡州的柯其爾印第安部落(Coquille Indian Tribe, 2008)、愛荷華州(Iowa, 2009)、佛蒙特州(Vermont, 2009)、新罕布夏州(New Hampshire, 2010)、哥倫比亞特區(District of Columbia, 2010)、紐約州(New York, 2011)等地方政府。</p>
<p>同性伴侶於其國家或地方法制上得享有具婚姻關係之異性伴侶所得享有之「全部」或「部分」權益</p>	<p>丹麥(Demark, 1989)、以色列(Israel, 1994)、法國(France, 1999)、德國(Germany, 2001)、芬蘭(Finland, 2001)、克羅地亞(Croatia, 2003)、盧森堡(Luxembourg, 2004)、英國(the United Kingdom, 2005)、紐西蘭(New Zealand, 2005)、安道爾(Andorra, 2005)、捷克(Czech Republic, 2006)、南非(South Africa, 2006)、瑞士(Switzerland, 2007)、斯洛文尼亞(Slovenia, 2007)、烏拉圭(Uruguay, 2008)、哥倫比亞(Columbia, 2009)、厄瓜多爾(Ecuador, 2009)、匈牙利(Hungary, 2009)、奧地利(Austria, 2010)、愛爾蘭(Ireland, 2011)、列支敦士登(Liechtenstein, 2011)等國，與丹麥屬地格陵蘭島(Greenland, 1996)、澳大利亞的塔斯馬尼亞州(Tasmania, 2004)、維多利亞州(Victoria, 2008)、澳洲首都特區(Australian Capital Territory, 2008)及英國屬地</p>

	<p>曼島(Isle of Man, 2011)以及美國的夏威夷州(Hawaii, 1997/2012)、加利福尼亞州(California, 1999/2005)、緬因州(Maine, 2004)、紐澤西州(New Jersey, 2004/2007)、華盛頓州(Washington, 2007/2009)、奧勒岡州(Oregon, 2008)、科羅拉多州(Colorado, 2009)、內華達州(Nevada, 2009)、威斯康辛州(Wisconsin, 2009)、伊利諾州(Illinois, 2011)、羅德島州(Rhode Island, 2011)、德拉威州(Delaware, 2012)等地區。</p> <p>前述該等國家或地方政府雖不承認同性伴侶享有婚姻權，但仍將具婚姻關係之異性伴侶在其婚姻法制下所得享有之全部或部分配偶權，透過制頒家庭伴侶法(domestic partnership law)、公民伴侶法(civil partnership law)或係公民結合法(civil union law)等方式，授與同性伴侶。</p>
--	---

資料來源：作者整理自前揭註釋 2 之期刊論文與網站。

貳、2000 年「公民結合法」之立法背景：州最高法院 1999 年 Baker v. State 一案判決概述

佛蒙特州政府，於 1977 年將成年同性間基於自由意志的性行為予以除罪後¹⁴，雖陸續於 1990 年代，在禁止仇恨法

¹⁴ Laws of Vermont, 1977, No. 51, §§ 2, 3 (repealing Vt. Stat Ann. tit. 13, § 2603, which criminalized consensual sodomy laws between private individuals) (citing Baker v. State, 744 A. 2d 864, 885 (Vt. 1999)); Mary Bonauto et al., The Freedom to Marry for Same-Sex Couples: The Reply Brief of Plaintiffs Stan Baker et. al. in Baker et. al. v. State of Vermont, 6 Mich J. Gender & L. 1, 35 (1999) (指出佛蒙特於 1937 年所通過禁止同性性行為之州法令，廢止於 1977

(hate-motivated crimes) 及規範州民就業、公共設施使用、住宅申請、保險與信用服務等州法令上，增列禁止性傾向 (sexual orientation) 歧視之規定¹⁵，期能結束以性傾向為基礎的歧視並使同性戀在州法制上得與異性戀，立於平等地位。但前述禁止性傾向歧視之州法令，其規範重點仍僅著眼於保障同性戀者之個人權益與社會地位，針對早已事實存在於州內之同性伴侶共同生活關係，州立法機關除了在 1996 年通過允許同性伴侶收養子女之州法令外¹⁶，於 1999 年 12 月州最高法院就事涉保障同性伴侶權益之 *Baker v. State* 一案做成判決前，從未針對是否應制定全面性規範同性伴侶共同生活關係之法制議題，進行討論。由此可知，

年)。

¹⁵ Erik FitzPatrick, *An Analysis of the Constitutionality of the Vermont Hate Motivated Crimes Statute in Light of the United States Supreme Court's Decisions in R.A.V. v. City of St. Paul and Wisconsin v. Mitchell*, 18 Vt. L. Rev. 771, 771 (1994) (說明佛蒙特州立法機關於 1990 年通過州禁止仇恨法，規定任何起因於對種族(race)、膚色(color)、宗教(religion)、國籍(national origin)、性別(sex)、血統(ancestry)、年齡(age)、軍人身分(service in the armed forces)、身心殘障(handicap)或性傾向(sexual orientation)之歧視而實施的犯罪，應加重其刑)；Jennifer Gerarda Brown, *Competitive Federalism and the Legislative Incentives to Recognize Same-Sex Marriage*, 68 S. Cal. L. Rev. 745, 833 (1995) (詳列佛蒙特州議會於 1992 年在保障同性戀人權方面所通過之州法案)；Ruthann Robson, *Assimilation, Marriage, and Lesbian Liberation*, 75 Temp. L. Rev. 709, 742 n.147 (2002)；Greg Johnson, *Civil Union, A Reappraisal*, 30 Vt. L. Rev. 891, 906 (2006)；*Baker*, 744 A. 2d at 885-86.

¹⁶ 針對同性伴侶得否收養未成年子女之爭議，早在 1993 年，佛蒙特州最高法院即於 *In re Adoptions of B.L.V.B. & E.L.V.B* 一案中，肯認同性伴侶享有收養未成年子女之權利。因而，州立法機關於 1996 年所頒行允許同性伴侶收養未成年子女之州法令，可說是州法院判決意見法典化之產物。有關佛蒙特州同性伴侶得收養未成年子女之判決意見、法令規定及相關學術論述，參 *In re Adoption of B.L.V.B. & E.L.V.B.*, 160 Vt. 368, 369 (1993)；Vt. Stat. Ann., tit. 15A § 1-102(b)；Charlotte J. Patterson, *Adoption of Minor Children by Lesbian and Gay Adults: A Social Science Perspective*, 2 Duke J. Gender L. & Pol'y 191, 193-94 (1995)；Jill Jourdan, *The Effects of Civil Unions on Vermont Children*, 28-MAR Vt. B.J. 32, 33 (2002)；Dara E. Purvis, *Evaluating Legal Activism: A Response to Rosenberg*, 17 Buff. J. Gender, L. & Soc. Pol'y 1, 51-52 (2009).

Baker v. State 一案判決，對佛蒙特州建立其同性伴侶法制的重大影響。因而，對於此一開啟佛蒙特州同性伴侶法制新紀元的州最高法院判決，實有介紹之必要。故，於下文中，筆者將就 **Baker v. State** 一案之事實、爭點及法院判決理由，詳細介紹與評析。

一、案例事實

本件上訴人（即第一審原告），為三對誓約相互照顧並共同生活最長已達 25 年、最短亦有 4 年之久，且其中兩對同性伴侶甚至共同育有子女¹⁷。該等伴侶於 1997 年 7 月針對負責核發「結婚許可證」（marriage license）之市政官員（town clerk），以佛蒙特之婚姻法並未授與同性伴侶婚姻權為由，拒絕對其核發結婚許可證一事，向州地方法院（superior court）起訴主張，被上訴人佛蒙特州政府（即第一審被告）拒絕核發結婚許可證於吾等伴侶一事，實與州憲法第 1 章第 7 條規定：「州政府建立之目的，係在保護州民之共同利益與安全，而非為確保社會中特定族群的利益而存在」之意旨有違¹⁸，爰此，請求州地方法院針對市政官員違反州憲法一事作成「確認判決」（declaratory judgment），並頒布「禁止令」（injunction），禁止市政官員對同性伴侶拒發結婚許可證¹⁹。

¹⁷ 有關本件上訴人（即：一對男同性伴侶與兩對女同性伴侶）共同生活關係之詳細描述，參 Baker, 744 A.2d at 867.

¹⁸ 原文為：「The government is, or ought to be, instituted for the common benefit, protection, and security of the people, nation, or community, and not for the particular emolument or advantage of any single person, family, or set of persons, who are a part only of that community; and that the community hath an indubitable, unalienable, and indefeasible right, to reform or alter government, in such manner as shall be, by that community, judged most conducive to the public weal.」Vt. Const. ch. I, art. 7.

¹⁹ Gil Kujovich, An Essay on the Passive Virtue of Baker v. State, 25 Vt. L. Rev. 93, 95 (2000) (citing Complaint at 2-3, Baker v. State, No. S1009-97 CnC (Vt.

被上訴人則以下述理由，抗辯上訴人主張：(一)婚姻係，一男一女的兩性結合；(二)一男一女的婚姻制度，是撫育子女的正常模式；(三)婚姻增進了生育及撫育關係的連結；(四)因婚姻制度事涉公共利益，所以州政府應保障之；(五)確保於他州亦可獲得承認的一夫一妻婚姻制度，係州政府的義務；(六)婚姻制度是人類社會生活的一種「規範性表述」(normative statement)；(七)州政府有義務減少「代理孕母」(surrogacy)及「捐精」(sperm donation)契約的數量，以避免爭奪未成年子女監護權案件的發生²⁰。

州地方法院審理後判決上訴人敗訴，其理由如下：(一)依現行州婚姻法之規定，無法推導出同性伴侶享有婚姻權之結論；(二)考量國家對於未成年子女之生育(procreation)及養育(child-rearing)利益，限制婚姻應以一男一女為限，自難謂違反州憲法規定²¹。上訴人不服，向州最高法院提起上訴。州最高法院於1999年12月20日判決如下：「於現行州法制下，具婚姻關係之異性伴侶所得享有之權益，亦應授與同性伴侶，如是方符合州憲法第1章第7條平等保護原則之規定。但究應採取何種立法模式，如：修正州婚姻法之方式或另定如：家庭伴侶等類似法制以平等對待同性伴侶與異性伴侶，此屬州立法機關之裁量權。²²」

Supper. Ct. July 22, 1997)); David L. Chambers, *The Baker Case, Civil Unions, and the Recognition of Our Common Humanity: An Introduction and A Speculation*, 25 Vt. L. Rev. 5, 5-6 (2000); Baker, 744 A.2d at 868.

²⁰ Jes Kraus, *Monkey See, Monkey Do: On Baker, Goodridge, and the Need for Consistency in Same-Sex Alternatives to Marriage*, 26 Vt. L. Rev. 959, 971 n. 81 (2002) (citing from State of Vermont Motion to Dismiss, *Baker v. State*, No. S1009-97 (Vt., Chit. Sup. Ct. Dec. 19, 1997)).

²¹ Baker, 744 A. 2d at 868; Lynn D. Wardle, *Legal Claims for Same-Sex Marriage: Efforts To Legitimize A Retreat from Marriage by Redefining Marriage*, 39 S. Tex. L. Rev. 735, 744 (1998).

²² 原文為：「We conclude that under the ... Vt. Const., Ch. I. art. 7., ... the State is constitutionally required to extend to same-sex couples the common benefits and protections that flow from marriage under Vermont law. Whether this ultimately takes the form of inclusion within the marriage laws themselves or a parallel

二、爭點及判決理由

本判決所涉及的主要爭點有二：(一)現行州婚姻法之規定，對於同性伴侶是否亦有適用？(二)現行州法制未將具婚姻關係之異性伴侶所得享有之權益，賦予同性伴侶，是否有違州憲法平等原則？針對此二爭點，州最高法院之見解，可歸納整理如下：

(一)現行州婚姻法之規定，是否一體適用於異性伴侶與同性伴侶？州最高法院認為，州婚姻法雖未明定「婚姻」係為一男一女的結合，但「韋式新國際辭典」(Webster's New International Dictionary)及「布萊克法律辭典」(Black's Law Dictionary)「一男一女結合」之婚姻定義，向為佛蒙特司法審判實務所採²³。此外，依州婚姻法有關結婚許可證，應由「新娘」(bride)或「新郎」(groom)住所地的市(鎮)主管機關核發之文義規定中，特別選用新娘與新郎等具區劃性別之用語(gender-specific terms)，即可推知一男一女的結合，應是州立法機關當初架構其婚姻法之基礎²⁴。基此，同性伴侶在現行州婚姻法制下，應不具有婚姻權²⁵。

(二)現行州法制，未將具婚姻關係之異性伴侶在州法制下所得享有的權利及義務，平等授與同性伴侶之差別規定，是否已違州憲法平等保護條款？對此爭議，州最高法院表示，判斷州法制對於同性伴侶權益保障所為之差別待遇，是否符合州憲法平等原則的基準在於，其所採取差別待遇之立法手段，與其所欲追求的目的

‘domestic partnership’ system or some equivalent statutory alternative, rests with the Legislative.」 Baker, 744 A. 2d at 867.

²³ 原文為：「Webster's New International Dictionary 1506 (2d ed. 1955) (marriage consists of state of 'being united to a person ... of the opposite sex as husband and wife'); Black's Law Dictionary 986 (7th ed. 1999) (marriage is '[t]he legal union of a man and woman as husband and wife'). This understanding of the term is well rooted in Vermont common law.」 Id. at 868.

²⁴ Baker, 744 A. 2d at 868-69.

²⁵ Id. at 869.

的間，是否具有「合理且公平」(reasonable and just)之關聯性²⁶。在本案中，被上訴人抗辯，現行州法制之所以就同性伴侶權益保障為差別待遇之目的，係在確保傳統一夫一妻婚姻制度在繁殖生命及養育未成年子女等國家利益的達成²⁷。但細查現今社會之婚姻觀，繁衍下一代，不僅已非異性伴侶締結婚姻之主要目的，有些具婚姻關係之異性伴侶更因不能受孕而無法生育子女²⁸。相反地，根據現行州收養法與州人工生殖法之規定，同性伴侶不僅可透過收養的方式，以達養育子女之目的，甚至亦可藉由人工生殖科技(assisted-reproductive techniques)的協助，來生兒育女²⁹。據此，州最高法院認定，州政府於現行法制設計上就同性伴侶之權益保障所採取的差別對待，顯與其所欲達成的立法目的間，無合理且公平之關聯性³⁰，故與州憲法第1章第7條保障人民平等權之規定有違³¹。從而，州立法機關應依前述判決意旨，調整現行州法制對於同性伴侶權益保障之歧視規定，但究竟應採取修正現行州婚姻法的方式，或是於現行州婚姻法外另定家庭伴侶法制，此屬州立法機關的立法形成自由³²。

三、小結

佛蒙特州最高法院雖於 *Baker v. State* 一案判決中明白宣示：「現行州法體系未將具婚姻關係之配偶所得享有的權利與利益平等授與誓約相互照顧之同性伴侶，有違州憲法平等保護條

²⁶ Id. at 879; Sam Charron, *Baker v. Vermont*, 8 Am. U. J. Gender Soc. Pol’y & L. 567, 570 (2000).

²⁷ *Baker*, 744 A.2d at 881.

²⁸ Id. at 881.

²⁹ Id. at 881.

³⁰ Id. at 884; Charron, *supra* note 26, at 572.

³¹ *Baker*, 744 A.2d at 889.

³² Id. at 867.

款」，但針對同性伴侶之婚姻權是否亦受州憲法保護之爭論，州最高法院除表示其非本案所擬處理的課題外，並無任何進一步的反思與探究³³。就此，本文認為，從法院的任務係在，透過公斷人民訴請裁決事項以達保障人民基本權及維護法秩序之目的觀之³⁴，州最高法院未就上訴人主張：州政府拒絕對其核發結婚許可證已牴觸州憲法平等保護條款一事，為具體論斷，實有背司法之本質³⁵。

此外，針對如何救濟現行州法制對於同性伴侶權益保障所為之違憲差別待遇，州最高法院也僅以「其屬州議會的立法形成自由」一語帶過，而未做深入討論³⁶。筆者推敲州最高法院之所以為如是主張之原意可能是：該如何法制化同性伴侶共同生活關係，誠屬於整個社會對該共同生活關係進行道德評價之結果，而是項工作應由具有民意基礎之州立法機關代表整個社會為之，始符合民主正當性的要求³⁷。但本文以為，無論是同性伴侶得否享有婚姻權之論爭或係其共同生活關係該如何立法規範等議題，本質上皆屬人權保障之憲法解釋範疇，職司州憲法解釋權之州最高法院，亦非不得針對同性伴侶共同生活關係具體指出其認為合憲

³³ *Id.* at 886.

³⁴ *Trybulski v. Bellows Falls Hydro-Elec. Corp.*, 112 Vt. 1, 121 (1941); *Shields v. Gerhart*, 163 Vt. 219, 223, 658 A. 2d 924, 928 (1995); Chad M. Oldfather, *Defining Judicial Inactivism: Models of Adjudication and the Duty to Decide*, 94 *Geo. L. J.* 121, 124 (2005).

³⁵ *Baker*, 744 A.2d at 912 (Johnson, J., concurring in part and dissenting in part).

³⁶ *Id.* at 887.

³⁷ 關於社會政策或係社會道德標準之決斷，不適宜由司法機關為之的詳細學理論述，參Edward O. Correia, *A Legislative Conception of Legislative Supremacy*, 42 *Case W. Res. L. Rev.* 1129, 1135-36 (1992); Neil K. Komesar, *A Job for the Judges: The Judiciary and the Constitution in a Massive and Complex Society*, 86 *Mich. L. Rev.* 657, 665-66 (1998).

的立法模式³⁸。

綜觀 *Bake v. State* 一案判決，州最高法院雖將同性伴侶得否享有婚姻權之極具道德判斷與價值評估之爭議課題，留給具民意基礎的州立法機關來決定而未直接釋疑，但其關於，州法制應將具婚姻關係之配偶所得享有之權益平等賦予同性伴侶始符合州憲法平等原則之判決宣示，相較於同時期亦屬處理如何保障同性伴侶權益之夏威夷州及阿拉斯加州的法院判決意見來說³⁹，不僅具體明確且將過去較強調爭取同性戀個人基本權保障之美國同志平權運動，進一步往追求保障同性伴侶家庭權、婚姻權的道路

³⁸ 有關此看法參 *Lewis v. Harris*, 908 A. 2d 196, 230-31 (N.J. 2006) (Poritz, C.J., concurring and dissenting); *Baker*, 744 A.2d at 901-04 (Johnson, J., concurring in part and dissenting in part); Lynn D. Wardle, *The Curious Case of the Missing Legal Analysis*, 18 *BYU J. Pub. L.* 309, 344 (2004); *Baker*, 744 A. 2d at 900-01 (Johnson, J., concurring in part and dissenting in part); Marc R. Poirier, *Piecemeal and Wholesale Approaches Towards Marriage Equality in New Jersey: Is Lewis v. Harris a Dead End or Just a Detour?*, 59 *Rutgers L. Rev.* 291, 330 (2007); Komesar, *supra* note 37, at 666; William N. Eskridge, *Public Values in Statutory Interpretation*, 137 *U. Penn. L. Rev.* 1007, 1016 (1989); Daniel A. Farber, *Statutory Interpretation and Legislative Supremacy*, 78 *Geo. L. J.* 281, 286 (1989).

³⁹ 於1999年12月佛蒙特州最高法院就 *Baker v. State* 一案做成判決前，夏威夷州最高法院（*Hawaii Supreme Court*）及阿拉斯加州地方法院（*Alaska Superior Court*），已分別於1993年5月與1998年2月，針對同性伴侶權益保障之爭議，有所裁決。但綜觀該等州法院之判決內容，雖皆宣示其剝奪同性伴侶婚姻權之州婚姻法，恐有違其州憲法平等保護條款，但針對同性伴侶於其州憲法平等條款之保障下，得享有如何之權利義務範圍，卻未如 *Baker* 案般具體勾勒出同性伴侶在州憲法下可得享有之權利圖像。有關1993年夏威夷州最高法院及1998年阿拉斯加州地方法院的判決及學者相關之評述意見，參 *Baehr v. Lewin*, 852 P.2d 44, 60-68 (Haw. 1993); *Brause v. Bureau of Vital Statistics*, No. 3AN-95-8562 CI, 1998 WL 88743, at 5-6 (Alaska Feb. 27, 1998); Sandra Cavazos, *Harmful to None: Why California Should Recognize Out-of-State Same-Sex Marriages under Its Current Marital Choice of Law Rule*, 9 *UCLA Women's L.J.* 133, 137-40 (1998); Pamela S. Katz, *The Case for Legal Recognition of Same-Sex Marriage*, 8 *J.L. & Pol'y* 61, 69 n.30-31 (1999); Mary Ellen Rayment, *Goodridge v. Department of Public Health: The Wrong Step at the Wrong Time for Same-Sex Marriages*, 82 *Denv. U. L. Rev.* 109, 114-16 (2004).

推進⁴⁰。

參、2000年「公民結合法」所援引之外國立法例簡介：丹麥1989年「伴侶登記法」

為回應州最高法院於 *Baker v. State* 一案中有關，同性伴侶於州法制下應與具婚姻關係之異性伴侶享有相同之權益始符合州憲法平等保護條款之要求的判決宣示，佛蒙特州立法機關自2000年1月起，除了在州眾、參兩議院之「司法委員會」(Judiciary Committee)內，進行議員提案的審查與辯論外、亦透過立法聽證會(Hearing)及市鎮大會(Town Meeting)的舉辦，期可廣徵州民對於法制化同性伴侶共同生活關係之意見⁴¹。州眾議院司法委員會，於2000年3月1日更決議參照丹麥以專法規範同性伴侶共同生活關係之立法模式，向州眾議院院會提出「公民結合法」(An Act Relating to Civil Unions)草案。該草案歷經院會的激烈爭辯後，於同年3月16日，州眾議院院會乃以76票贊成對69票反對的表決，通過該法案，並將其送交州參議院進行審議⁴²。州參議院於同年4月19日，以19票對11票之表決，通過州眾

⁴⁰ Charron, *supra* note 26, at 573; Wardle, *supra* note 38, at 347; Nancy J. Knauer, Same-Sex Marriage and Federalism, 17 *Temp. Pol. & Civ. Rts. L. Rev.* 421, 437 (2008).

⁴¹ David Orgon Coolidge & William C. Duncan, *Beyond Baker: The Case for A Vermont Marriage Amendment*, 25 *Vt. L. Rev.* 61, 69-78 (2000); Shirley S. Abrahamson, *The Appeal of Therapeutic Jurisprudence*, 24 *Seattle U. L. Rev.* 223, 226-27 (2000); Chambers, *supra* note 19, at 7.

⁴² Jocelyn J. Osofsky, *Baker v. State: Is America Moving Towards Allowing Same-Sex Marriages?*, 3 *J. L. & Fam. Stud.* 79, 84 (2001); William C. Duncan, *The Many Questions of Civil Unions: An Introduction To A Symposium Addressing The Impact of Civil Union*, 11 *Widener J. Pub. L.* 361, 366-67 (2002).

議院送審議之公民結合法草案。隨後，州參議院將完成審議之法案送回州眾議院，州眾議院於 2000 年 4 月 25 日，再以 79 票贊成對 68 票反對，批准州參議院所審議通過之公民結合法版本⁴³。隔日，州長霍華德·狄恩（Howard Dean），簽署州立法機關已通過之「公民結合法」；同時該法並自 2000 年 7 月 1 日起，正式生效⁴⁴。

綜上所述可知，丹麥 1989 年「伴侶登記法」對於佛蒙特州早期同性伴侶法制的建構，深具啟發意義。基此，丹麥 1989 年伴侶登記法規範內容的掌握，就理解與評述佛蒙特 2000 年公民結合法對於同性伴侶權益之保障，在當時的國際社會情境下，是否可稱完備，實有必要。因而，下文中，將針對丹麥 1989 年伴侶登記法之規範內容，詳為論述。

一、導言

為使誓約相互照顧並願永久共同生活之同性伴侶，於法制及社會生活上，皆得與異性伴侶立於平等地位，丹麥國會於 1984 年成立一專門委員會，自法律、社會及文化等不同面向，研究同性戀議題⁴⁵。1988 年 1 月，該專門委員會不僅發表其研究成果，並於同年 11 月，向國會提出規範同性伴侶共同生活關係之「丹麥伴侶登記法」（Danish Registered Partnership Act; DRPA）草案⁴⁶。DRPA 草案在經過約半年的立法審查與討論後，1989 年 6 月

⁴³ Duncan, *supra* note 42, at 367; Coolidge & Duncan, *supra* note 41, at 78.

⁴⁴ Elaine M. De Franco, Choice of Law: Will A Wisconsin Court Recognize A Vermont Civil Union?, 85 Marq. L. Rev. 251, 255-56 (2001); Duncan, *supra* note 42, at 367-68.

⁴⁵ Marianne DelPo Kulow, Same Sex Marriage: A Scandinavian Perspective, 24 Loy.L.A. Int'l & Comp. L. Rev. 419, 421-22 (2002).

⁴⁶ *Id.* at 422.

DRPA 完成立法程序，並於同年 10 月 1 日正式施行⁴⁷。丹麥遂成為全球第一個實施同性伴侶法制的國家。

DRPA 全文，分四部份，共計 7 個條文⁴⁸。第一部份規定，伴侶關係之登記要件（第 1、2 條）。第二部份乃有關，伴侶關係的效力規定（第 3、4 條）。第三部份為，伴侶關係的解消規定（第 5 條）。最後的第四部份係，DRPA 生效日期（第 6 條）與施行領域之規定（第 7 條）⁴⁹。本文以下，將針對 DRPA 中有關伴侶關係的登記、解消及效力等規定，逐一論述。

二、伴侶關係的登記與解消

（一）伴侶關係的登記

依 DRPA 規定，欲登記為伴侶者，須具備如下要件：

1、當事人雙方須為相同性別者：DRPA 第 1 條規定：「兩相同性別者，始得登記為伴侶。」⁵⁰ 依此規定，吾人即可推知，DRPA 於性質上乃屬一部以同性伴侶為唯一規範對象之專法。

2、當事人的國籍與住所：欲登記為伴侶之雙方當事人或當

⁴⁷ Id.

⁴⁸ Danish Registered Partnership Act (hereinafter DRPA), D/341 H-ML No. 372 (June 1, 1989) (An English translation is available in Jorgen Martin, *English Polygamy Law and the Danish Registered Partnership Act: A Case for the Consistent Treatment of Foreign Polygamous Marriages and Danish Same-Sex Marriage in English*, 27 *Cornell Int'l L. J.* 419, 430 n.79 (1994)).

⁴⁹ DRPA 第 6 條：「本法自 1989 年 10 月 1 日起生效 (This Act shall come into force on October 1, 1989).」；第 7 條：「本法不適用於丹麥法羅群島及格林蘭島等地區，但若依皇室簽屬之命令且按前述地區人民之社會生活實況為適當修正後，仍得於前述地區實施本法 (This act shall not apply to the Faroe Islands nor to Greenland but may be made applicable by Royal Order to these parts of the country with such modifications as are required by the special Faroese and Greenlandic conditions).」。

⁵⁰ Id. § 1.

事人一方除須具丹麥國籍外，亦須在丹麥境內設有住所⁵¹。此針對欲登記為伴侶者，限定其國籍與住所，係考量到當時全球僅有丹麥立法保障同性伴侶，難期依 DRPA 所成立之伴侶關係，在他國境內，亦可被承認之社會背景下所為的法制設計⁵²。但於挪威（1993）、瑞典（1995）冰島（1996）、荷蘭（1998）及法國（1999）分別援引 DRPA 以建構其同性伴侶法制後，前述 DRPA 之所以要求欲締結伴侶關係者須具丹麥國籍且於丹麥境內設有住所的立法考量，似乎已不存在。為反應國際同性伴侶法制之新發展，1999 年丹麥國會乃將 DRPA 有關申請伴侶登記者之國籍及住所規定，做如下修正：「申請伴侶登記時，兩同性伴侶之任一方須具丹麥國籍並於丹麥設有住居所，或當事人雙方於申請伴侶登記前，已居住於丹麥逾二年。」⁵³ 透過增訂「已居住於丹麥逾二年」亦可申請伴侶登記，將使過往因受限於國籍規定而無法提出伴侶登記申請之外國同性伴侶，於日後在丹麥境內，亦可提出締結伴侶關係之申請。

3、其他婚姻關係之成立要件，如：年齡、禁婚親及重婚等規定，於締結伴侶關係時，亦有準用⁵⁴。換言之，欲登記為伴侶之兩同性伴侶，除年齡須滿 18 歲且非禁婚親屬外，亦須於締結伴侶關係之際，無合法婚姻或伴侶關係存在。

此外，有關伴侶關係之登記程序及申請者之資格審查標準等事項，DRPA 乃授權司法行政部，訂定法規命令予以規範⁵⁵。

⁵¹ Id. § 2(2).

⁵² Craig A. Sloane, *A Rose by Other Name: Marriage and the Danish Registered Partnership Act*, 5 *Cardozo J. Int'l & Comp. L.* 189, 205 (1997); Martin, *supra* note 48, at 432.

⁵³ Danish Act Amending the Danish Registered Partnership Act, Act No. 360 of June 2, 1999 [hereinafter 1999DRPA] § 2 (2); Kulow, *supra* note 45, at 424-25.

⁵⁴ Sloane, *supra* note 52, at 201.

⁵⁵ DRPA § 1 (3).

（二）伴侶關係的解消

關於婚姻關係解消之規定，無論是解消事由、婚姻關係解消後配偶間權利義務關係之調整（除未成年子女監護權歸屬之相關規定外）或是解消程序，依 DRPA 第 5 條規定，於伴侶間欲解消其伴侶關係時，皆準用之⁵⁶。

三、伴侶關係的效力

符合 DRPA 之登記要件並完成伴侶登記之同性伴侶，依 DRPA 之規定，具婚姻關係之配偶於現行國家法制下所得享有及應負擔之權利與義務，如：本諸於婚姻法、繼承法之權利義務、或係植基於社會安全福利法之退休、撫恤、稅務等利益或負擔，除下述之例外規定外，皆可主張之⁵⁷：

（一）婚姻法中有關「收養」（adoption）及「共同監護」（joint custody）之規定，於同性伴侶間，不準用之（DRPA 第 4 條第 1、2 項）⁵⁸。據此規定，同性伴侶於伴侶關係存續間，不僅無法透過準用婚姻法中有關配偶所得行使之「陌生收養」（或稱：共同收養）（stranger adoption）或「繼父母收養」（stepchild adoption），以收養第三人或伴侶之子女⁵⁹；亦因其不享有繼父母收養權，致使其於伴侶關係解消後無法對伴侶之子女，主張共同監護。然 DRPA 禁止同性伴侶收養子女之立法理由為何？稽其立法意旨，主要係因憂心 DRPA 若允許同性伴侶收養子女，恐將造成第三世界國家拒絕丹麥人收養其未成年之後果⁶⁰。但如是禁止同性伴

⁵⁶ DRPA § 5 (1) & (2).

⁵⁷ DRPA § 3 (1); Sloane, supra note 52, at 204; Martin, supra note 48, at 431-32.

⁵⁸ DRPA § 4 (1) & (2).

⁵⁹ Kulow, supra note 45, at 429.

⁶⁰ Sloane, supra note 52, at 200; Martin, supra note 48, at 432 n. 91.

侶收養子女之立法理由，是否具說服力，無論在學理或是實務上，皆頗有爭議⁶¹。因此，丹麥國會於1999年針對DRPA有關同性伴侶收養子女之規定，做如下修正：「伴侶之一方得收養他方伴侶之未成年子女，但若該未成年子女係伴侶之一方自他國所收養者，他方伴侶不得收養之。」⁶²據此修正，同性伴侶雖仍不得主張配偶所得行使之陌生收養以共同收養第三人之子女，但配偶間所得行使之繼父母收養權，於伴侶一方之未成年子女非收養自他國之情況下，他造伴侶亦可主張之⁶³。2009年3月，丹麥國會不僅廢止同性伴侶僅得對他造伴侶非收養自他國之子女行使繼父母收養權之限制，更進一步通過授與同性伴侶陌生收養權之法案⁶⁴。自此，丹麥之同性伴侶得與具婚姻關係之異性伴侶，在收養法制上立平等地位。

(二)任何以「夫」或「妻」等用語，特別標示出配偶性別角色之州法規（any law that specifically identifies the spouses by their sex），於登記為伴侶關係之同性伴侶間，不適用之⁶⁵。如：丹麥「婚姻效力法」（Marriage Effects Act）中有關，「夫」對於「妻」為滿足其個人特別需要所締結之契約，應負責之規定，於伴侶關係間，並無適用，即為適例⁶⁶。

(三)丹麥與其他國家所締結之條約內容，只要與婚姻事件有

⁶¹ Sloane, *supra* note 52, at 200-01.

⁶² 1999DRPA § 4 (1).

⁶³ Lynn Marie Kohm, Megan Lindsey, and William Catoe, An International Examination of Same-Sex Parent Adoption, 5 *Regent J. Int'l L.* 237, 247-48 (2007); Cecilia Isaacs-Blundin, "Human Garbage" or Trash-Worthy Law? Florida's Ban on Gay Adoption in the International Light, 2 *Am U. Modern Am.* 23, 24 (2006).

⁶⁴ New Family Social, Denmark—Parliamentary Majority for Same Sex Adoption, <https://www.newfamilysocial.co.uk/media/denmark-parliamentary-majority-for-same-sex-adoption> (visited on 2012/9/27).

⁶⁵ DRPA § 3 (3); Sloane, *supra* note 52, at 201.

⁶⁶ Martin, *supra* note 48, at 432.

關，除經締約之他方當事國同意外，否則該等有關婚姻之條文規定，並不適用於登記為伴侶之同性伴侶間⁶⁷。此一例外規定之立法目的，除在強調依 DRPA 所成立之伴侶關係僅具國內效力外，亦含有向國際社會宣示丹麥尊重各國針對依丹麥內國法所成立之同性伴侶關係，是否願賦予其法律效力的意願⁶⁸。

四、小結

丹麥在同志平權運動開展較早、多數人民所信仰之基督教路德教派（Lutheran Church）對於同志平權運動較為寬容及國會長期用心體察民意變化之社會、文化、宗教、政治等因素的交錯影響下，於 1989 年頒行以同性伴侶為規範主體之 DRPA 專法，成為全世界第一個擁有同性伴侶法制的國家。而其針對異性、同性共同生活關係採取雙軌制的立法模式並將具婚姻關係之異性伴侶於國家法制下所得享有之權益全數漸次授與踐行伴侶登記之同性伴侶的法制發展與內容，不僅被同屬北歐國家之挪威（1993）、瑞典（1995）、冰島（1996）、芬蘭（2002）等國相繼援引，亦為荷蘭（1998）、法國（1999）、比利時（2000）、德國（2001）等西歐國家及美國的佛蒙特州（2000）所移植。基此可知，丹麥 DRPA（1989）對於全球同性伴侶法制發展之深化影響。

肆、2000 年「公民結合法」之規範內容

2000 年 7 月佛蒙特州正式施行之公民結合法，全文共計七個條文。而此等條文，依其規範內容之屬性，分別被整編於「佛蒙特法典彙編」（Vermont Statutes Annotated）第 23 章：「公民結合」

⁶⁷ DRPA § 3 (4).

⁶⁸ Sloane, *supra* note 52, at 205-06; Martin, *supra* note 48, at 432-33.

(civil unions) 的標題下⁶⁹。在同性婚姻是否合憲於全美各州仍極具爭議、同性伴侶法制工程在全美各州尚處起步階段之年代，該法能否稱的上是除同性婚姻外，給與同性伴侶最大法律保障之進步立法？其立法模式是否果已實現州憲法對於同性伴侶之平等保護？欲解開上述疑惑，實須先對該法的具體內容有一完整了解。基此，於下文中，筆者將對公民結合法之規範內容，詳為論述解說。

一、公民結合的定義

為使傳統州婚姻法一男一女的婚姻定義，不致因州同性伴侶法制的建構而瓦解，州立法者參照丹麥於傳統婚姻法外另針對同性伴侶立專法並採「公民結合」(civil union) 一詞命名，以為規範同性伴侶共同生活關係之法制基礎。而公民結合的內涵為何？依公民結合法之規定，係指：「符合公民結合法所定要件之兩相同性別者，依公民結合法規定所組成並享有具婚姻關係之配偶於州法制下得主張之所有權益的共同生活體。⁷⁰」

值得特別說明的是，以公民結合一詞來稱呼同性伴侶共同生活關係，其實並非起源於佛蒙特州，而係法國國會於 1992 年提出規範同居關係之「公民結合契約法」(Contrat d'Union Civile) 草案時所首創之法概念⁷¹。對比在法國，公民結合 (Union Civile) 一詞，係泛指依公民結合契約法所成立之同性或異性伴侶關係

⁶⁹ An Act Relating to Civil Unions, *supra* note 10.

⁷⁰ Vt. Stat Ann. tit. 15, § 1201 (2).

⁷¹ Greg Johnson, Vermont Civil Union: The New Language of Marriage, 25 Vt. L. Rev. 15, 44 (2000); Jessica A. Hoogs, Divorce without Marriage: Establishing a Uniform Dissolution Procedure for Domestic Partners Through a Comparative Analysis of European and American Domestic Partner Laws, 54 Hastings L. J. 707, 723-24 (2003).

⁷²，而佛蒙特州在仿丹麥以專法規制同性伴侶關係時，除借用該法律用語外並進一步將其修正為僅指同性伴侶共同生活關係之法律概念。

經佛蒙特立法者賦與新意後之公民結合一詞，除成為佛蒙特建構其同性伴侶法制之基石外，亦被有意制定保障同性伴侶權益法制但又深怕一男一女的婚姻制度因之瓦解的他州立法者，如：康乃狄克（2005）、紐澤西（2006）、新罕布夏（2008）、羅德島（2011）、伊利諾（2011）、夏威夷（2012）、德拉瓦（2012）等州相繼援引，並進而成為現今美國社會常用以描述同性伴侶共同生活關係之代名詞。

二、公民結合的成立要件

依公民結合法之規定，欲成立公民結合者，應具備如下要件⁷³：

- (一)無婚姻或公民結合關係存在。
- (二)須為相同性別者。
- (三)年齡須滿 18 歲。
- (四)精神狀態須正常。
- (五)須非未取得監護人書面同意之受監護宣告者。
- (六)須無下述親屬關係：
 - 1、女性，不得與其母親、祖母、女兒、孫女、姊妹、兄弟之女兒、姊妹之女兒、父親或母親之姊妹，締結公民結合關係。

⁷² Johnson, supra note 71, at 44 n. 170; Claudina Richards, The Legal Recognition of Same-Sex Couples – The French Perspective, 51 (2) I.C.L.Q. 305, 314-15 (2002); Joëlle Godard, PACS Seven Years On: Is It Moving Towards Marriage?, 21 Int'l J. L. Poly's & Fam. 310, 312 (2007).

⁷³ Vt. Stat Ann. tit. 15, §§ 1202, 1203; Vt. Stat Ann. tit. 18, § 5163.

- 2、男性，不得與其父親、祖父、子、孫、兄弟、兄弟之子、姊妹之子、父親或母親之兄弟，締結公民結合關係。

除應具備前述要件外，欲成立公民結合者，尚須遵守下述程序規定：

(一)申請「公民結合許可證書」(civil union license)：欲成立公民結合之當事人任一方，應向州內住居所所在地負責核發公民結合許可證書的行政機關，申請發給同意其成立公民結合之證書。欲成立公民結合的雙方當事人若於佛蒙特州內無住居所，其亦可向州內任一城鎮負責核發公民結合許可證書的辦事人員 (town clerk)，申請核發公民結合許可證書，如此一來將使他州州民亦得於佛蒙特州內申請締結公民結合關係⁷⁴。

(二)舉辦成立公民結合之儀式 (civil union certified)：取得公民結合許可證書之當事人，應於該許可書 60 日的有效期間內，在有權見證締結公民結合關係的人士，如：州法院的法官、已向州務卿辦理登記的合格證婚人或是於本州設有住所或領有證照的神職人員等面前，締結公民結合關係⁷⁵。

綜上分析後可知，公民結合的成立要件，除要求當事人的性別須為同性者外，其餘的要件規定，皆屬仿照州婚姻法上有關婚姻成立要件之規定，但將婚姻一詞修正為公民結合而來。

三、公民結合的權利義務

同性伴侶登記為公民結合後，依公民結合法規定，彼此間隨即發生如男女雙方因結婚而生之親屬關係。從而州法中有關「配偶」(spouse)、「家庭」(family)、「家庭成員」(immediate family)、

⁷⁴ Vt. Stat Ann. tit. 18 §§ 5160 (a), 5161(a).

⁷⁵ Id. §§ 5160 (b), 5164.

「眷屬」(dependant)、「近親」(next of skin)及其他類此用以描述配偶、親屬關係的用語，亦適用於公民結合⁷⁶。但配偶間於州法制下所享有的權利與應負擔之義務，公民結合是否皆可主張？對此，公民結合法特規定如下：

(一)權利義務的概括性表述

為避免逐一列舉公民結合所得享有與應負擔之權利義務範圍，而生挂一漏萬或不足以因應將來州法制變動之憾，公民結合法針對公民結合在州法制下所得享有之權益，不採取列舉而以概括式、原則性的立法模式規定：「具婚姻關係之配偶，依制定法、行政命令、司法行政命令、公共政策、法院判決或其他民事法源所得享有之權利義務，公民結合皆得主張之。⁷⁷」據此規定可知，在佛蒙特州境內，登記為公民結合之同性伴侶，其權利義務關係，不僅受到州法制的規範與保障，且其亦與具婚姻關係之配偶於州法體系上，立於平等地位。

(二)例示性的列舉權利義務

針對公民結合在州法制下所得享有之權益範圍，公民結合法除了為上開原則性之指示外，並例示性的列舉權利義務如下：

- 1、公民結合間之扶養程度與方法，與配偶同⁷⁸。
- 2、規範家庭關係之州法制，如：婚姻無效、分居、離婚、未成年子女的監護及扶養、夫妻財產制及贍養費等規定，於公民結合間，準用之⁷⁹。
- 3、配偶生存中或死亡後，就其所有之財產，無論是動產或

⁷⁶ Vt. Stat Ann. tit. 15 § 1204 (b).

⁷⁷ Id. § 1204 (a).

⁷⁸ Id. § 1204 (c).

⁷⁹ Id. § 1204 (d).

不動產，其所有權、占有權、共有關係及其權利的移轉或分配、法定繼承、特留分、生存配偶對於夫妻共有財產之權益或其他因前述情事而衍生的財產取得或移轉等州財產或繼承法制之規定，於公民結合間，準用之⁸⁰。

4、配偶本其身分關係而得提起之侵權訴訟，公民結合亦得主張之⁸¹。

5、遺囑法中有關配偶權益之規定，無論係實體或是程序規定，亦適用於公民結合間⁸²。

6、公民結合收養子女，亦適用收養法之實體與程序規定⁸³。

7、配偶，依州法關於州公務人員團體保險及持續性照顧契約（continuing care contracts）之規定，所得享有的權益，公民結合，亦得主張之⁸⁴。

8、原僅適用於配偶間之州家庭暴力防治法，於公民結合間準用之⁸⁵。

9、禁止基於婚姻狀態（marital status）的歧視規定，於公民結合間，亦適用之⁸⁶。

10、州犯罪被害人保護法有關，被害人配偶得請求遺囑補償金之規定，公民結合亦得請求之⁸⁷。

11、於州法制下，傷殘勞工之配偶所得主張之職災利益，公民結合亦主張之⁸⁸。

12、州法關於緊急及非緊急醫療與照護行為的實施、探病

⁸⁰ Id. § 1204 (e) (1).

⁸¹ Id. § 1204 (e) (2).

⁸² Id. § 1204 (e) (3).

⁸³ Id. § 1204 (e) (4).

⁸⁴ Id. § 1204 (e) (5).

⁸⁵ Id. § 1204 (e) (6).

⁸⁶ Id. § 1204 (e) (7).

⁸⁷ Id. § 1204 (e) (8).

⁸⁸ Id. § 1204 (e) (9).

權、住院通知、住院病人或療養機構病人之權利等規定，亦適用於公民結合間⁸⁹。

13、有關「醫療行為事先指示」(advance directives)之州法規定，於公民結合間準用之⁹⁰。

14、州法中有關「給薪家庭照顧假」(family leave benefits)之規定，公民結合亦得主張⁹¹。

15、州法中有關「公共援助福利」(public assistant benefits)之規定，公民結合亦得享有之⁹²。

16、配偶依州法規定，於州或市鎮稅務上所得享有之扣減或免稅之利益，公民結合亦得主張⁹³。

17、配偶於訴訟上所得主張之拒絕證言權，於公民結合間準用之⁹⁴。

18、州法制下，生存配偶就登記於已死亡配偶名義下之「共同住居所」(homestead)，得主張其屬「禁止強制執行之財產」(exempt property)之「安家權」(homestead right)，及針對已申報為夫妻共同住居所之不動產於州法制下所得享有之稅務減免利益，公民結合亦得主張並享有之⁹⁵。

19、州法制中有關退伍軍人貸款優惠之規定，於公民結合

⁸⁹ Id. § 1204 (e) (10).

⁹⁰ Id. § 1204 (e) (11).

⁹¹ Id. § 1204 (e) (12).

⁹² Id. § 1204 (e) (4).

⁹³ Id. § 1204 (e) (14).

⁹⁴ Id. § 1204 (e) (15).

⁹⁵ Id. § 1204 (e) (16); 此外，有關美國聯邦、佛蒙特及其他各州「安家權」

(homestead right) 法制之介紹，參 Andrea L. Pawlak, Area Limitation State Homestead Exemptions and Zoning: The Sale and Apportionment of “Indivisible Homesteads”, 21 Emory Bankr. Dev. J. 343, 346-49 (2004); Alison D. Morantz, There’s No Place Like Home: Homestead Exemption and Judicial Constructions of Family in Nineteenth – Century America, 24 Law & Hist. Rev. 245, 252-56 (2006); Vt. Stat Ann. tit. 27 §§ 101 to 109.

間，亦有其適用⁹⁶。

20、州法制有關補助「家庭式農業」(family farm)之「家庭農夫」(family farmer)的定義規定，於公民結合從事家庭式農業時，亦適用之⁹⁷。

21、州遺體捐贈法有關婚姻、配偶等規定，亦應一體適用於公民結合關係⁹⁸。

22、州法令有關服軍役報酬給付之規定，無論是婚姻關係或係公民結合關係，皆有適用⁹⁹。

23、關於申請缺席投票之州法制規定，不僅適用於婚姻關係，於公民結合關係，亦有其適用之¹⁰⁰。

24、州法中有關家庭成員得於其所擁有之土地內，在無須取得州政府許可的前提下，享有捕魚及狩獵權之規定，於公民結合間適用之¹⁰¹。

25、州法中有關薪資轉讓之規定，依法成立之公民結合，亦可主張之¹⁰²。

26、透過司法判決以確認婚姻關係有效存在之州法制規定，於公民結合間，亦適用之¹⁰³。

依法成立之公民結合，除享有如上的權利義務外，其亦可在締結公民結合關係前，準用配偶簽訂「婚姻協議」(antenuptial agreement)之規定，調整彼此間成立公民結合關係後之法定權利義務關係¹⁰⁴。總括來說，公民結合法的施行使同性伴侶自此以後

⁹⁶ Vt. Stat Ann. tit. 15 § 1204 (e) (17).

⁹⁷ Id. § 1204 (e) (18).

⁹⁸ Id. § 1204 (e) (19).

⁹⁹ Id. § 1204 (e) (20).

¹⁰⁰ Id. § 1204 (e) (21).

¹⁰¹ Id. § 1204 (e) (22).

¹⁰² Id. § 1204 (e) (23).

¹⁰³ Id. § 1204 (e) (24).

¹⁰⁴ Id. § 1205.

在州法制上得與具婚姻關係之異性伴侶享有同等權利義務。

四、公民結合關係的解消

公民結合關係的解消，除因伴侶一方死亡而當然解消外，同性伴侶於生存中若欲解消其公民結合關係，依公民結合法之規定，必須準用州離婚法。基此，本文以下，將針對州離婚法有關法定離婚程序、法定離婚事由、法律上分居（legal separation）及離婚之效力等規範內容，逐一論述，期以藉此勾勒出，州法制規範公民結合關係解消事件之全貌。

（一）法定離婚程序

離婚不僅與強調誓約永久相互照顧之婚姻本質相違背，對於未成年子女的身心發展，亦可能造成不利影響。為此，佛蒙特州依循美國其他各州不承認「協議離婚」僅允許「裁判離婚」之法制，在其州離婚法中明定，欲以離婚消滅其婚姻關係之夫妻，須向「州法院」以提出離婚之訴的方式為之，期能藉此防止輕率離婚情況的發生，並進而確保婚姻制度的存續與圓滿¹⁰⁵。

承上所述，於佛蒙特州境內，離婚的法定程式，既須向州法院以提出訴訟的方式為之，然究竟何地、何層級之州法院，對於

¹⁰⁵ 有關美國各州之離婚法，為何僅允許「裁判離婚」而不承認「協議離婚」之法制背景論述，參林菊枝，美國婚姻法，五南，1985年12月，頁61；Homer H. Clark, Jr., *The Law of Domestic Relations in the United States* 405-09 (1988)；C. LaRue Munson & William D. Crocker, *The Divorce Question in the United States*, 18 *Yale L.J.* 387, 387-92 (1909)；Alan Reed, *Transnational Non-Judicial Divorces: A Comparative Analysis of Recognition under English and U.S. Jurisprudence*, 18 *Loy. L. A. Int'l & Comp. L.J.* 311, 312-15 (1996)；Joel A. Nichols, *Multi-Tiered Marriage: Ideas and Influences from New York and Louisiana to the International Community*, 40 *Vand. J. Transat'l L.* 135, 142-47 (2007).

離婚事件才享有管轄權，實有明定之必要。基此，州離婚法規定，離婚事件應專屬於夫妻任一方在其州內「住所地」(residence)之「州地方法院」(Superior Court)管轄¹⁰⁶。但為避免「移居離婚」(migratory divorce)現象的發生¹⁰⁷，佛蒙特州之離婚法更進一步規定，在州內設有住所之夫妻，於具管轄權之州地方法院提起離婚訴訟前，除須在該住所居住滿六個月以上外，亦須在州法院針對該離婚事件進行「最後聽證」(final hearing)前，在該住所居住滿一年，否則該離婚訴訟將予以駁回¹⁰⁸。

(二)法定離婚事由

依佛蒙特州離婚法之規定，夫妻任一方，如有下述情形之一者，他方得向州法院請求離婚：1、通姦；2、入監服刑且服刑期間，逾三年以上；3、殘酷且不人道之虐待；4、惡意遺棄他方達七年以上；5、有足夠之經濟能力，但不盡扶養義務；6、有不治之精神疾病。除前述列舉事由外，夫妻若分居逾六個月以上，且其婚姻關係已無回復圓滿之可能，夫妻任一方，均得以此為離婚事由，向州法院訴請離婚。

通觀前述佛蒙特州有關法定離婚事由之規定，吾人可知，其在請求離婚的立法政策上，除以「有責主義」(fault-based divorce)為基礎外，亦兼採「婚姻破綻主義」(no-fault divorce)，期使夫

¹⁰⁶ Vt. Stat Ann. tit. 15 §§ 591, 592, 593 (a).

¹⁰⁷ 在美國，由於各州政府享有婚姻、家庭關係之立法權，因之易發生住居於離婚要件規定較為嚴格之州的住民，藉由遷移其住所於離婚要件規定較為寬鬆之州的方式，以達離婚目的，此即所謂「移居離婚」。關於移居離婚之相關論述，參林菊枝，同前註105，頁79；紀欣，美國家事法，五南，2009年3月，頁108；Rhonda Wasserman, Divorce and Domicile: Time to Sever the Knot, 39 Wm. & Mary L. Rev. 1, 13-14 (1997)；Ann Laquer Estin, Family Law Federalism: Divorce and the Constitution, 16 Wm. & Mary Bill Rts. J. 381, 383-85 (2007)。

¹⁰⁸ Vt. Stat Ann. tit. 15 § 592.

妻可訴請離婚之事由，更具彈性。

（三）法律上分居

所謂「法律上分居」(legal separation)，即係夫妻任一方，依循州離婚法所定之司法程序，請求州法院解除夫妻間之同居義務 (cohabitation)，但其彼此間之婚姻關係，仍繼續存在，不受影響¹⁰⁹。此一僅解除夫妻間同居義務但卻不消滅其婚姻關係之法律上分居制度，實則承襲英國教會裁判所 (ecclesiastical courts) 時代所建立的「桌床離婚制」(divorce a mensa et thoro, divorce from bed and board) 而來¹¹⁰。因此，法律上分居之概念於美國法上，有時亦以「桌床離婚」、「裁判分居」(judicial separation) 或「限制離婚」(limited divorce) 等用語稱之¹¹¹。細查美國現今各州之離婚法，值得吾人注意的是，包含佛蒙特州在內，約有過半數以上的州，仍設有法律上分居制度¹¹²。

於佛蒙特州境內，欲訴請分居之夫妻，無論是程序上其所應遵守的法院管轄要件，或係實體上其所須具備的法定事由，皆準

¹⁰⁹ 參林菊枝，同前註 105，頁 90；Black's Law Dictionary 515 (8th ed. 2004)；D.

Kelly Weisberg & Susan Frelich Appleton, *Modern Family Law: Cases and Material* 526 (2006)；William P. Statsky, *Family Law* 150 (2002)；Clark, *supra* note 105, at 268；Rajni K. Sekhri, *Aleem v. Aleem: A Divorce from the Proper Comity Standard – Lowering the Bar that Courts Must Reach to Deny Recognizing Foreign Judgments*, 68 Md. L. Rev. 662, 673 (2009)；Ronald J. Resmini, *The Law of Domestic Relations in Rhode Island*, 29 Suffolk U.L. Rev. 379, 403-04 (1995)；Schlagel v. Schlagel, 117 S.E. 2d 790, 793 (N.C. 1961)；Viglione v. Viglione, 22 Conn.Sup. 65, 160 A.2d 501 (1960)。

¹¹⁰ 參林菊枝，同前註 105，頁 60-61；Resmini, *supra* note 109, at 403；Herbert F. Goodrich, *Divorce Problems in the Conflict of Laws*, 2 Tex. L. Rev. 1, 16-17 (1923)；Veino v. Veino, 78 A. 2d 522, 523 (1951)；Hamel v. Hamel, 426 A. 2d 259, 260-61 (R.I. 1981)。（本案判決對於桌床離婚制的歷史發展，有極詳細的說明）

¹¹¹ Joanna L. Grossman, *Separated Spouses*, 53 Stan. L. Rev. 1613, 1640 (2001)；24 Am. Jur. 2d, *Divorce and Separation* § 1 (2010)。

¹¹² 參林菊枝，同前註 105，頁 60；Clark, *supra* note 105, at 268。

用州離婚法有關離婚當事人之住所及離婚法定事由之規定¹¹³。換言之，訴請分居之夫妻，除須如訴請離婚一般，在佛蒙特州設有住所達6個月以上外，亦須同時具有：分居已達6個月以上且其婚姻關係已無回復之可能或一方有通姦、入監服刑且其服刑期間逾3年以上、惡意遺棄他方達7年以上、不人道的虐待、不治的精神疾病或未盡扶養義務等法定離婚事由，方得向州法院訴請解除同居義務。

四 離婚之法律效果

夫妻離婚後，除因結婚而生的同居義務，隨之消滅外¹¹⁴，亦將發生如下身分及財產關係上的權益變動與調整：

1、妻與未成年子女姓氏的變更

妻於結婚後，如其本姓冠以夫姓者，在離婚時，得請求州法院回復其本姓（maiden name）或前夫之姓（the name of former husband）¹¹⁵。此外，依州離婚法之規定，州法院亦得依訴請離婚當事人之請求，於離婚判決中，變更離婚夫妻未成年子女之姓氏¹¹⁶。

2、夫妻財產之分割

佛蒙特州，係採用「普通法財產制」（common law property system），以規範夫妻間之財產關係¹¹⁷。依該夫妻財產制的規定，

¹¹³ Vt. Stat Ann. tit. 15 § 555; Vt. R. Fam. Proc. 4 (a) (1).

¹¹⁴ Vt. Stat Ann. tit. 15 § 560.

¹¹⁵ Id. § 558.

¹¹⁶ Id. § 559.

¹¹⁷ 「普通法財產制」與「共同財產制」（community property system），係為現今美國各州所分別採用之兩大夫妻財產制。目前除亞利桑那（Arizona）、加利福尼亞（California）、愛得荷（Idaho）、路易西安那（Louisiana）、內華達

夫妻在離婚時，各自所擁有之財產，無論其取得時間點，是在婚前或係婚後，亦不問該財產之登記名義人是夫或妻，審理該離婚事件之州法院，得超越該財產的登記名義，而以「公平分配方式」(equitable distribution approach)，重新調整夫妻雙方於離婚時各自所擁有財產之所有權歸屬¹¹⁸。而值得注意的是，州法院在公平分配離婚夫妻之財產時，亦會斟酌如下情事：(1) 婚姻關係存續期間之長短；(2) 夫妻雙方之年齡、健康狀態、職業、收入來源與數額、職業技能、就業能力；(3) 夫妻一方對於他方之教育與其他謀生技能的培訓及強化的貢獻；(4) 夫妻雙方所有財產之利

(Nevada)、新墨西哥 (New Mexico) 德克薩斯 (Texas) 華盛頓 (Washington) 與威斯康辛 (Wisconsin) 等九州，採用「共同財產制」外，其餘之四十一州，皆以「普通法財產制」為其夫妻財產制。「共同財產制」之規範重點在於，其將夫妻財產區分為：「分別財產」(separate property) 與「共同財產」(community property)。前者即指，夫或妻於婚前即已取得之財產，或該財產雖於婚後取得但係本諸於繼承或贈與而取得者；而後者係為，婚姻關係存續中夫妻各自所取得之財產，有學者亦將其稱為「婚姻財產」(marital property)。在「共同財產制」下，夫妻於離婚時，除各自取回得其「分別財產」外，就「共同財產」部分，由夫妻各得二分之一。而「普通法財產制」之主要核心內容即為，審理離婚事件之州法院，針對夫妻之「婚姻財產」，享有超越該財產之登記名義 (title-holding) 而以「公平分配」(equitable distribution) 之方式，調整夫妻間之財產關係，然值得注意的是，部分採取「普通法財產制」之州，如：康乃狄克、夏威夷、印地安納、愛荷華、馬薩諸賽、密西根、奧勒岡、佛蒙特與懷俄明等州，州法院得行使公平分配之財產範圍，除「婚姻財產」外，亦包含夫妻之「分別財產」在內。有關美國夫妻財產制之詳細介紹與解說，參 Clark, *supra* note 105, at 589-616; Weisberg & Appleton, *supra* note 109, 595-605; Captain Kristine D. Kuenzli, *Uniformed Services Former Spouses' Protection Act: Is There Too Much Protection for the Former Spouse?*, 47 A.F.L. Rev. 1, 2-3 (1999); Andrew Cosgrove, *Breaking up Is Hard to Do ... Especially when Bankruptcy Is Involved: A Look at the Unfair Results that Occur when Bankruptcy Intervenes in Domestic Relations Cases*, 14 Am. Bankr. Inst. L. Rev. 235, 251-55 (2006); Kansas R. Gooden, *King Solomon's Solution to the Disposition on Embryos: Recognizing a Property Interest and Using Equitable Division*, 30 U. La Verne L. Rev. 66, 89-91 (2008); 9 Peter N. Swisher et. al., *Virginia Practice Series TM: Family Law* § 11:1 (2011) (Current edition available online through Westlaw).

¹¹⁸ Vt. Stat Ann. tit. 15 § 751 (a).

益、責任及各自的需要；(5) 贍養費的支付，是否已於分割夫妻財產時被考量；(6) 夫妻任一方於將來獲得資產與收入之機會；(7) 擁有未成年子女監護權之配偶，對於取得「家庭住宅」(family home) 或希冀於該處所繼續住居一段合理期間之期待；(8) 夫妻各自所擁有財產之取得原因；(9) 夫妻各自對其不動產的取得、保存、貶值或增值上之貢獻；(10) 夫妻對於家事勞動上之奉獻¹¹⁹。

3、未成年子女之監護與扶養

父母子女間之親子關係，無論是本諸於血緣或係植基於收養，雖皆不因夫妻離婚而受影響，但因夫妻離婚後，其在法律上已無同居義務，關於未成年子女之監護 (custody)，該由何人行使？實有明確規範之必要。基此，州離婚法揭示如下州法院於酌定未成年子女監護人時，所須遵守之法原則：(1) 由父母雙方，共同行使及負擔對於未成年子女之權利與義務，較符合未成年子女利益時，州法院得為父母「共同監護」(joint custody) 之裁決；但父母雙方，皆不同意共同監護未成年子女時，州法院應依未成年子女之最佳利益，選定父母中之一方為未成年子女之監護人¹²⁰；(2) 州法院不得僅以未成年子女之性別、父母之性別或父母之經濟狀況，為判定未成年子女監護權歸屬之唯一考量因素¹²¹；(3) 州法院於決定未成年子女監護權之歸屬時，除須以未成年子女之最佳利益 (the best interests of child) 為主要指導原則外，並應審酌下述事項¹²²：① 未成年子女與父母雙方之關係及父母雙方之人格特質及其對未成年子女提供愛、關懷及教導的能力；② 父母雙方確保未成年子女在食、衣、醫療照顧、其他日常生活上

¹¹⁹ Id. § 751 (b).

¹²⁰ Id. § 665 (a).

¹²¹ Id. § 665 (c).

¹²² Id. § 665 (b).

之必要需求及安全生活環境上，可獲得滿足之能力；③父母雙方提供未成年子女目前及未來發展需求之能力；④未成年子女對於居住處所、學校與社區變化的適應能力；⑤父母雙方建立良性互動關係及頻繁並持續聯繫的能力與人格特質；⑥未成年子女與承擔主要照養義務之父或母間的親子關係品質；⑦未成年子女與對其日常生活具有重大影響之人的互動關係；⑧當父母雙方共享未成年子女之監護權時，父母彼此間的對話、合作與共同行使親權之能力；⑨父母虐待子女的證據及其虐待行為對未成年子女與親子關係之影響。

父母對未成年子女的扶養義務，不僅不因離婚而受影響，亦不會因其未取得該未成年子女之監護權而消滅。亦即，無未成年子女監護權之他方，對其未成年子女，仍負有扶養義務。但已離婚之父母，該如何分擔對其未成年子女的扶養義務？州離婚法明定，父母對未成年子女之扶養義務，除應按照受扶養未成年子女之需要而為決定外，亦應考量如下因素：（1）未成年子女的經濟狀況；（2）享監護權之父或母的經濟狀況；（3）若父母未離婚，未成年子女得享有之生活水平；（4）未成年子女的身心狀況；（5）未成年子女的教育需求；（6）無監護權之父或母的經濟狀況與需求；（7）物價通膨；（8）父母為增強其工作能力而於受教育上所須支付的費用；（9）無監護權之一方與未成年子女會面時，其所須支付的旅費；（10）其他法院認為與酌定未成年子女的撫養費相關之因素¹²³。

4、贍養費的給付原則

依州離婚法之規定，夫妻任一方無論對離婚原因有無過失，如有下述情況之一者，州法院得依職權判命他方支付相當之贍養

¹²³ Id. § 659 (a).

費 (maintenance payments): (1) 缺乏足夠的所得收入或財產, 以維持其合理的生活需要; (2) 離婚後, 儘管從事適當之工作, 於生活上, 仍無法達到婚姻關係存續中的生活水平; 或未成年子女親權之取得者, 因親權的行使, 致其生活陷於困境¹²⁴。此外, 針對贍養費的支付數額及其給付期間的長短, 州法院在綜合審酌: (1) 請求贍養費者之生活經濟來源、其因夫妻財產分割而得受分配之數額、生活上得以自給自足之能力、及其因任未成年子女之親權人而應承擔的照養責任; (2) 請求贍養費者, 獲得充足教育或訓練, 並進而得以找到合適工作之過程, 所須的時間與花費; (3) 先前婚姻關係存續中的生活水平; (4) 婚姻關係存續期間的長短; (5) 夫妻雙方之年齡與身心狀況; (6) 被請求贍養費者, 滿足請求贍養費者之生活上合理需要的能力; (7) 物價的通膨等因素後, 判定之¹²⁵。

五、小結

在憂心合法化同性婚姻恐將加劇當時美國社會支持與反對同志平權運動者之對立, 但又不能置州最高法院有關同性伴侶亦受州憲法平等原則保護之判決宣示於不顧的社會背景下, 佛蒙特州議會決議參照丹麥 1989 年伴侶登記法之立法模式, 將同具「愛」與「信任」本質之異性及同性共同生活關係, 以「分離但平等」之州婚姻法與州公民結合法分別規範之。但如是因同性伴侶性傾向 (sexual orientation) 的不同, 便將其共同生活關係屏除於州婚姻法外, 而另建構與州婚姻法分離但平等之州公民結合法的雙軌立法模式¹²⁶, 從州憲法整體價值秩序觀之, 其是否符合州憲法平

¹²⁴ Id. § 752 (a).

¹²⁵ Id. § 752 (b).

¹²⁶ 於美國憲政史上, 「分離但平等」(separate but equal) 之法概念及其合憲性

等保護條款之要求？此一爭議，自公民結合法實施以來至 2009 年 9 月佛蒙特州合法化同性婚姻為止，在美國法學界中受到熱烈討論。有部分美國審判實務意見雖主張，只要具婚姻關係之異性伴侶在州婚姻法制上所得享有之權益皆已平等授與同性伴侶，實難因規範同性伴侶共同生活關係之法制，係採「婚姻」以外的語詞命名之法制形式上的差異，便指摘該同性伴侶法制牴觸州憲法平等保護條款¹²⁷。但本文從多數美國審判實務與學者之意見認為，僅因同性伴侶之性傾向，即於州婚姻法外另定與州婚姻法分離但平等之公民結合法規制其共同生活關係，在無形中，實已透過分離的立法手段，將同性伴侶置於「次等公民」(second-class citizens)之地位而構成州憲法平等保護條款的違反¹²⁸。

儘管公民結合法之合憲性，仍有如上所述之論戰。但於同性伴侶是否享有婚姻權之爭議尚待聯邦或州司法機關進一步釐清之年代，佛蒙特州在州司法與州立法機關的協力下，率先針對同性伴侶共同生活關係制定近似州婚姻法之同性伴侶專法的立法努力，實值肯定外，其於州婚姻法外另創「公民結合」法概念以做為架構州同性伴侶專法基礎之立法模式與規範內涵，亦為日後康乃狄克(2005)、紐澤西(2006)、新罕布夏(2008)、羅德島(2011)、伊利諾(2011)、夏威夷(2012)、德拉瓦(2012)等州，

爭議的分析，最早出現於 1896 年聯邦最高法院 *Plessy v. Ferguson* 一案。而該案主要在探究，1890 年路易西安那州規定：「經營鐵路運輸服務之公司，除需提供黑人與白人相同設備之車廂外，並應要求其分坐不同車廂」之州交通法規，是否有違聯邦憲法增修條文第 13 條「禁止奴隸制度」與第 14 條「平等原則」之規定。至於，*Plessy* 一案之事實與法院判決意見的詳細論述，參 *Plessy v. Ferguson*, 163 U.S. 537 (1896)。

¹²⁷ *Lewis v. Harris*, 908 A. 2d 196, 221-22 (N.J. 2006); *Kerrigan v. State*, 909 A. 2d 89, 102 (Conn. Super. Ct. 2006)。

¹²⁸ *Opinions of the Justices to the Senator*, 802 N.E. 2d 565, 570 (Mass. 2004); *In re Marriage Cases*, 183 P.3d 384, 401-02 (Cal. 2008); *Kerrigan v. Comm'r of Pub. Health*, 957 A. 2d 407, 417-18 (Conn. 2008). *Perry v. Schwarzenegger*, 704 F. Supp. 2d 921, 993-94, 995-97 (N.D.Cal. 2010)。

在建構其州層級之同性伴侶法時所直接援引。由此可知，佛蒙特州 2000 年之公民結合法，對於美國州層級同性伴侶法制發展的深遠意義與影響。

此外，細看佛蒙特州 2000 年公民結合法與其師承之丹麥 1989 年伴侶登記法之法制設計後可知，二國於立法模式上雖皆以專法並透過準用其個別婚姻法的立法技術，規範同性伴侶間之共同生活關係。但對照比較同性伴侶於個別法制下所得享有之權益範圍，佛蒙特州之公民結合法，除完整移植丹麥伴侶登記法中關於保障同性伴侶權益之實體與程序規定外，其為使同性伴侶在權益的享有上得與具婚姻關係之異性伴侶，在州法體系上，立於完全平等之地位，其更進一步授與同性伴侶其所師承之丹麥法制於斯時尚不承認的收養子女權。因此吾人可說，2000 年佛蒙特州所實行之公民結合法，除未以「婚姻」(Marriage) 一詞定義同性伴侶間之身分關係外，其有關同性伴侶權益保障之法制設計，已使同性伴侶在州法制上與具有婚姻關係之異性伴侶，處於形式上平等之地位。

最後，此處欲特別說明的是，美國聯邦政府於 1996 年 9 月 21 日，為緩和當時夏威夷州最高法院就同性伴侶爭取婚姻權之 *Baehr v. Lewin* 一案判決結果對於傳統婚姻制度之破壞¹²⁹，遂通過明確定義聯邦法制下有關「婚姻」(marriage)、「配偶」(spouse) 二語詞之具體內涵係指，「一男一女之結合」 & legal union between

¹²⁹ 有關聯邦婚姻防衛法立法背景之說明，參 H.R. Rep. No. 104-664, at 2 (1996), reprinted in 1996 U.S.C.C.A.N. 2905, 2906; Barbara A. Robb, The Constitutionality of the Defense of Marriage Act in the Wake of *Romer v. Evans*, 32 New Eng. L. Rev. 263, 266 (1997); Cavazos, supra note 39, at 142-45; Mark Strasser, When Is a Parent Not a Parent? On DOMA, Civil Unions, and Presumptions of Parenthood, 23 Cardozo L. Rev. 299, 301-02 (2001); Liz Seaton, The Debate Over the Denial of Marriage Rights and Benefits to Same-Sex Couples and Their Children, 4 Margins: Md. L. J. Race, Religion, Gender & Class 127, 145 n. 100 (2004); Rayment, supra note 39, at 117; Knauer, supra note 40, at 436.

one man and one woman as husband and wife) 與「兩不同性別者之組合」(a person of the opposite sex who is a husband or wife) 的「婚姻防衛法」(Defense of Marriage Act; DOMA)¹³⁰。基此，循佛蒙特州公民結合法所成立之公民結合，因不符合聯邦 DOMA 有關婚姻及配偶之定義規定，致使聯邦法制授與配偶近乎 1049 項之聯邦權益，如：稅賦優惠 (favorable tax treatment)、社會安全福利 (social security benefits)、住宅津貼 (housing benefits)、醫療保險與醫療服務補助 (medicare and medicaid)、就業福利 (employment benefits)、退伍軍人福利 (veteran's benefits) 等，具公民結合關係之同性伴侶無法主張¹³¹。儘管佛蒙特州之公民結合制，因聯邦 DOMA 的實行，使得依該法締結公民結合關係之同性伴侶，在聯邦法制下無法與具婚姻關係之異性伴侶，立於平等地位。但自公民結合法授與同性伴侶之權益內容觀之，其可稱是當時美國社會針對同性伴侶共同生活關係，建構最完備法律保障之州立法¹³²。而該法制模式，亦廣為日後有意制定同性伴侶法

¹³⁰ Defense of Marriage Act, Pub. L. No. 104-199, 110 Stat. 2419 (1996) (codified as amended at 1 U.S.C. § 7, 28 U.S.C § 1738C (2000)) (明確規定在聯邦法制中，婚姻一詞，僅指一男一女的結合)。

¹³¹ United States General Accounting Office, Letter Report on the Defense of Marriage Act, Jan. 31, 1997, at 2 (Fed. Doc. Clearing House 1996), available at: <http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=gao&docid=f:og97016.txt> (visited on 2010/12/16)。然值得注意的是，根據 2004 年美國國家會計局 (United States General Accounting Office, GAO) 針對具婚姻關係之配偶於聯邦法制下所得享有的權利或福利之最新統計資料，具婚姻關係之配偶於現今聯邦法制下，所得享有之權利或福利，已增至 1138 項。關於 GAO 針對具婚姻關係之配偶於聯邦法制，共計得享有多少權益或福利之最新統計報告，參 Letter from Dayna K, Shah, Associate General Counsel, United States General Accounting Office, to The Honorable Bill Frist, Majority Leader, United States Senate (Jan. 23, 2004), available at: <http://www.gao.gov/new.items/d04353r.pdf> (visited on 2010/12/16)。

¹³² 於 2000 年 7 月 1 日佛蒙特州實行「公民結合法」之前，在美國境內，同屬以保障同性伴侶權益為立法目的之州層級同性伴侶制，尚有：(1) 1997 年夏威夷州制頒之「利益互惠法」(Reciprocal Beneficiaries Act)；及(2) 1999 年

制之州政府所援引參照。其對於現今美國州層級同性伴侶法制的蓬勃發展及同志平權運動的促進，實具深遠影響與貢獻。

伍、佛蒙特州同性伴侶法制之最新發展：2009 年婚姻平等法評述

一、導言：從公民結合走向同性婚姻之社會脈絡

公民結合法的實施，雖使當時佛蒙特州境內約 1,933 對同性伴侶享有組織家庭並擁有過往僅異性伴侶方得主張之配偶權

¹³³。然其分離但平等的法制模式，不僅引發前文所述之違憲爭論

加利福尼亞州實行之「家庭伴侶登記法」(Domestic Partnership Registration Act)等兩部州同性伴侶法制。但無論是「利益互惠法」或係「家庭伴侶登記法」，皆僅將具婚姻關係之配偶於州法制下所得享有之權益的「部分」，授與踐行利益互惠關係或家庭伴侶關係登記之同性伴侶，而非如佛蒙特州之「公民結合法」，係將具婚姻關係之配偶於州法制下所得享有之「全數」權益，授與登記為公民結合體之同性伴侶。基此，吾人可說，佛蒙特州之「公民結合法」，應屬當時美國社會針對同性伴侶共同生活關係，授與最完備保障之州立法模式。關於 1997 年夏威夷州「利益互惠法」及 1999 年加利福尼亞州「家庭伴侶登記法」中，保障同性伴侶權益之規定，參 Act Relating to Unmarried Couples (Reciprocal Beneficiaries), Ch. 383, 1997 Haw. Sess. Laws § 1 (codified at Haw. Rev. Stat. Ann. §§572C-1 to -7 (Michie Supp. 1997); Act of Oct. 2, 1999, 1999 Cal. Legis. Serv. Ch. 588 (A.B. 26) (codified as amended at Cal. Fam. Code §§297-299.6 (West 2004)). 此外，有關佛蒙特州之「公民結合法」，係屬當時美國社會針對同性伴侶共同生活關係，給予最完備法律保障的學術論述，參 John O. Enright, *New York's Post-September 11, 2001 Recognition of Same-Sex Relationship: A Victory Suggestive of Future Chance*, 72 *Fordham L. Rev.* 2823, 2842-43 (2004).

¹³³ 有關 2000 年佛蒙特州內之同性伴侶人口數及其組成態樣的統計資料，參 U.S. Census Bureau, *Married-Couples and Unmarried Partner Households: 2000*, available at: <http://www.census.gov/prod/2003pubs/censr-5.pdf> (visited on 2011/9/15); Gary J. Gates, *The Williams Institute, Same-sex Couples and the Gay, Lesbian, Bisexual Population: New Estimates from the American*

外，亦未獲得州內同性戀社群及「佛蒙特婚姻自由促進協會」(Vermont Freedom to Marry Task Force)、「同性伴侶權益保障聯盟」(Partners Task Force for Gay & Lesbian Couples)等長期從事同志平權運動團體的認同¹³⁴。馬薩諸賽(2004)、康乃狄克(2008)及愛荷華州(2009)等州合法化同性婚姻的同志平權運動成就¹³⁵，除令佛蒙特州的同志社群深受鼓舞外，亦促使其更積極向州議會展開同性婚姻合法化的立法遊說。在同志平權運動團體的努力遊說下，佛蒙特州立法機關於2007年7月成立「家庭承認暨保護委員會」(Commission on Family Recognition and Protection)，就公民結合法實施後對佛蒙特州社會所生之影響，進行研究¹³⁶。在與州內的法學者及支持與反對同性婚姻之社群進行一連串的聽證和訪談後，家庭承認暨保護委員會於2008年4月完成其研究，並向州議會提出報告指出，公民結合法的施行雖使同性伴侶在權利義務的享有及負擔上與異性伴侶立於對等地位，但從該法運作的事實面觀之，同性伴侶於現實社會生活中仍備受歧視，而造成該等歧視的主因，正是其置同性伴侶於次等公民地位之分離但平等的法制模式¹³⁷。基此吾人可推知，公民結合

Community Survey: 2006, available at: <http://www.law.ucla.edu/williamsinstitute/publications/samesexcouplesandglbpopacs.pdf> (visited on 2011/9/15).

¹³⁴ 關於佛蒙特州內同性戀社群及長期致力於同志平權運動團體就公民結合法之批評，參Johnson, *supra* note 71, at 16-18, 33, 50; Partners Task Force for Gay & Lesbian Couples, *Marrying Apartheid: The Future of Domestic Partnership Status*, available at: <http://www.buddybuddy.com/mar-apar.html> (visited on 2011/9/15).

¹³⁵ *Goodridge v. Dept. of Pub. Health*, 798 N.E. 2d 941 (Mass. 2003); *Kerrigan v. Comm'r of Pub. Health*, 957 A. 2d 407 (Conn. 2008); *Varnum v. Brien*, 763 N.W. 2d 862, 906-07 (Iowa 2009).

¹³⁶ Office of Legislative Council, *Report of the Vermont Commission on Family Recognition and Protection I* (2008), available at: http://www.leg.state.vt.us/WorkGroups/FamilyCommission/VCFRP_Report.pdf (visited on 2011/9/15).

¹³⁷ *Id.* at 26-27.

法的頒行，不僅未使同性伴侶在法制層面上與異性伴侶立於實質平等地位，在現實社會中同性伴侶所組成之公民結合亦無法與具婚姻關係之配偶受到同等評價與尊重。而值得吾人注意的是，儘管該委員會未將合法化同性婚姻的可行性列為其研究子題，但聽證的結果卻呈現出，支持同性伴侶當享有婚姻權的人數遠超過於反對的人數¹³⁸。

在前揭家庭承認暨保護委員會有關佛蒙特州的主流社會價值係贊成合法化同性婚姻之研究發現及康乃狄克（2008）、愛荷華（2009年4月）等州接續合法化同性婚姻的風潮促動下，佛蒙特州議會於2009年4月在非出於州司法判決的要求下，主動制頒承認同性婚姻之「保障宗教自由與承認公民婚姻平等法」（以下簡稱：婚姻平等法）（An Act to Protect Religious Freedom and Recognize Equality in Civil Marriage; Marriage Equality Act）¹³⁹。自此，同性伴侶於佛蒙特州內，得享有過去僅異性伴侶始得利用之州婚姻制度以規範其共同生活關係。

二、婚姻平等法的規範內容

2009年4月7日完成立法，並於同年9月1日正式實施的佛蒙特婚姻平等法，全文共計13條。細查該法內容，除將原僅適用於同性伴侶之公民結合法予以廢止¹⁴⁰，並將州法中「婚姻」一詞全部修正為「公民婚姻」（civil marriage）以宣示同性伴侶、異

¹³⁸ *Id.* at 26.

¹³⁹ 2009 Vt. Acts & Resolves no.3 (passed as S. 115, 2009 Gen. Assem., 2009-2010 Legis. Sess. (Vt. 2009)); Danielle Johnson, Same-Sex Divorce Jurisdiction: A Critical Analysis of *Chambers v. Ormiston* and Why Divorce Is an Incident of Marriage that Should be Uniformly Recognized Throughout the States, 50 Santa Clara L. Rev. 225, 228 n. 25 (2010).

¹⁴⁰ Act to Protection Religious Freedom and Recognize Equality in Civil Marriage, No. 003, § 12 (b) (1)-(7).

性伴侶之婚姻權，皆受州法制之平等對待外¹⁴¹，其主要規範內容，大致如下：

(一)明揭該法的立法目的是在，承認公民的平等婚姻權及保障神職人員與宗教團體享有是否為公民證婚之宗教自由¹⁴²。

(二)將「婚姻」一詞重新定義為，依法定方式之兩人的結合¹⁴³。

(三)詳述結婚的實質要件：

1、未成年結婚應得其父母或監護人的書面同意。且擬結婚之任何一方當事人，須無精神失常（*non compos mentis*）之情況¹⁴⁴。

2、任何人不得與其父母、祖父母、子女、孫子女、兄弟姐妹之子女或父母之兄弟姐妹結婚¹⁴⁵。

3、擬結婚之任何一方當事人，若已有合法婚姻或公民結合關係，而再與他人締結婚姻者，其後婚無效¹⁴⁶。

(四)列舉適格之證婚人：州最高法院法官、州地方法院法官、聯邦地方法院法官、遺囑認定暨遺產管理法院法官、助理法官、治安法官、任何依州法或其所信仰宗教之教義規章屬得為證婚之人並已向州務部長登錄為得證婚之神父或牧師、或住居於鄰州或鄰國但其教堂、寺廟、清真寺或其他宗教組織全部或一部位坐落於本州之神職人員、或居住於美國其他州或加拿大之神職人員等，皆為適格之證婚人¹⁴⁷。

(五)本諸聯邦憲法增修條文第1條及本州憲法第1章第3條對於宗教自由之保障，神職人員、宗教團體、任何受宗教團體管理之非營利組織或基督教公誼會、貴格會教徒、基督弟兄會、教堂

¹⁴¹ Id. at § 12a.

¹⁴² Id. at § 2.

¹⁴³ Id. at § 5 (codified in Vt. Stat Ann. tit. 15 § 8).

¹⁴⁴ Id. at § 8 (codified in Vt. Stat Ann. tit. 18 § 5142).

¹⁴⁵ Id. at § 3 (codified in Vt. Stat Ann. tit. 15 § 1 (a)).

¹⁴⁶ Id. at § 4 (codified in Vt. Stat Ann. tit. 15 § 4).

¹⁴⁷ Id. at § 9 (codified in Vt. Stat Ann. tit. 18 § 5144).

會眾、巴海大同教會等，其是否提供公民證婚或慶祝婚禮之任何服務、食宿或設備，應予尊重¹⁴⁸。

三、小結

綜觀同性婚姻得以在佛蒙特州順利合法化之主要原因，除受馬薩諸賽（2004）、康乃狄克（2008）與愛荷華（2009）等州合法化同性婚姻之同志平權運動成就之鼓舞及獲得州內多數州民的支持外，本文認為，以往對合法化同性婚姻反對甚力的基督教會在意識到同性婚姻已是多數州民所接受之倫理價值觀及其宗教自由權在同性婚姻法制化的過程亦受尊重後，於法律上未採取進一步的反制行動，如：提出明確定義州法中有關「婚姻」一詞僅指一男一女結合的州憲法或州婚姻法修正案，杯葛婚姻平等法的立法程序，亦具決定性影響。而企圖在保障同性平等婚姻權與尊重宗教自由間力求平衡並適時回應社會道德價值變遷之婚姻平等法，雖使同性伴侶於佛蒙特州境內得與異性伴侶立於實質平等地位，但於聯邦法制下，仍因 DOMA 有關一男一女之婚姻定義與一夫一妻的配偶規定，致使依該法締結婚姻關係之同性伴侶，仍無法享有聯邦法令授與配偶之所有權益。

儘管婚姻平等法不為聯邦政府所承認，但其透過州議會主動法制化同性婚姻的立法模式與規範內容，不僅為新罕布夏州（2010）、哥倫比亞特區（2010）及紐約州（2011）等相繼仿效¹⁴⁹，同時亦推進聯邦政府更積極省思廢除 DOMA 及漸次將具婚姻關係之異性伴侶於聯邦法制下所得主張之部分權益，如：探病權、

¹⁴⁸ Id. at §§ 9 (b) & 11 (codified in Vt. Stat Ann. tit. 18 § 5144 (b), Vt. Stat Ann. tit. 9 § 4502 (1)).

¹⁴⁹ N. H. Rev. Stat. Ann. § 457:1-a (2010); D. C. Code § 46-401 (2010); McKinney's DRL § 10-a (2011).

給薪家庭照顧假等，授與同性伴侶之可行性¹⁵⁰。由此可見，佛蒙特婚姻平等法對於現今美國聯邦及州層級同性伴侶法制的形成與建立，深具啟發性。

陸、結論

自 1970 年代起，佛蒙特州透過州肛交法的除罪化、禁止仇恨法的制定以及在攸關州民就業、公共設施使用、住宅申請等州法令上增訂禁止性傾向歧視之規定，以求同性戀者於州法制上得與異性戀者，立於平等地位。1996 年州立法機關更進一步通過允許同性伴侶收養子女之州法令，使誓約永久共同生活的兩同性間之情愛關係，首次在州法制上獲得承認與保護。1999 年 12 月州最高法院 *Baker v. State* 一案有關，現行州法制未將其授與具婚姻關係之異性伴侶所得享有之權益平等授與同性伴侶，實有違州憲法平等保護條款之判決宣示，迫使州立法機關不得不面對法制化同性伴侶共同生活關係之課題。為回應 *Baker v. State* 之判決意見，州議會參照丹麥以專法規範同性伴侶間共同生活關係之立法模式，於 2000 年 4 月完成全美第一部，以同性伴侶為規範主體之州層級同性伴侶法制—公民結合法的法制作業，並自同年 7 月 1 日起，正式實施該法。

佛蒙特 2000 年之公民結合法，除以移植自法國之「公民結合」一詞取代「婚姻」來定位同性伴侶間之身分關係外，依該法締結公民結合關係之同性伴侶，在州法制下，與具婚姻關係之異性伴侶，皆享有相同之權利義務。但其針對同具誓約相互照顧及

¹⁵⁰ Green, *supra* note 2, at 64; Lisa Alexander, *The Fate of the Marital Union: Is DOMA Approaching Its Last Day?*, 4 Alb. Gov't L. Rev. 834, 835 (2011); The White House, *Civil Rights*, available at: <http://www.whitehouse.gov/issues/civil-rights> (visited on 2011/10/16).

情愛特質之同性與異性伴侶共同生活關係，採取分離但平等之立法模式，實有置同性伴侶於次等公民地位，而有違州憲法平等保護條款之嫌。儘管公民結合法分離但平等之法制模式的合憲性，備受美國法學者及部分司法審判意見之質疑，但在同性伴侶是否享有婚姻權尚待州或聯邦司法機關予以釐清之年代，該法可稱是，除同性婚姻外，給與同性伴侶最完備法律保障之州立法模式。2009年4月，佛蒙特州議會在深受國內、外陸續合法化同性婚姻風潮之鼓舞及力求平衡保障同性平等婚姻權與宗教自由的立法原則下，主動制頒承認同性婚姻之婚姻平等法，成為全美第一個在非出於州司法機關的判決要求而主動立法以實現同志平權運動長期以來追求同性伴侶亦應與異性伴侶同享平等婚姻權目標之州政府。

反觀我國近年來有關同性戀者權益保障之法制建設，在本地同志社群積極發動遊行力爭權益及婦運和學術界的支持與協助下，雖已陸續透過修正就業服務法及新訂性別工作平等與性別平等教育等二法以保障同性戀者之工作和教育等基本人權，但針對事實存在於現今社會之同性伴侶共同生活關係，除家庭暴力防治法因其寬鬆的「家庭成員」定義，而使同性伴侶得以現為或曾為同居者身分，受該法保護外，主要規範婚姻與家庭關係之民法親屬及繼承篇，對其並無具體規範，致使以永久共同生活為目的而同居之同性伴侶僅能透過締結契約的方式規範彼此間之權利義務，但部分身分關係的發生及權益主張，如：未成年子女的收養與親權歸屬、繼承權的授與或是本諸配偶身分始得享有之社會福利，因事涉公益，期藉私法上之契約以救濟現行國家法制對於同性伴侶權益保障之不足，恐有侷限性。而如是同性伴侶權益保障法制建構上之空白，無論從前述佛蒙特 *Baker v. State* 一案有關同性伴侶亦受憲法平等權保護的判決宣示所給與吾人之啟示探之或自法律的社會秩序規範功能觀之，實應填補以完備我國保障人

權之法制體系。但究該如何填補？

綜觀國內討論同性伴侶人權之法學研究成果，有自寬容多元文化的角度切入而提議，國家應尊重個人有依其自由意思組織家庭或締結婚姻之權利，如：李震山教授、施慧玲教授、吳煜宗教授¹⁵¹；有建議刪除現行婚姻制度中有關「男、女」及「夫、妻」等具性別角色之用語，重新將婚姻一詞定義為一個不限性別而是以愛與照顧為基礎之伴侶關係，如：李立如教授¹⁵²；有認為我國民法親屬篇第6章有關家與家屬權利義務之規定，亦可適用於以永久共同生活為目的而同居於一家之同性伴侶，如：陳美玲教授、郭書琴教授¹⁵³；有從比較法上觀察而建議德國2001年同性

¹⁵¹ 參李震山，同前註8，頁86（「寬容的理念，若能廣泛、普遍的適用在國家、人民、團體間各種互動組合關係之中，……反主流價值……的言論與作為，仍有存在空間，使國家、社會不至僵化，維持多元價值並存、良性循環的開放社會……就同性婚姻問題中，意見雙方陣營相互包容的理想折衷結果，似可參採德國登記之同性生活伴侶關係」）；施慧玲，同前註8，頁35-36（「國家對於發展中的多元社會家庭型態與人倫價值，是否應更尊重個人詮釋幸福美滿的理性判斷，而允許人民享有評價並選擇家庭生活的權益？！……所謂多元家庭乃由人民在社會生活中自主形成，而非任由未能以社會實境為判斷基礎的『立法形成自由』與『立法裁量』建構規範。……法律所要尊重的就是一個人對於家庭生活的理性選擇，而且這些選擇都應該平等地被保護」）；吳煜宗，同性戀者的結婚自由，月旦法學教室第14期，2003年12月，頁11（「在同性戀者有無婚姻自由的論辯場上，我們所欠缺的，根本不是憲法的規範依據……而是我們與同性戀者一同仰息的社會，是否已經具備了多元主義的寬容思維及貫徹『人，生而自由平等』的理性決心。」）。

¹⁵² 參李立如，同前註6，頁208-212（「將婚姻界定為一個不受到性別刻板印象影響的、平等的伙伴關係。……經過重新定義之後[的婚姻定義]，不管是異性或同性伴侶均可選擇進入婚姻制度以實現其人格自由。如此的發展更由於挑戰了傳統的性別刻板印象的基礎，對於憲法上所揭櫫的另一重要價值：性別平等的促進，也具有積極的意義。」）。

¹⁵³ 參陳美玲，同前註8，頁54（「同性戀者之人權問題應予尊重與關懷，惟其同居行為畢竟與傳統身分法之婚姻有別……同性戀者雖不能成為『合法婚姻之配偶』，但其同居一處永久共同生活，係組成『家』(Family)，彼此間有家屬之關係，故有關家屬間之權利義務於此情形非不得適用」）；郭書琴，同前註8，頁110（「身分法所規範之『家』與家庭構成員之構成要件，其實相

伴侶法、法國 1999 年共同生活契約、丹麥（1989）、挪威（1993）瑞典（1995）等北歐國家之伴侶登記法或是荷蘭（2001）、比利時（2003）、西班牙（2005）等國之同性婚姻法，頗值我國參採，如：李震山教授、陳美伶教授、簡良育教授、謝榮堂教授、戴瑀如教授、許耀明教授、張宏誠教授等¹⁵⁴；有主張我國目前雖不承認同性婚姻但至少應認同性伴侶具有事實上夫妻的性質而許其類推適用現行婚姻效力的規定，如：鄧學仁教授¹⁵⁵。總結來說，前述學者無不肯認國家法制應保障同性伴侶共同生活關係，對此，本文基於如下二理由，亦敬表贊同：（1）法律既為社會生活之規範，其對已真實存在於現今社會之同性伴侶共同生活模式，當應進行反映，始能發揮其社會秩序維持與紛爭解決之功能；（2）在現行法律體系下，異性婚姻伴侶得以配偶身分享有之權利與福利，同性伴侶卻無法以伴侶身分而為主張，如是對於同具愛與誓約相互照顧之共同生活關係所為之差別待遇，若無合法或極為重要之政府利益（legitimate state interest or compelling state interest）存在，恐有以同性伴侶之性傾向為差別待遇基準之嫌，而違憲法上之平等原則¹⁵⁶。

當具有彈性，並因應了各種家庭經濟型態與同居共才之成員間的需求。〕。

¹⁵⁴ 參李震山，同前註 8，頁 86；陳美伶，同前註 8，頁 50；簡良育，同前註 8，頁 27；謝榮堂，同前註 8，頁 279；戴瑀如，論德國同性伴侶法，月旦法學雜誌第 107 期，2004 年 4 月，頁 165；許耀明，同前註 8，頁 112；張宏誠，爭取彩虹下的權利－台灣同性戀者平權運動的策略與展望，全國律師第 8 卷 2 期，2004 年 2 月，頁 76。

¹⁵⁵ 參鄧學仁，事實上夫妻之定位及其衍生之法律問題，警大法學論集第 10 期，2005 年 3 月，頁 273-274（「鑑於同性婚姻已逐漸為世人所認同，我國目前雖仍未允許同性結婚，但至少應肯認其具有事實上夫妻關係之性質，……類推適用法定婚姻效力……加以保護，而非完全將其摒除於所有關於婚姻效力之外。」）。

¹⁵⁶ 美國近年來亦有司法判決認為，在法制上限制或剝奪同性伴侶享有異性婚姻伴侶本於配偶地位而得主張之權益，若無極重要或合法的政府目的存在，而僅因同性伴侶之性傾向即為差別待遇，實已抵觸憲法保障平等權之規定。而

但如何圖像之同性伴侶法制，既符合我國憲法的價值體系，亦能在權利義務的規範設計上平等對待同性及異性伴侶並可順應現今台灣社會強調尊重多元容忍差異之價值觀且不致造成社會的對立？筆者認為，形式上不具婚姻之名而實質上同性伴侶所得享有之權益卻與婚姻制度無異之美國佛蒙特州 2000 年公民結合法，既不違背受我國憲法保障之一夫一妻婚姻制度（釋字第 552 號、554 號參照），也符合目前台灣社會強調尊重多元文化之社會價值。但僅因同性伴侶之性傾向，即於國家婚姻法制外另定與其分離但平等之伴侶法以規範同性伴侶共同生活關係，於無形中似已透過該分離的立法手段將同性伴侶置於次等公民之地位而有違我國憲法上之平等原則。基此，本文建議，佛蒙特州在公民結合法實施後，仍透過設置專門委員會定期檢視該法對其在地社會文化所生之影響，並待社會道德發展至可接受同性婚姻之際，始將婚姻權授與同性伴侶之循序漸進實踐同性伴侶在法律地位上之實質平等的法制政策，頗值我國將來針對同性伴侶共同生活關係進行法制建構時參考。

自 2001 年 3 月法務部提出允許同性戀者組織家庭與收養子女之「人權保障基本法」草案迄今已過 10 年，但該草案仍舊處於待審議狀態。而同一期間美國佛蒙特州在其立法機關認真看待同志議題及用心傾聽民意以回應社會變遷之立法政策引導下，已

採此見解之相關判決，如：In re Marriage Cases, 183 P. 3d 384, 440-52 (Cal. 2008); Kerrigan v. Comm’r of Pub. Health, 957 A. 2d 407, 411-12 (Conn. 2008); Perry v. Schwarzenegger, 704 F. Supp. 2d 921, 995-97 (N.D. Cal. 2010)。在我國，吳信華教授、廖元豪教授似亦持相同看法，參廖元豪，同前註 8，頁 9；吳信華，同前註 6，頁 409（「國家對於其他的婚姻或家庭制度，亦應隨者社會及時代的進展而有所配合保障。例如對『同志婚姻』或『同居團體』即使現今尚無法承認為合法婚姻，但並不排除立法者基於社會現況而合理規範相關制度，例如對同志關係規範可收養子女而組成家庭，或對同居團體及未婚生子女予以（租稅或教育等）各種與一般家庭同等之保障（就此亦涉及平等權的問題）。」）。

從強調同性伴侶之形式平等的公民結合法走向實現同性伴侶之實質平等的婚姻平等法。而如是強烈的中外同志人權法制發展對比，實值吾人反省深思。儘管台灣同性伴侶法制建設在過往十年係一片空白，但筆者仍深切期待政府在不久的未來，能順應現今歐美先進國家多傾向立法保障同性伴侶人權之潮流（參見表一），速訂符合我國社會文化需要之同性伴侶法制以使我國保障人權之法體制較之以往更趨完備。

附錄一 佛蒙特州公民結合法中譯文*

第 1201 條 名詞定義

本法中所使用之名詞定義如下：

- (1)「公民結合證書」係指，證明該文書所載之當事人已依本法締結公民結合體之書面文件。
- (2)「公民結合」是指，符合州法所定得締結婚姻關係之兩相同性別者，根據本法所建立之共同生活體。登記為公民結合體之當事人，得享有與負擔州婚姻法授與配偶之所有利益、保護及責任。
- (3)「署長」乃指，佛蒙特州衛生署署長。
- (4)「婚姻」一詞意指，一男一女的結合。
- (5)「公民結合之一方」即指：根據本法建立公民結合體之當事人的任一方。

第 1202 條 締結公民結合體之要件

於本州內欲締結公民結合體之雙方當事人，須具備如下要件：

- (1)於本州內無有效之公民結合或婚姻關係存在；
- (2)雙方當事人須為不得利用州婚姻法之相同性別者；
- (3)須符合「佛蒙特州法彙編」標題 18 第 106 章（18 V. S. A. 106）有關，締結公民結合當事人之年齡須滿 18 歲、精神狀態須正常、若為受監護宣告者應取得監護人書面同意與公民結合締結儀式的舉辦及辦理登記應踐行之程序等規定。

第 1203 條 當事人與下列親屬不得締結公民結合體：

- (a)女性，不得與其母親、祖母、女兒、孫女、姊妹、兄弟之女兒、姊妹之女兒父親或母親之姊妹，締結公民結合關係。

* An Act Relating to Civil Unions, 2000 Vt. Acts & Resolves 91 (codified at Vt. Stat. Ann. tit. 15, §§1201 to 1207 (2000)).

(b) 男性，不得與其父親、祖父、子、孫、兄弟、兄弟之子、姊妹之子、父親或母親之兄弟，締結公民結合關係。

第 1204 條 公民結伴伴侶之權利與責任

(a) 州法體系下，無論其係源自制定法、行政或司法規則、公共政策、判決法或是其他民事法源，具婚姻關係之配偶所得享有之權利義務，依法成立之公民結合，皆得主張之。

(b) 州法令中有關「配偶」(spouse)、「家庭」(family)、「家庭成員」(immediate family)、「眷屬」(dependant)、「近親」(next of skin) 及其他類此用以描述配偶關係之用語，亦皆包含公民結合在內。

(c) 公民結合間之扶養程度與方法，與配偶同。

(d) 規範家庭關係之州法制，如：婚姻無效、分居、離婚、未成年子女的監護及扶養、夫妻財產制與贍養費等規定，於公民結合間，亦適用之。

(e) 下述例示性列舉具婚姻關係之配偶於州法制下所得主張之利益、保護及責任，於公民結合間，亦適用之：

(1) 配偶生存中或死亡後，就其所有之財產，無論動產或不動產，其所有權、占有權、共有關係及其權利之移轉或分配、法定繼承、特留分、生存配偶對於夫妻共有財產之權益或其他因前述情事而衍生的財產取得或移轉等州財產或繼承法制之規定，於公民結合間，準用之。

(2) 配偶本其身分關係而得提起之侵權訴訟，公民結合亦得主張之。

(3) 遺囑法中有關配偶權益之規定，無論係實體或是程序規定，亦適用於公民結合間。

(4) 公民結合收養子女時，準用州收養法之實體與程序規定。

(5) 配偶，依州法關於公務人員團體保險及持續性照顧契約之規定，所得享有之權益，公民結合，亦得主張之。

- (6)防治配偶間虐待之規定，於公民結合間準用之。
- (7)禁止基於婚姻狀態之歧視規定，於公民結合間，亦適用之。
- (8)犯罪被害人之配偶得請求遺囑補償金之州犯罪被害人保護規定，公民結合亦得主張之。
- (9)傷殘勞工之配偶於州法制下所得主張之職災利益，於公民結合間，亦適用之。
- (10)州法關於緊急及非緊急醫療行為的實施與醫療照護、探病權、住院通知、住院病人或療養機構病人之權利等規定，於公民結合間，準用之。
- (11)有關「醫療行為事先指示」之州法規定，亦適用於公民結合間。
- (12)州法中有關「給薪家庭照顧假」之規定，公民結合亦得主張。
- (13)州法中有關「公共援助福利」(public assistant benefits)之規定，公民結合亦得享有之。
- (14)配偶依州法規定，在州或市鎮稅務上所得享有之扣減或免稅之利益，公民結合亦得主張。
- (15)配偶於訴訟上所得主張之拒絕證言權，於公民結合間，亦適用之。
- (16)州法制下，生存配偶就登記於已死亡配偶名義下之「共同住居所」，得主張其屬「禁止強制執行之財產」之「安家權」，及針對已申報為夫妻共同住居所之不動產於州法制下所得享有之稅務減免利益，公民結合亦得主張並享有之。
- (17)州法制中有關退伍軍人貸款優惠之規定，於公民結合間，亦有適用。
- (18)州法制有關補助「家庭式農業」之「家庭農夫」的定義規定，於公民結合從事家庭式農業時，亦適用之。
- (19)州遺體捐贈法有關婚姻、配偶等規定，亦適用於公民結合。
- (20)州法有關服軍役報酬給付之規定，無論是婚姻關係或係公民

結合關係，皆有適用。

- (21)關於申請缺席投票之州法制規定，不僅是婚姻關係，公民結合關係，亦有其適用。
- (22)州法中有關家庭成員得於其所擁有之土地內，在無須取得州政府許可之前提下，享有捕魚及狩獵權之規定，於公民結合間，亦適用之。
- (23)州法中有關薪資轉讓之規定，依法成立之公民結合，亦得主張之。
- (24)透過司法判決以確認婚姻關係有效存在之州法規定，於公民結合間，亦適用之。
- (f)配偶於合法婚姻關係中所生之子女推定為其婚生子女之規定，及本諸該婚生推定而衍生的父母子女權利義務關係之規定，於公民結合間，準用之。

第 1205 條 公民結合權利義務關係的調整

依法成立之公民結合，除得享有如上之權利義務外，其亦得於締結公民結合關係前，準用配偶間簽署婚姻協議之規定，調整彼此間成立公民結合關係後之法定權利義務關係。

第 1206 條 公民結合的解消

公民結合關係的解消及其解消後公民結合間權利義務之規制，皆準用州離婚法相關規定。

第 1207 條 州衛生署署長責任

- (a)署長應提供州內各城鎮及郡市辦理公民結合登記之辦事人員，公民結合許可書與公民結合證書之表格。
- (b)署長，應將登記為公民結合者之資料存檔。

附錄二 佛蒙特州婚姻平等法中譯文*

公民婚姻法 (An act relating to civil marriage)

此法由佛蒙特州議會制定頒布：

第1條 法案名稱

此法之正式名稱為：「保障宗教自由及承認公民婚姻平等法」。

第2條 立法目的

本法之目的係在，承認公民的平等婚姻權及保護神職人員之法律上平等及為保護神職人員及宗教團體所被賦予為公民婚姻證婚的宗教自由。

第3條 增訂 15 V.S.A. § 1 有關禁婚親之親屬範圍

任何人不得與其父母、祖父母、子女、孫子女、兄弟姊妹之子女或父母之兄弟姊妹結婚。

第4條 修正 15 V.S.A. § 4 有關禁止重婚之規定

締結婚姻之任一方，倘於法律上已存在合法婚姻或公民結合關係，而再與他人締結婚姻者，後婚無效。

第5條 修正 15 V.S.A. § 8 有關婚姻之定義

婚姻，係指二人依法定方式結合。「婚姻」一詞，於本法或其他州法規中，即指「公民婚姻」。關於「婚姻關係」或「家庭關係」之用語，應與本條所有之法律上目的做一致之解釋，不論係法律條文之文義、行政規則或法院規則、政策或普通法、或任何其他民事法源。

第6條 修正 15 V.S.A. § 1202(2)有關締結公民結合實質成立要件之規定

(2)成立公民結合者，須為相同性別。

* 2009 Vt. Acts & Resolves no.3 (passed as S. 115, 2009 Gen. Assem., 2009-2010 Legis. Sess. (Vt. 2009)).

第 7 條 修正 18 V.S.A. § 5131(a) 有關締結公民婚姻形式要件之規定

(a)

- (1) 欲締結婚姻之當事人，依主管部門所定之表格提出申請公民結婚許可證時，負責核發公民結婚許可證之主管機關承辦人員，除應盡可能完成許可證之表格填寫並將當事人姓名填入該許可證內外，且須留存該許可證之影本一份。
- (2) 主管機關所提供之申請表格，應讓欲締結婚姻之任一方得依其選擇記載為「新娘」、「新郎」或「配偶」，且該申請表之內容基本上應與本法新公佈之參考範本一致。
- (3) 申請公民結婚許可證者，至少應有一方於申請表上簽名，以擔保其所述事實為真實。結婚許可證，應由申請人之任一方住居所地之市公所承辦人員核發，倘雙方當事人於本州皆無住居所，其亦得向州內任一市公所承辦人員申請核發結婚許可書。

第 8 條 修正 18 V.S.A. § 5142 有關未成年人及無行為能力人結婚之限制

當申請結婚許可證之任一方當事人有下述情況者，承辦人員不得對其核發結婚許可證：

- (1) 未成年且未持有其法定代理人父或母任一方之書面同意，或其監護人的書面同意。
- (2) 當事人任一方未滿 16 歲且無前款之同意書。
- (3) 當事人任一方有精神失常之情況。
- (4) 受監護人未取得其監護人的書面同意。

第 9 條 修正 18 V.S.A. § 5144 有關證婚人之規定

(a) 州最高法院法官、州地方法院法官、聯邦地方法院法官、遺囑法院法官、助理法官、治安法官、任何依州法或依其所信仰宗教之規章係為得證婚之人並向本州州務部長登錄為得證婚之

神父或牧師、或雖該神職人員居住於鄰州或鄰國，而其教堂、寺廟、清真寺或其他宗教組織之全部或一部坐落在本州、或居住於美國其他州或加拿大其他州之神職人員，皆有權證婚。但前述人等，亦應取得婚禮舉辦地之遺囑法院法官認可其為有權證婚之人的特別授權。然基督教公誼會、貴格會教徒、基督弟兄會、教堂會眾、巴海大同教會，得依其教派信仰習慣證婚。

- (b)本條之規定不得被解釋為，強制要求依前項規定得為證婚之神職人員、或基督教公誼會、貴格會教徒、基督弟兄會、教堂會眾、巴海大同教會等，皆有法定證婚義務。其拒絕證婚之行為，不僅不負民事賠償責任，亦不受刑事訴追。

第 10 條 修正 8 V.S.A. § 4501 公益社團之免責規定

- (a)除另有規定外，具慈善或公益性質之非營利組織的權利義務，應依本章規定（州法彙編標題 10 第 121 章：非營利保險人），不適用州保險法之規定。
- (b)觀乎美國憲法增修條文第 1 條、佛蒙特州憲法第 1 章第 3 條保障宗教自由之規定，公民婚姻法的施行，不應影響公益社團依州法第 4464 與 4477 條，決定何人得為其會員及何人為適格受益人之權利，亦不應要求本諸於慈善與教育目的而設立之教會或任何由宗教組織管理、運作之團體，提供保險給付給任何人。

第 11 條 修正 9 V.S.A. § 4502(1)有關公共食宿之規定

- (1)不論其他條文之規定，宗教團體、協會或教會、或任何受宗教組織管理、運作之非營利組織，皆不應被強制要求，提供個人關於證婚或慶祝婚禮之任何服務、食宿、利益、設備、商品或特權。且本項規定亦不被解釋為，限制宗教團體、協會或教會、或任何受宗教組織管理、運作之非營利組織，選擇性地提供特定個人任何服務、食宿、利益、設備、商品或特權之權利。

第 12 條 刪除州法彙編標題 15 及 18 中之部份條文

- (a)刪除州法彙編標題 15 之下述條文：

- (1)第 1 條有關，禁止男性與其血親結婚之規定。
 - (2)第 2 條有關，禁止女性與其血親結婚之規定。
 - (3)第 5 條有關，於別州締結之婚姻的規定。
 - (4)第 6 條有關，於住居所地無效之婚姻的規定。
 - (5)第 1201(4)條有關，婚姻之定義的規定。
- (b)刪除州法彙編標題 18 之下述條文：
- (1)第 5160 條有關，公民結合許可書與證明書的核發及公民結合證明書的返還規定。
 - (2)第 5161 條有關，公民結合許可書的核發規定。
 - (3)第 5162 條有關，雙方具締結公民結合之法定資格的證明與違反的處罰規定。
 - (4)第 5163 條有關，未成年人及無行為能力人締結公民結合的限制規定。
 - (5)第 5164 條有關，得為公民結合證婚人之規定。
 - (6)第 5164a 條有關，公民結合臨時證婚人之規定。
 - (7)第 5165 條有關，證婚前須出示公民結合許可書及證婚人未寄回公民結合許可書之處罰規定。

第 12a 條 州議會立法局的法案用語校正權

為實現本法之立法目的，將來州議會有新法案提出或欲再版「佛蒙特州法彙編」時，職掌州法用語校正工作之州立法局職員，得將法規中有關「婚姻」之用語修正為「公民婚姻」。

第 13 條 生效日

本法，應於 2009 年 9 月 1 日生效。

參考文獻

一、中文部分

1. 王海南，論一夫一妻婚姻制度與重婚信賴保障—評司法院大法官釋字第五五二號解釋，月旦法學雜誌第 96 期，2003 年 5 月，頁 284-297。(Hai-Nan Wang, A Study on Monogamous Marriage and the Principle of Reliance Protection on Unintended Bigamy: A Commentary on the J.Y. Interpretation No. 552, Taiwan Law Review, [96], May 2003, pp.284-297.)
2. 司法行政部民法研究修正委員會，中華民國民法制定史料彙編(上)，司法行政部，1976 年 6 月。(Civil Code Amendment Commission, Ministry of Justice, A Compilation of Materials for the Enactment of the Civil Code of the Republic of China (I), Ministry of Justice, Jun. 1976.)
3. 吳信華，憲法釋論，三民，2011 年 9 月。(Hsin-Hua Wu, Constitutional Law, San-Min, Sep. 2011.)
4. 吳煜宗，同性戀者的結婚自由，月旦法學教室第 14 期，2003 年 12 月，頁 10-11。(Yu-Tsung Wu, Freedom to Marry for Lesbians and Gay Men, Taiwan Jurist, [14], Dec. 2003, pp. 10-11.)
5. 李立如，婚姻家庭與性別平等—親屬法變遷的觀察與反思，政大法學評論第 95 期，2007 年 2 月，頁 175-227。(Li-Ju Lee, Family and Gender Equality: A Critical Assessment on Family Law Reform, Chengchi Law Review, [95], Feb. 2007, pp.175-227.)
6. 李震山，憲法意義下的「家庭權」，中正法學集刊第 16 期，

- 2004年7月，頁61-104。(Chen-Shan Li, Right to Family Life: Constitutional Aspects, National Chung Chen University Law Journal, [16], Jul. 2004, pp.61-104.)
7. 官曉薇，性、謊言、婚外情—從大法官解釋釋字第五百五十四號談性行為自由之憲法基礎與架構，判解研究彙編(八)，財團法人李模務實法學基金會，2004年12月，頁21-47。
(Hsiao-Wei Kuan, Sex, Lies and Extramarital Affairs: A Study on the Constitutional Foundation and Structure of Freedom of Sexual Behavior Based on the J.Y. Interpretation No. 554, Studies on Court Decisions (8), Li Mo Legal Studies Foundation, Dec. 2004, pp.21-47.)
 8. 林菊枝，美國婚姻法，五南，1985年12月。(Chu-Chi Lin, Family Law in America, Wu-Nan, Dec. 1985.)
 9. 施慧玲，一夫一妻制度之憲法保障的再一片拼圖—大法官釋字第六四七號解釋簡析，台灣法學雜誌第115期，2008年11月，頁160-166。(Huey-Ling Shee, Reassurance of the Constitutional Protection of Monogamous Marriage: An Analysis of the J.Y. Interpretation No. 647, Taiwan Law Journal, [115], Nov. 2008, pp.160-166.)
 10. 施慧玲，民法親屬編之理想家庭圖像—從建構制度保障到寬寬多元價值，月旦民商法雜誌第17期，2007年9月，頁19-38。
(Huey-Ling Shee, The Image of the Ideal Family in Taiwanese Family Law: From Constructing Institutional Guarantee to Tolerating Multi-values, Cross-Strait Law Review, [17], Sep. 2007, pp.19-38.)
 11. 紀欣，美國家事法，五南，2009年3月。(Xin Ji, Family Law in America, Wu-Nan, Mar. 2009.)
 12. 徐慧怡，美國法上同性家庭與子女監護權之研究，台北大學

- 法學論叢第 47 期，2000 年 12 月，頁 41-93。(Huei-Yi Shyu, Same-Sex Families and Child Custody in American Law, Taipei University Law Review, [47], Dec. 2000, pp.41-93.)
13. 高鳳仙，家庭暴力防治法規專論，五南，2007 年 9 月。
(Feng-Hsien Kao, Collections of Papers on Legal Responses to Domestic Violence, Wu-Nan, Sep. 2007.)
 14. 高鳳仙，親屬法，五南，2010 年 8 月。(Feng-Hsien Kao, Family Law, Wu-Nan, Aug. 2010.)
 15. 張宏誠，同性戀者權利平等保障之憲法基礎，學林，2002 年 6 月。(Hong-Cheng Chang, On Equal Protection for Lesbians and Gay Men, Sharing, Jun. 2002.)
 16. 張宏誠，爭取彩虹下的權利—台灣同性戀者平權運動的策略與展望，全國律師第 8 卷 2 期，2004 年 2 月，頁 67-89。
(Hong-Cheng Chang, Struggle for Gay Rights: Strategies and Perspectives of Gay-Rights Movement in Taiwan, Taiwan Bar Journal, 8[2], Feb. 2004, pp.67-89.)
 17. 許澍林，親屬法新論，自版，2007 年 2 月。(Shu-Lin Hsu, Family Law, Shu-Lin Hsu, Feb. 2007.)
 18. 許耀明，「家」的解構與重構：從法國、德國、比利時與歐盟層次新近法制談「異性婚姻」外之其他共同生活關係，東海大學法學研究第 25 期，2006 年 12 月，頁 75-119。(Yao-Ming Hsu, The Destruction and the Reconstruction of «Family»: An Comparative Study of Different Models of Non-marital Cohabitation/Registered Partnership from the Perspective of the French, German, Belgian and the EU Newest Development, Tunghai University Law Review, [25], Dec. 2006, pp.75-119.)
 19. 郭書琴，從「伴侶」到「父母」論身分法規範重心之轉變—兼評 96 年度養聲字第 81 號裁定，成大法學第 20 期，2010

- 年 12 月，頁 75-119。(Shu-Chin Kuo, From Partner to Parent – The Change of Family Law & the Critic of Gay Parent Adoption Case in Taiwan, *Cheng Kung Law Review*, [20], Dec. 2010, pp.75-119.)
20. 陳美伶，同性戀問題對傳統身分法的衝擊，*月旦法學雜誌*第 30 期，1997 年 11 月，頁 49-54。(Mei-Ling Chen, The Impacts of the Issue of Homosexuality on Traditional Family Law, *Taiwan Law Review*, [30], Nov. 1997, pp.49-54.)
 21. 陳惠馨，法律敘事、性別與婚姻，*元照*，2008 年 3 月。(Hwei-Syin Chen, Legal Narrative on Gender and Marriage, *Angle*, Mar. 2008.)
 22. 陳惠馨，評介張宏誠：同性戀者權利平等保障之憲法基礎，*女學學誌：婦女與性別研究*第 15 期，2003 年 5 月，頁 255-266。(Hwei-Syin Chen, On Equal Protection for Lesbians and Gay Men by Maurice Hong-Cheng Chang, *Journal of Women's and Gender Studies*, [15], May 2003, pp.255-266.)
 23. 陳棋炎、黃宗樂、郭振恭，*民法親屬新論*，三民，2010 年 9 月。(Chi-Yen Chen, Tzong-Leh Huang & Jen-Kong Kuo, *Civil Law: Family Law*, San-Min, Sep. 2010.)
 24. 楊智傑，制度性保障說理模式對社會改革的阻礙(下)，*台灣本土法學雜誌*第 61 期，2004 年 8 月，頁 5-16。(Chih-Chieh Yang, The Model of Institutional Guarantee Is an Obstacle to Social Reform (II), *Taiwan Law Journal*, [61], Aug. 2004, pp.5-16.)
 25. 廖元豪，同性婚姻受憲法保障嗎？，*月旦法學教室*第 70 期，2008 年 8 月，頁 8-9。(Yuan-Hao Liao, Is Same-Sex Marriage Protected by the Constitution?, *Taiwan Jurist*, [70], Aug. 2008, pp.8-9.)
 26. 鄧學仁，事實上夫妻之定位及其衍生之法律問題，*警大法學*

- 論集第 10 期，2005 年 3 月，頁 257-275。(Shyue-Ren Teng, The Nature and the Various Aspects of De Facto Marriage, Central Police University Law Review, [10], Mar. 2005, pp.257-275.)
27. 鄧學仁，現代家族法之研究，瑞興，2009 年 9 月。(Shyue-Ren Teng, A Study on Contemporary Family Law, Rueil-Sing, Sep. 2009.)
28. 戴炎輝、戴東雄、戴瑀如，親屬法，自版，2010 年 9 月。(Yen-Hui Tai/ Tong-Schung Tai & Yu-Zu Tai, Family Law, Yen-Hui Tai/ Tong-Schung Tai & Yu-Zu Tai, Sep. 2010.)
29. 戴瑀如，論德國同性伴侶法，月旦法學雜誌第 107 期，2004 年 4 月，頁 145-165。(Yu-Zu Tai, A Study on German Same-Sex Partnership Registration Act, Taiwan Law Review, [107], Apr. 2004, pp.145-165.)
30. 謝榮堂，同性伴侶法律關係與婚姻締結之合憲探討，華岡法粹第 31 期，2004 年 5 月，頁 255-288。(Jung-Tang Shieh, A Study on the Constitutionality of the Same-Sex Relationship and Same-Sex Marriage, Hwa Kang Law Review, [31], May 2004, pp.255-288.)
31. 簡良育，永結同心金玉盟—結婚自由與真意之研究，公證法學第 5 期，2008 年 12 月，頁 2-28。(Liang-Yu Jian, Forever in Love: A Study on Freedom of Marriage and the Real Intention of the Parties of Marriage, Notary Law Journal, [5], Dec. 2008, pp.2-28.)

二、外文部分

1. Abrahamson, Shirley S., The Appeal of Therapeutic Jurisprudence, 24 Seattle U. L. Rev. 223 (2000).
2. Alexander, Lisa, The Fate of the Marital Union: Is DOMA

- Approaching Its Last Day?, 4 Alb. Gov't L. Rev. 834 (2011).
3. Bonauto, Mary et al., The Freedom to Marry for Same-Sex Couples: The Reply Brief of Plaintiffs Stan Baker et. al. in Baker et. al. v. State of Vermont, 6 Mich J. Gender & L. 1 (1999).
 4. Brown, Jennifer Gerarda, Competitive Federalism and the Legislative Incentives to Recognize Same-Sex Marriage, 68 S. Cal. L. Rev. 745 (1995).
 5. Cavazos, Sandra, Harmful to None: Why California Should Recognize Out-of-State Same-Sex Marriages under Its Current Marital Choice of Law Rule, 9 UCLA Women's L.J. 133 (1998).
 6. Chambers, David L., The Baker Case, Civil Unions, and the Recognition of Our Common Humanity: An Introduction and A Speculation, 25 Vt. L. Rev. 5 (2000).
 7. Charron, Sam, Baker v. Vermont, 8 Am. U. J. Gender Soc. Pol'y & L. 567 (2000).
 8. Clark, Homer H. Jr., The Law of Domestic Relations in the United States (1988).
 9. Collins, Allison L., "I Will Not Pronounce You Husband and Husband": Justice and the Justice of the Peace, 61 Ala. L. Rev. 847 (2010).
 10. Coolidge, David Orgon & William C. Duncan, Beyond Baker: The Case for A Vermont Marriage Amendment, 25 Vt. L. Rev. 61 (2000).
 11. Correia, Edward O., A Legislative Conception of Legislative Supremacy, 42 Case W. Res. L. Rev. 1129 (1992).
 12. Cosgrove, Andrew, Breaking up Is Hard to Do ... Especially when Bankruptcy Is Involved: A Look at the Unfair Results that Occur when Bankruptcy Intervenes in Domestic Relations Cases,

-
- 14 Am. Bankr. Inst. L. Rev. 235 (2006).
13. De Franco, Elaine M., Choice of Law: Will A Wisconsin Court Recognize A Vermont Civil Union?, 85 Marq. L. Rev. 251 (2001).
 14. Duncan, William C., The Many Questions of Civil Unions: An Introduction To A Symposium Addressing The Impact of Civil Union, 11 Widener J. Pub. L. 361, (2002).
 15. Enright, John O., New York's Post-September 11, 2001 Recognition of Same-Sex Relationship: A Victory Suggestive of Future Chance, 72 Fordham L. Rev. 2823 (2004).
 16. Eskridge, William N., Public Values in Statutory Interpretation, 137 U. Penn. L. Rev. 1007 (1989).
 17. Estin, Ann Laquer, Family Law Federalism: Divorce and the Constitution, 16 Wm. & Mary Bill Rts. J. 381 (2007).
 18. Farber, Daniel A., Statutory Interpretation and Legislative Supremacy, 78 Geo. L. J. 281 (1989).
 19. FitzPatrick, Erik, An Analysis of the Constitutionality of the Vermont Hate Motivated Crimes Statute in Light of the United States Supreme Court's Decisions in *R.A.V. v. City of St. Paul* and *Wisconsin v. Mitchell*, 18 Vt. L. Rev. 771 (1994).
 20. Glass, Christy M. et al., Toward a 'European Mode' of Same-Sex Marriage Rights: A Viable Pathway for the U.S.?, 29 Berkeley J. Int'l L. 132 (2011).
 21. Godard, Joëlle, PACS Seven Years On: Is It Moving Towards Marriage?, 21 Int'l J. L. Poly's & Fam. 310 (2007).
 22. Gooden, Kansas R., King Solomon's Solution to the Disposition on Embryos: Recognizing a Property Interest and Using Equitable Division, 30 U. La Verne L. Rev. 66 (2008).

23. Goodrich, Herbert F., Divorce Problems in the Conflict of Laws, 2 Tex. L. Rev. 1 (1923).
24. Green, Sonia Bychkov, Currency of Love: Customary International Law and the Battle for Same-Sex Marriage in the United States, 14 Pa. J. L. & Soc. Change 53 (2011).
25. Grossman, Joanna L., Separated Spouses, 53 Stan. L. Rev. 1613 (2001).
26. Hoogs, Jessica A., Divorce without Marriage: Establishing a Uniform Dissolution Procedure for Domestic Partners Through a Comparative Analysis of European and American Domestic Partner Laws, 54 Hastings L. J. 707 (2003).
27. Isaacs-Blundin, Cecilia, “Human Garbage” or Trash-Worthy Law? Florida’s Ban on Gay Adoption in the International Light, 2 Am U. Modern Am. 23 (2006).
28. Johnson, Danielle, Same-Sex Divorce Jurisdiction: A Critical Analysis of Chambers v. Ormiston and Why Divorce Is an Incident of Marriage that Should be Uniformly Recognized Throughout the States, 50 Santa Clara L. Rev. 225 (2010).
29. Johnson, Greg, Civil Union, A Reappraisal, 30 Vt. L. Rev. 891 (2006).
30. Johnson, Greg, Vermont Civil Union: The New Language of Marriage, 25 Vt. L. Rev. 15 (2000).
31. Jourdan, Jill, The Effects of Civil Unions on Vermont Children, 28-MAR Vt. B.J. 32 (2002).
32. Kate, Sanford N., Emerging Models for Alternatives to Marriage, 33 Fam. L.Q. 663 (1999).
33. Katz, Pamela S., The Case for Legal Recognition of Same-Sex Marriage, 8 J.L. & Pol’y 61 (1999).

-
34. Knauer, Nancy J., Same-Sex Marriage and Federalism, 17 Temp. Pol. & Civ. Rts. L. Rev. 421 (2008).
 35. Kohm, Lynn Marie, Megan Lindsey, and William Catoe, An International Examination of Same-Sex Parent Adoption, 5 Regent J. Int'l L. 237 (2007).
 36. Komesar, Neil K., A Job for the Judges: The Judiciary and the Constitution in a Massive and Complex Society, 86 Mich. L. Rev. 657 (1998).
 37. Kraus, Jes, Monkey See, Monkey Do: On Baker, Goodridge, and the Need for Consistency in Same-Sex Alternatives to Marriage, 26 Vt. L. Rev. 959 (2002).
 38. Kuenzli, Captain Kristine D., Uniformed Services Former Spouses' Protection Act: Is There Too Much Protection for the Former Spouse?, 47 A.F.L. Rev. 1 (1999).
 39. Kujovich, Gil, An Essay on the Passive Virtue of Baker v. State, 25 Vt. L. Rev. 93 (2000).
 40. Kulow, Marianne DelPo, Same Sex Marriage: A Scandinavian Perspective, 24 Loy. L.A. Int'l & Comp. L. Rev. 419 (2002).
 41. Martin, Jorgen, English Polygamy Law and the Danish Registered Partnership Act: A Case for the Consistent Treatment of Foreign Polygamous Marriages and Danish Same-Sex Marriage in English, 27 Cornell Int'l L. J. 419 (1994).
 42. Morantz, Alison D., There's No Place Like Home: Homestead Exemption and Judicial Constructions of Family in Nineteenth – Century America, 24 Law & Hist. Rev. 245 (2006).
 43. Munson, C. LaRue & William D. Crocker, The Divorce Question in the United States, 18 Yale L.J. 387 (1909).
 44. Nichols, Joel A., Multi-Tiered Marriage: Ideas and Influences

- from New York and Louisiana to the International Community, 40 *Vand. J. Transnat'l L.* 135 (2007).
45. Oldfather, Chad M., *Defining Judicial Inactivism: Models of Adjudication and the Duty to Decide*, 94 *Geo. L. J.* 121 (2005).
 46. Osofsky, Jocelyn J., *Baker v. State: Is America Moving Towards Allowing Same-Sex Marriages?*, 3 *J. L. & Fam. Stud.* 79 (2001).
 47. Patterson, Charlotte J., *Adoption of Minor Children by Lesbian and Gay Adults: A Social Science Perspective*, 2 *Duke J. Gender L. & Pol'y* 191 (1995).
 48. Pawlak, Andrea L., *Area Limitation State Homestead Exemptions and Zoning: The Sale and Apportionment of "Indivisible Homesteads"*, 21 *Emory Bankr. Dev. J.* 343 (2004).
 49. Poirier, Marc R., *Piecemeal and Wholesale Approaches Towards Marriage Equality in New Jersey: Is Lewis v. Harris a Dead End or Just a Detour?*, 59 *Rutgers L. Rev.* 291 (2007).
 50. Purvis, Dara E., *Evaluating Legal Activism: A Response to Rosenberg*, 17 *Buff. J. Gender, L. & Soc. Pol'y* 1, 51 (2009).
 51. Rayment, Mary Ellen, *Goodridge v. Department of Public Health: The Wrong Step at the Wrong Time for Same-Sex Marriages*, 82 *Denv. U. L. Rev.* 109 (2004).
 52. Reed, Alan, *Transnational Non-Judicial Divorces: A Comparative Analysis of Recognition under English and U.S. Jurisprudence*, 18 *Loy. L. A. Int'l & Comp. L.J.* 311 (1996).
 53. Resmini, Ronald J., *The Law of Domestic Relations in Rhode Island*, 29 *Suffolk U.L. Rev.* 379 (1995).
 54. Richards, Claudina, *The Legal Recognition of Same-Sex Couples – The French Perspective*, 51 (2) *I.C.L.Q.* 305 (2002).
 55. Robb, Barbara A., *The Constitutionality of the Defense of*

-
- Marriage Act in the Wake of *Romer v. Evans*, 32 *New Eng. L. Rev.* 263 (1997).
56. Robson, Ruthann, Assimilation, Marriage, and Lesbian Liberation, 75 *Temp. L. Rev.* 709 (2002).
57. Seaton, Liz, The Debate Over the Denial of Marriage Rights and Benefits to Same-Sex Couples and Their Children, 4 *Margins: Md. L. J. Race, Religion, Gender & Class* 127 (2004).
58. Sekhri, Rajni K., *Aleem v. Aleem: A Divorce from the Proper Comity Standard – Lowering the Bar that Courts Must Reach to Deny Recognizing Foreign Judgments*, 68 *Md. L. Rev.* 662 (2009).
59. Sloane, Craig A., A Rose by Other Name: Marriage and the Danish Registered Partnership Act, 5 *Cardozo J. Int'l & Comp. L.* 189 (1997).
60. Statsky, William P., *Family Law* (2002).
61. Strasser, Mark, When Is a Parent Not a Parent? On DOMA, Civil Unions, and Presumptions of Parenthood, 23 *Cardozo L. Rev.* 299 (2001).
62. Wardle, Lynn D., A House Divided: Same-Sex Marriage and Dangers to Civil Rights, 4 *Liberty U. L. Rev.* 537 (2010).
63. Wardle, Lynn D., Who Decides? The Federal Architecture of DOMA and Comparative Marriage Recognition, 41 *Cal. W. Int'l L. J.* 143 (2010).
64. Wardle, Lynn D., The Curious Case of the Missing Legal Analysis, 18 *BYU J. Pub. L.* 309 (2004).
65. Wardle, Lynn D., Legal Claims for Same-Sex Marriage: Efforts To Legitimate A Retreat from Marriage by Redefining Marriage, 39 *S. Tex. L. Rev.* 735 (1998).

66. Wasserman, Rhonda, Divorce and Domicile: Time to Sever the Knot, 39 Wm. & Mary L. Rev. 1 (1997).
67. Weisberg, Kelly D. & Susan Frelich Appleton, Modern Family Law: Cases and Material (2006).