

東海大學管理學院財務金融研究所  
碩士在職專班論文

國際化程度對經營績效之影響：  
以台灣金控子銀行為例

Internationalization and Operational Performance:  
An Empirical Analysis of Taiwan's Subsidiary Banks in  
Financial Holding Companies

指導教授：黃琛瑞博士

研究生：江雅微

中華民國103年6月

# 東海大學碩士在職專班學位論文 學位考試委員審定書

本校 財務金融研究所 碩士在職專班 江雅微 君

所提之論文(中文)：國際化程度對經營績效之影響：以台灣金控  
子銀行為例

(英文)：Internationalization and Operational Performance:  
An Empirical Analysis of Taiwan's Subsidiary  
Banks in Financial Holding Companies

經本委員會審查，符合碩士學位論文標準

學位考試委員會

召集人 江怡蓀

考試委員 黃瑞琦 (指導教授) 江怡蓀  
傅郁芬

系所主任 張 永 和

中華民國 103 年 6 月 17 日

東海大學  
財務金融學系  
碩士論文學術倫理聲明書

本人 江雅微 (學號: 601447014)

已完全了解學術倫理之定義。僅此聲明，本人呈交之碩士論文絕無抄襲或由他人代筆之情事。若被揭露具有違背學術倫理之事實或可能，本人願自行擔負所有之法律責任。對於碩士學位因違背學術倫理而被取消之後果，本人也願一併概括承受。

立證人 江雅微 (簽名)

中華民國 103 年 7 月 30 日

## 謝辭

本論文得以順利完成，首先必須感謝我的指導教授黃琛瑞博士，在教學諸事繁忙中，撥空悉心的指導與幫助，在此學生獻上最誠摯的敬意與謝意。同時感謝口試委員江怡蓓博士、傅郁芬博士對論文的指正與提供寶貴建議，使得論文更為臻實完整。

在研究所二年期間，感謝所有師長，詹家昌博士、王凱立博士、郭一棟博士、張永和博士、蕭慧玲博士、陳昭君博士的用心指導，讓學生在學習過程中受益良多。還有感謝助教麗夙與珮滢在學生事務上的協助。在這段期間一起學習成長的同學們更是令我永生難忘，孟芳、寶春、淑月、佳慧、靜瑜、詠賢、佩均、小琪，在論文書寫過程中大家彼此互相激勵，互相協助，才能順利完成學業及論文。祝福親愛的師長及同學們在未來的人生過程裡能平安幸福。

最後感謝我最親愛的家人與朋友們，因為有你們的支持與包容，是我畢生最大的幸福。在此獻上最真誠的祝福與感激，謝謝你們。

## 摘要

本文旨在探討台灣銀行業國際化程度對經營績效之影響，研究範圍以2008年至2012年間國內14家金控子銀行為研究對象，利用固定效果之Panel Data迴歸模型進行實證研究。國際化程度包括海外資產比例、海外營收比例、海外分支機構比例、地理區域分佈比例(亞太、歐美地區)。研究結果發現：海外資產比例對經營績效呈現顯著負向關係；海外營收比例、海外分支機構比例、歐美地區比例對經營績效呈現負向關係。整體而言，國際化程度與金控子銀行之經營績效為負向相關。銀行國際化程度對於銀行的風險呈現顯著正向關係，逾放比率對經營績效則呈現顯著負向關係。

關鍵字：國際化程度；經營績效；Panel Data迴歸模型

## **Abstract**

This study attempts to analyze the impact of internationalization on operational performance for the banking industry in Taiwan. The sample covers 14 subsidiary banks in financial holding companies from 2008 to 2012. The empirical analysis adopts the fixed-effect regression model for panel data. Internationalization is measured by the ratios of overseas assets, revenue, branches, and geographic distribution (Asia Pacific versus US-Europe) respectively. Major findings are as follows. A rise in the ratio of overseas assets significantly reduces operational performance. The ratios of overseas revenue, branches, and operation in the US or Europe are all inversely correlated with performance. Overall, internationalization is negatively associated with the performance for subsidiary banks in financial holding companies. Internationalization significantly raises bank risk, whereas the nonperforming loan ratio is inversely related to operational performance.

**Keywords:** Internationalization; Operational Performance; Panel Data Regression Model

# 目錄

謝辭.....	i
摘要.....	ii
Abstract.....	iii
目錄.....	iv
表目錄.....	v
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究架構.....	3
第二章 文獻回顧.....	4
第一節 國際化理論.....	4
第二節 經營績效之衡量.....	5
第三節 國際化與經營績效之關係.....	7
第三章 研究方法.....	12
第一節 研究對象與資料來源.....	12
第二節 變數的定義及衡量.....	13
第三節 敘述統計分析.....	15
第四節 實證模型.....	17
第四章 實證分析.....	19
第一節 相關性分析.....	19
第二節 實證結果.....	20
第五章 結論與建議.....	24
第一節 研究結論.....	24
第二節 研究建議.....	25
參考文獻.....	26
中文文獻.....	26
英文文獻.....	28

## 表目錄

表 1 金融控股公司及旗下金控子銀行.....	30
表 2 變數說明.....	31
表 3 敘述統計.....	32
表 4 相關係數.....	34
表 5-1 迴歸結果(1).....	35
表 5-2 迴歸結果(2).....	36



# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

1990年以前，政府對台灣金融業採取嚴格的管制與保護，不允許新銀行設立，時值台灣經濟快速成長與發展階段，金融業處於寡占的經營環境與高利收時期。但從1991年開始，政府對各項金融管制措施陸續解除，如新銀行開放設立、放寬分支機構之增設及增加營業範圍等，造成銀行家數迅速膨脹。因同質性競爭者太多，在資金極度寬鬆的環境中，放款標準大幅放寬，利差逐漸縮小、利潤減少，使得金融業者的獲利能力大幅滑落。加上經濟不景氣與失業率攀升，金融業的經營環境開始惡化，逾期放款率一路上升，造成金融擠兌及弊案的發生。在1997年亞洲金融危機後，逾期放款一直居高不下，在內外金融環境快速變遷的情形下，促使政府正視金融改革問題，於2000年11月通過「金融機構合併法」及2001年7月實施「行政院金融重建基金設置及管理條例」，利用銀行、信託投資、保險、證券、期貨與票券等營業稅，作為「金融重建基金」的主要來源，規劃4年的時間，處理國內金融機構的不良放款及整併。此一背景，促成了金融控股公司的產生。

近年來金融業為了因應國際化趨勢，促進金融機構的競爭力，各國紛紛進行一連串金融改革，放寬跨業經營限制，如日本1997年之「金融控股公司整備法」及美國於1999年通過的「金融服務業現代化法案」最具代表性，期望透過金融改革，使銀行朝向綜合多角化業務發展。為加速推動金融改革的速度，我國亦於2001年6月27日制定「金融控股公司法」，產生金融業跨業整合的新經營模式，半年內，國內便有13家金融控股公司獲准設立。特別是在2002年我國加入WTO後，加速台灣經濟朝自由化及國際化發展。國內的金融市場在政府持續推動自由化與國際化下，逐步從金融管制朝向自由市場機制來

發展。2004年開始，政府積極推動服務業發展，金融業並列為發展重點之一。而我國金融業競爭力不振，金融服務業產占國內生產毛額比重亦未能明顯成長，從2012年的6.54%微減到2013年的6.52%，顯見我國主管機關過於保守，對於開放的風險有較多的顧慮。

2005年發生雙卡風暴，造成銀行逾放比提高，銀行利差縮小，突顯出金融業在台灣面臨國內市場狹小的問題，因此，金融業者積極拓展海外市場，同時在金融法令的解除與市場開放政策下，台灣金融機構面臨從國外金融業來台設立分行的威脅，在人才、技術、設備及金融商品創新都難以與其比擬的劣勢下，臺灣金融機構更需要新的成長策略來提升市場占有率及增加競爭優勢。在2008年美國爆發次貸危機，雷曼兄弟倒閉，金融海嘯席捲全球，臺灣也身陷其中，尤其是金融業更是深受其害，面對變幻莫測的金融環境，國際化似乎成為金融業必行的趨勢。金融業透過國際化擴張，可引入跨國資源、文化及人才，創造業務成長機會，掌握市場趨勢，分散經營風險，降低成本，提高市場占有率，享有規模經濟優勢及綜效效果。在2009年及2010年海峽兩岸分別簽署MOU及ECFA後，本國金融業國際化腳步再度轉趨積極，籌備到對岸設立分行。而2013年6月21日簽署的「海峽兩岸服務貿易協議」進一步讓兩岸金融的互動發展更加緊密。面對兩岸金融往來日益密切，快速變遷之經濟金融環境，金管會提出金融服務業發展方向、計畫及執行策略，以使金融發展政策推動應隨金融環境之發展與時並進，進而提升金融產業競爭力。

依金管會銀行局統計，至2013年12月底台灣地區銀行海外分行及分支機構總共有293家，其分佈區域以亞太地區207家為冠，北美地區73家次之，歐洲地區8家，中南美地區2家，西亞2家與非洲地區1家。主要分佈國家，亞太地區為中國大陸21家、日本6家、印尼11家、柬埔寨26家、菲律賓28家、越南53家、新加坡9家、印度3家、香港26家、泰國8家、馬來西亞4家、澳大利亞7家、澳門3家、緬甸2家，北美地區為加拿大10家與美國63家，歐洲地區為英國5家、法國1家、荷蘭1家、比利時1家，亞西地區為巴林1家與阿拉伯聯合大公國1家，中南美洲為巴拿馬2家，非洲地區為南非1家。政府積極鼓勵台灣金融業成為亞洲區域型金融機構，金管會積極研議鬆綁相關管制，及持續建構與國際

接軌之金融環境，同時協助金融業前往台商分布較多的地區，如東南亞地區(包括越南、印尼及柬埔寨等)及中國地區拓展營業據點。但在國際化的過程中，由於對新市場的不夠瞭解，以及政治因素、市場競爭、法規限制、人才、資訊掌控不易及全球營運控制等問題，都會使銀行業經營績效未必隨著國際化程度而提升，同時也會面臨經營上的風險而導致績效下降，因此國際化對金融業經營績效影響之議題，是值得探討的。

## 第二節 研究架構

本研究共分為五章，第一章為緒論，針對國際化的研究背景與動機進行說明。第二章為文獻回顧，探討國際化程度及經營績效之相關文獻，並對國內外相關文獻進行整理與說明。第三章為研究方法，依據前章節所述相關文獻採用之變數、研究對象、資料來源、敘述統計分析及所建立實證模型進行說明。第四章為實證分析，透過迴歸模型的估計將實證結果進行分析與歸納。第五章則針對實證結果提出結論，並提出相關後續研究之建議。

## 第二章 文獻回顧

本章分別針對國、內外相關文獻進行探討與整理，第一節為國際化的相關理論，第二節為經營績效衡量之相關研究，第三節為分析國際化與經營績效關係之相關文獻。

### 第一節 國際化理論

#### 一、國際化定義

國際化的定義在各學者眼中皆有不同的看法，全球化的時代，各個產業經營者皆將國際化視為不可或缺的重點，將國際化當作是企業往國外發展的方向。Fayerweather (1975)定義國際化為跨越國際經營與資源(包含資本、勞動、技術、管理技巧、天然資源及企業家精神)的移轉。Deresky (1994)認為一開始從出口或授權海外生產模式，最後直接將生產線設置到海外，以拓展國外市場來增加國際競爭力的過程為國際化。Hitt et. al (1997)則認為企業的營運活動進行跨國界的發展，也就是製造、銷售、研發由本國市場延伸到海外市場，就是國際化。在國際化過程中，企業會因採用的模式或策略的不同而不斷地進行調整，故國際化方式也會因不同的策略及模式產生不同的營運結果。

#### 二、國際化程度衡量指標

有關企業國際化的衡量指標，因國際化的原因和策略不同，採取國際化的衡量指標也會不相同，一般將國際化的衡量指標分為單一衡量指標與多重衡量指標，單一衡量指標包含海外總出口銷售額、海外投資件數、海外銷售額占總銷售額之比率、海外子公司數、海外收入占總收入之比率及海外資產占總資產之比率等。因為單一衡量指標無法確切衡量出企業國際化程度，也沒有統一的衡量標準，因此有學者提出了多重衡量指標的

概念。Welch and Loustarinen (1988)將多重衡量指標分為內部構面和外部構面。內部構面為營運方式、目標市場、銷售目標，而外部構面包括組織結構、人力資源、財務，但這兩構面指標皆為概念性之衡量指標，在實務上難以具體將其量化並應用。因此Dunning (1992)建議可從廠商在海外經營附加價值活動的國家數、廠商控制或擁有的海外子公司或關係企業的規模與數目、企業管理跨國經濟活動得到的系統性、利益的型態與範圍、海外分支機構的營收總額/總資產/所得/員工數佔全公司的比例、管理階層和股東的國際化程度以及高附加價值活動的國際化程度等，針對此六個構面來加以衡量企業國際化的程度。

Sullivan (1994)將過往學者所使用的國際化程度衡量的構面加以歸納整理，將其分為三類。第一類為績效屬性，主要衡量企業活動移向海外市場的程度，包括出口銷售總額占總銷售額之比例、海外銷售額占總銷售額之比例、海外利潤占總利潤之比例、研發支出密集度、廣告支出密集度共五項指標。其中以海外銷售額占總銷售額之比例最常被採用。第二類為結構屬性，探討企業向海外市場投入資源的程度，包括海外子公司數占總子公司數之比例及海外資產占總資產之比例。第三類為態度屬性，擬以瞭解企業內部管理者對國際化認知及執行的態度，包括高階主管的國際化經驗與國際營運的心理距離分散程度。然而這項指標比較主觀，較難精確衡量。

## 第二節 經營績效之衡量

績效評估有助於公司能更有效地管理資源，可作為企業未來營運決策及訂定營業目標的參考，以及衡量及控制目標達成狀況。衡量企業經營績效的指標有兩種。第一種為財務性指標，以企業的財務報表之數值及財務比率衡量，可明確表現企業營運的成果。常用的財務性指標包括純益率、資產報酬率、股東權益報酬率、資本報酬率、營業淨利率與營業收入成長率等，財務性指標較能表達出企業營運的盈餘和收入，資料的蒐集也

較容易。第二種為非財務性指標，該指標較無法量化績效影響因素。常見的非財務性績效指標包括市場開拓能力、產品創新能力、員工的執行能力、員工的技能和效率、顧客滿意度等。財務指標過於注重過去的表现，缺少對未來的預測能力，無法及時抓住企業的關鍵變化，無法發現價值創造的因子。而非財務指標的優點就是具有較強的前瞻性，對公司未來的財務績效具有預測性。因此，把財務和非財務指標兩者結合起來分析可提供較具深度的資訊。

Thomas (1986)提出銀行業經營績效衡量指標可採用CAMEL五項標準。第一類為資本適足性，指銀行自有資本除以風險性資產總額，可觀察銀行之風險承擔能力及財務能力是否健全，評估銀行是否達到合理的資本比例，目前至少要維持在8%的最低標準，是金融體性穩定的重要衡量指標之一。第二類為資產品質，銀行主要業務為金融中介業務，是吸收存款及提供放款服務，放款品質關係到銀行的獲利及財務狀況，逾放比率越高代表有越高比例資產可能面臨無法回收的困境，透過逾期放款占總放款比率，可以了解銀行的資產品質並且分析其風險及銀行處理問題放款的能力，評估銀行資產的規模及配置的能力。第三類為管理能力，評估銀行管理部門的領導能力是否具效率性，當環境改變時是否有足夠的應變能力及行政規劃能力。第四類為獲利性，觀察獲利指標在不考慮風險的因素下，以銀行資產報酬率、股東權益報酬率及純益率等衡量其獲利狀況。第五類為流動性，主要針對美元存款的變動性、資產負債管理策略與政策的整體效果、利率敏感性資金的程度、高變現性資產的數額、銀行取得資金的能力與來源、進入貨幣市場的深度及同業拆放額度的性質和金額之多寡，衡量銀行的安全度。Ramaswamy (1995)則認為財務性指標可以表現出企業價值鏈活動在海外的績效，透過降低成本和核心競爭力的取得，使企業產生競爭優勢，進而使企業獲得良好的績效。

Young and Byrne (2000)提出經濟附加價值比會計盈餘更能準確表達公司的營運狀況。企業未來成長價值或未來發展的機會，都是企業價值中值得探討的。以此角度來衡量，較傳統會計績效指標。如資產報酬率與股東權益報酬率，更能明確反映銀行經營績效的能力。

Strandberg (2005)探討公司治理中的外部董事對於企業績效的影響，外部董事具備宏觀的見解與多元文化的背景，在面對高風險的市場，能提供即時及正確的建議，企業善用外部董事的知識及技能，將有效處理企業營運事務，進而增進企業績效。

### 第三節 國際化與經營績效之關係

拓展海外市場追求獲利成長為企業提升經營績效的營運策略之一。Barringer and Greening (1998)指出擴張營運規模對企業經營績效提升有重大的影響，藉由進入海外市場，企業可以接觸新客戶，而面對各國的投資環境和產品的差異性，假如企業能善用產品差異化優勢，除企業能獲得可觀利潤外，更能善用營利所得，強化企業核心競爭力，並將營運規模拓展到其他國家。

有關企業國際化與經營績效關係之研究，由過去實證文獻中發現並未有一致性的結果。國際化與績效的關係，可能呈現正向或負向關係，亦或是U型、倒U型、S型或無關聯之關係，故本節針對過去學者相關研究進行文獻整理。

#### 一、國際化與經營績效呈正向關係

Daniels and Bracker (1989)以富比士「1984年美國產業年報」於1974年至1983年間共八大產業116家公司為樣本，研究海外經營與公司獲利能力之關係，以海外銷售佔總銷售比率以及海外資產佔總資產比率來衡量國際化程度，獲利能力以稅後銷售報酬率及稅後資產報酬率衡量，實證結果指出國際化對獲利能力具正向的影響，但並未達顯著水準。Olusoga (1993)以1987年至1988年間450家美國企業作為國際化之研究樣本，以資產報酬率、純益率及獲利穩定性為績效衡量指標，探討多國籍企業之市場多角化、市場集中化和國際化程度對績效的影響。實證結果發現，企業國際化能產生經濟規模及提昇技術，對經營績效具有正向影響。

吳大忠 (2004)蒐集自民國73年至民國92年有關多角化程度及國際化程度對經營績效影響之碩博士論文，在多角化方面共蒐集38篇論文52筆研究結果，在國際化方面共蒐集26篇論文25筆研究結果，經過後設分析將研究結果彙整，得到五點結論。第一，企業多角化程度對經營績效(資產報酬率、股東權益報酬率及純益率)之影響方面，結果未達顯著水準。第二，在多角化程度對資產報酬率、股東權益報酬率及純益率影響的個別分析中，其研究結果皆未達顯著水準。第三，在企業多角化程度對經營績效之影響方面，將年代分為90~92、85~89、80~84分別進行後設分析，多角化對經營績效的關係隨時間演進，並未發現有任何趨勢存在。第四，企業國際化程度對經營績效之後設分析中，分析結果呈現國際化程度對經營績效之關係為顯著正向關係。第五，企業國際化程度對經營績效之倒U型關係之後設分析中，結果未達顯著水準。

施宛怡 (2005)分析1999年至2003年共319家製造業上市公司之財務資料，財務績效指標以資產報酬率為代表，國際化程度之衡量指標包括出口銷售額占總銷售額比率、海外資產占總資產比率、海外投資分散程度，實證結果發現使用不同國際化指標，對資產報酬率的影響會有不同；出口比率與資產報酬率呈現先正、再負、再正之S曲線關係，最佳解為100%外銷出口；海外資產比率與資產報酬率呈現先負、再正、再負的S曲線關係，廠商約保持30%的海外資產比率為最適；資產報酬率會隨著投資分散程度的增加而逐漸遞減。

張燕玉 (2006)以2002年至2005年全體本國銀行之國際化指標、廠商特性與其財務績效等變數進行研究，以海外據點占總據點、海外營收佔總營收、海外資產占總資產及海外員工占總員工人數比等國際化變數加以衡量。廠商特性以代表規模的資產與代表經驗的成立時間衡量，銀行績效則以資產報酬率(ROA)與股東權益報酬率(ROE)衡量。研究結果發現銀行海外據點比、海外資產比與國外員工比等國際化指標對銀行ROA、ROE均有顯著的正面影響。此外ROA較ROE更為顯著，顯示銀行的國際化程度對其經營績效的確有正向影響。



黃振泰 (2010)以2002年至2009年國內32家銀行為對象，檢視國際化程度與銀行成本效率的關係，並進一步探討國際化程度對金控子銀行與非金控獨立銀行成本效率之影響差異。實證結果顯示銀行國際化程度愈高，銀行經營績效愈佳；OBU分行業務不僅有助於銀行國際化程度，且能有效降低銀行經營成本無效率；金控子銀行與非金控獨立銀行在海外分行與銀行經營績效關係上皆無顯著效果；在技術缺口率之兩組比較上，金控子銀行的技術缺口小於非金控獨立銀行，表示金控子銀行成本控制的技術表現較佳；金控子銀行在成本效率值上並未如預期較非金控獨立銀行佳。

賴彥慈 (2013)以2003年至2012年本國商業銀行為樣本進行實證分析。確實發現國際化程度越高的銀行其收入來源越分散可增加銀行獲利能力並降低銀行破產機率、放款組合越分散會增加銀行破產之機率、非利息收入越分散反而會減少銀行獲利能力、非利息收益越分散能降低銀行之破產機率。

鍾文姬 (2013)以台灣商業銀行為研究對象，發現整體而言，在後ECFA時代，本國商業銀行之國際化程度與淨值報酬率間呈現顯著的正向關係，亦即當國際化程度越高，銀行可擴大目標市場、增加獲利來源的管道。

胡榮超 (2013)利用複迴歸分析，以2010年至2011年的國內銀行進行研究。國際化程度包括海外營收比、海外費用比。實證結果顯示，國際化程度與經營績效皆為正向關係，故銀行國際化程度愈高，可以提升經營績效。此外，銀行規模與利率差距能強化銀行國際化與經營績效之關係，而國際化經驗與追隨客戶分別呈現部分強化與弱化關係。故國際化程度的增強，可以促進銀行同業的競爭，而銀行現階段欲透過國際化提升經營績效與外國銀行競爭，可先採取購併的方式，分別成立金融控股公司來擴大規模，並提高銀行的經營績效。此時，政府宜鼓勵銀行合併來達到了國際化的目標。而銀行應隨時注意海外分行地主國的政經情勢，以及在設立海外營運據點前對地主國須謹慎了解。

楊文萍 (2013)以2005年至2011年各金控公司年報資料，並透過Tobit迴歸分析環境變數對績效產生之影響。研究結果發現金控公司將國際化程度納入獲利能力之投入項及市場價值之產出項後，績效表現會大幅增加；高低國際化程度之金控公司群組，在獲利能

力及市場價值上之績效表現皆不相同，且僅部分存在顯著性差異；環境變數對金控公司之獲利能力及市場價值確實存在影響力；跨期分析結果顯示，環境變數調整前後，整體金控產業獲利能力均呈現成長趨勢，市場價值則呈現微幅衰退趨勢。

## 二、國際化與經營績效呈負向關係

黃文彬 (2008)以2002年至2006年底本國銀行分佈在25個國家、204個分支機構的Panel Data進行實證研究，並以多元迴歸模型分析。研究結果發現銀行的國際化程度能提升銀行的經營效率，但無法直接正向影響財務績效。

張麗娟、鍾雅雯 (2010)以2003年至2008年台灣商業銀行之Panel Data，透過多元迴歸分析的方法來探討國際化程度與多角化策略對銀行經營績效之影響。研究結果發現銀行國際化的程度對經營績效之關係並不顯著，其中海外銷售額占總銷售額之比與經營績效呈現負向關係，而多角化策略與經營績效之關係亦為負向關係。然而，銀行國際化程度對於銀行的風險具有顯著關係，銀行的規模對經營績效也有顯著影響，顯示規模是影響銀行經營績效之重要因素。

## 三、國際化與經營績效呈曲線型關係

徐箴宜 (2001)以民國86年至民國88年在台灣證券交易所上市之公司為研究對象，研究主題是分析產品多角化、國際多角化與公司績效之關係。研究結果顯示企業國際化程度與其績效之間呈現倒U字型的關係，即初期的國際化對企業績效有正向的幫助，但隨著國際多角化的程度增加，對企業績效反而會有負向的影響。此外產品多角化的程度對兩者之間正向關係並不顯著。若進一步將產品多角化分為相關多角化與非相關多角化，當企業進行相關產品多角化時，對於國際多角化程度與績效之關係，產生更高的正面增強作用。

余慈蕙 (2004)以1998年至2002年台灣非金融業為樣本，檢測企業國際化程度(海外資產比例)與績效(股東權益報酬率及股價報酬率)之間的關係。實證結果發現，台灣企業國際化程度與績效呈現倒S型的關係，即僅在高度和低度國際化之下才成立。

Thomas and Eden (2004)認為企業海外投資對長短期績效效果不同，短期績效指標包含ROA與ROE，長期績效指標則為企業的超額市場價值與企業平均市場價值。作者在建構國際多角化指標方面與Gomes and Ramaswamy (1999)使用相同的方法。研究結果指出國際多角化與績效呈現倒S型關係，此關係在長期績效指標上特別明顯，因此國際多角化對於企業的長期績效具有正向的幫助。

## 第三章 研究方法

本文根據第一章所陳述的研究背景與動機及第二章有關國際化程度與銀行經營績效等相關文獻，於本章建構本文之研究方法。第一節為研究對象與資料來源，第二節為變數的定義及衡量，第三節為敘述統計分析，第四節為實證模型。

### 第一節 研究對象與資料來源

2001年6月立法院三讀通過「金融控股公司法」，為銀行、票券、投顧、投信、證券等金融機構帶來新一波的整合風潮，加速推動金融改革的速度。金融控股業的服務對象主要以旗下投資的金融事業為主，其中首重銀行業，銀行子公司為金控獲利主軸之一，故銀行業為金控業最重要的投資對象。在國際化市場下，金控業者積極拓展子銀行於海外市場設立據點及營運，以提升金控母公司的投資報酬，但在面臨國際市場上各金融產業的競爭，由於我國金控公司尚未在國際上建立品牌，海外市場拓展較為艱難，本研究欲探討在國際化之下是否會影響銀行的營運績效。故本文研究對象為金融控股公司旗下金控子銀行。詳細資訊參閱表1，因國票金融控股公司旗下並無子銀行，中華開發金融控股公司之中華開發工業銀行業務內容不同於其他金控子銀行，此二家金控因此排除在本研究之外。本研究以台灣地區14家金融控股公司旗下子銀行為研究對象，研究期間自2008年至2012年共計五年，並蒐集各銀行資料進行分析。資料來源包括台灣經濟新報資料庫、各銀行公佈的年報、行政院金融監督管理委員會銀行局編印之「基本金融資料」及中央銀行編印之「本國銀行營運績效季報」與「金融機構重要業務統計表」。

## 第二節 變數的定義及衡量

本研究以銀行財務績效的三項相關性指標(總資產報酬率、股東權益報酬率、每股盈餘)作為應變數，海外資產比例、海外營收比例、海外分支機構比例、地理區域分佈比例(分為亞太、歐美二大地區)作為自變數，再加入七項控制變數包括營運規模、存放比率、逾放比率、資本適足率、獲利成長率、負債比率及員工平均收益額，藉以探討自變數及控制變數對於應變數的影響。相關變數說明整理於表2。

### 一、應變數

本文的應變數以銀行財務指標來衡量經營績效，各項變數定義如下。

#### (1) 總資產報酬率(ROA)

為衡量企業總資產投入的獲利能力，評估運用資產時可獲得的總報酬率，此比率愈高時，即表示獲利能力愈好，銀行管理效能及經營績效操作能力佳。總資產報酬率為稅後損益除以平均資產總額。

#### (2) 股東權益報酬率(ROE)

股東權益報酬率係衡量管理者運用股東資金來獲取利潤的能力，被視為是最重要的金融指標，此比率愈高時，表示銀行的投資報酬率愈高，銀行能為股東創造利潤的能力佳。股東權益報酬率為稅後損益除以平均股東權益淨額。

#### (3) 每股盈餘(EPS)

每股盈餘是銀行的獲利指標，表示銀行管理能力、技術能力、產品行銷能力等具有較佳的表現，銀行能夠以較少的資源創造出較高的獲利。每股盈餘和股價有一定的聯動性，是潛在投資人與現有股東衡量銀行獲利的關鍵要素。每股盈餘為稅後淨利扣除特別股股利後除以加權平均已發行股數。

## 二、自變數

本文主要自變數為國際化程度的衡量指標，包括銀行的海外資產比例、海外營收比例、海外分支機構比例、地理區域分佈比例。其中海外資產比例為海外資產除以總資產；海外營收比例為海外營收除以總營收；海外分支機構比例為海外分支機構數除以總機構數；地理區域分佈比例則為樣本海外分支機構地理區域分佈數除以所有樣本海外分支機構地理區域分佈數。區域分為亞太、歐美二大地區。

## 三、控制變數

本文的控制變數以銀行的營運規模、存放比率、逾放比率、資本適足率、獲利成長率、負債比率、員工平均收益額指標作為其他影響重要應變數的因素，個別說明如下。

### (1) 營運規模

在銀行規模衡量上，銀行規模可以是總資產、總員工人數、資本額或總營業收入，本文以資產總額來衡量銀行的規模，資產總額愈大代表銀行愈具規模，具有規模經濟的效果，能降低營業成本及提升經營績效。

### (2) 存放比率

代表銀行所吸收的存款用於放款的比率，是衡量銀行流動性風險的重要參考指標。存放比率通常小於1，此比率愈高，表示銀行的流動性愈低，風險愈高。存放比率為放款總額除以存款總額。

### (3) 逾放比率

逾期放款是指超過一定期限而未繳納本息的放款，逾放比率過高，表示銀行的放款品質較差，銀行的經營風險會提高。逾放比率為逾期放款總額除以放款總額。

#### (4) 資本適足率

資本適足率是指自有資本與加權風險性資產總額之比率，銀行的自有資本是銀行營運資金的主要來源，自有資本越高，償還債務能力與承擔風險能力也越高。自有資本是指合格資本扣除資本減除項目之淨額。依據「新巴塞爾資本協定」，加權風險性資產總額的計算是指信用風險加權風險性資產加上市場風險、作業風險應計提資本乘以12.5倍之總額。該協定規定各國金融機構的資本適足率必須達到8%以上。因此，較高的資本適足率對於存款人的保障與維護市場的信心均較有正面的作用。

#### (5) 獲利成長率

銀行營收成長高，未必代表獲利成長率也高，因為營業收入的高成長可能為了搶市場。因而削價競爭，本身利潤空間並不太。因此獲利成長率更能看出企業經營能力和效率。獲利成長率為當年度稅前損益減去前一年度稅前損益後除以前一年度稅前損益。

#### (6) 負債比率

負債比率為負債總額除以資產總額，是衡量一家公司資本結構的重要指標。公司資本的來源，由股東出資或公司對外舉債而得，負債比率可看出一家公司的體質是否健全。此比率愈高，債權人的風險就愈高。

#### (7) 員工平均收益額

員工平均收益額為淨收益除以員工總人數，據以判斷銀行的經營效能。擁有高員工產值，表示內部管理效率好，比率越高，即員工生產力愈佳，銀行管理能力越好。

### 第三節 敘述統計分析

表3整理2008年至2012年總計五年的樣本期間，關於台灣地區14家金控子銀行的敘述統計。以下逐一分析各項變數之來源結果。

在應變數部份，總資產報酬率的五年平均為0.327%，以2009年平均為-0.009%最低，2012年平均為0.621%最高。股東權益報酬率的五年平均為4.990%，以2009年平均為-1.132%最低，2012年平均為9.929%最高。每股盈餘的五年平均為0.768%，以2008年平均為-0.526%為最低，2012年平均為1.716%最高。2008年及2009年最小值均為負數，是因為2008年至2009年受到美國次貸風暴影響，引發全球金融風暴，部分銀行發生次貸相關投資損失認列及資產減損，影響到銀行的獲利。

在自變數部份，海外資產比例最大值(41.650%)及海外營收比例最大值(40.740%)為兆豐銀行，顯示該銀行在海外產生資產規模經濟，造成營收增加。海外資產比例的五年平均為12.698%，海外資產以2009年平均為11.444%最低，2012年平均為14.426%最高。海外營收比例的五年平均為13.551%，以2010年的平均為11.955%最低，2012年平均為14.832%最高。顯示本國銀行在海外的資產及營收有成長的趨勢。海外分支機構比例的五年平均為11.433%，以2009年平均為11.099%最低，2012年平均為11.772%最高，即本國銀行持續加速在海外的佈局，如中國及東南亞地區設立分行或併購當地銀行。亞太地區比例的五年平均為4.568%，2008年平均4.024%最低，2012年平均為4.945%最高。歐美地區比例的五年平均為2.469%，2012年平均為2.045%最低，2008年平均為3.253%最高，顯示2008年美國引發的全球金融風暴及2010年歐債危機，使本國銀行海外發展策略由歐美市場轉向大中華市場及亞洲市場。2009年至2012年最小值均為0，源於日盛銀行未在海外設分行。整體而言，2008年美國引發全球金融危機，在景氣趨緩衝擊下，對於各銀行布局腳步較為減緩，海外資產及營收未見成長，但海外業務利差優於國內利差，故金融業者積極拓展海外市場，將拓展海外市場列為2010年發展重點，持續佈局海外市場，並以東南亞、香港及中國為海外分行主要設立地區。

在控制變數部份，營運規模的五年平均為15,537億元，以2008年平均為14,005億元最低、2012年平均為16,979億元最高，本國銀行持續擴大營運規模，在海外設立分行及併購當地銀行，提升海外的規模經濟，創造銀行的獲利機會。存放比率的五年平均為77.355%，以2009年平均為74.947%最低，2012年平均為78.383%最高，銀行的放款業務



持續成長，表示銀行放款品質穩定。逾放比率的五年平均為0.773%，以2012年的平均為0.341%最低，2008年平均為1.494%最高，因雙卡風暴影響及全球經濟不景氣衝擊企業放款、消費性放款及財富管理業務，致使銀行業壞帳上揚，造成銀行逾放比率升高。但在銀行持續打銷呆帳、放款業務持續成長、放款品質穩定之下，未有新的逾放或投資損失出現，銀行的逾放比率因之逐年下降，有助於提升銀行的獲利。資本適足率的五年平均為11.858%，以2008年平均為10.834%最低，2012年平均為12.864%最高，資本適足率逐年提高，表示銀行的風險管理及經營愈穩健。獲利成長率的五年平均為41.665%，2008年平均為-58.240%最低，2010年平均為153.903%最高，其中2008年至2009最小值均為負數，主因部分銀行受美國次貸風暴影響，呆帳費用增加及提撥連動債和解補償款所致。負債比率的五年平均為94.034%，以2012年平均93.489%最低，2008年平均為94.464%最高。員工平均收益額的五年平均為3,841仟元，以2009年平均為3,528仟元最低，2012年平均為4,343仟元最高，表示本國銀行的獲利有成長，員工每人對公司的貢獻度提高，代表公司的管理績效佳。

#### 第四節 實證模型

本研究實證分析所採用之追蹤資料(Panel Data)，同時考慮時間序列(Time Series)和橫斷面(Cross Section)兩面向，並以最小平方法(Ordinary Least Squares，簡稱OLS)、固定效果模型(Fixed Effect Model)以及隨機效果模型(Random Effect Model)，分別進行估計與檢定，最後經由統計檢定再決定採用何者為最適模型，據以進行研究之驗證。Panel Data模型乃結合時間序列與橫斷面之資料進行估計，在資料型態上具有豐富性、多樣性和效率性，並可降低共線性的問題，此外，Panel Data模型可控制因橫斷面發生異質性現象及在時間序列發生序列相關性問題，避免造成模型估計時產生偏誤。Panel Data模型更能夠確認因果關係及影響程度，對於實證研究與衡量效果上相對較佳。

Panel Data模型可分為固定效果及隨機效果二類。固定效果模型亦稱為虛擬變數模型(Dummy Variable Model)，認為個體間存在差異性，加入虛擬變數可衡量未被觀察到的變數對於應變數的影響，以瞭解個體間彼此的差異性。若每個截距項都相同，則不需要另設定虛擬變數模型，可直接採用標準之最小平方法迴歸模型估計。隨機效果模型又稱誤差成份模型(Error Component Model)，此模型強調資料的整體關係，而非個體之間的差異，迴歸式的截距項是隨機產生且不會因時間而改變。在固定或隨機效果模型的選取上，Mundlak (1978)認為若隨機效果模型的截距項與自變數之間具有相關性，則會產生偏誤情形，此時應採用固定效果模型；若是截距項的誤差與自變數無關，則使用隨機效果模型。一般多利用由Hausman (1978)所提出的Hausman Test加以檢定，若檢定結果不拒絕虛無假設，則使用隨機效果模型，反之若拒絕虛無假設，則使用固定效果模型為較佳的選擇。

## 第四章 實證分析

本章經次級資料蒐集後，對本研究之各項變數進行相關性分析。其次，依據第三章介紹之最小平方法、固定效果模型與隨機效果模型，進行迴歸分析與統計檢定，建構最適實證模型，探討銀行國際化程度對於金控子銀行經營績效的影響。

### 第一節 相關性分析

本節分析各變數Pearson相關係數，相關係數表整理於表4。其中檢視自變數及控制變數之間的關係，目的是為了避免共線性問題進而影響本研究的實證結果。

與總資產報酬率，相關之在10%顯著水準下，主要變數包括海外資產比例(相關係數為0.282)、海外分支機構比例(相關係數為0.275)、亞太地區比例(相關係數為0.298)、逾放比率(相關係數為-0.661)、資本適足率(相關係數為0.534)、負債比率(相關係數為-0.339)及員工平均收益額(相關係數為0.484)。解釋正、負相關是否符合預期。

與股東權益報酬率，相關之在10%顯著水準下，主要變數包括逾放比率(相關係數為-0.645)、資本適足率(相關係數為0.487)及員工平均收益額(相關係數為0.418)。解釋正、負相關是否符合預期。

與每股盈餘，相關之在10%顯著水準下，主要變數包括海外資產比例(相關係數為0.274)、海外營收比例(相關係數為0.249)、海外分支機構比例(相關係數為0.236)、亞太地區比例(相關係數為0.253)、營運規模(相關係數為0.317)、逾放比率(相關係數為-0.752)、資本適足率(相關係數為0.472)、負債比率(相關係數為-0.303)及員工平均收益額(相關係數為0.428)。解釋正、負相關是否符合預期。

緊接著分析變數間共線性的問題。本研究設定兩變數間相關性大於60%以上，即具有潛在共線性問題，就不能同放在一個迴歸方程式中分析，而要分開解釋。由表4可以

發現海外資產比例與海外營收比例及員工平均收益額相關係數分別為0.944、0.809，海外營收比例與員工平均收益額相關係數分別為0.789，海外分支機構比例與亞太地區、歐美地區及員工平均收益額相關係數分別為0.914、0.824、0.651，亞太地區與歐美地區相關係數為0.605，逾放比率與資本適足率相關係數為0.647。

## 第二節 實證結果

本研究以最小平方法、固定效果模型與隨機效果模型進行實證模型的估計，依估計結果選擇最適模型。依據Hausman Test檢定，本研究分析均拒絕虛無假設，亦即檢定結果應採用固定效果模型。同時，就固定效果模型與最小平方法進行F檢定，結果拒絕虛無假設為OLS模型的虛無假設，因此本研究最終採用固定效果模型作為最適實證模型，進行迴歸分析。本研究採用總資產報酬率、股東權益報酬率及每股盈餘三個銀行經營績效相關應變數，海外資產比例、海外營收比例、海外分支機構比例及地理區域分佈比例(分為亞太、歐美地區)五個國際化程度之自變數，以及營運規模、存放比率、逾放比率、資本適足率、獲利成長率、負債比率及員工平均收益額七個控制變數，在不同組合下進行模型估計。

就表5-1彙整主要估計結果。總資產報酬率(ROA)作為銀行經營績效衡量應變數，海外資產比例之國際化指標對ROA達10%顯著水準的負向關係，海外資產比例與經營績效為負向關係，表示銀行在海外投資還未達回收階段，此外經過金融海嘯衝擊，造成銀行的資產減損，仍處於國際化的劣勢。而海外營收比例之國際化指標對ROA為負向關係，銀行業主要收入來源為放款利息收入及金融商品手續費收入，受到2008年全球金融風暴及歐債事件的影響，銀行放款業務量緊縮，聯貸市場大幅萎縮，營收減少，因此國際化程度愈深的銀行受到影響就愈大。海外分支機構比例之國際化指標對ROA為負向關係，反映全球景氣衰退，收益減少，金融業暫緩設立海外分行，亦或國內市場占有率未達一

定的規模經濟。歐美地區之國際化指標對ROA為負向關係，顯示美國次貸風暴及歐債危機使本國銀行海外發展策略由歐美市場轉向大中華市場及亞洲市場。亞太地區之國際化指標對ROA為正向關係，顯示台灣工資上漲，廠商為了壓低成本，只好將工廠移往海外，造成台灣產業外移與產業結構改變，台商移往中國及東南亞地區設廠，因此金融業海外佈局必須隨台商腳步前進。存放比率對ROA為負向關係，銀行吸收存款後再貸放出去，因國際經濟情勢不明，銀行業對企業放款趨於保守，民眾投資信心不足，把資金存於定存，利差無法有效擴大，衝擊銀行獲利。此外存放比率是銀行流動性風險指標，放款業務量大而沒有吸收存款，會產生流動性風險。逾放比率對ROA為達到1%的顯著水準負向關係。在2005年雙卡風暴及2008年金融風暴之後，造成銀行逾放比率升高，表示銀行放款品質差，呆帳費用增加，影響到銀行的獲利。營運規模、資本適足率、獲利成長率、負債比率、員工平均收益額均呈現正向關係，其中營運規模對ROA的正向關係。表示在經營績效方面，企業透過國際化，擴大銀行的營運規模，產生規模經濟、提高市場占有率及分散經營風險以改善經營績效，對銀行績效具有正面助益。資本適足率達到10%顯著水準的正向關係，表示當銀行的國際化程度愈深，相對風險也愈大，會影響到銀行績效。而資本適足率高代表銀行自有資本多，銀行的營運風險低。員工平均收益額對ROA達到10%顯著水準的正向關係，表示員工的產值高，銀行管理績效佳。

以ROE作為銀行經營績效衡量應變數，海外資產比例之國際化指標對ROE達10%顯著水準的負向關係，而海外營收比例、海外分支機構比例之國際化指標對ROE均為負向關係，亞太地區、歐美地區之國際化指標對ROE均為正向關係，存放比率、逾放比率對ROE均為負向關係，逾放比率達到1%顯著水準的負向關係。負債比率對ROE達10%顯著水準正向關係，該比率用來衡量銀行的資金來源，存借入資金占自有資金的比率，此比率愈高財務結構愈不安全，若能善用舉債得到資金，用於擴充營運到海外設立分支機構，來擴大銀行的營運規模，對權益報酬率有正向影響。員工平均收益額對ROE達10%顯著水準的正向關係，表示員工的產值高，銀行管理績效佳。資本適足率對ROE達10%顯著水準的正向關係，此比率是衡量銀行的風險程度，此比率愈高，表示銀行經營愈穩健及

安全性高，較不易受到景氣波動影響，目前資本適足率不得低於8%，適當的控制股東投入的自有資本額度，使其與風險性資產保持適當之比率，進而提升股東權益報酬率。

以EPS作為銀行經營績效衡量應變數，海外資產比例之國際化指標對EPS達5%顯著水準的負向關係，表示銀行在海外投資未達回收階段，又經過金融海嘯衝擊，造成銀行的資產減損，仍處於國際化的劣勢。而海外營收比例之國際化指標對EPS為負向關係，海外分支機構比例、歐美地區之國際化指標對EPS均為正向關係，亞太地區之國際化指標對EPS達10%顯著水準的正向關係，反映金融業海外佈局多跟隨台商腳步前進，政府開放金融業前進中國及東南亞市場，銀行業可增加營業據點與擴大業務經營範圍。逾放比率對EPS達1%顯著水準的負向關係，而資本適足率對EPS呈現負向關係，因雙卡風暴及金融海嘯期間，銀行大幅打銷呆帳，產生虧損，造成淨值下降，而隨著金融國際化、自由化的腳步，銀行未來會面臨多樣風險的經營環境，在中介資金供需於營運中產生的風險，必須由淨值承擔，所以銀行必須建構風險管理機制。

表5-2之估計結果主要將模型之營運規模及員工平均收益額取對數值，其中調整後 $R^2$ 相對提高。營運規模對ROA、ROE皆呈向負向關係，對銀行進行併購，不一定達到規模經濟的優勢，對銀行經營績效未必有所助益。資本適足率對ROA、ROE皆呈正向顯著關係，員工平均收益對ROA、ROE、EPS皆呈正向顯著關係。整體而言結果與表5-1差異不大。

一般認為，銀行透過國際化，擴大銀行營運規模與業務範圍，引入跨國資源與文化後，能增加銀行獲利成長機會及享有規模經濟的優勢，分散經營風險，掌握市場趨勢與創新商品能力，並有效利用資源，改善經營績效進而對銀行財務績效有正面助益。但因2005年台灣地區發生雙卡風暴，企業金融業務緊縮，消金業務停辦，銀行業呆帳增加，造成銀行逾期放款上升，銀行放款業務量成長減緩，獲利減少，直至2008年上半年由雙卡風暴中走出，獲利漸漸回升，卻又碰到美國次貸風暴以及全球金融風暴的衝擊，使得國內外獲利均受到影響。2011年受到歐債危機影響，使得國內外投資環境不佳，導致銀行業放款及投資成長減緩，銀行獲利表現受到影響。而國內的銀行業在高度競爭環境下，

獲利空間縮小，必須尋找新市場。然而台灣銀行業規模相對國際大型銀行而言，仍然偏小，近年來我國銀行業獲利持續成長，但獲利相較於亞洲國際型銀行仍屬落後，但我國銀行業的資產報酬率不到1%，股東權益報酬率僅10%左右，在國際上具競爭力的銀行，資產報酬率均大於1%，股東權益報酬率均在15%以上，我國政府積極推動「公公併」，期許台灣銀行業能成為亞洲區域性銀行，並以新加坡星展銀行為指標。但國內本土銀行整併難度仍高，金融業者仍無法取得共識，時間無法確定，但在全球銀行產業進展快速，國外銀行加速海外的併購，如星展銀行的佈局除歐美、東南亞、南亞、和大中華市場外，在印度、杜拜設立分行，使星展銀行能成為亞洲區域性銀行，我國銀行業海外佈局腳步需要加快。國內銀行的海外佈局主要跟隨台商落腳，設立分行，服務台商，業務以通匯、企業金融為主，但除了設立分行外，還有其他方式，如參股、併購、合資或與當地銀行進行策略聯盟。星展銀行以併購當地銀行，經由通路服務當地客戶，業務從企業金融擴展到消費金融、財富管理及資本市場，星展銀行的國際策略是先鎖定一個海外市場，有了成功經驗後再複製相同模式到另一個海外市場繼續向外拓展。金融業在面對自由化及國際化潮流下，想要在日益激烈競爭國際環境下取得一席之地，需要提高競爭力，進行結構性改革，未來我國銀行必能成為區域性銀行甚或國際型銀行。

## 第五章 結論與建議

### 第一節 研究結論

本研究以14家台灣本國金控子銀行為研究樣本，研究期間自2008年至2012年，探討國際化程度與銀行經營績效之關聯性，在變數設定部份，本研究係依據過往學者的文獻進行各項變數的設定與衡量。在應變數的部份以資產報酬率、股東權益報酬率、每股盈餘做為銀行經營績效的衡量指標；以海外資產比例、海外營收比例、海外分支機構比例、地理區域分佈比例(分為亞太、歐美二大地區)為自變數；控制變數部份以營運規模、存放比率、逾放比率、資本適足率、獲利成長率、負債比率、員工平均收益額考慮其對於應變數的影響。彙集時間序列與橫斷面兩項要素後，針對最小平方法、固定效果模型及隨機效果模型，進行模型的估計，並經過F檢定與Hausman檢定，最終採用固定效果模型作為最適的迴歸模型，進行實證分析。

本研究之主要實證結果整理如下。第一，受2005年雙卡風暴影響及2008年全球金融海嘯的影響，對金控子銀行的經營績效造成一定程度的影響，經營績效隨著國際經濟情勢波動，因此國際化程度愈深的銀行就愈容易受到影響。第二，本國銀行業在海外拓展市場方面以中國及東南亞地區為主，近年來陸續於該區域設立分行及併購當地銀行。第三，海外資產比例、海外營收比例、海外分支機構比例皆呈負向關係，代表金控子銀行在海外投資還未達回收階段，仍處於國際化的劣勢。第四，在國際化程度中，銀行的經營風險可能會影響經營績效，表示國際化程度愈深，交易成本增加，風險也會增加，包括國家風險、信用風險、法律風險等，會影響到銀行的經營績效。



整體而言，本研究結果顯示國際化並未能完全提升銀行的經營績效，但仍可從其他面向去思考如何提升國際化的經營績效。本國銀行業在海外設立分行最主要服務對象以台商為主，應深耕服務當地的企業，增加企業對品牌認知，除此以外，國際化最重要的是要有優秀的國際人才、創新金融專業商品及整合跨業銷售平台等。我國銀行業可與世界級的投資銀行及當地的大型銀行進行策略聯盟，或直接參與國際金融事務活動，加強自身的經驗。銀行業除了關心國際化是否能為銀行帶來獲利及提升市場占有率外，應考量國際化後所產生的風險。以及如何加強銀行的風險管理。

## 第二節 研究建議

依據本研究實證結果，關於針對銀行國際化未來之後續研究，提出六點建議。第一，本研究績效指標，以獲利性指標來衡量，國際化程度不一定反映在財務指標上，有可能反映在其他非財務性指標上，包括管理者的能力、高階主管國際化經驗、服務品質指標及員工素質等，後續研究可針對不同的衡量方式，比較不同的衡量指標，建構更合適的績效指標，以進行較完整的實證分析。第二，可以加入各項總體經濟指標的變數，例如匯率、利率、外銷訂單、消費者物價指數、採購經理人指數等，進一步的探討是否會對績效產生不同的影響。第三，本研究以台灣金控子銀行為研究對象，未來可加入外國銀行或本國銀行的研究樣本作比較，分析不同的經營模式及資產規模，將可以更全面性的觀點探討銀行的經營績效。第四，本研究以台灣金控子銀行為研究對象，研究期間僅為五年(2008年至2012年)。因金控成立時間不盡相同，未來可分析金控成立時間前後及加長研究期間，對經營績效是否產生影響，使研究結果更具說服力。第五，將影響銀行經營績效所有變數進行非線性關係分析，也許能產生不同的統計結果，對經營績效的影響有不同的解釋角度。第六，建議未來可進一步分析公司治理與風險管理在國際化的過程中，是否對經營績效產生影響。

## 參考文獻

### 中文文獻

江怡靜 (2012),「台灣服務業國際化程度與經營績效關係：以公司治理為中介」,銘傳大學國際企業學系碩士論文。

沈中華 (2013),「金融機構管理」,第三版,台北市,新陸書局股份有限公司出版。

余慈蕙 (2004),「國際化和公司績效之關係：台灣企業實證研究」,逢甲大學國際貿易所碩士論文。

宋允文 (2013),「國內外總體經濟指標對國內銀行經營績效之影響」,世新大學財務金融學系碩士論文。

吳大忠 (2004),「多角化程度與國際化程度對經營績效影響之後設分析—以國內碩博士論文為例」,雲林科技大學企業管理系碩士論文。

林惠文 (2001),「國際化與多角化策略對財務績效之影響-本國銀行業之比較分析」,商管科技季刊,第二卷,第四期。

胡榮超 (2013),「銀行國際化與經營績效關係之研究」,銘傳大學國企學系碩士論文。

施宛怡 (2005),「國際化程度與台灣製造業廠商之財務績效」,國立交通大學經營管理研究所碩士論文。

徐箴宜 (2001),「多角化與國際化對企業經營績效影響之實證研究」,國立成功大學國際企業研究所碩士論文。

陳衍潔 (2013),「銀行業景氣動態報告」,台灣經濟研究院產經資料庫,頁19。

孫裕閔 (2004),「金控架構下台灣地區銀行業之經營績效比較研究」,銘傳大學經濟學系碩士論文。

徐清俊、張錫介 (2006),「金融控股公司法實施對國內銀行業經營效率與生產力影響之分析」,管理與資訊學報,11期,頁4。

張麗娟、鍾雅雯 (2010),「探討臺灣商業銀行國際化程度與多角化策略對經營績效之影響」,中華管理評論,第十三卷三期,頁2-3。

張家穎 (2008),「考慮國際化與風險因素之台灣地區銀行經營績效評估-三階段DEA方法之應用」,台北大學國際企業研究所碩士論文。

張燕玉 (2006),「國際化程度對銀行經營績效之影響—以台灣本地銀行為例」,政治大學行政管理碩士學程碩士論文。

黃振泰 (2010),「台灣銀行業國際化程度與銀行經營績效之研究」,東吳大學經濟學系碩士論文。

黃文彬 (2008),「銀行國際化與經營績效之研究」,東吳大學國經與貿易學系碩士論文。

楊文萍 (2013),「評估臺灣金控公司國際化程度在獲利能力及市場價值之績效」,靜宜大學企業管理學系碩士論文。

廖珮君 (2009),「國際化程度、公司治理對負債資金成本影響之研究」,靜宜大學國際企業學系碩士論文。

劉華順 (2010),「國際化與績效-應用分量迴歸」,國立高雄大學經濟管理所碩士論文。

賴彥慈 (2013),「國際化及多角化對銀行風險與經營績效之影響—以台灣銀行業為例」,輔仁大學金融與國際企業學系金融班碩士論文。

鍾文姬 (2013),「國際化程度對本國商業銀行經營績效之影響」,國立臺灣科技大學財務金融研究所碩士論文。

韓文軒 (2011),「企業國際化程度對公司治理之影響」,銘傳大學國企學系碩士論文。

魏嘉佑 (2005),「本國銀行設立海外據點與經營績效關係之研究」,亞洲大學國際企業學系碩士論文。

簡淑綺 (2007),「金融機構國際化腳步與成果分析」,台灣經濟研究院產經資料庫。

## 英文文獻

Barringer, B. R., and D. W. Greening, 1998. Small business growth through geographic expansion: a comparative case study. *Journal of Business Venturing*, 13, 467-492.

Daniel, J. D., and J. Bracker, 1989. Profit performance: do foreign operations make a difference? *Management International Review*, 29, 46-56.

Deresky, H., 1994. *International Management: Managing across Borders and Cultures*, Pearson Education India.

Dunning, J. H., 1992. *Multinational Enterprises and the Global Economy*, Addison-Wesley.

Fayerweather, J., 1975. Canadian foreign investment policy. *California Management Review*, 17, 74-83.

Gomes, L., and K. Ramaswamy, 1999. An empirical examination of the form of the relationship between multinationality and performance, *Journal of International Business Studies*, 30, 173-187.

Hausman, J. A., 1978. Specification tests in econometrics. *Econometrica*, 46, 1251-1271.

Hitt, M. A., E. H. Robert, and K. Hicheon, 1997. International diversification: effects on innovation and firm performance in product-diversified firms. *Academy of Management Journal*, 40, 767-798.

Mundlak, A., 1978. On the pooling of time series and cross-section data. *Econometrica*, 46, 69-85.

Olusoga, S. A., 1993. Market concentration versus market diversification and internationalization: implications for MNE performance. *International Marketing Review*, 10, 40-59.

Ramaswamy, K., 1995. Multinationality, configure, and performance: a study of mines in the U.S. drug and pharmaceutical industry. *Journal of International Management*, 1, 231-253.

Strandberg, C., 2005. The Convergence of Corporate Governance and Corporate Social Responsibility: Thought-Leaders Study.

Sullivan, D., 1994. Measuring the degree of internationalization of a firm. *Journal of International Business Studies*, 25, 325-342.

Thomas, D. E., and L. Eden, 2004. What is the shape of the multinationality-performance relationship? *Multinational Business Review*, 12, 89-110.

Thomas, L. B. Jr., 1986. *Money, Banking and Economic Activity*, Third Edition, New Jersey: Prentice Hall, 133-134.

Welch, L. S., and R. Luostarinen, 1988. Internationalization: evolution of a concept. *Journal of General Management*, 14, 34-55.

Young, S. D., and S. O'Byrne, 2000. *EVA and Value-Based Management, a Practical Guide to Implementation*, New York, McGraw-Hill Companies, 308-319.

表1 金融控股公司及旗下金控子銀行

金控公司名稱	核准設立日期	開業日期	集團資產	集團淨值	子銀行
華南金融控股公司	90/11/28	90/12/19	2,165.6	135.7	華南商業銀行
富邦金融控股公司	90/11/28	90/12/19	4,587.3	316.6	台北富邦商業銀行
中華開發金融控股公司	90/11/28	90/12/28	652.15	169.46	中華開發工業銀行
國泰金融控股公司	90/11/28	90/12/31	6,073.6	285.3	國泰世華商業銀行
中國信託金融控股公司	90/11/28	91/5/17	2,425.80	192.85	中國信託商業銀行
永豐金融控股公司	90/11/28	91/5/9	1,466.13	108.42	永豐商業銀行
玉山金融控股公司	90/12/31	91/1/28	1,380.14	82.64	玉山商業銀行
元大金融控股公司	90/12/31	91/2/4	866.06	161.65	元大商業銀行
台新金融控股公司	90/12/31	91/2/18	2,871.4	198.4	台新國際商業銀行
新光金融控股公司	90/12/31	91/2/19	2,539.86	114.77	臺灣新光商業銀行
兆豐金融控股公司	90/12/31	91/2/4	3,114.49	241.53	兆豐國際商業銀行
第一金融控股公司	90/12/31	92/1/2	2,267.85	141.11	第一商業銀行
日盛金融控股公司	90/12/31	91/2/5	246.3	33.7	日盛國際商業銀行
國票金融控股公司	91/2/8	91/3/26	219.28	32.3	國票綜合證券公司
臺灣金融控股公司	96/12/6	97/1/1	4,633.38	249.62	臺灣銀行
合作金庫金融控股公司	100/9/22	100/12/1	3,074.00	149.38	合作金庫商業銀行

資料來源：行政院金融監督管理委員會銀行局。

附註：資產、淨值基準日102.12.31；子銀行基準日103.02.28；單位10億元。

表2 變數說明

變數分類	變數名稱	變數代號	單位
應變數	總資產報酬率	ROA	百分比
	股東權益報酬率	ROE	百分比
	每股盈餘	EPS	新台幣元
自變數	海外資產比例	OAR	百分比
	海外營收比例	ORR	百分比
	海外分支機構比例	OVR	百分比
	地理區域分佈比例		
	亞太地區	APR	百分比
	歐美地區	EAR	百分比
控制變數	營運規模	SIZE	新台幣億元
	存放比率	DLR	百分比
	逾放比率	NPLR	百分比
	資本適足率	BISR	百分比
	獲利成長率	PGR	百分比
	負債比率	LAR	百分比
	員工平均收益額	RPE	新台幣仟元

資料來源：台灣經濟新報資料庫、中央銀行金融資料、金管會銀行局、各銀行公佈的年報及本研究整理；研究期間為2008年至2012年。

表3 敘述統計

2008年至2012年全樣本															
	ROA	ROE	EPS	OAR	ORR	OVR	APR	EAR	SIZE	DLR	NPLR	BISR	PGR	LAR	RPE
Mean	0.327	4.990	0.768	12.698	13.551	11.433	4.568	2.469	15537	77.355	0.773	11.858	41.665	94.034	3841
Median	0.395	6.995	1.175	11.405	12.690	4.500	1.957	1.111	15163	77.675	0.565	11.595	14.990	93.940	3730
Maximum	0.990	14.370	2.800	41.650	40.740	59.375	20.889	15.962	40546	100.950	4.020	14.660	835.600	96.320	8126
Minimum	-3.310	-71.220	-14.640	3.800	3.840	0.000	0.000	0.000	1892	61.210	0.120	8.580	-318.870	91.500	1651
Std. Dev.	0.599	12.014	2.365	8.229	8.270	14.596	6.212	3.442	9569	7.767	0.628	1.323	135.982	1.011	1151
2008年子樣本															
	ROA	ROE	EPS	OAR	ORR	OVR	APR	EAR	SIZE	DLR	NPLR	BISR	PGR	LAR	RPE
Mean	0.027	-0.511	-0.526	12.485	15.136	11.284	4.024	3.253	14005	80.109	1.494	10.834	-58.240	94.464	3622
Median	0.205	2.930	0.685	11.060	14.180	3.823	1.408	1.174	12968	79.835	1.365	10.935	-35.745	94.555	3632
Maximum	0.810	12.800	2.020	37.190	38.460	59.375	19.718	15.962	35943	100.950	4.020	12.640	90.110	96.320	6042
Minimum	-1.620	-40.420	-14.640	3.800	5.770	0.000	0.000	0.000	2266	66.360	0.790	8.580	-318.870	92.750	1651
Std. Dev.	0.658	13.995	4.195	8.760	8.839	16.093	5.517	4.568	9208	8.962	0.800	0.911	96.633	1.018	1210
2009年子樣本															
	ROA	ROE	EPS	OAR	ORR	OVR	APR	EAR	SIZE	DLR	NPLR	BISR	PGR	LAR	RPE
Mean	-0.009	-1.132	0.026	11.444	13.124	11.099	4.286	2.691	14867	74.947	1.042	11.762	48.984	94.071	3528
Median	0.205	3.515	0.515	10.270	12.945	3.773	1.395	1.163	14420	76.435	0.950	11.810	63.620	93.820	3603
Maximum	0.600	9.800	1.660	35.340	37.780	56.391	20.465	14.419	38910	87.870	1.990	14.560	200.580	95.690	6662
Minimum	-3.310	-71.220	-9.090	3.800	4.470	0.000	0.000	0.000	1892	61.210	0.530	8.640	-88.150	92.700	1691
Std. Dev.	0.963	20.319	2.671	8.045	8.713	15.567	6.100	4.047	9951	7.628	0.445	1.311	96.062	0.929	1159

附註：變數代號參見表2。



表 3 敘述統計(續)

2010年子樣本															
	ROA	ROE	EPS	OAR	ORR	OVR	APR	EAR	SIZE	DLR	NPLR	BISR	PGR	LAR	RPE
Mean	0.470	7.958	1.231	11.560	11.955	11.437	4.762	2.222	15574	75.199	0.613	11.774	153.903	94.155	3771
Median	0.425	7.300	1.165	9.920	11.495	4.342	1.778	0.889	15429	75.640	0.505	11.450	96.485	94.130	3667
Maximum	0.910	14.320	2.160	35.200	36.400	51.111	20.889	9.778	39152	86.700	1.750	14.660	835.600	95.530	6206
Minimum	0.180	2.880	0.550	4.700	3.840	0.000	0.000	0.000	2056	65.190	0.280	9.440	-8.970	92.530	2433
Std. Dev.	0.209	2.890	0.445	7.815	8.137	14.863	6.826	3.014	9843	6.616	0.383	1.375	218.111	0.909	949
2011年子樣本															
	ROA	ROE	EPS	OAR	ORR	OVR	APR	EAR	SIZE	DLR	NPLR	BISR	PGR	LAR	RPE
Mean	0.525	8.706	1.393	13.575	12.706	11.574	4.824	2.134	16260	78.138	0.376	12.058	19.208	93.989	3944
Median	0.525	9.200	1.445	11.790	11.370	4.574	2.165	0.866	16215	78.840	0.305	11.615	20.630	94.050	3691
Maximum	0.950	13.070	2.240	41.650	37.410	48.227	20.346	9.091	39459	93.030	0.840	14.010	146.430	95.890	7031
Minimum	0.090	1.470	0.480	6.890	5.610	0.000	0.000	0.000	2071	66.570	0.160	10.330	-43.160	92.090	2640
Std. Dev.	0.268	3.661	0.590	9.017	8.015	14.466	6.682	2.854	9883	7.756	0.205	1.123	47.901	1.000	1106
2012年子樣本															
	ROA	ROE	EPS	OAR	ORR	OVR	APR	EAR	SIZE	DLR	NPLR	BISR	PGR	LAR	RPE
Mean	0.621	9.929	1.716	14.426	14.832	11.772	4.945	2.045	16979	78.383	0.341	12.864	44.470	93.489	4343
Median	0.685	10.620	1.645	13.055	13.730	5.171	2.137	0.855	17090	79.315	0.350	13.075	17.840	93.765	4125
Maximum	0.990	14.370	2.800	40.460	40.740	46.575	20.513	8.547	40546	89.720	0.720	14.620	242.080	95.230	8126
Minimum	0.180	2.900	0.720	7.040	7.290	0.000	0.000	0.000	2020	64.730	0.120	10.920	-22.560	91.500	2950
Std. Dev.	0.235	3.472	0.621	8.270	8.386	14.108	6.725	2.704	10088	7.519	0.172	1.148	69.196	1.080	1288

附註：變數代號參見表2。

表4 相關係數

	ROA	ROE	EPS	OAR	ORR	OVR	APR	EAR	SIZE	DLR	NPLR	BISR	PGR	LAR
OAR	<b>0.282</b>	0.226	<b>0.274</b>											
ORR	0.211	0.180	<b>0.249</b>	<b>0.944</b>										
OVR	<b>0.275</b>	0.204	<b>0.236</b>	<b>0.567</b>	<b>0.511</b>									
APR	<b>0.298</b>	0.233	<b>0.253</b>	<b>0.337</b>	<b>0.308</b>	<b>0.914</b>								
EAR	0.165	0.132	0.156	<b>0.478</b>	<b>0.466</b>	<b>0.824</b>	<b>0.605</b>							
SIZE	0.189	0.218	<b>0.317</b>	0.216	<b>0.355</b>	0.223	0.194	<b>0.236</b>						
DLR	0.050	0.071	0.118	<b>0.432</b>	<b>0.392</b>	-0.075	<b>-0.267</b>	0.085	-0.033					
NPLR	<b>-0.661</b>	<b>-0.645</b>	<b>-0.752</b>	<b>-0.285</b>	-0.157	-0.204	-0.226	-0.025	-0.171	0.016				
BISR	<b>0.534</b>	<b>0.487</b>	<b>0.472</b>	0.207	0.040	<b>0.384</b>	<b>0.344</b>	<b>0.294</b>	0.045	-0.103	<b>-0.647</b>			
PGR	0.212	0.170	0.134	-0.005	-0.087	0.154	0.147	0.100	-0.094	-0.110	-0.225	<b>0.270</b>		
LAR	<b>-0.339</b>	-0.233	<b>-0.303</b>	<b>-0.477</b>	<b>-0.341</b>	<b>-0.473</b>	<b>-0.356</b>	<b>-0.309</b>	0.014	0.027	<b>0.508</b>	<b>-0.584</b>	-0.201	
RPE	<b>0.484</b>	<b>0.418</b>	<b>0.428</b>	<b>0.809</b>	<b>0.789</b>	<b>0.651</b>	<b>0.541</b>	<b>0.485</b>	<b>0.452</b>	<b>0.292</b>	<b>-0.337</b>	<b>0.236</b>	0.069	-0.376

附註：變數代號參見表2；粗體係數達10%顯著水準。

表5-1 迴歸結果(1)

Variable	變數名稱	ROA		ROE		EPS	
		估計係數	標準差	估計係數	標準差	估計係數	標準差
C	常數項	-5.331	6.945	-232.343	145.993	-21.708	24.147
OAR	海外資產比例	-0.027 *	0.014	-0.521 *	0.295	-0.105 **	0.049
SIZE	營運規模	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
DLR	存放比率	0.001	0.008	0.070	0.168	0.039	0.028
NPLR	逾放比率	-0.536 ***	0.152	-12.614 ***	3.195	-3.554 ***	0.528
BISR	資本適足率	0.106 *	0.057	2.210 *	1.203	0.102	0.199
PGR	獲利成長率	0.000	0.000	0.004	0.010	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.042	0.072	2.151	1.521	0.201	0.251
RPE	員工平均收益額	0.000 ***	0.000	0.005 **	0.002	0.001 **	0.000
R2		0.698		0.668		0.766	
Adj. R2		0.567		0.523		0.663	
F-statistic		5.294 ***		4.606 ***		7.474 ***	
Fixed Effect Test		22.015 *		22.257 *		27.981 ***	
Random Effect Test		14.826 *		15.359 *		17.175 **	
C	常數項	-6.379	7.046	-6.379	7.046	-27.130	24.773
ORR	海外營收比例	-0.018	0.013	-0.018	0.013	-0.060	0.046
SIZE	營運規模	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
DLR	存放比率	-0.002	0.008	-0.002	0.008	0.025	0.027
NPLR	逾放比率	-0.544 ***	0.155	-0.544 ***	0.155	-3.592 ***	0.544
BISR	資本適足率	0.093	0.059	0.093	0.059	0.062	0.208
PGR	獲利成長率	0.000	0.000	0.000	0.000	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.059	0.073	0.059	0.073	0.280	0.255
RPE	員工平均收益額	0.000 ***	0.000	0.000 *	0.000	0.001	0.000
R2		0.688		0.688		0.752	
Adj. R2		0.551		0.551		0.643	
F-statistic		5.030 ***		5.030 ***		6.926 ***	
Fixed Effect Test		22.515 *		22.515 **		26.536 **	
Random Effect Test		14.805 *		15.111		17.225 **	
C	常數項	-8.501	7.006	-296.150 *	146.565	-37.942	24.178
OVR	海外分支機構比例	-0.002	0.007	-0.008	0.138	0.029	0.023
SIZE	營運規模	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
DLR	存放比率	-0.005	0.009	-0.031	0.185	0.037	0.030
NPLR	逾放比率	-0.543 ***	0.167	-12.940 ***	3.488	-3.883 ***	0.575
BISR	資本適足率	0.115 *	0.066	2.295	1.384	-0.019	0.228
PGR	獲利成長率	0.000	0.000	0.005	0.010	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.082	0.072	2.952 *	1.511	0.411	0.249
RPE	員工平均收益額	0.000 *	0.000	0.002	0.002	0.000	0.000
R2		0.676		0.647		0.752	
Adj. R2		0.534		0.492		0.643	
F-statistic		4.766 ***		4.188 ***		6.930 ***	
Fixed Effect Test		20.683 *		20.695 *		26.384 **	
Random Effect Test		12.639		13.878 *		19.335 **	
C	常數項	-8.571	6.964	-295.083 **	145.636	-33.400	23.749
APR	亞太地區	0.006	0.014	0.120	0.294	0.083 *	0.068
SIZE	營運規模	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
DLR	存放比率	-0.001	0.010	0.031	0.214	0.058	0.035
NPLR	逾放比率	-0.572 ***	0.161	-13.313 ***	3.367	-3.846 ***	0.549
BISR	資本適足率	0.098	0.064	2.058	1.334	-0.028	0.218
PGR	獲利成長率	0.000	0.000	0.005	0.010	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.083	0.071	2.940 *	1.494	0.348	0.244
RPE	員工平均收益額	0.000	0.000	0.002	0.002	0.000	0.000
R2		0.677		0.648		0.758	
Adj. R2		0.535		0.494		0.653	
F-statistic		4.785 ***		4.210 ***		7.177 ***	
Fixed Effect Test		22.112 *		21.647 *		27.550 **	
Random Effect Test		13.704 *		14.413 *		19.682 **	
C	常數項	-8.648	6.973	-297.476 **	145.805	-35.267	24.200
EAR	歐美地區	-0.003	0.020	0.063	0.415	0.072	0.069
SIZE	營運規模	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
DLR	存放比率	-0.004	0.008	-0.025	0.164	0.020	0.027
NPLR	逾放比率	-0.548 ***	0.165	-13.167 ***	3.452	-3.816 ***	0.573
BISR	資本適足率	0.112 *	0.065	2.178	1.352	0.019	0.224
PGR	獲利成長率	0.000	0.000	0.005	0.010	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.083	0.072	2.983 *	1.500	0.386	0.249
RPE	員工平均收益額	0.000 **	0.000	0.002	0.002	0.000	0.000
R2		0.676		0.647		0.749	
Adj. R2		0.534		0.493		0.639	
F-statistic		4.761 ***		4.190 ***		6.821 ***	
Fixed Effect Test		21.984 *		21.581 *		24.680 **	
Random Effect Test		13.531 *		14.009 *		15.056 *	

附註：變數均為原始值；固定效果模型估計結果；\*/\*\*/\*\*表10%/5%/1%顯著。

表5-2 迴歸結果(2)

Variable	變數名稱	ROA		ROE		EPS			
		估計係數	標準差	估計係數	標準差	估計係數	標準差		
C	常數項	-17.226	**	7.702	-433.795	**	164.291	-33.342	28.873
OAR	海外資產比例	-0.026	**	0.012	-0.530	**	0.250	-0.085	* 0.044
SIZE	營運規模	-0.199	*	0.117	-3.041		2.502	0.129	0.440
DLR	存放比率	0.001		0.008	0.064		0.163	0.039	0.029
NPLR	逾放比率	-0.541	***	0.151	-12.555	***	3.228	-3.465	*** 0.567
BISR	資本適足率	0.101	*	0.056	2.064	*	1.195	0.020	0.210
PGR	獲利成長率	0.000		0.000	0.002		0.009	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.062		0.077	2.387		1.634	0.107	0.287
RPE	員工平均收益額	1.588	***	0.395	27.992	***	8.419	2.839	* 1.480
R2		0.734			0.699			0.760	
Adj. R2		0.618			0.567			0.655	
F-statistic		6.314	***		5.309	***		7.240	***
Fixed Effect Test		21.219	*		21.791	*		23.092	**
Random Effect Test		11.955			12.029			9.851	
C	常數項	-16.870	**	7.922	-428.609	**	169.156	-33.206	29.743
ORR	海外營收比例	-0.019		0.012	-0.365		0.247	-0.052	0.044
SIZE	營運規模	-0.168		0.121	-2.441		2.589	0.214	0.455
DLR	存放比率	-0.003		0.007	-0.015		0.158	0.025	0.028
NPLR	逾放比率	-0.544	***	0.155	-12.675	***	3.311	-3.497	*** 0.582
BISR	資本適足率	0.087		0.060	1.818		1.272	-0.008	0.224
PGR	獲利成長率	0.000		0.000	0.002		0.009	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.076		0.079	2.726		1.682	0.180	0.296
RPE	員工平均收益額	1.397	***	0.382	23.679	***	8.167	2.017	1.436
R2		0.723			0.685			0.749	
Adj. R2		0.601			0.547			0.639	
F-statistic		5.954	***		4.974	***		6.812	***
Fixed Effect Test		21.437	*		21.873	*		22.842	**
Random Effect Test		12.062			12.657			11.329	
C	常數項	-18.744	**	8.036	-464.889	***	170.876	-38.336	29.837
OVR	海外分支機構比例	-0.001		0.003	-0.021		0.057	0.002	0.010
SIZE	營運規模	-0.198		0.123	-3.032		2.613	0.135	0.456
DLR	存放比率	-0.006		0.007	-0.078		0.155	0.017	0.027
NPLR	逾放比率	-0.571	***	0.159	-13.197	***	3.379	-3.613	*** 0.590
BISR	資本適足率	0.119	**	0.058	2.418	*	1.242	0.068	0.217
PGR	獲利成長率	0.000		0.000	0.003		0.010	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.122		0.075	3.622	**	1.594	0.327	0.278
RPE	員工平均收益額	1.092	***	0.344	17.721	**	7.317	0.942	1.278
R2		0.708			0.672			0.742	
Adj. R2		0.581			0.528			0.629	
F-statistic		5.551	***		4.678	***		6.563	***
Fixed Effect Test		20.008	*		19.972	*		21.266	*
Random Effect Test		13.193			13.255			14.374	*
C	常數項	-19.101	**	8.229	-474.195	***	174.866	-29.224	29.874
APR	亞太地區	-0.003		0.013	-0.069		0.273	0.068	0.047
SIZE	營運規模	-0.203		0.126	-3.171		2.685	0.285	0.459
DLR	存放比率	-0.007		0.009	-0.105		0.193	0.045	0.033
NPLR	逾放比率	-0.573	***	0.161	-13.178	***	3.431	-3.780	*** 0.586
BISR	資本適足率	0.121	*	0.062	2.491	*	1.310	-0.034	0.224
PGR	獲利成長率	0.000		0.000	0.003		0.010	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.127	*	0.074	3.710	**	1.579	0.313	0.270
RPE	員工平均收益額	1.093	**	0.412	18.156	**	8.761	-0.321	1.497
R2		0.708			0.671			0.752	
Adj. R2		0.580			0.528			0.644	
F-statistic		5.529	***		4.668	***		6.945	***
Fixed Effect Test		19.806	*		19.948	*		24.110	**
Random Effect Test		12.043			12.487			16.742	**
C	常數項	-18.684	**	8.055	-465.473	***	171.250	-39.592	29.560
EAR	歐美地區	-0.004		0.019	0.030		0.404	0.071	0.070
SIZE	營運規模	-0.193		0.125	-3.052		2.659	0.049	0.459
DLR	存放比率	-0.006		0.007	-0.076		0.156	0.015	0.027
NPLR	逾放比率	-0.569	***	0.169	-13.460	***	3.589	-3.821	*** 0.619
BISR	資本適足率	0.120	*	0.061	2.354	*	1.304	0.001	0.225
PGR	獲利成長率	0.000		0.000	0.003		0.010	0.001	0.002
LAR	負債比率	0.124		0.076	3.731	**	1.618	0.379	0.279
RPE	員工平均收益額	1.057	***	0.334	16.632	**	7.104	0.706	1.226
R2		0.707			0.671			0.747	
Adj. R2		0.580			0.527			0.636	
F-statistic		5.528	***		4.660	***		6.745	***
Fixed Effect Test		20.438	*		20.560	*		22.463	**
Random Effect Test		11.488			11.640			10.805	

附註：SIZE及RPE取對數值；固定效果模型估計結果；\*\*\*/\*\*/\*表10%/5%/1%顯著。