

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：林子立博士

The seal of Donghai University is a circular emblem with a scalloped outer edge. It features the university's name in Chinese characters '東海大學' at the top and 'DONGHAI UNIVERSITY' in English at the bottom. The year '1955' is inscribed at the very bottom. In the center, there are three interlocking rings and a cross-like symbol. The title of the thesis is overlaid on this seal.

國家自主性與歐洲化的拉鋸：以
英國外交政策為例

碩士班研究生：李育叡

中華民國一百零四年一月十九日

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 選題原因與目的.....	1
第二節 研究觀點與方法.....	6
第三節 章節介紹與研究架構.....	11
第四節 本文的重要性.....	15
第二章 論題概念的定義、範疇與分析.....	17
第一節 國家自主性的界定.....	17
第二節 國家自主性的範疇.....	22
第三節 歐洲化的定義與分析.....	29
第四節 歐洲化認知與歐洲整合.....	35
第三章 歐洲化對國家自主性的影響.....	41
第一節 緣起與發展階段.....	41
第二節 政治層面.....	49
第三節 經濟層面.....	56
第四節 小結.....	63
第四章 英國外交政策在國家自主性與歐洲化的拉鋸.....	65
第一節 邁向歐洲化的原因.....	65
第二節 邁向歐洲化的調整.....	67
第三節 歐洲派與疑歐派的辯論.....	71
第四節 九〇年代後的主張.....	76
第五節 小結.....	81

第五章 結論.....	83
第一節 研究發現.....	83
第二節 展望.....	86
參考書目.....	89

表圖目次

表：

表 2-1:不同理論對國家利益的見解.....	24
表 3-1:戰後歐洲國家的困境.....	49
表 3-2:一致性標準.....	58

圖：

圖 1-1:研究架構圖.....	14
------------------	----

第一章 緒論

第一節 選題原因與目的

壹、選題原因

2014 年 11 月，英國首相 Cameron 提出重新檢討歐盟公民自由遷徙英國的政策，限制歐盟公民移民英國，因為歐盟東擴後中東歐公民為了享有優渥的社會福利，紛紛移民英國，給英國的社會福利帶來負擔，在歐債危機的衝擊下，自然會企圖縮限對中東歐的移民政策。對此，德國總理 Merkel 警告英國不應限制歐盟公民移民英國，一旦做出行動考慮同意英國退出歐盟。換言之，英國希望移民政策不損及英國的國家利益而保有國家自主性，歐盟則秉持自由遷徙原則進行歐洲化，兩邊偏好不一致的情況形成拉鋸。

英國移民政策與歐盟整合產生不協調的事實，呈現本文想訴求的國家利益與歐洲化的拉鋸。困境使然下英國為得到所需的國家利益，自然試圖改變歐盟制度，歐盟則以歐洲整合為主，透過制度規範改變會員國內部體制，使歐洲國家得到整體利益。透過上述兩邊不同主張，「國家自主性」(State Autonomy)與歐洲化的拉鋸有三項關聯：第一、國家自主性存在合法性，歐洲化亦同，兩者各代表的國家利益與歐洲整合產生拉鋸；第二、歐盟經濟政策影響國家自主性，例如是否加入歐元區(Eurozone)與貨幣政策的規範；第三、會員國透過外交政策追求利益極大化，爭取利益是希望整合過程中保有國家自主性。

國家自主性是國家與社會的關係，利益是國家的本質，但國際制度改變原有的國家主權，建立共同制度某種程度上必須主權讓渡，以實現國家利益，因此國家自主性受到主權讓渡的限制，國際體系是層級結次(Hierarchy)，假設國家自主性不受主權讓渡限制，那麼國家自主性就屬於國內社會的範圍，但國內社會的權利根基國家主權，國家主權構成國際秩序，故廣義的國家自主性涵蓋國際關係。

Moravcsik 認為個人與團體是國際社會的行為者，將理性作為互動與分析利益的基礎，利用規避風險避免陷自己於不利，同時也是維持秩序的方式，當有需求時利用組織與集體行動爭取利益。¹以人道干預為例，蔡育岱與譚偉恩指出主流理論之國家主權缺失，認為「國家中心式」(State-Centric)與「無政府狀態」(Anarchy)論述之國家大於個人解釋力過剩，國際衝突像是一國內戰、叛亂地區、失敗國家(Failed States)等，這些衝突地區加害人民的對象往往就是國家本身。²為此，需要一個更寬廣的區域整合來限制當權者以國家利益危害人民利益，由此又可見國家利益與歐洲整合之間的拉鋸。

歐洲化和全球化呈現相同之處，皆為共存、共融與共進的進行式，而範圍呈現差異，一個在區域、一個在全球。歐洲經濟在全球化背景下，歐洲化希望歐洲國家在政治體制達到歐盟要求，建立歐洲模式使歐盟在國際共同議題有高度影響力，然而涉及主權議題與國家利益部份，一些國家因為國家利益高度不同於歐洲

¹ Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics," *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (Autumn 1997), pp. 513-553.

² 蔡育岱、譚偉恩，〈從國家到個人：人類安全概念之分析〉，《問題與研究》，第 47 卷，第 1 期(2008)，頁 151-178。

利益而抗拒整合，英國是一個明顯例子。

二戰後英國在西歐與大英國協仍具備實力，外交戰略採取三環外交(Three-Circle Diplomacy)，³以英國為核心在大英國協與西歐有一定地位與事務參與，但戰後英國實力逐漸下降，和美國的關係變成依賴，且 20 世紀 60 年代大英國協的優勢已大不如前，使得外交政策重心轉向歐洲，又因歐共體的經濟狀況比西歐聯盟還好，所以英國提出申請加入歐共體，但兩次都遭戴高樂否決，無外乎是主張悖離歐洲事務，以及英美特殊關係帶來的威脅，後來因為戴高樂去職排除申請的障礙順利加入歐共體。往後儘管在國家自主性不如三環外交時來得強硬，在攸關國家主權與利益仍有堅持主張，英國不希望國際組織的權威高於國家之上，可以有共同自由市場，但必須為政府間合作，國家根據國家利益影響國內社會，而具有高度國家自主性，歐盟不該干涉內政，這和歐洲化相反，歐盟希望以超國家進行利益協調，有共同政治文化，彼此相互依存。

英國與歐盟的目標不同，經濟與政治意圖也有所不同，為了知道當中原因，本文將國家自主性界定為國家利益，而歐洲化意指歐洲整合，並以下列三個面向來分析：

- 一、 歐洲整合對國家利益的影響。
- 二、 英國從抗拒到接受歐洲整合的拉鋸過程。
- 三、 英國外交政策在國家自主性的內容。

³ 三環外交係由英國首相邱吉爾在 1948 年 10 月的保守黨年會所提出。第一環是英國與大英國協的關係、第二環是英國與美國合作建立的秩序、第三環是歐洲聯合。

貳、 研究目的

本文旨在從國家自主性來理解英國為何抗拒歐洲化。國家自主性以合法性為前提，國家政府為了實現某種長期利益，對國內社會、組織與階級相對程度掌握以便進行治理。二戰後歐洲進行歐洲化的社會實踐，建立政治聯盟、經濟與貨幣聯盟等協商談判機制，歐盟的深化與廣化，可能增強國家自主性，也有可能削弱，歐盟在經濟議題的權限增加引起一些會員國質疑，英國為其中之一。

英國從《舒曼計畫》(Schuman Plan)乃至現今歐盟，主張會員國擁有自主性以實現利益極大化目標，歐洲整合不該阻礙國家利益，由於英國的歷史背景、制度發展、外交戰略和其他歐洲國家呈現差別，整合過程為抗拒、迎接、再抗拒，意味歐洲認同仍受到國家利益限制。爰此，本文試圖了解歐洲化對國家自主性的影響，以英國外交政策為例，探討何種因素造成雙方認知不同，分析英國的國家利益在歐洲整合的意向。

本文根據前述提出的三個面向，以下列目的作為探討重點：

- 一、 閱覽國家主權的歷史背景，得知如何形成國家自主性、國家自主性在不同時期的國際體系有什麼變化，並從政治、經濟與外交政策著手，研究歐洲國家與歐盟上下之間關係，知道歐洲化的內化意義，以及歐洲國家抗拒整合的原因。

二、從二戰後英國的國家利益了解英國抗拒歐洲整合的原因。

三、從英國對歐政策得知其偏好與行為，並探討二戰後英國外交政策在每個時期的轉變，闡明國家自主性與歐洲化如何拉鋸。

第二節 研究觀點與方法

壹、 研究觀點

歐洲整合與會員國的國家利益拉鋸的研究，集中在政治、經濟、外交政策、或者社會與文化等方面，範圍相當廣泛。歐洲研究多以超國家主義 vs. 政府間主義進行辯論，例如共同制度是否要有機制維護共同利益、國家利益在利益協調的問題，當歐洲國家認為參與歐洲事務有利可圖時，說服國內社會在政策轉變以增加國家利益，即新功能主義、或者自由政府間主義的偏好形成與談判、新制度主義在歐洲認同的建立，以較為務實方式探討歐洲事務，內化意義為制度解決何種國內問題。

雖然超國家主義主張利用共同制度的規範來維護普世價值，卻沒有解釋對國家帶來的益處與衝擊，國家自主性解釋模糊情況下，很難為共同制度形成合法性提出有效論點。以社會契約論為例，霍布斯、洛克與盧梭認為人類與社會存在契約關係，建立國家和組織政府目的是為了保障個人的生命、自由與財產。⁴因此人民在國家有相當的權利，政府在政策輸出前必須取得合法性，承諾並確實執行政策，當中接受與回饋就是契約的概念。而歐盟制度以利益為誘因，例如國家接納制度規範、歐洲認同與公民政治等，目的是增加會員國對歐洲的認同以進行歐洲整合。

為了證明國家自主性與歐洲化的因果關係，本文著重思想與歷史觀察，分述如下：

⁴ 何兆武譯，盧梭著，《社會契約論》（北京：商務印書館，2005），頁 77-80。

一、 思想：

在研究觀點著重國家自主性的發展與變化，結合歷史證明歐洲化確實影響國家自主性，分析影響國家政治在政治、經濟、外交層面。

恩格斯的思想著重在歷史，恩格斯謂：「每一時代的理論思維，從而我們時代的理論思維，都是一個歷史的產物，在不同的時代具有非常不同的形式，並因而具有非常不同的內容。」⁵因此思想由歷史所形成，歐盟在每個時代面臨不同困境，歐洲國家為了共存而接納制度規範，但一些歐洲國家因為國內體制不同，或利害考量不接納制度規範，這個過程涉及人性與環境因素，所以歐洲研究包括思想，運用在實務與相關議題研究為價值所在。

二、 歷史：

探討英國和歐洲化關係的歷史演變，藉由設身處地理解不同時代思維、形成現象的因素，這些現象有什麼不一樣或一樣的地方。

歷史的價值在於它是個事實，涵蓋因果關係，歷史除了發生在自然，也發生在社會，社會科學必然能從歷史觀點考究，以對現象做假設與了解現況。關於歷史與科學的關係，Gaddis 認為歷史與社會科學與時俱進，持理性觀點扶持研究，發掘歷史是為了

⁵ 中共中央馬克思恩格斯列寧斯大林著作編譯局編譯，恩格斯著，〈自然辯證法〉，《馬克思恩格斯全集》卷 20 (北京：人民出版社，1971)，頁 382。

進一步推論現象。⁶易言之，歷史在研究過程的思考具有參考價值，反映現象目的是求得科學驗證。

貳、研究方法

對於上述研究觀點著重歷史為事實進行辯證，為了使論點確實解釋現象，從下列幾種研究方法加強理論對現象的解析：

一、政治實例：

本文遵循研究觀點關注之面向探討歐洲化對國家自主性的影響，以及英國對歐政策的國家自主內容，為了將思想確實反映在科學驗證，導入案例分析以在思想表現客觀，從現象中試圖發現形成因素，對問題意識進行解答。

二、理論基礎：

(一) 由上而下(Top-Down)⁷

由上而下是歐洲整合的描述之一，歐盟為了維護歐洲相關價值，希望歐洲國家認同歐盟並遵守規範，以理念集結來協調利益、解決問題等，並基於此項意義增加會員國數量，重視廣化的過程。

⁶ John L. Gaddis, "History, Theory, and Common Ground," *International Security*, Vol. 22, No. 1 (Summer 1997), pp. 75-85.

⁷ 由上而下是會員國在歐盟層面根據偏好將歐洲政策輸出國內的過程，對國家制度進行改革，若改革影響到國內穩定或耗費成本，代表現有國家政體不利改革。參見 Tanja A. Börzel, "Pace-Setting, Foot-Dragging, and Fence-Sitting: Member State Responses to Europeanization," *JCMS: Journal of Common Market Studies*, Vol. 40, No. 2 (2002), p. 195.

由上而下也有調適功能，藍玉春指出歐盟的制度深化使法國承受歐盟制度的壓力變大，為了調適壓力，法國在歐元政策向歐盟輸入政策偏好，因而促成歐元誕生以鎖住德國國策。⁸

為了知道歐盟為何以歐盟制度改變國家制度，以及國家進行規範仿效的原因，本文採取由上而下方式探討歐洲整合，進而了解會員國如何在歐盟進行調適與活動。

(二) 由下而上(Bottom-Up)

由下而上是會員國所關注議題輸入歐盟，再產出制度與政策要求會員國遵守。以國家自主性來說明，為了解決國內社會問題或欲在國際某種領域具有優勢，申請入盟與談判是增加國家自主性的方式，因為能夠減少交易成本以及滿足國家利益等，對政策產出有實質幫助。這項假設候選國或會員國依偏好改變歐盟制度，獨立性與保留主權近似政府間主義。例如 2005 年法國人民因國內政治不穩定否決歐洲憲法，而非歐洲憲法帶來的衝擊，歐盟無法干涉法國內政在制憲受到限制。⁹反映歐盟制度必須配合國內情勢才能發揮效用。

外交政策模式是由下而上，為了知道英國想在歐盟得到何種利益，這裡從英國外交政策觀察雙方互動，發現形成政策的一些因素。

⁸ 藍玉春，〈歐洲化對法國的衝擊與調整〉，《歐美研究》，第 41 卷，第 2 期(2011)，頁 510。

⁹ 蘇宏達，〈從自由政府間主義解析里斯本條約的發展過程〉，《問題與研究》，第 49 卷，第 2 期(2010)，頁 5。

(三) 理解方式

透過由上而下與由下而上認識歐盟與會員國之間的內外部限制與秩序，並從利益(Interest)了解雙方的目標，從中發現決定性因素。

第三節 章節介紹與研究架構

壹、 章節介紹

國家自主性與歐洲化形成拉鋸有幾種原因，一種是歐盟制度影響會員國的國內政治，當國內體制與政策和歐盟規定有落差時，以改變國內體制來適應歐盟制度。反之，適應歐盟制度在歐盟層次改變歐盟制度，在共同議題透過主權讓渡獲得國家利益

另一種涉及主權議題，不干預自決權為前提，配合國內政治為歐洲化建立合法性，或者會員國視歐盟為滿足國家利益的國際組織，主權獨立的會員國才是實體。上述原因若以國家中心論思考，能解釋利益趨使的政治行為，但排除外部環境因素在制度規範就顯得模糊，因此探討國家自主性受到國際何種影響，應該先熟悉國際制度的規範，才能對國家利益有更深入了解。

本文試圖從超國家角度探討制度規範，然而制度研究關注選擇與價值判斷，忽略整體現象的解釋，造成客觀性稍嫌不足。為了突破這些限制，本文旨在從思想與歷史修正超國家對現象解釋不足部分，了解國家自主性在歐洲化的意義，以及現象對政治行為的解析，從中發現因素進行檢討，詳細內容參見下列介紹：

一、 緒論：

- (一) 首先提出國家自主性與歐洲化如何拉鋸，對現代國家的國家利益進行詮釋，並以國際制度作為影響

國家自主性的論證。基於上述原因，發掘拉鋸因素是為了探討英國對歐政策的自主性內容，以及每個時期的轉變，政治思想涵蓋其中。

- (二) 本文試圖修正政府間與超國家的討論，關注思想與歷史探討國家自主性與歐洲化的因果關係，以期辯證客觀；研究方法以政治實例建立邏輯，由上而下模式探討歐洲化對與國家自主性的影響，由下而上模式探討英國對歐政策的拉鋸現象，以利益分析政治實體的行動。

二、 論題概念的定義、範疇與分析：

- (一) 界定國家自主性與歐洲化，國家主權如何建構國家自主性、利益影響國家自主的因素，並探討不同理論對國家利益的見解；從全球化變化發現歐洲化有相似情形，國際環境影響歐盟的制度規範。
- (二) 從論題相關文獻中詮釋國家自主性，試圖探討其在歐洲化的意義，國家自主性還有哪些尚未解釋部分需要進行論證、英國外交政策表現在哪些方面。

三、 歐洲化對國家自主性的影響：

誠如本章論題之互動關係，採取由上而下分析政治實體相互建構的過程，以政治、經濟為主題探討歐洲國家為何接納制度規

範，何種原因不接納制度規範。

四、 英國外交政策在國家自主性與歐洲化的拉鋸：

採取由下而上探討英國對歐政策的國家自主內容、拉鋸過程與因素，從歷史角度觀察雙方政策的執行與發展，執行歐盟制度對國家利益有何影響。

五、 結論：

- (一) 總結本文對歐洲整合拉鋸的討論，發現歐洲國家將歐盟制度內化的能力，以及何種國內利害關係抗拒歐洲化。
- (二) 了解英國在歐洲化的主張與關注議題。評估歐盟的民主正當性與指出經濟議題的問題。

貳、 研究架構

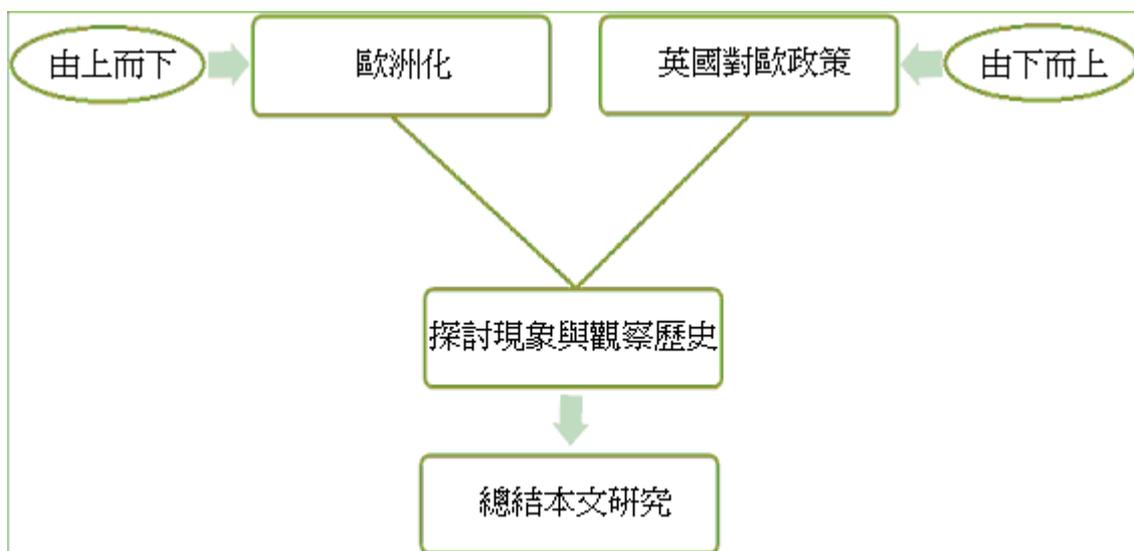


圖 1-1：研究架構圖

資料來源：作者自行繪製

第四節 本文的重要性

區域整合關注之議題相當廣泛，例如政治、經濟、社會方面的互賴等，以新自由制度主義來說，凡是涉及跨國行為皆可稱為國家行為者，國家共同遵守某種規範是為了維護某種價值。但是這個理論仍有解釋不足之處，主權國家在共同議題理念上並非只有國家相互的認同，必須檢視國內社會發展與政黨意識形態，才能對國家利益有明確定義，從中發現國際組織的政策協調問題。國家自主性相關文獻中，多以國內制度研究、國家發展以及全球化議題為主題，歐洲化則較少，因此國家自主性在區域整合研究領域仍有研究空間，使國家自主性有更全面解釋，同時也是本文努力的方向。

1980 年中期歐洲整合加速發展，歐洲整合對會員國的影響與衝擊越來越受到重視，歷史制度論的 Cowles、Caporaso 與 Risse 在 2001 年著作的《轉變的歐洲：歐洲化與國內改變》(Transforming Europe: Europeanization and Domestic Change)一書中，提出三個階段的研究途徑，分析歐洲化與國內結構的改變，其他例如 Robert D. Putnam 的雙層博弈、比較政治的 Goetz 與 Hix、政策分析的 Knill 等。¹⁰其中雙層博弈雖能對國家行為進行解析，但比較不能探討每個時期的制度轉變，比較適合研究特定議題，例如會員國否決歐洲憲法的原因、會員國與候選國在入盟談判的權力關係。

¹⁰ 詳見 Maria G. Cowles, James Caporaso, and Thomas Risse (eds.), “Europeanization and Domestic Change: Introduction,” *Transforming Europe: Europeanization and Domestic Change* (Cornell University Press, 2001), pp. 1-20; Klaus H. Goetz and Simon Hix, “Europeanised politics? European integration and national political system,” *West European Politics (Special Issue)*, Vol. 23, Issue 4 (2000); Christoph Knill, *The Europeanisation of national administration* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001).

由於雙層博弈的範圍在本文形成限制，且基於歐洲化對國內政治挑戰的重視，本文以「由上而下」與「由上而下」作為分析架構，將利益團體、國內政治、外交政策做連結，國家自主性定義國內社會的利益，探討歐洲化對主權國家有何影響，而英國政府與制度和其他歐盟會員國相比極為特殊，在共同制度與合作有不同看法，故以英國作為案例分析。

第二章 論題概念的定義、範疇與分析

第一節 國家自主性的界定

國家主權與國家自主性乃一體兩面，國家自主性在國家主權範圍內，是政治實體與社群之間的關係，利益與決策形成自主性的內容。國際法規定國家主權包括政治實體、不干涉內政、具備完整領土，國家主權以國家利益建構民族國家，隨著國家之間越來越緊密的交流，對外交往能力與完整政治實體成為國家主權該有的條件。¹¹也因這個原因，各個國家為了追求國家利益在共同議題有不同主張，這種行為的背後歸因國家自主性，希望國策能達成立下之目標。

國家主權從國際體系來看，國際法理論的解釋為自然狀態下，每個國家的地位平等，相互進行規範是為了維持秩序，國內社會穩定降低對外衝突機會；¹²國內社會方面，國家主權使政府有治理權利，以在政策執行達到目標，至於殖民地因為沒有主權使得體制由殖民國決定，決策受到限制。歸納國家主權敘述，國家主權應具備條件在國際體系視為秩序，在既有規則以國家利益來行動。國內社會也表現類似方式，政府在政治、經濟與文化議題的涉入程度，國家自主性會表現出強弱，例如 Evans 提出「鑲嵌自主性」(Embedded Autonomy)將國家與市場作為一種互動關係，國家機關遵守道德規範目的是為了主導並促進國家經濟發展，國

¹¹ 1933年《蒙特維多國家權利義務公約》(Montevideo Convention on the Rights and Duties of States)第一條規定國家構成應具備下列要件：(一)固定的居民；(二)一定界線的領土；(三)政府；(四)與他國交往之能力。

¹² David J. Bederman, *International Law Frameworks* (New York: Foundation Press, 2010), pp. 13-25.

家機關的績效連帶影響國家經濟。¹³

一些學者認為國家自主性是政府行為的具體展現，政府為主要行為體，負責界定與決定利益，當社會公共利益與政府相符，政府以該利益作為觀點並持續運作，此種模式為維護公共利益的治理概念。¹⁴然而一些國家不一定按照此種模式運作，像是日治結束國民黨政府接收台灣由政府主導，從農業國家轉型為工業國家、東歐國家加入歐盟前向歐盟學習民主，對國家制度進行改革，由此可知社會尚未成熟時政府扮演主導角色，藉由建構社會偏好使國家自主性穩定。

關於國家的解釋，根據馬克思的「工具模式」(Instrumental Model)，是國家與市民社會的關係，市民社會意指生產關係領域，當中的統治階級為實現利益的工具，因此國家自主性帶有資本主義的性質。《共產主義宣言》一書中，馬克思與恩格斯把「現代國家的行政機構」當成只不過是「處理整個資產階級共同事務的一個委員會而以」。¹⁵從這些觀點得知，資產階級與無產階級的關係影響國家的決策，國家干預的目的是增加工人的生產力，國家依據資本的長期利益行動，和資本家的短期獲利需求相異，由於無產階級對國家影響甚深，勝過國家對階級的界定與決策，國家被視為行政委員會(Executive Committee)。

¹³ Peter Evans, *Embedded Autonomy and Industrial Transformation* (Princeton: Princeton University Press, 1995), p. 12.

¹⁴ 國家自主性有多種定義，馬克思主義認為是相對於社會的獨立性，社會階級的利益衝突反映統治階級的自主行為；新國家主義視社會利益為國家自主性的變量，將解決問題的能力作為國家自主性，參見陳啟清，〈從國家中心論的觀點論國家能力的研究〉，《國家與社會》，第1期(2006)，頁44；新制度主義尋求共同制度的價值排除形成政策與制度的障礙，重視制度對行為者的影響，參見薛曉源、陳家剛主編，《全球化與新制度主義》(台北市：五南，2007)，頁7-11。

¹⁵ Karl Marx, *Selected Writing*, in David McLellan ed. (Oxford: Oxford University Press, 1977), p. 223.

Poulantzas 的看法和馬克思相近，他認為資本主義國家的「相對自主性」(Relative Autonomy)是指國家對階級鬥爭領域的關係，國家機關面對不同派系利益，國家必須扮演仲裁角色來維護資產階級的利益。¹⁶Skocpol 則認為國家具有潛在自主性。國家不全然是利益集團衝突的舞台、階級統治的工具，國家使用徵收稅賦、強制手段與設立行政機構進行治理，使國家成為獨立意義的組織結構。¹⁷綜合上述學者論點，國家的定義為政府配置社會資源形成公益，政府重視利益所表現的自主行為廣義稱為國家。

國家能力以開發中國家為例，學者福山認為開發中國家的政府擴張職能有時過於廣大，但就大多數開發中國家來說，加強制度應當務之急，以讓政府擔當重要職能。¹⁸國家主義對國家自主性的特質關注國家自主性的強弱，社會分裂意味社會階級對立嚴重，沒有有效機制解決階級對立，國家就難以從社會表現自主性，而賦稅與意識形態影響國家自主性，目的是達成政策設立之目標，藉此穩定國內社會秩序。反之，負面的社會結構會削弱國家自主性。Strange 指出四個結構性變化會衝擊國家，內容如財政、生產、安全、知識，為了解決這些問題，政府干預衰退與失業、界定國內外貨幣價值、企業徵稅提高收入、義務役需要以滿足公民需求。¹⁹

¹⁶ 丘昌泰，《公共政策：基礎篇》(台北：巨流圖書公司，2008)，頁 267。

¹⁷ 何俊志、王學東譯，Theda Skocpol 著，《國家與社會革命》(上海：上海人民出版社，2007)，頁 30；MBA 智庫百科，〈國家自主性〉，<http://wiki.mbalib.com/zh-tw/%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E8%87%AA%E4%B8%BB%E6%80%A7>，瀏覽日期：2014. 12. 11。

¹⁸ 黃勝強、許銘原譯，Franco Fukuyama 著，《國家構建：21 世紀的國家治理與世界秩序》(北京：中國社會科學出版社，2007)，頁 40。

¹⁹ Susan Strange, "Wake Up, Krasner! The World Has Changed," in Angus Cameron, Anastasia Nesvetailova and Ronen Palan eds., *International Political Economy*, Vol. 1 (London: SAGE Publications, 2008), pp. 35-36.

由於政治經濟學派將政治根基於經濟，所以市場運作形成政府的職責，而馬克思主義的國家自主性界定較窄，國家能力受制社會階級的影響，國家自主程度表現在社會的掌握，對社會的掌握等於支配市場，忽略市場與政府之間的平衡關係。政府不全然是主導者，當碰到經濟危機時，政府的角色才能彰顯，市場仍維持自由運作，例如 20 世紀 80 年代的全球經濟失衡，美國以減少通貨膨脹、降低利率、減稅、擴大軍費開支的方式推動政府預算赤字以擴大內需和進口，以及 2010 年全球經濟衰退，德國總理 Merkel 採取刺激經濟與縮減財政赤字的方式維持和其他國家之間經濟上的穩定關係。

新自由經濟修正「凱因斯主義」(Keynesianism)所採取的對應，凱因斯主義源自 20 世紀 30 年代的經濟大蕭條，失業率上升使市場萎縮，造成工資下降，這時政府會介入市場來刺激總體需求 (Aggregated Demand, AD)，²⁰失業率上升時政府增加公共支出或減稅以期經濟復甦。

至於另一派則是自由放任(Laissez-Faire)，主張政府對經濟議題傾向不干預，以利私人企業增加私利進行互惠，堅信市場導向能帶來秩序，著名學者包括海耶克、Milton Friedman、Robert Nozick 等。然而自由放任未完整解釋資本主義經濟的問題，WTO 談判一些開發中國家仍堅持保護主義，利益團體因為需求緣故，向政府尋求保護政策的機會、共同市場受到制度規範，不突破體制下，國家以符合的國家利益進行談判，因此政治伴隨經濟事務使政府得以擴張職能，展現國家自主性，自由放任屬於個體經濟學

²⁰ 總體需求係指經濟體系內應有需求之總和。

(Microeconomics)，排除經濟以外因素得出客觀假設，現實意圖不在解釋範圍內，是未成為主流觀點的原因之一。

儘管各個學派對國家自主性有不同定義，但相同概念仍涵蓋其中，包括國家中心、國家與市場的關係、共同制度的效力，皆須仰賴政府使社會或市場有充分競爭力。資本主義經濟發生過的危機證明單以市場機制很難解決問題，政府或國際組織介入使危機不至於加劇，但也是有例外，當政府的財政狀況不在危機之上，擴張性的財政政策與貨幣政策增加政府的預算赤字，例如 1973 年和 1979 年的兩次石油危機、20 世紀 70 年代後以滯脹(Stagflation)為特徵的金融和經濟危機。²¹然而有個概念容易產生混淆，新自由經濟理論的自由放任並非古典自由主義的完全放任，國家會壟斷資本主義，建立市場的規則、貨幣供給，20 世紀 80 年代末期的《華盛頓共識》(Washington Consensus)正是傳達這個觀點。²²

²¹ 滯脹全稱「停滯性膨脹」。若供給面變動造成物價與失業率同時上升，此種通貨膨脹就是滯脹。

²² 1989 年英國經濟學家 John Williamson 提出「華盛頓共識」的概念，為國際金融壟斷資本主義的信息，發達國家擁有資金與技術將國內市場拓展至海外以建立共同市場。

第二節 國家自主性的範疇

國家自主性是比較政治學的研究之一，國際關係理論較少探討國家自主性的原因為國家在國際追求利益極大化，以國家自主性為解釋可能聯想到國內組織與團體牽制國家行為，為了避免誤解，國際關係理論將國家自主性解釋為國家利益，意向為國家透過追求利益藉此增加自主性，可能是國家所追求的目標，或者受國內外環境影響做出的理性選擇。²³

國家自主性依據權力來源大致分成兩種面向，一種是一元論 (Monism)，另一種是多元論。一元論關注權力政治在無政府狀態的效力，現實主義學者 Morgenthau 認為維護國際和平有兩種方法，一是國家對彼此行為發揮制約的作用，即權力平衡；二是國際法、國際道德、世界輿論等規範性限制，Morgenthau 進一步指出後者的效果和權力相比相對較弱，因此必須構築在權力平衡的基礎上。²⁴但現實主義由於未能預期冷戰結束，造成權力解釋國際關係的現象受到質疑，儘管如此作為研究途徑仍有一定作用。像是 Henkins 對於國家主權站在傳統立場，認為主權中的獨立、平等、自治、人格、領土權威、完整與不可侵犯、不可干涉和隱私構成當今國家地位的本質特徵。²⁵因此主權視為權利，Jackson 亦有相同看法，但和 Henkins 有些許不同。他視主權為國家與國際社會之間的權利分配。²⁶這是多元論的論點，表示主權國家在國際社

²³ 相關書籍詳見沈宗瑞等譯，David Held 等著，《全球化大轉變：全球化對政治、經濟與文化的衝擊》(台北市：韋伯文化，2001)；秦亞青譯，Robert Jervis 著，《國際政治中的知覺與錯誤知覺》(北京：世界知識出版社，2003)。

²⁴ Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: the Struggle for Power and Peace*, 6th ed. (New York: McGraw-Hill, 1985), p. 296.

²⁵ Kofi Annan, "Two Concepts of Sovereignty," *The Economist*, Vol. 352, No. 8137 (1999), pp. 49-50.

²⁶ John H. Jackson, *The Jurisprudence of GATT and the WTO*, reprint edition. (Higher Education Press, 2002), p. 158.

會的某些議題有決定權，國際組織由主權國家構成，共同議題上具備權利義務，例如聯合國根據《保護責任》(The Responsibility to Protect, RtoP)原則進行人道干預、歐盟的輔助原則、應付歐債危機設立的機制等，國際組織面對國家情勢不穩發揮補充作用，被幫助國希望問題有所解決，雙方需求交換是為了達成共同目標。

馬克思主義和現實主義不同之處是權力並非根基於無政府狀態，而是以權力研究國家與社會的關係，權力即國家中心論。20世紀60年代末至70年代初，馬克思主義者反對美國學派的多元論分析模式，多元論認為利益團體影響政策過程，在馬克思主義者眼裡認為此觀點忽略國家在政策過程的行動，以致國家偏好的解釋模糊。

1985年出版的《找回國家》(Bringing the State Back In)一書以「國家主義」(Statism)寫成，內容分成回歸學派與國家中心論，探討國家與社會的關聯，回歸學派認為國家具備獨立意圖的行為，為了達成政策目標而不依附社會階級，這個能力就是國家自主性。國家自主性的高低取決於社會階級之間的權力分配、勞動階級和資產階級的鬥爭。²⁷這個論點試圖解釋國家行為在制定政策的重要性，但低估社會偏好的重要性，以致國家偏好與社會偏好的建構相當模糊，例如2014年台灣的太陽花學運，政府想通過《兩岸服務與貿易協議》來穩定政治與增加國家利益，人民則認為通過會對就業、產業、文化造成衝擊，若按照國家偏好改變社會偏好，當中利害關係人的利益可能會受損，不符合民主政治的原則。因此社會偏好應為制定政策的考量，而國家自主性假設國家偏好

²⁷ 葉林、王宏周、馬清文譯，Nicos Ar Poulantzas 著，《政治權力與社會階級》(北京：中國社會科學出版社，1982)，頁285-293。

與社會偏好同等重要，卻是用獨立的政治活動改變社會偏好形成形式的平衡，造成制定政策的不真實，也和理由相互矛盾。Peter Evans 修正國家自主性重視建構過程，Evans 將國家與社會做連結，當國家作用有限時，私人企業與政府機構的互動提升執行政策的效率，若缺乏互動也無法確實執行政策，²⁸因此提升國家自主性的模式不只有國家本身，社會也包括在內。

國際組織的功能也是增加國家自主性的方式之一，以歐洲化為例，倘若歐盟會員國失去掌握一項議題的能力，意味形成偏好或利益有難處，造成國家自主性降低，這時就要交由集體決策找到次佳利益。Hooghe 與 Marks 認為會員國的政治家之所以將政策轉移至歐盟集體決定，原因為歐盟提供會員國政府難以產出的政策。²⁹例如加入歐元區、凝聚政策(Cohesion Policy)補償窮國參與經濟整合的成本，以及抵銷會員國達到歐盟經濟標準所花費之成本。

總體來說國家自主性以國家為中心，經濟自主性取決於國家干預，國家以追求利益極大化為目標，國家和市場有密不可分關係，而不同意識形態形成不同的國家自主性，以下為不同理論對國家利益的見解，參見表 2-1。

表 2-1：不同理論對國家利益的見解

理論	理論代表	見解
現實主義	Hans Morgenthau	由於國際體系

²⁸ Peter Evans, "Transferable Lessons? Re-examining the Institutional Prerequisites of East Asian Economic Policies," *Journal of Developmental Studies*, Vol. 34, No. 6 (1998), pp. 66-86.

²⁹ Liesbet Hooghe and Gary Marks, *Multi-Level Governance and European Integration* (Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 2001), pp. 71-74.

		<p>是無政府狀態，國家運用權力作為自助 (Self-Help) 的手段，例如美國總統小布希在 911 恐怖攻擊後以打擊恐怖主義為由出兵伊拉克，試圖為行動建立合法性來鞏固霸權地位。</p>
新現實主義	Kenneth N. Waltz	<p>政府依據國內外單位的能力建立階層制度，試圖約束其他國家來維護國家主權，單位出於自利的行動表現自主性。</p>
自由主義	Immanuel Kant 、 Michael W. Doyle	<p>認為國家行為者是理性的，制度可以化解國家衝突，市場導向決定國際社會的運作，卻因忽略權力因素使得國家利益的解釋相當模糊。</p>
新自由制度主義	Robert O. Keohane 、 Joseph S. Nye	<p>國家不是唯一行為者，國家之間存</p>

		在跨國關係與共同制度，所以有秩序與階層，為了維護某種價值，透過建立制度增加國家利益，且不排斥對經濟有利的政府干預。
社會建構主義	John G. Ruggie 、 Alexander Wendt	認為認同 (Identity)決定國家利益，自身利益是藉由和他人的互動所確定。換言之，建構主義視國家與社會之間有共同理念，國家透過和社會的互動建構國家自主性。
馬克思主義	Karl Marx 、Friedrich Engels	當社會發展到一定程度產生難解的社會衝突，統治階級以解決社會階級的矛盾建立政治權力，按照偏好與自主行為降低社會衝突為國家自主性的內涵。
新國家主義	Peter Evans 、Linda	探討現代國家

	Weiss 、 John M. Hobson	和權力團體既競爭又合作的關係。國家利益並非國家和社會的對立，而是從利益團體來實現公益，國家自主性表現在決策上。
新制度主義	Douglass C. North	分析制度規則對行為者有何影響，根據機制界定利益與了解行為者扮演何種角色，個人會因理性傾向以契約或制度的方式建立合作網絡，以降低交易成本，即國家以社會的行為者接納制度表現自主性。

資料來源：作者自行整理

國家主權有合法性問題，即國家利益無法與人民的權利平衡，這種情形國家自主性相對較弱，開發中國家因政治體制不健全有這方面問題，選擇加入國際組織或尋求國際組織援助，例如歐理會或歐峰會的協議、WTO 貿易談判、聯合國相關決議等。

冷戰結束與全球化改變國際體系，由於蘇聯威脅降低，人權

與民主議題受到重視；全球化方面，開發中國家為了促進國內經濟，引進外資加強國內勞動市場，其中國內政策受到國際貿易衝擊，開發中國家和已開發國家經濟發展程度不同，重點產業也不相同，開發中國家以勞動密集型為重點，已開發國家則是技術密集型，勞動密集以勞動力為主，開發中國家進行國際貿易的目的是維持勞動力與進出口，當國際貿易使國內政策不具優勢，國家自主性就有所影響，這也是 WTO 貿易談判窒礙難行的原因之一。

誠如以上所述，國家自主性受到國際環境干預，雖然簽署國際條約有機會在國際擁有較多話語權，但受制於國際規範使國家自主性仍有一定限制，像是反傾銷協定是避免國家濫用傾銷權利破壞自由貿易、安理會的一致決。

較特殊的是歐盟的共同農業政策，在市場修正有爭議之處，歐盟為了維持農產品價格與穩定農民收入，扭曲歐盟以外農產品價格，造成其他國家農產品出口至歐盟有困難，因此烏拉圭回合要求共同農業政策改革，接受後的內容如削減支持價格、對農民的損失用收入支持補償、農業決策權下放至會員國、根據本國情形進行決定等。職是之故，歐盟對全球化影響歐盟事務採取抗拒態度，得知歐盟已有歐洲認同，實際上取得歐洲認同並不容易，原因是國內體制有些差異，或利益不一致在外交政策的意圖不同，抗拒或接受過程中產生拉鋸，本文試圖從中發掘拉鋸因素，探討歐洲化進程的機會與限制。

第三節 歐洲化的定義與分析

歐洲化和全球化有相似與不相似的地方，相似的地方為須經過交流與調適，取得相互認同以建構政治體系。從實踐角度觀察歐洲化，形成於歐共體時期，若從歷史角度觀察歐洲化出現在古代歐洲，例如歐洲聯合。統一性文化中以歐洲認同為主，歐洲認同是歐洲國家之間的認同，透過共存、融合，逐漸集結理念，就國家層面來說，會員國為了追求利益極大化而對歐盟有所認同，歐盟則根據會員國的認同進行經濟整合。

全球化的定義與範圍比歐洲化還廣，從不同領域解讀可以得到不同結果，廣義上全球化多指國際為一種網絡，國家行為者因利益驅使支持全球化。若以時間探討全球化意涵，全球化根據不同時空背景有不同需求，國家行為者不滿意現狀時會試圖尋求新的意義。

為了證明歐洲化和全球化有相似情形，以下從全球化的變化對歐洲化進行分析：

一、 第一次世界大戰：

以美國總統威爾遜的「理想主義」(Idealism)為主，認為一戰爆發原因是帝國主義國家自由擴張。為了避免戰爭，主權國家以道德為原則建立合作關係，最好的方式是建立國際聯盟(League of Nations)。

歐共體成立初期的宗旨近似理想主義，因為二戰後歐洲人有感戰爭對和平造成威脅，希望歐洲化促成長期和平，法國外交部長舒曼(Robert Schuman)推動的舒曼計畫以加強西歐國家合作實現和平。

二、 二戰結束：

二戰結束國家重新認識彼此關係，為了實現某種目標，以國際建制(International Regimes)來指導或約束，即國際法與國際組織是維繫普世價值與社會的公益。

1945 年國際法在聯合國決議通過，主權國家受到制度規範，在這環境下歐洲國家為了重建與避免戰爭，提升對其他國家的認同是化解困境的方式，1947 年美國提出《馬歇爾計畫》(The Marshall Plan)對西歐經濟援助並重建，歐洲經濟合作組織(Organization for European Economic Cooperation, OEEC)以降低關稅與貿易壁壘促進經濟合作。歐共體則以經濟與軍事合作提升對內與對外穩定，像是歐委會的職責是降低關稅障礙、人員自由流動，歐洲煤鋼共同體將資源共同配置以期歐洲和平。

三、 20 世紀 80 年代：

1979 年的石油危機使資本主義國家體認凱因斯主義難以使國家經濟復甦，改以提供穩定貨幣、減少政府干預和社會福利使富人追求利潤改善滯脹，同時帶動私人企業，資本家為了得到更多獲利，轉向專業化生產，將勞動密集型產業移到開發中國家，提

供就業機會維持資產階級的優勢。

歐共體受到 70 年代經濟危機影響，在歐洲整合做變革，1986 年通過單一歐洲法形成單一市場，以建立貨幣聯盟為目標，會員國同意主權讓渡意味政府減少市場管制，將資源配置交給歐共體來適應市場變化，確保經濟利益不受到危害。³⁰

雖然美國對西歐援助促成政府間主義，但當時歐洲國家的政體仍然脆弱，加上外部環境限制，以致政治合作出現障礙，因為這個緣故合作目標轉向建立單一市場。1946 年英國首相邱吉爾發表演說提出鐵幕(Iron Curtain)，用集體安全防止蘇聯向西方擴張，試圖將蘇聯和西方世界隔絕，實踐上 1949 年成立北約，以美國為權力核心制衡蘇聯，1952 年簽署歐洲防衛共同體(European Defence Community)，試圖另闢權力加強制衡，卻因英國反對超國家性質的條約拒絕加入、以及法國國會拒絕批准該條約，以致該條約失敗。

外部環境限制是蘇伊士運河危機(Suez Crisis)，1956 埃及總統 Nasser 上台，推行民族主義政策將蘇伊士運河收歸國有引起英法不滿，英法密謀制定奪回運河的計畫，第二次中東戰爭爆發美國不滿英法的軍事行動，對英法進行制裁迫使英法撤軍，受此危機影響，法國對美國產生不信任感，確定歐洲政策在美歐關係的獨立性，英國和大英國協的關係降低，英國的外交政策轉向歐洲國家試圖恢復國際地位。1957 年《羅馬條約》(Treaties of Rome)生效，以自由化人力、貨幣、商品與服務的流通為目標，到了 1960

³⁰ 歐委會主張貨幣政策應由歐共體主導，經濟與貨幣聯盟從旁經濟利益協助，但一些會員國因為無法有效控制匯率釀成 90 年代的歐洲匯率機制危機。

年受限國際局勢動盪不安，如古巴飛彈危機、越戰、蘇聯在捷克進行鎮壓，單一市場進程受到阻礙。

國際與歐洲在權力與利益的矛盾使六個會員國意識到合作的侷限，藉由擴增實現和平與經濟繁榮，前提是候選國要能接納歐盟規範。Schimmelfennig 與 Sedelmeier 定義歐洲化是國家接納歐盟規範的過程，分成歐盟規則與接納(Adoption)：³¹

- 一、 歐盟規則：由政治規則、行政與立法過程、國家之間的競爭所組成，為了合乎歐盟的價值對國家形成約束。
- 二、 規則接納：以「國內轉變」(Domestic Change)與「轉型」(Transformation)，分析規則接納，探討歐盟規則在國家層面的「制度化」(Institutionalization)，對此提出兩種面向：(一) 接納的可能性；(二) 研究歐盟擴張所設定的強制性規範對國家政治有何影響。

從以上定義得知歐洲化是規則接納的過程，歐盟以合法性為前提說服非會員國加入，同時兼具誘因使國家選擇接納，即「外部誘因模式」(The External Incentives Model)；非會員國對國內政策不滿意，選擇接納歐盟規則建設知識社群，這種調適與仿效即「經驗學習模式」(The Lesson-Drawing Model)。

歐盟整合進程從六個會員的歐共體至 1995 年，經過四次擴大

³¹ Frank Schimmelfennig and Ulrich Sedelmeier (eds.), "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of Central and Eastern Europe," *The Europeanization of Central and Eastern Europe* (Cornell University Press, 2005), pp. 7-8.

增為 15 個會員國，顯示歐盟對非會員國有吸引力，願意接納歐盟規則，但不代表加入後全部接納歐盟規則，例如 2001 年 2 月簽訂《尼斯條約》(Nice of Treaty)，會員國之一的愛爾蘭該年 6 月舉行公投最後表決未過。

根據都柏林大學的報告《里斯本條約公民投票態度、行為調查與分析》(Attitudes and Behaviour in the Referendum on the Treaty of Lisbon)，當中對愛爾蘭公民對尼斯條約的調查，內容顯示公投未過原因有二，一種是缺席率過高，未出席所佔票數為 66%，未出席原因佔最多比例的是「缺乏了解」44%；另一種投反對票最多的是「缺乏了解」39%，其次是「喪失主權、獨立性」16%。³²這項調查突顯愛爾蘭公民未知悉歐盟規則，愛爾蘭公民和歐盟之間資訊不對稱，期望能在歐盟有自主性，後來經過愛爾蘭政府極力宣傳，2002 年 10 月第二次公投才通過，隔年 2 月執行此條約。

不僅愛爾蘭公投否決尼斯條約與里斯本條約，2005 年法國與荷蘭對歐洲憲法草案也公投未過，由於歐盟規則影響一些歐洲國家的自主性，選擇不接納歐盟規則。儘管如此歐盟在獨特性仍有努力表現，如公投、部長理事會(The Council of Ministers)由各國部長代表組成，制定新法律與審議預算以符合國家利益為前提等。

歐洲化一開始從政治著手，卻因冷戰與外部威脅而失敗，後來選擇經濟合作也因相似情形而受限，因此轉向文化事務促進歐洲化，歐盟的前身歐共體的範圍在經濟領域，直到 1992 年簽署《馬

³² Richard Sinnott, Johan A. Elkink, Kevin O'Rourke and James McBride, "Attitudes and Behaviour in the Referendum on the Treaty of Lisbon," *University College Dublin*, 2009. 3. 6, pp. 6, 14, <http://web.archive.org/web/20120415151657/http://www.dfa.ie/uploads/documents/ucd%20geary%20institute%20report.pdf>, Browse date: 2014. 7. 17.

斯垂克條約》才將文化納入範圍，該條約第 128 條規定：「共同體將致力於弘揚共同文化遺產，發展各會員國文化，尊重各國各地區的文化多樣性。」這是歐盟文化政策的原則，對於會員國而言，文化決定對外政策，以文化保有國家自主性或追求利益極大化。另外，文化是一種實力，使國家對外交往上得到其他國家認同，進行調適與妥協。

歐洲整合經過許多轉變，依序分成政治、經濟、文化三個階段，政治與經濟的失敗除了歸因於冷戰與外部威脅，另一點是歐共體內部因素，政治原因是二戰後歐洲國家間正在取得認同，無法配合歐洲防衛共同體進一步整合而失敗；經濟原因是 1965 年 7 月的空椅危機(Empty Chair Crisis)。戴高樂反對歐共體部長理事會的條件多數決與共同農業政策問題，六個月不出席部長理事會的會議，最後 1966 年 1 月的《盧森堡妥協》(Luxembourg Compromise)保留部長理事會的條件多數決，但涉及一國或多國重要利益則以一致決(Unanimity)來決議。³³而一致決造成部長理事會決策效率不彰，會員國基於國家利益延宕歐洲整合，直到 1986 年才建立《單一歐洲法》。

³³ 張亞中，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》(台北：揚智文化公司，1998)，頁 55-58。

第四節 歐洲化認知與歐洲整合

本研究所指的歐洲化描述的是歐洲整合的過程，不論歐洲化或歐洲整合，因為相似容易產生混淆，故需釐清。歐洲整合的理論基礎諸如新功能主義、新制度主義、社會學習理論、社會建構主義、公共政策等，論點著重在政府或機構在制度與政策發揮的效用，以及分析行為者的行動。新功能主義將超國家制度視為實現國家利益的途徑，著重集體作為程序的發展。³⁴易言之，歐洲整合關注歐盟制度對國家政治的影響。另一方面，歐洲化傾向歐洲共同價值的維繫，互動關係不同有著不一樣表現，廣義來說同樣為歐洲整合的概念，涉及歐洲認同使歐盟或歐洲國家驅策政策。

歐洲國家普遍將主權讓渡給超國家機構來自 1986 年的《單一歐洲法》，經濟方面啟動單一市場，制度方面則對原有制度改革，部長理事會在經貿與交通等共同議題採取多數決，整合深化形成一種治理體系。

在歐洲整合的討論，Schmidt 對於歐洲化有深刻見解，她認為歐洲化是歐洲經濟共同體、歐洲共同體和歐洲聯盟的建設與政策形成過程。³⁵由此得知歐洲化影響國家自主性，歐洲化是會員國希望藉由國際制度實現利益極大化目標。整合過程方面，Haas 提出溢出效應(Spill-Over)的概念，Haas 發現參與歐洲煤鋼聯盟的個人與團體會成為歐洲化的支持者，他認為這是政策產生的溢出效應擴散到其他領域的結果，另外當國家分配利益的功能逐漸降低

³⁴ 紐先鍾譯，Trevor Taylor 著，《國際關係中的學派與理論》(台北市：臺灣商務印書館，1985)，頁 330。

³⁵ 薛彥平譯，Vivien A. Schmidt 著，《歐洲資本主義的未來》(北京：社會科學文獻出版社，2010)，頁 38。

時，國際組織與區域性組織能從中輔助國家在利益方面的問題。³⁶

此外，歐洲整合是歐盟機構與歐盟會員國共同面臨的挑戰，歐盟制定政策或多或少會影響會員國的自決權，根據國內社會情形對國家的立場，歐盟制度與政策可能增強國家自主性，也有可能削弱，如冷戰前中東歐國家的政體深受共產主義影響，希望個人權利在國家有一定份額，使得民主化成為申請入盟的誘因，入盟後中東歐國家的國內情勢相較於冷戰前來得穩定，確實提高國家自主性，歐盟的政治權力發揮作用。

壹、歐洲化認知

這裡從全球化來看歐洲整合呈現何種差異，探討歐洲國家基於何種認知形成歐洲化。首先界定全球化大致分成三個方面，一是「互賴程度的增加」、二是「遠距離活動」、三是「時空壓縮」。³⁷互賴程度的增加是指國家涉及國際經濟、社會程度增加，同時國家發展對另一國造成影響；遠距離活動是地方或社會機構對遠距離行為的預期；時空壓縮則是通訊技術提升使時間與距離不再是國際關係的障礙。這三項內容反映全球化使國家彼此難以分割，而歐洲化在全球化範圍構成一個互動網絡，所以共同關注何種制度使國家有意願合作，歐盟的行動有別於北美自由貿易區，北美自由貿易區未將政治與文化納入經濟整合，所以是利益取向的區域經濟合作組織。歐盟有顯著的區域主義，即「建立在完整法律體系上的複雜而牢固的制度結構」，有個標準來定義集體屬性與劃

³⁶ Ernst B. Haas, *Beyond the Nations-States* (Stanford: Stanford University Press, 1964), p. 48.

³⁷ 詳見 Kenichi Ohmae, *The Borderless World* (London: Collins, 1990); Anthony Giddens, *The Consequences of Modernity* (Cambridge: Polity Press, 1990); David Harvey, *The Condition of Postmodernity* (Oxford: Blackwell, 1989).

分公共政策責任。³⁸由此得知歐洲整合對制度形成更深刻討論。

全球化背景下，假設國內體制能夠適應國際制度，國際制度就不對國家自主性造成威脅，反之則削弱國家自主性，歐盟制度則旨在發揮平衡作用，如馬斯垂克條約設立三大支柱，即歐共體、共同外交與安全政策、司法與內政合作，歐盟著重在經濟領域，後者表現在移民、災害防治、反恐議題等，根據國家自主性決定歐盟權限，而主權議題與國家偏好分歧仍是歐盟制度的困境。

歐洲整合受到國際環境影響，追究原因為何，因歐盟藉由全球化界定角色地位與行動，全球化伴隨複合相互依存，為了適應不同國家的政策，一些歐洲國家選擇加入歐盟以維持國家自主性，或者投入單一市場滿足國家利益。

文化在歐洲整合的表現，會員國以文化定位在歐盟的角色，重視文化歐洲事務的認同，這點和文化全球化相異，已開發國家將現代性輸入第三世界國家，但第三世界國家卻難以影響已開發國家的決策，歐盟則是候選國在候選期間符合歐盟給定的規範，一致決通過後正式入盟，倘若入盟的會員國確實履行歐盟制度，執行經驗將影響共同制度的建立。

雖然文化全球化的已開發國家給與第三世界國家誘因，誘因卻是已開發國家穩固在體系內優勢的工具，使得第三世界國家的文化相對弱勢，而歐盟重視國家地位平等，文化表現在集體認同，為了維持認同，歐盟曾經抵制美國文化。歐盟在 1987 年制定《1988

³⁸ Brigid Laffan, "The European Union: A Distinctive Model of Internationalization," *Journal of European Public Policy*, Vol.5, Issue 2 (1998), pp. 235-253.

年歐洲影視年》計畫時，認為美國的視聽文化大量進入歐洲市場，不利歐洲影視產業與歐洲文化發展，為了降低美國文化的威脅，歐委會要求電視頻道播放歐洲相關內容須 50% 以上。³⁹從這看出歐洲認同使政策有合法性，降低歐洲影視產業的威脅表現信度，故可解釋當中存在信賴關係。

貳、 歐洲整合的概況

全球化影響歐洲化進程，歐洲化在 20 世紀 80 年代深化，表現在會員國對全球化衝擊的認知，從由上而下來建構國家自主性，至於法國在歐共體時期由於能直接影響歐盟制度與政策，所以是霸權領導。80 年代全球化衝擊法國，使得法國不得不改變政策輸出方式，將歐盟制度作為應付全球化衝擊的機制。法國在 90 年代後期認為歐洲化可以擺脫由美國主導的全球化，以及避免美國低成本的食品與電影對法國文化造成危險。⁴⁰因此法國在國家利益的選擇傾向歐盟。

西歐和美國的關係也有相似例子，二戰後西歐與美國結盟，建立美國為主導的跨大西洋夥伴關係，冷戰結束後歐洲的共產主義威脅消失，對美國的安全合作需求減少，且歐洲政治與經濟實力提升，提議改變美國為主導的夥伴關係，希望美國與歐洲是平等夥伴關係，美國否決歐洲的提議希望持續領導歐洲，這個矛盾使歐盟往亞太地區靠攏。

³⁹ 蔡美儀，〈歐盟內部持續要求 TTIP 談判不得納入文化產業〉，《中華經濟研究院：WTA 及 RTA 中心》，2014 年 6 月 5 日，<http://web.wtcenter.org.tw/Mobile/page.aspx?pid=249740&nid=120#>，瀏覽日期：2014. 7. 23。

⁴⁰ Sophie Meunier, "The French Exception," *Foreign Affairs*, Vol. 79, No.4 (2000), pp. 104-116.

歐盟在亞太地區的多邊貿易使用「實用主義」(Pragmatism)進行協調與合作，⁴¹所以歐盟介於全球與會員國之間，以屬於歐盟的制度或方式增加會員國的國家利益。換言之，歐盟試圖建立制度的合法性，維持歐盟事務穩定運作，國家利益為職責的一部分。然而歐洲整合受到國家利益或國內體制影響，像是英國傾向和美國合作、政黨輪替改變對歐政策、制度變遷等，這些因素對脫歐或疑歐論產生效應，構成歐洲化在國內制度變遷的限制。

⁴¹ 實用主義係指選擇最實用的政策選項以維護自身利益。

第三章 歐洲化對國家自主性的影響

第一節 緣起與發展階段

壹、 國家自主性的緣起：西伐利亞體系

國家自主性經過前面界定，角色大致分成社會階級、國家政府與行政機構，形成偏好因素諸如政府體制、市場、利益等，然而國家自主性並非一蹴可幾，先有國家主權再形成國家自主性，國家利益促使國家自主性形成。

國家主權形成因素追朔至歐洲三十年戰爭(Thirty Years' War)，於1618年爆發，1648年結束，戰後召開西伐利亞會議簽訂《西伐利亞合約》，簽訂的國家擁有國家主權，未簽訂的國家則非文明國家。三十年戰爭的時代背景是中世紀走向近代，中世紀歐洲各國強調「君權神授」(Divine Right of Kings)，神之名下君王豎立統治權威，宗教為主要道德規範，然而宗教為一種抽象的意識形態，用抽象概念建立原則、規則、規章、制度，違背人性潛藏之利益。職是之故，德意志內部分裂成新教聯盟與天主教同盟向神聖羅馬帝國宣戰，他們主張宗教改革，反對神聖羅馬帝國與哈布斯堡王室的統治，斐迪南二世被提名為神聖羅馬帝國皇帝，試圖恢復羅馬教會來消滅新教，以便掌握中歐各諸侯，此論一出引起波西米亞新教徒異議，1618年新教聯盟向哈布斯堡王室發布宣戰聲明，爆發三十年戰爭。

從上述歷史觀之，歐洲各國人民有感宗教治理之矛盾，宗教不能代表國家，出自人性的利益為合法性的認知，為國家主權奠

定基礎，歐洲各國對國家主權的重視轉型成近代民族國家。從國家自主性去理解，為國家主權 vs. 舊有世界道德觀的衝突，最後是國家主權戰勝，承認各個國家有政治實體，形成西伐利亞體系，簽訂條約的國家受到制度規範，構成西伐利亞和平(Peace of Westphalia)。

從一元論思考西伐利亞體系的國家主權，發動戰爭的動機為宗教不能代表政治權力，宗教在社會階級高度互動，即低度國家自主性，為了得到國家自主性而宣戰，特別部分是當時資本主義尚未成為國家間共識，因此資本構成國家利益的條件並不成熟，政府的統治權威成為主要目標。這裡得知兩個形成三十年戰爭的因素，一是宗教勢力大於國家權力，宗教無法為國家帶來太大利益；二是沒有一個明確價值建立國家能力，唯有統治權威才能建構利益。然而這兩項假置於現今國際體系有違國際人權法，因為不是以維護秩序為目的。關於人權的討論，Risse 認為人權法是民主國家之間的對話，國家的作用在於提供個人權利。⁴²民主、和平、安全或社會相關價值能夠建構國家自主性，並非只有政府權威。也因如此，現代國家的權力拿捏在道德上是個爭議議題。

三十年宗教戰爭中，法國追求國家利益反對神聖羅馬帝國的宗教勢力，路易十三的紅衣主教黎塞留認為神聖羅馬帝國衰弱，有利法國降低安全威脅，運氣好甚至可以東擴。⁴³神聖羅馬帝國的貴族與教士擁有高度地位，但無法增加法國的國家利益，對此黎

⁴² Thomas Risse and Kathryn Sikkink, "The socialization of international human rights norms into domestic practices: introduction," in Thomas Risse, Stephen C. Ropp and Kathryn Sikkink eds., *The Power of Human Rights* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), p. 12.

⁴³ 顧淑馨、林添貴譯，Henry Kissinger 著，《大外交》(海口：海南出版社，1998)，頁 49-50。

塞留下兩句經典名言：⁴⁴

「國家利益高於一切。」

「人可不朽，救贖可待來日、國家不得永生，救贖惟有現下，否則萬劫不復。」

從這些話語得知主權確立統治權力，過程中表現國家自主性，國家自主性以時間做解釋，國家因為利益驅使而希望達成某種目標，過程中排出形成政策的困難。統治權力的有效性取決於國家相對於其他重要機構與社會勢力，是否擁有充分自主性實現其目標。⁴⁵

西伐利亞條約的不干涉內政，意思是國家有自決權以維持國家之間的穩定關係，在國際社會也視為一種權利，國家參與國際事務是為了滿足國家利益，當意見分歧時可以選擇不參與或否決。如同 Beitz 的看法，國家被視為「獨立而分離的政治秩序」，沒有任何共同權威可以促成或阻斷其活動。⁴⁶國際關係的利益來自政治因素、外交政策或者國際條約，條約除了維護秩序，往國家角度思考，能鞏固國家主權與預期帶來利益，即新自由經濟。

西伐利亞體系由主權國家構成，國家是獨立的政治實體，沒有一個更高的權威在國家之上，由國家認同取代宗教認同，西伐利亞體系因為承認簽署國的主權並尊重統治地位，相互認同有初

⁴⁴ 同上註，頁 52。

⁴⁵ Stephen Krasner, "Compromising Westphalia," *International Security*, Vol. 20, No. 3 (1995), p. 116.

⁴⁶ Charles R. Beitz, *Political Theory and International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1979), p. 25.

步國際社會模樣。15 至 17 世紀以基督教組成的政治組織逐漸消失，開始往現代國家方向發展，Machiavelli、Bacon、Hobbes 等學者則認為基督教勢力並未完全消失，所以國家政府利用治理抗衡基督教制定的規則。從上述學者的見解來看，即使一些歐洲國家簽署西伐利亞條約，也難撼動宗教在治理的地位，因為宗教在社會規則構成習慣，直到 18 世紀後民主政治成熟才普遍取代宗教。

西伐利亞體系使國家自主性有正面看法，但現實主義對國家自主性卻不這麼認為，得到國家利益必然付出代價，Hobbes 認為國際存在衝突與零和賽局(Zero-Sum Game)，國家利益維繫國家權力，當一國的利益增加，代表另外一國利益損失，對外發動戰爭才能得到國家利益。Hobbes 指出即使是最弱小的行為者，也有足夠力量可以殺死最強大的行為者，手段是單獨採取密謀暗殺，或者透過結盟採取集體的行動。⁴⁷Hobbes 試圖將戰爭作為增加國家利益的途徑，但其實作用有限，因為戰爭會衝擊國內社會，影響國家在利害關係的判斷，例如 2003 年美國以打擊恐怖主義為由向伊拉克宣戰，最後僅管恐怖主義的威脅減弱，但衍生種族歧視問題與入境限制的社會問題，以致現實主義與事實有些出入。

貳、 國家自主性的發展階段

到了 18 至 19 世紀，國家政府以不侵害公民權利獲得合法性，此時西方基督教在國家治理效力減弱，現代國家興起緣故，無論是對內或對外皆有規範作為行動準則，強權國家對外有歐洲公法，相互往來受到條約約束，以強權的實力作為秩序要件，例如

⁴⁷ 張亞中主編，《國際關係總論》，(台北：揚智文化公司，2003)，頁 64。

19 世紀英國有好的貿易能力。另一方面，小國為了適應大國規則，選擇扈從、搭便車等，沒有機制規範大國的對外政策，選擇接受與否為大國偏好建立合法性，而不是對等的利益協調，因而當時構成國際社會的條件不夠成熟。

20 世紀國際社會的範圍從歐洲擴展到全世界，普遍國家擁有國家主權，參與國際組織或共同協定是為了成為國際社會的單位，藉此增加在國際的地位與利益。

國家除了是主要行為者，其他行為者在國際社會也和國家政府有縝密關係，Strange 指出有三個關鍵使世界經濟結構發生變化，分別是「國家、公司、外交」。⁴⁸她認為公司之間的互動能間接影響外交談判。換言之，國家政府與國內重要公司利益趨於一致，經濟影響政治活動，為了追求利益極大化，向其他國家討價還價就是一個手段，例如歐盟的天然氣供應依靠俄羅斯的國營企業 Gazprom 公司。

2014 年俄羅斯向 WTO 指控歐盟在瓦斯管線方向未符合規則，而歐盟對俄羅斯可能進行的貿易制裁依共同農業政策規定，受貿易制裁經濟損失者可以補償。⁴⁹由於國際組織在衝突具有協調作用，所以國家靠著國際制度在外交政策建立合法性，滿足國家利益同時維護國際秩序。

⁴⁸ Susan Strange, "State, Firms, and Diplomacy," in Jeffrey A. Friedne and David A. Lake eds., *International Political Economy: Perspectives on Global Power and Wealth*, 4th ed. (New York: St. Martin's Press, 2000), p. 60.

⁴⁹ 經濟部貿易調查委員會，〈歐盟指控俄羅斯採行具政治動機之禁止進口措施並擬向 WTO 提訴〉，《貿易救濟動態週報》，第 578 期，2014. 8. 15，<http://www.moeaitc.gov.tw/ITCWEB/Weekly/wFrmWeeklyDetail.aspx?seq=583&msg=3>，瀏覽日期：2014. 9. 2.

國際社會的性質根據 Hedley Bull 的觀點，分成社會層面與獨立性質，社會性質方面 Bull 提出限制人身暴力、保持交易信用、穩定財產權三項基本目標；⁵⁰獨立性質為保存國際體系與國際社會、維繫國家獨立、主權以及促進和平。⁵¹從這幾項得知國際社會的主權國家為了享有共同利益，會遵守慣例與條約義務，原因為若不遵守國際規定，未來在合作會受到阻礙，各國共存的規則與建立的規範隨著行為者增加，國際秩序越來越受到重視，維護國際秩序的義務也是主權國家的特徵，如聯合國的「保護責任」。

道德規範是增加國家自主性的方式之一，如中國試圖解決區域衝突促使歐盟尋求合作機會、東擴後中東歐國家因支持民主政府而和台灣友好、歐洲議會認同台灣民主支持台灣加入 WTO、世界衛生組織(World Health Organization, WHO)。若從現實主義思索，無政府狀態下重視權力能夠增加國家利益，但此項假設解釋過剩，重視主權國家對國際體系的影響，忽略國家理念相近時，國際環境會比國家本身影響更深，和其他國家交流或調適不一定會降低自主性，若國內體制適應另一國的政策，國家有機會向外擴張，完成外交政策所立下之目標。

第二次世界大戰後，歐洲人有感戰爭對和平與安全造成威脅，希望藉由歐洲化維護歐洲長期和平，從歐洲共同體到現今的歐盟，秉持共同文化作為合作基礎。易言之，歐盟為一個體制，負責協調會員國的利益，相似文化促進歐洲認同使普世價值更為

⁵⁰ Hedley Bull, "Does Order Exist in World Politics?," in Karen Mingst and Jack Snyder eds., *Essential Readings in World Politics* (New York: Norton Company, 2001), pp. 139-143.

⁵¹ Hedley Bull, *The Anarchial Society* (New York: Columbia Press, 1995), pp. 16-18.

鞏固，會員國則是希望能夠提高國家自主性，達到一些政治意圖，如政策選票、國家認同、解決社會問題等。

歐洲化的發展，歐盟的權力集中引起歐盟公民的懷疑與抵制，他們認為歐盟官僚制定與推行政策沒有尊重不同意見，且試圖消滅地方與民族身分。⁵²換言之，歐盟公民懷疑歐盟的政治活動原因為對國內社會的不確定性。

馬斯垂克條約談判中，丹麥公民在 1992 年 5 月、6 月與 1993 年 5 月的公投在「歐盟公民資格」分別佔 15%、13%、14% 支持率，支持率皆為最後，至於經濟與貿易議題倒是不反對。⁵³歐洲化對歐盟公民的反彈，根據歐盟官方數據，1999 年時，歐盟公民對歐盟的支持率下降至 49%，假使歐盟解散，歐盟公民「無感」比例多於「深表遺憾」比例，1993 年到 2003 年長達十年之久。⁵⁴儘管如此，歐盟制度也是有增加國家自主性的方式，例如歐盟文化政策，內容包括宣導歐洲影視文化、藝術活動、遺產保護等。就國家層面來說，文化決定會員國的對外政策，藉由文化事務影響歐洲政治、經濟來從中獲得國家利益。

「輔助原則」對國家自主性也有協助，為了避免歐盟權力過度集中在歐委會，《歐洲聯盟條約》對輔助原則做規定：「共同體應該在本條約所賦予的權限和指定的目標範圍內運作。對於非共同體權限範圍內的事務，除非因為會員國未能達成既定目標，或

⁵² 張生祥，《歐盟的文化政策：多樣性與同一性的地區統一》（北京：中國社會科學出版社，2008），頁 3。

⁵³ Nikolaj Petersen, "The Danish Referendum on the Treaty of Amsterdam Europas?," *ZEI Discussion Paper*, C17 (1998), p. 31.

⁵⁴ European Commission, "Standard Eurobarometer 60," Autumn 2003, p. 54.

因該目標的規模或效果經由共同體層面較易達成者，共同體才可依據輔助原則加以處理。」

第二節 政治層面

壹、歐洲化對國家政治發展的影響

歐洲化最早是為了維護歐洲和平與安全所建立的體制，起因於二戰前的歐洲衝突不斷，像是長達約 200 年的十字軍東征、百年戰爭，無政府狀態使歐洲國家藉由衝突追求利益極大化。雖然三十年戰爭後歐洲國家簽署西伐利亞條約相互規範，建立國家主權逐步形成國際秩序，但制度規範在普世價值仍相當模糊，以致 20 世紀發生兩次世界大戰，間接造成國家與社會互動不佳，降低國家自主性。

1945 年戰後歐洲國家希望國家自主性有所恢復，在政治、經濟、社會方面建立重建計畫，然而分歧的國家利益與環境因素使各國面臨困境。簡言之，國家或社會一方的衰弱造成決策過程有難處，如國家判斷情勢錯誤、環境因素使國家偏好和社會偏好相異，詳細內容參見表 3-1。

表 3-1：戰後歐洲國家的困境

國家	內容
法國	法國不曉得如何將現代化應用在經濟與社會福利，國際地位相當模糊，儘管法國表現出強權姿態，但第四共和憲法有缺陷戴高樂總統仍決定第五共和，造成法國在歐洲與世界的地位產生變數。
英國	戰後英國的國際角色因國營與社福改革而

	有所提振，但印度與巴基斯坦脫離英國殖民，英國的強權地位降低。多數英國人對國家自負將利益置外於歐洲，和美國的友好關係降低理念上受到打擊。
西德	戰後被強權紛紛佔領，意識形態分立形成以社會主義為首的東德、資本主義的西德，德意志聯邦共和國於 1949 年 5 月成立，新政權以取得歐洲整合的主導地位為目標。
義大利	新共和建立的政權不穩定、貪污體系與不適任的官僚。對於義大利而言，歐洲整合是為了改善經濟方面問題，權力不足以領導歐洲。
北歐國家	北歐五國政治較穩定且人口相近，但內部存在一些社會問題，例如德國入侵丹麥與挪威。
荷蘭、比利時、盧森堡	皆傾向經濟合作，1960 年成立荷比盧經濟共同體(Benelux Economic Union, BEU)，是歐洲整合實驗的里程碑。
希臘、葡萄牙、西班牙	民主與經濟成長有困難，雖然戰後希臘經濟成長，但有一段時間是軍政府統治，葡萄牙與西班牙則是法西斯主義，戰後提倡國際合作這些國家置身於事外。
愛爾蘭	戰後宣布獨立，經濟卻無法獨立於英國，參與歐洲整合以英國為主體，經濟成長也與英國同步。
奧地利	受到戰爭影響比起其他歐洲國家相對較小，雖然和德國一樣分別被佔領，卻很快恢復憲法實施民選。1955 年宣布中立，經濟仍與西

	歐國家連結，冷戰結束加入歐盟。
東歐	戰後為蘇聯的勢力範圍，依循蘇聯的外交政策，不和西方合作上有互惠，此種情形一直到冷戰結束才消失。

資料來源：John McCormick, *European Union Politics* (Palgrave Macmillan, 2011), pp. 63-65.

一、民主化進程

表 3-1 反映戰後歐洲國家面臨不同程度困境，由於普遍國家有低度國家自主性，又因外部環境限制，歐洲國家選擇建立合作制度解決這項難題。然而一些南歐國家因為發展方向不同無法配合歐共體的建設，如 1967 年 4 月希臘發生軍事政變建立獨裁政權，因而歐共體取消與希臘簽署的《聯繫協定》(Association Agreement)，⁵⁵西班牙政體是法西斯主義不被西方國家接受，使得西班牙被排除在馬歇爾計畫。

1975 年西班牙獨裁者 Franco 去世，政府體制改為民主憲政體制，此時體制才普遍為西方國家接受，葡萄牙則在 1974 年 4 月 25 日對法西斯政權發動軍事政變，開始進入民主化進程，民主成為和歐共體貿易談判的條件，調整經濟以符合加入歐共體的資格，因此到了 20 世紀 80 年代才加入。

關於為何申請條件必須是民主國家，原因為避免政治權力過度集中影響到歐盟事務的對等關係，受到監督是防止在歐盟做出

⁵⁵ 聯繫協定以法律效力建立歐盟和中東歐國家在經濟與自由貿易的合作關係，排定簽署與生效日期以在規定申請入盟日期做好準備。

非法事情。歐盟在編列預算的監督，1977 年設立外部審計單位歐洲審計使(The European Court of Auditors)來外部審計與理事會的內部審計、反詐騙部門(European Anti-Fraud Office; Office Européen de Lutte Antifraude, OLAF)職責為將財政的不當行為回報給執委會秘書處，由管理董事(Board of Management)來管理，這些程序也為民主相關議題進行維護作用。

中東歐國家冷戰後才落實民主化，根據 1993 年 6 月建立的《哥本哈根標準》(Copenhagen Criteria)，候選國必須重視民主化與相關穩定制度，以作為入盟申請的標準。由於中東歐國家冷戰時期人權未受到重視，以及對共同市場的嚮往，在國策確實執行民主化，政治與經濟轉型較晚緣故，入盟申請在 20 世紀後期或 21 世紀後。

1999 年 5 月立陶宛中間偏右政黨以設立平等機構適應歐盟法律，平等機會監察辦公室獨立於政府機構，職權包括匿名投訴調查、文件審查、行政處分等，2008 年新政府上任削減預算，但平等機構並未受影響，因為有許多性別平等支持者。由於立陶宛在性別平等有很大成就，歐盟在立陶宛首都維爾紐斯作為性別平等研究的所在地，2011 年立陶宛擔任歐洲安全與合作組織主席，參與人權活動增進國內與國際在人權方面的努力。⁵⁶

至於斯洛維尼亞則在 2001 年設立「機會平等辦公室」以符合

⁵⁶ United Nations, “Report of the Working Group on the Universal Periodic Review: Lithuania,” *Human Rights Council 19th session*, 2011. 12. 19, pp. 4-5, http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session19/A-HRC-19-15_en.pdf, Browse date: 2014. 9. 12.

2002/73/EC 指令的要求，⁵⁷該機構職責包括對申訴的調查、執行以落實反歧視政策，遵守入盟條件在 2004 年 5 月成為會員國，反映歐盟在入盟誘因條件設定成功，但斯洛維尼亞的性別平等實踐仍尚待加強。政治參與以女性 30% 下限作為影響政治的標準，2008 年歐盟有 8 個會員國的國家議會達到標準，有 7 個會員國低於 15%，斯洛維尼亞是其中之一。⁵⁸

民主化使中東歐國家在入盟前改變國內體制，但也有入盟後再次改變制度的例子。波蘭在 2002 年設立平等機構，中間偏左的執政黨在任內遵守平等法律、平等機構遵照 2002/73/EC 指令來作業，達到人權標準與相關規範在 2004 年加入歐盟。2005 年中間偏左的執政黨連任失敗，右派的「法律與公民黨」上台，為了使政策符合政黨的意識形態，取消由政府主導將工作轉移至新部門增加執行能力。2008 年中間派政府進行行政改革，建立全權代表的新部門適應歐盟在性別平等的壓力，然而職權僅有研究與監督，並未對申訴進行調查，雖然波蘭在 2010 年 12 月通過歐盟反歧視規定負有權利義務，但未依據指令將反歧視立法，使得性別平等未完全落實，民主化過程不太成功。

二、 重建與戰略考量

歐洲煤鋼共同體與歐洲經濟共同體開啟歐洲化進程，將煤礦與鋼鐵共同管理，希望煤礦資源不被用在戰爭用途。1951 年德國、

⁵⁷ 該指令要求會員國成立平等機構，以及執行就業的性別平等待遇。參見 Official Journal of the European Communities, “Directive 2002/73/EC of the European Parliament and of the Council,” 2002. 9. 23, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2002:269:0015:0020:EN:PDF>, Browse date: 2015. 1. 19.

⁵⁸ 許琇媛主編，〈歐盟專題〉，《淡江大學歐盟資訊中心通訊》，第 18 期(2008)，頁 7-8。

法國、義大利、荷蘭、比利時、盧森堡於巴黎簽署《歐洲煤鋼共同體條約》組成歐洲煤鋼共同體，建立自由流通的煤鋼市場，一些歐洲國家對歐洲煤鋼共同體持保留態度，未參與理由像是英國對歐洲整合議題的不信任、丹麥與挪威在二戰時期被德國佔領流下陰影、東歐被蘇聯掌握，這些國家因為受內外部環境影響自主性受到限制，因此選擇不參與歐洲煤鋼共同體，以免國家利益再度受損。

1952年簽署《EDC草案》(European Defence Community Treaty)建立以德法為首的軍隊，英國因為不在其中而希望成為歐洲強權，所以不支持此項草案，成立西歐聯盟加強軍事防衛。而歐洲防禦共同體與政治共同體的失敗降低會員國對整合的支持，於是1955年5月歐洲煤鋼共同體改以經濟作為整合基礎，然而中東歐國家未有機會參與，因為同年5月蘇聯成立華沙公約組織，對抗美國為主導的西方陣營，且西歐認為唯有民主國家才能維護歐洲和平，因此沒有任何條件對中東歐國家進行約束，只有等待這些國家政體或觀念轉變才能進行動作，但這並未使整合進程受阻，1957年成立歐洲經濟共同體，藉由共同機制整合歐洲。

60年代中東歐國家對民主政治產生認同，和西方的關係有所轉變，1968年1月捷克斯洛伐克發起民主化運動布拉格之春(Prague Spring)，最後在蘇聯的軍事干預而失敗，但人民對民主的認識形成深刻意義，引起西方關注也才有後來的歐盟東擴議程。

1969年西德的新東方政策(New Eastern Policy)希望和中東歐國家的關係正常化，目的是取得更大的歐洲認同，由於德國是西

歐的大國，所以須以政治合作方式使歐洲認同在整合發揮效用，於是 1970 年 7 月提出《達維農報告》(Etienne Davignon)，以歐洲政治合作加強外交合作，性質則是政府間主義，政治與經濟結合建立經濟貨幣聯盟方便制定貨幣政策，且德國主導歐洲貨幣體系使利益並非完全往中東歐靠攏，和中東歐國家關係緩和也降低對美國的依賴。

蘇聯的瓦解對中東歐控制減弱，中東歐國家為了增加國家自主性，選擇投入歐盟事務，從制度或行政改革落實民主化。另外，歐盟東擴是希望中東歐國家符合歐盟的自由民主規範，建立更廣泛的歐洲認同，而歐盟公民參與歐盟事務也視為歐洲整合的表現。

第三節 經濟層面

歐洲化和經濟全球化的共通點是國家傾向減少對資本的管制，國際貿易減少關稅與非關稅壁壘障礙，國家之間建立一個自由貿易體系。歐洲化強調歐洲國家接納歐盟制度，形成歐洲認同使會員國從中獲得國家利益，而經濟全球化由大國主導，大國的政治文化和小國呈現差異，使得形成認同政治有難度，小國也難以追求利益極大化。

國際法、國際法院、貿易相關法規皆為處理國家之間爭端的機制，由於不是促進國家之間認同的行動，因此難免有消極性，至於歐盟在經濟整合以認同政治為基礎，故表現出積極性，但一些歐洲國家的國家利益不同於歐盟，所以試圖改變歐盟經濟政策，或者基於利害考量不加入歐元區，抗拒與接受之間產生拉鋸。

壹、歐洲政治經濟的崛起

一、歐洲匯率機制改革

1969年歐洲建立貨幣聯盟，維持會員國之間貨幣匯率穩定，防止共同市場受到貨幣差異或經濟危機的衝擊。這項計畫中會員國表示不同立場，德國和荷蘭支持經濟合作，前提是建立貨幣聯盟，支持政府間主義的法國、比利時、盧森堡認為經濟與政治合作必須有所區別，國家利益不應受到集體決定干擾。由於法國堅持政府間合作，所以德國總理 Brandt 向法國總統保證歐洲機制的

務實，且貨幣聯盟依政治權力決定活動內容。⁵⁹

1971年布雷頓森林體系結束，歐洲建立固定匯率，1972年「隧道裡的蛇」(Snake in the Tunnel)將會會員國對美金的匯率提高，會員國必須使貨幣與美金維持上下2.25%匯率，限制不同的歐洲貨幣波動試圖建立單一貨幣體系。不過這項匯率機制最後宣告失敗，因為1971年美國總統尼克森為了使國際社會對美金有信心，取消美金兌換黃金，以致歐洲匯率浮動不穩定，使得英國、丹麥、義大利相繼退出此項機制。

1979年歐洲貨幣體系(European Monetary System, EMS)取代前項匯率機制，以歐洲通貨單位(European Currency Unit, ECU)為基礎，⁶⁰各個會員國的貨幣與歐洲貨幣單位有個中心匯率，匯率在2.25%附近浮動。另外，支持這項制度的歐洲匯率機制(Exchange Rate Mechanism, ERM)對匯率進行規範，匯率干預將會會員國的匯率變動維持在規定範圍，將歐洲貨幣圍繞在德國馬克，使匯率不至於有太大浮動，維持貨幣穩定以確實建立貨幣政策，但英國因為無法適應歐洲匯率機制加上索羅斯(George Soros)攻擊英鎊，英國在1992年9月退出此項機制。

二、設定歐元區標準

90年代歐洲發生貨幣危機，一些會員國認為歐洲匯率機制對國家利益有不利影響，1992年發生第一次匯率機制危機(ERM

⁵⁹ Haig Simonina, *The Privileged Partnership-Franco-German Relations in the European Community 1969-1984* (Oxford: Clarendon Press, 1985), p. 92.

⁶⁰ 歐洲通貨單位以各個會員國的貨幣作為定值，根據國民生產總值與在內部貿易額所占比例來確定貨幣的幣值。

crises)，全球金融市場的投機客攻擊英國英鎊與義大利里拉，迫使兩國退出歐洲匯率機制與歐洲貨幣體系，1993 年法國法郎被攻擊，同年八月歐洲理事會決定將匯率機制的波動由上下 2.25% 擴大至 15%，成功穩住歐洲貨幣。⁶¹

1993 年馬斯垂克條約生效，以經濟規範方式避免投機客選擇對自己有利的貨幣政策，防止匯率浮動過大衝擊會員國的國家經濟。歐元區進程分成三個階段，第一階段是 1990 年開始的貨幣聯盟(Monetary Union)、第二階段是 1994 年一月開始實行、第三階段建立歐洲單一貨幣，即歐元(Euro)。歐盟會員國如要加入歐元區，首先必須符合一致性標準(Convergence Criteria)，這些標準包括會員國必須降低國家預算赤字與通貨膨脹、控制公債與利率問題，有關一致性規定參見表 3-2。

表 3-2：一致性標準

赤字預算(Budget Deficit)	須少於 GDP3%。
國債(Public Debt)	須少於 GDP60%。
通貨膨脹(Inflation)	各國之通貨膨脹率不得超過通貨膨脹最低三個國家之平均水準的 1.5%。
利率(Interest Rate)	各國長期利率不得超過最低三國平均值的 2%。
匯率(Exchange Rate)	兩年內必須維持歐洲匯率機制波動。

資料來源：McCormick, op. cit., pp. 63-65.

⁶¹ 李俊毅、羅至美，〈歐元歷史：分析層次的觀點〉，《政治科學論叢》，第 46 期(2010)，頁 84。

一致性標準試圖縮小歐洲國家的經濟差異，以實現更廣泛的經濟整合，但仍有許多國家未符合標準，1998 年之前只有七個國家達到目標，其他國家皆有預算赤字，為了使制度效力符合實際情形，1998 年歐盟領袖會議決議若某會員國的國債佔 GDP 比率能有效減少且達到預期目標，便轉換成為歐元區會員國。

三、 歐元區的統一性與獨特性

歐元區以單一貨幣使歐洲國家之間的經濟結合起來，馬斯垂克條約所訂定的一致性標準為統一性，以防範全球金融市場衝擊國家經濟；滿足歐元區會員國的利益極大化目標則為獨特性，會員國根據國內社會發展，以及政治結構決定國家利益，其他會員國不得隨意干涉，若碰上困難使用「輔助原則」則不在此限。

關於歐元區的獨特性，從文化內涵來看有著美學概念，歐元區的紙鈔設計象徵國家自主性，圖案設計傳達此項信息，意味會員國儘管在體制內仍能掌握貨幣政策，隱含主權維護意義。歐元區的紙鈔設計非以單一國家作為象徵性，基底為歐式建築；硬幣設計方面，一面為歐洲地圖，另一面是歐元區會員國的象徵性，例如比利時、盧森堡、荷蘭與盧森堡選擇君王，愛爾蘭選擇凱爾特豎琴，法國選擇自由象徵瑪麗安納，德國選擇橡樹樹枝、布蘭登堡門與德國老鷹為代表。

綜上所述，歐元區有獨特性與統一性的特質，兩者結合成為體制，獨特性以各國象徵作為歐元設計，就現實意圖來說，是「族

群民族主義」(Ethnic Nationalism)的體現，以民族國家的前人對國家的貢獻維持認同感，確定歐元屬於歐洲國家的單位，而不是歐盟專屬；統一性則是歐元區的制度設計，會員國必須遵守共同規定來協調利益，藉由縮小經濟差異建立更廣泛的共同市場。獨特性與統一性以體制來運作，體制是歐洲中央銀行(European Central Bank, ECB)的範圍，設立歐洲中央銀行是為了維持物價穩定與支持自由經濟政策，關於歐洲中央銀行體制的工作內容，分成下列幾項：⁶²

- (一) 制定與執行歐洲聯盟的貨幣政策。
- (二) 管理外匯市場。
- (三) 保存與管理歐洲貨幣聯盟會員國的外匯存底。
- (四) 促進歐元支付制度的順暢。

然而歐元區的經濟政策影響歐元區會員國的經濟自主性，例如 1999 年至 2000 年歐洲中央銀行藉由提高利率使美元貶值，引起歐洲政府與利益團體的不滿，因為擔心提升利率會抑制經濟成長與不利商品出口。

貳、 歐洲國家對歐元區的抗拒與調適

一、 幾個非歐元區會員國的立場

1998 下半年的亞洲金融風暴並未使歐洲貨幣聯盟改變 5 月實施的固定匯率機制，一致性標準在此度過通貨膨脹危機，但歐元

⁶² 張福昌，《邁向歐洲聯盟之路》(台北市：三民，2002)，頁 169。

區若站在國家立場，以利益作為對外行動範圍則在全球金融市場，如何協調歐元區會員國的利益顯得格外重要，而非歐元區會員國的國家利益也是經濟整合的重點。一些非歐元區會員國認為經濟整合會影響自主性，例如丹麥人民反對設立歐元區的原因是擔心社會福利的權益受損，2000 年的公民複決否決歐元區。瑞典和丹麥有類似立場。瑞典的社會民主黨支持加入歐元區，由於瑞典政府未確切提出歐元區議題，使得瑞典公民擔心歐元會降低社會福利與改變社會模式。⁶³2003 年 9 月 14 日舉行加入歐元區的公投，以 56.1% 反對票勝過 41.8% 支持票，瑞典不加入歐元區。

二、 國家利益的調適

1992 年簽署的馬斯垂克條約將政治與經濟結合，建立單一貨幣區與中央銀行作為整合方式，匯率成為制定政策的工具。歐盟的開放性標準(Openness Criterion)透過國家的出口佔 GDP 的比例測量開放性。德國、義大利、法國、英國 20% 以上，愛爾蘭與比利時 70%，歐洲小國支持貨幣聯盟，因為有對外貿易的需求，且相對價格置於全球市場，使得外匯並非主要政策工具。⁶⁴

歐元和美元不同的地方是歐元有儲蓄價值，因為設立中央銀行使歐元有獨立性也著重價格穩定，這個優勢成為加入歐元區的誘因之一，但歐元並非完全獨立於政治，因為中央銀行管理貨幣政策的同時部長會議管理匯率政策，政府可以用匯率政策改變中

⁶³ Tiscali Europe, "Referendum Conundrum Denmark, Sweden, UK euro countdown," <http://web.archive.org/web/20060307151738/http://europa.tiscali.es/index.jsp?section=euro&level=previaw&content=145672>, Browse date: 2014. 12. 12.

⁶⁴ Charles Wyplosz, "EMU: Why and How It Might Happen," in Jeffrey A. Frieden and David A. Lake eds., *International Political Economy: Perspectives on Global Power and Wealth*, 4th ed. (New York: St. Martin's Press, 2000), p. 273.

央銀行的貨幣政策來制定國策。中央銀行的性質影響經濟表現，德國的中央銀行獨立性高有低通貨膨脹率，因此外國商品進口至德國要調整匯率。反之，政治掌握中央銀行帶來高通貨膨脹率與高失業率，例如義大利、法國。⁶⁵

⁶⁵ Thomas H. Oatley, *International Political Economy*, 5th ed. (Sydney: Longman, 2012), pp. 285-288.

第四節 小結

國家自主性的緣起為西伐利亞體系，簽署條約的國家擁有國家主權，以這個條件對社會進行治理構成國家自主性；發展階段方面，逐漸形成國際社會使國家利益有深刻轉變，國內的利害關係影響國家在國際的決策，例如本章提及俄羅斯向 WTO 指控歐盟在瓦斯管線方向未符合規定。歐洲化實例中，歐洲國家也持利害關係觀點，例如丹麥公民在馬斯垂克條約談判不支持歐洲公民議題，但歐洲化對國家自主性的影響並不全然負面，像是歐盟文化政策將會員國的文化作為對外活動的軟實力，防止外來文化對會員國的政治與經濟造成衝擊，歐盟重視獨特性在取得歐洲認同為歐洲整合奠定基礎。

從政治層面來看，歐洲化影響國家政治發展，二戰後歐洲國家在治理面臨困境，選擇建立歐共體改善國內體制。歐洲整合的深化強調歐盟的制度規範對國家政治產生作用，一些國家選擇接納歐盟制度，像是希臘、葡萄牙、波蘭，威權政體逐漸消失而進行民主化，目的是加入歐盟後得到更多經濟利益，但一些國家選擇不接納歐盟制度，原因是國內體制和歐盟不相似，例如北歐多社會主義國家，擔心社會福利與相關機構被改變影響國家自主性。由於這個緣故，北歐認同歐盟作為經濟貿易合作對象，政治議題仍採取保守態度。

經濟整合對國家自主性的影響，歐洲中央銀行提升利率引起會員國的反彈。2007 年法國總統薩科齊認為歐元升值會抑制歐盟經濟成長，表示要讓歐元集團主導歐洲中央銀行利率政策，此舉

受到財政失衡的地中海國家支持，但希臘舉債擴大公共支出刺激經濟未成導致債務危機，國家自主性在經濟發展仍有難處。

第四章 英國外交政策在國家自主性與歐洲化的拉鋸

第一節 邁向歐洲化的原因

1957年六個會員國在羅馬簽署《歐洲經濟共同體條約》與《歐洲原子能共同體條約》，該條約合稱羅馬條約，1958年1月1日羅馬條約生效，經濟合作與和平用途的原子能由共同政策推展。英國外交目標以保有國家自主性為指導原則，和歐洲整合的立場相反，英國選擇不加入歐共體，不加入原因如以下幾點：第一、英國當時的煤鋼工業在歐洲國家之上，故歐洲煤鋼共同體對英國誘因不大；第二、英國和美國外交關係密切，英國擔心參與舒曼計畫會使之間建立的大西洋主義分裂，以及影響國際貿易；第三、英國不接受舒曼計畫的超國家內容，認為主權讓渡會失去政府在社會的信用。

上述第二點英國與美國為了對抗蘇聯建立起合作關係，英國主張利用歐洲防衛防止蘇聯對西歐威脅，西歐認為軍事實力和蘇聯有差距，因此英國借助美國的軍事制衡蘇聯，美國則以這項對外活動建立霸權。然而英國在軍事支出影響國內經濟，1957年英國的軍事支出佔GDP的8%，以6%以上的年增長率增長。⁶⁶英鎊按照布雷頓森林的固定匯率與貨幣兌換，美國阻止英鎊貶值制定相對於自己有利的貨幣政策，英國因為固定匯率在調整經濟過程陷入困境。至於英國與大英國協的貿易關係，1951年到1961年英國對大英國協的出口從50%下降至32%，向歐洲經濟共同體的進

⁶⁶ 冉隆勃、王振華著，《當代英國—政治、外交、社會、文化面面觀》（北京：中國社會科學出版社，1990），頁230。

口與出口卻顯著增加，出口由 25% 成長至 32%。⁶⁷第三點原因該計畫將歐洲國家的煤與鋼共同管理，英國認為這項計畫協調方面沒有原則可能使國家利益受損，且不希望藉由主權讓渡讓出在煤鋼工業的地位。

三環外交圍繞在英國與大英國協、美國、歐洲，國際情勢的變動英國在政治與經濟陷入困境，英國在亞洲與非洲的殖民地紛紛獨立，國際地位隨之下降，1956 年蘇伊士運河危機中，美國對英國軍事制裁使英國撤軍，美國反對英國在此地殖民英國不接受，英美特殊關係因為此事件受到重大打擊，大英國協的衰弱英國與大英國協降低互惠，且英國的經濟貿易落後歐共體，英國獲利上相對有限在西歐的合法性碰到危機，為了使英國經濟貿易復甦，申請加入歐共體成為英國在三環外交失敗後的重大抉擇。

⁶⁷ Sabine Lee, "Staying in the game? Coming into the game? Macmillan and European integration," in Richard Aldous and Sabine Lee eds., *Harold Macmillan and Britain's World Role* (London: Macmillan, 1996), pp. 128-129; Joseph Frankel, *British Foreign Policy 1945-1973* (Oxford : Oxford University Press, 1975), p. 224.

第二節 邁向歐洲化的調整

英國憲法是不成文憲法，意思是沒有一部成文法典，國家制定法律或政治活動依據慣例或議會管理等，同時為公民負責，制定國策則講求政治制度的連續性表現國家自主性。18 世紀英國代議政治的平民政治興起，貴族與政治家的恩寵不再為社會普遍接受，政治家負責的對象從王室轉為公民。⁶⁸

憲法傳統與民主制使英國以議會權力作為國家主權的存在，然而在超國家卻相當脆弱。20 世紀 60 年代歐共體推動成文憲法，強調其效力對會員國的影響，普世價值在國家之上且必須遵守，英國由於沒有成文憲法配合歐共體的成文憲法，英國在超國家議題抱持懷疑態度，反對讓渡國家議會的權力給歐共體，但在外部環境限制下不得不改變政策目標，因為「歐洲自由貿易聯盟」的經濟貿易競爭性落後於歐共體，英國想藉由申請加入歐共體解決經濟衰退問題。1960 年英國成立「經濟籌劃委員會」，研究經濟在歐洲經濟共同體值得付出的代價，同年 4 月 22 日評估內容指出加入能使經濟增長且工業更有競爭性，美國愈往歐共體靠攏如不加入歐共體，可能無法實現政策目標。⁶⁹

1961 年 7 月 31 日，麥克米倫向議會下院提出要和歐共體六國探判，不同政黨對英國的定位產生分歧，保守黨右翼的帝國主義者與工黨的民族主義者認為應該重視大英國協，不希望英國申請加入歐共體，因此麥克米倫說服下院以不損及大英國協與西歐的關係為前提進行六國探判，才使得多數保守黨議員支持這項決

⁶⁸ 許南雄，《各國人事制度—比較人事制度》(台北縣：商鼎數位出版有限公司，2010)，頁 104。

⁶⁹ 趙懷普，《英國與歐洲一體化》(北京：世界知識出版社，2004)，頁 124。

定，工黨也傾向支持，在 8 月 4 日得到議會同意，同月 9 日提出申請加入歐共體。為了維持大國地位，麥克米倫在六國談判中希望減少在歐共體的貿易壁壘障礙，為大英國協爭取權利並維持相互關係，但英國的經濟貿易利益和歐共體發生衝突，英國貿易依賴美國且大英國協享有優惠，大英國協的商品出口至英國不用付太多關稅，所以商品價格便宜，大英國協擔心英國加入歐共體後改用歐洲的共同關稅對商品不利。另外《羅馬條約》將主權國家作為參與經濟合作的要件，由於大英國協沒有主權，英國若要加入就不能將大英國協進入歐洲共同市場，因此談判過程試圖改變歐共體的經濟貿易規則。

歐共體在貿易規則採取對內自由貿易，會員國之間取消貿易壁壘障礙且有共同農業政策，對外則有共同關稅控制進口，假使英國接受歐共體的共同農業政策就必須改變補貼政策，原先英國從預算撥款補貼農夫、農業與資本家，且大英國協的農產品出口至英國採取自由貿易，所以農產品價格便宜，一旦大英國協置於歐洲共同市場外，大英國協就要付出可觀的關稅，而當國內農產品價格下降時購買國外農產品提升價格，影響到和大英國協貿易的互惠，且大英國協以農業作為重點產業，當中利害關係人的權益受損不利於英國建立自主性。對此，1962 年麥克米倫和戴高樂的兩次會談中，戴高樂認為英國可能沒有能力購買較貴的歐洲農產品，政治上則懷疑英國並非真心想加入歐共體，因為英國的討論仍離不開英美特殊關係與大英國協，歐共體希望以歐洲事務為主，大西洋主義涉及歐洲整合是戴高樂最不能接受的事情。

六國談判中除了法國以外，其他國家在政治與經濟方面傾向

以妥協解決問題，因為影響國家利益的程度相較於法國較小。法國主導歐共體使共同市場圍繞法國運作，若接受英國的農業政策，法國價格高的農產品下跌造成貿易競爭力降低，不利於維持地位，儘管五個會員國選擇妥協，由於法國的話語權最大使得其他會員國尊重法國的決定，於是 1963 年 1 月 14 日戴高樂在記者招待會宣布否決英國的申請。

20 世紀 60 年代中期，英國的國民生產總值(Gross National Product, GNP)從戰後排名第一降至第五名，1958 年到 1967 年歐共體與歐洲自由貿易聯盟的 GNP 有些差距，歐共體平均是 4.0%，歐洲自由貿易聯盟則是 3.0%，其中英國的年增長 2.5% 排名最後。⁷⁰1966 年 7 月發生英鎊危機，首相 Harold Wilson 認為應該採取緊縮措施，外交大臣 George Brown 則提議脫離美國使英鎊貶值，最後成功說服 Wilson 並以英鎊貶值作為加入歐共體的措施，10 月 22 日在契克斯的特別會議討論申請加入歐共體，結論是為了維持大國地位有加入必要。

儘管英國和美國在外交政策的立場相異，像是 1966 年 6 月 Wilson 在下院公開反對美國轟炸越南，但英國的決策仍受到美國影響，美國總統 Lyndon Johnson 希望英國加入歐共體以增加西方的力量。1967 年 7 月英國第二次提出申請再次被戴高樂否決，原因是戴高樂認為英國的經濟狀況跟不上歐共體六國，會使共同市場運作不穩定。進一步來說，戴高樂否決英國申請加入的原因是一種手段，目的是維護國家主權制定有利於法國的制度或政策，表現在抵制執委會的聯邦改革。像是認為擁有部分財政主權會變

⁷⁰ 參見 Great Britain: Prime Minister, *Britain and the European Communities: An Economic Assessment*, Cmnd. 4289 (London: HMSO, 1970), pp. 1-45.

成超國家組織、部長理事會的多數決削弱政府間主義、農業財政主張。⁷¹

雖然戴高樂抵制聯邦體制使英國降低主權喪失疑慮，但戴高樂視英國為不確定因素，預期英國經濟衰退會限制自由貿易，造成政府間體制改變。另外，英國申請加入背後有美國支持，美國希望英國加入後形成更大的歐洲聯合加強北約的功能，經濟貿易原因是希望貿易自由化得到更多利益，而戴高樂不接納美國涉及部分歐洲事務原因是不想讓美國干預歐洲共同防禦內容，且美國仍和英國有緊密貿易關係，戴高樂不確定英國想站哪邊，若傾向美國可能動搖法國的領導地位，為了避免讓出領導地位，或者談判過程中改變原有立場，戴高樂選擇用否決作為最安全的政策選項。

⁷¹ 郭秋慶，〈歐洲統合過程中國家主權的弱化或強化——從歐洲聯盟的決策過程論起〉，《東海學報》，第 39 卷(1998)，頁 77。

第三節 歐洲派與疑歐派的辯論

1969 年 4 月戴高樂辭去總統職位，新任法國總統 Georges Pompidou 支持英國加入歐共體以平衡西德，隔年 6 月英國保守黨的 Edward Heath 擔任首相，他的對歐政策不同於前任首相，認為大英國協的利益並非是談判條件，而是英國在西歐的地位，以及試圖往歐洲靠攏使美國減少干預來確保自主性，當時英鎊貶值受到美元影響，布雷頓森林體系不太能舒緩英國的經濟問題，因此 Heath 選擇申請加入歐共體解決英國的經濟問題，於是 6 月提出第三次申請，這次問題出在預算分離問題，因為英國有大英國協所以繳的關稅比其他會員國多，而共同體預算的基金分配比例少於預期的預算支出，歷經討價還價過程，1973 年 1 月 1 日正式加入歐共體。

加入後英國國內出現反對英國待在歐共體的意見，原因是社會階級的利益不協調，其中分成反對派與支持派，如工黨與保守黨內部的反對派、自由黨的支持派，英國公民對於這項議題將重點放在經濟自主性，像是英國工會反對歐共體原因是共同制度雖能帶來好處，但若碰到通貨膨脹問題無產階級將受到衝擊，影響政府解決經濟問題的行動；自由黨支持英國在歐共體，且為資產階級接受，因為共同市場可以獲取廉價勞工增加勞動力和技術，政府建立所想要的市場。根據 Castells 的說法，國家政策分成解除管制、貿易自由化、私有化這三種，全球經濟由政治建構。⁷²因此自由黨支持英國待在歐共體原因除了經濟利益，政治方面的需求則是擴大政治行動的範圍。

⁷² Manuel Castells, *The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture Vol. I*, 2nd ed. (Oxford: Oxford University Press, 2000), pp. 135, 137, 147.

1975年4月9日英國內閣對於歐共體的重新談判進行投票表決，以396票對172票通過，工黨有145人投反對票，保守黨有參與的275人只有8人投反對，自由黨有參與的13人全投贊成，反應多黨傾向於調適歐共體規則，保守黨內部的反對派反對主權讓渡，認為歐洲整合會削弱英國憲法，但表決結果是反對派的主張並未獲得迴響。1975年6月5日英國舉行公民投票，在這次投票前，英國議會出現多黨促進英國加入歐共體的活動，各個黨派的政治家號召英國公民投贊成票，經過他們的努力，有64.5%的英國公民參與這次公投，公投結果以1730萬張票贊成、840萬張反對，贊成票數過半英國續留歐共體。⁷³

儘管歐洲議會投票與公投結果顯示政黨與公民支持繼續待在歐共體，然而工黨與保守黨內部的疑歐派仍影響對歐政策，一般而言疑歐派視歐共體為一個經濟合作組織，目的不是為了在整合達到統一，其中工黨認為參與歐洲整合必須主權讓渡，不利實施社會主義內容的政策，原因是歐共體的制度以成文憲法為原則，會員國必須遵守且影響國內體制，意味公民認同歐洲事務不利於社會主義的維持，至於目的是維護政黨形象與用政策吸引部分階級與派系的選票。工黨內的反對派分成三個派別：一是工黨中的社會主義者，視歐共體為資本主義俱樂部，不利建立社會主義政府；二是反對歐洲議題上的主權讓渡，人數最多；三是不曉得歐洲整合方向，認為英國不該參加，內部唯有社會民主派支持歐洲化。⁷⁴

⁷³ 李世安，〈英國議會在歐洲一體化進程中捍衛國家主權和利益的政策與措施〉，《世界歷史》，第5期(2003)，頁6。

⁷⁴ Philip Norton, *National Parliaments and the European Union* (London: Frank Cass, 1996), p. 95.

保守黨跟工黨有同樣觀點，認為主權讓渡不利於國家實施政策，對於英國加入歐共體分成反對、懷疑、不確定這三派。一是「反對派」，堅持英國的憲法傳統，反對不利英國的歐共體制度而不希望加入歐共體；二是「懷疑派」，支持英國加入歐共體以取得單一市場，但制度不能影響國家利益；三是「不確定派」，沒有固定看法，歐洲化只要是有利於英國的都好，若不利則反對。⁷⁵

綜上所述，工黨與保守黨內部皆有疑歐派，工黨相較於保守黨堅持維護主權，保守黨則對歐洲化採取柔性態度，只要不影響國內體制就不算威脅，但是政黨意識形態並非一成不變，受到外部環境的壓力會改變原先立場，例如 1971 年工黨領袖 John Smith 認為英國具備足夠條件有資格加入歐共體，主張不該主權讓渡影響國家利益，1979 年工黨成為在野黨，因此 Smith 以反對英國續留歐共同作為 1983 年的選舉政見，選舉結束後回歸中立立場，代表對歐政策受到歐共體制度和政黨一致意見影響，過去英國外交也發生類似例子，1937 年英國外交大臣 Clement Atlee 說：「一個政府的對外政策是其內政的反映。」⁷⁶然而隸屬的工黨成為執政黨時態度轉向保守，認為外交政策在既定的事務上作用有限，不見得能滿足國家利益。1997 年 5 月工黨在選舉獲勝，布萊爾首相積極參與歐洲事務試圖建立英國在歐洲的地位，維護國家主權表現在條約修訂、國防、移民政策方面。

1979 年保守黨的柴契爾勝選擔任英國首相，政府再造走「新

⁷⁵ Ibid., p. 94.

⁷⁶ Michael Gordon, *Conflict and Consensus in Labour's Foreign Policy, 1914-1965* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1969), p. 6.

右派」(The New Right),⁷⁷將傳統的「大有為政府」(Big Government)轉型為「小而美政府」(Minimal State),引進市場競爭機制活化層級節制的官僚體制,1976年歐共體的一項報告《Supplement of the Bulletin of the European Communities》指出歐共體應朝向社會主義努力,共同制度須符合社會公益。⁷⁸柴契爾的對歐政策則採取自由主義,反對歐共體在經濟整合採取社會主義,例如反對英國加入「歐洲匯率機制」和「歐洲貨幣制度」,柴契爾認為共同市場很好,但是不能形成超國家干涉國家主權。面對英國逐漸歐洲化的現象,柴契爾和同僚認為唯有增加英國經濟實力才能維持自主性,前提是必須強化政府的治理能力。⁷⁹

1988年2月11日至12日歐洲議會通過《戴洛爾計畫》,以三個階段實現貨幣聯盟制度,第三個階段聯繫匯率機制,柴契爾質疑歐委會主席戴洛爾提出的草案,認為聯邦制會降低公民對國家的認同,主權讓渡使國家的目標不再明確。同年9月20日柴契爾在布魯格斯歐洲學院發表演說指出歐共體集中權力會阻礙國家追求的目標,主權國家之間自願和積極合作是最好的方式,每個歐洲國家都有特質和偏好,用統一性建立歐洲認同作用不大。⁸⁰1990年10月5日保守黨受到各界施加壓力影響,選擇加入歐洲貨幣聯盟,仍希望英鎊在單一市場有獨立地位,柴契爾堅持自己的觀點

⁷⁷ 新右派的內涵分成三個方面:(一)經濟方面採取「非干預主義」,認為自由市場能有效分配資源,反對政府在經濟與社會福利過於介入;(二)不同於對市場的偏好,在社會議題採取「干預主義」,認為政府應該在法律、秩序、國防方面積極介入;(三)將國家界定為獨佔、限制個人選擇且無效率。將市場界定為鼓勵競爭、擴大選擇與增進效率,對市場有獨特偏好。參見 Patrick Dunleavy and Brendan O'Leary, *Theories of the State: The Politics of Liberal Democracy* (London: Macmillan, 1987), pp. 7-8; 孫本初,《新公共管理》(台北:一品文化出版社,2010),頁119。

⁷⁸ Leo Tindemans, "Report on European Union," *Supplement of the Bulletin of the European Communities*, 1976, p. 25.

⁷⁹ John Kingdom, "The European Context," in Maurice Mullard ed., *Policy-Making in Britain: An Introduction* (London: Routledge, 1995), p. 76.

⁸⁰ Margaret Thatcher, "Speech to the College of Europe," *Margaret Thatcher Foundation*, 1988. 9. 20, <http://www.margaretthatcher.org/document/107332>, Browse date: 2014. 9. 12.

反對歐洲化，而保守黨內的歐洲派認為加入匯率機制能使其他會員國認同英國的強勢貨幣(Hard-Currency)，⁸¹使得保守黨內部不信任柴契爾，1990年11月21日她在保守黨黨魁第一輪選舉落敗，隔天辭去保守黨黨魁和首相職務，梅傑繼任首相。

⁸¹ 強勢貨幣係指有信用可以作為保值的貨幣。

第四節 九〇年代後的主張

梅傑是「歐洲實用論者」(Euro-Pragmatists)，⁸²同意積極參與歐洲事務能增加英國在歐洲的地位，主張英國加入歐洲匯率機制與簽署馬斯垂克條約，協調方面重視維護國家主權。梅傑的對歐政策沒有柴契爾來得強硬，梅傑認為歐洲由多個民族國家構成，在協商或合作上發揮力量。至於國家利益採取強硬態度，主張《馬斯垂克條約》不應該是聯邦制且不能強迫英國加入歐洲貨幣聯盟。⁸³1991年12月11日至12日，梅傑率領英國代表團在馬斯垂克進行談判，談判過程中他反對歐共體走向聯邦主義，因為延續柴契爾的新右派改革，像是將人民視為顧客，人民在公部門或私部門回饋社會，以及由市場來檢測部門績效。英國對市場的堅持使得12國達成協議，沒有把聯邦主義納入條約，同意會員國可以單方放棄《馬斯垂克條約》的社會憲章，例如英國與丹麥基於國內意見有不參與貨幣聯盟的權利。

1994年9月7日，梅傑在荷蘭的萊登大學演講發表英國作為民族國家對歐盟的期望，以及對歐盟的看法，認為歐盟應該積極建設歐洲合乎歐盟公民的期待，民族國家在整合過程中尊重獨特性使制度內容更有彈性。⁸⁴雖然梅傑以民族國家強調歐洲事務的重要性，歐盟必須站在國家的立場合作，但論及英國對歐洲的貢獻卻間接質疑歐盟的重要性。

⁸² 其他對歐共體發展的看法分成「歐洲懷疑論」與「歐洲執著論」，前者認同單一市場對國家利益有助益，若區域整合影響國策則反對，後者認同超國家，不擔心國家主權因共同制度而喪失。參見 Philip Norton, *The British Policy*, 3rd ed. (London: Longman, 1994), p. 244.

⁸³ Sarah Hogg and Jonathan Hill, *Too Close to Call: Power and Politics- John Major in No. 10* (London: Little, Brown, 1995), pp. 76, 79.

⁸⁴ John Major, "Mr Major's Speech in Leiden," *John Major*, 1994. 9. 7, <http://www.johnmajor.co.uk/page1124.html>, Browse date: 2014. 9. 24.

1997 年以後，保守黨對歐共體的態度整體上不像柴契爾任期時那麼強烈，卻在 1997 年選舉失利，工黨成為執政黨，布萊爾成為首相，因為保守黨內部的疑歐派勢力仍存在，儘管梅傑主張積極建設歐洲，但質疑歐盟部分領域權力過於集中，討好保守黨內部派別結果失去英國公民信任。另一點是 1994 年布萊爾擔任工黨黨魁時得知英國公民不喜歡保守黨的疑歐論，採取親歐立場迎合公民喜好，歐洲整合以英國利益為優先考量，並以超國家機制加強單一市場自由。⁸⁵

1998 上半年英國擔任輪值主席國時，11 個會員國設定歐元標準英國不在裡面，原因是國內仍懷疑歐盟權力，無法預期主權讓渡帶來利益，民意使布萊爾政府選擇暫不加入單一貨幣，1999 年 1 月 1 日 11 個會員國加入歐元區，英國仍未加入但想獲得利益，於是經濟評估訂定加入歐洲匯率機制的計畫。布萊爾政府之所以謹慎歐元區是為了避免太快決定造成利益受損，該問題影響下次選舉也是考量，布萊爾相信歐元對英國經濟有幫助，內閣與公民對英國加入歐元區沒有信心，布萊爾不想失去民意而配合內閣與公民，拖延加入歐元區進程，2002 年工黨成功連任成為執政黨，但英國依然沒有信心加入歐元區，勝選掩蓋潛藏的國家自主性問題。

2003 年 6 月英國政府對加入歐元區作「五項經濟評估」，五項中只有金融服務達到標準，各方面條件未成熟情況下雖然布萊爾希望英國加入歐元區，但經濟未成熟受到布朗反對，使得英國短

⁸⁵ 劉榆華，〈英國與歐盟—國家利益面對區域整合之調適〉，《競爭力評論》，第 7 期(2005)，頁 72。

期內無法加入歐元區。

2004 年歐盟高峰會通過歐盟憲法(European Constitution)，需要 25 個會員國批准才能實行，2005 年法國與荷蘭用公投否決使歐盟憲法未實行，這個原因使英國不用處理歐盟憲法問題，但布萊爾在對歐政策上採取親歐立場，歐盟憲法失敗減緩加入歐元區進程，親歐立場無法實現在國策造成民意下滑，布萊爾在 2007 年辭職首相，從布萊爾政府的失敗例子可看出民主制國家的內閣與民意影響領導者的決策，領導者為了聲望降低個人主張採納他人意見，由於個人主張未明顯落實在國策民意上付出代價，儘管如此布萊爾政府在歐洲事務仍有相當貢獻，像是同意社會憲章，以及申根協定納入阿姆斯特丹條約加強邊界控制權，為歐洲整合鞏固基礎。

英國對歐政策深受疑歐派影響，因為疑歐派認為主權讓渡不利於政府施政，且希望經濟貨幣政策能在共同市場有競爭力。早期英國工黨對歐盟持懷疑態度，英國首次申請加入歐洲經濟共同體時的工黨主席 Hugh Gaitskell 認為加入將代表「英國千年歷史的終結」。⁸⁶但就實務方面保守黨的疑歐態度比較明顯，當中著名的柴契爾擔任首相時期反對歐共體的超國家內容，主張政府不該過度干預經濟使市場成為純粹的資本主義，私人企業的自由競爭帶來利益，

1997 年工黨的布萊爾在公共政策與對歐政策採取親歐立場，公共政策實施最低工資並提出保障工人的規定，對歐政策則是參

⁸⁶ Hugh Gaitskell, "Speech by Hugh Gaitskell," *CVCE.eu*, 1962. 10. 3, http://www.ena.lu/speech_hugh_gaitskell_october_1962-020003043.html, Browse date: 2014. 9. 30.

與歐洲事務試圖建立主導地位，對內與對外政策採取干預主義以在新自由經濟進行改革，因此英國接納歐盟的共同市場，但不希望政治體制因歐盟有所改變，國內政黨希望主導國家經濟，使得歐洲化未在英國的政治領域完全發生效用。換言之，英國不太需要藉由改變制度或政策適應歐盟，歐盟以認同政治為前提，英國在主權的堅持排除歐盟的觀點。英國至今仍強調政府間合作，並有限參與歐洲整合，國家自主性表現在維護國家主權，希望單一市場能滿足利益且歐盟盡量不干涉，歐盟則藉由認同改變國內制度與政策使歐盟機構產生效率，進一步往公民參與發展，由於英國議會以傳統憲法為原則，配合民主制使英國公民的權利反映在決策，歐盟建立的民權和英國相異正是英國政府擔心的地方。

2012年10月23日英國外交大臣海格(William Hague)在德國柏林演講指出歐盟不讓英國人期待，呼籲歐盟不應朝向集中、統一的方向，應當賦予會員國更多彈性在不同問題有高參與度，但保留歐洲共同重視的事物。⁸⁷而海格所屬的保守黨在1996年執政時期就曾質疑歐洲政策影響民權。1996年3月英國政府發布政策白皮書《國家間的夥伴關係》(A Partnership of Nations)，內容揭示歐盟外交應當是政府間性質，反對有效多數決影響會員國的否決權，以及會員國在條約的簽署有權維護國家利益，歐盟發展上必須以國家為主的民權作為考量。⁸⁸從以上主張來看，英國對歐政策以國家利益為目的參與歐洲整合，反對經濟貨幣聯盟的制度設計，擔心就業率與經濟受到共同制度影響而下降，英國政府反對主權讓渡原因是不確定主權讓渡能帶來更多利益，由於有憲法傳

⁸⁷ BBC News, "William Hague: Britons' EU disillusionment deepest ever," *BBC News*, 2012. 10. 23, <http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-20041198>, Browse date: 2013. 6. 15.

⁸⁸ Great Britain: Foreign and Commonwealth Office, *A Partnership of Nations* (London: HMSO, 1996), p. 4.

統配合民主制度，英國政府擔心歐盟積極介入會使國家治理的合法性降低，反映社會階級利益的力量變弱。

2014年5月22日至25日歐盟議會改選，選舉結果右派政黨以324席勝過左派政黨236席，所有會員國的極右派加總約有140席，此次選舉結果右派勝出反映歐盟公民不滿2009年後的金融海嘯與歐債危機引起的民主赤字，以及解決這些問題的擱置政策。英國這次選舉當中反歐派勝過疑歐派，英國獨立黨(UK Independence Party, UKIP)以反歐盟與東歐移民獲得28.73%選票，勝過工黨的23.98%與首相卡麥隆所屬保守黨的24.19%，顯示工黨的親歐立場較難得到英國選民認同。保守黨反對歐元與歐洲整合卻輸給英國獨立黨，Joe Twyman認為英國獨立黨能集結對現狀不滿的英國選民，英國選民對現狀不滿投射到保守黨與歐盟而有這樣的結果。⁸⁹

2014年9月18日蘇格蘭舉行獨立公投，在這之前首相卡麥隆和工黨黨魁米勒班(Ed Miliband)與自由民主黨黨魁克萊格(Nick Clegg)前往愛丁堡說服當地居民投反對票，保證蘇格蘭不獨立將可獲得更多權力，⁹⁰公投結果蘇格蘭未成功獨立，卡麥隆渡過責任政治的下台危機，卡麥隆承諾2015大選連任將於2017年舉行脫離歐盟的公投，脫歐公投是卡麥隆提高政治聲望的手段，現階段英國選民由於不滿現狀將問題指向保守黨，因此2015大選將決定反歐派 vs. 疑歐派誰能在國內勝出，此結果決定對歐政策的走向。

⁸⁹ 林子立，〈公投前哨戰？歐洲議會選舉結果對英之歐盟政策影響〉，「歐洲議會選舉結果及其對歐盟政經發展之影響」學術研討會，臺灣歐洲聯盟中心主辦，台北(2014. 6. 27)，頁18。

⁹⁰ 中央通訊社，〈蘇格蘭爭獨立 卡麥隆輕敵陷危機〉，《中央通訊社》，2014年9月17日，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201409170054-1.aspx>，瀏覽日期：2014. 12. 12。

第五節 小結

本章以二戰後英國的國家利益了解英國抗拒歐洲化的原因，得知英國尚未加入歐共體之前對歐共體的經濟有高度期待，原因是英美特殊關係降低與對大英國協出口下降，國家與經濟自主性降低轉往歐共體發展成為增加國家利益的途徑。為了保有國家自主性，麥克米倫政府將大英國協的權益納入申請加入的談判，談判過程中經濟自主性受到限制，像是英國若接受歐共體的共同農業政策就必須更改和大英國協的貿易規則，大英國協的農產品價格因此提高不利之間互利；國家自主性方面的限制，英國因為戴高樂兩次否決未能將大西洋主義涉入歐洲整合，戴高樂基於法國利害關係觀點，希望維持政府間主義領導歐共體，制定對法國有利的政策，一直到戴高樂辭去總統職位整合才逐漸深化，往後國家自主性與歐洲化產生明顯拉鋸。

英國的國家自主性與歐洲化拉鋸，原因和政黨政治有關，首相柴契爾為了保有國家自主性，將私人企業的競爭性納入國家機構、主張自由市場得到所需利益。柴契爾任職期間歐共體逐漸往社會主義進行，為了落實政策柴契爾反對主權讓渡，認為歐洲化不利國家追求目標，而所屬保守黨內部有歐洲派使得柴契爾的主張受到質疑，相似例子如工黨的布萊爾是歐洲派，希望歐盟政策往英國期望的方向發展，以在歐洲有一定地位，受到內閣與民意影響，親歐立場無法呈現在國策而下台，顯示政黨對歐盟意見不一致，國家自主性受到侷限。

2014 年歐洲議會改選英國獨立黨票數勝過工黨與保守黨，英國獨立黨反對中東歐移民與歐盟得到選民認同，原因是移民對治安、社會福利的問題，以及反對不利英國的歐盟制度。英國獨立黨了解英國公民的利益與需求表現高度自主性，不過未曉得往後英國獨立黨內部是否有不同派系，或者英國公民對歐盟事務有不同看法，英國的國家自主性有待日後細心觀察。

第五章 結論

第一節 研究發現

本文發現國家自主性與歐洲化拉鋸的原因和人權、政黨政治、國家利益有關。人權議題形成的拉鋸像是希臘、西班牙、葡萄牙曾經是獨裁政體不被西方國家接受，原因是西方國家認為獨裁政體的權力過度集中容易使國家之間地位不平等，造成國際秩序被破壞。歐盟為了尋求更多歐洲認同推動歐洲整合，以經濟為誘因同時候選國必須推動民主化作為加入條件，使歐盟制度在國內發生效用，然而民主化也有不成功例子，波蘭的右派政黨根據政黨意識形態進行行政改革，忽略歐盟人權規範要求。一般而言左派較支持歐洲化，因為歐洲化性質偏向社會主義，整合過程受到右派抗議與阻止，使得歐盟制度仍以政府間主義為主，但左派陣營對歐洲化也有主張。例如法國左派陣營認為歐盟憲法草案過於強調市場自由競爭，忽略了公義與保障。⁹¹其他如丹麥與瑞典擔心加入歐元區會降低社會福利，這些現象反映左派並非全然支持歐洲化，左派反對意見仍有一定影響力。

歐盟制度輸出至國內的制度改革，Börzel 與 Risse 認為新的研究方向是「有限國家狀態」(Limited Statehood)，國家若是獨裁政體歐盟比較不會推動制度改革，因為當政治權力減弱時可能造成社會不穩定。⁹²但是透過本文英國對歐政策的了解，得知英國即使

⁹¹ 張台麟，〈法國否決「歐洲聯盟憲法草案」的背景及其影響〉，《國際關係學報》，第 21 期(2006)，頁 31。

⁹² Tanja A. Börzel and Thomas Risse, "When Europeanisation Meets Diffusion: Exploring New Territory," *West European Politics*, Vol. 35, Issue 1 (2012), p. 201.

是民主國家，社會福利方面仍難適應歐盟移民政策，移民人口造成社會福利負擔，且相關政府機構未能協助政府解決這項問題，所以有限國家狀態還是會出現在民主國家，差別是民主國家有人權與法治作為整合基礎，非民主國家沒有這些基礎推動制度改革會比較困難，因此選擇依賴歐盟的資金與技術或者市場，像是歐洲鄰近國家的亞塞拜然與突尼西亞經貿上依賴歐盟，民主化仍在持續努力。

從歷史角度觀察英國對歐政策發現一個有趣現象，英國始終抱持既期待又怕受到傷害的心情看待歐盟。期待方面，麥克米倫政府想藉由加入歐共體改善英國經濟，以及將大英國協納入談判議程，試圖使大英國協進入歐洲共同市場，目的是取消關稅和穩固與英國的關係。90年代後，英國期待加入歐元區，但期待程度已不如申請歐共體時期那麼高，原因是英國經濟穩定使得歐元誘因不高，布萊爾政府的對歐政策也未獲得普遍英國公民認同；怕受到傷害方面，布萊爾首相雖然支持英國加入歐元區，但擔心加入後影響英國經濟造成連任失敗，選擇暫緩加入進度，而內閣與英國公民也對加入歐元區沒有信心。

綜上所述，經濟與政黨政治影響英國對歐政策，1975年的續留歐共體公投，支持續留的政黨透過說服使英國公民對經濟有信心，投下贊成票。對於支持續留的政黨而言，歐共體是擴大政治活動以獲取民意的途徑之一，反對政黨則不希望歐共體制度不利英國，然而英國的歐洲論調相當複雜，各個政黨內部分裂成疑歐派和歐洲派，受到反對勢力影響，執政黨的對歐政策未有堅定立場，未明確指出英國利益為何降低英國公民的認同感。由於這個

緣故，極右派的英國獨立黨在 2014 年歐洲議會改選得到多數支持，顯示對歐政策和公民對某政黨不滿有關聯性，1994 年布萊爾得知英國公民不喜歡保守黨的疑歐論，以親歐立場贏得 1997 年大選，2015 年大選是否歷史重演，考驗工黨與保守黨贏得民心的智慧。

第二節 展望

國家若只為了國家利益行動，未審慎將公共利益納入考量，國家自主性將會降低，像是 2003 年德國與法國終止歐元區財政紀律規範——《穩定與成長公約》(Stability and Growth Pact, SGP)，德國與法國在財政紀律不用為違反 SGP 規定受到懲罰，懲戒機制受到擱置傳遞給其他會員國的信息是毋須遵守財政紀律，使得歐元區財政紀律瓦解。

德國與法國在 2000、2003、2004 年的預算赤字比例超過 GDP3% 規定上限，而歐元區自從成立以來每年都有會員國的預算赤字超過上限規定，受到預算赤字壓力，2005 年歐盟理事會召開修改 SGP 的協商會議，過程按照德國、法國、義大利這些大國的偏好修改公約內容，將原先標準放寬適應債務壓力，執行機制未在討論範圍。歐盟大國在歐盟層面經濟利益不受限制的現象，2003 年擔任執委會主席的 Romano Prodi 表示歐盟常被批評權力過大，事實上德國與法國違反歐盟規定時，歐盟卻沒有權力來約束違反行為。⁹³從這個現象觀察到新自由經濟存在缺陷，雖然右派的市場主張是得到經濟利益的便捷途徑，但不能確保理性在經濟之上，還是要透過財政規範機制使制度穩定。

目前德國支持撙節政策，義大利與法國不支持撙節政策，向 Merkel 總理施壓用擴張性財政政策刺激歐元區經濟。⁹⁴2012 年歐峰會各會員國達成財政紀律協議，但改善國家經濟方式卻有不同

⁹³ Allan Little, "Did Germany sow the seeds of the eurozone debt crisis?," *BBC News*, 2012. 1. 29, <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-16761087>, Browse date: 2013. 11. 18.

⁹⁴ 林國賓，〈義法串聯 歐反撙節勢力大漲〉，《中時電子報》，2014 年 10 月 18 日，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141018000047-260203>，瀏覽日期：2014. 12. 13。

主張，政治權力和社會分離程度不一是經濟合作的難題所在。儘管如此，歐盟公民相信自己的聲音傳到歐盟的比例卻有增加趨勢，歐洲議會改選後 42% 歐盟公民同意聲音有傳到歐盟，自 2013 秋天後成長 13%，漲幅與同意度創下最佳成績，⁹⁵ 意味歐盟的民主正當性有在進步。

歐洲化為歐洲國家的政治與經濟帶來成長，也為國際社會帶來和平與安全，雖然英國反對歐盟制度的主權讓渡，但少數意見對歐盟來說接納其實能建立合法性，例如中東歐國家希望歐盟承認其文化，以及屬於歐洲國家內，歐盟以身作則將民主體現在尊重國家文化，中東歐國家認同歐盟行為以進行民主化。然而歐盟在經濟議題面臨認同困境，英國不支持歐元區的制度設計，歐債危機的發生反映英國未有權力改變歐元制度，且歐元區小國照著大國指示走。英國對歐元的支持率所有會員國最低，僅 16%，約 3 分之 1 個會員國低於支持率平均。⁹⁶ 歐盟在經濟方面的不對稱權力有待改革。

⁹⁵ European Commission, "Standard Eurobarometer 81," Spring 2014, p. 7.

⁹⁶ Ibid., p. 20.

參考書目

壹、中文部分

一、專書

中共中央馬克思恩格斯列寧斯大林著作編譯局編譯，恩格斯著，1971，〈自然辯證法〉，《馬克思恩格斯全集》卷 20。北京：人民出版社。

丘昌泰，2008，《公共政策：基礎篇》。台北：巨流圖書公司。

冉隆勃、王振華著，1990，《當代英國—政治、外交、社會、文化面面觀》。北京：中國社會科學出版社。

何兆武譯，盧梭著，2005，《社會契約論》。北京：商務印書館。

何俊志、王學東譯，Theda Skocpol 著，2007，《國家與社會革命》。上海：上海人民出版社。

沈宗瑞等譯，David Held 等著，2001，《全球化大轉變：全球化對政治、經濟與文化的衝擊》。台北市：韋伯文化。

孫本初，2010，《新公共管理》。台北：一品文化出版社。

秦亞青譯，Robert Jervis 著，2003，《國際政治中的知覺與錯誤知覺》。北京：世界知識出版社。

紐先鍾譯，Trevor Taylor 著，1985，《國際關係中的學派與理論》。台北市：臺灣商務印書館。

張生祥，2008，《歐盟的文化政策：多樣性與同一性的地區統一》。北京：中國社會科學出版社。

張亞中，1998，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》。台北：揚智文化公司。

- _____主編，2003，《國際關係總論》。台北：揚智文化公司。
- 張福昌，2002，《邁向歐洲聯盟之路》。台北市：三民。
- 許南雄，2010，《各國人事制度—比較人事制度》。台北縣：商鼎數位出版有限公司。
- 黃勝強、許銘原譯，Francis Fukuyama 著，2007，《國家構建：21世紀的國家治理與世界秩序》。北京：中國社會科學出版社。
- 葉林、王宏周、馬清文譯，Nicos Ar Poulantzas 著，1982，《政治權力與社會階級》。北京：中國社會科學出版社。
- 趙懷普，2004，《英國與歐洲一體化》。北京：世界知識出版社。
- 薛曉源、陳家剛主編，2007，《全球化與新制度主義》。台北市：五南。
- 薛彥平譯，Vivien A. Schmidt 著，2010，《歐洲資本主義的未來》。北京：社會科學文獻出版社。
- 顧淑馨、林添貴譯，Henry Kissinger 著，1998，《大外交》。海口：海南出版社。

二、學術期刊論文

- 李世安，2003，〈英國議會在歐洲一體化進程中捍衛國家主權和利益的政策與措施〉，《世界歷史》，第5期，頁6。
- 李俊毅、羅至美，2010，〈歐元歷史：分析層次的觀點〉，《政治科學論叢》，第46期，頁84。
- 張台麟，2006，〈法國否決「歐洲聯盟憲法草案」的背景及其影響〉，《國際關係學報》，第21期，頁31。
- 許琇媛主編，2008，〈歐盟專題〉，《淡江大學歐盟資訊中心通訊》，第18期，頁7-8。

- 郭秋慶，1998，〈歐洲統合過程中國家主權的弱化或強化—從歐洲聯盟的決策過程論起〉，《東海學報》，第39卷，頁77。
- 陳啟清，2006，〈從國家中心論的觀點論國家能力的研究〉，《國家與社會》，第1期，頁44。
- 劉榆華，2005，〈英國與歐盟—國家利益面對區域整合之調適〉，《競爭力評論》，第7期，頁72。
- 蔡育岱、譚偉恩，2008，〈從國家到個人：人類安全概念之分析〉，《問題與研究》，第47卷，第1期，頁151-178。
- 藍玉春，2011，〈歐洲化對法國的衝擊與調整〉，《歐美研究》，第41卷，第2期，頁510。
- 蘇宏達，2010，〈從自由政府間主義解析里斯本條約的發展過程〉，《問題與研究》，第49卷，第2期，頁5。

三、 研討會論文

- 林子立，2014. 6. 27，〈公投前哨戰？歐洲議會選舉結果對英之歐盟政策影響〉，「歐洲議會選舉結果及其對歐盟政經發展之影響」學術研討會，臺灣歐洲聯盟中心主辦，台北。

四、 新聞

- 中央通訊社，2014. 9. 17，〈蘇格蘭爭獨立 卡麥隆輕敵陷危機〉，《中央通訊社》，
<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201409170054-1.aspx>。
- 林國賓，2014. 10. 18，〈義法串聯 歐反擲節勢力大漲〉，《中時電子報》，

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141018000047-26020>

3。

經濟部貿易調查委員會，2014. 8. 15，〈歐盟指控俄羅斯採行具政治動機之禁止進口措施並擬向 WTO 提訴〉，《貿易救濟動態週報》，第 578 期，

<http://www.moeaitc.gov.tw/ITCWEB/Weekly/wFrmWeeklyDetail.aspx?seq=583&msg=3>。

蔡美儀，2014. 6. 5，〈歐盟內部持續要求 TTIP 談判不得納入文化產業〉，《中華經濟研究院：WTA 及 RTA 中心》，

<http://web.wtocenter.org.tw/Mobile/page.aspx?pid=249740&nid=120#>。

五、 網頁資料

MBA 智庫百科，〈國家自主性〉，

<http://wiki.mbalib.com/zh-tw/%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E8%87%AA%E4%B8%BB%E6%80%A7>。

貳、 西文部分

(I)Books

Bederman, David J., 2010, *International Law Frameworks*. New York: Foundation Press.

Beitz, Charles R., 1979, *Political Theory and International Relations*. Princeton: Princeton University.

- Bull, Hedley, 1995, *The Anarchial Society*. New York: Columbia Press.
- _____, 2001, "Does Order Exist in World Politics?," in Karen Mingst and Jack Snyder eds., *Essential Readings in World Politics*, pp. 139-143, New York: Norton Company.
- Castells, Manuel, 2000, *The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture Vol. I*, 2nd ed. Oxford: Oxford University Press.
- Cowles, Maria G., James Caporaso, and Thomas Risse (eds.), 2001, "Europeanization and Domestic Change: Introduction," *Transforming Europe: Europeanization and Domestic Chang*, pp.1-20, Cornell University Press.
- Dunleavy, Patrick, and Brendan O'Leary, 1987, *Theories of the State: The Politics of Liberal Democracy*. London: Macmillan.
- Evans, Peter, 1995, *Embedded Autonomy and Industrial Transformation*. Princeton: Princeton University Press.
- Frankel, Joseph, 1975, *British Foreign Policy 1945-1973*. Oxford: Oxford University Press.
- Giddens, Anthony, 1990, *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press.
- Gordon, Michael, 1969, *Conflict and Consensus in Labour's Foreign Policy, 1914-1965*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Haas, Ernst B., 1964, *Beyond the Nations-States*. Stanford: Stanford University Press.
- Harvey, David, 1989, *The Condition of Postmodernity*. Oxford: Blackwell.

- Hogg, Sarah, and Jonathan Hill, 1995, *Too Close to Call: Power and Politics- John Major in No. 10*. London: Little, Brown.
- Hooghe, Liesbet, and Gary Marks, 2001, *Multi-Level Governance and European Integration*. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers.
- Jackson, John H., 2002, *The Jurisprudence of GATT and the WTO*, reprint edition. Higher Education Press.
- Kingdom, John, 1995, "The European Context," in Maurice Mullard ed., *Policy-Making in Britain: An Introduction*, p. 76, London: Routledge.
- Knill, Christoph, 2001, *The Europeanisation of national administration*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lee, Sabine, 1996, "Staying in the game? Coming into the game? Macmillan and European integration," in Richard Aldous and Sabine Lee eds., *Harold Macmillan and Britain's World Role*, pp. 128-129, London: Macmillan.
- Marx, Karl, 1977, *Selected Writing*. in David McLellan ed., p. 223, Oxford: Oxford University Press.
- McCormick, John, 2011, *European Union Politics*. Palgrave Macmillan.
- Morgenthau, Hans J., 1985, *Politics among Nations: the Struggle for Power and Peace*, 6th ed. New York: McGraw-Hill.
- Norton, Philip, 1994, *The British Policy*, 3rd ed. London: Longman.
- _____, 1996, *National Parliaments and the European Union*. London: Frank Cass.
- Oatley, Thomas H., 2012, *International Political Economy*, 5th ed. Sydney: Longman.

- Ohmae, Kenichi, 1990, *The Borderless World*. London: Collins.
- Risse, Thomas, and Kathryn Sikkink, 1999, "The socialization of international human rights norms into domestic practices: introduction," in Thomas Risse, Stephen C. Ropp and Kathryn Sikkink eds., *The Power of Human Rights*, p. 12, Cambridge: Cambridge University Press.
- Schimmelfennig, Frank, and Ulrich Sedelmeier (eds.), 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of Central and Eastern Europe," *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, pp. 7-8, Cornell University Press.
- Simonina, Haig, 1985, *The Privileged Partnership-Franco-German Relations in the European Community 1969-1984*. Oxford: Clarendon Press.
- Strange, Susan, 2000, "State, Firms, and Diplomacy," in Jeffrey A. Frieden and David A. Lake eds., *International Political Economy: Perspectives on Global Power and Wealth*, 4th ed. p. 60, New York: St. Martin's Press.
- _____, 2008, "Wake Up, Krasner! The World Has Changed," in Angus Cameron, Anastasia Nesvetailova and Ronen Palan eds., *International Political Economy*, Vol. 1, pp. 35-36, London: SAGE Publications.
- Wyplosz, Charles, 2000, "EMU: Why and How It Might Happen," in Jeffrey A. Frieden and David A. Lake eds., *International Political Economy: Perspectives on Global Power and Wealth*, 4th ed. p. 273, New York: St. Martin's Press.

(II) Periodicals

Annan, Kofi, 1999, "Two Concepts of Sovereignty," *The Economist*, Vol. 352, No. 8137, pp. 49-50.

Börzel, Tanja A., 2002, "Pace-Setting, Foot-Dragging, and Fence-Sitting: Member State Responses to Europeanization," *JCMS: Journal of Common Market Studies*, Vol. 40, No. 2, p. 195.

_____, and Thomas Risse, 2012, "When Europeanisation Meets Diffusion: Exploring New Territory," *West European Politics*, Vol. 35, Issue 1, p. 201.

Evans, Peter, 1998, "Transferable Lessons? Re-examining the Institutional Prerequisites of East Asian Economic Policies," *Journal of Developmental Studies*, Vol. 34, No. 6, pp. 66-86.

Gaddis, John L., 1997, "History, Theory, and Common Ground," *International Security*, Vol. 22, No. 1 (Summer), pp. 75-85.

Goetz, Klaus H., and Simon Hix, 2000, "Europeanised politics? European integration and national political system," *West European Politics (Special Issue)*, Vol. 23, Issue 4.

Krasner, Stephen, 1995, "Compromising Westphalia," *International Security*, Vol. 20, No. 3, p. 116.

Laffan, Brigid, 1998, "The European Union: A Distinctive Model of Internationalization," *Journal of European Public Policy*, Vol. 5, Issue 2, pp. 235-253.

Meunier, Sophie, 2000, "The French Exception," *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 4, pp. 104-116.

Moravcsik, Andrew, 1997, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics," *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (Autumn), pp. 513-553.

Petersen, Nikolaj, 1998, "The Danish Referendum on the Treaty of Amsterdam Europas?," *ZEI Discussion Paper*, C17, p. 31.

(III) Documents

European Commission, Autumn 2003, "Standard Eurobarometer 60."

_____, Spring 2014, "Standard Eurobarometer 81."

Great Britain: Foreign and Commonwealth Office, 1996, *A Partnership of Nations*. London: HMSO.

Great Britain: Prime Minister, 1970, *Britain and the European Communities: An Economic Assessment*, Cmnd. 4289. London: HMSO.

Official Journal of the European Communities, 2002. 9. 23, "Directive 2002/73/EC of the European Parliament and of the Council," <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2002:269:0015:0020:EN:PDF>.

Sinnott, Richard, Johan A. Elkink, Kevin O'Rourke and James McBride, 2009. 3. 6, "Attitudes and Behaviour in the Referendum on the Treaty of Lisbon," *University College Dublin*, <http://web.archive.org/web/20120415151657/http://www.dfa.ie/uploads/documents/ucd%20geary%20institute%20report.pdf>.

Tindemans, Leo, 1976, "Report on European Union," *Supplement of the Bulletin of the European Communities*.

United Nations, 2011. 12. 19, “Report of the Working Group on the Universal Periodic Review: Lithuania,” *Human Rights Council 19th session*,
http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session19/A-HRC-19-15_en.pdf.

(IV) Newspaper

BBC News, 2012. 10. 23, “William Hague: Britons' EU disillusionment deepest ever,” *BBC News*,
<http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-20041198>.

Little, Allan, 2012. 1. 29, “Did Germany sow the seeds of the eurozone debt crisis?,” *BBC News*,
<http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-16761087>.

Tiscali Europe, “Referendum Conundrum Denmark, Sweden, UK euro countdown,”
<http://web.archive.org/web/20060307151738/http://europa.tiscali.es/index.jsp?section=euro&level=preview&content=145672>.

(V) Internet

Gaitskell, Hugh, 1962. 10. 3, “Speech by Hugh Gaitskell,” *CVCE.eu*,
http://www.ena.lu/speech_hugh_gaitskell_october_1962-020003043.html.

Major, John, 1994. 9. 7, “Mr Major’s Speech in Leiden,” *John Major*,
<http://www.johnmajor.co.uk/page1124.html>.

Thatcher, Margaret, 1988. 9. 20, "Speech to the College of Europe,"

Margaret Thatcher Foundation,

<http://www.margaretthatcher.org/document/107332>.