

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：高少凡博士

The seal of Tung Hai University is a circular emblem with a scalloped outer edge. It features the university's name in Chinese characters '東海大學' at the top and 'TUNG HAI UNIVERSITY' in English around the bottom. The year '1955' is inscribed at the very bottom. In the center, there is a stylized cross or star symbol above horizontal lines.

中國崛起對東亞國際秩序的  
衝擊與挑戰

碩士班研究生：李承展

中華民國一百零四年六月二十二日

# 摘要

本文試著藉由階層的概念解釋東亞秩序的發展，並透過 David Lake 提出的幾個觀察階層的指標檢視東亞秩序的現況。在經濟上，藉由東亞各國對中、美的貿易依賴度及依存度分析中、美在東亞地區的經濟影響力。在安全上則探討中、美與東亞各國雙邊關係並依此觀察各國對中、美的態度。

中國的崛起確實對東亞國際關係帶來了影響。東亞國家不僅在貿易關係上更依賴中國，中國在東亞的區域整合上也有著相當重要的地位，另一方面，美國在東亞經濟上的影響力則有逐漸衰弱的趨勢。但中國的活躍僅限於經濟層面上，中國在安全層面上的影響力，並不如經濟層面，東亞地區國家與中國尚有爭議需要解決，美國依然是主導著東亞地區安全的要角。美國經濟影響力的衰退，並不代表其對東亞秩序的主導力會相對地減弱，東亞地區仍舊在美國建構的自由秩序之下。

關鍵字：中國崛起、階層、東亞秩序

# Abstract

China has continually expanded its influence by engaging East-Asia cooperation, and the countries of East-Asia have deep dependency on trade with China. But there are still some disputes which can't solve between China and East-Asia countries. However, "the Ascent of China" brings effects only in the economic sphere. By contrast, The U.S.A is the most important partner to East Asia countries in security rather than economic. Even though the U.S.A has confronted economic recession, East-Asia area is still led by the order built by the U.S.A.

This study bases on hierarchy concept in order to explain what East-Asia order is now, and tries to analyses the circumstance of East-Asia through several indicators which is mentioned by David Lake.

Key Words: China's rise, Hierarchy, East Asia, Order

# 目錄

第一章 緒論 .....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題.....	3
第三節 研究途徑與方法.....	6
第四節 研究流程與章節安排.....	16
第二章 文獻探討 .....	19
第一節 當前的國際秩序—自由秩序原則.....	19
第二節 中國崛起下東亞國際秩序的辯論.....	24
第三節 階層概念的討論.....	30
第三章 中國與東亞地區國家的關係.....	37
第一節 中國與東協的關係.....	37
第二節 中國與韓國的關係.....	47
第三節 中國與日本的關係.....	56
第四章 中美在東亞的競合.....	63
第一節 美國與東亞國家的關係.....	63
第二節 中國對於東亞經濟的影響.....	70
第三節 美國與東亞的經濟互動.....	87
第五章 結論 .....	99
第一節 研究發現.....	99
第二節 未來研究方向 .....	100
參考資料 .....	103



# 圖表目次

表：

表 1-1、三大國際理論比較.....	10
表 3-1、東南亞各國對於中國的態度 .....	44
表 4-1、中國與東亞區域組織.....	71
表 4-2、東亞八國對中國貿易依存度 .....	75
表 4-3、東亞八國對中國之貿易依存度變化 .....	76
表 4-4、東亞八國對中國貿易依賴度 .....	78
表 4-5、東亞八國對中國之貿易依賴度變化 .....	80
表 4-6、東亞八國對中國依存度漲幅大小及得分 .....	82
表 4-7、2013 年東亞八國對中國貿易依存度及得分 .....	83
表 4-8、東亞八國對中國貿易依存度總得分 .....	83
表 4-9、東亞八國對中國貿易依賴度漲幅大小及得分 .....	84
表 4-10、2013 年東亞八國對中國貿易依賴度及得分 .....	84
表 4-11、東亞八國對中國貿易依賴度總得分 .....	85
表 4-12、東亞八國對中國貿易依賴度與貿易依存度總得分 .....	85
表 4-13、東亞八國對美國貿易依存度 .....	87
表 4-14、東亞八國對美國之貿易依存度變化 .....	89
表 4-15、東亞八國對美國貿易依賴度 .....	91
表 4-16、東亞八國對美國之貿易依存度變化 .....	93
表 4-17、東亞八國對美國貿易依存度漲幅大小及得分 .....	95
表 4-18、2013 東亞八國對美國貿易依存度及得分 .....	95
表 4-19、東亞八國對美國貿易依存度總得分 .....	96
表 4-20、東亞八國對美國貿易依賴度漲幅大小及得分 .....	96
表 4-21、2013 東亞八國對美國貿易依賴度及得分 .....	97
表 4-22、東亞八國對美國貿易依賴度總得分 .....	97

表 4-23、東亞八國對美國貿易依賴度與貿易依存度總得分 ..... 97

圖：

圖 1-1、研究流程圖..... 16

圖 2-1、經濟與安全階層關係圖..... 35

圖 4-1、1996~2013 東亞八國對中國之貿易依存度變化圖 ..... 77

圖 4-2、1996~2013 東亞八國對中國之貿易依賴度變化圖 ..... 81

圖 4-3、東亞八國與中國經貿關係圖 ..... 86

圖 4-4、1996~2013 東亞八國對美國之貿易依存度變化圖 ..... 89

圖 4-5、1996~2013 東亞八國對美國之貿易依賴度變化圖 ..... 93

圖 4-6、東亞八國與美國經貿關係圖 ..... 98

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

何謂國際秩序？Hedley Bull 認為，每個國家都會有個最基本的目標(elementary or primary goal)，那便是自身的安全可以獲得保障，而秩序便是一種維護或維持國際社會基本目標的行為(activity)。<sup>1</sup>Robert Cox 則認為秩序不單單只有一種結果，可能安穩亦有可能動盪。國際體系如同一個國家社會，不同的社會氛圍會產生不同的秩序結構。<sup>2</sup>綜觀歷史，國際秩序是不斷在變動的，二次大戰前的多極體系強調主權、領土等概念，強權無所不用其極的動用自身的實力以獲取更多利益，而弱小國家也無不絞盡腦汁鞏固自己的利益。因此，此時的國際秩序相當紛亂，戰爭不斷，各國戒慎惶恐。二戰後冷戰時期的雙極體系，雖無再有如之前時期的大規模衝突出現，但兩強暗地裡的比拚並不少。這時期可以視為美蘇兩強在價值觀、科技、經濟上的激烈對抗。整個國際秩序雖然看似安定，但各國無不壟罩在隨時會有毀滅性衝突發生的低氣壓下。冷戰結束後，蘇聯垮台，美國一躍而世界的霸權，單極體系油然而生。

Stephen Brooks 與 William Wohlforth 提到權力平衡的概念在單極之下已不敷使用。原因在於各國根本無力與霸權對抗，從權力平衡的兩大制衡概念來分析。若從內部制衡來看，無論在經濟上、軍事上都與霸權有著不小的差距，各國對霸權強大的優勢

---

<sup>1</sup> Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (London: Macmillan, 1977), p. 7.

<sup>2</sup> Robert Cox, "Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.10, No.2 (1981), pp. 126-155.



無以為力。若從外部制衡來看，縱使透過合縱的方式來制衡霸權也未必有效，更何況這樣的合縱策略還得考量到集體行為的問題，誰當頭、利益分配...等問題。故在各方面無從比擬之下，各國不會貿然的選擇硬碰硬直接與霸權對抗或者結盟制衡，而是選擇融入其創造的秩序。<sup>3</sup>

此外各國的相互往來也逐漸密切，隨著大量的多邊機制開始出現，各國的交流也更加深層。這樣的體系一直維持至今，秩序也相當和平且穩定。

隨著中國的崛起，亞洲逐漸成為焦點所在，有學者認為目前亞洲的秩序體現與西方傳統的國際秩序是不一樣的架構，David Kang 便提到中國將會在亞洲發揮相當大的影響力，但該區域國家並不會因為中國的崛起感到擔憂與之抗衡。反之選擇趁著中國崛起，形勢大好之時，在經濟上與其保持著友好的關係以從中獲得大量的利益。這種扈從的策略與西方國家所採行的制衡方式是截然不同的模式。也因如此，穩定了亞洲的秩序。<sup>4</sup>

Evelyn Goh 也認為扈從的效應確實可以穩定整個亞洲的秩序，而這也是東亞國家所採取的戰略模式，藉著複雜的平衡戰略 (complex balancing) 及多方的深層交流網絡 (omni-embedding) 以達到區域的穩定。這意味著除了傳統的平衡概念之下，亞洲區域的國家希望透過各方面的深層交流使得中國能夠盡早社會化，進入原有的秩序體系。依目前東亞的態勢來看，中國雖然在經濟上有卓越的影響力但並非領導階層。整個東亞的國際秩序依然以美國為首，東亞各國為了保持整個區域的穩定，會持續拉攏美國並

---

<sup>3</sup> Stephen G. Brooks & William C. Wohlforth, *World Out of Balance: International Relations and the Challenge of American Primacy* (NJ: Princeton university press, 2008), chap. 2, pp. 23-59.

<sup>4</sup> David Kang, "Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Framework," *International Security*, Vol. 27, No. 4 (2003), pp. 57-85.

保持其在亞洲的優勢，這麼做是為了維持自己的利益。<sup>5</sup>

加拿大學者 Amitav Acharya 則認為中國及東南亞的關係可以視為一種合作(collaboration)及競爭(competition)的混合關係，換言之東南亞國家在經濟上會積極的從中國爆炸性的經濟成長中獲得利益，在安全上則對於中國的崛起有所顧慮。因此對於中國在安全上的挑戰，東南亞國家將會透過威脅(deterrence)及合作(cooperative)並用的方式對應。<sup>6</sup>

從上面的論述可以發現亞洲目前的秩序可以將其視為自由主義與現實主義的「雙軌運行」。在經濟上，東亞地區的機制已逐漸成熟且有效的連結彼此，各國間的交流相當密切。但在安全面上卻不是如此，不管是東亞地區還是美國都對於中國的崛起有所疑慮，這樣的現象似乎以傳統國際關係學說是無法完全解釋的，而運用「階層」的概念卻可以將這樣的現象做更完整的解釋。這也是本文的動機所在，本文欲以階層的概念來探討中國崛起後對東亞秩序所造成的影響，希望能對目前的東亞態勢做更完整的解釋。

## 第二節 研究問題

中國崛起已是既定的事實，而學界對於中國崛起後的國際關係的爭論大致上可以分為兩派：

一為中國的崛起會對現有的秩序帶來威脅，引發衝突；二為自由秩序(Liberal Order)的維持，此論述認為美國還是有舉足輕重

---

<sup>5</sup> Evelyn Goh, "Great power and Hierarchical Order in Southeast Asia: Analyzing Regional Security Strategies," *International Security*, Vol. 32, No. 3 (2007), pp. 113-157.

<sup>6</sup> Amitav Acharya, "Seeking Security in the Dragon's Shadow: China and Southeast Asia in the Emerging Asia Order," *RSIS Working Paper*, No.44, (2003), pp. 1-24.

的地位，中國崛起是和平理性的並無挑戰現狀的意圖。

認為中國並不是一個威脅者的學者，大多強調體制、規範的重要性，認為中國已融入世界的體制，可以視為一個既得利益者，故並不會選擇衝撞體系，諸如：Ikenburry、HongYing Wang、陳岳等人。<sup>7</sup>當然也有部分學者，如：Simon Tay、Tommy Koh 認為美國的實力尚未衰退，中國崛起並不會使得美國在區域上的影響力降低。有些學者則從發展性的角度出發，如 Nye、Glaser 認為中國的實力尚不足以對美國造成威脅，不須過分擔心中國會成為挑戰者，更重要的是要使得中國成為世界秩序的責任分擔者 (stakeholder)。<sup>8</sup>認為中國崛起是個威脅的學者，例如：Paul Kennedy、Mearsheimer、Kugler 等人強調強權之間的攻防戰，認為新舊強權的交替肯定會產生衝突；破壞秩序，<sup>9</sup>有些學者則認為中國意圖不明，容易造成爭端。

本文認為中國的崛起並不會使得東亞有如威脅論者所描述的陷入動盪的局勢，但東亞秩序確實在結構上產生了微妙的變化。David Kang 提到中國的崛起對於東亞而言有著穩定的作用，原因在於其強大的經濟動能給予周邊國家相當多的好處，周邊國家也發現實際上中國給予他們的利益遠比其帶來的威脅多上許多，經過這樣的理性算計，東亞地區國家是樂於向中國靠攏的。隨著這樣的發展，可以發現中國已快速在亞洲地區建立起階層關

---

<sup>7</sup> 請參閱 John G. Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West-Can the Liberal System Survive?," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No.1 (2008), pp. 22-37; John G. Ikenberry, "The Future of the Liberal World Order," *Foreign Affairs*, Vol. 90, No.3 (2011), pp. 56-68; 陳岳, <"中國威脅論"與中國和平崛起——一種"層次分析"法的解讀>,《外交評論》,第3期(2005),頁93~99; Hong Ying Wang & James N. Rosenau, "China and Global Governance," *Asian Perspective*, Vol. 33, No. 3 (2009), pp. 8-11.

<sup>8</sup> 請參閱 Joseph S. Nye, Jr, "China's Rise Doesn't Mean War. . .," *Foreign Policy*, Issue 184 (2011), p. 66; Charles Glaser, "Will China's Rise Lead to War?," *Foreign Affairs*, Vol. 90 Issue 2 (2011), pp. 80-91.

<sup>9</sup> 請參閱張春柏、陳乃勝譯, Paul Kennedy 著,《霸權興衰史—1500至2000年的經濟變遷與軍事衝突》(台北:五南,2008); John J Mearsheimer, "China's Unpeaceful Rise," *Current History*, Vol.105, No.60 (2006): pp. 160-162.; Jacek Kugler, "The Asia Ascent: Opportunity for Peace or Precondition for War?" *International Studies Perspectives*, Vol. 7, No.1 (2006), pp. 36-42.

係。<sup>10</sup>國內學者高少凡也提到了中國在對於東南亞地區的影響，認為中國已在東南亞區域建立起了「經濟階層」，在經濟層面上有很大的影響力，但在安全面上則沒有建樹，因此東南亞國家在對中國的態度方面是採取迂迴的方式應對，在經濟這樣較不敏感的區塊上，搭上強權的順風車以此茁壯，但在安全的敏感議題上，雖然有所不安但還盡量維持低調，不與之針鋒相對。其亦認為中國的崛起並不會對當前的東南亞秩序造成很大的衝擊，因為東南亞各國還是對中國有所疑慮，採取等距外交的模式作因應。

11

於上述文章中可以發現，中國確實在亞洲有相當卓越的影響力，尤其是在經濟面上。但這樣的影響力可以維持多久？是值得討論的。Amitav Acharya 認為目前東亞地區各國對於中國所採取是一種合作及威脅並用的策略，<sup>12</sup>從這策略中可以得知東亞地區國家目前正在十字如口躊躇不前，不知道該如何選擇，仍然在觀望中。中國目前的影響力來自於其龐大的經濟動能，各國樂於享受中國強大經濟所帶來的利益，一旦此股能量消失，中國的優勢地位必然受到衝擊。因此，如果中國無法在經濟以外的方面獲得其他國家的肯定，中國的崛起只是在經濟上有所建樹，並非全面性的影響。本文認為東亞各國只是在物質上選擇享受中國的龐大經濟動能所帶來的利益，東亞秩序很明顯的並沒有受到中國崛起的影響受到改變，它還是以美國為中心的自由秩序。

為何東亞會產生此種奇特現象？最主要的原因在於中國在經濟面上，經過這幾年的努力參與國際建制並建立了許多對話合作機制，使得其影響力大幅提高。但在安全層面上，中國與東亞

---

<sup>10</sup> David Kang, "Why China's Rise Will be Peaceful: Hierarchy and Stability in the East Asian Region," *Perspectives on Politics*, Vol. 3 (2005), pp 551-554

<sup>11</sup> 高少凡，〈中國崛起對東協區域一體化的影響〉，《亞太經濟合作評論》(2012)，頁 19~43。

<sup>12</sup> 請參閱 Amitav Acharya, "Seeking Security in the Dragon's Shadow: China and Southeast Asia in the Emerging Asia Order," *RSIS Working Paper*, No.44 (2003), pp. 1-24.

各國時有摩擦，再加上中國的實力發展使得東亞國家對其感到不安。雖然中方多次釋出善意，但並沒有使得東亞各國卸下心防。反之美國在這方面是東亞各國依賴的夥伴。因此產生了特殊的「雙軌現象」。

### 第三節 研究途徑與方法

#### 壹、 研究途徑：

##### 一、 三大主義的比較：

傳統現實主義者認為國家就跟人一樣有著凌駕於他人之上的慾望。<sup>13</sup>故強調權力的重要性，認為唯有獲得巨大的權力，國家才能獲得更多利益。Morgenthau 便認為國家對政治權力的追求是來自於對利益的期待，對弱勢的恐懼，對掌握主導權的渴求。如何擴展自己的權力？便是強大自己的實力使自己不在屈居弱勢，無論在經濟上或者軍事上皆要比其他人還要強盛。也因如此，國家之間很容易戰爭。<sup>14</sup>相反的結構現實主義者忽略了人性的概念，強調了國際體系所造成的影響。<sup>15</sup> Kenneth Waltz 關注國家在體系結構中的權力分配，不同的分配情形會產生不同的體系結構，其秩序也有所不同。<sup>16</sup>同時 Waltz 認為國際社會是一個無政府狀態且人人自危。在這樣的情況下國家會選擇制衡比自己強大的對手而非扈從他。<sup>17</sup>這便是權力平衡的概念，主要有兩種模式：一為不斷強化自身經濟能力及軍事實力的內部制衡；二為

---

<sup>13</sup> Stephen M. Walt, "International Relations: One World, Many Theories," in Karen A. Mingst and Jack L. Snyder, eds., *Essential Readings in World Politics* (NY: Norton, 2001), p. 5.

<sup>14</sup> Hans Morgenthau, "A Realist Theory of International Politics," in Karen A. Mingst and Jack L. Snyder, eds., *Essential Readings in World Politics* (NY: Norton, 2001), p. 50.

<sup>15</sup> Walt, op. cit., p. 5.

<sup>16</sup> Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (NY: McGraw-Hill, 1979), chap. 5, pp. 79-102.

<sup>17</sup> Walt, op. cit., p. 5.

透過合作、結盟以達到制衡目的的外部制衡。<sup>18</sup>這樣的概念用於一二戰時期，甚至冷戰期間的國際關係，解釋力相當足夠。但隨著冷戰的結束；霸權的興起，現實主義的解釋力道便相對薄弱許多。

隨著時間的推移，更多的國際建制(regime)接踵而至，各國在合作上也更加的積極，這些都是現實主義難以解釋的現象。自由主義在這方面的解釋就相對充分了許多，Robert Keohane 認同 Waltz 所建構的國際社會結構，但其認為單只強調權力在解釋國家行為上有所不足。Keohane 認為國家並不是如現實主義所說彼此之間無合作的可能，國家之間還是會有合作的情況產生，此舉是為了深化自己的利益。國家間的合作建立於掌握的資訊多寡，因此建立一個中立的平台或機制來幫助各國交流可以有效的促進合作，規範的建立也可以有效的穩定秩序。Keohane 提出了合作的重要性並重視國家政府間的交流對話，強調了制度及規範所帶來的作用。<sup>19</sup>此外其也提到了複雜性互賴 (complex interdependence) 的概念，其與 Nye 指出隨著國家之間的互動會彼此產生依賴的關係，互賴的程度會因各個國家的脆弱度 (vulnerability) 與敏感度 (sensitivity) 的不同而有差異。議題的層次也更加廣泛，這樣的互賴關係不僅僅是國家間的關係，非官方之間的互動也包含在內，故非國家行為者在此有著相當重要的腳色。<sup>20</sup>

Andrew Moravscik 認為國家的行為即為一國的偏好，故每個國家為了各自的目的而推動政策時，必須顧慮其他國家的喜好，不能一意孤行。其將整個國際社會視為一種由下至上 (bottom up)

---

<sup>18</sup> Waltz, op. cit., chap. 6, pp. 103-128.

<sup>19</sup> Robert O. Keohane, "Theory of World Politics: Structural Realism and Beyond," in Ada W. Finifter, eds., *Political Science: The State of the Discipline* (WA: American Political Science Association, 1983), pp. 71-161.

<sup>20</sup> Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, Jr., *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little Brown, 1977), pp. 3-5, 8-11, 23-37.

的體系。國際社會的互動來自於各國的偏好，而要如何同時滿足國際社會及國內社會的偏好，這就必須透過一連串的討價還價 (bargaining) 的過程以達到圓滿的結果。當然過程中難免會遇到僵局，造成進退不得的窘境。總而言之，Moravcsik 強調國家與國內社會、國際社會的三角關係，不同的國家社會有著不一樣的目的及偏好，使得其各自有不同的政策主張及行為模式，也因如此各國間必須透過不斷的互動、協商及妥協以維持整個體系的穩定。<sup>21</sup>

Wendt 則主張採用社會學詮釋國際政治，注重國際社會規範結構，強調觀念、認同、規範的重要性。其認為不管現實主義也好，自由主義也罷，種種論述都只是無政府狀態下的產物。現實主義所說的權力分配，只不過是行為者的一種行為、在此架構下的一個選項罷了。而這些行為真的能確切指出國家行為者間的敵友關係嗎？從很多例子便可以看出似乎不能完全解釋的通。同樣的外交政策，加拿大與古巴對美國的看法便不一致。同樣是發展飛彈，為什麼英國發展飛彈跟俄羅斯發展飛彈，美國的態度會產生截然不同、兩極化的反應呢？而自由主義呢？自由主義所強調的合作關係不也是無政府狀態下的另外一種比較和緩的自救方式而已？而這又是另一種態度取向而導致的另一種行為模式。因此建構主義認為國家行為者的行為來自於國家間的「認同」。同樣的整個國際體制的建構也出自於認同，國家間的行為與體制之間是環環相扣的。體制並不是僵化而是會流動的，行為者的行為會去改變整個國際社會結構。同理，整個國際社會結構的改變是循環漸進、淺移默化的。這樣的改變也會去影響到行為者的價值觀及其行為。<sup>22</sup>

---

<sup>21</sup> Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Positive Liberal Theory of International Politics," *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (1997), pp. 513-553.

<sup>22</sup> Alexander Wendt, "Anarchy Is What State Make of it: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (1992), pp. 391-425.

Hedley Bull 認為現代國際體系可以被歸納為三項傳統思想的輪轉。一為霍布斯式，一為哥德式，最後則是康德式。在這三個傳統思想之下，國家間對彼此的觀感是截然不同的。在霍布斯的思想模式之下，國家對整個體系的認同是偏向現實的，其認為整個國際體系是充斥著敵人的，每個行為者都是獨立的，且各自都有自己的利益及主權。故在這狀態之下，所展現的行為便是一種你來我往，互不相讓的權力鬥爭。而若在康德式的國際社會，則跟霍布斯式的社會有著極大的落差。在此社會模式下，國家主體並不是那麼重要，整個國際體系是一個共存共榮(one for all, all for one)的大同世界，國家間不在追求自我利益，講求的是共同利益。在這樣的氛圍之下，國家跟國家之間的關係便是一種「朋友」或者是「家人」的關係，彼此間的對立衝突消失了，強調的是彼此之間的合作、互賴。有共同的目標，大家一起打拼：有共同的難題，大家攜手解決。而哥德式的社會便夾在霍布斯及康德之間。在哥德式的國際社會之下，不同於康德，但卻跟霍布斯一樣都強調國家為國際體系的主體，在此哥德式社會之下，國與國之間還是會有衝突，但這種衝突並不是激烈衝突，而是在規範、法律容許之下「合理」的衝突，而且通常都表現於經濟層面上。此外 Bull 認為這三個傳統思想存在著不一樣的元素，這些元素的多寡會影響到整個國際體系的架構。同時，其也提到了整個國際體制秩序的演化過程，從最初的自然法到基督教基本教義到目前發展成熟的國際規範。這可以顯示整個國際體系的形成其實是經由國與國之間的互動，慢慢轉化為一個體制。在這制度之下又經過許多磨合，建立起共識，再慢慢轉變為一個社會，這是一段漫長的過程。<sup>23</sup>

Stephen Waltz對三大理論做出整理。表示現實主義強調國家

---

<sup>23</sup> Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, 2d ed. (NY: Columbia University Press, 1977), chap. 2, pp. 97-222.



對於衝突的容忍度。認為種種國際事務都是架構於國家自利的追求上。並且悲觀的認為戰爭及衝突是難以避免的。其主要環繞於三個基本元素：一、無政府狀態，二、權力平衡，三、國家主權及利益。自由主義跟現實主義一樣，認為國家為國際事務中的主要行為者，但這僅僅是一部分，其也強調非國家行為者間的互動。

自由主義認為經濟上的互賴是可以有效抑止國家間發生衝突的。此外透過合作、或者透過國際組織的協助可以幫助國家獲得更大的利益也是其核心理論。最後，建構主義不同於現實主義著重於權力；自由主義著重於貿易、合作。

建構主義注重意識形態的影響，並強調意識形態及認同感被創造的原因及發展的過程，以及國家如何因為這些東西而了解自身的處境並琢磨出應對的方法，認為國家的利益及認同是一段特別的歷史過程的產物。他們著重於一些主流論述(prevaling discourse)，因為可以塑造信仰及利益並建立一套可以接受的行為規範，其比較強調國家改變的過程及原因。<sup>24</sup>

以下為三大主義的比較：

表1-1、三大國際理論比較

	現實主義	自由主義	建構主義
國際體系	無政府狀態	無政府狀態	國家的意識形態，國家對於目前的體系抱持何種看法，便是這樣的狀態

<sup>24</sup> Stephen M. Walt, "International Relations: One World, Many Theories," in Karen A. Mingst and Jack L. Snyder, eds., *Essential Readings in World Politics* (NY: Norton, 2001), pp. 4-11.

國家採取的行為模式	透過自身實力的加強追求權力	透過合作、溝通協調的過程彼此互惠使各自的利益最大化	國家的行為來自於各國間的共識及認同感
採取行為的原因	生存	尋求和平、避免衝突	國家間不同的價值觀
秩序變遷的過程	權力的消長與轉移	各國討價還價的過程	一種社會變遷，當各國的認同產生變化時便會有所改變。

資料來源：作者自行整理

本文認為東亞地區之所以在經濟上扈從而在安全上拉攏美國，這樣的雙軌策略最主要原因在於中國只是在經濟上建立起階層，但在其他方面的影響力則相對薄弱。東亞各國認可中國所帶來的經濟價值，但並非表示也認可中國在其他方面的作為。現實主義強調權力的追求，但對次級國家的行為模式解釋力較為薄弱，為何這些國家要與對威脅到自身安全的強權有所往來，並沒有辦法完全解釋。自由主義則認為透過貿易，合作可以使得國家獲得更大的利益，這在經濟層面上可以看得出端倪，但卻無法充分解釋為何東亞在經濟上獲得龐大的利益之後，還要拉攏美國以維護其在安全上的利益。建構主義雖然在這方面有所解釋，但其強調的認同感是相當空泛的描述，並無法有效解釋現有的狀況。相較之下，階層的概念則較能對目前的東亞狀況做解釋

## 二、 霸權階層下的治理：

熊玠曾經表示美國建立起現今的國際秩序，這其中包含了許多多邊機制，提供了相當多的經濟利益，這使得許多國家樂於扈從美國。中國也不例外，其現在依然扈從著美國，藉此獲得大量公共財來維持崛起的力量。若西伐利亞體系將權力平衡視為一種準則，那麼現今第二強權對於霸權的扈從也已經可以被視為一種規則，且這個規則相對的具有強大的權威性。若真如此，治理是可以從階層中被創造出來的<sup>25</sup>。同樣的，在東亞地區也可以看到相同的狀況，東亞地區的國家並不對中國作權力平衡，反而選擇扈從中國。所以本文以治理作為主要的研究途徑。

全球治理的概念在1990年被廣泛的接受，其定義也因為不同的國際組織或機構而有所差異。例如：世界銀行(World Bank)、聯合國開發署(UNDP)、經濟合作開發組織(OECD)、前聯合國秘書長安南等都對治理有不同的解讀。<sup>26</sup>

治理最被學界廣泛採用的定義為全球治理委員會(Commission of Global Governance)於我們的全球鄰居(Our Global Neighborhood)的研究報告中所提到的：「治理為個人和機構，公共和私人，管理共同事務的許多方式的總稱。這是一個持續的過程，透過它，可以調解行為者間的衝突；調和不同的利益，並產生合作的機會。它既包括強制使人遵守的正式機制及規範，也包含了人們或機構同意或者認為符合其利益的非正式協議。」

27

---

<sup>25</sup> James C. Hsiung. "Anarchy, Hierarchy, and Actio Popularis: An International Governance Perspective." Paper for delivery on the Panel on "Hegemony, Hierarchy and International Order", The International Studies Association (ISA) Annual Meeting, Montreal, Canada (2004.4), pp. 1-25.

<sup>26</sup> 張亞中，〈全球治理：主體與權力的解析〉，《問題與研究》，第40卷，第4期（2001），頁2。

<sup>27</sup> 同上註，頁3。

Brühl 和 Rittberger 歸納出了三種全球治理的模型，分別為世界政府主導威權型協商模式(authoritative coordination by a world state)、非威權的階層協商模式(hierarchical though not authoritative coordination)，以及水平非階層式的自我協調模式(horizontal self coordination)。<sup>28</sup>

第一種模型認為必須建立超越國家權威且絕對中立的世界政府，唯有如此才能創造具有強制力的規範及制度。在無政府狀態的國際社會中，若能創造一個具有威權及公信力的中央政府，對於秩序的維持確實是一樁美事。但這樣的想法過於理想化，認為以超國家的權威確保國家服從國際規範並不符合現實。

第二種模型強調霸權的重要性，國際秩序的維持來自於世界各國對於霸權的服膺。換句話說，在此模型中國際體系的霸權扮演了世界政府的角色。這樣的概念認為國際關係實際上是一種階層的關係，國際社會的規範及機制由霸權一手包辦。階層制的權力概念解釋了霸權秩序的運作模式，在階層底下的國家為了霸權提供的利益而服從其制定的規範，但並不是完全沒有自主性，和第一類的模型相比，這樣的體系還是有主權國家所組成的。換言之這是一種兩廂情願，彼此認可的階層關係。此種模型的概念與本文欲探討的內容較為契合。

第三種模型則強調國際組織等非國家行為者的重要性，認為全球秩序的建構來自於國家和國際組織的協商以及規範的建立。國家是理性的行為者，其認為集體行動對於現今世界環境下較有利，在目前的國際環境中國家依然扮演重要的角色，但不必然一定是主導全球治理的核心。由於國家不必在維持全球治理上

---

<sup>28</sup> Tanja Brühl and Volker Rittberger, "From International to Global Governance: Actors, Collective Decision-Making, and the United Nations in the World of the Twenty- First Century," in Volker Rittberger, eds., *Global Governance and the United Nations System* (NY: United Nations University Press, 2002), pp. 24-28.

擔任要角，使得非國家行為者，如公民社會群體於此治理模式中，在決策上獲得更多影響力。雖說非國家行為者於目前的國際社會中越來越重要，但近年來的一些事件中可看出，非國家行為者在秩序的維持並不是那麼有力，霸權在國際社會中仍扮演相當重要的角色，也是國家在秩序上主要的依賴對象。

在階層的建構過程中，David Lake 提到國家間會因為與上位者的互動模式不同而產生不同的階層程度。此外，在不同的領域上，國家間的階層程度也會有所差別。Lake 分別從安全及經濟兩個層面觀察美國的階層建構並提出幾個指標作為各國間是否存在階層關係的觀察依據。在安全層面上，Lake 認為國家的階層關係存在與否可以由駐軍情況、國防預算高低以及國家的聯盟關係幾個指標來檢測。另外在經濟層面上，則可從國家貨幣政策的自主性、貿易依存度以及貿易伙伴關係的強弱等指標觀察國家間的階層關係。<sup>29</sup>

本文根據 Lake 提出的部分指標觀察中、美與東亞各國的互動關係。將重心放在經濟層面上，從貿易依存度及貿易依賴度來檢視東亞各國與中、美的經濟階層關係，並以此檢視中、美在東亞經濟秩序影響力的變化。但在安全面上則著墨較少，僅僅只透過中、美與東亞國家的雙邊關係來分析中、美在政治安全上的影響，並沒有按照 Lake 的方式做出完整的檢視。

## 貳、 研究方法

本文所採取的研究方法如下：

---

<sup>29</sup> David A. Lake, "Escape from the State-of-Nature: Authority and Hierarchy in World Politics," *International Security*, Vol. 32, No. 1 (2007), pp. 61-69.

## 一、 文獻分析法：

文獻分析法可以被歸納為一種藉由分析某些記載著我們感興趣的現象的資料，藉此釐清某一個概念的方法，而這種方法有時候會比社會調查(social survey)或者深入訪談(in-depth interview)等方法來的更加便且有效率。<sup>30</sup>本文選定的資料以期刊文章、專書、研討會文章等二手資料為主<sup>31</sup>，透過對這些資料的檢視進行分析中國的發展過程及東亞地區對中國的態度做歸納和整理，進而做出本文的論述。透過「文獻分析法」也可以對當中的一些概念有了更進一步的認識並做出較為完善的解釋。此外也可以針對相關研究成果加以引述比較，從中了解研究者的成果與展望，更進一步發展出不同角度的觀點，並做適當的評論，促使本研究更為完整。

## 二、 歷史分析法：

雨果曾解釋歷史是什麼，其認為歷史是過去傳到未來的回聲，是未來對過去的倒影(What is history? An echo of the past in the future; a reflex from the future on the past)。換言之，歷史可幫助我們釐清現況，歷史的經驗也有助於推敲未來的發展。歷史分析法是藉由對於歷史事件的回顧，可以從中擷取一些經驗，並從歷史的經驗中分析目前的國際關係。<sup>32</sup>藉由史料的佐證亦可使得文章更具可看性及精確性。故本文透過回顧歷史，整理出中國在

---

<sup>30</sup> Monageng Mogalakwe, "The Use of Documentary Research Methods in Social Research," *African Sociological Review*, Vol. 10, No.1, (2006): p. 221.

<sup>31</sup> 邱敏科、陳家穎、蔡毓智、姜馨彥譯，Earl Babbie 著，《研究方法：基礎理論與技巧》(台北：雙葉，2004)，頁 105~106。

<sup>32</sup> 閻學通、孫學峰，《國際關係研究實用方法》(北京：人民，2001)，頁 143~144。

東亞區域上的作為並以此探討中國在經濟及安全面上的影響與區域各國對中國的態度。

## 第四節 研究流程與章節安排

### 壹、 研究流程

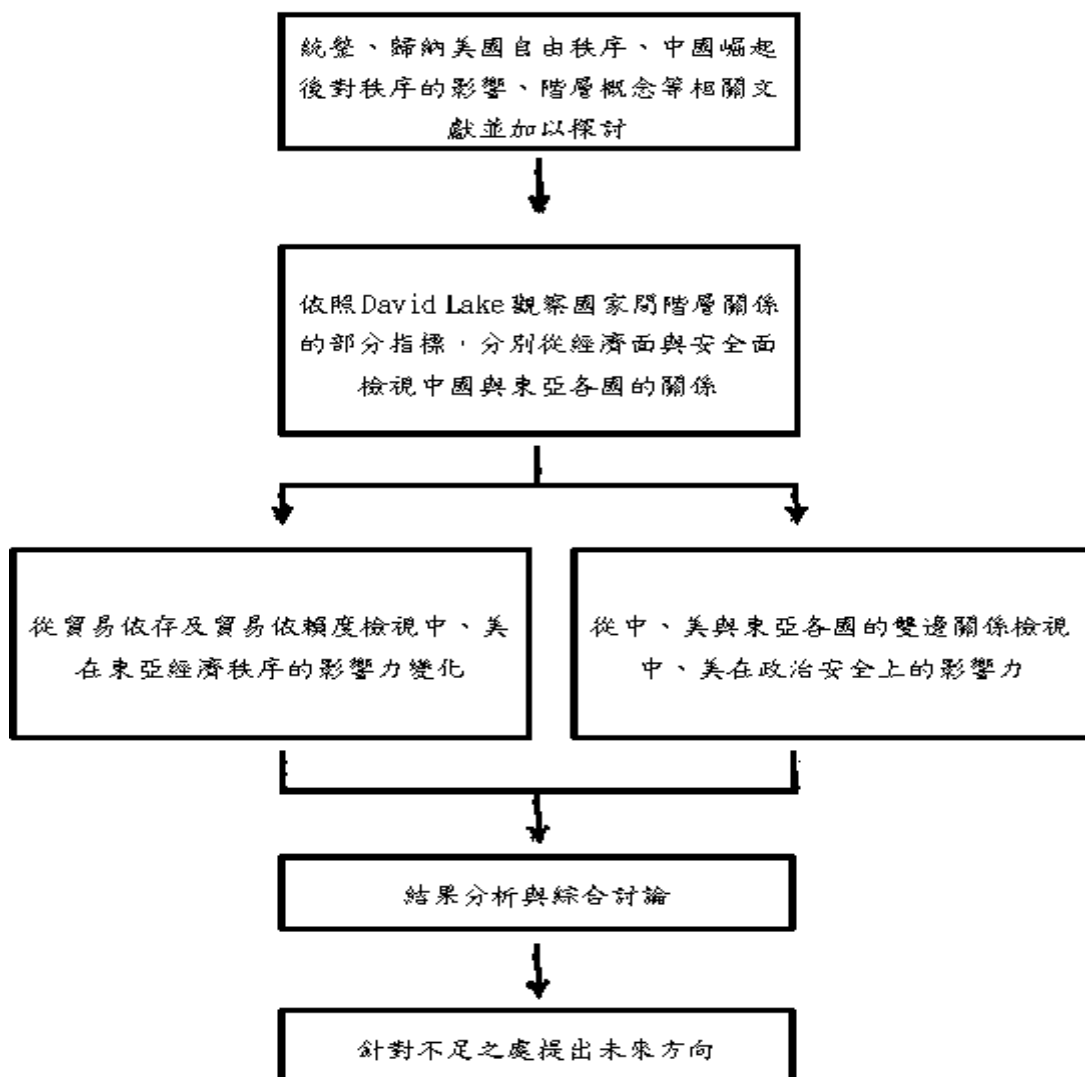


圖 1-1、研究流程圖

資料來源：作者自繪

本文研究流程如圖 1-1，分為三個階段。第一個階段探討目前的秩序結構以及釐清階層概念的意涵，在這個階段主要整理了美國自由秩序如何建構、其架構為何等相關文獻探討以及中國崛起後國際秩序將會如何變化，各家學者的討論。最後再歸納有關於階層概念討論的文章。第二階段分則在探討中、美與東亞各國的雙邊關係，彼此關係是否和睦；兩者之間存在著哪些爭議，以此分析中美對東亞各國在政治安全上的影響力。第三部分則收集東亞各國與中國、美國的相關貿易數據以比較中、美在東亞地區經濟面上影響力變化。最後將各個部分作統整並為文章做結。

## 貳、 章節安排

本文總共五章，本章主要說明論文的動機與目的及研究途徑。中國的崛起是個相當熱門的話題，隨著實力逐漸壯大，其在亞洲區域上的影響力也越來越可觀，中國強大的經濟動能使得其在經濟層面上快速的建立自身的權威，這也使得東亞國家紛紛向其靠攏，這已對美國在東亞的經濟秩序造成影響。但在安全面上，中國並沒有太大的建樹，因此才會造成現今經濟上扈從，安全上依靠美國的雙軌現象。中國在安全上與鄰國偶有紛爭並無法與東亞各國建立信任，因此東亞的秩序依然由美國所主導，這是本文欲探討的議題。其次介紹本文的研究方法，主要採文獻分析法。藉由閱讀一、二手資料，並對其做辯證，歸納整出不同的觀點，並藉由歷史分析法回顧中、美與東亞國家的交往概況，再大約描繪出本文的結構。

第二章主要做文獻回顧，第一節著重於 Ikenburry 所提出的「自由秩序」的探討。釐清自由秩序的建立過程，了解秩序底下的結構為何，並知曉其又是如何運作。第二節整理出中國崛起後學界對其是否會對國際關係產生影響的討論，主要為兩種種論



述：一為威脅論；一為和平崛起。第三節整理出關於「階層」的概念，構成階層的因素為何，階層的特徵為何都是本節欲探討的項目。

第三章試著分析中國崛起後與東亞各國關係，第一節主要著重於中國與東協的關係及互動。中國在經濟上如何與東協國家互動，在安全上又碰到那些問題，東協國家對中國的態度為何，是本節想討論的。第二節探討中韓之間的關係發展，韓國幾任總統對於中國的觀感為何？其與中國建立了哪些關係，中韓之間碰到了那些問題。第三節觀察中日關係發展的過程，並分析中日關係陷入僵局的原因。

第四章討論中美在東亞地區的經濟競合。第一節先釐清美國與東亞國家的互動關係。第二節則檢測中國在 1996~2013 的貿易依存度與貿易依賴度，以此分析中國在經濟方面給東亞地區帶來的影響。第三節採取與第二節同樣的方式分析美國與東亞國家的經濟互動，並與中國做比較，觀察兩者間的差異。

第五章則為結論，並針對本文不足的地方提出未來可研究之方向。

## 第二章 文獻探討

### 第一節 當前的國際秩序 - 自由秩序原則

#### 壹、 秩序的來由：

Ikenburry 提到目前的國際秩序是兩個不同的秩序建立計畫 (order building projects) 相互交織的產物。第一個計畫始於 1648 年的西伐利亞體系 (Westphalia system)，此體系可以視為現今國際體系的起源及擴張的基礎；第二個計畫則為英美兩國所建立的自由秩序，這秩序在 20 世紀的新興自由民主國家協助下更加茁壯。在創造穩定且相互合作的國家關係的過程中會有現實面的問題 (realist problem) 產生，西伐利亞體系的出現是為了解決這個問題。自由秩序若要可行則必須建立在穩定的強權關係上，故其以西伐利亞為地基，兩者相輔相成之下創造了現今開放且以規範為基準的互動關係。<sup>33</sup>

西伐利亞體系強調國家主權的概念及強權之間的關係。主權 (sovereignty)、領土完整 (territory integrity)、互不干涉 (non-intervention) 為這體系的基本準則。在這些準則下，國家可以被視為一個有權力的政治實體。起初這樣的概念建立於西方世界，慢慢演變成世界的準則。在這過程之中，新的規範及認知：國家自決 (self-determination)、互相認可 (mutual recognition) 也開始被國家接受，更加提高了國家的權威及重要性。二次大戰後，

---

<sup>33</sup> John G. Ikenberry, "The Future of the Liberal World Order," *Foreign Affairs*, Vol. 90, No.3 (2011), p. 58.

西伐利亞體系的規範雖然曾被忽視，但其對國際秩序的構成的重要性還是相當顯著。隨著時間的推移及戰後的教訓，強權之間的互動關係越趨穩定。<sup>34</sup>

自由秩序便是基於這穩定的關係之下而生的，最初的自由國際主義(liberal internationalism)始於 19 世紀英國在自由貿易與自由海權的主導，但其仍受到強權的擴張慾望及殖民主義的影響而有所限制，20 世紀後美國透過幾個階段加強了這套秩序。第一階段於一戰後推動集體安全，此舉是為了維護疆域的安全體系，國聯(League of Nations)因此而生，在此階段，貿易開放，國家自決的概念逐漸受到重視，全球秩序正在慢慢改變的信念亦逐漸萌芽，但幾次戰爭證明國聯的成效有限，第一階段的秩序建構並不是那麼成功。第二階段為二戰後，美國吸取國聯的教訓，試著重新建立自由秩序，藉由貿易開放(open trading system)及國際組織(global organization)，加強強權之間的關係，推動更緊密的經濟與合作關係，以維持和平。冷戰後，蘇聯瓦解，美國正式成為國際秩序的領導者，其建構的秩序體系亦沿用至今。<sup>35</sup>

Ikenburry 亦提到這樣的秩序體不只是自由主義民主國家的集合，更是個互助的國際社會(international mutual-aid society)。其對全球的經濟與政治相當有益。包含了對外的貿易機會、爭端解決機制、集體行為的架構及成員的安全保障，還有在危機時刻提供大量的資源，這些大量的公共財對於發展國家來說是百利而無一害，故吸引了許多國家加入並願意遵守美國所制定的規則。<sup>36</sup>中國與東亞地區國家亦在此行列之中。

## 貳、 霸權的角色與秩序的結構：

---

<sup>34</sup> Ibid.

<sup>35</sup> Ibid.

<sup>36</sup> Ibid, p. 59.

從上述可以發現，霸權在此秩序體系中扮演著相當重要的腳色，其制定的規則穩定了世界的經濟秩序促進了各國的合作，這點與 Krasner 的觀點相當契合，其認為霸權可以有效維持國際貿易體系的開放，穩定國際經濟秩序。其提到國際經濟的互動在於市場的開放，而市場是否開放取決於四個指標：國家總收入 (aggregate national income)、社會穩定度 (social stability)、政治權力 (political power) 及經濟成長 (economic growth)。而這四個指標在不同規模及開發程度的國家會有不一樣的影響，故各國有各自的考量而這也影響到其貿易意願，進而影響到整個經濟體系的開放程度。Krasner 認為霸權的出現有助於經濟體系的開放，因為霸權在這樣的體系下會有相當大的獲益，故其會汲汲營營的促使經濟體系的開放並維持其發展，而其他國家也樂於從中獲取相當優渥的報酬。<sup>37</sup>

此外國際機制在此體系中是不可或缺的，透過大量的國際機制使得各國的合作關係更加緊密。Robert Keohane 曾提到國際機制的運作與霸權並無衝突，其認為國際機制的建立，霸權是背後相當重要的推手，目的在於引導其他國家的行為受制於霸權偏好的規範。<sup>38</sup>目前幾個國際機制：如世界銀行 (World Bank)、國際貨幣基金組織 (IMF) 等都是由美國一手建立。藉由這些機制增進並保障彼此的利益，也使得各個國家更樂於交流，彼此的關係也更加和諧，而這也是為何自由秩序依然受到國家依賴的原因。

熊玠觀察歷史提到傳統西方世界的希伐利亞體系認為國際社會是無政府狀態，故強調權力平衡、如何提升自利，故有許多衝突。但此時的東方世界卻與西方截然不同，東方世界強調階層，不同於西方的強權對抗，東方走的是對強權威望屈服的朝貢

---

<sup>37</sup> Stephen D. Krasner, "State Power and the Structure of International Trade," *World Politics*, Vol. 28, No. 3 (1976), pp. 317-347.

<sup>38</sup> Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, (NJ: Princeton University Press, 1984), chap. 1, pp. 1-17.

制度。在這制度底下，只要遵守著強權所擬定的規則，弱國便可以安身立命且還可以享受大量強權所提供的資源，在這樣的關係之下過去六個世紀以來東方的戰爭比起西方而言相對較少。其認為這樣的體制與上述的自由秩序(liberal order)相當類似，這階層體制是自由開放的，並提供大量的公共財，故使得大量的國家加入以便從中獲取利益(bandwagon)。當然階層體制下也會有衝突，但這些衝突並不是軍事上的正面衝突而是從外交上、從經濟上比較迂迴式的衝突。一方面制衡(soft balance)，一方面也是為了既得利益，避掉風險(hedge)。故在這樣上對下的階層關係仍是牢不可破得。<sup>39</sup>從上述可以發現自由秩序實際上而言可以視為一種階層制，透過建立大量機制及提供大量的公共財使得次級國家願意對美國扈從，並受其所制定的規範影響。

因此可以將 Ikenberry 提出的自由秩序整理為幾個要點：一、開放的體系，歡迎各國加入；二、在這樣的體系之下；加入的國家可以享有大量的公共財，還有對其本身權利的保障；三、有著相當嚴謹的規範，國家容易加入、但不易退出；四、其可以視為一種由霸權所領導的階層概念。

## 參、自由秩序下的治理模式：

Gilpin 曾表示國際治理的有三種要素：一為權力分配的狀態，二為階層下的國家威信；三為影響國家行為的權力與規則，<sup>40</sup>Gilpin 認為霸權領導的正當性在其堅強的實力，雖然藉由提供公共財，或者散播意識形態與價值觀使其大眾化，亦可使得霸權治理的正當性提高。不過其認為戰爭的勝利代表著霸權有了無人

---

<sup>39</sup> James C. Hsiung. "Anarchy, Hierarchy, and Actio Popularis: An International Governance Perspective." paper for delivery on the panel on "Hegemony, Hierarchy and International Order", The International Studies Association (ISA) Annual Meeting, Montreal, (2004), pp. 1-25.

<sup>40</sup> Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (UK: Cambridge University Press, 1983), pp. 28-39.

能及的實力進而建立起威信，而這已足以作為治理的基礎，相較之下，樹立規範或建立機制所帶來的權威對於霸權治理的正當性建構，效果相當有限。<sup>41</sup>總而言之，Gilpin 認為物質上的權力優勢是霸權治理的關鍵，換言之強大的實力比起建立機制規範塑造權威更容易使其他國信服。

有別於以實力差距強制逼迫對手服從，使其遵守霸權制定的規範，透過設定議程、建立機制、創造價值等方式亦可使得他國認同霸權並願意服膺其治理，以此穩固霸權的治理地位。<sup>42</sup> Cox 曾提到透過創造有利於霸權領導的價值、理念、議題或制度等方式可以加強各國對於霸權的服膺，此外強化舊有的進程或制度也能鞏固霸權的地位。<sup>43</sup> Nye 則提到霸權擁有相對充足的權力資源，因此霸權可以藉著權力優勢操作國際社會議程，改變國際社會對某項議題的認知，創造符合自己利益的價值觀已加強治理的正當性。<sup>44</sup> Ikenberry 與 Kupchan 表示霸權可以透過多邊或雙邊機制進行互動，使他國接受霸權提倡的價值或規範，進而成為該國家的法規或嚮往的價值，這些國家在制定政策過程中便或多或少的受到霸權的影響，因此其行為合乎霸權訂定的規範且符合霸權的利益。<sup>45</sup>換言之，國際體系的成員透過霸權主導的社會化，使得霸權的特定價值與規範被廣為接受。這使得霸權治理更為穩固且有效。

在上述討論中，美國現行所採用的模式應該較偏向於第二種，就目前的情況來，美國與各個強權間的實力差距正在減小，

---

<sup>41</sup> Ibid, p. 34.

<sup>42</sup> Alexander Wendt & Daniel Freidheim, "Hierarchy under Anarchy: Informal Empire and the east German State," *International Organization*, Vol. 49, No.4 (1995), p. 700.

<sup>43</sup> Robert Cox, "Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.12, No. 2 (1983): p. 172.

<sup>44</sup> Joseph S. Nye, Jr, *Power in the Global Information Age: From Realism to Globalization* (London: Routledge, 2004), pp. 77-78.

<sup>45</sup> Ikenberry, G. John. & Charles A. Kupchan, "Socialization and Hegemonic Power," *International Organization*, Vol. 44, No. 3 (1990), pp. 290-292.

此外由於價值觀的改變，透過強大的實力壓制各國的做法容易引起各國的反感亦會受到批評，且並不見得會有成效，因此透過社會化的方式使得美國的霸權地位穩固是比較穩當的作法，也是其所採取的策略。對此中國希望有所突破，因此積極參與亞洲的多邊機制，一方面吸取經驗，一方面拓展影響力。此外近幾年來，中國亦開始於亞洲建立多邊機制，希望自己能夠更接近國際秩序的決策中心，其在經濟上大有斬獲，但在安全面上則還有很多努力的空間。

## 第二節 中國崛起下東亞國際秩序的辯論

### 壹、 中國崛起威脅論：

#### 一、 新強權崛起會造成權力轉移：

這類討論認為中國的崛起是不友善的，會對現有的秩序造成傷害，Paul Kennedy 認為權力的消長終將形成一種循環。權力結構的變更關鍵在於各國的經濟是否持續發展和科技力量的掌握度。在這過程中就會有新舊強權之分，舊有強權逐漸凋零；新興強權日漸強盛。這些昔日的強權在面對逐漸萎靡的經濟及日漸強大的挑戰者往往戒慎恐懼，害怕自己的權力地位總有一天會被其他國家取代，便開始加強自己的軍備力量希冀以此一搏，但這是本末倒置，原本衰退的經濟更加一蹶不振。此外在這時期相當容易發生戰爭，一旦遇上戰爭對其殘破實力更是雪上加霜，開始崩盤。此時，原本經濟實力就較好的新強權便會脫穎而出成為國際社會秩序的新興力量。五百年來的強權輪替始終是這樣的循環過

程。<sup>46</sup>若從目前的國際關係看來，美國正在衰弱；中國正在崛起，極有可能陷入如 Kennedy 所描述的窘境之中。

Mearsheimer 便斷言中國的崛起不會是和平崛起，倘若中國實力持續上升，美國與中國將形成安全競賽且可能會造成戰爭。其認為隨著中國的崛起，中國勢必會試著縮減與其他區域強權之間的實力差距並加強在區域的影響力。此外崛起的中國會用盡一切的辦法將美國的勢力趕出亞洲。因此，美國必須有所回應，美國將會以在冷戰期間對付蘇聯的方式因應中國的作為，同樣的區域國家也會因中國的野心感到害怕而與美國連成一氣。如此一來亞洲又會陷入冷戰時的低氣壓中，戰爭一觸即發。<sup>47</sup> Aaron Friedberg 則認為中美之間可能會在一些議題上有合作空間。但就根本而言，兩國還是如水火一般無法相容。原因在於雙方是完全不同的政治體系。美國是自由開放的體系；中國則否。若隨著中國經濟開放，實力不斷的快速成長，其政治體制也與經濟一樣越趨開放且有所改革的話，那中美雙方的關係可能就會越來越好。但現實上並不是這樣，這也使得雙方在某些議題上會存在著矛盾，衝突也有可能隨之而來。<sup>48</sup>

Jacek Kugler 指出美國與亞洲的權力轉移是必然的結果，必須妥善的處理，否則會造成相當嚴重的後果。其認為當國際社會出現一個不滿於現狀且試圖取得領導地位的競爭者時相當容易發生戰爭。現今國際社會的挑戰者很可能就是中國，其建議美國必須加強目前現有的制度並建立與中國對話的窗口，協助中國融

---

<sup>46</sup> 張春柏、陳乃勝譯，Paul Kennedy 著，《霸權興衰史—1500 至 2000 年的經濟變遷與軍事衝突》（台北：五南，2008）。

<sup>47</sup> John J Mearsheimer, "China's Unpeaceful Rise," *Current History*, Vol.105, No.60 (2006), pp. 160-162.

<sup>48</sup> Aaron L. Friedberg, "The Future of U.S-China Relation: Is Conflict Inevitable?," *International Security*, Vol. 30, No2 (2005), pp. 7-45.



入現今的制度淡化其衝擊秩序的慾望。<sup>49</sup>

## 二、 中國崛起可能會對區域秩序造成影響：

Denny Roy 擔心崛起的中國恐怕會為東亞的安全造成威脅。原因在於隨著日本經濟的逐漸萎靡，中國很有可能成為亞洲的新強權。此外在軍事的籌組上，中國所面對的外在壓力也比日本小上許多。最後其認為隨著中國的不斷發展可能會大幅增加對自己實力的信心，大幅降低與鄰國合作的可能性，再加上其國內的政權結構與國際社會的差異，並不能排除其為了達成目標而動武的可能性。以上種種原因可能會造成日本開始武裝自己，使得亞洲進入另一個冷戰的局面。<sup>50</sup>

## 三、 中國的意圖不明，容易造成爭端：

James Fearon 指出民主國家在面對其他國家時，其意圖 (intention) 相對明確可靠許多，原因在於其領導者必須傾聽民意並擬定能夠滿足民眾偏好的政策，否則將有可能面對失去政權的風險，因此很容易了解該國家的目的及想法。反之權威國家沒有這樣的壓力，故其意圖相當不明確，容易造成爭端。<sup>51</sup> Christopher Gelpi 與 Michael Griesdorf 則更進一步分析，認為民主社會對國家的外交行為有著相當大的影響，尤其是當領導者碰到是否動武的問題時，常常會碰到相當大的壓力。此外因為民主國家的意圖明確，使其在危機中可以使得對手安心並有效的解決問題。<sup>52</sup>綜

---

<sup>49</sup> Jacek Kugler, "The Asia Ascent: Opportunity for Peace or Precondition for War?" *International Studies Perspectives*, Vol. 7, No.1 (2006), pp. 36-42.

<sup>50</sup> Denny Roy, "Hegemon on the Horizon? China's Threat to East Asia Security," *International Security*, Vol. 19, No.1 (1994), pp. 149-168.

<sup>51</sup> James D. Fearon, "Domestic Political Audience and The Escalation of International Dispute," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 3 (1994), pp. 577-593.

<sup>52</sup> Christopher F. Gelpi & Michael Giesdorf, "Winner or Losers? Democracies in International Crisis, 1918-94," *American Political Science Review*, Vol. 95, No. 3 (2001), pp. 633-648.

合三位學者的說法，中國因為政體的關係使其在外交政策的意圖難以捉摸，因此中國並無法給予其對手及周邊國家安全感。中國崛起是否有如官方所說為和平崛起？有待檢證。

## 貳、 中國崛起並不是個威脅：

### 一、 中國已融入現有的國際秩序並不會破壞目前秩序：

Ikenberry 提到目前的國際秩序已與過往不一樣了，中國的崛起並不代表著權力的轉移，中美之間的權力消長是非常不一樣的，因為中國不單單只是面對美國，而是面對整個西方秩序。<sup>53</sup>這便是所謂的自由秩序原則。認為美國所建造的國際體系是個開放且自由的體系，提供大量的公共財並對各國權利提供保護，但這些保障是有附加條件的且這體系背後有著強大的軍事實力替其撐腰。隨著時代的變遷，非美系國家的崛起正在改變整個國際體系秩序，因為這些國家具有不同的文化、政治及經濟的歷史經驗。話雖如此，這些新興國家並不想挑戰基本秩序的規則與原則，他們只是想從中獲取更大的權力並希望規則能夠盡可能的符合他們的利益罷了。此外就算這些新興國家極力爭取，其他國家也並不見得會去附和，因為可能與自身利益不相符合。<sup>54</sup>

中國學者陳岳則認為隨著中國主動的融入了國際社會；加入國際建制開始，秩序挑戰者的色彩已經逐漸淡化。<sup>55</sup> Hong Ying Wang（王紅英）與 James Roseneau 表示不管中國投入國際機制的原因為何，有一點是相當明確的：中國已從體制的革命者轉變

---

<sup>53</sup> John, G. Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West-Can the Liberal System Survive?," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No.1 (2008), pp. 22-37.

<sup>54</sup> John, G. Ikenberry. "The Future of the Liberal World Order," *Foreign Affairs*, Vol. 90, No.3 (2011), pp. 56-68.

<sup>55</sup> 陳岳，〈“中國威脅論”與中國和平崛起——一種“層次分析”法的解讀〉，《外交評論》，第 3 期（2005），頁 93~99。

成為了受益者。<sup>56</sup>因此，中國無意挑戰目前的秩序。

## 二、 美國實力尚在，中國實力不足以影響秩序：

Simon Tay 認為美國實力是否衰退還有待檢證，但不管如何，東南亞地區國家應該與美國建立良好的溝通渠道，其建議應該邀請美國進入東亞高峰會，更甚者擴大整個東協的範圍使其成為亞太的國際機制，這樣更有利於東南亞的利益，因為美國還是個相當強盛的領導者也是一個值得信任的夥伴。<sup>57</sup>Tommy Koh 有同樣的看法，其認為縱使每個國家的實力都在增加，但各個區域無不渴望獲得美國的注意，原因在於美國不僅有傲人的經濟也是安全的保證且其擁有的文化價值對世界有著深遠的影響。既然各個區域都想得到美國的關注，那焦點就在於美國的回應是否正面。但可惜的是美國僅關心東南亞區域的安全問題，Koh 建議美國應該更積極的參與東南亞的區域發展，尤其是在經濟面上以及強化東南亞地區機制上的建構。<sup>58</sup>

相較於上述學者強調美國的實力，有些學者則著重於中國的實力及意圖來分析秩序的走向，Nye 從中國內部發展的情況，試著分析未來的局勢，認為美國不要過分看待中國崛起這件事，中國目前的經濟成長看似快速，但其實是虛有其表並不紮實，許多研究顯示中國會在幾年後超越美國，但這只是經濟規模而已，質量上美國還是領先中國相當多。再者中國內部仍有許多難題要面對：城鄉差距、環境問題以及一胎化所帶來的人口問題。況且，經濟的成長不可能永遠都會維持高檔，中國的經濟成長率是會緩

---

<sup>56</sup> Hong Ying Wang & James N. Rosenau, "China and Global Governance," *Asian Perspective*, Vol. 33, No. 3 (2009), pp. 8-11.

<sup>57</sup> Simon Tay, "An East Asia Community and the United States: The View from ASEAN," paper presented in Report of The Japan-US-Asia Dialogue On "An East Asian Community and the United States", The Council on East Asian Community Panel, Tokyo (2006.6), pp 94-96.

<sup>58</sup> Tommy Koh, "United States and Southeast Asia", American Role in Asia," *Asian and American Views* (2008), p. 36.

慢下降的，只要美國持續維持現有的經濟發展，中國要超越不是短期可以辦到的事情。因此沒必要處處提防中國反而要與之做更緊密的夥伴關係以便解決日益增多的全球問題。<sup>59</sup> Charles Glaser 也認為過分看待中國的崛起可能會引起不必要的衝突，美國無須大動作的對其快速發展做出回應及反制，這樣只會帶來反效果。「零和賽局」的產生追根究底來自於自己的畏懼而不是他人的威脅。中國在軍備上確實有投資，但這只是為了鞏固自身的利益而沒有侵害他人之想。一個國家若沒有威脅存在，其不斷擴充軍備的行為勢必會造成人民的質疑。故美國不必太過操心，反而應該適時地對自己在中國的外交政策上做出改變。<sup>60</sup>

### 三、 中國並無威脅秩序的意圖：

Daivid Shambaugh 提到隨著亞洲情勢的演變，中國對亞洲區域的態度也有所轉變。強調四個主軸：一、國際組織的參與；二、建立戰略夥伴關係並加強雙邊關係；三、促進區域經濟發展；四、在安全事務上降低不信任感。而這樣的友善的態度也使得中國在東亞國家心中有了良好的印象，形象也正面許多。此外不管在雙邊或多邊的外交上，隨著中國參與國際事務的經驗增加，其手法也更加熟捻細緻，這同樣也獲得了周邊國家的肯定。<sup>61</sup>

Hui Yun Feng (馮惠雲) 分析了毛澤東、鄧小平、江澤明、胡錦濤等人的信念(belief)，認為除了毛澤東確實有點抗爭的想法之外，其餘四人並不是與毛一樣採取對抗、革命等修正主義者(Revisionist)的策略。隨著時間不同，各個領導人所面對的環境也會有所不同，自然會在政策上做些修正，鄧、江、胡三人的政策

---

<sup>59</sup> Joseph S. Nye, Jr, "China's Rise Doesn't Mean War.," *Foreign Policy*, Issue 184 (2011), p. 66.

<sup>60</sup> Charles Glaser, "Will China's Rise Lead to War?," *Foreign Affairs*, Vol. 90 Issue 2 (2011), pp. 80-91.

<sup>61</sup> David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol. 29, No.3 (2004), p. 72.

路線都是走願意協商的溫和路線而不是激烈對抗。<sup>62</sup>

丹麥學者 Camilla Sørensen 指出中國無暇挑戰美國當前的秩序，最主要的原因在於國內及國外的不穩定因素，使得中國領導人並無意願做個挑戰者。中國目前國內充滿著許多挑戰，其領導者正在努力解決國內的難題。此外隨著中國的崛起，其在國際社會中所面臨的挑戰與即將擔當的責任也逐步增加，這對於中國而言是個全新的角色，中國對此備感壓力也尚未做好完全的準備。這也讓忙於處理國內問題的中國領導者顯得更加吃力。因此在內外雙重壓力的影響下，中國無心也無法威脅美國建立的秩序。<sup>63</sup>

### 第三節 階層概念的討論

階層的概念源自於「權力轉移理論」，認為當權力不對稱時會形成階層體系，而這樣的模式對於世界秩序而言是最好的。權力轉移論者重視國家之間的權力關係，權力關係的分配來自於三個要素：一、人口的多寡(population)，二、國家的經濟生產力(economic productivity)，三、獲取符合國家利益的資源並加以整合，以達成國家目標的政治能力(political capacity)<sup>64</sup>。按照這些指標，其將國際社會視為一個階層體制，將各國依照權力大小分為：支配性強權(dominant power)、一般強權(great power)、中等國家(middle power)和小國(small power)四個層級。<sup>65</sup>在這樣的體系結構之下，國家權力的大小關係到其對國際秩序的影響力。支配性強權決定了國際秩序並管理國際體系，任何國家都想扮演支配性

---

<sup>62</sup> Hui Yun Feng, "Is China a Revisionist Power?" *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 2 (2009), pp. 313-334

<sup>63</sup> Camilla T. N. Sørensen, "Is China Becoming More Aggressive? A Neoclassical Realist Analysis," *Asian Perspective*, Vol. 37, No. 3 (2013), pp. 363-385.

<sup>64</sup> Ronald L. Tammen, Jacek Kugler, Douglas Lemke, Carole Alsharabti, Brian Efirid and A.F.K. Organski, *Power Transitions: Strategies for the 21st Century* (NY: Chatham House Publishers of Seven Bridges Press, 2000), pp. 8-9.

<sup>65</sup> *Ibid.*, pp. 6-7.

強權的角色，因此當權力分配過於接近時容易產生衝突，相反的若權力分配差距過大，則可保持穩定的關係，而近幾年也有學者提出國家的意圖才是造成衝突的關鍵點，若國家間權力接近但彼此都滿意現況，而無挑戰的秩序的意圖，那麼秩序相對安穩。<sup>66</sup>新一代權力轉移理論學者修正了單一的全球層級結構框架，提出「全球階層」之下還有許多「區域階層」。在每個「區域階層」中，皆有支配性強權、強國與弱國；而「區域階層」受「全球階層」影響。<sup>67</sup> 全球階層的支配性國家便是世界霸權，換言之，這是一個霸權下的階層體系。Mearsheimer 認為各國的理想是成為霸權，在無政府狀態下，每個國家都想擴大自身的實力、獲得更多的權利以增進自己的利益，但一個國家的獲利即代表犧牲了另一個國家的權力。在這種情況之下，各個國家不會放棄任何獲取優勢的機會，但多少優勢才算堪用？並沒有人有可以準確的評估，唯有成為霸權一途才是最佳的途徑。<sup>68</sup> 而霸權是如何產生的？Gilpin 便提到霸權是全球競爭的優勝者，其運用擁有的資源及權力優勢地位主導了國際制度與規範。<sup>69</sup> 同時，Giplin 認為霸權的優勢權力是其統治正當性的最主要來源，可以迫使其他國家服膺。<sup>70</sup>

Ikenburry 也提到在無政府狀態下，權力均等之下會產生權力平衡，若國家間權力不平等分配，便會造成階層的現象。但其認為 Gilpin 對於霸權總是用強制力來迫使次級國家就範的看法太過極端，忽略了霸權是可以透過誘因來獲得其他國家的認可的，而這些誘因來自於其建立的國際機制及其給予的大量公共

---

<sup>66</sup> 蔡政文、明居正、包宗和、鄭端耀、曾國祥、徐斯勤、宋學文、林炫向、陳牧民、莫大華、黃競涓、汪宏倫、洪謙德、姜家雄、石之瑜、袁 易、吳玉山、林碧炤、朱雲漢、曹俊漢，《國際關係理論》（臺北：五南，2011 年），頁 390。

<sup>67</sup> 同上註。

<sup>68</sup> John J. Mearsheimer, *The tragedy of Great Power Politics* (NY: Norton, 2001), pp. 29-54.

<sup>69</sup> Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (UK: Cambridge University Press, 1983), pp. 23-24.

<sup>70</sup> Ibid, p. 34.

財。運用這樣的方式，維持國際秩序的成本也大大的降低。<sup>71</sup>

David Kang 認為東亞與中國有一段特殊歷史發展，長久以來中國與東亞一直保持著上對下的階層關係，因此他們相當習慣這樣的互動，在中國逐漸崛起的今日，這些歷史經驗使得東亞複製以往的模式開始對中國進行扈從，Kang 試著以階層的分析手法解釋東亞國家與中國之間的非抗衡式互動。<sup>72</sup>其也提到階層體系必須包含一個沒有侵略他國慾望的支配型國家，而其他國家也不會與之制衡。

Kang 認為階層的構成來自於次級國家對支配國家的扈從，之所以選擇扈從的原因在於支配國家提供的利益遠大於其所帶來的風險。這是經過理性抉擇的結果，因為不管制衡或是扈從都有風險所在，經過審慎評估發現選擇扈從比起制衡而言可以帶來更多的利益，在成本上的花費也相對節省許多，因此這些次級國家選擇加入支配型國家的行列而非抗衡他。<sup>73</sup>除了物質因素是階層下相當重要的因素之外，支配型國家與次級國家的共同期盼 (shared expectation) 也很重要，在階層底下的國家都盼望秩序能夠穩定，因此必須充分了解兩者的意圖 (intentions) 與偏好 (preference)。扈從國家希冀支配國家能夠協助維持秩序並謹慎的使用其能力，而支配國家則希望扈從國家可以對其領導放心，不要有圖謀權力的野心。雙方若對此有一定的共識，秩序便趨於安穩。<sup>74</sup> 從上述可以發現除了權力分配外歷史經驗與國家的意圖偏好也是階層維持的關鍵。

David Lake 認為階層概念是國際關係中的其中一匹「死

---

<sup>71</sup> John, G. Ikenberry, *After Victory: Institution, Strategic Restrain, and the Rebuilding of Order After Major Wars* (NJ: Princeton University Press, 2000), pp. 22-37.

<sup>72</sup> David Kang, "Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Framework," *International Security*, Vol. 27, No. 4 (2003), pp. 57-85.

<sup>73</sup> David Kang, "Why China's Rise Will be Peaceful: Hierarchy and Stability in the East Asian Region," *Perspectives on Politics*, Vol. 3 (2005), pp 551-554

<sup>74</sup> Ibid.

馬」，在國關的研究與實踐中並不受到重視。<sup>75</sup>其指出階層一直都是國際關係的一部分，從支配古代世界的帝國到十九世紀那些被統治的殖民地，階層關係的存在相當明顯。<sup>76</sup>

Lake一直試著探討國際關係中的階層制度。早期單就從安全層面分析階層的構成，其認為國際階層的建構來自於各國間的安全關係(security relationship)，若彼此保持著鬆散的聯盟關係便是處於無政府狀態，若彼此的關係已成為密不可分的帝國那便是個階層體系，會有這樣的差異在於每個國家都是投機主義者(opportunism)且在考量治理成本(governance costs)的情況下而做出不一樣的抉擇與行為模式。前者指的是若行為者的選擇性較多且這些選的項目所帶的價值都差不多時，行為者必然不會將自己綁死與其他行為者建立較為穩定的合作關係且相當容易出現投機的行為；若行為者的選擇性較少，那麼其採取投機行為所付出的成本亦會提高。這會使得行為者較為謹慎而與其他行為者建立常態性的夥伴關係，且不敢貿然改變彼此的關係。後者則代表了行為者間在建立合作關係時的自主性，治理成本愈高，表示行為者在夥伴關係中的剩餘控制權愈少；反之則表示其自主性較高。

77

近期則提出權威的運用是階層下的重要指標，且不再單就安全層面進行剖析，而是更廣泛的作探討。Lake指出國際社會是無政府狀態還是階層體系在於權威的行使，若沒有支配國家對次級國家或從屬國行使權威，那便是無政府狀態，反之則為階層關係。<sup>78</sup>其亦在《國際關係中的階層》(Hierarchy In International

---

<sup>75</sup> David A. Lake, "The New Sovereignty in International Relations," *International Studies Review*, Vol. 5, No.3 (2003), p. 303.

<sup>76</sup> Ibid, p. 304.

<sup>77</sup> David A. Lake, "Anarchy, Hierarchy, and the Variety of International Relations," *International Organization*, Vol. 50, No. 1 (1996), pp. 13-16.

<sup>78</sup> David A. Lake, "Escape from the State-of-Nature: Authority and Hierarchy in World Politics," *International Security*, Vol. 32, No. 1 (2007), p. 50.



Relationship)一書裡同樣提到階層可以被定義為統治者對被統治者行使權威的程度，若統治者可以為被治者的行為制定越多的合法性規範，階層的關係會更加深化。<sup>79</sup>

Lake 認為權威是一種有著正當性的上下關係，其效力來自於下位者對上位者的認同感，<sup>80</sup>由於每個從屬國有各自的偏好利益，且各個從屬國對支配國的了解及認知也不盡相同，因此支配國的權威在不同的面向上會有落差，從屬國雖然對支配國訂定的規範有遵從的義務但並不會照單全收，權威只能影響部份的行為。<sup>81</sup>

此外隨著國家間階層關係的構築，主權也會有所消融，不同國家在不同的領域上會有不同的消融的程度，因此階層在各個領域的變動幅度是相當大的：在安全面上，最初是基本的外交關係，隨著階層的深化可能會選擇加入支配國的勢力範圍(sphere of influence)最後演變成保護國關係 (protectorate)；經濟上則從單純的市場交易關係拓展到經濟區(economic zone)，或深化到依賴關係(dependency)；政治上則視安全跟經濟面階層化的綜合程度可以從無政府狀態演變成非正式帝國關係，再進化到霸權亦或實際的帝國組織。<sup>82</sup> (如圖 2-1)

Lake 表示國際社會上的權威關係難以界定，但其仍各在安全階層及經濟階層上提出一些觀察的指標。在安全層面上，其認為階層的有無，可由支配國是否在從屬國家領土上駐軍，從屬的國防預算高低以及從屬國的聯盟關係幾個指標得知。至於經濟層面，則可從國家貨幣政策的自主性、從屬國對於支配國的貿易依

---

<sup>79</sup> David A. Lake, *Hierarchy in International Relationship* (NY: Cornell University Press, 2009), chap. 1, p. 24.

<sup>80</sup> Lake, "Escape from the State-of-Nature: Authority and Hierarchy in World Politics," op. cit., p. 50.

<sup>81</sup> Ibid, p. 56.

<sup>82</sup> Ibid, pp. 56-61.

存度以及貿易伙伴關係的強弱等指標觀察國家間的階層關係。<sup>83</sup>其強調國際社會的階層關係可以促進國家間的合作關係，其認為國際社會並不全然是個只能自救的殘酷環境。<sup>84</sup>

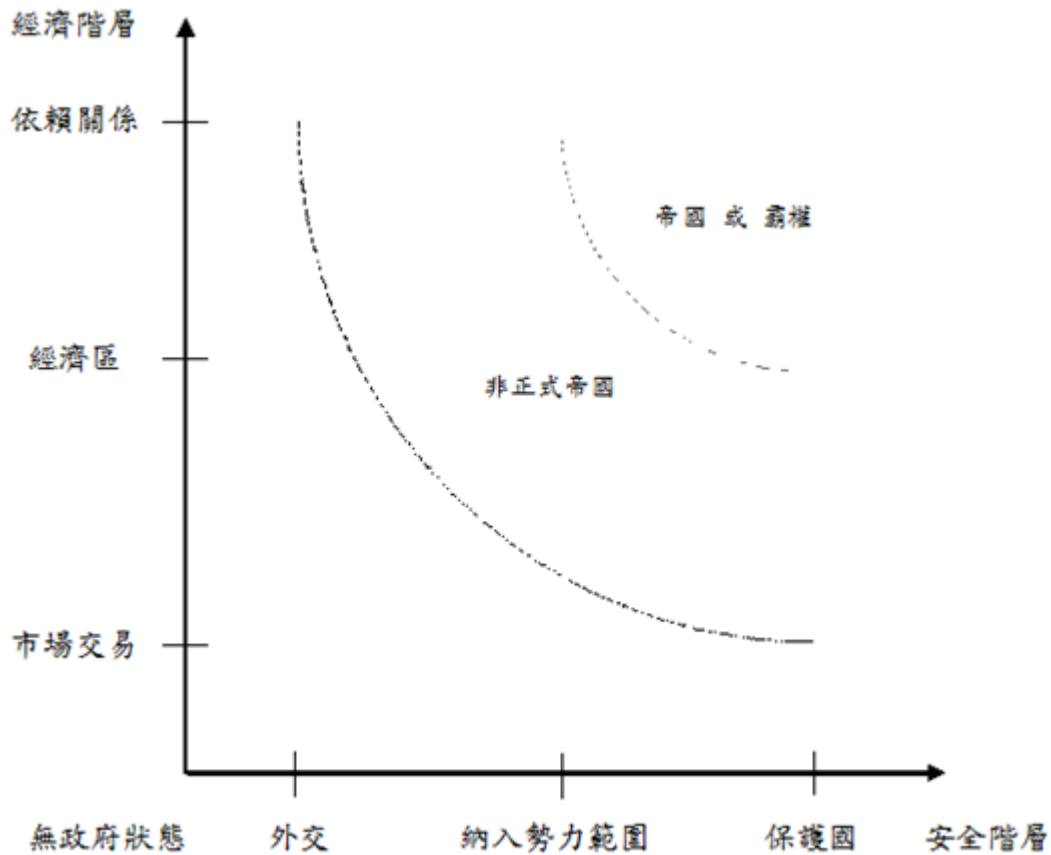


圖 2-1、經濟與安全階層關係圖

資料來源：David A. Lake, “Escape from the State-of-Nature: Authority and Hierarchy in World Politics”, *International Security*, Vol. 32, No. 1 (2007), p. 59.

Lake 的階層概念是一種雙向的關係，各個從屬國與支配國間的階層化程度不盡相同，各有差異。構成 Lake 提出的階層關係的重要媒介是權威，而非如權力轉移理論或霸權穩定論者強調的強制力(coercion)。最後，其認為支配國提供社會秩序一方面是為了利益考量，一方面則是為了自身管理的正當性，換取來自其他國家服膺。從屬國願意接受支配國的命令與幫助，一部分在於

<sup>83</sup> Ibid, pp. 61-69.

<sup>84</sup> Lake, *Hierarchy in International Relationship*, op, cit., p. 25.

獲取利益，一部分也是其認同了支配國的權威。在這樣的雙邊關係之下有助於國際社會的互助關係的增進。

陳欣之從權力的分配、行使及權威的建構與國際制度的效力幾個方面歸納出階層結構的特徵，<sup>85</sup>第一個特徵是體系內行為者間的權力分配狀態並不對稱，某個國家將會擁有大部份的權力資源，其他國家則難以望其項背。第二項特徵則是國家間存在著上下從屬的權威關係，在這樣的關係下，從屬國必然會失去些自主的權力，支配國甚至改變了從屬國的安全觀，決定那些為其安全威脅，此外經由條約、規範及共享意識形態等制度性安排，加深了從屬國對於自己的依賴擴充其影響力。在這過程中，支配國與從屬國之間的關係是相互認可的因此具有正當性。因此，在這樣的操作之下階層結構具有高度的穩定性。國家間行使國際權利的不對等是階層的第三項特徵。這在十九世紀宗主國與藩屬國，保護國與被保護國的關係便是如此，弱國與強權國家簽訂條約，自願受到強權的保護，將其外交的權利讓與強權國家代為行使。最後，在階層下國際制度與國際規範對每個國家的拘束力並不相同。特別對於一些參與國際制度建立的國家來說，其對國際制度的運用及獲得的效益會明顯高於其他國家，因此會更加強化國家間不對稱的地位。

---

<sup>85</sup> 陳欣之，〈國際體系層級的建構與霸權統治〉，《問題與研究》，第46卷，第2期（2007），頁29~31。

# 第三章 中國與東亞地區國家的關係

## 第一節 中國與東協的關係

### 壹、 中國的態度與策略：

對於中國來說，東南亞是其相當重視的地區之一。東南亞是個充滿機會的區域：在地理上，位置與中國相當鄰近，經濟上富有吸引力，歷史上與中國曾有過一段從屬關係，且還有相當多的中國人進駐於此對其造成影響。東南亞地區所橫跨的海路亦正在迅速成為中國在能源運輸上的重要航線。在戰略上，更有中國安全分析家認為，東南亞地區在美國遏制中國的政策上有著微妙的連結性。<sup>86</sup>由於東南亞地區的戰略重要性，美國於該區域有一定的軍事部署並與中國周邊國家簽署雙邊安全協議形成包圍鏈，中國極欲在此方面有所突破，以實現在該地區的優勢地位並急劇縮減美國在此區的影響力。<sup>87</sup>東南亞不但有其戰略價值亦有豐富的自然資源。十個國家、六億人口，這股動能使得中國不得不優先考量如何強化其在該地區的影響力。<sup>88</sup>

除了擴充在東南亞的影響力外，中國也試著積極推動及維持與東協國家的友好關係。前國務院總理溫家寶便在 2006 年紀念中國東協對話關係十五週年的峰會演講上指出和平發展是中國

---

<sup>86</sup> Marvin Ott, "Southeast Asian Security Challenges: America's Responses?" *Strategic Forum*, No.222 (2006), pp.1-8.

<sup>87</sup> Rommel Banlaoi, "Southeast Asian Perspectives on the Rise of China: Regional Security after 9/11." *Parameters* (2003), pp. 98-107.

<sup>88</sup> Tung-Chieh Tsai, Ming-Te Hung and Tony Tai-Ting Liu, "China's foreign policy in Southeast Asia: Harmonious worldview and its impact on good neighbor diplomacy," *Journal of Contemporary Eastern Asia*, Vol. 10, No.1 (2011), p. 38.

與東協關係進程的一大前提；平等互信是雙方關係的基礎；合作共贏為兩方的目標。期待雙方奉行睦鄰友好的政策，視對方為合作的對象並將各方的發展視為轉機而非威脅。了解雙方在敏感問題上的考量並妥善處理以維繫穩定的雙邊關係，擱置爭議；共同開發。基於各自的國情和與長遠發展的需求立足，在相互理解、互相支持與合作下，應對經濟全球化以及傳統和非傳統安全威脅的挑戰。最後溫家寶強調雙方的合作有助於減少貧窮、縮小發展差距、加速實力的成長並給人民一個較好的生活。因此兩方人民對此相當支持而這也是促使中國東協關係發展各進一步的動力。<sup>89</sup>

中國強調與東協國家和平發展的決心，事實上中國在經濟上與安全上所採取的策略都可以看出其所釋出的善意，但東南亞國家並不是完全接受中國的好意，尤其是在安全方面。

## 一、 經濟上：

Jing Men 提到中國在經濟蓬勃發展後主打和平的經濟外交策略，這樣的外交策略強調三個主軸：一、對等(equality)，二、互利(mutual interest)，三、雙贏合作關係(win-win cooperate)，在這個大前提之下。中國在整個區域的經濟整合上散發相當多的善意。中國也希望藉由區域的整合使得其影響力可以獲得擴充。但對於中國的積極態度而言，東南亞的幾個成員國的態度相對於保守。其實東南亞地區擁有相好的地理優勢，不管對日本、對美國、對中國，都有良好的夥伴關係。近幾年來東南亞的態度由傾向日美慢慢的轉變傾向於中國。這其中牽扯到了相當多的因素。日本方面，後冷戰時期日本的經濟表現一直處於低氣壓狀態，景氣久

---

<sup>89</sup> Jiabao Wen, "Join Hands to Create a Better Future for China-ASEAN Relations," speech at China-ASEAN summit (2006), <http://asean-chinasummit.fmprc.gov.cn/eng/fhhd/t278048.htm>, browse date: 2015.05.02.

久不能回升。這與中國經濟的蓬勃發展成為一個相當大的對比。美國方面，美國對東南亞而言無疑是一個相當好的合作夥伴，而美國也一直積極的想介入亞洲事務，但近幾年來由於 911 恐怖攻擊的關係迫使美國的外交政策做出了相當大的改變，而這樣的改變也影響到了東南亞對與其合作的意願。因為以上因素再加上近幾年中國的崛起，龐大的市場和地理因素使得東南亞與中國有了更緊密的夥伴關係。<sup>90</sup>

Timothy Webster 也提到中國將亞洲式的漸進主義及西方的自由貿易融為一體，積極的在東南亞佈局，以讓利的方式與周邊的許多國家有了密切的夥伴關係。中國正在小心翼翼的建立起一個可靠且和平的區域輪廓，而和平的經濟外交政策至今都未成間斷。<sup>91</sup>

從實踐上來看，中國自經濟改革開放後便積極的在東南亞佈局，在經濟上負起大國的重任，自 1997 年東南亞金融危機後，在東南亞經濟援助與協助上相當積極，此外其更從雙邊主義轉變為多邊會談的策略，外交政策走向也從不干預走向積極參與，在區域經濟一體化的過程中展現影響力。從這裡便可以看出中國對東南亞的政經發展策略之重視。<sup>92</sup>而這樣的策略也使得中國與東協國家有了緊密的夥伴關係。尤其在經貿上，更可以看出中國與東協之間的關係。在 2009 年雙邊貿易額為 1782 億美元，在 2005 至 2009 年間，雙邊的貿易額以年平均 19.5% 的速度成長，而在 2010 年 1 月到 9 月雙邊的貿易額已高達 2113 億美元，比 2009 年同期卻成長了 43.7%。目前東協是中國的第四大貿易夥伴，第四大出口市場和第三大進口來源地，而中國已經成為東協第一大

<sup>90</sup> Jing Men, "The Constructive of the China-ASEAN Free Trade Area: A Study of China's Active Involvement," *Global Society*, vol. 21, no.2 (2007), pp. 249-268.

<sup>91</sup> Timothy Webster, "Bilateral Regionalism: Paradoxes of East Asian Integration," *Berkeley Journal of International Law*, vol. 25, no. 3 (2007), pp. 434-458.

<sup>92</sup> 宋鎮照，〈東協、中國和美國的東亞，新三角競逐關係從東亞高峰會談起〉，《海峽評論》，240 期 (2010)，<http://www.haixiainfo.com.tw/240-8026.html>，瀏覽日期：2015.5.05。

貿易夥伴。在投資上，雙邊雙向投資亦不斷擴大，至 2010 年 8 月，雙方相互投資累積金額為 711 億美元，東協是中國外資重要來源地之一，而中國在東協國家之投資已經超過 100 億美元。而在 2010 年元旦啟動的中國—東協自由貿易區後，更讓中國與東協經濟整合更上一層樓。<sup>93</sup> 從這便可以看出東協的與中國之間經貿活動相當頻繁，東協各國也因此在本身的經濟發展有極大的受益。然而中國雖然在經濟上採取較為平和的外交政策模式，且處處讓利。但在安全方面的議題上，中國就如同其在經濟上的操作模式一樣對周邊國家釋出善意，但就成效而言並不有如經濟上那麼良好。此外近期中國對於安全議題的態度亦越趨強勢，這點也引發了部分東南亞地區國家的不滿。

## 二、安全上：

中國與東南亞國家的關係發生摩擦產生衝突，最主要的原來自於南海的爭端。針對南海島嶼的所有權，中國的主張依據來自於對歷史的考就：有中國學者認為，十五世紀就有海軍巡邏艦在此區域內進行巡邏，而中國漁民也一直在該區上從事漁業活動。<sup>94</sup> 亦有大陸學提出早在漢朝的時候，中國漁民便開始在南海航行，並發現了南沙群島。到了航運發達的唐宋時期，由於漁民與商人常常往返於東南亞之間，為方便稱呼，大量的地理著作將南沙群島稱為「石塘」。在從歷史遺跡來看。近年來，南海群島上亦發現大量與中國相同或類似的文物，這些文物分別呈現出秦漢、唐、宋元和明清四個時期的文化特徵。因此認為早在秦漢時期，南沙水域便已進入中國沿海人民的生活圈。最後，從行政的管轄區域來看。從宋朝開始，中國政府便開始派遣水兵巡視南沙群島。並且在明清的大量地方誌書中，發現將萬里石塘(亦今南

---

<sup>93</sup> 同上註。

<sup>94</sup> Jiang Ming Shen, "China's Sovereignty over the South China Sea Islands: a Historical Perspective," *Chinese Journal of International Law*, Vol. 1, No.1 (2002), pp. 94 -157.



沙群島) 納入今日海南省的管轄範圍內。<sup>95</sup>除了用歷史宣稱其在南海諸島所有權的正當性外，中國在國際法上也展現相當強勢的態度。馬來西亞和越南在 2009 年 5 月時曾向大陸棚劃界委員會(Commission on the Limits of the Continental Shelf)共同提交兩國延伸大陸棚主張的通知書，其主張南沙群島及其鄰接的部分爭議水域在兩國的領土範圍之內。翌日，中國便對此提出強烈反對並表示「中國對南海諸島及其附近海域擁有無可爭辯的主權，並對相關海域及其海床和底土享有主權權利和管轄權。中國政府這一貫立場為國際社會所周知。」<sup>96</sup>中國更首度在 2010 年用「南海是關係到中國領土完整的核心利益」描述自身的南海主張。中國對於臺灣、西藏及新疆維吾爾自治區的定位問題上，也曾使用過相同強度的字眼。這樣的措辭代表著中國已將擁有南海主權的主張拉高到國家利益的最高位階並將會強硬的爭取在南海上的權益。<sup>97</sup>

南海區域爭議的造成除了主權的歸屬外，南海所蘊含豐富的資源亦是關鍵，整個南海的石油儲存量高達 418 億，且亦有 75539 億立方公尺的天然氣儲存量，還有可供人類使用 1000 年的海底可燃冰，屬於世界四大海洋油氣聚集中心之一。<sup>98</sup>菲律賓、越南等周邊國家已積極的在此區域進行開發，而中國的步伐卻慢了半拍，因此中國內部也有著應該加速開發在南海的資源以維護中國在南海的利益的聲浪。<sup>99</sup>

事實上從 1990 年代後期至今，由於中國相當關切國際社會與周邊國家對自身的看法，因此主打睦鄰政策與雙邊談判作為其

<sup>95</sup> 孫莎嵐，〈和平的崛起与我国的南海政策〉，《广东工业大学学报》(社会科学版)，第 5 卷，第 1 期(2005)，頁 52。

<sup>96</sup> 孫國祥，〈近期南海爭端中權力與權利之衝撞〉，《全球政治評論》，第 32 期(2010)，頁 14。

<sup>97</sup> 同上註。

<sup>98</sup> 蕭建國，《国际海洋边界石油的共同开发》(北京：海洋出版社，2006 年)，頁 165~167。

<sup>99</sup> 李良，〈南海：加快开发才能化解争议〉，《能源杂志》，<http://www.xn--3zwt0ar07a5oay0e.com/Magazines.asp?id=376>，瀏覽日期：2015.05.10。



涉入東南亞事務、解決領土爭端、化解海洋糾紛的途徑，中國長久以來依循鄧小平時期擱置爭議的政策原則，並強調共同開發資源創造雙贏，對東南亞國家展現相當友善的一面。但近幾年來，北京的行為開始與原本在南海區域題所提倡的原則背道而馳，在能源開發上採取更為強硬的態度，軍事活動亦日趨頻繁，這點引發了東協聲索國的不滿與擔心。<sup>100</sup>中國態度逐漸強勢的原因部分來自於南海的的爭議遲而未決，一直處於模糊地帶。此外中國提出的某些主張亦不被周邊國家所採取，進而導致如今的僵局。

中國學者安應民便指出從南海問題的走向可以看出中國正在面臨著四大挑戰：一是南海主權爭議遲遲未能解決對於中國海洋戰略造成相當大的影響；二為中國提出並信守「主權在我、擱置爭議、共同開發」的承諾但有關國家並不遵守這項原則，使得雙方有所摩擦；三是南海周邊國家對於中國的睦鄰政策抱持著懷疑的態度，此外也擔心中國崛起所帶來的影響；最後中國主張的主權爭議留待未來解決與南海周邊各國加緊爭奪資源、擅自單邊開發之間的矛盾。同時，東南亞地區複雜的海域、島嶼爭端不僅對中國造成了嚴重的影響，也對整個南亞和東亞地區國家的雙邊關係、地區局勢、經濟發展及區域安全造成了重大影響。<sup>101</sup>

## 貳、東協的態度及外交策略

東協前秘書長 Ong Keng Yong（王景榮）在中國東協發展雙邊關係 15 周年的座談會上曾提到中國與東協的關係是和睦且持續發展的。其認為中國是東協的近鄰，13 億人口蘊含相當巨大的潛力，隨著其經濟的快速增長，儼然是東協重要的對話夥伴。東協和中國在雙方的社會經濟發展與維護地區的和平穩定上

<sup>100</sup> 趙宏，〈南海爭端下中國與菲律賓關係前景〉，《全球政治評論》，第43期（2013），頁28。

<sup>101</sup> 安應民，〈論南海爭議區域油氣資源共同開發的模式選擇〉，《當代亞太》，第6期（2010），頁131。

互相支持且有互補的作用，中國快速經濟成長和實力加速了東協經濟整合的步伐。其亦指出東協和中國之間的歷史淵源可以追溯到幾個世紀期間。東南亞地區的各個國家和中國進行貿易，文化交往和海上航行，這也為雙方之間的關係打下深厚的基礎。時至今日，彼此之間的關係更加的成熟。合作開發的廣度和深度都有了無比的進步，範圍涵蓋了各個領域，無論從政治安全上，經濟貿易上，社會文化上和雙方人民的互動上均可看出雙方關係已達到了一個更高的層次。但好還要更好，故中國與東協必須繼續加強合作，進一步加強雙方的經濟夥伴關係並促進人民與人民之間的交流，使得雙方關係可以永續發展。<sup>102</sup>

《中國評論月刊》則提到：多數的東協國家成員普遍認為中國的經濟規模以及其準備在東協國家投資的金額與合作計劃等，都會超過美國。所以在受訪的泰國、菲律賓，以及印尼的主流民意都表示，東協國家歡迎與中共發展自由貿易協定，同時也都有百分之五十以上的受訪者認為中國人是可以被信任的。<sup>103</sup> 從這邊可以看出，其實東協非常樂意搭上中國的順風車，享受其提供的大量公共財。但另一方面也有隱憂，中國雖然在經濟上的政策是採取敦親睦鄰的方式積極擴張影響力。但另一方面，在安全上則不像經濟上那樣友善。中國在領土上的政策走向是相當強勢，這也使得部分東南亞國家感到憂心忡忡並採取防範措施。話雖如此，大部分的東協國家還是希望與中國可以進行正面的互動合作關係。下表的整理為東協六個主要國家對中國的態度及行動：

---

<sup>102</sup> Keng Yong Ong, "ASEAN-China Relations: Harmony and Development," Speech at a Commemorative Symposium To mark the 15th Anniversary of China's Dialogue with ASEAN (2006), <http://www.asean.org/resources/2012-02-10-08-47-56/speeches-statements-of-the-former-secretaries-general-of-asean/item/asean-china-relations-harmony-and-development>, browse date: 2015.05.06.

<sup>103</sup> 《中國評論月刊》：<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=0&docid=101124569>，瀏覽日期：2015.05.07。

表3-1、東南亞各國對於中國的態度

國家	態度	行動
泰國	泰國與中國並無領土衝突，泰國境內也沒有華人問題，因此泰國是東協中對中國最具善意認知的國家。在安全上其關注的並不是中國在南海的企圖，而是這樣的議題爭端是否會造成整個區域的不穩定。	與中國有良好的合作關係，支持中國的外交立場。
新加坡	新加坡了解中國強大的軍事實力，而它也承認中共是東亞的霸權；然而雖然中國再南海議題的主張會危害到新加坡的利益，但比起軍事上的問題，新加坡較注重的是經濟上的問題。中國經濟的快速發展對新加坡有著時的影響。	在安全上，中國的主張對新加坡來說不是重點，對新加坡來說如何更有效的發展經濟才是主軸，故其積極的與中國進行交流與合作。比較注重於經濟部分，在安全上與中國並無太大衝突。
馬來西亞	親近且保守，雖說其認為中國的日語俱增的軍備實力讓人憂心忡忡。但是其認為這是在軍備競賽下的恐懼。若能夠改變相互間對待對方的態度，不在以強硬的方是而是透過相互間關切並在共同利益事務有意見的交流，將能降低彼此的不信任感並建立起區域內的信心。	對中國採取的「建設性交往」的策略。 <sup>104</sup> 試圖藉由深層交流的夥伴關係以改變中國在安全上的強勢作風。

<sup>104</sup> 建設性交往(constructive engagement)：

a policy of having political and business relationships with a country, while at the same time supporting political and social change within that country. 簡單來說便是與目標國建立良好的政治及經濟關係，並試圖以這樣的緊密夥伴關係改變目標國的態度。

菲律賓	聚焦於南海島礁的歸屬問題。	希望藉以拉攏美國的方式，藉此箝制中國。
印尼	印尼對中國抱持不信任與疑慮的態度的立場。雖然印尼並非南海島礁的爭端國，但是中共在強硬作風也引起了印尼的高度關注。其擔憂若中國為了南海島礁問題在印尼周邊發生武裝衝突將波及或影響印尼本土的安全與利益。	雖然對其南海爭端感到憂心忡忡，但還是盡量避開中國的敏感地帶。
越南	若從歷史來看卻越南對中國有著高度的不信任及憂慮。但隨著中共經濟的快速起飛以及採取友善的睦鄰外交政策，中越之間的緊張的關係已逐漸降低，雙方不僅經濟、文化上的交流增加，邊界上的問題也有了重大進展。但中越雙方在南海島嶼領土問題上還是有一些歧見，不過基本上雙方的態度是友善的，且在東協各國的共同利益監督下，越南對中國威脅的感受應已大幅降低。	在經濟上持續與中國有良好的夥伴關係，以淡化雙邊在安全上的爭議。

資料來源：整理自朱安南，〈東協區域安全機制組建與發展－建構主義觀點〉，碩士論文，政治大學戰略暨國際事務在職專班(2004)，頁 79～81。

若從上述看來，東協各國對中國的態度基本上是一致的，除了少數與中國在領土上或在文化上有爭議的國家。大部分的國家都認為中國是友善的且擔心南海問題所引發的後續效應可能會危害自己本身的利益，故在南海議題上除了幾個與中國有爭端的國家會採取較明顯的動作之外。其他國家大致上還是會以自己的

國家利益為上，採取經濟上扞從中國，跟中國保持緊密的經貿夥伴關係，在安全上則盡量避開中國的強硬主張。此外東協在運作上有所謂的「東協模式」也就是強調互不干涉、強調相互合作、已和平的方式解決爭端。雖說這樣的模式缺乏任何官方定義。但還是可以看出端倪，雖說在主權上是不干涉原則，但基本上東協的所有決定都必須要有所謂的共識。此外這樣的模式在外交上則是「不衝突主義」，採取擱置具爭議性的議題，以不影響眼前需要解決重要事務為原則。<sup>105</sup>

面對中國在南海議題上所帶來的問題與衝突，現任東協秘書長 Le Luong Minh（黎良明）則認為南海議題是個相當複雜的議題，涉及到許多利益相關者且各有不同的利益需求，因此需要不同的機制來解決爭端，而這是東協正在努力的區塊。在面對南海上的諸多爭端，黎強調了南海各方行為宣言(DOC)、及南海行為準則(COC)的重要性，其認為 DOC 建立了和平解決爭端的基本原則，其中包含了爭端解決機制，以聯合國海洋法公約為準則，在不訴諸武力或威脅使用武力的狀況下，通過協商和談判以和平的方式解決問題的精神，這點相當符合東協特別強調依法的立場。此外 DOC 規範了在南海區域的行為，減少糾紛複雜化並降低擴大爭端的機會，為區域帶來了和平與穩定；透過合作計畫的實行與實踐，為雙方在信心建立上提供一個對話與合作的平台；為兩者在和平解決領土和海洋事務爭端上，創造了有利的條件和環境。COC 則有了承先啟後的功用，黎期許未來 COC 應該是更為全面且更具法律約束力，不再只是單純解決雙方衝突的機制而是一個具有規範性進而降低雙方衝突的預防機制，幫助充滿爭端的南海創造共贏的有利環境。東協也會繼續積極主動地與中國接觸交涉，共創明確的解決機制，以有效維持並促進東南亞地區及

---

<sup>105</sup> George O. White III, 2002, "Foreigners Beware? Investing in a Jungle with Many Predators: The ASEAN Investment Area," *Texas International Law Journal*, Vol. 37, pp. 160-161.

南海區域的和平及穩定。提供對有利於有效地維護和促進和平與穩定。<sup>106</sup>

但事實上，這效果不是那麼顯著，因此例如菲律賓、越南等國家便會藉由不同的場合或管道吸引其他國家參與南海油氣的探勘及漁業資源的開發，邀請強權介入南海事務，希望外來強權介入南海問題提供政治輿論給予中國壓力以維護自己的權益，這點也引發中國的不滿。<sup>107</sup>

Denny Roy 認為東南亞國家扈從著中國，只是其選項之一，為扈從的原因在於東南亞國家承認有著成為亞洲最強的國家的潛力，故東南亞國家想要與中國建立友好的關係以保持穩定的貿易關係。但在東南亞國家最常採用途徑是與美國對中國採取低強度的制衡。<sup>108</sup>David Shambaugh 同樣提到中國正在努力緩和周邊國家對她的恐懼並積極塑造負責任且不帶有威脅感的國際形象，即便如此，東南亞國家對中國的制衡依然存在。<sup>109</sup>因此，不管從實際的作為上或學者的分析上都可以看出有別於在經濟上的態度，東南亞國家在安全上還是對中國相當小心。

## 第二節 中國與韓國的關係

### 壹、 中韓關係發展：

中國在對韓國的政策上有幾個基礎出發點，第一、穩定中國

---

<sup>106</sup> Luong Minh Le, "ASEAN and the South China Sea: Issues, Progress and Future Prospects," ASEAN, Speeches & Statement of the Secretary-General of ASEAN (2013), pp. 1-10.

<sup>107</sup> 孫國祥，〈近期南海爭端中權力與權利之衝撞〉，《全球政治評論》，第 32 期（2010），頁 15。

<sup>108</sup> Denny Roy. "Southeast Asia and Chia. Balancing or Bandwagoning?" *Contemporary Southeast Asia*, Vol.2, No.2 (2005), pp. 306-307.

<sup>109</sup> David Shambaugh "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order". *International Security*, Vol. 29, No. 3 (2004), pp. 64-99.

與美國及其他大國的關係，以利於推動建立冷戰後世界和地區新秩序並提升中國對於國家利益的獲取；第二、緩和南北韓之間的對立，推動兩方合作，使得朝鮮半島南北關係可以健康發展，並改善美國和日本對北韓的觀感，促進兩國與北韓的關係，以維護和發展朝鮮半島的穩定及和平；最後希望藉由中韓彼此的交往引進韓國的資金、技術和經驗，增進雙方的政治互信；促進經濟合作、拓展雙方社會文化的交流。<sup>110</sup>

另一方面來看，韓國與中國建交主要是為了積極地適應冷戰後的世界形勢，建立朝鮮半島南北新關係，塑造友善的國際環境，並在這樣的環境下擔任要角；利用中國改革開放和與北韓的密切關係，促使北韓對外開放；以韓美同盟為基底，推動國際社會對南北韓的同時承認，淡化朝鮮半島的緊張局勢、改善南北關係以結束南北韓長期間的對峙。為了擺脫對西方的過分依賴，利用中韓在經濟上的互補性，擴大資源供應源，將中國變成商品、資金和技術的輸出市場，實現市場多樣化和經濟自立的目標。另外藉由恢復並擴大兩國的歷史文化交流以增進中國對韓國的瞭解。特別是將 200 萬中國朝鮮族作為對中國的跳板，擴大兩國經濟與文化交流的紐帶，使之能在南北關係上為韓國提供更大的支援。<sup>111</sup>中韓在交往的過程中，雙方不斷的在適時調整自己的對外策略，因此可以發現不論在外交、安全、經濟、通商等各個方面都取得了史無前例的快速發展。<sup>112</sup>

金泳三時期韓國與中國建立了「友好合作關係」。隨著韓國金泳三政府對北韓政策的出台，中國遇到了如何在新形勢下維護朝鮮半島和平與穩定的現實課題。金泳三政府對於北韓的政策較

---

<sup>110</sup> 朴健一，〈中韓“全面合作伙伴關係”新階段辨析〉，《當代亞太》，第 8 期（2006），頁 42～43。

<sup>111</sup> 同上註，頁 43。

<sup>112</sup> 金興奎，〈韓中關係的評價與展望：以外交安保為中心〉，《當代韓國》（2008），頁 6。

為保守，且中國與南韓在北韓政策上並不一致，雙方關係進展並不順利。但在 1995 年出現了轉折，該年北韓經濟陷入了嚴重的困境。韓國認為半島局勢將會更加動盪便強化韓美聯防態勢，導致北韓對停戰機制提出了異議。對此，韓美共同提議舉行由韓、朝、美、中參加的「四方會談」，探討如何緩和緊張局勢並建立和平對話機制。此外韓國還提出了成立「東北亞多邊安全對話」的建議。中國對於四方會談的態度較為積極，但對於成立「東北亞多邊安全對話」則較為慎重。此後，爆發「北韓接受臺灣核廢料問題」<sup>113</sup>和「黃長燁事件」<sup>114</sup>等議題，針對這些問題，中韓在朝鮮半島問題上開始有了具體的合作。與此相比，中國在經貿合作與文化交流方面展現了積極的一面。繼建交時簽署貿易、投資保護、科技合作，以及設立兩國經貿和技術聯合委員會等協定之後，中韓在避免雙重徵稅和防止偷漏稅上簽訂了合作協議，在政府間文化合作與教育交流方面亦有相關協定，亦簽署了民用航空臨時協定、和平利用核能協定，並共同研製民用客機備忘錄，成立兩國產業合作委員會。<sup>115</sup>

1998 年金大中政府與中國建立「合作夥伴關係」。韓國提出擴大知識和技術密集型產業合作的建議，中國亦決定擴大合作領域，與韓方簽署了鐵路交流與合作協定，並在環保、高新技術、石油化工、鋼鐵、煤炭等方面提出開展合作的建議。<sup>116</sup>而在對北韓的觀感與政策上，金大中主張採取較為柔性的「陽光政策」，認為透過圍堵和瓦解北韓這樣強勢的策略只會適得其反，不如透過對話和解、合作交流等和平的方式改善北韓的態度，使其開放門戶並在經濟上進行改革，以此改善朝鮮半島的緊張態勢，最終

<sup>113</sup> 1997 年台灣曾與北韓簽訂核廢料處理相關合約，但遭到南韓反對，合約並未履行。

<sup>114</sup> 1997 年 2 月 12 日，北韓的「黨和國家領導人」黃長燁在北京投奔自由，到南韓駐北京大使館尋求政治庇護。事件就像給北京扔了一個炸彈，使中國面對承認「兩個韓國」以來最棘手的問題。

<sup>115</sup> 朴健一，〈中韓“全面合作伙伴關係”新階段辨析〉，《當代亞太》，第 8 期（2006），頁 43～44。

<sup>116</sup> 同上註，頁 44～45。



完成統一。<sup>117</sup>但是美國認為金大中的北韓政策過於天真，北韓不可能會那麼輕易地與南韓進行對與交流，因此對於陽光政策只是予以口頭支持，而不願採取實際行動援助。金大中政府只得轉而求助北京，因而使南韓在政治上加深對中國的倚賴，雙邊關係更加緊密。<sup>118</sup>

2003年盧武鉉訪問中國時通過建立「全面合作夥伴關係」，把韓中兩國關係又向前推進了一步。盧武鉉執政之後，兩國關係在外交、經濟、通商等各個領域有了全面且實質性的發展。尤其在處理北韓核問題的過程中，韓中之間合作的範圍和力度取得了前所未有的增進。安全和軍事領域由於朝鮮半島尚有一些冷戰後殘餘的問題等待解決，兩國之間只能在一定的範圍內進行有限的交流與合作，但自從2007年韓中之間開設熱線之後，這一領域的合作在很大程度上得到了加強。<sup>119</sup>盧武鉉在北韓的議題上強調國際合作，雖然認識到美韓同盟的重要性，但盧並不認為韓國必須因此而依靠美國，其強調雙方關係的對等。希望中國和其他國家可以一同參與及面對北韓問題，透過國際合作來解決。<sup>120</sup>在盧武鉉的理念下，韓國希望在美、中和中、日三國兩強間取得平衡，因此希望中國能夠在北韓議題上發揮影響力，並支持中國在北韓與美國間扮演和事佬的角色，調解兩方的爭端。但這樣的想法有違美國的對中策略，再加上盧武鉉對北韓的策略與美國主張以壓迫平壤逼其談判的方式亦大相逕庭，變相強化了韓國與中國的關係。<sup>121</sup>

---

<sup>117</sup> 朱松柏，〈南北韓新政府的統一政策及其進展〉，《問題與研究》，第38卷，第11期（1999），頁21。

<sup>118</sup> 劉德海，〈變遷中的南韓中國政策〉，《台灣國際研究季刊》，第5卷，第2期（2009），頁3~4。

<sup>119</sup> 同註112，頁6。

<sup>120</sup> Jong Ryn Mo, "What Does South Korea Want?" *Policy Review* (2007), <http://www.hoover.org/research/what-does-south-korea-want>, browse date: 2015.05.20.

<sup>121</sup> Zhi Qun Zhu, "Small power, Big Ambition: South Korea's Role in Northeast Asian Security under President Roh Moo-Hyun," *Asia Affairs, an American Review*, Vol. 34, No.2 (2007), pp. 87-100.

2008年，李明博進行了其上臺後的首次對華正式訪問並發表《聯合聲明》，內容包括將兩國關係由「全面合作夥伴關係」提升為「戰略合作夥伴關係」，建立兩國外交部副部長級的戰略對話機制和首腦互訪機制，積極考慮推動中韓自由貿易協定(FTA)的談判，為朝鮮半島及東北亞的和平與穩定加強合作。<sup>122</sup>

冷戰後中國對外關係發展的政治定位上有四種模式，按照與中國的緊密程度依序分別為「合作關係」、「夥伴關係」、「友好條約關係」和「傳統友好關係」。「傳統友好關係」與中國關係的最高層級。其中「夥伴關係」根據與中國關係的密切程度，又可細分為「睦鄰夥伴關係」、「合作夥伴關係」和「戰略夥伴關係」三大類。<sup>123</sup>因此，從政治定位上可以發現，中韓關係已從最基本的友好合作關係發展至目前層次較高的戰略夥伴關係。這對韓國而言亦是僅次於「美韓戰略同盟關係」的雙邊關係。<sup>124</sup>

話雖如此，由於李明博強調自由民主、市場經濟和尊重人權等價值觀念為基礎，在外交上偏向美日韓價值同盟，並將修復韓美同盟列為其外交政策的首要目標，同時對北韓的態度較為強勢，策略上也相當強硬。中韓關係也因此產生質變。兩國關係也由蜜月期進入試煉期。李明博上任後積極修補與強化韓美、日韓關係，並希望大幅增進三者間的信賴與合作，以應付北韓的軍事威脅。當時中國則憂心李明博這樣的外交政策，若進一步演變成針對中國建立「韓、美、日軍事同盟」或包括澳洲和紐西蘭在內的「東亞版北大西洋公約組織」，將會打破東北亞格局，進而造成危機與緊張局面。<sup>125</sup>

<sup>122</sup> 魏志江，〈論中韓戰略合作夥伴關係的建立及其影響〉，〈當代亞太〉（2008），頁61。

<sup>123</sup> 朴健一、朴光姬，〈中韓關係與東北亞經濟共同體〉（北京：中國社會科學出版社，2006），頁64~65。

<sup>124</sup> 宋鎮照、宋興洲、邱昭憲、洪啟富、許菁芸、郭武平、陳牧民、楊鈞池、盧業中、戴萬平，〈當代中國的東亞外交策略與關係：區域霸權的興起？〉（台北：五南，2011），第七章，頁209。

<sup>125</sup> 李明峻，〈韓國的中國政策〉，〈台灣國際研究季刊〉，第9卷，第4期（2013），頁78。

韓國的對外策略在朴槿惠上任後有所改變，朴除了表示要與美國、日本、俄羅斯等國加強互信之外，其亦有意提升韓中關係，甚至可能達到與韓美關係並重的程度。李明博曾提出「四強外交」時，稱要「與美國、日本、中國、俄羅斯等國」加強合作，朴槿惠加強了中國在四大國關係中的排序，將中國放在日本前面。從目前來看，朴槿惠政府對韓美關係和韓中關係都很重視，幾乎達到並重發展的程度。<sup>126</sup>

朴槿惠有意提升韓中關係的原因，首先在於經濟上的需要。目前中國占韓國對外貿易中的第一位，中國名符其實是韓國真正需要的大國；其次，是考慮到北韓核武問題和東北亞安全。對中國政策方面，朴槿惠的態度可能是較為合理保守一點，不同於李明博對中國北韓政策的批判，朴槿惠對中國的北韓政策表示理解。她亦認為美國正將其重心轉往亞洲，再加上中國的海洋影響力的擴張與日本政界的走向右翼等種種因素，韓國應該在美、中、日、俄四國間的外交戰略上取得平衡。<sup>127</sup>

隨著中韓雙邊關係的建立，雙方的經貿關係正式開啟了新的篇章，南韓與中國的貿易關係亦獲得飛躍性的提升，從 1992 至 2008 年間，中國到韓國的出口量增長超過 30 倍而進口量則增長超過 40 倍，短短十餘年載，中國便超越美國成為南韓最大的貿易夥伴。中國從 2004 年開始便成為南韓最大的出口市場，於 2007 年，中國成為南韓最大的進口國。而南韓從 2003 年開始便成為中國第六大的貿易夥伴，同時也是六大出口市場之一僅次於美國、歐盟、香港、日本、東協。從 2007 年開始更成為中國四大進口來源緊追歐盟、日本及東協之後。<sup>128</sup>2013 年更一舉超越日

---

<sup>126</sup> 同上註，頁 78。

<sup>127</sup> 同上註，頁 79。

<sup>128</sup> Sheng Qi Zhou, "Sino-South Korean Trade Relations: From Boom to Recession," *EAI Background Brief*, No. 508 (2011), pp 4-6.

本成為中國三大進口來源之一。<sup>129</sup>

從上面的討論我們可以發現中韓之間在經濟上獲得很大的成就，在安全上或許雙方關係有所進展，但美國仍然是韓國在安全上的首要選擇亦是相當重要的合作夥伴。事實上，中韓關係再安全上的表現一直是忽冷忽熱，這點與韓國領導人對於面對北韓所採取的策略有很大的關聯，韓美之間可能會因為在北韓問題處理上意見相左而導致韓國偏向中國，但無損美國的地位。中國近幾年實力不斷發展，韓國亦面對很大的難題，那便是如何在經濟與安全之間取得平衡點。對此，韓國學者徐真英(Seo Jin Young)提到基於中韓雙方對彼此的策略的瞭解，互取所需，使得中韓自建交後在各個方面都取得相當豐碩的成果，不論在經濟的往來、雙方人民的交流上都有著巨幅的成長，政治關係亦逐漸密切。但是隨著中美實力此消彼長，不穩定的中美關係成為中韓戰略夥伴關係的障礙，因此如何避免中美關係惡劣形成新冷戰局面，並同時在韓美同盟與中韓戰略夥伴關係之間取得一個微妙的平衡點是韓國外交上的重要課題。三方關係的穩定對於韓國在利益的追求上有加分的作用。<sup>130</sup>對於中國而言，北韓是相當重要的夥伴，其政權應當繼續維持，但這可能使得韓國不滿以致韓美之間軍事同盟關係深化，中國一直試圖取得兩韓之間的平衡，但成效有限。因此如何加強與韓國的互信，降低雙方在北韓問題上的認知差異，有效減緩美國與北韓的對峙是當務之急。<sup>131</sup>

## 貳、 中韓雙方所面對的問題

---

<sup>129</sup> 部分資料資料來自 WITS 資料庫。

<sup>130</sup> Jin Young Seo, "20 Years of the Korea-China Relations: Retrospect and Prospect - From the Perspective of Korea," *Defense Policy Studies*, Vol. 28, No. 1 (2012), pp. 10-43.

<sup>131</sup> 虞少华, <东北亚安全形势与中韩战略合作>, 《国际问题研究》, 第 5 期 (2010), 页 34~35; 页 66。

## 一、高句麗歷史問題

在過去南韓與中國曾為了高句麗的歷史問題而引發外交上的爭議。2002年中國社會科學院開始了一項為期5年，名為「東北邊疆歷史與現狀系列研究工程」，主要研究內容包含朝鮮、高句麗和渤海史的研究。參與該項研究計畫的研究員李大龍、馬大正和厲聲於次年6月在《光明日報》上共同發表一篇〈試論高句麗歷史研究的幾個問題〉的文章。該文主張「高句麗存在的7百多年間，活動範圍始終沒有超出中國的領土，並同時與中國保持著隸屬關係，高句麗的性質應是受中國王朝制約和地方政權管轄的古代邊疆民族。」然而，上述說法引起南韓學界的一片譁然並強烈撻伐此種說法。南韓分析家認為中國這麼做的原因是為了重新確認中國與朝鮮族在東北地區的關係，並以此為基礎，製造介入北韓地區的理由，隱含高度的戰略意圖。最後，兩國以達成口頭協議收場。<sup>132</sup>

## 二、北韓難民問題

北韓難民問題也是中韓關係發展過程中所遇到的瓶頸。北韓由於政治獨裁、經濟情況惡劣，導致人民生活刻苦不堪，因有許多北韓人民透過非法的管道逃往其他國家，而與北韓接壤的中國便是其選項之一。這些人被稱為「脫北者」，中國政府基於道義上和法律上，有責任給這些叛逃者食物並提供住所。但中國堅稱這些跨界的人為「經濟難民」<sup>133</sup>並不符合中國簽署的《聯合國難民地位公約》中所提到的難民定義，因此不需提供保護。此外，中國亦基於與北韓在一九八六年所簽署的秘密協議，雙方應該合

---

<sup>132</sup> 劉德海，〈變遷中的南韓中國政策〉，《台灣國際研究季刊》，第5卷，第2期（2009），頁6。

<sup>133</sup> 經濟難民指為了改善自己的生活，逃離原有的地方而流離失所的人，是非法移民的一種。聯合國難民署要求，對於經濟難民也要給予尊重和盡可能優惠的待遇。

作打擊非法越境者。因此，中國定期展開抓捕脫北者的行動，若有查獲便將他們遣回北韓。<sup>134</sup>這樣的行為引發南韓的高度關切及不滿，至 2012 年中國才暫停對脫北者的遣返。

在上述的兩項議題中韓雖互有齟齬，但在各自的努力之下並沒有使得爭議傷及雙方的長遠利益。但中韓之間還是存在著令雙方頭疼的歷史糾紛。

### 三、領土爭議

#### (一) 間島問題

「間島」是圖們江以北吉林省延邊地區和龍縣光霽嶺前的一處灘地，現為中國延邊朝鮮族的活動地區。清末時期，中國與朝鮮<sup>135</sup>對於圖們江的源頭認定有所差異導致疆界的劃分出現歧見，雙方政府亦曾進行幾次勘界談判卻苦無成果。日本亦在此時期挑起爭議，引發清廷強烈反對。20 世紀初，日俄戰爭後，朝鮮成為日本的「保護國」，中國遂轉為與日本談判，經過長期交涉，簽訂「間島條約」，並明確確定源頭及分界。<sup>136</sup>韓國歷屆政府曾對「間島問題」進行過研究，但都沒有公開提出異議。2004 年，59 名國會議員聯名向國會提交「間島條約無效決議案」，但成為廢案。2009 年 8 月，50 名朝野政黨議員聯名提交類似法案，並宣布進行國民請願運動，以便向國際法院提起訴訟。2009 年 9 月，韓國一些民間組織發起「間島條約」無效的主張，宣稱「間島是當年占領北韓的日本人賣給中國」，要求收回間島地區。韓

---

<sup>134</sup> 黃煜文譯，Barbara Demick 著，《我們最幸福，北韓人民的真實生活》，（台北：麥田出版社，2011），頁 176~177。

<sup>135</sup> 此時的朝鮮為李氏朝鮮王朝，而非現今的北韓。

<sup>136</sup> 沈志華、董潔，〈中朝邊界爭議的解決：1950~64 年〉，《二十一世紀》，第 124 卷（2011），頁 35。

國外交部亦對外聲稱日本於 1905 年強行剝奪韓國外交主權的「乙巳條約」無效，此點使得民間更加贊同「間島條約」無效的主張。<sup>137</sup>但中國對此並無表態。

## （二）蘇岩礁問題

蘇岩礁為一暗礁，位於韓國馬羅島西南方 93 海浬處，在中國海礁島東北方 153 海浬，距離日本鄰近的伊豆群島 172 海浬，1952 年韓國發表了〈關於毗鄰海域主權的總統聲明〉確定所謂的「李承晚線」，該聲明宣佈韓國對朝鮮半島周圍及大陸棚的自然資源、礦物資源及水產物均享有國家主權，蘇岩礁亦包含在內。但該主張並沒有受到外國承認。中國則認為蘇岩礁為暗礁，不具領土地位，但其位於中國東海大陸棚範圍內，故應屬中國的專屬經濟區。南韓於 1995 至 2001 年在礁上陸續建造海洋研究站與直升機停機坪，中國多次對此表示不滿。2001 年 1 月 26 日韓國地質研究所正式將蘇岩礁命名為離於島(Ieodo)，中國外交部亦對此表示韓國這些單方面的行為都是不合法的。<sup>138</sup>蘇岩礁問題在 2014 年的〈中韓聯合聲明〉中被提及雙方並商定於 2015 年啟動海域劃界談判。<sup>139</sup>

## 第三節 中國與日本的關係

### 壹、中日關係的發展：

<sup>137</sup> 李明峻，〈韓國的中國政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷，第 4 期（2013），頁 73～75。

<sup>138</sup> Barbara Kwiatkowska, "Fundamental Principle Of "Without Prejudice" In Submissions To The UN CLCS In Northeast And Southeast Asia," *Law of the Sea Reports*, Vol.3, No.1 (2012), p. 12；李军、王传剑，〈中韩相邻海洋权益问题研究〉，《太平洋学报》，第 18 卷，第 12 期（2010），頁 70～72。

<sup>139</sup> 〈中华人民共和国和大韩民国联合声明〉，

<http://www.mfa.gov.cn/chn/pds/ziliao/1179/t1171408.htm>，瀏覽日期：2015.05.11。

日本與中國的關係發展可以區分為幾個階段：1950年~1970年代，由於冷戰的影響，再加上戰爭的後續處理，中日關係並沒有正式的外交關係，但在貿易上，民間則有互動及交流。此段期間中日關係還稱不上友好。1970~1990年代，由於美國對於中國採取較友善的政策，在此影響之下，日本亦與中國建立了外交關係及友好關係，雙方在經濟、文化、科技等眾多方面展開雙合作，隨著中國的經濟改革開放，日本援助計畫的提供，中日之間的經貿逐漸熱絡。但好景不常，1990年代後冷戰時期，中日關係出現相當複雜的轉變，雙方緊密的貿易關係並沒有讓中日的雙邊關係走向和諧，反而在不同的議題上針鋒相對，中日關係開始出現了「經熱政冷」的特徵。2000年後這樣的情況更加嚴重，特別是在2001年到2006年更可以稱為中日關係發展的黑暗時期。話雖如此，這段時期的中日的經濟合作卻是一片光明，2000年中國和日本的貿易額達832億美元。2002年開始，日本對中國貿易轉為順差。2004年的中國已取代美國成為日本的最大貿易夥伴。2005年中日貿易總額達1893億，2005年日本是中國的第三大貿易夥伴，中國則是日本最大的貿易夥伴。由此得知，經熱政冷的現象更加嚴重。2006年後隨著自民黨的政策改變，中日雙方開始破冰，在這段期中日政府高層會面不斷，雙方亦建立起「戰略互惠關係」，希望以經濟相互依賴為基底，藉由雙邊互利互惠的關係，擴大彼此之間的信賴基礎，建構雙邊友好合關係。<sup>140</sup>

接下來的民主黨對於中國採取較友善的態度使中日關係劍拔弩張的情勢有所緩和。但2010年中日在釣魚台發生衝突，使得中日關係又開始緊繃了起來。2012年底安倍晉三再度執政，中國更擔心在日本政治的逐漸右傾下，對華政策仍可能受到日本右翼和鷹派的影響，不同於民主黨主張採取日美中三者關係取得

---

<sup>140</sup> 宋鎮照等，《當代中國的東亞外交策略與關係：區域霸權的興起？》（台北：五南，2011），第六章，頁159~193。



平衡點的務實作法。安倍試著通過加強日美同盟，構建針對中國的戰略格局，此外亦發生了野田佳彥購島爭議，這使得雙方關係又蒙上一層陰影。對此中國學者認為中日雙方應信守條約並妥善處理釣魚島爭議，未來的中日關係和東亞地區才能和平穩定。<sup>141</sup>

對於兩國的發展，國內學者認為中日之間在經濟上仍然有所差距，所以互補作用並未完全消失。此外中方在爭議議題上的態度看似強硬，但這一部分可能是為了減輕國內社會的反動，並不是單純的只為了與日本對抗。因此，中日關係雖然看似緊繃，但事實上都有轉圜的餘地。因為要是中國硬要採取強勢的策略對抗日本，反而會加強日本的恐慌加深與美國的同盟關係，中國並不樂見這樣的情況發生，因為對中國來說無疑是重傷害，中國政治高層對此應該也了然於心。再者中國是在美國主導的國際秩序下崛起的，為了更融入國際社會取得他國的信任，縱使中國仍有微辭，她也不得不遵守目前的規範。<sup>142</sup>

隨著中國的崛起，日本的對外政策基本上是在與美國建立安全聯盟的同時與中國建立貿易關係，這是一種避險(hedge)的作法，<sup>143</sup>但無可否認的是這樣的作法使得日本陷入了在中美之間拉扯的兩難局面。為了領土的完整，日本必須增加自己的軍事實力並強化與美國之間的同盟關係，儘管這樣會使中日兩國間薄弱的信任感更加淡薄。然而，透過日本必須增強與中國的貿易關係以確保自己的經濟成長，亦不是爭的是事實。在經歷了2010年的釣魚台事件，日本已不在的天真地認為經濟互賴加深能有效解決政治安全上的問題，這只是會讓中國有更多操作空間可以利用；限制了日本在策略選項的選擇，因此對這種策略的採用更加篤

<sup>141</sup> 刘江永，〈安倍再度执政后的中日关系展望〉，《东北亚论坛》，第2期（2013），頁3~14。

<sup>142</sup> 蘇俊斌，〈中國崛起後的日本對中政策〉，《台灣國際研究季刊》（2012），第8卷，第2期，頁29。

<sup>143</sup> Eric Heginbotham & Richard J. Samuels, "Japan's Dual Hedge," *Foreign Affairs* (2002), <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2002-09-01/japans-dual-hedge>, browse date: 2015.05.14.

定。話雖如此，在中美經濟關係緊密之際，日本亦存在著美國是否會全力支持為係自己安全利益的疑慮。如何取得在其中平衡，對日本是個考驗。<sup>144</sup>

## 貳、 中日關係經熱內冷的原因：

Leszek Buszynsk 認為在相互依賴的狀態之下，亦有可能會有對立發生(rivalry within interdependence)，經濟上的互賴的並不會保證雙方的安全及和平，這還要視雙方的政治體系及政治人物的想法而定，互賴關係只是將雙方關係引導至較正面的方向上罷了，並不代表絕對的安全。在代議制(representative system)的政治體系之下，互賴關係所帶來的利益效果可能會反饋到政治上，因為雙方的公司或民間團體得力於此種關係，因此迫使政府制訂與對方較好的政策，此外在對於有爭議的議題上，社會可能對此作出反動，這會影響政府的決策產生制衡的效果。但這在非代議制或專制國家便是不一樣的光景，雙方在經濟上的友好可能得不到回饋。因為在專制國家內，政策的制定是由上而下的，而非由下而上，社會意見並不會反饋至政府高層，此外一舉一動亦不會受到制衡的。在這情況下，有野心的政治人物利用對方錯估互賴關係的情勢，因此做出侵略性的行為引發衝突，甚至演變為戰爭。Leszek 認為中國是具有野心的，其想要成為亞洲的領導者，這樣的想法勢必會與日本產生對立。此外隨著中國的崛起，經濟的成長可能會使中日形成不對稱的互賴關係，這會使得北京認為自身的優勢有所增加而做出更大膽的行動，加深對立的狀況。<sup>145</sup>

---

<sup>144</sup> Watanabe Tsuneo, "Japan's Security Strategy toward the Rise of China: From a Friendship Paradigm to a Mix of Engagement and Hedging," The Tokyo foundation (2015), <http://www.tokyofoundation.org/en/articles/2015/security-strategy-toward-rise-of-china>, browse date: 2015.05.15.

<sup>145</sup> Leszek Buszynski, "Sino-Japanese Relations: Interdependence, Rivalry and Regional Security," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 31, No. 1 (2009), pp. 143–171.

卜睿哲(Richard Bush)，認為中日對彼此物質力量的恐懼上升是解釋中日關係在政治安全上相當緊繃的其中一個解釋。但在關係緊張的特定時間點上，雙方的看法及互動是好是壞也很重要，最後兩國如何看待過去，亦影響到他們對現在的看法，而這也會到影響到彼此之間的關係。<sup>146</sup>

隨著中國的崛起，經濟實力的增長亦使得中國在軍事實力方面有所提升，而這也為日本帶來恐慌進而開始提升自己的作戰能力，使得中日關係在安全上進入「零和遊戲」的局面。話雖如此，這樣的局面一定會帶來緊張局勢？這得視雙方的互動及看法而定，很顯然，中國與日本的想法非常兩極，這點從社會的氛圍變可略知一二，Denny Roy 提到中國與日本的社會發展並不對稱，中國年輕人對於日本的觀感，普遍都還停留在二次大戰前的那惡性滿滿的日本，而日本的年輕人則正在試圖擺脫歷史議題的枷鎖，試圖建立日本的新形象，這樣的情緒亦擴散到政治人物身上，田中角榮、野中廣務等這些曾與中國高層建立良好雙邊關係，並努力維持中日關係穩定的政治人物並不受到歡迎，對中國採取強硬態度如小泉純一郎等反而受到愛戴。這使得中日之間的鴻溝加深，中日關係在未來會更加惡化。<sup>147</sup>對此，卜睿哲亦有類似的看法，一直以來中國對日本過去的所作所為難以釋懷，這使得中國對日本有了一個侵略者的刻板印象，因此，日本在軍事上的所作所為都會被放大檢視並被中國解讀為一個強烈威脅。但對於日本來說，發展軍事為了彌補自己於天生上的弱勢，日本是一個島國，這麼做只是為了自身安全利益著想，並無侵犯意圖，再者日本也覺得自己為二戰的受害者，日本在戰後受到了制裁，亦循規蹈矩至今應該已完成贖罪，中國卻一直在炒作歷史爭議。此

---

<sup>146</sup> 林添貴譯，卜睿哲 (Richard Bush) 著，《一山二虎—中日關係的現狀與亞太局勢的未來》(台北，遠流出版社，2012)，頁 35~36。

<sup>147</sup> Denny Roy, "Stirring Samurai, Disapproving Dragon: Japan's Growing Security Activity and Sino-Japan Relations," *Asia-Pacific Center for Security Studies* (2003), p. 1.

外日本一直自詡為亞洲最成功的國家，但隨著中國擺脫過去的積弱不振，多了一番成為大國的期許，亦讓日本覺得芒刺在背。<sup>148</sup>

中日之間互有芥蒂的很大的原因來自於歷史的糾結，因此日本首相對靖國神社的參拜亦是重要因素。1978年二戰甲級戰犯入祠靖國神社後引發相當大的爭議，對其參拜被中國視為具有高度的政治意涵，但小泉任內前後五次前往參拜亦徹底惹惱了中國，認為日本不斷挑戰中日關係的底線，在小泉執政的期間使得冰冷的中日關係進入冰凍狀態。<sup>149</sup>2013年安倍再次對靖國神社參拜再次引起中國的不滿。

台灣問題亦是讓中日之間不和睦的原因，台灣一直被中國視為重要的核心利益，中國一直希望台灣能早日回歸。台灣則認為中台之間已是兩個不同型態的主體，擁有截然不同的國家社會，因此獨立自主一直是台灣不斷在追求的目標。這在李登輝後期與陳水扁任內最為積極，這段期間台灣推動務實外交，在強調台灣的正當性之下，積極與他國交流，拓展邦交關係並極力爭取加入國際組織的機會，擴大國際生存空間。這點被中國視為是極具台獨傾向的政策。日本親台勢力對此則給予大力配合和支持，不斷利用日本舉辦國際會談和活動的時機，允許台灣官方人員赴日。台日政治高層的交流引起中國的強烈反彈。<sup>150</sup>

2005年，美日雙方曾針對台海問題提出一些戰略目標，其中一項提到希望台海問題能夠透過對話，以和平的方式解決。但這被中方解讀成日本將加入美國的行列協防台灣，使得中國大為光火，認為日本正在干涉中國內政。此外北京在此段時間亦提出「反分裂國家法」，表示中國希望和平解決台灣問題，但卻建立

---

<sup>148</sup> 同註 146，頁 41~46。

<sup>149</sup> 金熙德，《21 世界初的日本政治与外交》（北京：世界知识出版社，2006），頁 213~215。

<sup>150</sup> 马黎明，《当代日本与中日关系》（天津：天津社会科学院出版社，2003），頁 82~83。

了對台動武的法律基礎，這引發了日美的關切。日本表態認為此舉或許可以穩定台海情勢但卻傷及兩岸關係，基於對中國動武的擔心，日本意遊說歐洲各國繼續保持對中國販賣武器的禁令，中國對此亦深表不滿。<sup>151</sup>從上述可以發現中日因台灣問題而產生了許多猜忌。日本認為中國的對台政策越趨激進，有動武的風險，這令日本相當憂心認為會間接影響日本的利益。此外台灣對日本極具戰略意義，若真與中國統一，對日本絕對不是小事，必須有所防範採取行動。中國則認為日本的行為助長台灣獨立的氣焰，進而傷害中國的國家利益。

最後，雙方在海權上的糾紛及領土問題的爭議亦是造成中日不和諧的原因，中日之間曾多次因東海問題及釣魚台引發衝突。雙方都認為東海海域屬於自己的經濟海域，且對該群島擁有主權。

日本前中國大使宮本雄二便感嘆，中日之間存在著許多爭議包括在台灣議題上對抗、對於歷史的解讀、領土的糾紛，這些問題使得中日之間的裂痕不斷擴大。中日兩國政府亦為了解決或縮小這些問題而努力不懈，這包括透過機制化解爭端，尋求經濟合作加強經濟關係，重新提出政府見解，擱置爭議以返回中日關係安定發展的軌道上等。但這些問題依然沒有解決，中日之間拼命的再處理接二連三發生的問題，但卻都無功而返。這就好在「打地鼠」一般，地鼠破壞了院子的草皮，於是努力的在眾多的地鼠洞中尋找地鼠的蹤跡並捕捉他，但卻徒勞無功。<sup>152</sup>

---

<sup>151</sup> 同註 146，頁 50。

<sup>152</sup> 林錚顯譯，宮本雄二著，《日本該如何與中國打交道？》(台北：八旗文化／遠足文化，2012)，頁 123。

## 第四章 中美在東亞的競合

### 第一節 美國與東亞國家的關係

#### 壹、 美國與東協的關係

東南亞地區有相當卓越的地理優勢，東瀕太平洋；西鄰印度洋，堪稱兩大洋之間的十字路口，亦是進入歐洲與非洲大陸的重要咽喉。南海更是美、日等大國運輸戰略武器及重要能源的必經通道。東南亞獨特的地理位置決定了它在亞太地區重要的戰略地位。因此，東南亞對於美國相當重要。若與東南亞國家保持緊密的安全關係，在箝制中國的實力發展及圍堵中國的勢力擴張上更是如虎添翼。

雖說東南亞地區對於美國而言具有相當重要的戰略地位，但若與其他地區相比，東南亞地區是美國較冷落的區塊。美國自從冷戰結束，蘇聯的垮台之後便成為世界的霸權。積極的在世界各地佈局，外交政策遍佈全球。但東南亞在更早之前就已經感受到美國策略的變化，東南亞在冷戰時期為美國重要的反共據點，但越戰過後美軍撤軍，這塊地區便被忽視了。政治上，美國僅僅只在發生重大政治危機時對其有所回應，經濟上也只是確保雙方市場的流通，並沒有有更進一步的往來。直到 911 事件後，美國勢力再次重返東南亞地區，Bush 政府將東南亞作為反恐怖戰爭的第二條前線(second front)，使得東南亞地區的戰略地位有所提升。此外東南亞地區除了反恐的作用外，在防堵中國上亦是一枚活棋。因此藉由此次機會美國與東協國家在安全上的同盟關係亦

更加緊密。<sup>153</sup>

即便東協國家在安全上相當依賴美國，美國在此區塊的影響力還是不升反降。第一個原因在於民眾的支持度下降，東南亞國家對於美國的反恐理念和政策心存疑慮和警惕。另外一個因素則是美國的經濟影響力下降，中國與東協國家的貿易額逐年遞增，反觀美國卻逐年減少。在中國積極推動區域經濟合作的同時，美國與東南亞國家簽訂自由貿易協定的步調也較為緩慢，另外在智慧財產權的要求上也相對嚴苛，東南亞國家也因此望之卻步。第三、在議題的處理上，比起藉由多邊機制解決問題，美國更喜歡直接與當事國進行雙邊對談和協商，這與東協的理念南轅北轍，東協對於美國消極應對多邊機制的態度感到失望。最後，美國相當重視人權、民主等價值觀並希望將這些價值帶入東南亞地區，在貿易上亦會以民主人權問題作為附加條件。對於違背這些價值理念的國家，更是以最強硬的態度斥責並要求改善。東協國家大多是主權的堅定維護者，這樣的做法也使得東南亞國家認為自身的內部事務受到侵犯與干涉。<sup>154</sup>

相對於美國的影響力下降，中國反而抓緊機會積極擴張在此區域的號召力。中國與美國最大的差異在於求同存異。中國很少提出東南亞國家不喜歡的要求，避開爭議；尋求共識。強調與東協國家共同追求地緣利益，共創雙贏的局面。東協國家非常歡迎這樣的模式，因為這對於提升自身的發展相當有幫助。<sup>155</sup>

對於美國在東協國家的形象不佳，有學者便提出建議認為，華府在提升東南亞地區的印象一個重要的指標便是在經濟上付

---

<sup>153</sup> Diane K. Mauzy & Brian L. Job, "U.S. Policy in Southeast Asia: Limited Re-engagement after Years of Benign Neglect," *Asian Survey*, Vol. 47, Issue 4 (2007), pp. 622-623.

<sup>154</sup> 李益波，〈淺析歐巴馬政府的東南亞外交〉，《東南亞研究》，第6期（2009），頁55。

<sup>155</sup> Robert G. Sutter, *Policy Studies, No. 21 : China's Rise: Implications for U.S. Leadership in Asia* (WA: East-West Center, 2006), pp. 55-56.



出更多心力。比起反恐，東協各國更關心的是自己的經濟發展，美國擁有龐大的市場亦是東南亞地區數一數二的投資者。此外美國的自由經濟比起中國的計畫經濟更對東協國家的胃口，也更容易建立起緊密的貿易的關係。因此，藉由自己在經濟上的優勢大打「經濟牌」才是美國在東南亞地區最應該做的事。<sup>156</sup>

總的來說，美國自冷戰後對東南亞區域的戰略是以軍事安全為主，經貿投資為輔。這樣的政策在Obama上任後做出了一些調整。比起Bush時代為了反恐而顧此失彼的政策，Obama更重視與東南亞國家之間的關係。在鞏固以往的同盟關係上，進一步拓展與該地區國家的關係，其中印尼更是美國重視的對象。印尼不僅在東協國家中有足夠的影響力，更是穆斯林國家中的民主楷模，因此美國積極與其在環境保護、貿易投資、民主推展及反恐等各方面上展開全面的合作。美國與東協也終於在2009年簽署了東南亞友好合作條約，對於美國與東協而言是一個重要的里程碑，這也有助於美國與東南亞之間的互信建立。此外比起前朝強調單邊主義，Obama更重視多邊機制，並藉此促進與東南亞地區的合作關係，這亦是美國在東南亞外交政策上的重大改變。<sup>157</sup>另外，美國在經貿合作上比起往年亦積極許多，TPP的推動可以看出美國想在亞洲經貿重新建立影響力，這也吸引了部分東協國家的興趣，但並沒有收到良好的效果，中國對於東協國家在經濟上的影響力仍然優於美國許多。

## 貳、 美國與韓國的關係：

在朝鮮半島上，北韓絕對是個重要因子。事實上，北韓長期

---

<sup>156</sup> Evelyn Goh, *Policy Studies, No. 16: Meeting the China Challenge: The U.S. in Southeast Asian Regional Security Strategies* (WA: East-West Center, 2005), p. 44.

<sup>157</sup> Mayang A. Rahawestri, "Obama's Foreign Policy in Asia: More Continuity than Change," *Security Challenges*, Vol. 6, No. 1 (2010), pp. 115-118.



以來一直給予國際社會弱小、可怕、瘋狂的印象，而這也是北韓在國際社會中得以生存的策略。平壤經濟發展相當緩慢，國家貧窮，因此人民生活水平不高，甚至經過飢荒的摧殘。北韓常常以弱小國家自居，並屢次以若非受到嚴重的侵略，北韓絕不會挺身對抗的說詞回復外界對其瘋狂行為的質疑。北韓一直被懷疑手中是否握有研發核子武器的技術，這點使得國際社會對其一舉一動格外注意，周邊國家如日本、韓國、甚至美國亦因此感到不安。核子武器所醞釀的恐懼感正是處於國際社會邊緣的北韓得以進一步加入國際談判的重要工具。此外相對其他國家相比，北韓顯得毫無理性可言，其反覆無常，近乎瘋狂的舉措亦讓國際社會深深相信：一但平壤遭受侵略，其會不惜一切的對外展開自殺式攻擊。這令國際社會感到猶豫，不知該拿北韓如何是好。<sup>158</sup>

因此，北韓問題如何處理對於韓國及美國而言是個極重要的課題。綜觀韓國近期歷任總統對於北韓的態度。金大中、盧武鉉的平壤政策是較為柔和的。金大中的陽光政策不僅趨緩南北韓緊繃的對峙狀態，亦改變了南韓人民對於北韓的看法，尤其是新世代的南韓人民都認為應該多給北韓一些關愛而非將其視為安全上的威脅，這點與美國對於北韓的看法大相逕庭。盧武鉉同樣接續金大中的政策，持續給予北韓金援，對平壤的一舉一動也有較高的容忍力。不管陽光政策的價值為何，美國一直對於主張與北韓保持友好關係的政策頗有微詞。這也使得美韓關係進入冰點，美國認為北韓發展核子武器、試射飛彈等舉動對於鄰國而言是個威脅，但盧武鉉對此擔心較少，其更擔心美國對北韓的大動作行為會使南韓過去與北韓積極交好的成果毀於一旦。<sup>159</sup>美韓關係如何發酵在某種程度上端看雙方如何看待彼此的北韓政策。另外在

---

<sup>158</sup> George Friedman, "The United States in Korea: A Strategy of Inertia," *Geopolitical Weekly* (2012), <https://www.stratfor.com/weekly/united-states-korea-strategy-inertia>, browse date: 2015.06.07.

<sup>159</sup> Morton Abramowitz & Stephen Bosworth, "Adjusting to the New Asia," *Foreign Affairs*, Vol. 82, No.4 (2003), pp. 120-123.

金大中、盧武鉉任期間，駐韓美軍的軍紀問題，對於出兵伊拉克的撻伐，都使得南韓民眾反美情緒高漲。而這也令美國在北韓政策的執行上變的更加困難，華府在面對北韓的核子與導彈計畫所能採取的應對選項也相對減少，美國對此感到相當苦惱。<sup>160</sup>

李明博面對北韓則略顯強勢，這與美國對於平壤的政策較為一致。話雖如此，南北韓關係在此時期明顯的惡化，天安號沉沒事件及延坪島炮擊事件也凸顯了南北韓之間的緊張氛圍。

有鑑於此，朴槿惠在北韓政策做出了調整與修正。主張靈活的彈性政策，認為唯有雙方深刻體會彼此的立場才能改變為南北之間的緊張關係。朴槿惠表示首爾對平壤嘗試過很多種方法，無論是金大中、盧武鉉的懷柔政策亦是李明博的強硬主張，無法徹底改變北韓的行為。單方面的討好或施壓對於雙方的信任建立成效有限。因此她認為軟硬兼施才是最適合目前南北韓局勢的方針。在北韓有威脅到韓國的情況下採取強硬不妥協的態度，令北韓了解無謂的挑釁行為必須付出代價，並堅決反對北韓擁有核子武器。但若平壤釋出善意，願意融入國際體系，遵守國際秩序，那麼韓國會積極擔任北韓的引路者並給予資助。雙方信任建立的過程中，經濟上的交往亦是一帖良藥，因必須加強雙方的經濟合作，南韓亦會增加對北韓的貿易和投資並繼續維持對平壤的人道援助。<sup>161</sup>朴槿惠提倡的「信任政治」(trustpolitik)得到了歐巴馬的信任與充分的尊重。美國亦同意，支持南韓在國際社會、包括相關國際論壇的領導地位和積極的參與，因美國認為韓美的同盟具有全球性的重要性。<sup>162</sup>

---

<sup>160</sup> Mark E. Manyin, "South Korean Politics and Rising "Anti-Americanism": Implications for U.S. Policy Toward North Korea," *Congressional Research Service* (2003), pp. 1-13.

<sup>161</sup> Geun Hye Park "A New Kind of Korea Building Trust between Seoul and Pyongyang," *Foreign Affairs*, Vol. 90 No. 5 (2011), pp. 15-17.

<sup>162</sup> 李明，朴槿惠與歐巴馬高峰會面面觀，海峽評論，271期（2013），<http://www.haixiainfo.com.tw/271-8838.html>，瀏覽日期：2015.06.10。

美韓在戰略合作上長久以來一直維持著同盟的關係，但雙方在北韓的問題上偶爾會有分歧，因此如何北韓的政策上取的平衡是影響美韓關係的重要因素。另外將範圍擴大於東亞的戰略問題上，韓國和美國亦存在著些許差異。尤其是在中國議題上，韓國對於是否與北京對抗有所猶豫，這點與美國試著圍堵中國的策略有所矛盾。在經濟上，韓國是美國的第六大貿易夥伴。美國是韓國的第二大貿易夥伴。2014 年初，韓國亦加入了美國所主導的跨太平洋夥伴協定(TPP)自由的談判。<sup>163</sup>顯然的，韓國雖與美國在戰略問題上偶有爭執，但韓國還是美國於亞洲的重要的戰略和經濟夥伴之一。

## 參、 美國與日本的關係：

冷戰期間美國以日本建立軍事基地，並以此為基礎將影響力輻射到整個遠東地區，並以此構建防禦牆阻隔地區上可能會危害到美國利益的地區性強國，因此日本在安全上強烈的依賴美國。

164

日本與美國在東亞的形勢和德國與美國在歐洲上的形勢在表面上有些類似，日本與德國都是美國在地區上的主要地區盟國，但兩國在軍事力量上卻又受著國際條約的制衡不能夠獨立自主，兩國在經濟上也都在各自的區域有著主導的地位，在國際上也都扮演著舉足輕重的腳色。不同的是德國已成為歐盟和北約的成員，過去的鄰國已不將它作為敵人看待反而歡迎由德國領導的中歐集團，反之，日本在周邊國家仍然抱持由第二次世界大戰而對日本的敵意，這使得日本於本地區在政治上是處於被孤立的情

---

<sup>163</sup> Mark E. Manyin, Mary Beth D. Nikitin, Emma Chanlett-Avery, William H. Cooper, Ian E. Rinehart, "U.S.-South Korea Relations," *Congressional Research Service* (2014), pp. 1-36.

<sup>164</sup> Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* (NY: Basic Books, 1998), pp. 173-174

況，有許多亞洲國家認為日本是民族利己主義者以及過分模仿西化，甚至有許多亞洲人認為日本人不是真正的亞洲國家。從實際上來看，因為日本仍然仰賴美國的軍事庇護與支持，日本逐步削弱與美國的安保條約將會使得日本在本地區造成容易受傷害的地位，屆時可能會接受中國的主導地位或者重新武裝自己。美國在中國崛起上與日本採取加強軍事合作，把合作範圍從具體的遠東擴展到更廣泛的亞太方案。然而日本願意在一定程度上受美國的驅使是因為懷疑美國長期駐留亞洲的能力，擔心在未來中國崛起，可能為了妥協中國而犧牲日本的利益。對日本來說，在未來可能會面臨兩種選擇一種是反對中國另一種是與中國結盟。由於爭取的地區性主導大國這條路無法實現，成為全面性的全球大國也不現實，所以日本利用與美國的軍事同盟保障東亞的穩定，並取得在國際上在日本對於東亞形勢的認同。<sup>165</sup>

美國的全球地緣戰略利益與日本保持密切的政治關係表現上可謂相當契合。對日本而言，國內對於日本在外交政策上意見出現相左的情況，但美國在日本國際方向感中仍扮演著引領的地位。因此，不論日本迷失方向或重新走上武裝道路或單獨同中國妥協，都將導致美國在亞太地區的策略失敗，並可能出現美、日、中在地區上產生不穩定的可能性發生，甚至打破由美國在歐亞大陸所建立的政治均勢。因此，美國採取通過與日本更加密切的合作，並以此為基礎建立起中、美、日三方相互適應平衡的局面，並藉此制衡與削弱中國在地區上的地位以及提升日本的影響力。所以在現有的情況下削減美軍在日本的軍力或者因此而增加在日本的軍力同樣可能會影響三方的平衡。<sup>166</sup>

此外美國官方並不希望介入中、日雙方的衝突，但日本卻希望美國能夠提供更多的資源及保障以面對中國在領土爭議上的

---

<sup>165</sup> Ibid, p. 175

<sup>166</sup> Ibid, pp. 191-193

強硬態度。這樣的想法讓美國陷入兩難，在中日之間，介不介入都是問題，不管採取怎樣的行動都會造成一方不滿進而使得美國與中日兩國的互信關係變質。<sup>167</sup>這也使得美國在面對東亞領土爭議問題時必須更加謹慎處理。

## 第二節 中國對於東亞經濟的影響

### 壹、 中國在國際組織上的參與：

陳欣之提到崛起強權在物質權力尚未超越霸權前，透過其他層面能力的匯集，在創建治理制度的過程中，扮演關鍵的腳色。透過主導國際制度、爭取權利的過程，獲取最大利益；藉由創造新的國際制度或是塑造國際議題的能力，削弱霸權在全球治理的主導性。<sup>168</sup>簡單來說，透過國際建制的參與，加強自身的影響力以縮短與霸權的差距，其中國際組織便是一個很好的渠道。

近年來，中國對於亞洲國際組織的參與相當積極，尤其是在經濟上。吳玲均便指出中國雖然在亞洲經濟組織上的參與時間並不長，但是短短十餘年便在相關領域的合作中展現驚人的成果，無論質或量上都有出色的表現。90年代初期由於中國在經貿合作組織缺乏參與的經驗，因此在這塊領域上無足輕重。往後十年，中國展現了充分的積極度，幾乎參與了亞洲大多數重要的區域經濟合作方案，成為亞洲經貿上舉足輕重的角色。<sup>169</sup>從下表可以看出東亞地區國家參與國際經濟合作組織的情形。

---

<sup>167</sup> 林添貴譯，卜睿哲 (Richard Bush) 著，《一山二虎—中日關係的現狀與亞太局勢的未來》(台北，遠流出版社，2012)，頁 311-312

<sup>168</sup> 陳欣之，〈崛起、挑戰、與承繼霸權—崛起強權參予建構國際制度國城的觀察〉，《問題與研究》，第 50 卷，第 4 期 (2011)，頁 73。

<sup>169</sup> 吳玲均，〈中國與東亞區域經貿合作：區域主義與霸權之間的關係〉，《問題與研究》，第 44 卷，第 5 期 (2005)，頁 12。

表4-1、中國與東亞區域組織

	中國	東協 十國	東協 七國 170	日本	南韓
亞太經濟合作 (APEC)	✓		✓	✓	✓
東協+1 (ASEAN+1)	✓	✓		✓	✓
東協+3 (ASEAN+3)	✓	✓		✓	✓
大湄公河次區域計畫 (GMS)	✓	部分 成員 171			
亞洲合作對話 (ACD)	✓	✓		✓	✓
東協－湄公盆地河發 展合作 (AMBDC)	✓	✓		受邀	受邀
湄公河委員會 (MRC)	夥伴 關係	部分 成員 172			
亞洲博鰲論壇 (ABF)	✓	✓		✓	✓
太平洋經濟合作理事 會 (PECC)	✓		✓	✓	✓
亞洲發展銀行 (ADB)	✓	✓		✓	✓
跨太平洋夥伴協定 (TPP)		部分 成員 173		✓	

<sup>170</sup> 指柬埔寨、寮國、緬甸以外的其他成員。

<sup>171</sup> 部分成員包括：越南、柬埔寨、寮國、泰國、緬甸。

<sup>172</sup> 部分成員包括：越南、柬埔寨、寮國、泰國、緬甸。

<sup>173</sup> 部分成員包括：新加坡、馬來西亞、越南、汶萊。

區域全面經濟夥伴 協定 (RCEP)	✓	✓		✓	✓
亞洲基礎設施投資銀 行 (AIIB)	意向 創始 會員	意向 創始 會員			意向 創始 會員

資料來源：作者自製，部分資料轉引自吳玲均，〈中國與東亞區域經貿合作：區域主義與霸權之間的關係〉，《問題與研究》，第44卷，第5期（2005），頁13。

事實上，中國在1990年加入APEC前相當缺乏參與國際組織的經驗，因此中國在加入APEC後，選擇低調行事，當面對不合理的規範時，亦是採取附和他國的主張等較被動的方式維護自的權益。相對於初參加國際組織的生澀，經過幾年的歷練，北京政府開始熟悉多邊經貿組織中的政治生態，並對此駕輕就熟，態度亦由被動轉為主動，開始參與其他東亞地區重要的國際組織，同時中國信心亦逐漸高漲。為了爭取影響力，提高國際地位出金投資。然而中國在區域金融與援助上付出並沒有馬上得到回應，中國在區域內的地位及影響力至1997年金融危機才得以展現，東南亞國因為中國擴大資金紓困無不對其表示稱讚，連同日本亦表示認可。於此中國的聲勢逐漸成長茁壯。2001年中國宣稱全力改革從計劃經濟走向市場經濟，並承諾拉動亞太經濟。主導博鰲論壇、主辦APEC相關會議，都可以看出中國勢力的增長。<sup>174</sup>

2002年由於中國經濟的快速成長，在對外的經濟政策上以採取友善且彈性的策略，在自由市場的時間表上及貿易清單上針對不同國家提出不同的優惠選項，這也使得東協+1計劃快速的受到東南亞國家的支持與肯定。由於中國的影響力逐漸擴張，日

<sup>174</sup> 吳玲均，〈中國與東亞區域經貿合作：區域主義與霸權之間的關係〉，《問題與研究》，第44卷，第5期（2005），頁13。

本對於中國主導的東協+3 有所顧忌，因此於 2005 年提出東協+6，除了原本的東協+3 並納入澳洲、紐西蘭和印度的資源及市場以平衡中國的影響力。

同年，汶萊、智利、新西蘭、新加坡四國協議發起跨太平洋夥伴關係(TPP)，簽訂並生效的經貿協議，2008 年美國加入並擴大 TPP 的計劃，開始主導 TPP 的運作，希望藉此增加在亞洲經貿合作上的影響力，對此中國並沒有加入。TPP 不僅打破了現有以東協為主要合作夥伴的 10+N 模式，隨著越來越多成員國加入 TPP 的談判，亦使東協備感壓力，擔心 TPP 的建構拉攏了東協部分國家，可能會破壞東協的向心力使其缺乏一體性。在同時面對東協+3 與東協+6 的博弈及 TPP 的壓力之下，東協 2011 年正式提出 RCEP 的架構，確定了亞洲地區未來在經濟合作的一般準則。中國對此表示贊同並願意加入認為其與中國睦鄰政策的宗旨相當契合並可以有效促進亞洲經濟的自由化。<sup>175</sup>

2013 年中國更進一步的提出倡議籌建亞洲基礎設施投資銀行(AIIB)，希望藉此提升中國與東協之間的合作關係，打造昇級版的中國與東協自由貿易區，因此東協國家對此表示相當積極的態度。同時中國亦計劃藉此推動中國—東亞命運共同體促進亞洲互聯互通建設，朝亞洲經濟一體化邁進。因此，也受到其他亞洲國家的肯定，<sup>176</sup>但日本尚未申請加入。

## 貳、 中國與東亞國家的經濟互動：

中國除了積極參與國際組織之外，與東亞各國的經貿往來也逐漸熱絡，在經濟上發揮相當大的影響力。David Lake 提到在經

<sup>175</sup> 毕世鸿，〈RCEP:东盟主导东亚地区经济合作的战略选择〉，《亚太经济》，第 5 期（2013），页 20~21。

<sup>176</sup> 黄志勇、谭春枝、雷小华，〈筹建亚洲基础设施投资银行的基本思路及对策建议〉，《东南亚纵横》，第 10 期，（2013），页 4。



濟層面上，可以從國家貨幣政策的自主性、從屬國對於支配國的貿易依存度以及從屬國貿易伙伴的多寡等指標觀察國家間的階層關係。<sup>177</sup>國內學者高少凡以 Lake 的操作模式為基礎，以「貿易依存度」及「貿易依賴度」兩個指標觀察中國與東亞國家的經濟互動。<sup>178</sup>礙於操作上的困難度，本文並不像 Lake 一樣觀察國家的貨幣政策、貿易夥伴數量及強度，做出完整的經濟階層分析。而是採用高少凡的方式以簡單的「貿易依存度」及「對中國貿易依賴度」的相互關係檢測日本、韓國及東協主要六個國家新加坡、馬來西亞、菲律賓、印尼、泰國、菲律賓等八個國家對中國市場的依賴程度作為中國對東亞經貿影響的分析依據。貿易依存度是指一國對某國的出口總額佔該國年度 GDP 的比例，值越高代表該國受某國市場波動影響越深。「貿易依賴度」是指一國對某國家的貿易總額佔該國貿易總額的比例，值越高代表該國對某國依賴程度越高。

在時間點的選擇上，分為兩個階段，第一個階段以 1996 及 2008 年兩個年份作為分析點。選擇 1996 年作為分析的起點的原因在於 1997 年為中國與東亞國家的經貿互動的分水嶺，該年亞洲陷入金融風暴，中國在這段期間開始擴大投資紓困並與東南亞國家有了緊密的經貿關係幫展現其影響力，此外中國與日韓之間的經貿關係亦於此快速發展，在此之前，中國與東亞國家尚未有積極的互動。為了顯現差異性，因此選擇 1996 年作為分析的起點。2009 年全球陷入金融風暴以致各國在貿易表現都有嚴重的下滑現象，因此取前一年 2008 年作為第一階段的終點。第二階段則是 2011 至 2013 年，採用的原因在於補足中國與東亞各國於近期的貿易發展。2014 年因為部分國家資料尚未統計，因此本

---

<sup>177</sup> David A. Lake, "Escape from the State-of-Nature: Authority and Hierarchy in World Politics", *International Security*, Vol. 32, No. 1 (2007), pp. 66-68.

<sup>178</sup> 請參閱高少凡，〈中國崛起對東亞國際體系結構轉變之研究〉，收錄於林正義、歐錫富主編，〈2009 亞太和平觀察〉（台北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心，2011），頁 105。

文末將此年份的數據做為分析依據。

一、貿易依存度：

表4-2、東亞八國對中國貿易依存度

單位：10 億美元(billion USD)

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
1996								
對中國出口總額	22	11.	2.	2	2	3	0.3	0.3
GDP	4706	603	227	182	101	96	83	25
貿易依存度	0.5%	2%	0.9%	1.1%	2%	3%	0.3%	1%
2008								
對中國出口總額	125	91	12	16	19	31	6	5
GDP	4849	1002	510	273	231	192	174	99
貿易依存度	2.6%	9.1%	2.4%	5.9%	8.2%	16%	3.4%	5.0%
2011								
對中國出口總額	162	134	23	27	30	43	6	12
GDP	5906	1202	846	346	290	274	224	136

貿易依存度	2.7%	11.1%	2.7%	7.8%	10.3%	15.7%	2.7%	8.8%
2012								
對中國出口總額	144	134	22	27	29	44	6.	13
GDP	5954	1223	877	366	306	287	250	156
貿易依存度	2.4%	10.9%	2.5%	7.3%	9.5%	15.3%	2%	8.3%
2013								
對中國出口總額	129	146	23	27	31	48	7	13
GDP	4919	1305	868	387	313	298	272	171
貿易依存度	2.6%	11.2%	2.6%	7.0%	10.0%	16%	2.6%	7.6%

資料來源：UN Comtrade Database; World Bank

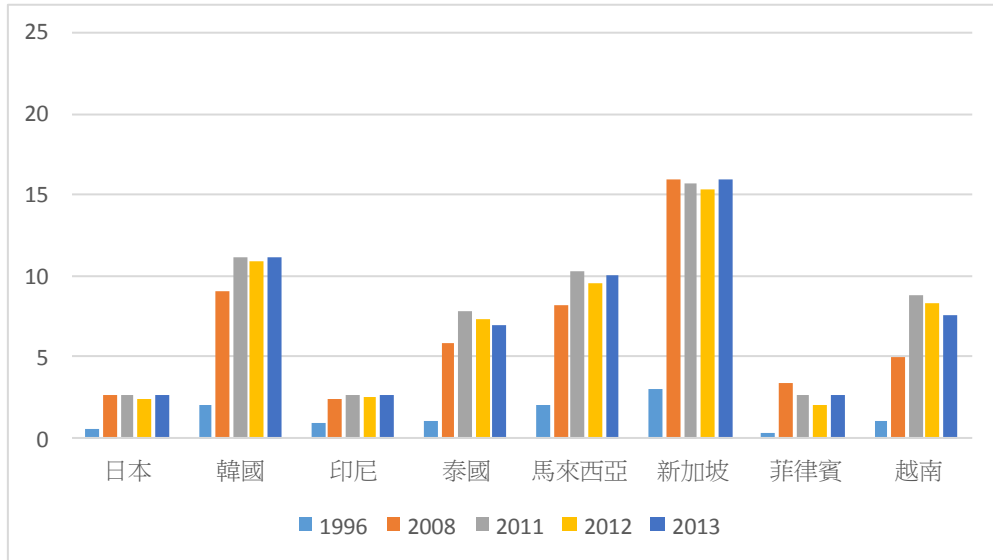
表4-3、東亞八國對中國之貿易依存度變化

單位：百分比

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
1996	0.5	2	0.9	1.1	2	3	0.3	1
2008	2.6	9.1	2.4	5.9	8.2	16	3.4	5.0
2011	2.7	11.1	2.7	7.8	10.3	15.7	2.7	8.8
2012	2.4	10.9	2.5	7.3	9.5	15.3	2	8.3

2013	2.6	11.2	2.6	7.0	10.0	16	2.6	7.6
------	-----	------	-----	-----	------	----	-----	-----

資料來源：作者自製



單位：百分比

圖 4-1、1996~2013 東亞八國對中國之貿易依存度變化圖

資料來源：作者自繪

從表 4-3 可以發現在 1996 年各國對於中國的依存度都相對較低，顯然的在這段時期，中國市場對於東亞八國而言並不是那麼重要，最高的依存度是新加坡的 3%，泰國、馬來西亞、韓國、印尼 1~2%，其他國家則不超過 1%。2008 年開始出現變化，各國對其出口數量大量增加，其對中國的依存度也相對增加，漲幅程度最高的新加坡，從 3% 驟升至 16%，提高了 13%，韓國次之，上升了 8.9%，泰國、馬來西亞各達 4.8%、6.2% 的幅度，越南、菲律賓亦有 3.1%、4% 的成長，變動最小的為日本與印尼：2.1% 及 1.3%。從 1996~2008 年變化可以看出中國市場對於東亞八國的重要性有所提升。

日本在近三年貿易依存度為 2.4~2.7%；韓國 10.9~11.1%；印尼 2.5~2.7%；泰國 7~7.8%；馬來西亞 9.5~10.3%；新加坡

15.7~16%；菲律賓 2~2.7%；越南 7.6~8.8%。總體而言，東亞國家在近幾年的對中國的貿易依存度變動並不大。其中韓國、馬來西亞、新加坡可以視為東亞八國裡受中國市場影響最高的國家，新加坡對中國的貿易依存度自 2008 年便年年維持在 15% 左右，2013 年更來到了 16%。韓國、馬來西亞則從 2011 年開始保持 10~11% 的依存度。

泰國與越南則居中，泰國自從 2008 年依存度來到 7% 以上後便開始維持平盤，越南則是一直保持於 8% 左右。從中可看出，雖然受中國市場影響不像馬來西亞、新加坡、韓國那麼深，中國對這兩國而言還是一個相當重要的經濟來源。相較之下菲律賓、印尼、日本雖然在 1996 到 2008 年間對中國的依存度的有所成長，但近幾年的貿易依存度都維持在 3% 左右，可視為東亞地區受中國市場影響最小的國家。在了解東亞各國對於中國的貿易依存度後，接下來試著分析與中國的貿易依賴關係。

## 二、 貿易依賴度：

表4-4、東亞八國對中國貿易依賴度

單位：10 億美元(billion USD)

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
1996								
對中國貿易總額	62	20	4	4	4	8	1	1
國家總貿易額	760	280	93	128	157	256	55	19

貿易 依賴 度	8.2%	7.1%	4.3%	3.1%	2.6%	3.1%	1.8%	5.2%
2008								
對中 國貿 易總 額	268	168	27	36	39	69	10	21
國家 總貿 易額	1544	857	266	354	356	658	109	144
貿易 依賴 度	17.7 %	19.6 %	10.2 %	10.2 %	11.0 %	10.5 %	9.2%	14.6 %
2011								
對中 國貿 易總 額	345	220	49	58	55	81	13	42
國家 總貿 易額	1678	1079	380	457	415	775	115	204
貿易 依賴 度	20.6 %	20.4 %	12.9 %	12.7 %	13.3 %	10.5 %	11.3 %	20.6 %
2012								
對中 國貿 易總 額	332	215	51	64	59	83	13	42
國家 總貿 易額	1685	1068	382	476	423	788	117	229

貿易 依賴 度	19.7 %	20.1 %	13.4 %	13.5 %	14.0 %	10.5 %	11.1 %	18.3 %
2013								
對中 國貿 易總 額	310	229	57	65	67	92	16	50
國家 總貿 易額	1548	1173	370	480	434	783	118	264
貿易 依賴 度	20.0 %	19.5 %	15.4 %	13.5 %	15.4 %	11.8 %	13.6 %	18.9 %

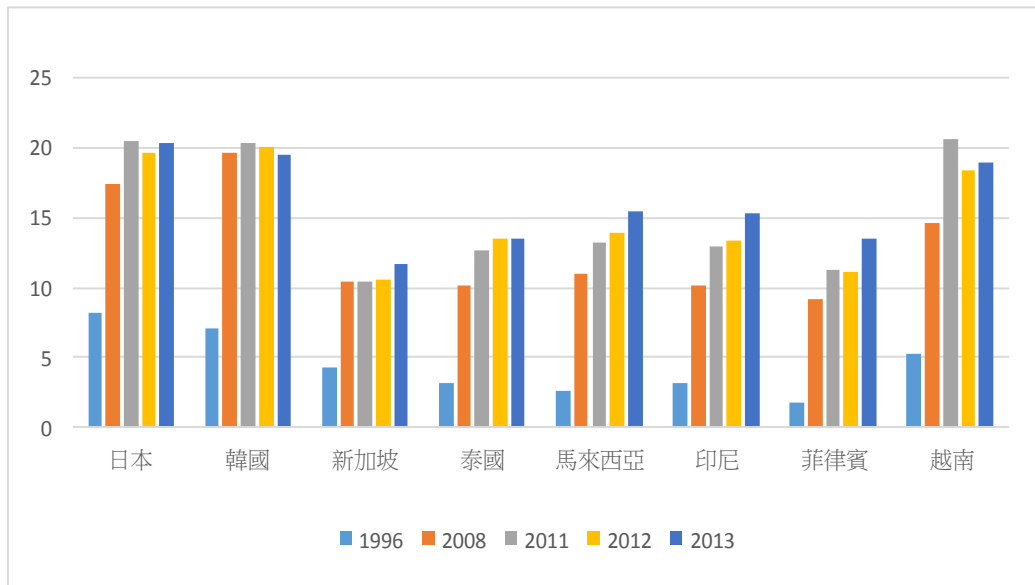
資料來源：UN Comtrade Database

表4-5、東亞八國對中國之貿易依賴度變化

單位：百分比

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來 西亞	新加 坡	菲律 賓	越南
1996	8.2	7.1	4.3	3.1	2.6	3.1	1.8	5.3
2008	17.7	19.6	10.2	10.2	11	10.5	9.2	14.6
2011	20.6	20.4	12.9	12.7	13.3	10.4	11.3	20.6
2012	19.7	20.1	13.4	13.5	14	10.5	11.1	18.3
2013	20	19.5	15.4	13.5	15.4	11.8	13.6	18.9

資料來源：作者自製



單位：百分比

圖 4-2、1996~2013 東亞八國對中國之貿易依賴度變化圖

資料來源：作者自繪

從以上數據可觀察出，1996 年時期，中國尚未與東亞國家有密切的經濟往來，因此可以看出全部的國家對中國貿易依賴度都相對較低。但隨著中國積極加入東南亞的經濟整合，與日韓貿易關係的逐漸加溫，2008 年各國對於中國的依賴度都大幅地提高，都有 2~5 倍的漲幅。其中韓國從 7% 攀升至 19%，提高了 12% 增長幅度最大。日本、越南次之，分別從 8% 及 5% 上升至 17% 與 14%，升高了 9%。菲律賓、新加坡、馬來西亞、泰國、印尼則各從 2%~4% 上漲至 10% 左右，提升了 6~8%。很顯然的，東亞八國自 1996~2008 到這段時間，與中國的雙邊貿易迅速增加，經貿關係越來越緊密，中國已可稱為這些國家重要的貿易夥伴。

依照 2013 年最新數據排序東亞八國對中國貿易依賴度，以日本(20.03%)居冠，緊接著是韓國(19.5%)、越南(18.9%)、馬來西亞(15.4%)、印尼(15.4%)、菲律賓(13.6%)、泰國(13.5%)、新加坡(11.8%)。其中日本與韓國於 2008 年後便穩定保持至 20% 左右，而東協幾個成員國家則持續有 1%~5% 的上升幅度。以此得



知，中國近幾年持續與東亞國家保持穩定的貿易夥伴關係。

### 三、 綜合分析：

本文將貿易依存圖及貿易依賴度做交叉分析。在此採取高少凡將數據簡化為比數值的方式做出東亞八國與中國的經貿關係圖，<sup>179</sup>首先計算各國歷年貿易依存度的漲幅並進行加總，依照加總得出來的漲幅程度進行給分。給分標準為：0%以下（含0%）：0分、1~5%：1分、6~10%：2分、11~15%：3分、16~20%：4分、20%以上：5分（不含20%）。（如表3-7）接著取各國最新年度的貿易依存度，也就是2013年的數據做為評分對象並按照上述的評分標準進行給分。（如3-8）最後將兩個分數相加，滿分為10分。（如表3-9）。

表4-6、東亞八國對中國依存度漲幅大小及得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
1996~2008年								
漲幅 (%)	2.1	7.1	1.5	4.8	6.2	13	3.1	4
2008~2011年								
漲幅 (%)	0.1	2	0.3	1.9	1.9	-0.3	-1.3	3.8
2011~2012年								
漲幅 (%)	-0.3	-0.2	-0.2	-0.5	-0.8	-0.4	-0.7	-0.5
2012~2013年								
漲幅 (%)	0.2	0.3	-0.1	-0.3	0.5	0.7	0.6	-0.7
Total								
漲幅 (%)	2.1	9.2	1.5	5.9	7.8	13	1.7	6.6

<sup>179</sup> 請參閱高少凡，〈中國崛起對東協區域一體化的影響〉，《亞太經濟合作評論》（2012），頁33~35。

Score								
分數	1	2	1	2	2	3	1	2

資料來源：作者自製

表4-7、2013年東亞八國對中國貿易依存度及得分

日本	韓國	印尼	泰國	馬來 西亞	新加 坡	菲律 賓	越南
2013年對中國貿易依存度 (%)							
2.6	11.2	2.6	7.0	10.0	16	2.6	7.6
Score							
1	3	1	2	2	4	1	3

資料來源：作者自製

表4-8、東亞八國對中國貿易依存度總得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來 西亞	新加 坡	菲律 賓	越南
成長 幅度 得分	1	2	1	2	2	3	1	2
2013 貿易 依存 度得 分	1	3	1	2	2	4	1	3
Total	2	5	2	4	4	7	2	5

資料來源：作者自製

接著試著分析貿易依賴度的數據，在給分標準上亦與貿易依存採取相同的標的：0%以下(含0%)：0分、1~5%：1分、6~10%：2分、11~15%：3分、16~20%：4分、20%以上：5分(不含

20%)。按照一樣的方式，先計算各國歷年貿易依賴度的漲幅並計算漲幅加總的得分，接著再依照各國於 2013 的最新貿易依賴度進行給分。(如表 3-10、表 3-11) 最後取兩者的總和，滿分一樣為 10 分。(如表 3-12)。

表4-9、東亞八國對中國貿易依賴度漲幅大小及得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來 西亞	新加 坡	菲律 賓	越南
1996~2008 年								
漲幅 (%)	9.5	12.5	6.1	7.1	8.5	7.4	7.4	9.3
2008~2011 年								
漲幅 (%)	2.9	0.8	2.7	2.5	2.2	-0.1	-0.2	-1.7
2011~2012 年								
漲幅 (%)	-0.9	-0.3	0.5	0.8	0.7	0.1	-0.2	-1.7
2012~2013 年								
漲幅 (%)	0.3	-0.6	2	0	1.4	1.3	2.5	0.6
Total								
漲幅	11.8	12.4	11.3	10.4	12.8	8.7	11.8	14
Score								
分數	3	3	3	2	3	2	3	3

資料來源：作者自製

表4-10、2013年東亞八國對中國貿易依賴度及得分

日本	韓國	印尼	泰國	馬來 西亞	新加 坡	菲律 賓	越南
2013 年對中國貿易依賴度 (%)							
20	19.5	15.4	13.5	15.4	11.8	13.6	18.9

Score							
4	4	3	3	3	3	3	4

資料來源：作者自製

表4-11、東亞八國對中國貿易依賴度總得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
成長幅度得分	3	3	3	2	3	2	3	3
2013貿易依存度得分	4	4	3	3	3	3	3	4
Total	7	7	6	5	6	5	6	7

資料來源：作者自製

表4-12、東亞八國對中國貿易依賴度與貿易依存度總得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
貿易依賴度總得分	7	7	6	5	6	5	6	7
貿易依存度總得分	2	5	2	4	4	7	2	5

資料來源：作者自製

最後將上表貿易依賴度與貿易依存度依總得分按照數列位置，以下圖表示東亞八國與中國的經濟關係。越靠右上角代表與中國互動越緊密，在經濟上亦越依賴中國。而從圖中可以發現大部分的國家都集中於中間偏右的區塊，顯示中國為東亞地區有緊密的貿易關係，中國可謂目前東亞相當倚賴的貿易夥伴。新加坡的位置則較特別，貿易依賴度低，但貿易依存度卻是最高。這可能與新加坡將貿易當作最主要的經濟來源有關，因為其為外貿國家，因此與之有貿易往來的國家也相對較多，話雖如此，中國在其貿易夥伴的份量上還是相當重的。另外，若從貿易依存度來看的話，可以發現新加坡從與中國的貿易中獲得相當多的利益，因此中國的市場對新加坡而言亦是不可或缺的。

位在底端的日本、印尼與菲律賓，卻與新加坡的情形完全相反，國際貿易並不是這些國家維持自身經濟結構的主要手段，因此從貿易獲取的利益相對低了許多，但從貿易依賴度可以看出，中國對為這幾個國家相當重要的貿易夥伴，與之有著相當密切的夥伴關係。

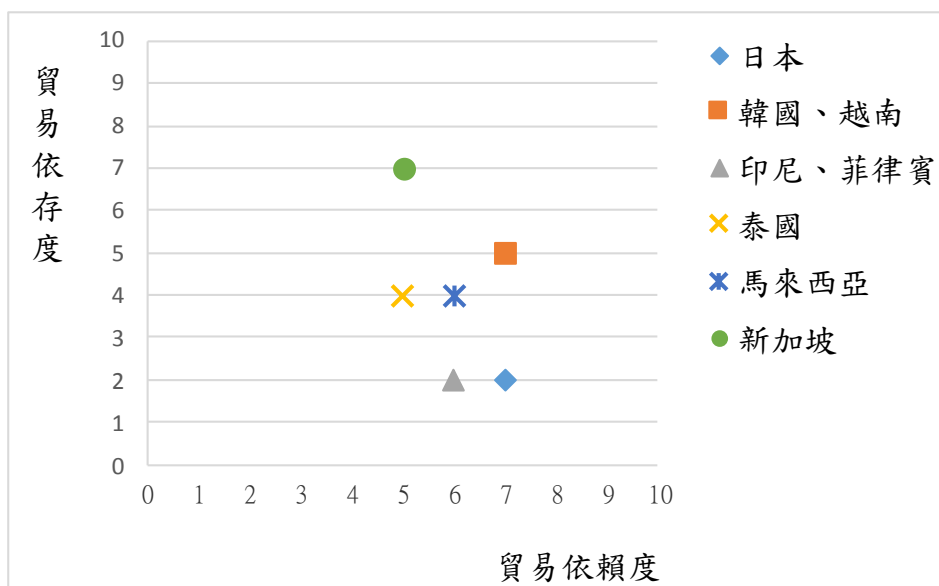


圖 4-3、東亞八國與中國經貿關係圖

資料來源：作者自繪

### 第三節 美國與東亞的經濟互動

本節的分析美國與東亞經濟互動的方式採用上一節檢測中國與東亞的經濟互動的手法，先觀察貿易依存度與貿易依賴度的變化再做綜合的分析。

#### 壹、 貿易依存度：

表4-13、東亞八國對美國貿易依存度

單位：10 億美元(billion USD)

國別	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
1996								
對美國出口總額	113	22	7	10	14	23	7	0.3
GDP	4706	603	227	182	101	96	83	25
貿易依存度	2.4%	3.6%	3.1%	5.5%	14%	24%	8%	1%
2008								
對美國出口總額	139	46	13	20	25	24	8	12
GDP	4849	1002	510	273	231	192	174	99

貿易依存度	2.9%	4.6%	2.6%	7.3%	10.8%	13%	4.6%	12.1%
2011								
對美國出口總額	128	56	16	22	19	22	7	17
GDP	5906	1202	846	346	290	274	224	136
貿易依存度	2.2%	4.7%	1.9%	6.4%	6.6%	8%	3.1%	13%
2012								
對美國出口總額	142	59	15	23	20	23	7	20
GDP	5954	1223	877	366	306	287	250	156
貿易依存度	2.4%	4.8%	1.7%	6.3%	6.5%	8%	3%	13%
2013								
對美國出口總額	135	62	16	23	18	24	9	24
GDP	4919	1305	868	387	313	298	272	171
貿易依存度	2.7%	4.8%	1.8%	5.9%	5.8%	8.1%	3.3%	14%

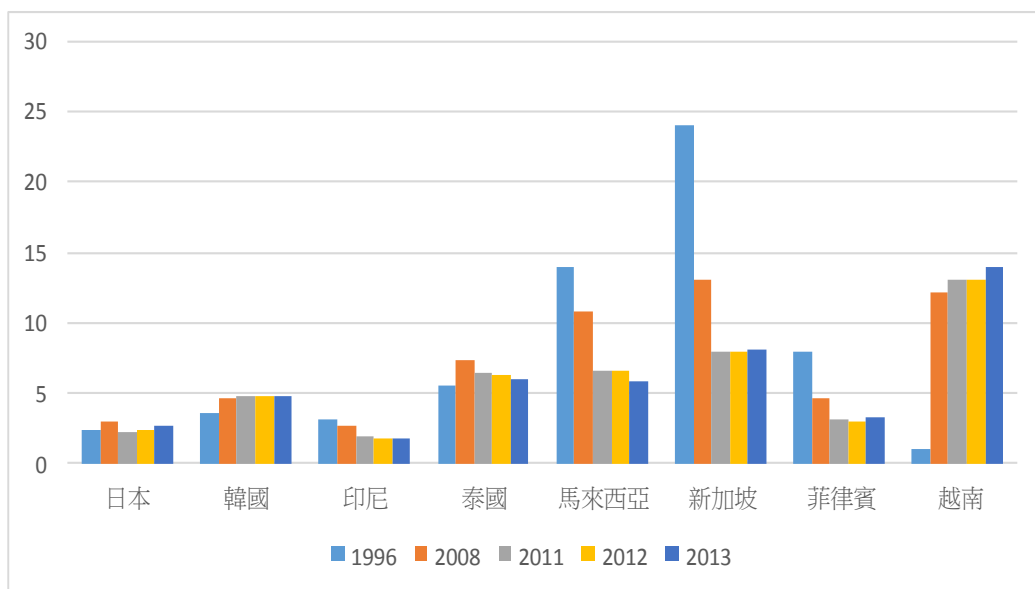
資料來源：UN Comtrade Database; World Bank

表4-14、東亞八國對美國之貿易依存度變化

單位：百分比

國別	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
1996	2.4	3.6	3.1	5.5	14	24	8	1
2008	2.9	4.6	2.6	7.3	10.8	13	4.6	12.1
2011	2.2	4.7	1.9	6.4	6.6	8	3.1	13
2012	2.4	4.8	1.7	6.3	6.5	8	3	13
2013	2.7	4.8	1.8	5.9	5.8	8.1	3.3	14

資料來源：作者自製



單位：百分比

圖 4-4、1996~2013 東亞八國對美國之貿易依存度變化圖

資料來源：作者自繪



從上圖可以發現在 1996 年馬來西亞與新加坡對美國的貿易依存度高於其他國家許多，分別為 24% 與 14%，顯見美國市場對於這兩個國家而言相當重要，其次為菲律賓的 8%，其他國家則有著 2~5% 的依存度。2008 年後，越南對美國的出口量大幅增加，其依存度亦有了爆炸性的成長，從 1% 提高至 12%，上升了 11%。而其他國家除了日本、韓國、泰國有著 0.5~1.8% 的小幅度的增加外，其餘國家則呈現下滑趨勢。其中以新加坡的降幅最大，從 24% 驟降至 13%，馬來西亞、菲律賓、印尼則分別下降了 3.2%、3.4%、0.5%。從 1996~2008 年的對美貿易依存度可以看出，美國市場對於新加坡、泰國而言重要性不如以往。但對越南來說美國市場則是越來越重要。

2008 年~2011 年除了越南持續保持漲幅、韓國持平以外，其他國家都開始有衰退的跡象，其中新加坡與馬來西亞還是有著相當大的跌幅，分別又下降了 5% 及 3.4%。2011 年後各國對於美國的貿易依存開始維持平盤，日本在近三年貿易依存度為 2.2~2.7%；韓國 4.7~4.8%；印尼 1.7~1.9%；泰國 5.9~6.4%；馬來西亞 5.8~6.6%；新加坡 8.~8.1%；菲律賓 3.3~4.6%；越南 12.1~14%。

總體而言，東亞國家在近幾年的對美國的貿易依存度變動不算不大。越南可以視為東亞八國裡受美國市場影響最高的國家，自 2008 年上升至 12% 後，年年成長，2013 年更來到了 14%。相較之下，其他國家大多維持於 5% 左右。新加坡雖然有著 8% 的依存度，但其降幅相當的大。美國不再是新加坡主要的出口市場，其地位已被其他國家逐漸取代。

## 貳、 貿易依賴度

表4-15、東亞八國對美國貿易依賴度

單位：10 億美元(billion USD)

國別	日本	韓國	印尼	泰國	馬來 西亞	新加 坡	菲律 賓	越南
1996								
與美 國貿 易總 額	193	55	12	19	26	45	14	1
國家 總貿 易額	760	280	93	128	157	256	55	19
貿易 依賴 度	25.4 %	19.6 %	12.9 %	14.8 %	16.6 %	17.6 %	25.5 %	5.3%
2008								
與美 國貿 易總 額	218	85	21	32	42	62	16	15
國家 總貿 易額	1544	857	266	354	356	658	109	144
貿易 依賴 度	14.1 %	9.9%	7.9%	9.0%	11.8 %	9.4%	14.7 %	10.4 %
2011								
與美 國貿 易總 額	204	101	27	35	37	62	14	22

國家總貿易額	1678	1079	380	457	415	775	115	204
貿易依賴度	12.0%	9.4%	7.1%	7.7%	8.9%	8%	12.2%	10.8%
2012								
與美國貿易總額	220	103	25	36	36	61	15	25
國家總貿易額	1685	1068	382	476	423	788	117	229
貿易依賴度	13.1%	9.6%	6.5%	7.6%	8.5%	7.7%	12.8%	10.9%
2013								
與美國貿易總額	207	104	25	38	35	63	15	29
國家總貿易額	1548	1173	370	480	434	783	118	264
貿易依賴度	13.4%	8.9%	6.8%	7.9%	8.1%	8.1%	12.3%	11%

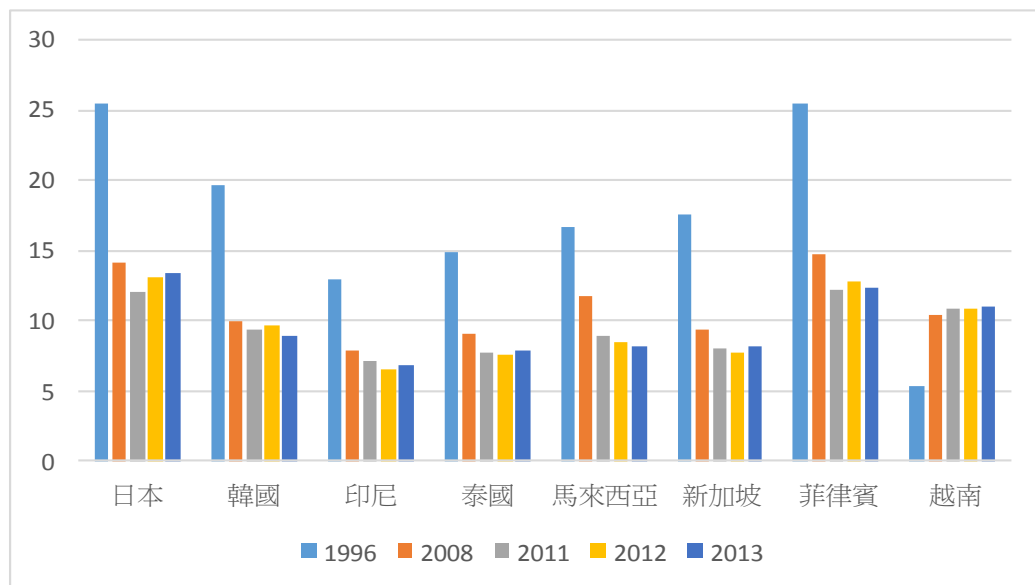
資料來源：UN Comtrade Database

表4-16、東亞八國對美國之貿易依存度變化

單位：百分比

國別	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
1996	25.4	19.6	12.9	14.8	16.6	17.6	25.5	5.3
2008	14.1	9.9	7.9	9.0	11.8	9.4	14.7	10.4
2011	12.0	9.4	7.1	7.7	8.9	8	12.2	10.8
2012	13.1	9.6	6.5	7.6	8.5	7.7	12.8	10.9
2013	13.4	8.9	6.8	7.9	8.1	8.1	12.3	11

資料來源：作者自製



單位：百分比

圖 4-5、1996~2013 東亞八國對美國之貿易依賴度變化圖

資料來源：作者自繪

從上表可觀察出，美國於 1996 年時期與東亞國家有著密切的經濟往來，除了越南之外，全部的國家對美國的貿易依賴度都相對較高。但這樣繁榮的景象卻在 2008 年出現極大的轉折，該年各國除了越南以外對於美國的依賴度都大幅地降低，日本、韓國、菲律賓都有著超過 10% 的跌幅，其他國家亦降低了 5~8%。東亞八國自 1996~2008 到這段時間，與美國的雙邊貿易衰退了不少，經貿關係不如以往熱絡，美國雖然仍為這些國家重要的貿易夥伴，但影響力大不如前。

依照 2013 年最新數據檢視東亞八國對美國貿易依賴度，只有三個國家還維持著超過 10% 的依賴度，分別為日本、菲律賓、及越南的 13.4%、12.3% 及 11%。其他國家則維持在 7~9%。此外除了越南為正成長以外其他國家都是負成長。雖然美國近幾年來與東亞國家持續保持穩定的貿易夥伴關係，但除了越南以外，其他國家都呈現下滑的趨勢，表示東亞國家經貿活動的重心已開始慢慢轉移。

## 參、 綜合分析：

按照上一節東亞八國對中國經貿關係的操作模式依樣畫葫蘆，首先計算出各國歷年來對美國貿易依存度的漲幅並進行加總，依照加總所得出來的結果進行給分。(如表 4-17) 接著依照各國在 2013 年的貿易依存度數據做為評分對象。(如表 4-18) 最後再將兩個分數相加，滿分為 10 分。(如表 4-19) 接著試著分析對美國的貿易依賴度的數據，按照一樣的方式，先計算各國歷年貿易依賴度的漲幅並對計算漲幅加總的得分，(如表 4-20) 接著再依照各國於 2013 的最新貿易依賴度進行給分。(表 4-21) 最後取兩者的總和，滿分一樣為 10 分。(如表 4-22)。

表4-17、東亞八國對美國貿易依存度漲幅大小及得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來 西亞	新加 坡	菲律 賓	越南
1996~2008 年								
漲幅 (%)	0.5	1	-0.5	1.8	-3.2	-11	-3.4	11.1
2008~2011 年								
漲幅 (%)	-0.7	0.1	-0.7	-0.9	-4.2	-5	-1.5	0.9
2011~2012 年								
漲幅 (%)	0.2	0.1	-0.2	-0.1	-0.1	0	-0.1	0
2012~2013 年								
漲幅 (%)	0.3	0	0.1	-0.4	-0.7	0.1	0.3	1
Total								
漲幅 (%)	0.3	1.2	-1.3	0.4	-8.2	-15.9	-4.7	13
Score								
分數	0	1	0	0	0	0	0	3

資料來源：作者自製

表4-18、2013東亞八國對美國貿易依存度及得分

日本	韓國	印尼	泰國	馬來 西亞	新加 坡	菲律 賓	越南
2013 年對中國貿易依存度 (%)							
2.7	4.8	1.8	5.9	5.8	8.1	3.3	14
Score							
1	1	1	2	2	2	1	3

資料來源：作者自製

表4-19、東亞八國對美國貿易依存度總得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
成長幅度得分	0	1	0	0	0	0	0	3
2013貿易依存度得分	1	1	1	2	2	2	1	3
Total	1	2	1	2	2	2	1	6

資料來源：作者自製

表4-20、東亞八國對美國貿易依賴度漲幅大小及得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
1996~2008 年								
漲幅 (%)	-11.3	-9.7	-5	-5.8	-4.8	-8.2	-10.8	5.1
2008~2011 年								
漲幅 (%)	-2.1	-0.5	-0.8	-1.3	-2.9	-1.4	-2.5	0.4
2011~2012 年								
漲幅 (%)	-0.9	-0.3	0.5	0.8	0.7	0.1	-0.2	-1.7
2012~2013 年								
漲幅 (%)	0.3	-0.7	0.3	0.3	-0.4	0.4	-0.5	0.1
Total								
漲幅	-12	-10.7	-6.1	-6.9	-8.5	-9.5	-13.2	5.7
Score								
分數	0	0	0	0	0	0	0	2

資料來源：作者自製

表4-21、2013東亞八國對美國貿易依賴度及得分

日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
2013年對中國貿易依賴度 (%)							
13.4	8.9	6.8	7.9	8.1	8.1	12.3	11
Score							
3	2	2	2	2	2	3	3

資料來源：作者自製

表4-22、東亞八國對美國貿易依賴度總得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
成長幅度得分	0	0	0	0	0	0	0	2
2013貿易依賴度得分	3	2	2	2	2	2	3	3
Total	3	2	2	2	2	2	3	5

資料來源：作者自製

表4-23、東亞八國對美國貿易依賴度與貿易依存度總得分

	日本	韓國	印尼	泰國	馬來西亞	新加坡	菲律賓	越南
貿易依賴度總得分	3	2	2	2	2	2	3	5



貿易 依存 度總 得分	1	2	1	2	2	2	1	6
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---

資料來源：作者自製

最後將上表貿易依賴度與貿易依存度依總得分按照數列位置，以下圖表示東亞八國與美國的經濟關係。越靠右上角表示與美國互動越緊密，在經濟上亦越依賴美國。但從圖中可以發現除了越南以外，絕大部分的國家都集中於左下角的區塊。這表示美國對於越南而言是相當重要的經濟夥伴，但其他國家對於美國便沒有那麼依賴。

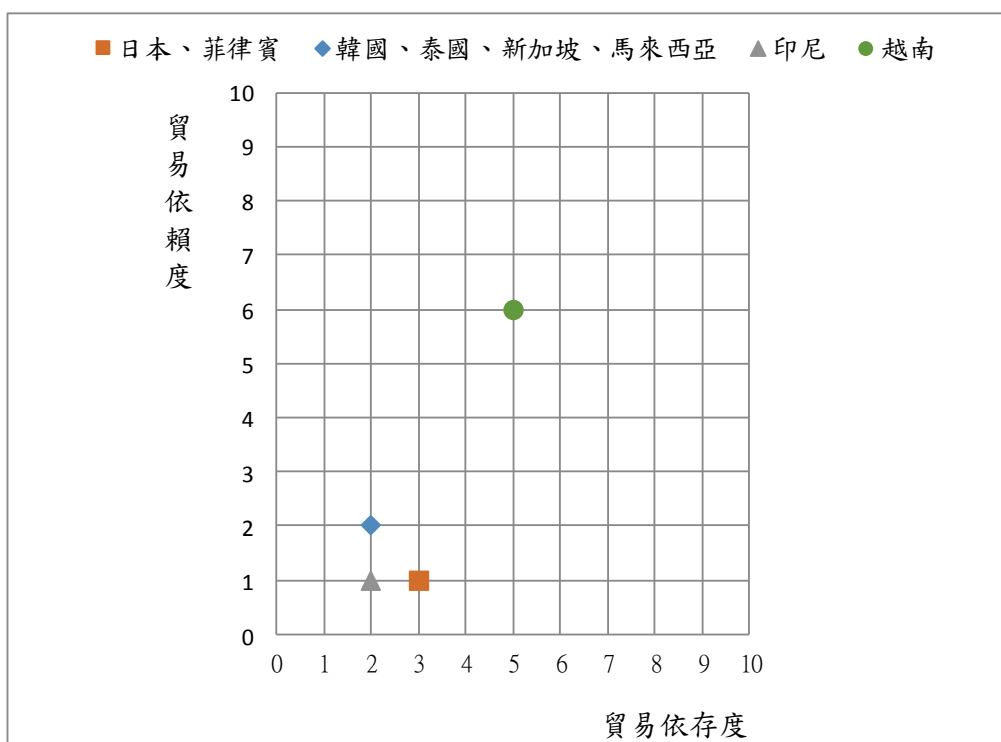


圖 4-6、東亞八國與美國經貿關係圖

資料來源：作者自繪

# 第五章 結論

## 第一節 研究發現

中國崛起是個不爭的事實，而其也為東亞地區帶來或多或少的改變，尤其是在經濟上，中國在近年來在各個地區積極布局，對於亞洲區域經濟合作更是熱衷。經過這幾年來在國際經貿組織上的各種歷練，中國目前可謂亞洲經濟貿易上舉足輕重的角色。從分析中可以發現東亞各國從 2008 年後便將中國視為重要的貿易夥伴，不管在貿易依存度或貿易依賴度上，對中國的數據都是呈現持續上揚的走向。但相對的美國自 2008 年後，在貿易依存度上，雖然仍維持一定比值，但與 1996 年相比，榮景不再，在貿易依賴度上則是大幅下滑。從貿易依存度與依賴度等數據中可以發現，東亞的經濟秩序出現改變，中國的影響力逐漸上升，但美國卻是逐步下降。東亞國家目前對於中國的市場相當依賴是無庸置疑的。

即便在經濟方面的影響力上升許多，中國在安全面的發展卻顯得捉襟見肘。有別於在經濟上的態度，東南亞國家在安全上還是對中國有著一定程度上的戒心，部分東南亞國家甚至與中國在南海上時有爭議。對於日本而言，崛起的中國猶如芒刺在背，此外再加上歷史的糾葛以及外部因子的刺激，中日在經濟上的緊密關係仍舊無法填補在安全上的巨大裂縫，中日關係在安全方面始終沒有更好的突破，近年來甚至在東海上發生衝突。而韓國雖與中國的衝突較少，但在安全上中韓關係一直是忽冷忽熱，這點與面對北韓所採取的策略有很大的關聯，韓國多次強化與中國在安全上的關係，很大的原因在於自身設定的北韓政策與美國相左，

中國在安全層面上並無建樹。相反的，美國在安全面上的便展現相當大的影響力，東亞國家自冷戰期間便與美國有著密切的同盟關係，美國一直以來是東亞各國在安全上相當依賴的戰略夥伴，至今仍沒有太大改變。

中國的崛起確實對東亞國際關係帶來了影響。但僅限在經濟面上，東亞國家不僅在貿易關係上更依賴中國，中國在東亞的區域整合上也有著相當重要的地位。但是在安全上卻不是如此，美國仍是主導著東亞國際事務的要角。美國在經濟影響力的衰退並不代表其對東亞秩序的主導力亦會相對減弱，東亞地區仍然在美國建構的自由秩序之下。

## 第二節 未來研究方向

本文試著從階層的角度探討中國崛起對東亞國際秩序的影響，從文中可以發現，中國在努力地構築在東亞地區經濟上的地位，但經濟上的影響力並沒有溢散到政治上，對於中國的扈從僅於經濟層面上，在安全面上仍然保持著制衡的狀態。因此，美國在東亞仍持續保有影響力。從分析中國與東亞各國的雙邊關係過程中，亦發現影響東亞秩序最重要的三個因素在於南海、東海及北韓問題上的處理。

礙於篇幅和時間因素，本文在經濟上只能透過貿易依賴度、貿易依存度等兩項指標分析東亞國家與中、美的互動。事實上，若依照 David Lake 的操作方法，加上貨幣政策分析、貿易夥伴強度等指標可以使東亞地區對於中、美的貿易狀況描繪得更加清楚。另外，在安全面上僅僅只透過分析中美與東亞國家的雙邊關係來判斷中、美在政治安全上的影響力，若能加入實際數據，例

如中、美在地區各國的駐軍情況，東亞各國軍費開支的變化等，可以使其架構更顯完整，而這些都是作者日後努力的目標。

東亞目前屬於一個相當微妙的平衡狀態，中國於近期提出新大國關係。希望與美國建立互利互信的關係，使得雙方可以獲得更好的合作機會，同時創造新的世界局勢。對此，中國學者趙穗生認為，新型大國關係是否有所進展的關鍵因素，在於中、美之間是否能夠自我控制。特別是在東海與南海的爭端上。<sup>180</sup>本文從中國與東亞地區的雙邊關係探討中亦得知東海與南海是影響東亞秩序的關鍵因素。因此，東海與南海的爭端發展，亦是作者日後關心的重點。最後，東亞各國對中國的貿易依賴雖然不斷上升，但日後是否有趨緩的狀況產生，若東亞各國對中國的貿易依賴有所減緩，中國在東亞的經濟影響力可能因此而降低，東亞的秩序結構是否又因此產生變動。此外中國最新的「一帶一路」經濟策略，又會對東亞的經濟帶來哪些效益及改變，這些都是作者日後可以觀察的指標，亦是未來的研究方向。

---

<sup>180</sup> Sui Sheng Zhao, "A New Model of Big power Relations? China-US Strategic Rivalry and Balance of power in the Asia-Pacific." *Journal of Contemporary China*, Vol. 24, No. 93 (2015), pp. 377-397.



# 參考資料

## 壹、中文部分

### 一、書籍

马黎明，2003，《当代日本与中日关系》。天津：天津社会科学院出版社。

朴键一、朴光姬，2006，《中韩关系与东北亚经济共同体》。北京：中國社會科學出版社。

宋鎮照、宋興洲、邱昭憲、洪啟富、許菁芸、郭武平、陳牧民、楊鈞池、盧業中、戴萬平，2011，《當代中國的東亞外交策略與關係：區域霸權的興起？》。台北：五南。

林添貴譯，卜睿哲(Richard Bush)著，2012，《一山二虎—中日關係的現狀與亞太局勢的未來》。台北，遠流出版社。

林錚顛譯，宮本雄二著，2012，《日本該如何與中國打交道？》。台北：八旗文化／遠足文化。

邱敏科、陳家穎、蔡毓智、姜馨彥譯，Earl Babbie 著，2004，《研究方法：基礎理論與技巧》。台北：雙葉。

金熙德，2006，《21 世界初的日本政治与外交》。北京：世界知识出版社。

高少凡，2011，〈中國崛起對東亞國際體系結構轉變之研究〉，頁 87~137，收錄於林正義、歐錫富主編，《2009 亞太和平觀察》。台北：中央研究院人文社會。

張春柏、陳乃勝譯，Paul Kennedy 著，2008，《霸權興衰史—1500

至 2000 年的經濟變遷與軍事衝突》。台北：五南。

黃煜文譯，Barbara Demick 著，2011，《我們最幸福，北韓人民的真實生活》。台北：麥田出版社。

蔡政文、明居正、包宗和、鄭端耀、曾國祥、徐斯勤、宋學文、林炫向、陳牧民、莫大華、黃競涓、汪宏倫、洪謙德、姜家雄、石之瑜、袁 易、吳玉山、林碧炤、朱雲漢、曹俊漢，2011，《國際關係理論》。臺北：五南。

蕭建國，2006，《国际海洋边界石油的共同开发》。北京：海洋出版社。

閻學通、孫學峰，2001，《國際關係研究實用方法》。北京：人民。

## 二、 期刊

刘江永，2013，〈安倍再度执政后的中日关系展望〉，《东北亚论坛》，第 2 期，页 3~14。

孙莎岚，2005.03，〈和平的崛起与我国的南海政策〉，《广东工业大学学报》(社会科学版)，第 5 卷，第 1 期，頁 52~55。

安应民，2010，〈论南海争议区域油气资源共同开发的模式选择〉，《当代亚太》，第 6 期，页 123~140。

朱松柏，1999.11，〈南北韓新政府的統一政策及其進展〉，《問題與研究》，第 38 卷，第 11 期，頁 19~30。

朴键一，2006，〈中韩“全面合作伙伴关系”新阶段辨析〉，《当代亚太》，第 8 期，页 42~47。

毕世鸿，2013，〈RCEP:东盟主导东亚地区经济合作的战略选择〉，《亚太经济》，第 5 期，页 20~24。

吳玲均，2005.09、10，〈中國與東亞區域經貿合作：區域主義與霸權之間的關係〉，《問題與研究》，第 44 卷，第 5 期，

頁 1~27。

李军、王传剑，2010.12，〈中韩相邻海洋权益问题研究〉，《太平洋学报》，第 18 卷，第 12 期，頁 69~78。

李明峻，2013，〈韓國的中國政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷，第 4 期，頁 63~85。

李益波，2009，〈浅析欧巴马政府的东南亚外交〉，《东南亚研究》，第 6 期，頁 54~60。

沈志華、董潔，2011.04，〈中朝邊界爭議的解決：1950~64 年〉，《二十一世紀》，第 124 卷，頁 34~51。

金兴奎，2008，〈韩中关系的评价与展望：以外交安保为中心〉，《当代韩国》，頁 6~10。

陈岳，2005.06，〈“中国威胁论”与中国和平崛起——一种“层次分析”法的解读〉，《外交评论》，第 3 期)，頁 93~99。

孫國祥，2010.10，〈近期南海爭端中權力與權利之衝撞〉，《全球政治評論》，第 32 期，頁 13~19。

高少凡，2012.02，〈中國崛起對東協區域一體化的影響〉，《亞太經濟合作評論》，頁 19~43。

張亞中，2001.07、08，〈全球治理：主體與權力的解析〉，《問題與研究》，第 40 卷，第 4 期，頁 1~23。

陳欣之，2007.04、05、06，〈國際體系層級的建構與霸權統治〉，《問題與研究》，第 46 卷，第 2 期，頁 23~52。

\_\_\_\_\_，2011.12，〈崛起、挑戰、與承繼霸權——崛起強權參予建構國際制度國城的觀察〉，《問題與研究》，第 50 卷，第 4 期，頁 63~88。

黄志勇、谭春枝、雷小华，2013，〈筹建亚洲基础设施投资银行的基本思路及对策建议〉，《东南亚纵横》，第 10 期，頁 3



~9。

虞少华，2010，〈东北亚安全形势与中韩战略合作〉，《国际问题研究》，第5期，页34~35；页66。

趙宏，2013.07，〈南海爭端下中國與菲律賓關係前景〉，《全球政治評論》，第43期，頁23~40。

劉德海，2009，〈變遷中的南韓中國政策〉，《台灣國際研究季刊》，第5卷，第2期，頁1~35。

魏志江，2008，〈论中韩战略合作伙伴关系的建立及其影响〉，〈当代亚太〉，页59~69。

蘇俊斌，2012，〈中國崛起後的日本對中政策〉，《台灣國際研究季刊》，第8卷，第2期，頁15~34。

### 三、 論文

朱安南，2004，〈東協區域安全機制組建與發展—建構主義觀點〉，碩士論文，政治大學戰略暨國際事務在職專班。

### 四、 網路資料

《中國評論月刊》：

<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=0&docid=101124569>。

〈中华人民共和国和大韩民国联合声明〉，

<http://www.mfa.gov.cn/chn//pds/ziliao/1179/t1171408.htm>。

宋鎮照，2010，〈東協、中國和美國的東亞，新三角競逐關係從東亞高峰會談起〉，《海峽評論》，240期，

<http://www.haixiainfo.com.tw/240-8026.html>。

李良，〈南海：加快开发才能化解争议〉，《能源杂志》，

<http://www.xn--3zwt0ar07a5oay0e.com/Magazines.asp?id=376>

。

李明，2013，朴槿惠與歐巴馬高峰會面面觀，海峽評論，271 期，

<http://www.haixiainfo.com.tw/271-8838.html>。

## 貳、西文部分

### (I) Books

Brooks Stephen G. & Wohlforth William C., 2008, *World Out of Balance: International Relations and the Challenge of American Primacy*, NJ: Princeton university press.

Brzezinski, Zbigniew, 1998, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, NY: Basic Books.

Bull Hedley, 1977, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, London: Macmillan.

Gilpin Robert, 1983, *War and Change in World Politics*, UK: Cambridge University Press.

Goh Evelyn, 2005, *Policy Studies, No. 16: Meeting the China Challenge: The U.S. in Southeast Asian Regional Security Strategies*, WA: East-West Center.

Ikenberry John G., 2000, *After Victory: Institution, Strategic Restrain, and the Rebuilding of Order After Major Wars*, NJ: Princeton University Press.

Keohane Rober, 1984, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, NJ: Princeton University Press.

Keohane Robert O. and Nye Joseph S., Jr., 1977, *Power and Interdependence: World Politics in Transition*, Boston: Little

Brown.

\_\_\_\_\_, 1983, "Theory of World Politics: Structural Realism and Beyond," in Ada W. Finifter, eds., *Political Science: The State of the Discipline*, pp. 71-161, WA: American Political Science Association.

Lake David A., 2009, *Hierarchy in International Relationship*, NY: Cornell University Press.

Mearsheimer John J., 2001, *The tragedy of Great Power Politics*, NY: Norton.

Morgenthau Hans, 2001, "A Realist Theory of International Politics," in Karen A. Mingst and Jack L. Snyder, eds., *Essential Readings in World Politics*, pp. 49-53, NY: Norton.

Nye Joseph S., Jr, 2004, *Power in the Global Information Age: From Realism to Globalization*, London: Routledge.

Sutter Robert G., 2006, *Policy Studies, No. 21 : China's Rise: Implications for U.S. Leadership in Asia*, WA: East-West Center.

Tammen Ronald L., Kugler Jacek, Lemke Douglas, Alsharabti Carole, Efird Brian and Organski A.F.K., 2000, *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*, NY: Chatham House Publishers of Seven Bridges Press.

Tanja Brühl and Volker Rittberger, 2002, "From International to Global Governance: Actors, Collective Decision-Making, and the United Nations in the World of the Twenty- First Century," in Volker Rittberger, eds., *Global Governance and the United Nations System*, pp. 1-47, NY: United Nations University Press.

Walt Stephen M., 2001, "International Relations: One World, Many

Theories,” in Karen A. Mingst and Jack L. Snyder, eds., *Essential Readings in World Politics*, pp. 4-11, NY: Norton.

Waltz Kenneth N., 1979, *Theory of International Politics*, NY: McGraw-Hill.

## (II) Periodicals

Abramowitz Morton & Bosworth Stephen, 2003, “Adjusting to the New Asia,” *Foreign Affairs*, Vol. 82, No.4, pp. 119-131.

Acharya Amitav, 2003, “Seeking Security in the Dragon’s Shadow: China and Southeast Asia in the Emerging Asia Order,” *RSIS Working Paper*, No.44, pp. 1-24.

Banlaoi Rommel, 2003, “Southeast Asian Perspectives on the Rise of China: Regional Security after 9/11.” *Parameters*, pp. 98-107.

Buszynski Leszek, 2009, “Sino-Japanese Relations: Interdependence, Rivalry and Regional Security,” *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 31, No. 1, pp. 143-171.

Cox Robert, 1983, “Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method,” *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.12, No. 2, pp. 162-175.

\_\_\_\_\_, 1981, “Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory,” *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.10, No.2, pp. 126-155.

Fearon James D., 1994, “Domestic Political Audience and The Escalation of International Dispute,” *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 3, pp. 577-593.

- Feng Hui Yun, 2009, "Is China a Revisionist Power?" *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 2, pp. 313–334.
- Friedberg Aaron L., 2005, "The Future of U.S-China Relation: Is Conflict Inevitable?," *International Security*, Vol. 30. No2, pp. 7-45.
- Gelpi Christopher F. & Giesdof Michael, 2001, "Winner or Losers? Democracies in International Crisis. 1918-94," *American Political Science Review*, Vol. 95, No. 3, pp. 633-648.
- Glaser Charles, 2011, "Will China's Rise Lead to War?," *Foreign Affairs*, Vol. 90 Issue 2, pp. 80-91.
- Goh Evelyn, 2007, "Great power and Hierarchical Order in Southeast Asia: Analyzing Regional Security Strategies," *International Security*, Vol. 32, No. 3, pp. 113-157.
- Ikenberry John G., 2011, "The Future of the Liberal World Order," *Foreign Affairs*, Vol. 90, No.3, pp. 56-68.
- \_\_\_\_\_ & Kupchan Charles A., 1990, "Socialization and Hegemonic Power," *International Organization*, Vol. 44, No. 3, pp. 283-315.
- \_\_\_\_\_, 2008, "The Rise of China and the Future of the West-Can the Liberal System Survive?," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No.1, pp. 22-37.
- Kang David, 2003, "Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Framework," *International Security*, Vol. 27, No. 4, pp. 57-85.
- \_\_\_\_\_, 2005, "Why China's Rise Will be Peaceful: Hierarchy and Stability in the East Asian Region," *Perspectives on Politics*, Vol. 3, pp 551-554

- Koh Tommy, 2008, “United States and Southeast Asia”, American Role in Asia,” *Asian and American Views*, pp. 35-54.
- Krasner Stephen D., 1976, “State Power and the Structure of International Trade,” *World Politics*, Vol. 28, No. 3, pp. 317-347.
- Kugler Jacek, 2006, “The Asia Ascent: Opportunity for Peace or Precondition for War?” *International Studies Perspectives*, Vol. 7, No.1, pp. 36–42.
- Kwiatkowska Barbara, 2012, “Fundamental Principle Of “Without Prejudice” In Submissions to The UN CLCS In Northeast And Southeast Asia,” *Law of the Sea Reports*, Vol.3, No.1, pp. 1-31.
- Lake David A., 1996, “Anarchy, Hierarchy, and the Variety of International Relations,” *International Organization*, Vol. 50, No. 1, pp. 1-33.
- \_\_\_\_\_, 2003, “The New Sovereignty in International Relations,” *International Studies Review*, Vol. 5, No.3, pp. 303-323.
- \_\_\_\_\_, 2007, “Escape from the State-of-Nature: Authority and Hierarchy in World Politics,” *International Security*, Vol. 32, No. 1, pp. 47-79.
- Manyin Mark E., 2003, “South Korean Politics and Rising “Anti-Americanism”: Implications for U.S. Policy Toward North Korea,” *Congressional Research Service*, pp. 1-13.
- \_\_\_\_\_, Nikitin Mary Beth D., Chanlett-Avery Emma, Cooper William H., Rinehart Ian E., 2014, “U.S.-South Korea Relations,” *Congressional Research Service*, pp. 1-36.
- Mauzy Diane K. & Job Brian L., 2007, “U.S. Policy in Southeast Asia: Limited Re-engagement after Years of Benign Neglect,”

- Asian Survey*, Vol. 47, Issue 4, pp. 622-641.
- Mearsheimer John J., 2006, "China's Unpeaceful Rise," *Current History*, Vol.105, No.60, pp. 160-162.
- Men Jing, 2007, "The Constructive of the China-ASEAN Free Trade Area: A Study of China's Active Involvement," *Global Society*, vol. 21, no.2, pp. 249-268.
- Mogalakwe Monageng, 2006, "The Use of Documentary Research Methods in Social Research," *African Sociological Review*, Vol. 10, No.1, pp. 221-230.
- Moravcsik Andrew, 1997, "Taking Preferences Seriously: A Positive Liberal Theory of International Politics," *International Organization*, Vol. 51, No. 4, pp. 513-553.
- Nye Joseph S. JR, 2011, "China's Rise Doesn't Mean War. . . ," *Foreign Policy*, Issue 184, p. 66
- Ott Marvin, 2006, "Southeast Asian Security Challenges: America's Responses?" *Strategic Forum*, No. 222, pp.1-8.
- Park Geun Hye, 2011, "A New Kind of Korea Building Trust between Seoul and Pyongyang," *Foreign Affairs*, Vol. 90 No. 5, pp. 13-18.
- Rahawestri Mayang A., 2010, "Obama's Foreign Policy in Asia: More Continuity than Change," *Security Challenges*, Vol. 6, No. 1, pp. 109-120.
- Roy Denny, 1994, "Hegemon on the Horizon? China's Threat to East Asia Security," *International Security*, Vol. 19, No.1, pp. 149-168.
- \_\_\_\_\_, 2003, "Stirring Samurai, Disapproving Dragon: Japan's Growing Security Activity and Sino-Japan Relations,"

- Asia-Pacific Center for Security Studies*, pp. 1-12.
- \_\_\_\_\_, 2005, "Southeast Asia and Chia. Balancing or Bandwagoning?" *Contemporary Southeast Asia*, Vol.2, No.2, pp. 305-322.
- Seo Jin Young, 2012, "20 Years of the Korea-China Relations: Retrospect and Prospect - From the Perspective of Korea," *Defense Policy Studies*, Vol. 28, No. 1, pp, 10-43.
- Shambaugh David, 2004, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order". *International Security*, Vol. 29, No. 3, pp. 64-99.
- Shen Jiang Ming, 2002, "China's Sovereignty over the South China Sea Islands: a Historical Perspective," *Chinese Journal of International Law*, Vol. 1, No.1, pp. 94 -157.
- Sørensen Camilla T. N., 2013, "Is China Becoming More Aggressive? A Neoclassical Realist Analysis," *Asian Perspective*, Vol. 37, No. 3, pp. 363-385.
- Tsai Tung-Chieh, Hung Ming-Te and Liu Tony Tai-Ting, 2011, "China's foreign policy in Southeast Asia: Harmonious worldview and its impact on good neighbor diplomacy," *Journal of Contemporary Eastern Asia*, Vol. 10, No.1, pp. 25-42.
- Wang Hongying & Rosenau James N., 2009, "China and Global Governance," *Asian Perspective*, Vol. 33, No. 3, pp. 5-39.
- Webster Timothy, 2007, "Bilateral Regionalism: Paradoxes of East Asian Integration," *Berkeley Journal of International Law*, vol. 25, no. 3, pp. 434-458.
- Wendt Alexander & Freidheim Daniel, 1995, "Hierarchy under



Anarchy: Informal Empire and the east German State,”  
*International Organization*, Vol. 49, No.4, p. 689-721.

\_\_\_\_\_, 1992, “Anarchy Is What State Make of it: The Social  
Construction of Power Politics,” *International Organization*,  
Vol. 46, No. 2, pp. 391-425.

White George O. III, 2002, “Foreigners Beware? Investing in a  
Jungle with Many Predators: The ASEAN Investment Area,”  
*Texas International Law Journal*, Vol. 37, pp. 157-176.

Zhao Sui Sheng, 2015, “A New Model of Big power Relations?  
China-U.S Strategic Rivalry and Balance of power in the  
Asia-Pacific.” *Journal of Contemporary China*, Vol. 24, No. 93,  
pp. 377-397.

Zhou Sheng Qi, 2011, “Sino-South Korean Trade Relations: From  
Boom to Recession,” *EAI Background Brief*, No. 508, pp 1-20.

Zhu Zhi Qun, 2007, “Small power, Big Ambition: South Korea’s  
Role in Northeast Asian Security under President Roh  
Moo-Hyun,” *Asia Affairs, an American Review*, Vol. 34, No.2,  
pp. 87-100.

### (III) Internets

Friedman George, 2012, “The United States in Korea: A Strategy of  
Inertia,” *Geopolitical Weekly*,  
<https://www.stratfor.com/weekly/united-states-korea-strategy-in-ertia>.

Heginbotham Eric & Samuels Richard J., 2002, “Japan's Dual  
Hedge,” *Foreign Affair*,  
<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2002-09-01/japans->

dual-hedge.

Mo Jong Ryn, 2007, “What Does South Korea Want?” *Policy Review*, <http://www.hoover.org/research/what-does-south-korea-want>,

Ong Keng Yong, 2006, “ASEAN-China Relations: Harmony and Development,” Speech at a Commemorative Symposium To mark the 15th Anniversary of China's Dialogue with ASEAN, <http://www.asean.org/resources/2012-02-10-08-47-56/speeches-statements-of-the-former-secretaries-general-of-asean/item/asean-china-relations-harmony-and-development>.

Watanabe Tsuneo, 2015, “Japan’s Security Strategy toward the Rise of China: From a Friendship Paradigm to a Mix of Engagement and Hedging,” The Tokyo Foundation, <http://www.tokyofoundation.org/en/articles/2015/security-strategy-toward-rise-of-china>.

Wen Jiabao, 2006, “Join Hands to Create a Better Future for China-ASEAN Relations,” speech at China-ASEAN summit, <http://asean-chinasummit.fmprc.gov.cn/eng/fhhd/t278048.htm>.

#### (IV) Conference Papers

Hsiung James C., 2004. 04 .19, “Anarchy, Hierarchy, and Actio Popularis: An International Governance Perspective.” Paper for delivery on the Panel on “Hegemony, Hierarchy and International Order”, The International Studies Association (ISA) Annual Meeting, Montreal.

Tay Simon, 2006. 06. 22, “An East Asia Community and the United States: The View from ASEAN”, paper presented in Report of

The Japan-US-Asia Dialogue On “An East Asian Community and the United States”, pp 73-101, The council on East Asia Community Panel , Tokyo.

(V) Document

Le Luong Minh, 2013, “ASEAN and the South China Sea: Issues, Progress and Future Prospects,” ASEAN, Speeches & Statement of the Secretary-General of ASEAN, pp. 1-10.