

東海大學高階經營管理碩士在職專班(研究所)  
碩士學位論文

宗教認同、生命軌跡與高齡生活福祉之研究

The Effects of Religious Identity and Life Track on Well-being of  
Elderly Living

指導教授：林灼榮 博士

王凱立 博士

研究生：林子茜 撰

中華民國 104 年 06 月

## 謝 誌

首要感謝東海大學社會學系蔡瑞明教授主持之「建構優質的長青生活品質與環境之研究」計畫團隊，GREENS 計畫團隊為建構優質長青生活品質不僅投入大量人力、物力，且無私的分享其研究成果，實為學術界最佳表率、杏壇之光，本人有幸能夠參與此計畫，內心至為感謝。

入學之前，在法國巴黎巧遇恩師灼榮老師，開啟了我與恩師的緣份，感謝老師生活化的教學方式開啟了我學習的興趣，辛勤且耐心的指導，苦口婆心的叮嚀與鼓勵，讓我獲益良多。

凱立老師總是站在學生需求的角度，認真準備每一堂課，幽默與爽朗的笑聲是老師的代名詞，一直以來凱立老師像知己像朋友，總是給我許多支持、感動、信心與力量，陪著我面對工作、學業、家庭的艱難考驗。

二年的學生生活既忙碌又充實，感謝家人、同事、同學的包容與協助，感激之情無法用言語形容，願上帝為我的老師、家人、同事、同學成就他們所求所想，一生活在愛中，平安豐盛，福杯滿溢。

林子茜 謹誌於台中

2015 年 6 月

## 中文摘要

論文名稱：宗教認同、生命軌跡與高齡生活福祉之研究

校所名稱：東海大學高階經營管理碩士在職專班（研究所）

畢業時間：2015 年 06 月

研 究 生：林子茜

指導教授：林灼榮 教授

王凱立 教授

### 論文摘要：

人口老化已成為世界性的現象，高齡者因身體功能的衰退，容易引起退縮與憂鬱，因此如何提高高齡者的生活福祉，遂為國人所普遍關注的議題。本文旨在探討宗教認同與生命軌跡對高齡生活福祉（含生活滿意度與心理情緒）的影響。採用東海大學 GREEnS 計畫團隊所蒐集「台中市 65-75 歲高齡人口之社會生活狀況調查」597 份樣本資料，透過敘述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、次序 Logit 迴歸(Order Logit Regression)及邊際效果(Marginal Effect)等統計方式進行實證分析。實證結果顯示：(1) 宗教認同愈高之高齡者，其生活福祉顯著愈佳。(2) 生命軌跡對高齡生活福祉存在顯著且正向的貢獻。(3) 已婚、子女關係良好與未罹患慢性疾病的高齡者，對生活福祉遺呈現顯著正向效益。

【關鍵字】：宗教認同、生命軌跡、高齡生活福祉、生活滿意度、心理情緒

## **Abstract**

Title of Thesis : The Effects of Religious Identity and Life Track on Well-being of  
Elderly Living

Name of Institute : Tunghai University

Executive Master of Business Administration Program

Graduation Time : (06/2015)

Student Name : Tz-Chian Lin

Advisor Name : Dr. Jwu-Rong Lin

Dr. Kai-Li Wang

### **Abstract :**

Aging population has become a worldwide phenomenon, due to the recession elderly bodily functions, susceptible to various diseases, causing withdrawal and depression. This study was designed to investigate the religious identity, affect life trajectories and well-being of elderly life. This study was designed to investigate the influence of religious identity and life trajectory for the well-being of elderly life, and adopting data of THU GREENS team research. A total of 597 samples, analyzing with descriptive statistics, independent-sample t test, one-way ANOVA, marginal effect and regression Ordered Logit Model of statistical methods for analysis. The main results show that: (1) Religious Identity higher elderly, the well-being of their lives significantly higher. (2) Variables of life trajectory, for the well-being of the elderly living are significant and positive contributions. (3) Married, a good relationship with their children, and not suffer from chronic diseases, such as the well-being of elderly person whose life significantly better.

Keyword : Religious Identity , Life Track , Elderly Life Well-being , Life Satisfaction,  
Psychological and Emotional

# 目 錄

謝 誌 .....	I
中文摘要 .....	II
ABSTRACT .....	III
目 錄 .....	IV
表目錄 .....	VI
圖目錄 .....	VII
第一章 緒論 .....	1
第一節 研究背景與研究動機 .....	1
第二節 研究目的 .....	4
第三節 研究流程 .....	5
第二章 文獻回顧 .....	7
第一節 宗教認同 .....	7
第二節 生命軌跡 .....	8
第三節 生活福祉 .....	10
第四節 控制變數 .....	13
第三章 研究方法 .....	16
第一節 研究架構與待證假說 .....	16
第二節 研究資料 .....	17
第三節 變數定義與衡量方式 .....	18
第四節 次序 LOGIT 迴歸模型 .....	22
第四章 資料分析與實證結果 .....	24

<b>第一節 敘述性統計</b> .....	24
<b>第二節 相關係數</b> .....	27
<b>第三節 差異性檢定</b> .....	29
<b>第四節 迴歸參數推估結果</b> .....	34
<b>第五章 結論、建議與研究限制</b> .....	47
<b>第一節 結論</b> .....	47
<b>第二節 建議</b> .....	47
<b>第三節 研究限制</b> .....	51
<b>參考文獻</b> .....	52
<b>一、中文文獻</b> .....	52
<b>二、英文文獻</b> .....	53
<b>三、網路文獻</b> .....	54
<b>附錄</b> .....	55
<b>附錄一：依變數題目與選項處理表</b> .....	55
<b>附錄二：實驗變數題目與選項處理表</b> .....	57
<b>附錄三：控制變數題目與選項處理表</b> .....	60

## 表目錄

表 2—1	18 歲以上國民宗教信仰分佈表.....	7
表 2—2	65 歲以上老人對整體生活滿意情形.....	11
表 2—3	65 歲以上老人日常生活常常有的感受狀況.....	13
表 2—4	65 歲以上高齡者認為理想的居住方式.....	14
表 2—5	65 歲以上高齡者未來生活可自理時住進安養機構意願.....	15
表 3—1	樣本選取過程.....	17
表 3—2	變數定義與衡量方式.....	21
表 4—1	敘述性統計表.....	26
表 4—2	相關係數表.....	28
表 4—3	差異性檢定表.....	31
表 4—4	迴歸參數推估結果.....	37
表 4—5	解釋變數邊際效果評估結果.....	40
表 4—6	容忍值與變異數膨脹因子彙整表.....	42
表 4—7	特徵值與條件指標彙整表.....	43
表 4—8	預測評價表-生活滿意度迴歸模型.....	44
表 4—9	預測評價表-心理情緒迴歸模型.....	45
表 4—10	預測評價表-高齡生活福祉迴歸模型.....	46

## 圖目錄

圖 1-1 三階段人口年齡結構變動趨勢圖—中推計 .....	2
圖 1-2 2010 年及 2060 年人口金字塔—中推計 .....	2
圖 1-3 研究流程圖 .....	5
圖 3-1 研究架構圖 .....	16



# 第一章 緒論

本章分為三部分論述，第一節說明研究背景與動機；第二節說明研究目的；第三節則為研究流程。

## 第一節 研究背景與研究動機

### 一、人口快速老化

依就業服務法第二條第一項第四款規定「高齡者指年滿六十五歲以上之國民」。我國「老年福利法」第 1 章第 2 條亦明確定義老人為年滿 65 歲以上之人。聯合國教科文組織 (UNESCO) 就曾以 65 歲以上老人人口所占的比率，作為衡量社會進步與否的標準。

103 年底我國戶籍登記人口為 2,343 萬人，65 歲以上人口 281 萬人占 12.0%，扶老比 16.2%。自 82 年起達 7.1% 正式邁入高齡化社會以來，65 歲以上老人所占比率持續攀升，103 年衡量人口老化程度之老化指數為 86.2%，近 10 年間已增加 36.7 個百分點。行政院人口會報提出警訊，台灣人口老化嚴重，2016 年「扶老比」<sup>1</sup>將升至 18.0%，首度超過「扶幼比」<sup>2</sup>（內政部統計處，2015）。行政院衛生署預計於 107 年達 14.6%，進入高齡社會 (Aged Society)<sup>3</sup>，114 年此比率再超過 20%，我國將成為超高齡 (Super-aged) 社會之一員。根據行政院國家發展委員會發佈的「中華民國人口推計(103 至 150 年)」，如「圖 1-1」所示，預估民國 140 年時 65 歲以上人口佔總人口數將增加至 29.8%，85 歲以上超高齡老人所占比率，由 103 年之 11.5%，上升至 150 年之 25.6%，約 4 名老年人中，即有 1 名為 85 歲以上之超高齡老人，如「圖 1-2」所示。我國從高齡化社會到高齡社會約歷經 25 年，由高齡社會進入超高齡社會推計將僅需 7 年，與先進國家比較，堪列老化速度極快的國家。

---

<sup>1</sup>扶老比=(65 歲以上人口數/15-64 歲人口數)\*100%。

<sup>2</sup>扶幼比=(0-14 歲人口數/15-64 歲人口數)\*100%。

<sup>3</sup>老人人口在 7% 以上即所謂「高齡化社會」，老人人口達到 14% 時，被稱為「高齡社會」。

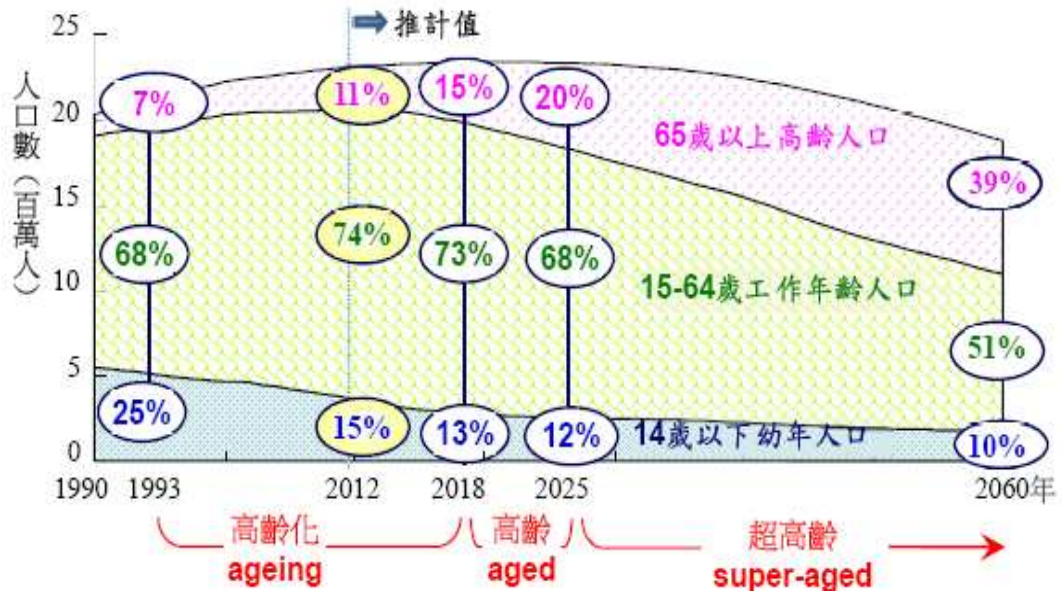


圖 1—1 三階段人口年齡結構變動趨勢圖—中推計

資料來源：1. 1990 年至 2011 年為內政部「中華民國人口統計年刊」。

2. 國發會「2010 年至 2060 年臺灣人口推估」報告。

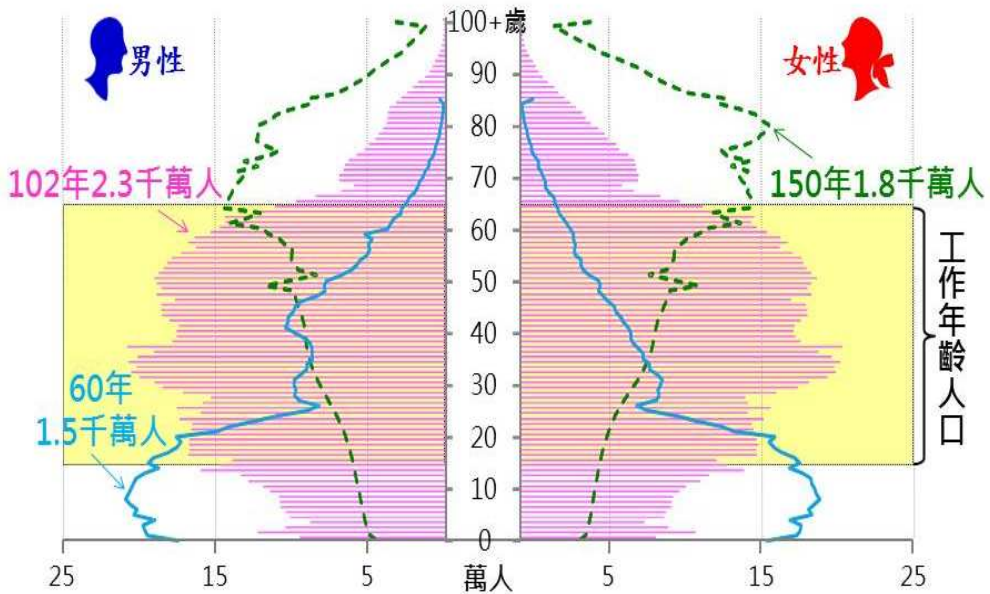


圖 1—2 2010 年及 2060 年人口金字塔—中推計

資料來源：國發會「2010 年至 2060 年臺灣人口推估」報告。

## 二、高齡生活福祉現況

高齡者會面臨很多失落，例如青春、健康、退休、空巢、喪偶、家人朋友去世等，身體功能逐漸衰退等，容易罹患各種疾病，加上退休後角色的改變，內心充滿不安與恐懼，容易引發情緒上的適應不良，進而減少了和社會互動的機會，更加容易引起退縮與憂鬱。雖然醫療品質與環境改善，平均壽命大符提高，男性已達 75.96 歲，女性 82.47 歲，但高齡生活福祉卻未同步提升。林藍萍（2007）指出在美國約有 15% 老年人口受憂鬱症狀所影響；林正祥等（2010）提到台灣依據流行病研究顯示，國內社區老人罹患憂鬱症盛行率為 15-29%，高齡憂鬱症，結合了各種負面情緒、非理性思考、非常態行為、以及多樣化的生理症狀，易懂卻不易體會，非「憂鬱」二字所能詮釋。

經濟合作暨發展組織（OECD）指出，許多已開發國家之物質需求已達一定程度後，經濟成長所帶來的邊際增幅已不必然會反映到人民生活福祉的增加。一個國家空有高經濟成長，生活品質不佳，無法從經濟指標中正確反應社會動盪不安的因子（行政院社會指標統計年報，2010），高齡者本身主觀的感受，與客觀的經濟數據指標同等重要。

打開電視、報紙，時常都有高齡者久病厭世，或家人無力照顧而尋短的新聞，加上引進外籍看護工所引發的種種問題，造成台灣家庭結構的改變，勞動力減少，社會問題增加，影響層面不只高齡者，整個家庭，社會，甚至國家的競爭力。因此，高齡社會，正是一種成就的顯現，顯示社會經濟的發展，所以，「老化」並不僅只是一種生理過程，而是一種社會或文化過程。若能瞭解影響高齡生活福祉的因素，便可開發一套強而有力的支持系統，陪伴高齡者度過各種惡劣的處境，幫助高齡者活躍老化（Active Aging）<sup>4</sup>，降低社會問題，使高齡者活得更有自信、尊嚴、快樂。

---

<sup>4</sup>世界衛生組織 WHO 於 2002 年提出活躍老化（Active Aging）的觀念，定義為「為提升年老後之生活品質，盡最大可能以增進健康、參與和安全的過程」。

## 第二節 研究目的

宗教源起於人們對自然界某種無法支配的力量所產生之恐懼、敬畏、和慰藉。人們需要為心靈尋找一個安全的庇護所，幫助自己化解人生的困境與重新得到力量去面對未來。影響高齡生活福祉的原因是否不在信仰何種宗教，而是宗教對高齡者的重要性，遭遇困難是否會求助上帝、神佛等宗教認同度才是影響高齡生活福祉的原因?為本研究試圖探討的變數之一。

後悔是一種情緒上的痛苦，源於發現先前決策錯誤。自豪則是一種情緒上的喜悅，就是因了解先前的決策正確而產生的喜悅。人會避免做出引發後悔的行動，而從事帶來自豪的作為。心理學理論也指出後悔有「不作為後悔」(Regret of Omission)與「作為後悔」(Regret of Commission)二種，高齡者回憶一生時的心理情境，有許多事可能曾經想做卻因環境等問題未能去做，心中一直徒留遺憾，此即為「不作為後悔」的心理情境；另一類的高齡者總是回憶著過去的人生，以過去錯誤的經驗教導子女，告誡下一代，甚至希望時光可以重來，此類高齡者即為「作為後悔」的心理情境。

由此可見生命歷程的累積，影響著高齡者長期的生活滿意度與立即性的心理情緒。也因過去的經歷投射於未來，高齡者對未來抱持既定的想法，會對未來會有不同程度的準備。這些看法與準備是否也直接影響著高齡者的生活福祉呢？

本研究試圖探究「宗教認同、生命軌跡對高齡生活福祉的影響」。希望能夠提出具體的建議，提供政府，老人照護單位，相關企業，家庭及個人生涯規劃之參考。進而成功幫助高齡者活躍老化 (Active Aging)，使高齡者活得更好更快樂。

根據上述的論述，本研究欲研究的問題如下：

- 一、探討宗教認同對高齡生活福祉的影響
- 二、探討早年境遇對高齡生活福祉的影響
- 三、探討目前處境對高齡生活福祉的影響
- 四、探討憂心老化與準備老化對高齡生活福祉的影響
- 五、瞭解不同變數的高齡者其生活福祉差異情形

### 第三節 研究流程

本研究資料取用自東海大學社會學系蔡瑞明教授主持之「建構優質的長青生活品質與環境之研究」計劃團隊所蒐集「台中市高齡人口之社會生活狀況調查」之 597 份樣本資料，並延續 2014 年東海大學 GRREEnS 總計畫四學術研討會，巫麗雪等所發表之論文「有跡可尋？生命軌跡與工作經驗對高齡主觀福祉的影響」<sup>5</sup>為主要分類架構，來探討影響高齡生活福祉的變數。研究流程如「圖 1—3」所示：

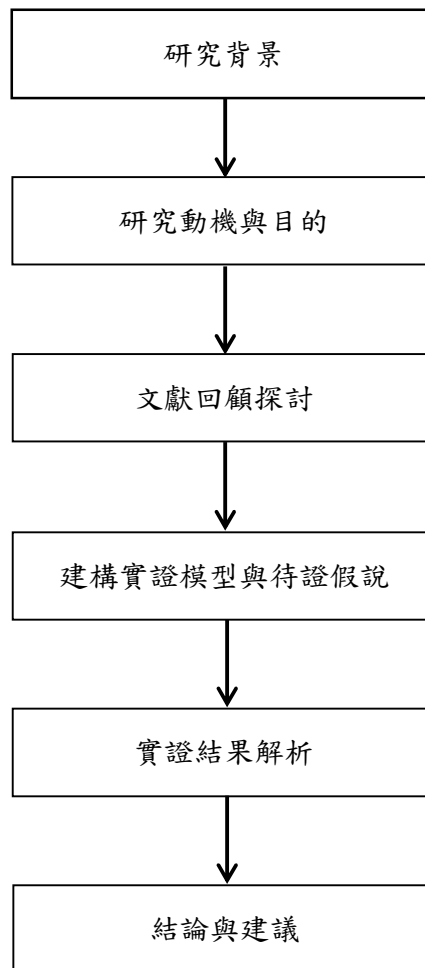


圖 1—3 研究流程圖

<sup>5</sup> 巫麗雪等(2014：4-14)，「有跡可尋？生命軌跡與工作經驗對高齡主觀福祉的影響」。

除背景變項、宗教認同變項外，以早年境遇、目前處境、憂心老化與準備老化等問題，構成生命軌跡變項，以生活滿意度與心理情緒等問題構成高齡生活福祉變項。透過敘述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、次序 Logit 迴歸 (Order Logit Regression)、邊際效果 (Marginal Effect) 等統計方式進行實證分析，來獲得主要研究結果。

本論文之初步研究成果，已在 2015 年第十四屆台北商業大學學術論壇-國際企業經營管理研討會 (2015 NTUB Conference of International Business Administration) 發表 (林灼榮等，2015)。

本文共分為五章，各章節內容分述如下：

## 第一章 緒論

第一節說明研究背景與研究動機，第二節為研究目的，第三節研究流程。

## 第二章 文獻回顧

依照宗教認同、生命軌跡、生活福祉、受訪者背景等控制變數的順序進行相關文獻回顧與探討。

## 第三章 研究方法

內容包括第一節研究架構與研究假設，第二節說明研究資料來源，第三節為變數定義與衡量方式，第四節為次序 Logit 迴歸模型。

## 第四章 資料分析與實證結果

透過敘述性統計、相關矩陣與信度分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、次序 Logit 迴歸 (Order Logit Regression) 及邊際效果 (Marginal Effect) 等統計方法進行實證分析，並解析實證結果。

## 第五章 結論、建議與研究限制

歸納本文重要發現，並提供相關單位建議，最後列舉研究限制。

## 第二章 文獻回顧

本章針對與研究議題相關之文獻進行回顧探討，共分為四節。第一節為宗教認同相關文獻；第二節為生命軌跡（包含早年境遇、目前處境、憂心老化與準備老化）相關文獻；第三節為生活福祉（包含生活滿意度與心理情緒）相關文獻；第四節為控制變數相關文獻。

### 第一節 宗教認同

國內外許多文獻證實，宗教認同除了能有效降低高齡者的精神抑鬱現象、降低壓力、延長壽命，更可以提高自尊心，提升生活品質。宗教信仰是許多高齡者心靈的寄託，因認同所信仰宗教的理念，參與宗教活動提高了高齡者出外活動的機會，活絡高齡者的人際關係，藉此減低了因身體機能的退化，以及從職場退休後的角色轉換所帶來的負面情緒。

信仰源於宗教道德標準的概念，是人們對於某種事物、思想、主義等極度信服和尊崇，甚至奉為自己的精神寄託和行為準則（沈清松，2008）。宗教信仰還有一種傳承的特性，通常來自於父母或長輩，尤其是民間信仰是國人特有的一種集體宗教意識，對超自然力量所產生的敬畏表現出來的信仰。也因民間信仰與生活息息相關，演變成一種世襲的精神文化。根據2014年中央研究院的台灣社會變遷基本調查第六期第五次調查報告，如「表2-1」所示，18歲以上國民的宗教信仰以民間信仰的比率最高，與本研究結果雷同。

表 2-1 18歲以上國民宗教信仰分佈表

宗教別	民間 信仰	道教	佛教	無宗教	基督教	其他 宗教	天主教
百分比	48.3	15.6	14.9	10.3	4.3	5.6	1

資料來源：中研院台灣社會變遷基本調查報告 2013 第六期第五次：宗教與文化組。

## 第二節 生命軌跡<sup>6</sup>

本文對生命軌跡之定義延續蔡瑞明教授在 2014 年東海大學 GRREEnS 總計畫四學術研討會，蔡瑞明教授所發表之論文「有跡可尋？生命軌跡與工作經驗對高齡主觀福祉的影響」中所採用之分類與定義，並分述如下。

### 一、早年境遇

16 歲之前的人生境遇不斷影響著我們一生的選擇，如學校，朋友，工作，價值觀，婚姻等等。早年境遇不佳者，家庭關係可能因此有更多的摩擦與負面感受，甚至有些人因此自暴自棄，一生責怪命運，再用同樣的方式教育下一代，不斷循環。相對也有許多人記取早年的經驗，努力進取改變生活。

許多文獻也指出童年的經驗影響著我們一生的人格發展，現今許多企業負責人與藝人回憶成功的原因，多半受早年健康及家庭狀況所影響。如歐美演員湯姆·克魯斯 (Tom Cruise) 童年因父親家暴及閱讀障礙等問題，所以課業成績不佳，備受歧視。演出生平第一部電影「無盡的愛」(Endless Love)，才開始重拾信心，克服童年的陰影，從此人生漸由黑白轉為彩色。另外還有經營之神王永慶，世界麵包冠軍吳寶春先生，歌手詹雅雯等，都是深受早年境遇所影響的例子。

早年家庭經驗影響個體某些自我特質之展現，而這些自我特質與外在生活壓力事件產生交互作用後可能促使憂鬱症產生 (李素芬，2001)。由此可見早年境遇對個人一生的影響頗大，然而許多關於個人福祉的研究中，並未納入個人在 16 歲之前的生活經驗，故本研究將 16 歲之前的境遇納入研究變項之中。

### 二、目前處境

在社區老人生活品質及其相關因素探討的研究中，以居住在台北市士林區之 65 歲至 84 歲老人為對象，指出經濟狀況愈好生活品質愈佳 (梁金麗，2000)。

---

<sup>6</sup>生命軌跡，包含：(1)早年境遇；(2)目前處境；(3)憂心老化與準備老化等三個構面。



同樣的在高齡者之生活滿意度與成功老化各因素關係之探討的研究結果也認為經濟狀況是影響生活滿意度最重要的因素(李百麟，2009)。

根據衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告中指出，65 歲以上的高齡者自訴患有慢性疾病者高達 81.1%，且女性 84.1%高於男性 77.7%。1948 年世界衛生組織定義「健康」是一種生理、心理和社會完全處於安適的狀態，不僅是沒有疾病發生。Willits and Donald (1988) 認為健康與生活滿意度有關，因為隨著年齡增長，伴隨著多種的慢性疾病、孱弱及功能能力減少等，不僅限制了個人的活動及生活型態，並且會降低個人的生活滿意度，影響心理情緒。

### 三、憂心老化與準備老化

因身體功能與智力的衰退，伴侶或親友的離開等，高齡者會將這些生活經驗投射到自己未來的生活想像。McTavish (1971) 認為一般人對老人確實有很多負面的刻板印象，如：生病的、疲乏的、心智遲鈍的、健忘的、對新事物學習能力差的、易怒的、退縮的、孤獨的、不快樂的、無生產力的、自我防衛強等等。久而久之，高齡者會將一般人的負面看法當成是標準模式，Schafer et al. (2011) 指出高齡生活福祉受其所想像投射的未來生活狀況影響。因此時時憂心未來的生活，表現得更像一般人所認定的負面刻板印象，給自己更大的壓力，這些擔憂持續地侵蝕著高齡者的身心健康。

所以高齡者的生活福祉，除了受到早年境遇、目前處境的影響，也受到憂心老化與準備老化的樂觀程度所影響。因為對未來生活有所想像，一般人多半會有所準備。根據衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告中指出，51.9%的高齡者自己會保存資產以因應未來老年生活，且男性 57.8%高於女性之 46.8%，就教育程度別觀察，教育程度愈高會自己保存資產以因應未來老年生活的比例也隨之增加。

政府或民間金融機構也積極推廣提早準備退休金及退休生活預備的概念。當高齡者對於未來有更多的準備，可以降低憂慮，且更樂觀的面對未來的生活。Prenda and Lachman (2001) 也認為當高齡者對未來有更多的計畫與準備會讓高齡者覺得可以控制未來的生活，此控制感可以提升高齡者個體的生活福祉。

### 第三節 生活福祉<sup>7</sup>

本文對生活福祉之定義延續蔡瑞明教授在 2014 年東海大學 GRREnS 總計畫四學術研討會，巫麗雪等(2014)所發表之論文「有跡可尋？生命軌跡與工作經驗對高齡主觀福祉的影響」中所採用之分類與定義，並分述如下。

#### 一、生活滿意度

根據衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告中指出，65 歲以上老人對整體生活滿意情形，如「表 2-2」所示，65 歲以上高齡者對目前整體生活表示「滿意」者佔 78.9%(含很滿意及還算滿意)，「不滿意」者佔 12.1%(含不太滿意及很不滿意)。就性別觀察，男性表示「滿意」者占 80.8%，較女性 77.0%高。就年齡別觀察，隨著年齡的增加，對整體生活表示「滿意」的比率逐漸降低。就婚姻狀況觀察，目前有配偶或同居者，對整體生活「滿意」情形較其他婚姻狀況者為高。Ferrans and Powers (1992) 認為生活品質應包括生活滿意度、健康與功能狀態、社經狀況及家庭四大項，其中又以生活滿意度與生活品質的關係最為顯著，因此本研究以生活滿意度做為衡量高齡者主觀福祉的重要指標。Neugarten et al. (1961) 認為生活滿意度不應該只是以成就、能力作為判斷標準，而是應該以個人主觀的感受為參考點，由自己去評量對生活的滿意感或幸福感。「經濟表現與社會進步衡量委員會」的報告也指出生活品質等「主觀感受」指標與「客觀」指標同等重要。

---

<sup>7</sup>生活福祉著重個人「主觀」感受，本研究未考慮社會「客觀」因素，並包含：(1)生活滿意度與；(2)心理情緒兩構面。

表 2—2 65 歲以上老人對整體生活滿意情形

項目	總計	很滿意	還算滿意	不太滿意	很不滿意	不知道
調查日期						
98/06	100	25.8	52.2	8.5	3.2	10.3
102/06	100	23.3	55.6	9.9	2.2	9.0
性別						
男	100	21.7	59.1	8.9	2.7	7.6
女	100	24.8	52.2	10.8	1.7	10.4
年齡						
65-69	100	22.7	60.8	8.7	1.7	6.1
70-74	100	22.3	56.4	9.4	1.8	10.1
75-79	100	23.5	52.4	11.5	2.0	10.6
80	100	25.6	47.3	11.4	4.1	11.6
婚姻						
有配偶	100	23.5	10.9	9.2	1.7	8.3
喪偶	100	23.7	12.3	9.6	2.7	10.5
離婚	100	13.5	60.3	21.8	8.4	4.8
未婚	100	24.4	18.1	18.1	-	15.5

資料來源：衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告。

## 二、心理情緒

生理機能雖然是作為老化與否的重要判準，卻不是唯一的指標。老化可以分為「生理」與「心理」兩種。前述 McTavish (1971) 認為一般人對老人的負面的刻板印象，如：生病的、疲乏的、心智遲鈍的、健忘的、對新事物學習能力差的、易怒的、退縮的、孤獨的、不快樂的、無生產力的、自我防衛強等等，心理學理

論中的畢馬龍效應 (Pygmalion Effect)，高齡者會自我應驗預言 (Self-fulfilling Prophecy) 以符合他人的負面期望，焦點效應 (Spotlight Effect) 即是指高齡者以為大家都在注意你且認為高齡者就該如此，因而不敢積極的嘗試新事物。高齡者本身的心理情緒狀態，對自己的看法如何?是否感到幸福、快樂?社會參與的動力等心理情緒，也是影響高齡生活福祉非常重要的一個因素。生活滿意度著重人生至目前為止的整體滿意度，心理情緒則是目前對生活的態度，著重目前的感受。二項皆為「主觀感受」指標，由高齡者自評呈現，而非採用經濟數據等「客觀」指標來衡量。

根據衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告中指出，65 歲以上高齡者日常生活常常有的感受狀況，如「表 2-3」所示，發現 65 歲以上老人對 11 項生活指標 (2 個正向指標，9 個負向指標) 的感受情形，在 2 個正向指標中，表示常常「覺得很快樂」及「覺得日子過得很好且很享受人生」者分別占 57.4% 及 54.6% (表中僅呈現各項指標回答「常常」有此感受的比例)，表示過半數的高齡者對整體的生活感到滿意，比 98 年 6 月所做的調查提升了 9.4 個百分點，表示台中市的高齡者在整體的生活滿意度上有所提升；若以性別觀察日常生活常常有的感受，發現 2 項正向指標中皆呈男性略高於女性，在 9 項負項指標中則呈現女性高於男性，表示女性的整體生活滿意度低於男性，且以「睡不安穩」的差距最大，女性回答睡不安穩的比例為男性的 2.2 倍。可見不同性別的高齡者，對整體的生活滿意度有不同的看法與感受。

表 2—3 65 歲以上老人日常生活常常有的感受狀況

單位%	不想 吃東西, 胃口 不好	覺得 心情 很不 好	做事 情很 不順 利	睡不 安穩	覺得 很快 樂	覺得 孤單 寂寞	覺得 人人 都不 友善	日子 過得 很好 且很 享受 人生	覺得 很悲 哀	覺得 別人 不喜 歡您	提不 起勁 做任 何事
調查日期											
98/06	5.4	8.2	4.7	18.0	48.0	6.6	1.4	46.6	3.8	1.3	5.3
102/06	3.8	6.9	3.7	16.6	57.4	6.1	1.3	54.6	5.4	1.2	5.3
性別											
男	3.6	5.5	3.4	10.3	59.2	4.7	0.7	56.0	3.8	0.7	3.4
女	3.9	8.3	4.1	23.0	55.6	7.5	1.8	53.1	6.9	1.6	7.2

註：本表僅呈現各項指標回答「常常」有此感受的比例。

資料來源：衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告。

#### 第四節 控制變數

林麗惠（2001）以居住在台灣北、中、南、東各地區 60 歲以上老人為對象，針對參與學習活動與生活滿意度的研究指出，影響高齡者生活滿意度的因素，包括教育程度、婚姻狀況、健康狀況、經濟狀況及居住狀況。

根據衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告中指出，65 歲以上高齡者認為理想的居住方式，如「表 2—4」所示，以「與子女同住」<sup>8</sup>最多，佔 65.7%。其次為「僅與配偶同住」16.0%，其餘皆在一成以下。與 98 年相比，希「與子女同

<sup>8</sup> 「與子女同住」，包含配偶、子女配偶及孫子女。

住」者減少 2.8 個百分點，希望「獨居」者增加 2.3 個百分點。若以性別來觀察，女性希望「與子女同住」者占 68.5% 高於男性之 62.6%，表示女性高齡者對子女的依賴比男性高齡者還高；男性希望「僅與配偶同住」者占 21.9 %高於女性之 10.7%，。

表 2—4 65 歲以上高齡者認為理想的居住方式

項目別 單位%	總計	與子女 同住	僅與配 偶同住	獨居	親戚朋 友同住	安養機 構老人	其他	很難說 或拒答
調查日期								
98/06	100	68.5	15.6	6.9	1.3	2.6	0.2	5.1
102/06	100	65.7	16.0	9.2	1.3	1.4	3.2	3.3
性別								
男	100	62.6	21.9	7.8	0.9	1.6	3.5	1.7
女	100	68.5	10.7	10.4	1.6	1.2	2.9	4.6

資料來源：衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告。

另外根據衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告中指出，65 歲以上高齡者未來生活可以自理時住進安養機構的意願，如「表 2—5」所示，僅 1 成 4 表示願意住進老人安養機構、老人公寓、老人住宅或社區安養堂，與 98 年比較少了 3.6 個百分點。且教育程度愈高者，表示「願意」的比例愈高，在教育程度為不識字的高齡者族群中，有高達 95.4% 的高齡者表達「不願意」住進老人安養機構。

可見多數的高齡者仍期待與配偶子女同住，尤其是女性高齡者。因此本研究擬將年齡、教育、性別、婚姻、與子女相處狀況、職業狀況等變項納入研究設計中，探究其差異情形與影響高齡者生活福祉的原因。

表 2—5 65 歲以上高齡者未來生活可自理時住進安養機構意願

項目別 單位%	有回答	不知道	拒答	有回答的高齡者中		
				合計	願意	不願意
調查日期						
98/06	88.1	11.5	0.4	100	17.6	82.4
102/06	84.8	14.6	0.5	100	14.0	86.0
性別						
男	85.9	13.7	0.4	100	15.5	84.5
女	83.9	15.5	0.6	100	12.6	87.4
教育程度						
不識字	83.8	15.5	0.8	100	4.6	95.4
自修小學	86.5	12.8	0.7	100	11.6	88.4
國(初)中	84.3	15.7	—	100	16.9	83.1
高中(職)	81.3	18.0	0.7	100	23.8	76.2
專科	88.9	11.1	—	100	33.1	66.9
大學以上	81.8	18.2	—	100	22.3	77.7

資料來源：衛生福利部統計處 102 年老人狀況調查報告。

## 第三章 研究方法

本章分為四節，第一節為研究架構與待證假說；第二節說明研究資料；第三節為變數定義與衡量方式；第四節為次序 Logit 迴歸模型。

### 第一節 研究架構與待證假說

本研究擬建構三條迴歸模型，推估宗教認同、生命軌跡及背景變項，對高齡生活滿意度、心理情緒與生活福祉的影響，其研究架構圖以「圖 3-1」加以呈現。

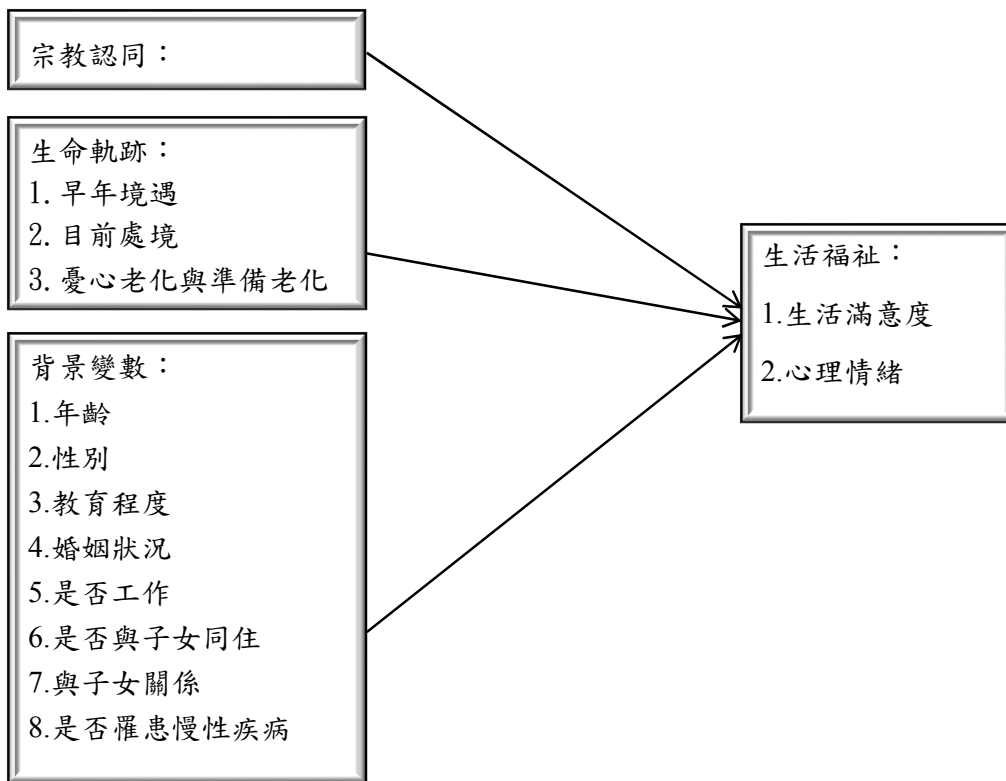


圖 3—1 研究架構圖

根據上述的論述，提出以下的假設：

假設 1: 宗教認同度較高的高齡者，生活福祉愈高。

假設 2: 早年境遇狀況較佳的高齡者，生活福祉愈高。

假設 3: 目前處境狀況較佳的高齡者，生活福祉愈高。

假設 4: 憂心老化與準備老化程度較正向的高齡者，生活福祉愈高。



## 第二節 研究資料

本研究資料取用自東海大學社會學系蔡瑞明教授主持之「建構優質的長青生活品質與環境之研究」,GREENS計畫團隊為瞭解台中市高齡者的生活狀況,進行「台中市 65-75 歲高齡人口之社會生活狀況調查」,以年齡介於 65-75 歲的台中市人口為研究母體,由台中市社會局所提供的 2012 年 12 月設籍台中市之 65-75 歲人口名冊為抽樣架構,採分層抽樣法,依照母群體在各性別、各里的分配,依比例選取樣本,並由訪員於 2013 年 5 月至 2014 年 4 月期間進行面訪,共獲取 597 份樣本資料,扣除漏答、不全等遺漏值,最終留取 501 份樣本資料進行分析。包括背景資料、家庭結構、宗教信仰與認同,生命軌跡與生活福祉等,其樣本選取過程如「表 3-1」所示。

表 3—1 樣本選取過程

樣本數篩選過程	樣本數
初始樣本數	597
刪除遺漏值	96
樣本總數	501

資料來源：本研究。

延續 2014 年東海大學 GRREENS 總計畫四學術研討會,巫麗雪等(2014)所發表之論文「有跡可尋?生命軌跡與工作經驗對高齡主觀福祉的影響」為主要分類架構,探討影響高齡生活福祉的變數。除背景變項、宗教認同變項外,以早年境遇、目前處境、老年看法與準備等問題,構成生命軌跡變項,以生活滿意度與心理情緒等問題構成高齡生活福祉變項。透過敘述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、次序 Logit 迴歸(Order Logit Regression)及邊際效果(Marginal Effect)等統計方法進行實證分析,來獲得主要研究結果。

### 第三節 變數定義與衡量方式

關鍵變數定義與衡量方式，如「表 3-2」所示，並分述如下：

一、Panel A：依變數（題目與選項處理表於附錄一列表說明）

- (一) 生活滿意度：衛生福利部國民健康署所進行的「台灣地區中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」（簡稱 TLISA）的生活滿意度量表被許多相關研究予以採用，不僅穩定性高，更可以精確掌握台灣高齡者動態適應的歷程，因此「台中市 65-75 歲高齡人口之社會生活狀況調查」延用 TLISA 的生活滿意度量表予以調查。將負向題轉置後，回答負向為 0 分，正向為 1 分，分數愈高滿意度愈高。再將各題加總，按照比例切割成低、中、高三種生活滿意度。
- (二) 心理情緒：本問卷採用老年憂鬱量表(TGDS-15)予以調查。量表係專為老人編製的，採二分法（是／否）作答，簡單易答。一般如曾氏憂鬱量表（Zung' self-rating depression scale, ZDS）的四點分答題法，常造成老年人作答時，產生模稜兩可的困難。題目內容只包含與情感、認知及行為有關的症狀，因一般老人有較多的身體問題，因此排除有關於身體症狀的題目，以增強量表對心理情緒的區辨能力。將負向題轉置後，回答負向為 0 分，正向為 1 分，分數愈高表示有較強的正向心理情緒。再將各題加總，按照比例切割成低、中、高三種心理情緒程度。
- (三) 生活福祉：生活滿意度(LS)與心理情緒(PE)二個題組，加總，按比例分成低、中、高三種程度構成高齡生活福祉(WB)變數，作為分析的依據，並分別探討實驗變數與控制變數對生活滿意度、心理情緒與整體生活福祉的影響。

二、Panel B：實驗變數（題目與選項處理表於附錄二列表說明）

本研究之實驗變數有四個部份，一為宗教認同變項，其他三項為生命軌跡變項，包含早年境遇，目前處境及憂心老化與準備老化等三個構面。依序分述如下：

### (一) 宗教認同：

依照問卷中自評信仰的強度、宗教對受訪者的重要性、遭遇困難時是否會求助上帝、神佛以幫助自己決定或克服困難等問題來評估受訪者宗教認同的程度。將負向題轉置後，分數愈高認同度愈高。再將各題加總，按照比例切割成低、中、高三種宗教認同程度。

### (二) 生命軌跡：

分為早年境遇、目前處境、老年看法與準備等三個題組，分述如下：

1. 早年境遇：根據受訪者自我評估 16 歲之前的生活狀況與健康狀況。分數介於 1~5 分之間，分數愈高表示生活與健康狀況愈佳。再將各題加總，按照比例切割成低、中、高三種程度。
2. 目前處境：包含自我評估目前經濟狀況與健康狀況。分數介於 1~5 分之間，分數愈高表示生活與健康狀況愈佳。再將各題加總，按照比例切割成低、中、高三種程度。
3. 憂心老化與準備老化：依題目分為憂心老化與準備老化二個題組。憂心老化七個題目，每題有五個選項，將負向題轉置後，分數愈高表示愈不擔心。再將各題加總，按照比例切割成低、中、高三種憂心程度。準備老化題組詢問高齡者是否已為老年生活預作準備，包含金錢、居住空間、活動、就醫、交通工具等等。將負向題轉置後，未準備為 0 分，已準備為 1 分，分數愈高表示準備愈多。再將各題加總，按照比例切割成低、中、高三種程度。最後將憂心老化與準備老化加總分割成 5 種程度。

### 三、Panel C：控制變數(題目與選項處理表於附錄三列表說明)

本研究之控制變數共有 8 項，分別為年齡、性別、教育程度、婚姻狀況、目前是否有在工作、是否與子女同住、與子女的關係如何、是否罹患慢性疾病等，分述如下：

- (一) 將出生年次轉置成真實年齡後，分為三個群組，66-70 歲過錄為 1、71-73 歲過錄為 2、74-78 歲過錄為 3。
- (二) 性別部份將原題目選項 2 女性過錄為 0，男性維持選項 1，以虛擬變數方式來分析。
- (三) 教育程度原題目共有 19 個選項，避免樣本過於分散，因此將不識字過錄為 1、識字至初職過錄為 2、高中職至研究所過錄為 3，以三等份方式進行分析研究。
- (四) 婚姻狀況原有 6 個選項，但因本次樣本中的高齡者多為已婚且配偶還在的選項，其餘選項樣本分佈極少，故將其他選項如從未結婚、離婚、正式分居、喪偶、有同居老伴等過錄為 0，已婚且配偶還在者過錄為 1，以虛擬變數方式來進行分析。
- (五) 目前是否工作問題中，回答是有 127 位，不是有 426 位，不適答者高達 44 位，比對其他題目後發現原因在於工作狀態不是常態性、無酬勞、兼職或其他型態所致，故將此 44 位過錄為 1，回答是者表示有工作過錄為 2，回答不是者表示目前沒有工作過錄為 3 並加以分析。
- (六) 問卷中有幾個子女與您住在一起，將子與女的人數加總，數字為 0 者表示無與子女同住過錄為 1，回答不適答者比對其他題目後發現多數為雖未住同一戶，但子女可能住附近、同住者為親友或非親生子女所致，遂將其過錄為 2，有與子女同住過錄為 3 來加以分析。
- (七) 與子女的關係問題中，經轉置後將非常不好過錄為 1，不太好過錄為 2，普通過錄為 3，良好過錄為 4，非常良好過錄為 5 來加以分析高齡者與子女關係的好壞程度。
- (八) 是否罹患慢性疾病問題中，回答有患病過錄為 0，回答沒有患病過錄為 1，以此來進行分析。

表 3—2 變數定義與衡量方式

變數代號	變數定義	衡量方式
<b>Panel A：依變數</b>		
LS	生活滿意度	依題目加總，按比例分成低、中、高
PE	心理情緒	依題目加總，按比例分成低、中、高
WB	高齡生活福祉	(LS+PE)按比例分成低、中、高三類
<b>Panel B：實驗變數</b>		
RI	信仰認同度	依題目加總，按比例分成弱、中、強
ES	早年境遇	(EH+EL)按比例分成低、中、高三類
EH	早年健康	依題目分成 5 等份
EL	早年生活	依題目分成 5 等份
CS	目前處境	(CH+CL)按比例分成低、中、高三類
CH	目前健康	依題目分成 5 等份
CF	目前生活	依題目分成 5 等份
VP	憂心老化與準備老化	(WA+PA)按比例分成 5 等份
WA	憂心老化	依擔心程度按比例分成低、中、高三類
PA	準備老化	依準備程度按比例分成低、中、高三類
<b>Panel C：控制變數</b>		
AGE	實際年齡	66-70 歲：1 71-73 歲：2 74-78 歲：3
SEX	性別	女：0；男：1
EDU	教育程度	不識字：1、 識字-國(初)中：2、 高中職-研究所：3
MAR	婚姻狀況	其他(未婚、離婚、喪偶)：0、已婚：1
WOR	是否工作	其他：1、是：2、不是：3
CL	子女同住	無：1、住附近或非親生：2、有：3
CR	子女關係	依題目分成 5 等份
CD	慢性疾病	有患病：0、沒有患病：1

## 第四節 次序 Logit 迴歸模型

本研究擬建構三條迴歸模型，推估宗教認同、生命軌跡及背景變項，對高齡生活滿意度、心理情緒與生活福祉的影響，迴歸方程式如式(1)、式(2)、式(3)所示：

$$\begin{aligned} LS = & \alpha_0 + \alpha_1 RI + \alpha_2 ES + \alpha_3 CS + \alpha_4 VP + \alpha_5 MAR + \alpha_6 CR + \alpha_7 CD + \alpha_8 AGE \\ & + \alpha_9 SEX + \alpha_{10} EDU + \alpha_{11} WOR + \alpha_{12} CL + \varepsilon_1 \end{aligned} \quad (1)$$

$$\begin{aligned} PE = & \beta_0 + \beta_1 RI + \beta_2 ES + \beta_3 CS + \beta_4 VP + \beta_5 MAR + \beta_6 CR + \beta_7 CD + \beta_8 AGE \\ & + \beta_9 SEX + \beta_{10} EDU + \beta_{11} WOR + \beta_{12} CL + \varepsilon_2 \end{aligned} \quad (2)$$

$$\begin{aligned} WB = & \gamma_0 + \gamma_1 RI + \gamma_2 ES + \gamma_3 CS + \gamma_4 VP + \gamma_5 MAR + \gamma_6 CR + \gamma_7 CD + \gamma_8 AGE \\ & + \gamma_9 SEX + \gamma_{10} EDU + \gamma_{11} WOR + \gamma_{12} CL + \varepsilon_3 \end{aligned} \quad (3)$$

公式(1)、公式(2)、公式(3)是分別用來衡量依變數生活滿意度、心理情緒及高齡生活福祉的迴歸方程式，代號說明分述如下：

- 一、LS、PE 為依變數生活滿意度、心理情緒題組加總分類後的變數、WB 為高齡生活福祉，由 LS 與 PE 加總分類後的變數，為本研究主要衡量生活福祉的依據。
- 二、 $\alpha_0$ 、 $\beta_0$ 、 $\gamma_0$  為常數項。
- 三、 $\alpha_1$  到  $\alpha_4$ 、 $\beta_1$  到  $\beta_4$ 、 $\gamma_1$  到  $\gamma_4$  分別為公式(1)、公式(2)、公式(3)中實驗變數宗教認同度(RI)、早年境遇(ES)、目前處境(CS)、憂心老化與準備老化(VP)對應的迴歸係數，旨在檢視宗教認同與生命軌跡對高齡生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)、生活福祉(WB)的影響。
- 四、 $\alpha_5$  到  $\alpha_{12}$ 、 $\beta_5$  到  $\beta_{12}$ 、 $\gamma_5$  到  $\gamma_{12}$  分別為公式(1)、公式(2)、公式(3)中控制變數婚姻狀況(MAR)、子女關係(CR)、是否罹患重大疾病(CD)、年齡 (AGE)、性別 (SEX)、教育程度(EDU)、是否工作(WOR)、子女同住(CL)所對應的迴歸係數，

旨在檢視背景變數，對高齡生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)、生活福祉(WB)的影響。

五、 $\varepsilon_1$ 、 $\varepsilon_2$ 、 $\varepsilon_3$  分別為公式(1)、公式(2)、公式(3)中迴歸模型之誤差項。

六、一般最小平方法之變數通常為連續名目變數，且需符合常態分配假設，而本文已將依變數 LS、PE、WB 資料轉置為低、中、高三種程度，傳統迴歸方式，無法準確地估算自變數對依變數的影響，且無法估計勝算比(Odds Ratio:OR)<sup>9</sup>，故採次序 Logit 迴歸(Order Logit Regression)模型較為適當，利用最大概似法推估迴歸參數，並據以計算邊際效果。

---

<sup>9</sup> 勝算比：係指解釋變數調整時，依變數隨之變化的比率。勝算比取自然對數即為迴歸係數。

## 第四章 資料分析與實證結果

依照第三章資料分析與擬定之研究方法，本章節將進行四項待證假說之驗證。第一節為敘述性統計分析，第二節為所有變數之 Pearson 相關係數，呈現變數間兩兩相關的程度，第三節為差異性檢定。第四節為迴歸參數推估結果，邊際效果評估及模型的預測評價。

### 第一節 敘述性統計

本研究關鍵變數之敘述性統計分析，如「表 4-1」所示，並分述如下：

#### 一、Panel A：依變數

- (一) 生活滿意度(LS)題組的 Cronbach's Alpha 值為 0.787，平均值為 2.14 分(量表 1-3 分)，表示填答結果有良好的內部一致性。
- (二) 心理情緒(PE)題組的 Cronbach's Alpha 值為 0.850，平均值為 2.36 分(量表 1-3 分)，表示填答結果有良好的內部一致性。
- (三) 生活福祉(WB)為 LS 與 PE 加總後分割的變數，平均值 1.99 分(量表 1-3 分)，平均值高於中間值，由此可以發現台中市的高齡者，大部份是擁有較高的生活滿意度以及較正向的心理情緒。

#### 二、Panel B：實驗變數

- (一) 宗教認同(RI)的平均分數為 1.71 分(量表 1-3 分)，可見超過一半以上的人都認同宗教的重要性，且在遇到困難時會向上帝、神佛祈求，以幫助自己渡過難關。
- (二) 早年境遇(ES)的平均分數為 1.81 分(量表 1-3 分)，可見多半受訪者的早年境遇都還算不錯。在早年健康(EH)題目中，回答非常好者有 182 位，好者有 265 位，普通有 110 位，不好有 29 位，非常不好者有 11 位，平均分數為 3.97 分(量表 1-5 分)，可見多半受訪者在 16 歲之前的健康狀況良好。在早年生活(EL)方面，可能由於當時環境不比現在繁榮，物資比較缺乏，自評生活非常好者只



有 47 位，回答好者有 181 位，普通 210 位，不好 118 位，非常不好 39 位，平均分數為 3.13 分(量表 1-5 分)。

(三) 目前處境(CS)的平均分數為 1.92 分(量表 1-3 分)，表示多半受訪者目前的處境都處於相對較理想的狀態。在目前健康(CH)題目中，回答非常健康的有 67 位，還算健康的有 243 位，普通的有 188 位，不算健康的有 85 位，非常不健康的有 14 位，平均 3.44 分(量表 1-5 分)，可見多半高齡者認為自己的健康還算不錯；另外在目前生活(CF)題目中，回答很足夠的只有 14 位，回答足夠的有 145 位，回答恰好夠用的有 218 位，有點不夠的有 137 位，完全不夠的有 59 位，平均分數為 2.86 分(量表 1-5 分)，除了可能帶有謙虛的成份外，可能高齡者對目前的經濟仍存有期待與現實之間的落差，慾望未能滿足所致。

(四) 憂心老化與準備老化(VP)由於已將負向題轉置，分數愈高表示愈不擔心，平均分數 2.91 分(量表 1-5 分)，表示高齡者對未來有比較多的擔心與較少的準備。憂心老化(WA)平均分數為 1.97 分(量表 1-3 分)，表示多數受訪者對未來有適度的憂心。準備老化(PA)平均分數為 1.93 分(量表 1-3 分)，表示受訪者多半對未來的生活有所準備。

### 三、Panel C：控制變數

(一) 此次受訪者之高齡者之平均年齡為 71.78 歲，其中女性佔 337 人，男性佔 260 人，女性多於男性。

(二) 由於當時國民教育未普及，教育程度以小學 264 人為最高，與衛福部的統計相同，其次是不識字 88 人，國(初)中 71 人，其餘為識字 36 人，高中普通科 31 人，高中職業科 30 人，大學 30 人，高職 19 人，研究所 10 人，其餘教育程度者皆不足十人。

(三) 本次受訪者中已婚且配偶還在者有 488 位佔大多數，喪偶 90 位，其餘未婚、離婚，分居等都只有 3 位，可能由於醫療進步，平均壽命提高，配偶多半都還健在，另從離婚的數字來看，597 份樣本中只有 3 位離婚，可見台中市 65 歲以上的高齡者仍存有傳統的家庭觀念，實為台灣社會之良好示範。

- (四) 工作狀況方面已退休目前已沒在工作者有 426 位佔多數，其次有 127 人仍在  
工作，有 44 個人不適答，或許偶爾仍會接零工或兼職狀態。
- (五) 大多數的長者有 358 位與子女同住，沒有與子女同住的有 139 位，其他子女  
住在附近或同住者非親生子女者有 100 位。
- (六) 雖然常有逆倫的社會新聞報導，但是本研究發現多半高齡者與子女關係非常  
良好者有 208 位，良好者有 298 位，普通有 78 位，可見多半高齡者與子女互  
動良好，有助提升生活福祉。
- (七) 高齡者身體機能漸漸退化，有 397 位高齡者目前患有慢性疾病，沒有者有 199  
位，雖然醫療進步，延長了高齡者的壽命，卻未能使高齡者免除慢性疾病的  
困擾，實為一個值得再深入探究的議題。

表 4—1 敘述性統計表

變數代號	說明	平均數	最小值	最大值	標準差
<b>Panel A：依變數</b>					
WB	生活福祉	1.99	1	3	0.790
LS	生活滿意度	2.14	1	3	0.773
PE	心理情緒	2.36	1	3	0.705
<b>Panel B：實驗變數</b>					
RI	宗教認同度	1.71	1	3	0.766
ES	早年境遇	1.81	1	3	0.686
EH	早年健康	3.97	1	5	0.922
EL	早年生活	3.13	1	5	1.032
CS	目前處境	1.92	1	3	0.717
CH	目前健康	3.44	1	5	0.948
CF	目前生活	2.86	1	5	0.991
VP	憂心老化與 準備老化	2.91	1	5	1.184
WA	憂心老化	1.97	1	3	0.820
PA	準備老化	1.93	1	3	0.839

表 4—1 敘述性統計表(續 1)

變數	說明	平均數	最小值	最大值	標準差
<b>Panel C：控制變數</b>					
AGE	實際年齡	71.81	66	78	2.612
SEX	性別	0.44	0	1	0.496
EDU	教育程度	2.08	1	3	0.605
MAR	婚姻狀況	0.82	0	1	0.387
WOR	是否工作	2.64	1	3	0.615
CL	子女同住	2.37	1	3	0.836
CR	子女關係	4.20	1	5	0.700
CD	慢性疾病	0.33	0	1	0.472

## 第二節 相關係數

樣本相關係數簡稱  $r$ ，母體相關係數簡稱  $\rho$ ，代表變數間兩兩相關的程度，由兩變數與其各自平均數差值的乘積總和除以其各自均方根之乘積總和所得的值，沒有單位且為-1到+1的數值，用來進一步驗證兩變項間直線關係。所有變數之皮爾森相關係數(Pearson's Product-moment Correlation Coefficient)，如「表4—2」所示，並分述如下：

- 一、一般常用三級制， $r$ 絕對值大於等於0.8時，為高度相關，大於等於0.4時，為中度相關，小於0.4時，為低度相關。所有變數之相關係數皆在0.8以下，排除變數間高度相關的問題。
- 二、宗教認同(RI)與憂心老化(WA)相關係數為-0.071呈顯著負相關；與準備老化(PA)相關係數為0.071呈顯著正相關；與生活滿意度(LS)相關係數為0.084呈顯著正相關。
- 三、早年境遇(ES)與其他變數除宗教認同(RI)外皆呈現顯著正相關；早年生活狀況(ES)與其他變數除宗教認同(RI)外皆呈現顯著正相關；且與生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)、生活福祉(WB)的相關性高於早年健康狀況。

四、目前的健康狀(CH)況與其他變數除宗教認同(RI)外皆呈現顯著正相關；與生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)、生活福祉(WB)的相關程度，比目前生活狀況(CF)為高。

五、目前處境(CS)與生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)、生活福祉(WB)的相關程度比早年境遇(ES)還高，表示目前處境(CS)對生活福祉(WB)的影響高於早期境遇(ES)。目前健康狀況(CH)對生活福祉(WB)的影響又高於目前生活狀況(CF)。

六、憂心老化(WA)、準備老化(PA)與生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)也呈現顯著的正相關。

表 4—2 相關係數表

變數代號	RI	ES	EH	EL	CS	CH	CF	VP
RI	1							
ES	0.001	1						
EH	0.008	0.673***	1					
EL	0.037	0.748***	0.273***	1				
CS	-0.007	0.261***	0.160***	0.291***	1			
CH	0.038	0.246***	0.145***	0.250***	0.671***	1		
CF	-0.032	0.202***	0.105**	0.269***	0.734***	0.175***	1	
VP	-0.002	0.231***	0.084**	0.232***	0.409***	0.346***	0.314***	1
WA	-0.071*	0.194***	0.073*	0.159***	0.304***	0.302***	0.190***	0.706***
PA	0.071*	0.131***	0.043	0.169***	0.280***	0.189***	0.262***	0.721***
WB	0.045	0.236***	0.104**	0.252***	0.420***	0.455***	0.264***	0.408***
LS	0.084**	0.201***	0.063	0.254***	0.373***	0.381***	0.254***	0.395***
PE	-0.018	0.238***	0.094**	0.266***	0.418***	0.465***	0.243***	0.372***
變數代號	WA	PA	WB	LS	PE			
WA	1							
PA	0.018	1						
WB	0.337***	0.248***	1					
LS	0.268***	0.299***	0.803***	1				
PE	0.379***	0.161***	0.759***	0.549***	1			

註：\*、\*\*及\*\*\*，分別代表  $\alpha$  在10%、5%及1%水準下顯著。

### 第三節 差異性檢定

將關鍵變數與生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)，先行以 Levene's Test of Homogeneity 檢定是否違反變異數同質性假設，再以以獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析檢定其差異性，若變異數同質則採用校正公式來計算 t 值與 F 值，採用事後比較檢定 Post Hoc Tests，若變異數同質則採 LSD 法、Tukey、Scheffe 法等綜合交叉比對，若變異數不同質則採 Dunnett's T3 檢定及 Games-Howell 檢定比較各組間的差異情形。所有變數之差異性檢定表，如「表 4-3」所示，並分述如下：

#### 一、Panel A：實驗變數

1. 不同宗教認同度(RI)的高齡者在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)上均未達統計上的顯著差異。
2. 不同早年健康狀況(EH)的高齡者在生活滿意度(LS)未達統計上的顯著差異，但在心理情緒(PE)與生活福祉(WB)呈現顯著差異。不同早年生活狀況(EL)的高齡者在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)呈現顯著差異。不同的早年境遇(ES)的高齡者在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)都呈現顯著差異。早年境遇愈好(ES)，生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)也愈高。經事後比較發現早年境遇程度為的高齡者其生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)顯著優於程度為中及低的組別。
3. 不同目前處境(CS)、目前生活(CF)與目前健康(CH)的高齡者在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)呈現顯著的差異。目前處境(CS)愈好者，其生活福祉(WB)也愈高；反之目前處境愈差(CS)者，其生活福祉(WB)也愈低。經事後比較發現三組間有顯著的差異。
4. 不同程度憂心老化與準備老化(VP)、憂心老化(WA)與準備老化(PA)的高齡者在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)呈現顯著的差異。對未來抱持正面樂觀態度與對未來有愈多準備的高齡者，其生活福祉(WB)也愈高；反之對未來態度較消極悲觀且對未來的準備較為不足的高齡者，其生活福祉(WB)也愈低。經事後比較發現憂心老化與準備老化程度為 5 非常樂觀與 4 樂觀組別間沒有顯著差異外，其餘組別皆為顯著差異。

## 二、Panel B：控制變數

1. 年齡(AGE)在生活滿意度(LS)上未達統計上的顯著差異。在心理情緒(PE)與生活福祉(WB)皆呈現顯著差異。經事後比較發現年齡為 66-70 歲的高齡者在心理情緒(PE)與高齡生活福祉(WB)上顯著優於 74-78 歲的高齡者。
2. 不同教育程度(EDU)的高齡者在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)呈現顯著的差異。教育程度(EDU)愈高生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)也顯著愈高。經事後比較發現三組間有顯著的差異。
3. 是否工作(WOR)在生活滿意度(LS)與生活福祉(WB)上未達統計上的顯著差異。但在心理情緒(PE)上呈現顯著的差異。經事後比較目前仍在工作的高齡者，在心理情緒(PE)上顯著高於目前沒有工作的高齡者，原因可能在於目前仍在工作的高齡者自我肯定較高，抵消了因退休轉換角色所帶來的負面情緒，因此在心理情緒(PE)上高於其他組別。
4. 是否與子女同住(CL)在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)上皆未達統計上的顯著差異。
5. 與子女相處關係(CR)程度不同的高齡者在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)上皆呈現的顯著差異。與子女關係愈好的高齡者，其生活福祉(WB)也愈高。
6. 性別(SEX)在生活滿意度(LS)與生活福祉(WB)上皆未達統計上的顯著差異。但在心理情緒(PE)上呈現顯著差異。男性高齡者的心理情緒顯著優於女性高齡者。
7. 已婚且配偶還健在的高齡者對其他婚姻狀況(MAR)高齡者生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)上皆呈現顯著的差異。已婚且配偶還在的高齡者其生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)顯著高於其他婚姻狀態的高齡者。
8. 罹患慢性疾病(CD)對其他未罹患的高齡者生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)上皆呈現顯著的差異。未罹患慢性疾病的高齡者其生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)顯著高於罹患慢性疾病的高齡者。

表 4—3 差異性檢定表

代號	選項	生活滿意度(LS)		心理情緒(PE)		生活福祉(WB)	
Panel A : 實驗變數		平均值	樣本數	平均值	樣本數	平均值	樣本數
RI	1	2.07	265	2.36	273	1.93	258
	2	2.19	185	2.40	188	2.07	178
	3	2.22	109	2.30	111	1.98	106
F 值		2.211		0.815		1.821	
事後比較		N.S.		N.S.		N.S.	
ES	1	1.92	189	2.14	197	1.72	184
	2	2.23	282	2.44	285	2.09	274
	3	2.33	88	2.60	90	2.21	84
F 值		13.117 ***		17.828 ***		17.771 ***	
事後比較		3 > 1 ; 2 > 1		3 > 1 ; 2 > 1		3 > 1 ; 2 > 1	
EH	1	2.20	10	2.45	11	2.10	10
	2	1.88	26	2.07	29	1.62	26
	3	2.05	102	2.29	103	1.84	100
	4	2.18	249	2.36	257	2.04	242
	5	2.16	172	2.44	172	2.05	164
F 值		1.328		2.127 *		2.887 **	
事後比較		N.S.		5 > 3 ; 5 > 2 ; 4 > 2		5 > 3 、 2 ; 4 > 3 、 2	
EL	1	1.60	35	1.87	38	1.49	35
	2	1.92	108	2.12	108	1.72	101
	3	2.16	200	2.41	201	2.03	195
	4	2.31	170	2.47	177	2.10	166
	5	2.39	44	2.66	47	2.32	44
F 值		10.253 ***		12.065 ***		9.935 ***	
事後比較		5 > 2 、 1 ; 4 > 2 、 1 ; 3 > 1		5 > 2 、 1 ; 4 > 2 、 1 ; 3 > 2 、 1		5 、 4 、 3 > 2 ; 5 、 4 、 3 > 1	
CS	1	1.74	164	1.94	163	1.54	158
	2	2.21	259	2.46	263	2.08	251
	3	2.54	112	2.74	123	2.46	110
F 值		43.724 ***		60.993 ***		56.101 ***	
事後比較		3 > 2 > 1		3 > 2 > 1		3 > 2 > 1	

表 4—3 差異性檢定表(續 1)

代號	選項	生活滿意度(LS)		心理情緒(PE)		生活福祉(WB)	
Panel A : 實驗變數		平均值	樣本數	平均值	樣本數	平均值	樣本數
CH	1	1.15	13	1.14	14	1.00	13
	2	1.65	83	1.85	82	1.39	80
	3	2.05	177	2.26	177	1.84	170
	4	2.36	227	2.57	234	2.25	221
	5	2.47	59	2.77	65	2.43	58
F 值		25.157***		42.112 ***		36.450 ***	
事後比較		5、4>3>2>1		5>4>3>2>1		5、4>3>2;5、4、3>1	
CF	1	1.80	55	1.58	54	1.58	52
	2	1.95	130	1.79	131	1.79	125
	3	2.16	206	2.05	209	2.05	201
	4	2.43	132	2.29	142	2.29	130
	5	2.25	12	1.91	13	1.91	11
F 值		10.046 ***		8.975 ***		11.366 ***	
事後比較		4>3>2>1		5、4、3>2>1		4>3、2、1;3>2、1	
VP	1	1.66	70	1.97	73	1.52	67
	2	1.85	132	2.08	129	1.67	126
	3	2.19	188	2.41	191	2.00	184
	4	2.51	93	2.69	100	2.38	91
	5	2.57	65	2.71	66	2.48	63
F 值		26.258 ***		24.106 ***		27.501 ***	
事後比較		5>3>2>1 ; 4>3>2>1		5、4>3;5、4、3>2、1;		5、4>3;5、4、3>2、1	
WA	1	1.84	192	1.98	197	1.60	186
	2	2.25	183	2.49	187	2.12	178
	3	2.34	180	2.63	183	2.25	174
F 值		24.461 ***		53.376 ***		39.030 ***	
事後比較		3>1 ; 2>1		3>1 ; 2>1		3>1 ; 2>1	
PA	1	1.95	214	2.28	215	1.82	205
	2	1.97	160	2.24	162	1.84	155
	3	2.52	176	2.56	184	2.30	173
F 值		35.261 ***		11.488 ***		22.443 ***	
事後比較		3>2 ; 3>1		3>2 ; 3>1		3>2 ; 3>1	



表 4—3 差異性檢定表(續 2)

代號	選項	生活滿意度(LS)		心理情緒(PE)		生活福祉(WB)	
<b>Panel B：控制變數</b>		平均值	樣本數	平均值	樣本數	平均值	樣本數
AGE	1	2.20	194	2.47	197	2.06	187
	2	2.15	199	2.34	199	2.02	193
	3	2.05	166	2.27	176	1.85	162
F 值		1.651		3.948 **		3.466 **	
<b>事後比較</b>		<b>N.S.</b>		<b>1 &gt; 3</b>		<b>1 &gt; 3</b>	
EDU	1	1.92	83	2.12	85	1.68	80
	2	2.12	354	2.33	359	1.98	345
	3	2.34	122	2.60	128	2.21	117
F 值		8.063 ***		13.386 ***		11.490 ***	
<b>事後比較</b>		<b>3 &gt; 2 &gt; 1</b>		<b>3 &gt; 2 &gt; 1</b>		<b>3 &gt; 2 &gt; 1</b>	
WOR	1	2.20	41	2.31	42	1.95	39
	2	2.15	118	2.55	115	2.06	109
	3	2.13	400	2.31	415	1.97	394
F 值		0.153		5.176 ***		0.544	
<b>事後比較</b>		<b>N.S.</b>		<b>2 &gt; 3</b>		<b>N.S.</b>	
CL	1	2.25	130	2.36	137	2.01	130
	2	2.15	91	2.35	96	2.09	89
	3	2.09	338	2.36	339	1.95	323
F 值		1.828		0.007		1.205	
<b>事後比較</b>		<b>N.S.</b>		<b>N.S.</b>		<b>N.S.</b>	
CR	1	1.00	2	1.00	2	1.00	2
	2	1.00	2	1.00	2	1.00	2
	3	1.79	73	2.05	73	1.61	69
	4	2.13	283	2.34	287	1.96	276
	5	2.30	191	2.52	199	2.19	185
F 值		8.218 ***		10.465 ***		9.088 ***	
<b>事後比較</b>		<b>5、4 &gt; 3</b>		<b>5 &gt; 4、3、2、1；4 &gt; 3</b>		<b>5 &gt; 4、3；4 &gt; 3</b>	
SEX	0	2.14	317	2.30	326	1.94	309
	1	2.14	242	2.43	246	2.04	233
t 值		0.136		2.212 **		1.367	
<b>事後比較</b>		<b>N.S.</b>		<b>1 &gt; 0</b>		<b>N.S.</b>	

表 4—3 差異性檢定表(續 3)

代號	選項	生活滿意度(LS)		心理情緒(PE)		生活福祉(WB)	
		平均值	樣本數	平均值	樣本數	平均值	樣本數
<b>Panel B：控制變數</b>							
MAR	0	1.86	102	2.06	106	1.67	99
	1	2.20	457	2.43	466	2.06	443
t 值		4.056 ***		5.014 ***		4.515 ***	
<b>事後比較</b>		<b>1 &gt; 0</b>		<b>1 &gt; 0</b>		<b>1 &gt; 0</b>	
CD	0	2.02	376	1.85	379	1.85	362
	1	2.39	183	2.25	192	2.25	180
t 值		5.438***		5.474 ***		5.655 ***	
<b>事後比較</b>		<b>1 &gt; 0</b>		<b>1 &gt; 0</b>		<b>1 &gt; 0</b>	

註：\*、\*\*及\*\*\*，分別代表  $\alpha$  在 10%、5%及 1%水準下顯著。

## 第四節 迴歸參數推估結果

### 一、迴歸參數推估結果

依循「圖 3—1」研究架構圖，以次序 Logit 迴歸方式，推估式(1)、式(2)、式(3)之迴歸參數，並據以推估勝算比，瞭解當解釋變數調整時，依變數隨之變化的倍數(勝算比之 Z 值與迴歸係數之 Z 值相同，顯著性與否之判讀也相同)。實證結果如「表 4—4」所示，並分別解析如下：

#### (一)Panel A：實驗變數

1. 宗教認同度(RI)在心理情緒(PE)上未達統計上的顯著標準，表示宗教認同度(RI)的高低沒有顯著影響高齡者立即性心理情緒(PE)；但在生活滿意度(LS)與生活福祉(WB)呈現顯著且正向的關係。宗教認同度(RI)每變動一單位，生活滿意度(LS)與生活福祉(WB)之勝算比顯著增加 1.3528 與 1.2216 倍，表示高齡者宗教認同度愈高，其生活滿意度與生活福祉愈高。支持假設 1:宗教認同度較高的高齡者，生活福祉愈高。

2. 早年境遇(ES)在生活滿意度(LS)上未達統計上的顯著標準，表示早年境遇(ES)並未顯著影響高齡者整體的生活滿意度(LS)；在心理情緒(PE)與生活福祉(WB)皆呈現顯著且正向的影響，早年境遇(ES)每變動一單位，心理情緒(PE)與生活福祉(WB)之勝算比顯著增加 1.38698 與 1.3376 倍。表示早年境遇(ES)愈好，其心理情緒(PE)與生活福祉(WB)也愈高。支持假設 2: 早年境遇狀況較佳的高齡者，生活福祉愈高。
3. 目前處境(CS)在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)皆呈現顯著且正向的關係。目前處境(CS)每變動一單位，生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)之勝算比顯著增加 1.7755、2.0733 與 1.9865 倍。目前健康(CH)與目前生活(CF)直接反應在高齡者的生活滿意度(LS)與心理情緒(PE)上。目前處境(CS)狀況愈好，其生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)與生活福祉(WB)也愈高。支持假設 3: 目前處境狀況較佳的高齡者，生活福祉愈高。
4. 憂心老化與準備老化(VP)在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)皆呈現顯著且正向的關係，憂心老化與準備老化(VP)每變動一單位，生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)之勝算比顯著增加 1.6835、1.6057 與 1.6338 倍。高齡者對未來的許多負面投射，會迫使高齡者提早調適與準備，當調適得愈好，準備得愈多，愈能降低不確定性，且能夠掌握未來，也有助提高其生活福祉。故高齡者對未來看法愈樂觀與準備老化的程度愈高，其生活滿意度、心理情緒與生活福祉也愈高。支持假設 4: 憂心老化與準備老化程度較正向的高齡者，生活福祉愈高。

## (二)Panel B：控制變數

1. 婚姻狀況(MAR)在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)皆呈現顯著且正向的關係，已婚且配偶還在的高齡者，LS、PE 與 WB 之勝算比顯著比其他婚姻狀況增加 1.6835、1.6057 與 1.6338 倍。婚姻狀況為已婚且配偶還在的高齡者在生活滿意度、心理情緒與生活福祉上皆顯著高於其他婚姻狀況。

2. 與子女的關係(CR)在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB) 皆呈現顯著且正向的關係，子女的關係(CR)每變動一單位，生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)之勝算比顯著增加 1.3791、1.4732 與 1.5391 倍。可見高齡者與子女的關係愈佳，其生活滿意度、心理情緒與生活福祉也愈高。
3. 是否罹患重大疾病(CD) 在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)皆呈現顯著且正向的關係，未罹患重大疾病的高齡者，生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)之勝算比顯著比罹患重大疾病的高齡者增加 1.5353、1.6071 與 1.5261 倍。表示未罹患重大疾病的高齡者，其生活滿意度、心理情緒與生活福祉優於罹患重大疾病的高齡者。
4. 年齡(AGE)、性別(SEX)、教育程度(EDU)在生活滿意度(LS)、心理情緒(PE)及生活福祉(WB)上皆未達統計上的顯著標準。
5. 目前是否工作(WOR)在生活滿意度(LS)與生活福祉(WB)上均未達統計上的顯著標準，但在心理情緒(PE)呈現顯著且負向的關係，目前仍在工作的高齡者，心理情緒(PE)之勝算比顯著增加 0.7403 倍。可見目前仍有工作的高齡者生活較為充實有自信，其心理情緒優於目前沒有工作的高齡者。
6. 是否與子女同住(CL)在心理情緒(PE)與生活福祉(WB)未達統計上的顯著標準，但在生活滿意度(LS)呈現顯著且負向的關係，未與子女同住的高齡者，生活滿意度(LS)之勝算比顯著增加 0.8267 倍。表示未與子女同住的高齡者其生活滿意度高於與子女同住的高齡者。
7. 由「表 4—4」迴歸參數推估結果可看出式(1)、式(2)、式(3)等三條次序迴歸模型之 Pseudo R-squared(次序迴歸所使用之判定係數)分別為 0.1408、0.1721、0.1612；LRstatistic(概似比檢定)分別為 156.8829、176.0335、176.8519，皆達顯著水準，表示模型配適度良好。

表 4—4 迴歸參數推估結果

代號	生活滿意度(LS)			心理情緒(PE)			生活福祉(WB)		
	$\alpha$ 值	Z 值	勝算比	$\beta$ 值	Z 值	勝算比	$\gamma$ 值	Z 值	勝算比
Panel A：實驗變數									
RI	0.3021***	2.5864	1.3528	0.0562	0.4591	1.0578	0.2002*	1.7032	1.2216
ES	0.1766	1.2895	1.1932	0.3271**	2.2620	1.3869	0.2909**	2.1103	1.3376
CS	0.5741***	3.9343	1.7755	0.7291***	4.7238	2.0733	0.6864***	4.6686	1.9865
VP	0.5210***	6.0735	1.6835	0.4736***	5.1985	1.6057	0.4909***	5.5992	1.6338
Panel B：控制變數									
MAR	0.5603**	2.3384	1.7512	0.5991**	2.4611	1.8205	0.6470**	2.5342	1.9097
CR	0.3214**	2.3846	1.3791	0.3875***	2.7745	1.4732	0.4312***	3.0572	1.5391
CD	0.4287**	2.1273	1.5353	0.4744**	2.2403	1.6071	0.4227**	2.0684	1.5261
AGE	-0.0668	-0.5973	0.9354	-0.1135	-0.9688	0.8927	-0.0988	-0.8643	0.9059
SEX	-0.2059	-1.0586	0.8139	0.1622	0.8014	1.1761	0.0489	0.2482	1.0501
EDU	0.0604	0.3666	1.0623	0.1384	0.8112	1.1484	0.0537	0.3231	1.0552
WOR	-0.0024	-0.0162	0.9976	-0.3008*	-1.8416	0.7403	0.0226	0.1478	1.0229
CL	-0.1903*	-1.7888	0.8267	0.0471	0.4263	1.0482	-0.0803	-0.7518	0.9228
Pseudo R-squared		0.1408		0.1721		0.1612			
LR statistic		156.8829***		176.0335***		176.8519***			

註：1. \*、\*\*及\*\*\*，分別代表  $\alpha$  在 10%、5%及 1%水準下顯著。

2. Pseudo R-squared(偽 R 平方)為次序迴歸所使用之判定係數，介於 0~1 之間。
3. LR statistic 為概似比檢定(迴歸係數等於 0 之  $\chi^2$  檢定)。
4. 勝算比之 Z 值與迴歸係數之 Z 值相同，顯著性與否之判讀也相同。

## 二、邊際效果評估

在 Logit 分配下所推估之非線性迴歸參數，不宜直接由迴歸係數之正負與大小，來分析解釋實驗變數與控制變數對依變數的直接效果。必須對所設定的機率密度函數進行偏微分，本研究以各變數之平均值，其他條件不變的原則下，尋求依變數之邊際效果(Marginal Effect)。

對照「表 4-4」之實證結果，對呈現顯著之變數做邊際效果(Marginal Effect)的評估，評估結果如「表 4-5」所示，並分別解釋如下：

(一) Panel A 及 Panel B 與對應之依變數的總邊際效果恆為 0。Panel A 及 Panel B 落在程度為中高齡生活福祉(WB)之邊際效果皆為不顯著。

(二) 生活滿意度(LS)之邊際效果：

1. Panel A 實驗變數中宗教認同(RI)、目前處境(CS)、憂心老化與準備老化(VP)，落在生活滿意度(LS)程度為高的邊際機率皆顯著提高，落在生活滿意度(LS)程度為低的邊際機率皆顯著降低。其中又以目前處境(CS)的邊際效果最為明顯，落在低生活滿意度的邊際機率為-0.0883，落在高生活滿意度的邊際機率為 0.1292。可見 Panel A 中以目前處境(CS)影響生活滿意度(LS)的效果最為顯著，憂心老化與準備老化(VP)次之，宗教認同度(RI)影響程度最小。
2. Panel B 控制變數中婚姻狀況(MAR)、與子女關係(CR)、是否罹患重大疾病(CD)，落在生活滿意度(LS)程度為高的邊際機率皆顯著提高，落在生活滿意度(LS)程度為低的邊際機率皆顯著降低。影響程度依序為婚姻狀況(MAR)、是否罹患重大疾病(CD)、與子女關係(CR)，其中以婚姻狀況(MAR)的邊際效果最為明顯，落在低生活滿意度的邊際機率為-0.0862，落在高生活滿意度的邊際機率為 0.1260。但與子女同住(CL) 在生活滿意度(LS)程度為低的邊際機率卻是顯著提高，其值為 0.0293，在生活滿意度(LS)程度為高的邊際機率卻是顯著降低，其值為-0.0428。由此可看子女同住(CL)反而降低高齡者的生活滿意度(LS)，未與子女同住或子女住附近卻顯著提高高齡者的生活滿意度(LS)。

(三) 心理情緒(PE) 之邊際效果：

1. Panel A 實驗變數中宗教認同(RI)對心理情緒(PE)的邊際效果並不顯著，生命軌跡的三個變數(ES、CS、VP)中，在心理情緒(PE)程度為高的邊際機率皆顯著提高，在心理情緒(PE)程度為低的邊際機率皆顯著降低。其中以目前處境(CS)的邊際效果最為明顯，落在低心理情緒的邊際機率為-0.0495，落在高心理情緒的邊際機率為 0.1822。可見 Panel A 中以目前處境(CS)影響心理情緒(PE)的

效果最為顯著，憂心老化與準備老化(VP)次之，早年境遇(ES)影響程度最小。

2. Panel B 控制變數中婚姻狀況(MAR)、是否罹患重大疾病(CD)、與子女關係(CR)落在心理情緒(PE)程度為高的邊際機率皆顯著提高，落在心理情緒(PE)程度為低的邊際機率皆顯著降低。其中以婚姻狀況(MAR)的邊際效果最為明顯，落在低心理情緒的邊際機率為-0.0407，落在高心理情緒的邊際機率為 0.1498。但 Panel B 中是否工作(WOR) 落在心理情緒(PE)程度為低的邊際機率卻是顯著提高，其值為 0.0204，落在心理情緒(PE)程度為高的邊際機率卻是顯著降低，其值為-0.0752。可見工作對提高高齡者心理情緒有顯著的幫助，且目前有全職工作的高齡者心理情緒(PE)高於目前擁有兼職工作的高齡者。

#### (四) 高齡生活福祉(WB)之邊際效果：

1. Panel A 實驗變數中落在高齡生活福祉(WB)程度為高的邊際機率皆顯著提高，落在高齡生活福祉(WB)程度為低的邊際機率皆顯著降低。其中以目前處境(CS)的邊際效果最為明顯，落在低生活福祉的邊際機率為-0.1333，落在高生活福祉的邊際機率為 0.1303，可見 Panel A 中以目前處境(CS)影響高齡生活福祉(WB)的效果最為顯著，其次為憂心老化與準備老化(VP)、早年境遇(ES)、宗教認同(RI)影響最小。
2. Panel B 控制變數中婚姻狀況(MAR)、是否罹患重大疾病(CD)、與子女關係(CR)落在高齡生活福祉(WB)程度為高的邊際機率皆顯著提高，落在高齡生活福祉(WB)程度為低的邊際機率皆顯著降低。其中以婚姻狀況(MAR)最為明顯，落在低生活福祉的邊際機率為-0.1258，落在高生活福祉的邊際機率為 0.1232。其次為與子女關係(CR)、是否罹患重大疾病(CD)影響最小。是否工作(WOR)、與子女同住(CL)落在高齡生活福祉(WB)程度為低、中、高的程度皆呈現不顯著。

表 4—5 解釋變數邊際效果評估結果

變數代號	生活滿意度(LS)			心理情緒(PE)			高齡生活福祉(WB)		
	低	中	高	低	中	高	低	中	高
Panel A：實驗變數									
RI	-0.0465*** (-2.58)	-0.0214** (-2.22)	0.0679*** (2.58)	N.S.	N.S.	N.S.	-0.0389* (-1.70)	0.0007 (0.22)	0.0382* (1.70)
ES	N.S.	N.S.	N.S.	-0.0222** (-2.22)	-0.0595** (-2.22)	0.0817** (2.26)	-0.0565** (-2.08)	0.0011 (0.22)	0.0554** (2.08)
CS	-0.0883*** (-3.90)	-0.0407*** (-2.94)	0.1290*** (3.93)	-0.0495*** (-4.35)	-0.1327*** (-4.40)	0.1822*** (4.72)	-0.1333*** (-4.66)	0.0025 (0.22)	0.1303*** (4.66)
VP	-0.0801*** (-5.95)	-0.0370*** (-3.56)	0.1171*** (6.04)	-0.0322*** (-4.69)	-0.0862*** (-4.78)	0.1184*** (5.20)	-0.0954*** (-5.57)	0.0018 (0.23)	0.0936*** (5.54)
Panel B：控制變數									
MAR	-0.0862** (-2.33)	-0.0398** (-2.07)	0.1260** (2.34)	-0.0407** (-2.40)	-0.1091** (-2.41)	0.1498** (2.46)	-0.1258** (-2.56)	0.0024 (0.22)	0.1232** (2.57)
CR	-0.0494** (-2.37)	-0.0228** (-2.11)	0.0722** (2.38)	-0.0263*** (-2.70)	-0.0705*** (-2.70)	0.0969*** (2.77)	-0.0838*** (-3.05)	0.0016 (0.22)	0.0822*** (3.08)
CD	-0.0660** (-2.12)	-0.0304** (-1.91)	0.0964** (2.12)	-0.0322** (-2.20)	-0.0864** (-2.20)	0.1186** (2.24)	-0.0821** (-2.08)	0.0015 (0.22)	0.0806** (2.07)
WOR	N.S.	N.S.	N.S.	0.0204* (1.82)	0.0548* (1.82)	-0.0752* (-1.84)	N.S.	N.S.	N.S.
CL	0.0293* (1.79)	0.0135* (1.65)	-0.0428* (-1.79)	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.

註：1. \*、\*\*及\*\*\*，分別代表  $\alpha$  在 10%、5%及 1%水準下顯著。

2. N.S.代表在迴歸係數不顯著下，對應邊際效果沒有顯著異於 0。



### 三、模型配適度

#### (一) 共線性診斷

當實驗變數有太多共線性問題時，會影響對迴歸係數的判讀，因此進行共線性診斷(Collinearity Diagnostics)來避免發生以上的問題。

1. 皮爾森積差相關係數<sup>10</sup>(Pearson's Product-moment Correlation Coefficient；簡稱 Pearson's r)是以兩個變數的標準差做為分母，將共變數除以兩個變數的標準差，即得標準化關聯係數。相關係數值愈接近±1 時，表示變數的關聯愈明顯， $r=±1$  稱為完全正(負)相關。Pearson's r 若大於 0.8，通常在統計上判定為高度相關，可能會有共線性的問題。由本章第二節「表 4-2」中可以看出所有變數的數皆小於 0.8，表示變數間不存在嚴重的共線性問題。
2. 容忍值(Tolerance)又稱允差值，表示某自變項無法被其他自變項所解釋的殘差比率，容忍值 =  $1-R^2$ ， $R^2$  是變數間多元相關係數的平方，允差值介於 0 與 1 之間，若  $R^2$  太大，即容忍度太小，表示此變數與其他變數間有共線性的問題。「表 4-6」為容忍度與變異數膨脹因子彙整表，由「表 4-6」可看出，實驗變數在式(1)、式(2)、式(3)等三條迴歸模式中，容忍值(Tolerance)皆大於 0.2(即輔助迴歸之  $R^2$  小於 0.8)，表示在此三條迴歸式中不存在嚴重的共線性問題。
3. 變異數膨脹因子(Variance Inflation Factor，簡稱 VIF)<sup>11</sup>為容忍度的倒數，VIF 愈大表示此變數與其他變數間有共線性的問題。由表「4-6」可看出，實驗變數在式(1)、式(2)、式(3)等三條迴歸模式中，VIF 均小於 5(容忍值大於 0.2)，表示在此三條迴歸式中不存在嚴重的共線性問題。因此本文所採用之迴歸方程式模型配適度良好。

---

$$^{10} r = \frac{cov(x,y)}{s_x s_y} = \frac{\sum(X-\bar{X})(Y-\bar{Y})}{\sqrt{(\sum(X-\bar{X})^2)(\sum(Y-\bar{Y})^2)}} = \frac{SP_{xy}}{\sqrt{SS_x SS_y}}$$

$$^{11} VIF = \frac{1}{Tolerance} = \frac{1}{(1-R_i^2)}$$

表 4—6 容忍值與變異數膨脹因子彙整表

	生活滿意度(LS)		心理情緒(PE)		高齡生活福祉(WB)	
	容忍值	VIF	容忍值	VIF	容忍值	VIF
Panel A：實驗變數						
RI	0.962	1.039	0.961	1.041	0.957	1.045
ES	0.848	1.179	0.870	1.150	0.855	1.169
CS	0.706	1.416	0.709	1.410	0.714	1.400
VP	0.755	1.325	0.767	1.303	0.767	1.304
Panel B：控制變數						
MAR	0.878	1.139	0.892	1.121	0.879	1.138
CR	0.875	1.143	0.890	1.124	0.878	1.139
CD	0.851	1.175	0.875	1.143	0.856	1.168
AGE1	0.913	1.095	0.919	1.088	0.912	1.096
AGE2	0.818	1.222	0.841	1.189	0.833	1.200
SEX	0.760	1.316	0.765	1.307	0.763	1.310
EDU	0.967	1.034	0.967	1.035	0.968	1.033
WOR	0.969	1.032	0.963	1.039	0.967	1.034
CL	0.878	1.139	0.892	1.121	0.879	1.138

4. 整體迴歸模式的共線性診斷也可以透過特徵值(Eigenvalue ;  $\lambda$ )與條件指數(Conditional Index ; CI)來判斷。特徵值為 0 時，表示解釋變數之間有完全線性相依性，特徵值若小於 0.01，表示變數間有共線性問題存在。在各種變數組合下的各個特徵值中，最大特徵值除以最小特徵值開根號稱為條件值。條件指數低於 30 表示共線性問題緩和，介於 30 至 100 間，表示迴歸模式具有中至高度共線性，100 以上則表示有嚴重共線性的問題。各變數之特徵值、條件指標彙整如「表 4—7」所示。可看出，在式(1)、式(2)、式(3)等三條迴歸模式中，不存在嚴重的共線性問題。因此本文所採用之迴歸方程式模型配適度良好。

表 4—7 特徵值與條件指標彙整表

維度	生活滿意度(LS)		心理情緒(PE)		高齡生活福祉(WB)	
	特徵值	條件指標	特徵值	條件指標	特徵值	條件指標
1	10.716	1.000	10.698	1.000	10.712	1.000
2	1.009	3.258	1.007	3.260	1.007	3.262
3	0.675	3.984	0.659	4.029	0.669	4.001
4	0.547	4.426	0.555	4.391	0.553	4.403
5	0.261	6.408	0.274	6.247	0.264	6.366
6	0.179	7.733	0.183	7.636	0.181	7.683
7	0.151	8.435	0.155	8.300	0.150	8.450
8	0.124	9.288	0.129	9.111	0.125	9.240
9	0.096	10.556	0.099	10.401	0.097	10.509
10	0.079	11.671	0.079	11.632	0.078	11.727
11	0.076	11.870	0.076	11.871	0.077	11.787
12	0.049	14.855	0.047	15.034	0.048	15.005
13	0.028	19.423	0.029	19.213	0.028	19.403

(二) 模型適性評估

- 就模型的配適度(Goodness of Fit)而言，線性迴歸模型的配適度使用判定係數  $R^2$ ，而次序 Logit 迴歸模型可使用類似  $R^2$  的概似比指數(Likelihood Ratio Index，簡稱 LRI) ( $LRI = \text{Pseudo } R\text{-squared}$ )<sup>12</sup>，介於 0 ~ 1 之間。或概似比檢定(Likelihood ratio test，簡稱 LRT)<sup>13</sup>計算模型的  $\chi^2$  卡方值(Chi-squared Value)來檢定模型的配適度。由「表 4—4」迴歸參數推估結果可看出式(1)、式(2)、式(3)等三條次序迴歸模型之 Pseudo R-squared 分別為 0.1408、0.1721、0.1612；LRStatistic(概似比檢定)分別為 156.8829、176.0335、176.8519，皆達顯著水準，表示模型配適度良好。

<sup>12</sup>  $LRI = 1 - (L/L_0)$ ，其中 L 代表最大化對數概似函數值， $L_0$  代表全部斜率項係數為零時的對數概似函數值。

<sup>13</sup>  $LRT = -2(L_0 - L) \sim \chi^2(m)$ ，自由度 m 取決於迴歸式中自變數個數。

2. 預測評價(Prediction Evaluation), 係指次序 Logit 模型估計結果相對於傳統線性機率模型, 其預測正確度所增加的百分比。「表 4—8」、「表 4—9」、「表 4—10」為式(1)、式(2)、式(3)等三條次序迴歸模型之預測評價表, 以次序 Logit 迴歸方式進行分析, 比普通最小平方法線性機率設定準確度更高, 總利得(Total Gain)分別提高 15.861%、12.334%、15.17%, 總利得百分比(Pct. Gain)分別提高 25.786%、24.621%、24.281%的效果; 此估計模式具有 54.352%、62.239%、52.695%的正確預測評價, 故本研究採次序 Logit 迴歸方式取代傳統迴歸方式。

表 4—8 預測評價表-生活滿意度迴歸模型

Prediction Evaluation for Ordered Specification					
Estimated Equation					
Dep.value	Obs.	Correct	Incorrect	%Correct	%Incorrect
1	124	57	67	45.968	54.032
2	199	106	93	53.266	46.734
3	194	118	76	60.825	39.175
Total	517	281	236	54.352	45.648
Constant Probability Spec					
Dep. Value	Obs.	Correct	Incorrect	% Correct	% Incorrect
1	124	0	124	0.000	100.000
2	199	199	0	100.000	0.000
3	194	0	194	0.000	100.000
Total	517	199	318	38.491	61.509
Gain over Constant Prob. Spec.					
Dep. Value	Obs.	Equation % Incorrect	Constant %Incorrect	Total Gain*	Pct. Gain**
1	124	53.032	100.000	46.968	45.968
2	199	46.734	0.000	-46.734	NA
3	194	39.175	100.000	60.825	60.825
Total	517	45.648	61.509	15.861	25.786
*Change in "% Correct" from default (constant probability) specification					
**Percent of incorrect (default) prediction corrected by equation ..					

表 4—9 預測評價表-心理情緒迴歸模型

Prediction Evaluation for Ordered Specification					
Estimated Equation					
Dep.value	Obs.	Correct	Incorrect	%Correct	%Incorrect
1	64	9	55	14.063	85.938
2	200	122	78	61.000	39.000
3	263	197	66	74.905	25.095
Total	527	328	199	62.239	37.761
Constant Probability Spec					
Dep. Value	Obs.	Correct	Incorrect	% Correct	% Incorrect
1	64	0	64	0.000	100.000
2	200	0	200	0.000	100.000
3	263	263	0	100.000	0.000
Total	527	263	264	49.905	50.095
Gain over Constant Prob. Spec.					
Dep. Value	Obs.	Equation % Incorrect	Constant %Incorrect	Total Gain*	Pct. Gain**
1	64	85.938	100.000	14.063	14.063
2	200	39.000	100.000	61.000	61.000
3	263	25.095	0.000	-25.095	NA
Total	527	37.761	50.095	12.334	24.621
*Change in "% Correct" from default (constant probability) specification					
**Percent of incorrect (default) prediction corrected by equation ..					

表 4—10 預測評價表-高齡生活福祉迴歸模型

Prediction Evaluation for Ordered Specification					
Estimated Equation					
Dep.value	Obs.	Correct	Incorrect	%Correct	%Incorrect
1	157	90	67	57.325	42.675
2	188	94	94	50.000	50.000
3	156	80	76	51.282	48.718
Total	501	264	237	52.695	47.305
Constant Probability Spec					
Dep. Value	Obs.	Correct	Incorrect	% Correct	% Incorrect
1	157	0	157	0.000	100.000
2	188	188	0	100.000	0.000
3	156	0	156	0.000	100.000
Total	501	188	313	37.525	62.475
Gain over Constant Prob. Spec.					
Dep. Value	Obs.	Equation % Incorrect	Constant %Incorrect	Total Gain*	Pct. Gain**
1	157	42.675	100.000	57.325	57.325
2	188	50.000	0.000	-50.000	NA
3	156	48.718	100.000	51.282	51.282
Total	501	47.305	62.475	15.17	24.281
*Change in "% Correct" from default (constant probability) specification					
**Percent of incorrect (default) prediction corrected by equation ..					

## 第五章 結論、建議與研究限制

根據第四章之研究與解析結果，在本章第一節呈現研究結論，第二節為建議，第三節列舉研究限制。

### 第一節 結論

本文主要探討台中地區 65 歲以上的宗教認同度及生命軌跡對高齡者的生活滿意度、心理情緒與生活福祉的影響。生活福祉是主觀評估的過程，目前的情緒認知、對生活感到滿足及快樂的程度以及期望與實際是否一致的認知和評價。經實證分析，本文歸納以下結論：

- 一、宗教認同對生活滿意度與高齡生活福祉有顯著正相關的影響
- 二、早年境遇對心理情緒與高齡生活福祉有顯著正相關的影響。
- 三、目前處境對生活滿意度、心理情緒與高齡生活福祉有顯著正相關的影響。
- 四、憂心老化與準備老化對生活滿意度、心理情緒與高齡生活福祉有顯著正相關的影響。
- 五、婚姻狀況、與子女的關係、是否罹患重大疾病對生活滿意度、心理情緒與高齡生活福祉有顯著正相關的影響。
- 六、目前仍在工作的高齡者對心理情緒有顯著正向的影響。
- 七、目前與子女同住的高齡者對生活滿意度有顯著負向的影響。

### 第二節 建議

根據本文實證結果，對相關單位，個人及後續研究提出建議。

#### 一、宗教認同：

所有宗教皆勸人為善，雖教義各有不同，但確實有穩定人心的作用，本研究發現提升高齡生活福祉的原因不在信仰何種宗教，而在高齡者對此信仰的認同度。因為認同覺得重要而去參與該宗教的活動，將之理念傳達給週圍的朋友，且當自

已遇到困難時會向上帝、神佛求助，不必再自己獨立面對，沈浸在負面悲觀的情緒中，情緒問題得以交託，自然能提高高齡者的生活福祉。對於生活滿意度較低之高齡者，家人、朋友與政府單位可以適度鼓勵參與宗教活動，轉換心境，增加與他人之互動，藉此提高其生活福祉。常有許多高齡者相約參加宗教活動，從中得到愉悅感進而提升生活福祉的現象，如進香團、禱告會、讀書會、義賣、才藝班等等。

## 二、早年境遇：

16歲之前的人生境遇不斷影響著我們一生的選擇，如學校，朋友，工作，價值觀，婚姻等等。早年境遇不佳者，家庭關係可能因此有更多的摩擦與負面感受，甚至有些人因此自暴自棄，一生責怪命運，再用同樣的方式教育下一代，不斷循環。相對也有許多人記取早年的經驗，努力進取改變生活。因此成長過程中的心理輔導顯得更加重要，政府、教育機構等單位應擴充心理輔導的管道並強化其功能，便可幫助國人保持心靈健康，提升生活福祉。現今許多企業負責人回憶其成功的原因，多半受早年健康及家庭狀況所影響。報紙、新聞、電視等媒體，如能多加報導此類勵志且鼓舞人心的議題，使有同樣遭遇的人得到安慰與力量，早年境遇對生活福祉的衝擊必能隨之降低。

## 三、目前處境：

本研究發現早年境遇中早年生活的影響高於早年健康。但在目前處境中目前健康的影響卻高於目前生活。反應生活滿意度與心理情緒最直接且即期的因素，就是目前身體的健康狀況，因此對於身體狀況不佳的高齡者，除了醫治身體上的疾病外，家人與醫生需更注意其心理狀況，幫助提升生活福祉。政府單位可加強提倡國人每日持續運動養身的習慣，國人身體健康，自然有能力賺取生活所需，對未來也會抱持較正向樂觀的態度。

經濟狀況的好壞對於老人的身體及心理健康狀況有密切的相關性，經濟來源有保障、經濟狀況良好的老人，才能保障其營養狀況良好、醫療品質、精神愉快、心理健康及人際關係和諧，政府單位、教育機構、公益團體、老人照護單位、宗



教團體、社區發展團體等，應聯合成一個完整的照護結構，分工合作關懷每一位高齡者的生活狀況，協助社工人員訪視轄區內的高齡者，提供適合的協助，甚至可在鄉鎮區公所等單位，或政府機關網頁，設立免費諮詢平台供國人使用，提供健康與理財相關資訊。

#### 四、憂心老化與準備老化：

高齡者因為面對許多人生上的失去，導致將其負面情緒投射到自己未來的生活當中，身體機能退化，讓高齡者總是力不從心，憂心自己將來無法行動自如，需要依靠家人，甚至被家人送至安養院等負面情緒時刻縈繞在高齡者的心中，進而影響著其生活福祉。各相關單位若能夠協助高齡者提早對未來有所準備，無論是退休金的提撥、住宅空間、社交安排等，必能幫助高齡者掌握未來降低不安全感，生活福祉也隨之提高。

#### 五、婚姻狀況：

此次受訪的 597 份樣本中，只有 3 位離婚，可見台中市 65 歲以上的高齡者仍存有傳統的家庭觀念，重視家庭的完整。在本次研究中發現婚姻狀況對高齡者的生活滿意度、心理情緒與生活福祉的邊際效果僅次於目前處境，因此降低離婚率，高齡者年老時有老伴可以互相照顧、互相支持，將有助提高高齡者之生活福祉。

#### 六、子女關係：

家人是高齡者的主要支持來源，由家人得到的支持越高則其生活福祉愈高。但本研究發現，是否與子女同住生活滿意度上呈現顯著且負向的關係，表示未與子女同住的高齡者其生活滿意度反而高於與子女同住的高齡者。這是個有趣的現象，高齡者與歐美家庭觀念截然不同，本國的高齡者多半期望能與子女同住，但是同住後所產生的問題又使生活滿意度降低。可見影響高齡生活福祉的因子是與子女相處時的感受、互動關係等等，而非是否同住。相關單位除了輔導國人們妥善處理高齡者與子女的問題以提高其生活福祉外，為人父母也可鼓勵子女獨立，給予適當隱私與尊重，減少生活上的衝突，高齡者本身也會有更多的時間參與社交活動，拓展自己的生活圈進而提高生活福祉。學校與政府機關也可以設計社會

福利學分，鼓勵學生們到高齡者家中實習，一週一至二次，為高齡者準備餐點，並陪伴高齡者用餐，不僅可讓高齡者得到關懷與陪伴，學生們也可以體會照護高齡者的過程與辛苦，因而更珍惜尊敬自己家庭中的長者。

#### 七、重大疾病：

罹患慢性疾病對高齡者而言是一項長期且痛苦的磨難，代表著身體功能會逐漸退化，必須長期服藥，飲食與行動受到限制，漸漸會對人生感到厭煩、絕望，感到生活沒有意義。因此家中若有罹患慢性病的高齡者，家人若無法體會高齡者的心境，容易引發高齡者對生活的不滿情緒，造成社會問題。許多高齡者甚至會用疾病引起配偶、子女的重視。醫療雖然進步，卻只能延緩身體功能退化，無法改變整個過程。高科技的醫療將過去無法醫治的疾病，在現今都得到救治，但卻無法完全恢復高齡者的生活品質。高額的醫療費用更是家庭的重擔。因為有此憂慮，在可預見的未來中，多半高齡者都會提早有所準備。俗諺「未雨綢繆」這樣的教育自小深植每個人的心中。因為對未來生活有所想像，一般人多半會有所準備。政府或民間金融機構應積極推廣提早準備退休金的概念及退休生活的預備，甚至從幼兒教育就開始提倡理財及健康的概念。當高齡者對於未來有更多的準備，便可降低憂慮，且更樂觀的面對未來的生活。

#### 八、工作狀況：

目前仍有工作的高齡者覺得自己仍對社會、家庭有所貢獻，生活充實有自信，雖未提高其整體的生活滿意度，但卻有助提高其心理情緒。傳統觀念中認為年老仍在工作是辛苦窮困的現象，但工商進步，社會福利政策普及，高齡者退休後仍留在職場未必是因為經濟因素，而是想親近人群，與人互動，貢獻一己之力，因此各單位適度提供高齡者合適的就業或是擔任義工的機會，將有助高齡者維持正向的心理情緒。但需注意是否壓縮到其他年齡工作人口的工作機會，造成青壯年者工作機會不足而外移的現象。

### 第三節 研究限制

本研究以台中地區為範圍，65-75 歲高齡人口為對象，投入大量的時間、人力及物力，但仍因無法推估全體高齡者生活的狀況。部份題目的選項回答人數過少，無法完整評估整個大台中地區高齡者生活的全貌。且受限於高齡者本身配合意願與本身的認知，僅能假設高齡者皆已真實回答所有題目。後續研究高齡者之相關問卷建議可以考慮高齡者的體力等狀況，簡化問卷或分批訪問，分層隨機抽樣的方式，且輔以信度與效度的分析，以求得更精確的資料。

許多報導以「養不起的未來」來形容人口老化所帶來的問題，整個國家、社會已被迫正視高齡化所帶來的衝擊，人口結構快速改變，生產力急速下降，如何幫助高齡者重回職場，重新與社會做連結，實為全民刻不容緩的責任。政府單位、教育機構、公益團體、老人照護單位、宗教團體、社區發展團體等，應投入更多的資源，聯合成一個完整的照護結構，分工合作關懷每一位高齡者的生活狀況，提供合適的協助、陪伴與關懷，消極面除了可幫助高齡者提高生活滿意度與心理情緒外，積極面也可降低許多因人口高齡化所產生的社會問題。

## 參考文獻

### 一、中文文獻

1. 巫麗雪、蔡瑞明、陳貽照。(2014)。有跡可尋？生命軌跡與工作經驗對高齡主觀福祉的影響。東海大學 GREEnS 總計畫四學術研討會論文，4-14。
2. 沈清松。(2008)。道德、理性與信仰--紀念賴醉葉(Jean Ladrière)先生。《哲學與文化》，35(12)，5-22。
3. 李百麟。(2009)。高齡者之生活滿意度與成功老化各因素關係之探討。《危機管理學刊》，6(2)，25-37。
4. 李素芬。(2001)。憂鬱症患者早年家庭經驗及其影響之分析研究。國立高雄師範大學碩士論文。
5. 林灼榮、王凱立、林子茜。(2015)。宗教認同、生命軌跡與高齡生活福祉之研究。台北商業大學學術論壇-國際企業經營管理研討會論文，1-23。
6. 林藍萍。(2007)。老人憂鬱情形：流行病學與防治策略初探。《台灣老人保健學刊》，3(1)，53-64。
7. 林正祥、陳佩含、林惠生。(2010)。臺灣老人憂鬱狀態變化及其影響因子。《人口學刊》，41，67-109。
8. 林麗惠。(2001)。高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究。國立中正大學博士論文。
9. 唐億淨、李孟智、王玉潯、吳麗芬、黃孝鏘、卓良珍、周碩頌。(1999)。老人自覺健康狀態及其影響因素。《中華民國家庭醫學雜誌》，9，31-42。
10. 梁金麗。(2000)。社區老人生活品質及其相關因素之探討。國立台北護理學院碩士論文。
11. 黃麗玲。(1999)。社區獨居老人身體、心理及社會功能之探討。高雄醫學大學碩士論文。
12. 劉淑娟。(1999)。“罹患慢性病老人生命態度及生活滿意度之探討”。《護理研究》，7(4)，294-305。

## 二、英文文献

1. Ferrans, C. & Powers, M. (1992). "Psychometric Assessment of the Quality of Life Index." *Research in Nursing and Health* , 15 , 29-38.
2. Hilleras, P. K., Jorm, A. F., Herlitz, A., & Winblad, B. (2000). "Life Satisfaction Among the Very Old: A Survey on a Cognitively Intact Sample Aged 90 years or Above." *International Journal of Aging and Human Development* , 52 , 71-90.
3. McTavish, D. G. (1971). *Retirement Marriage*. Storrs, CT: University of Connecticut Press.
4. Neugarten, B. L., Havighurst, R. J., & Tobin, S. S. (1961). "The Measurement of Life Satisfaction." *Journal of Gerontology* , 16 (2) , 134-143.
5. Prenda, Kimberly M. & Lachman, M. E. (2001). "Planning for the Future: A Life Management Strategy for Increasing Control and Life Satisfaction in Adulthood." *Psychology and Aging* , 15(2) , 206-216.
6. Schafer, Markus H. , Kenneth, F. Ferraro , & Mustillo, S. A. (2011). "Children of Misfortune: Early Adversity and Cumulative Inequality in Perceived Life Trajectories." *American Journal of Sociology* , 116(4) , 1053-1091.
7. Willits, F. K., & Donald, M. C. (1988). "Health Rating and Life Satisfaction in the Later Middle Years." *Journal of Gerontology* , 43(5) , 172-176.

### 三、網路文獻

1. 內政部統計處。(2015)。〈103 年底人口結構分析〉。  
[http://www.moi.gov.tw/stat/news\\_content.aspx?sn=9148](http://www.moi.gov.tw/stat/news_content.aspx?sn=9148)。(檢索時間 2015/05/14)
2. 行政院國家科學委員會。(2010)。〈台灣社會變遷資料庫：台灣社會變遷調查〉。  
<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/datafile/tscs09.pdf>。(檢索時間 2015/05/14)
3. 行政院主計總處。(2011)。〈社會指標統計年報〉。  
<http://ebook.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=33673&ctNode=5971&mp=103>。(檢索時間 2015/05/14)
4. 行政院國家發展委員會。(2014)。〈年中華民國人口推計—103 年至 150〉。  
<http://www.ndc.gov.tw/m1.aspx?sNo=0061221#.VV9tUU-qqkp>。(檢索時間 2015/05/14)
5. 經濟合作暨發展組織 OECD。(2010)。〈美好生活指數〉。  
<http://www.ndc.gov.tw/m1.aspx?sNo=0016306#.VTE5YdKeDRY>。(檢索時間 2015/05/14)
6. 衛生福利部統計處。(2014)。〈102 老人狀況調查報告〉。  
[http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f\\_list\\_no=312&fod\\_list\\_no=4695](http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=4695)。(檢索時間 2015/05/14)

## 附錄

**附錄一：依變數題目與選項處理表**

題號	題目	原始選項	處理	調整後選項
E3a	你的人生和大多數的人相比，你的命比他們都要好。	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E3b	你對你的人生感到滿意。	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E3c	你對你做的事情感到有意思。	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E3d	這些年是你人生中最好的日子。	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E3e	如果可以重新來過，你也不願意改變你過去的人生	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E3f	你期待將來會有一些令人高興的事情。	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E3g	你的日子應該可以過得比現在好。	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E3h	你覺得你所做的事情大多數是單調枯燥的	1. 是 2. 不是	轉置	0. 是 1. 不是
E3i	你感覺你已經老了，而且有一些厭倦。	1. 是 2. 不是	轉置	0. 是 1. 不是
E3j	你的這一生可以說大部分都符合你的希望	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E3k	覺得自己生活在一個安全有保障的環境中	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E3l	你對自己的生活環境感到滿意如汙染.氣候.噪音.景色	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
LS	生活滿意度	加總 E3a 到 E3l 再分組	分組	1. 低 2. 中 3. 高
E4a	請問您在過去一星期中，您基本上滿意您的生活。	1. 是 2. 不是	反向轉置	0. 不是 1. 是
E4b	請問您在過去一星期中，您常常感到厭煩。	1. 是 2. 不是	轉置	0. 是 1. 不是
E4c	在過去一星期中，常常感到無論做什麼都沒有用。	1. 是 2. 不是	轉置	0. 是 1. 不是
E4d	在過去一星期中，您比較喜歡待在家裡而較不喜歡外出及不喜歡做新的事。	1. 是 2. 不是	轉置	0. 是 1. 不是

附錄一：依變數題目與選項處理表(續 1)

題號	題目	原始選項	處理	調整後選項
E4e	在過去一星期中，您感覺您現在活得很沒有價值。	1.是 2.不是	轉置	0.是 1.不是
E4f	請問您在過去一星期中，您減少很多的活動嗜好。	1.是 2.不是	轉置	0.是 1.不是
E4g	請問您在過去一星期中，您覺得您的生活很空虛。	1.是 2.不是	轉置	0.是 1.不是
E4h	過去一星期中，您大部份時間精神都很好。	1.是 2.不是	反向轉置	0.不是 1.是
E4i	過去一星期中，害怕將有不幸的事情發生在您身上	1.是 2.不是	轉置	0.是 1.不是
E4j	在過去一星期中，您大部份的時間都感到快樂。	1.是 2.不是	反向轉置	0.不是 1.是
E4k	在過去一星期中，覺得您比大多數人容易忘記事情	1.是 2.不是	轉置	0.是 1.不是
E4l	覺得「現在還能活著」是很好的事。	1.是 2.不是	反向轉置	0.不是 1.是
E4m	請問在過去一星期中，您覺得精力充沛	1.是 2.不是	反向轉置	0.不是 1.是
E4n	在過去一星期中，覺得您現在的情況是沒有希望的	1.是 2.不是	轉置	0.是 1.不是
E4o	在過去一星期中，您覺得大部份的人都比您幸福。	1.是 2.不是	轉置	0.是 1.不是
PE	心理情緒	加總 E4a 到 E4o 再分組	分組	1.低 2.中 3.高
WB	生活福祉	加總 LS 及 PE 再分組	分組	1.低 2.中 3.高



**附錄二：實驗變數題目與選項處理表**

題號	題目	原始選項	處理	調整後選項
D2	您會用下列哪一個句子來形容自己的宗教信仰？	1. 信仰非常強 2. 信仰強 3. 有一點信仰 4. 無所謂信不信 5. 有一點不太相信 6. 不相信 7. 非常不相信	反向轉置	1. 非常不相信 2. 不相信 3. 有一點不相信 4. 無所謂信不信 5. 有一點信仰 6. 信仰強 7. 信仰非常強
D3	請問宗教對您重不重要？	1. 非常重要 2. 重要 3. 無所謂 4. 不重要 5. 非常不重要	反向轉置	1. 非常不重要 2. 不重要 3. 無所謂 4. 重要 5. 非常重要
D4	請問您目前最常交往的朋友中，有多少位和您的宗教信仰相同（或和您一樣沒有宗教信仰）	1. 大部分 2. 大概一半 3. 少數 4. 沒有	反向轉置	1. 沒有 2. 少數 3. 大概一半 4. 大部分
D5	請您告訴我，當您遇到困難時會對上帝、神佛祈禱以幫助自己做決定或克服困難？	1. 經常 2. 有時候 3. 很少 4. 從不	反向轉置	1. 從不 2. 很少 3. 有時候 4. 經常
RI	宗教認同度	加總 D2、D3、D4、D5 再分組	分組	1. 低 2. 中 3. 高
EH	您在 16 歲之前的身體健康狀況好不好？	1. 非常不好 2. 不好 3. 普通 4. 好 5. 非常好	無	1. 非常不好 2. 不好 3. 普通 4. 好 5. 非常好
ES	早年境遇	加總 A8a 及 A8b 再分組	分組	1. 低 2. 中 3. 高
CH	整體來說，您認為您現在的健康情形如何？	1. 非常健康 2. 還算健康 3. 普通 4. 不算健康 5. 非常不健康	反向轉置	1. 非常不健康 2. 不算健康 3. 普通 4. 還算健康 5. 非常健康

**附錄二：實驗變數題目與選項處理表(續 1)**

題號	題目	原始選項	處理	調整後選項
CF	請問您每個月的總收入在應付您的生活花費或開支上是否足夠？	1. 完全不夠 2. 有點不夠 3. 恰好夠用 4. 足夠 5. 很足夠	無	1. 完全不夠 2. 有點不夠 3. 恰好夠用 4. 足夠 5. 很足夠
CS	目前處境	加總 E1 及 A10 再分組	分組	1. 低 2. 中 3. 高
F1a	請問您更老了之後，會不會擔心無法行動自如？	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心	無	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心
F1b	請問您更老了之後，會不會擔心需要依賴家人照顧生活？	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心	無	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心
F1c	請問您更老了之後，會不會擔心需要依靠別人替您做決定？	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心	無	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心
F1d	請問您更老了之後，會不會擔心收入不夠支付生活費用？	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心	無	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心
F1e	請問您更老了之後，會不會擔心身體健康狀況？	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心	無	1. 非常擔心 2. 很擔心 3. 有點擔心 4. 不擔心 5. 完全不擔心

附錄二：實驗變數題目與選項處理表(續 2)

題號	題目	原始選項	處理	調整後選項
F1f	請問您更老了之後，會不會擔心因為失智而認不得家人？	1.非常擔心 2.很擔心 3.有點擔心 4.不擔心 5.完全不擔心	無	1.非常擔心 2.很擔心 3.有點擔心 4.不擔心 5.完全不擔心
F1g	請問您更老了之後，會不會擔心被送去安養機構(養老院)？	1.非常擔心 2.很擔心 3.有點擔心 4.不擔心 5.完全不擔心	無	1.非常擔心 2.很擔心 3.有點擔心 4.不擔心 5.完全不擔心
WA	憂心老化	加總 F1a~F1g 再分組	分組	1. 低(很擔心) 2. 中(尚可) 3. 高(不擔心)
F2a	是否已經準備老年生活日常開支所需要的金錢？	1.是 2.不是	反向轉置	1. 不是 2. 是
F2b	是否已經準備老年生活所需要的住宅空間？	1.是 2.不是	反向轉置	1. 不是 2. 是
F2c	是否已經準備老年生活的休閒娛樂活動？	1.是 2.不是	反向轉置	1. 不是 2. 是
F2d	是否已經準備老年生活的時間安排(作息休閒社交)？	1.是 2.不是	反向轉置	1. 不是 2. 是
F2e	是否已經準備老年生活使用的交通工具	1.是 2.不是	反向轉置	1. 不是 2. 是
F2f	是否已經準備老年生活的與子女或親友來往的方法	1.是 2.不是	反向轉置	1. 不是 2. 是
F2g	請問您過去是否已經準備老年生活的就醫的方法？	1.是 2.不是	反向轉置	1. 不是 2. 是
F2h	是否已經準備老年生活遇到緊急困難的求助對象？	1.是 2.不是	反向轉置	1. 不是 2. 是
PA	準備老化	加總 F2a~F2h 再分組	分組	1. 低(準備少) 2. 中(尚可) 3. 高(準備多)
VP	憂心老化與準備老化	加總 WA 及 PA 再分組	分組	1. 最悲觀 2. 有點悲觀 3. 中等 4. 樂觀 5. 非常樂觀

**附錄三：控制變數題目與選項處理表**

題號	題目	原始選項	處理	調整後選項
AGE	請問您出生於民國幾年？	民國_____年	分組	1. 66-70 歲 2. 71-73 歲 3. 74-78 歲
SEX	請問您的性別？	1. 男性 2. 女性	轉置	0. 女性 1. 男性
EDU	請問您最高的教育程度是什麼？	1. 不識字 2. 識字 3. 小學 4. 國(初)中 5. 初職 6. 高中普通科 7. 高中職業科 8. 高職 9. 士官學校 10. 五專 11. 二專 12. 三專 13. 軍警專修班 14. 軍警專科班 15. 空中行專 16. 軍警官學校 17. 大學 18. 研究所 97. 其他	縮減選項	1. 不識字 2. 識字至初職 3. 高中至研究所
MAR	請問您目前的婚姻狀況是？	1. 已婚，且配偶還在 2. 從未結婚 3. 離婚 4. 正式分居 5. 喪偶 6. 有同居老伴	縮減選項	0. 其他 1. 已婚且配偶還在
A9b	請問您目前是不是有在工作？	1. 是 2. 不是	無	
A9e6	全職或兼職	1. 全時間 2 部份時間	無	
WOR	是否工作？	將 A9b 及 A9e6 交叉比對合併	分組	1. 其他 2. 是 3. 不是
B7	請問您目前是自己住或是有與他人同住？	1. 自己一個人住(跳 B8) 2. 有與他人一起住	無	1. 獨居 2. 他人同住
B7a	請問還有誰與您一起住在這裡？(可複選，若勾選 6 續答 B7b，否跳 B8)	1. 配偶 2. 子(媳)女(婿) 3. 孫子(媳)女(婿) 4. 兄(嫂)弟(媳)姊(夫)妹(婿) 5. 其他親戚 6. 家庭看工	縮減選項	1. 配偶 2. 子女同住 3. 其他親戚 4. 看護工
B8a	是否有未跟你住在一起的子女？	1. 是(續答 B8b) 2. 否(跳答 B9) 8. 不適答	無	1. 是 2. 否
B8b	請問您有幾個子女與您住在一起	(同一戶)__子__女	分組	1. 無 2. 有

**附錄三：控制變數題目與選項處理表(續 1)**

題號	題目	原始選項	處理	調整後選項
B8c	請問您有幾個子女是住在您這附近？	__子__女	分組	1. 無 2. 有
CL	是否與子女同住？	交叉分析 B7、B7a、B8a、B8b、B8c 再分組	分組	1. 無 2. 住附近 3. 子女同住
CR	請問您覺得您和子女的關係如何？	1. 非常良好 2. 良好 3. 普通 4. 不太好 5. 非常不好 8. 不適答	反向轉置	1. 非常不好 2. 不太好 3. 普通 4. 良好 5. 非常良好
CD	請問您目前有沒有什麼慢性疾病？	1. 有(續答 E2a) 2. 沒有(跳答 E3)	反向轉置	0. 有 1. 無