

東海大學教育研究所

碩士論文

國小五年級學童直笛學習態度及學習
成效之研究-以臺中市為例

A Study in Recorder Learning Attitudes and
Learning Effects of the Fifth Grade
Students-Taichung City as Example

研究生：吳函穎

指導教授：李信良 博士

中華民國一〇四年六月

國小五年級學童直笛學習態度及學習成效之研究-

以臺中市為例

中文摘要

本研究主要在了解臺中市國小五年級學童直笛學習態度與學習成效之現況，同時比較在不同背景變項的學習態度與學習成效之差異情形，並探討直笛學習態度與學習成效之相關情形。本研究係以 103 學年度就讀於臺中市國小五年級學生為研究對象，「臺中市國民小學五年級學童直笛學習態度暨學習成效量表」為研究工具進行調查，採二階段隨機叢集抽樣方式發放量表。結果如下：

- 一、臺中市國小五年級學童直笛學習態度與學習成效現況大致良好，兩者都屬中上程度。
- 二、不同性別、學校區域、學校規模與音樂學習經驗之臺中市國小五年級學童在學習態度上均達顯著差異。
- 三、不同性別、學校區域、學校規模與音樂學習經驗之臺中市國小五年級學童在學習成效上均達顯著差異。
- 四、臺中市國小五年級學童直笛學習態度與學習成效達顯著正相關。

關鍵字：直笛教學、學習態度、學習成效

A Study in Recorder Learning Attitudes and Learning Effects of the Fifth Grade Students-Taichung City as Example

Abstract

The purpose of the research was to understand the current development of recorder learning attitudes and effectiveness by randomly selecting from the 5th grades in the elementary schools of Taichung city. In addition, this study was to compare the variation and to investigate their relationship between learning attitudes and effectiveness in different background variables. This study adopted the questionnaire of learning attitudes and effectiveness for the 5th grade students in elementary schools of Taichung city in 2014 academic year through conducting two-stage random cluster sampling. The results of this study were shown as follows:

1. The developments of learning attitudes and effectiveness performed well on the whole. Both levels were above average.
2. The learning attitudes had significant differences in different gender, school districts, school sizes and music learning experiences.
3. The learning effectiveness had significant differences in different gender, school districts, school sizes and music learning experiences.
4. Recorder learning attitudes had significantly positive correlation with learning effectiveness for the 5th grade students in elementary schools of Taichung city.

Keywords : recorder teaching, learning attitudes, learning effectiveness

目次

目次	i
表次	iv
圖次	vii
附錄次	viii
第一章 緒論	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 研究問題.....	3
第四節 名詞釋義.....	4
第五節 研究範圍與限制.....	5
第二章 文獻探討	7
第一節 直笛及其相關教學研究.....	7
第二節 學習態度相關研究.....	16
第三節 學習成效與相關研究.....	24
第四節 學習態度與學習成效之關係.....	31
第三章 研究方法	35
第一節 研究架構與研究假設.....	35
第二節 研究對象與抽樣方式.....	36

第三節 研究工具.....	39
第四節 資料處理.....	51
第五節 研究流程.....	53
第四章 研究結果	55
第一節 臺中市國小五年級受測學童背景現況分析.....	55
第二節 臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度之現況分析及差異 分析.....	57
第三節 不同背景變項在臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度之 差異分析.....	61
第四節 臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效之現況分析及差異 分析.....	66
第五節 不同背景變項在臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效之 差異分析	70
第六節 臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度與學習成效之相關 情形	75
第五章 結論、討論與建議	77
第一節 結論與討論.....	77
第二節 建議.....	80
參考文獻	82
一、中文部分	82



表次

表 2-1 六十四年課程標準國小三到六年級的演奏教學內容一覽表.....	12
表 2-2 八十二程標準國小一到六年級演奏教學內容一覽表.....	13
表 2-3 九年一貫藝術與人文學習領域目標主軸、課程目標與能力指標對應... 15	
表 2-4 學者對態度的定義.....	17
表 2-5 學者對學習態度的定義.....	19
表 2-6 學者研究影響學習態度之因素.....	21
表 2-7 學習態度相關研究.....	23
表 2-8 學者對學習成效的定義.....	25
表 2-9 學者研究影響學習成效之因素.....	28
表 2-10 學習成效相關研究.....	30
表 2-11 學習態度與學習成效相關研究.....	32
表 3-1 預試量表回收統計表.....	37
表 3-2 正試量表回收統計表.....	38
表 3-3 直笛學習態度量表項目分析摘要表.....	41
表 3-4 直笛學習態度量表因素分析摘要表.....	43
表 3-5 直笛學習態度量表.....	44
表 3-6 「直笛學習態度量表」信度係數摘要表.....	45
表 3-7 直笛學習成效量表項目分析摘要表.....	47

表 3-8 直笛學習成效量表因素分析摘要表.....	49
表 3-9 直笛學習成效量表.....	50
表 3-10 「直笛學習成效量表」信度係數摘要表.....	51
表 4-1 臺中市國小五年級學童背景現況分析表.....	56
表 4-2 臺中市五年級學童直笛學習態度得分摘要表.....	58
表 4-3 臺中市國小五年級學童直笛學習態度各題得分摘要表.....	59
表 4-4 臺中市國小五年級學童直笛學習態度之單因子變異數分析摘要表.....	60
表 4-5 臺中市國小五年級學童直笛學習態度各因素摘要表.....	61
表 4-6 不同性別之臺中市國小五年級學童在直笛學習態度之差異摘要表.....	62
表 4-7 不同學校區域之臺中市國小五年級學童在直笛學習態度之差異摘要表.....	63
表 4-8 不同學校規模之臺中市國小五年級學童在直笛學習態度之差異摘要表.....	65
表 4-9 不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級學童在直笛學習態度之差異摘要 表.....	66
表 4-10 臺中市國小五年級學童直笛學習成效得分摘要表.....	67
表 4-11 臺中市國小五年級學童直笛學習成效各題得分摘要表.....	68
表 4-12 臺中市國小五年級學童直笛學習成效之單因子變異數分析摘要表.....	69
表 4-13 臺中市國小五年級學童直笛學習成效各因素摘要表.....	70
表 4-14 不同性別之臺中市國小五年級學童在直笛學習成效之差異摘要表.....	71
表 4-15 不同學校區域之臺中市國小五年級學童在直笛學習成效之差異摘要表.....	72

表 4-16 不同學校規模之臺中市國小五年級學童在直笛學習成效之差異摘要表 74

表 4-17 不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級學童在直笛學習成效之差異摘要
表 75

表 4-18 臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度與學習成效之相關摘要表 76



圖次

圖 3-1 研究架構圖 35

圖 3-2 研究流程圖 52



附錄次

附錄 1 直笛學習態度及學習成效預試量表	35
附錄 2 直笛學習態度及學習成效正試量表	97



第一章 緒論

本章首先說明本研究之動機，其次提出本研究目的、研究問題與研究假設，接著針對本研究之重要名詞進行釋義，最後再探討本研究範圍與限制。

第一節 研究動機

音樂始於人類的生活中，是人類本能的一部分，音樂是人在生活中，不可或缺的元素之一。柏拉圖認為音樂可以深入靈魂深處，帶來身心的滋養，亞里斯多德也認為音樂使人變得有格調。此外，孔子認為音樂可以教化人心，若音樂盛行則能將人民導向理想的良善境地，周公則是制禮作樂，想藉禮樂引導人民良善。由上而知，古聖智者具同意音樂有教化人心、潛移默化的作用，對人類的影響是重要且深遠的(陳俐燁，2002)。

在音樂的範疇中，器樂演奏是音樂表現的一種形式。器樂演奏不但可以擴大學生音樂接觸範圍，提昇學習音樂的興趣，並能培養基本技能，活用音樂的基礎知識(張蕙慧，1996)。因此，在音樂教育中，器樂教學是重要的教學項目之一。學生在學習各種樂器的過程中，認知、情意與技能在一種相互發生作用的方式中被習得，刺激學生的思考，進而探索知識的根源，創造音樂的新生命(郭惠嫻，1997)。

在器樂教學的多種表現方式中，直笛以其容易學習、攜帶輕便、價格便宜、易於維護保養、適於獨奏、伴奏、重奏與合奏，並且可作為其他音樂教學項目的輔助工具等特點，成為世界多國及我國中小學器樂教學的首選樂器。民國六十四年，直笛這個名詞首次出現於我國國小課程標準中，後來在大力的推廣之下，直笛教

學愈漸普遍。民國八十二年的課程標準裡，說明了直笛教學的教學方法，使直笛教學真正納入並落實於音樂課程中。民國九十二年的九年一貫課程綱要，雖然沒有明訂直笛教學的實施，但常可見到以直笛為範例來做說明。由此可知，直笛教學在我國國小的音樂課程中，可說是佔有一席之地。

研究者大學就讀音樂系期間，曾經修習直笛課程，畢業後任教，投入音樂教學與直笛教學，並時常參加相關的直笛研習活動，對直笛產生濃厚的興趣，也希望將所學發揮在教學上。目前研究者任教對象以中、高年段為主，在教授直笛課程時，發現了不同年段的學童，所呈現的學習態度也不相同。中年段學童因剛接觸直笛教學，因此學習意願強，學習態度普遍良好，但到上了五年段，學童間的學習態度差異落差變大，進而影響到學習成效與演奏意願。因此教師若能對學生的想法有所瞭解，探究可能的影響因素，發揮教育的功能，有效的達成目標。因此對於直笛的學習態度情形，可作為教學改進的重要指標，此為本研究動機之一。

學習成效係個體經練習或經驗，使其行為或潛意識產生較為持久改變的歷程；而成效則是指個人的天生遺傳，加上後天環境努力學習的結果，最後成為個人在某方面所表現的實際能力（張春興，1996）。在各級學校積極推動直笛教學的同時，除了探討學童對於直笛抱有的態度以外，另一個重點就是瞭解學童的學習，是否有達到課程中所期望的學習成效？此為本研究動機之二。

基於上述原因，研究者認為透過探討臺中市五年級學童直笛學習態度及學習成效之研究結果，可提供教師在實施直笛教學方面及學生在學習直笛知識技能的參考，這將有助於學校推廣直笛教學。

第二節 研究目的

基於上述研究動機，本研究旨在探討臺中市國小五年級學童直笛學習態度與學習成效，並藉此研究結果作為研究者實務教學改進之基礎和學校行政人員對直笛教育的重視與參考，期能提升學生對直笛學習的態度與學習成效。本研究之目的如下：

- 一、瞭解臺中市國小五年級學童直笛學習態度之現況。
- 二、比較臺中市國小五年級學童直笛學習態度各因素間差異情形。
- 三、比較不同背景變項在臺中市國小五年級學童直笛學習態度之差異情形。
- 四、瞭解臺中市國小五年級學童直笛學習成效之現況。
- 五、比較臺中市國小五年級學童直笛學習成效各因素間之差異情形。
- 六、比較不同背景變項在臺中市國小五年級學童直笛學習成效之差異情形。
- 七、探討臺中市國小五年級學童直笛學習態度與學習成效之相關情形。

第三節 研究問題

依據上述研究動機與目的，針對下列研究問題進行探究分析。本研究問題如下：

- 一、臺中市國小五年級學童直笛態度之現況為何？
- 二、臺中市國小五年級學童直笛態度各因素間之差異情形為何？
- 三、不同背景變項在臺中市國小五年級學童直笛態度之差異情形何？

- 四、臺中市國小五年級學童直笛學習成效之現況為何？
- 五、臺中市國小五年級學童直笛學習成效各因素間之差異情形為何？
- 六、不同背景變項在臺中市國小五年級學童直笛之差異情形為何？
- 七、臺中市國小五年級學童直笛學習態度與學習成效之相關情形為何？

第四節 名詞釋義

一、直笛

直笛是塑膠製的木笛，原名「recorder」，以直式握笛方式，吹的時候是直吹的，所以便稱為「直笛」。直笛的指孔因開孔大小之不同，又分成英國式與德國式兩種（范儉民，1990）。本研究的直笛指的是目前國小藝術與人文領域直笛教學所使用的樂器，為英式指法的高音直笛（soprano recorder）。

二、學習態度

學生的學習態度將會影響其學習的過程與結果，若學生能養成積極向上的學習態度，必能達成學習目標；學習態度為學習者從事學習活動的方法、動機與態度，包含學習方法、技能、學習習慣、學習慾望等。本研究所指之學習態度為學童接受直笛教學學習活動後，對於直笛學習之好惡程度，所產生具有持久性及一致性的思想與行為，其思想包含認知與情感兩層面，其行為包含參與直笛學習的積極程度與直笛技能學習方法的認知和實踐程度。本研究「學習態度量表」之得分，該量表分為「學習方法」、「學習計畫」、「學習慾望」及「學習過程」四個構面。本研究以受測「學習態度量表」之得分來代表其個人的學習態度，分數越高，表示學習態度越正向。量表作答方式採 Likert 五點量表，受測依據题目的敘述，思考自己的實際狀況為何？再從中挑選最符合的答案。選項包含「非常同意」、「同

意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」，計分從 5 分到 1 分；其中第 14-16 題為反向題，採反向計分方式。

三、學習成效

指學童經過直笛課程的學習之後，而達到某一水平的知識或技能。本研究所指學習成效為學生參加直笛教學課程時，獲得影響之學習成效層面，包含「教師教學」、「學習環境」及「學習成果」三個層面。本研究之受測以「學習成效量表」之得分來代表其個人的學習成效感覺，分數越高表示學員對學習成效感覺越多，反之，得分越低表示學生對學習成效感覺越少。量表作答方式採 Likert 五點量表，受測依據題目的敘述，思考自己的實際狀況為何？再從中挑選最符合的答案。選項包含「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」，計分從 5 分到 1 分。

第五節 研究範圍與限制

本研究以相關文獻探討及直笛學習態度與學習成效為量表編制基礎，針對臺中市國小五年級學生進行量表調查研究。

研究者為改進實務教學需要，探討臺中市國小五年級學生直笛學習態度與學習成效之情形，基於客觀因素，受限於人力、經費，故僅針對臺中市國小五年級學童進行量表調查，因此其研究結果無法推論至其他年級與其他地區之國小學童，也無法推論至國、高中階段之學生直笛學習態度與學習成效之相關情形。



第二章 文獻探討

本研究主要針對臺中市國小五年級學生在直笛學習態度與學習成效之關係，蒐集相關文獻進行分析、歸納與整理，以作為本研究量表編製及結果分析討論之基礎。全章共分為四節：第一節為直笛及其相關教學研究；第二節為學習態度相關研究；第三節為學習成效相關研究；第四節為學習態度與學習成效之相關研究。期藉由綜合文獻探討之所得以形成本研究之架構。

第一節 直笛及其相關教學研究

直笛，英文通用名稱 Recorder，屬木管樂器，有一個拇指孔和七個手指孔，使用哨音吹口。源於中世紀，在文藝復興時期是常見的管樂器，在巴洛克時期則扮演著重要的角色，但到了古典時期及浪漫時期幾乎消聲匿跡，直到了 20 世紀初期才又復甦。現今則廣泛運用於音樂教育及演奏中(李琴娟，2003)。本節擬就直笛的發展史、在音樂教育上的價值與功能及直笛教學在我國國小音樂課程中的實施與發展，探討於下：

一、直笛發展史

中世紀(800-1400 年)及古希臘羅馬帝國時期的書本或壁畫上，就曾發現類似木笛構造的樂器，有三個孔、或是一個吹嘴卻有兩個笛身這樣的構造，但卻都沒有留下實體的證物，所以都不知道它到底是否屬於木笛類的早期樂器，或只是類似木笛的樂器(吳明宗，2004)。

目前為止被發現最早的一支類似現代木笛的證物，在荷蘭海牙-荷明頓(Gemeente)博物館，它是在古老的十五世紀裡的房子找到的。由此推測，木笛今

日發展到如此的規模，是經過很長的歷史慢慢演進而成的，而尋獲資料與演奏曲目最豐盛的時期則是在 1400-1750 年文藝復興及巴洛克時期（吳明宗，2004）。

以下針對直笛各時期的演進做一簡介（蔡擘琳，2005）：

（一）中世紀時期

這時期的木笛多與歌唱或撥弦樂器共同演奏，沒有流傳下任何專門為木笛所作譜的音樂，也沒有木笛實體留存下來，能蒐集到關於木笛的圖畫與文字敘述也很少，但確定的是，十三世紀的樂器已有七個前面的按孔。當時的雜耍藝人（又稱為吹笛手，德文 Pfeifer），必須要會吹奏各樣管樂器，由於這些藝人的傑出演奏，使得管樂器在宮廷裡受到重視。到了中世紀晚期，喜愛音樂的市民也漸漸加入吹奏的行列。

（二）文藝復興時期

木笛在此時期佔有很重要的地位，從許多音樂論述中，都詳細描述了木笛這項樂器，雖說如此，但並沒有留下太多的木笛實體。這時期的木笛笛身多為一體成型，因此音色聽起來柔和、飽滿、泛音少，音調聽起來比實際低沉一點，特別適用於合奏。所以此時期的木笛大多數是成套成組，少見單一成品。

（三）巴洛克時期

巴洛克時期，講求明亮、清晰、有強度的音色，迫使木笛必須作構造上的改變。笛身由兩段式變成了三段式，內徑變窄，氣唇（德文 Labium）變寬，氣窗（Schneidenabstand）縮小，氣流管道（德文 Windkanal）較窄且稍微成拱形，整體看起來，像似圓錐形（上窄下寬）。巴洛克初期，木笛以獨奏樂器的角色占了極重要的地位，但到了十八世紀中葉以後，木笛音樂的作品逐漸減少，被表現力較強的長笛取代了，在歷史上消失了近一百五十年。

(四)二十世紀

對聽慣了交響樂豐富和聲音響的人們來說，木笛簡單、純樸、柔和、寧靜的音色，無疑是一股清流，也因此讓木笛的藝術價值再重新被肯定。

從上述木笛發展的歷史可得知，各時期的音樂風格、社會背景與木笛構造的改變是很密切的。木笛在文藝復興時期，以合奏的方式逐漸成長，到了巴洛克時期大放異彩，由原先的伴奏樂器成為了能獨當一面的獨奏樂器，雖到了十八世紀中葉，被其他樂器所取代，但在二十世紀，卻重新賦予了它新的生命樂章，在音樂教育上成為了很重要的角色。許多著名的音樂教育學家，把直笛當成音樂訓練中最重要的一項樂器，全面推廣，使直笛教育迅速盛行全球，做為訓練學生音樂基本能力的工具(邱家麟，1989)。

二、直笛教學在音樂教育上的價值與功能

全世界最受歡迎的樂器-直笛，在音樂教學體制上非常受到重視，僅有少數的國家未將直笛作為教學樂器之一(O'Kelly，1990)。卡爾·奧福(Carl Orff)推廣直笛樂器，應用於兒童音樂教育中，將直笛視為音樂教育中不可或缺的工具，使得直笛被廣泛的應用(陳國泮，1987；林鎧陳，1987；楊麗雪，2003)。

二次世界大戰後，許多歐洲國家及日本陸續將直笛納入學校音樂教育的規定課程中(林華芝，2000)。我國也在民國六十四年的國民小學課程標準中明定，課內演奏教學中應學習直笛(李琴娟，2003)。由此可見，音樂教育不分國別，皆認為直笛教學在音樂教育上具有高度的價值與功能，如下論述：

(一)提升認譜能力

邱家麟(1989)的研究中指出，利用直笛學習每個音的吹奏，自然而然地認識相對的音高位置，能增進視譜能力。以往的教學法，使用的是枯燥乏味的教學，使學童的學習提不起興趣，因此認譜是要從音樂活動中去學習的，並不是從認譜

中來學習音樂（張統星，1994a）。根據吳榮桂（1986）、林鎧陳（1987）、楊文碩（2004）的研究指出，學生在演奏樂器時，必須專心的注意曲譜，對認譜能力的培養訓練有很大的幫助。直笛吹奏可結合兒童感官知覺，跳脫傳統以歌唱為唯一的音樂學習方式，加上學童多數有認譜的困難，所以將直笛融入音樂課程，可以加速學童認譜能力。

（二）音感能力的培養

音感（Tonal sensibility）指的是對聲音的感受、感覺與反應。這是與生俱來的感受力，但人人感受的程度不同，若想增加音感的靈敏度，就要透過年幼時期的訓練（張統星，1994b）。直笛的音準要靠正確的手指按法，還需訓練學生在吹奏時能學會利用耳朵聆聽，控制氣流，如此一來，才能吹出正確的音準，也能讓學生避免在音樂課時唱不準音高的恐慌心理（邱家麟，1989）。直笛教學可幫助五音不全或音感不好的學生，重拾信心（趙景惠，1987）。

（三）節奏能力的提升

節奏是音樂三大要素中最重要也是最基本的一項，在所有器樂演奏上，表現正確的節奏為其首要重點，直笛教學可配合運舌法做節奏的模仿、創作與練習（邱家麟，1989）。節奏感是身體中一種本能的感覺，指的是對於音的長短、快慢、強弱的感受（張統星，1994a）。直笛的體積小，重量輕，在體型上並沒有太大的限制，因此，很適合兒童的肌肉發展，透過直笛吹奏時的語言節奏、身體律動，可訓練兒童的音樂性及節奏感（譚世芬，1997），同時對於學生的節奏能力之穩定性與精確度，有很大的提升（吳榮桂，1986）。Timothy(2001)也發現，藉由樂器合奏教學，學童選擇不同的樂器，如直笛、口風琴等，加上老師組合搭配簡短民歌、故事、遊戲、詩詞，透過模仿或節奏問答，對提升學童節奏能力非常有幫助。

(四)有助於歌唱學習

腹式呼吸法能透過直笛吹奏來練習，作為日後學習聲樂歌唱或吹奏管樂的基礎(邱家麟 1989)。如果能運用正確的腹式呼吸法，對於說話和唱歌有很大的幫助(郭惠嫻，1997)。高年級變聲期的男生，也可利用吹奏直笛作為變聲期和歌唱學習的交替學習活動，避免學童的尷尬(吳淑娟，1997)。

(五)美感之培養

美感的教育就是音樂教育(Bennett Reimer，1989)。音樂可讓聽眾回憶起曾經歷過的情感體驗，產生強烈的共鳴，而音樂教學必須經由實質的音樂經驗與音樂創作，提供給每一個學生美學的經驗與感受(歐遠帆，1994)，

音樂教學中，直笛可和節奏樂器相互搭配，在多元豐富有變化的教學活動中，奠定學生音樂基礎，享受學習音樂的樂趣，同時又能增進與同儕相互合作，達到團體的和諧之美(廖葵，1995)。學習直笛不僅能讓自己感到滿足，還能擁有與眾人同心協力完成音樂演奏之美好感受等的豐富經驗(松本恆敏，1982)。直笛的小組合奏可訓練學童在人際關係的溝通技巧與責任感，並加強對藝術美感的知覺敏銳性(Goolsby，1994)。

綜合以上論述，學習直笛能夠幫助學生在認譜、音感、節奏、歌唱等等音樂基本能力之培養，作為日後學習其他樂器的基礎，並能夠提升其美感，學習與他人之互動。

三、直笛教學在我國國小音樂課程中的實施與發展

民國 64 年，直笛正式納入國小音樂課程中，現探國民小學音樂課程中的直笛教學發展於下：

(一)民國六十四年

我國國民小學音樂課程正式提及直笛教學，是在民國六十四年制定的「國民小學音樂科課程標準」中，授課對象由三年級到六年級，音樂教學演奏內容如表 2-1（教育部，1975）。

表 2-1

六十四年課程標準國小三到六年級的演奏教學內容一覽表

年級	演奏教學內容
三年級	節奏樂器（木魚、三角鐵、響板、鈴鼓、鈸、小鼓、大鼓等）的習奏。 節奏樂器合奏練習和表情（鋼琴、小提琴的選習—在課外實施）。
四年級	前學年的節奏樂器及曲調樂器（口琴、直笛、木琴）的習奏。 節奏樂器及曲調樂器合奏練習和表情（鋼琴、小提琴的選習—在課外實施）。
五年級	前學年的節奏樂器及曲調樂器（加鐵琴、口風琴、風琴或手風琴）的習奏。 合奏練習（或加絃樂器）和表情（鋼琴、小提琴、大提琴、二胡、梆笛等的選習—在課外實施）。
六年級	前學年各種節奏樂器及曲調樂器的加強習奏。 合奏（或加絃樂器）的加強練習和表情（鋼琴、小提琴、大提琴、二胡、梆笛等的選習—在課外實施）。

資料來源：教育部（1975）

在演奏教學內容方面，從四年級開始有節奏樂器和曲調樂器（口琴、直笛、木琴）的合奏。在實施要點上，應盡量使兒童獲得各學年所定的各種節奏樂器和曲調樂器，依照學童的個性，培養演奏節奏樂器和曲調樂器各一至兩種技能，以增加音樂基本能力（教育部，1975）

(二)民國八十三年

因我國在政治、社會、經濟、文化等方面出現急速巨大的變革，因此歷經十六年後，修訂「國民小學音樂科課程標準」，以符合時代需要（劉英淑，1994）。音樂教育向下延伸至一年級開始，制訂一套由一到六年級連貫完整的課程綱要，音樂教學演奏內容如表 2-2。

表 2-2

八十二程標準國小一到六年級演奏教學內容一覽表

年級	演奏教學內容
一年級	節奏樂器：木魚、響板、三角鐵的習奏。 以節奏樂器配合兒童歌曲，做頑固節奏伴奏。 以身體律動表現，並配合兒童歌曲打節奏。
二年級	節奏樂器：增加手搖鈴、響木的習奏。 加強頑固伴奏習奏。 做唱奏練習，配合歌曲與節奏樂器。
三年級	節奏樂器：增加沙鈴、鈴鼓的習奏。 曲調樂器：直笛習奏。 直笛與節奏樂器的合奏。
四年級	節奏樂器：增加小鼓、大鼓的習奏。 加強直笛習奏。 加強直笛與節奏樂器的合奏。
五年級	傳統打擊樂器：梆子、堂鼓的習奏。 曲調樂器：增加口風琴習奏。 直笛、口風琴與節奏樂器的合奏練習。
六年級	傳統打擊樂器：增加鈸、鏡、鑼的習奏。 加強曲調樂器與節奏樂器的合奏練習。

資料來源：教育部（2003）

(三)民國九十二年實施的九年一貫課程綱要

為了迎接二十一世紀的來臨與世界各國之教改脈動、回應國家發展的需求和對社會期待的回應，教育部從八十六年四月起到九十一年八月止，共分三階段進行課程修訂工作。

民國九十二年頒布之「國民中小學九年一貫課程綱要」，新課程以「課程綱要」取代了「課程標準」，加強各校學校本位課程發展，以領域學習取代了分科教學。其主要內涵係提升學生感受力、想像力、創造力等藝術能力與素養，達到發展與表現學生自我特質、提升生活品質與體認人生積極美好之目標，強調以培養學生藝術知能與鑑賞能力的課程內涵（教育部，2003）。

音樂在第一階段（一、二年級）與社會、自然與生活科技一同被併入生活課程；在第二（三、四年級）和第三階段（五、六年級）則被併入「藝術與人文」學習領域中，和視覺藝術及表演藝術並列。在第二階段（國小三至四年級）「音樂表現與試探」之教材內容內指出：「從事節奏樂器、曲調樂器的個人與團體習奏，如：高音直笛齊奏、直笛與節奏樂器合奏。」（教育部，2003），可見直笛仍然被選列於演奏樂器之一。林小玉（2003）在一項「藝術與人文中音樂教師在職進修需求認知」調查研究中發現，大多數的音樂教師仍然採用以直笛作為教學上的輔助樂器，以作為提升學生的音樂基礎訓練。

九年一貫藝術與人文學習領域教材涵蓋視覺藝術、音樂、表演藝術與其他綜合形式藝術等的鑑賞與創作，及其與歷史、文化的關係；評價、反思與價值觀的建立；實踐與應用生活藝術；以及聯絡其他學科等範疇。其中音樂部分技能包含音感、認譜、歌唱、樂器、演奏等範疇；課程目標主軸有三：「探索與表現」、「審美與理解」、「實踐與應用」，課程主軸、課程目標與音樂範疇之分段能力指標對應如表 2-3。

表 2-3

九年一貫藝術與人文學習領域目標主軸、課程目標與能力指標對應

目標主軸	課程目標	音樂範疇之分段能力指標
審美與理解	<p>主要在透過審美與鑑賞活動，體認各種藝術價值、風格及其文化脈絡，並熱忱參與多元化的藝術活動等，強調藝術學習結果的重要性，主要採用具本質理論基礎價值課程目標取向。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 辨識人聲、樂器及音樂要素，並描述其特質。 2. 欣賞同儕的音樂表演，表達自己的感受和想法及對他人創作的見解。 3. 認識音樂史上各時期以及不同文化的音樂作品，並了解其特色和文化背景。 4. 使用適當的音樂術語，說明作品的特徵和價值。
探索與表現	<p>主要運用媒材與形式，從事藝術表現，以豐富生活與心靈。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 透過律動、歌唱和演奏樂器來感受音樂的要素。 2. 運用人聲、肢體動作和樂器即興創作簡單的曲調探索與表現與節奏，以配合音樂或律動。 3. 嘗試與探索不同的速度、音色、力度和樂句，從事創作。
實踐與應用	<p>活動增強對環境的知覺，認識多元藝術行業、珍視藝術文物與作品、尊重與瞭解藝術創作，並能身體力行實踐於生活中。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 運用各種音樂相關的資訊，輔助音樂的學習與創作，並培養參與音樂活動的興趣。 2. 培養日常生活中聆聽音樂的興趣，並表達自己選擇音樂之原則。 3. 欣賞音樂演出活動時，能表現應有的秩序、禮貌與態度，並透過欣賞轉化個人情感。 4. 選擇喜愛的音樂主題，收藏相關的藝術作品，提升鑑賞能力並美化生活。

資料來源：教育部（2003）

綜合上述可見，國內的音樂教育在早期較重視歌唱，一直到民國六十四年課程標準納入直笛做為音樂教學中的演奏樂器之一，經過八十二年課程標準，九十二年九年一貫課程綱要，仍然持續被納入課內的音樂教學中，由此可發現，直笛在國內的音樂教學中佔有很大的地位。

第二節 學習態度相關研究

本節旨在整理直笛學習態度之理論及其相關研究。先就「學習」做初步認識，接著針對「態度」做探討，最後進一步以「學習態度」做相關文獻與研究探討。

一、學習(learning)的定義

學習乃是教育心理學上一個很重要的概念，是個體經由練習或經驗，使其行為產生較持久改變的歷程(張春興，1998)。改變必須是持久的，只有經由練習產生的改變，才稱為學習；學習非反射動作、本能(築巢、冬眠)、生理發展(站立)(張新仁，2003)。學習是一種認知行為，是從無識到識得的一種過程(吳學偉，2013)。

綜合上述學者理論，研究者歸納出學習的定義：學習是學習者與環境交互作用所獲得的練習或經驗，其行為改變的歷程。

二、態度(attitude)的定義

「態度」原指的是身體的姿勢或位置，最早由動作學家所使用，後來被引用到社會心理學。早期的學說將態度分為「行為論」(經驗所組成的心理結構)與「認知論」(當前環境造成的主觀反應)；後來結合了「學習論」、「認知論」之要素，產生了一個共通性的定義(林本源，2002)。

近代社會心理學家認為態度是一種穩定的心智狀況，代表對一些理念、物體或人的看法(洪蘭，1995)。本研究將態度的相關研究整理如表 2-4 所述。

表 2-4
學者對態度的定義

學者	年代	態度的定義
Allport	1935	態度是經由經驗組成的一種心理與神經的準備狀態，對個人事務有關的情況所做的反應，做引導與動態的影響。
張華葆	1986	態度是指在認知、情感、行為這三項成分上，對於人、事、物及觀念的一種持久取向。
葛樹人	1990	態度是指個體對於他身處的環境中的人(包含個人與團體)、事(如問題、事件或政策)、或物(如組織、制度或商品)所持有的一致性、組織性的內在心理傾向，足夠對這些刺激作出評價性的反應。
張春興	1991	態度是由認知、情感和行動三種要素所構成，這三種要素在學習的過程中，會互相發生作用而影響到學習成效。
張春興	1994	態度可說是一切的根本，也是個體對於身處環境的人、事、物，及對周圍所持有的一種一致性與持久性的傾向。
黃朝凱	2003	態度乃是指「個體針對外在環境所持有的一致性主觀知覺，其中包含正、負向的評價及情緒意涵，然後對外在環境產生喜好，進而反應於外顯行為。
陳昭宇	2004	態度是透過經驗組織而成的一種心理和神經的準備狀態，由此狀態是由個人的舊經驗，對特定對象或狀態，採取直接或具決定性影響的決定。
溫世頌	2004	態度指的是對他人、事物及環境所抱持的信念、情感與行為傾向。
陳啟榮	2005	個人出生本無好惡態度，不過隨著生理的成熟與心理的發展，加上家庭環境、學校教育、同儕團體、傳播媒體、社會文化與規範等因素的交互作用下，漸漸形成而改變其態度，內化成為個人的態度。

(續下頁)

表 2-4

學者對態度的定義(續)

學者	年代	態度的定義
吳玲綺	2007	態度包含認知、情感、行為傾向三種成分，其中情感要素佔核心地位。
楊惠如	2009	態度是透過經驗組織，對某一特定對象，持久的一種隱含心理反應作用，具有強度及方向性，包括認知、情感和行為意志。
吳立名	2009	態度是複雜而有持續性的，是具有不同的喜好度與強度，以及態度是可以通過經驗學習而來的。
沈怡伶	2011	態度是指對人、事、或物的一種持久一致的心理主張與行為傾向，牽涉到複雜的心理層面與行為表現。
洪基峯	2011	態度是一種抽象的概念，其外在是顯現出對人、事、物的行動表現態度。內在則是對某人、事、物的想法、評價。
康琨枚	2011	態度是一種持久性、穩定性之狀態，對某種行為學習到的情感與信仰，態度除了與個體生活經驗有密切關係外，經過學習經驗態度也會對特定對象做出特定之行為。
吳學偉	2013	態度可視為個人對某一觀念的整體評價，一種長期一致的傾向，表示對某種行為的偏好程度。
高志凱	2013	態度為對於週遭任何事物、環境經由經驗學習及經驗累計，對某些特定事件在認知、情意、行為或意圖的行為上，在特定的空間、環境中表現特定之行為傾向。

綜上所述，現代學者大部分認為態度的本質，包含了認知、情感與行動三大要素，也可稱為「態度 ABC」(Myers, 1993)。

(一) 情感層面(affect)

即為個人對於某種對象，包含了人、事、物或一種抽象概念之喜惡，此層面屬個人內心之體驗。

(二) 行動傾向層面 (behavior intention)

即為個人對某種對象之反應傾向，即是說對某種特定對象在行為發生前之準備狀態，行動傾向非外在行動行為，而是行動前心理傾向。

(三) 認知層面 (cognition)

即為對態度之對象持有某種信念組合，此種信念個人對特定對象所產生知識、訊息，具有評價的意味。態度對善惡、同意反對、利弊、褒貶，具認知層面上了解與判斷。

綜合上述學者理論，研究者歸納出態度的定義：態度為個人用舊有經驗與環境相互交錯而形成，在情感、行動與認知上有著正向與負向的感受，並透過行動所展現出來的一種外在行為。另外，吳挺激(2006)提到，態度是人格的一部份，影響人一生的成就與發展，以學習者而言，學習的質量相當重要，學生的學習過程所抱持的態度更是教育者應關注的一大課題。

三、學習態度(learning attitudes)的定義

學習態度指的是學習者在學習歷程中所持有的一種自發知覺與感受，是由態度所延伸出來的概念(趙珮涵，2014)。王冠程(2010)則認為，學習者在學習過程中所抱持的態度，稱為學習態度。本研究將學習態度的相關研究整理如表 2-5 所述。

表 2-5

學者對學習態度的定義

學者	年代	學習態度的定義
方婷妮	2005	學習態度是學習者對於從事一切學習相關活動的態度，在學習過程中對學習環境中的人、事、物，所產生的一中心理反應與傾向。如課程、環境、同儕、教師等。

(續下頁)

表 2-5

學者對學習態度的定義(續)

學者	年代	學習態度的定義
鄭文輝	2005	學習態度是學習者在接受學習活動之後，所產生的思想與行為，具一致性與持久性，而思想層面又可分為認知與情感兩部分。
黃珮瑛	2007	學習態度是由認知、情感與意象三要素所構成，是學習者依其背景、經驗與能力以及教室中的教師、課程與學習環境交互產生作用的一種反應。
陳瑩庭	2009	學習態度是指學習者對學習活動所抱持的主觀看法，包括學習方法與學習習慣等，準備狀態呈現的行為，在與現實環境交互之後，對活動所抱持的反應傾向與情感。
陳沛瑄	2010	學習者在學習活動的歷程中，所抱持的認知、情感以及表現出來的行為，是後天經驗累積習得，具有傾向性與一致性，在其學習環境中，經由外在刺激交互作用，可以改變其學習態度。
蔡國成	2010	學習態度是學習者在情感、認知及行為上，對學習的內容、環境與過程中所產生的一種心理狀態並且反映在學習行為上的表現。
洪基峯	2011	學習態度是學習者在學習情境中，依其能力、經驗、背景與教師、課程、學習環境產生交互作用的一種反應；這種反應可以表示其對學習所持的積極或消極的態度，因此，我們亦認為學習態度具有「可塑性」。
吳學偉	2013	學習態度是指學習者對學習環境、教學情境、教師或同儕之間所引起的心理反應，而表現出一種消極或積極的態度。
陳冠綺	2014	學習過程中，學習者在相關的學習內容與學習環境中，對人、事、物所展現出一致性、持久性的認知、情感及行為反應，足以影響及指示學習行為的方向。

表 2-5

學者對學習態度的定義(續)

學者	年代	學習態度的定義
黃芷涵	2014	學習態度非與生俱來，是學習者在學習上，心理與外在學習環境、學習事務互動的結果，而學習態度則是個人心理態度，經由後天的學習歷程中所產生的一種情感、認知及意向等主觀性的心理反應與傾向，這種心理上對週遭的人、事、物所產生的態度反應有時會在不知不覺中影響到個人的外在行為及學習成就上。

綜合上述學者理論，研究者歸納出學習態度的定義：學習態度並非天生的，是學習者處於學習情境中，依背景、能力和經驗之不同，與教師、同儕、課程和學習環境之間的交互反應；所產生的一種情感、認知及行為等主觀性的心理反應與傾向，而此反應可視為學習者對學習所持的積極抑或消極之態度。

四、影響學習態度之因素

依據學習態度的定義可見，影響學生學習態度的因素眾多，有關學習態度因素之建構，將學者研究所提及學習態度之因素歸納整理如 2-6。

表 2-6

學者研究影響學習態度之因素

學者	年代	影響學習態度之因素
金武昌	2004	學習態度可以分成三個向度：課程設計與教學策略、自我概念、同儕朋友。
吳雲美	2004	將學習態度的內涵分為三大部分：學習的信心、學習的興趣、學習的焦慮。

(續下頁)

表 2-6

學者研究影響學習態度之因素(續)

學者	年代	影響學習態度之因素
蔡水河	2004	將學習態度分為六個向度：對教師的態度、課程的態度、專心學習的態度、對作業的態度、對自動學習所持有的態度。
許士禮	2005	將學習態度分為五個向度：對學校環境的態度、對學校課程的態度、對學校同儕的態度、對學校教師的態度、對自我的態度。
石柳茶	2006	學習態度包含：學習方法、自我認識、學習過程、學習慾望、學習計畫、學習習慣等六個向度。
吳泓泰	2007	對數學的學習態度分四種層面：學習數學的動機、對數學的喜厭、學習數學的信念、學習數學的自信。
王冠程	2010	將學習態度分為五個向度：學習方法、學習計畫、學習習慣、學習慾望、學習過程。
陳沛瑄	2010	將學習態度分為六個向度：學習興趣、學習焦慮、學習動機、學習信心、學習習慣、學習方法。
胡舒惠	2010	數學學習態度分為五大層面：學習動機、學習方法、學習習慣、課堂行為表現、學習自信心。
張育媛	2011	將學習態度分為三個向度：學習信心、學習信念、相關價值信念。
洪基峰	2011	將學習態度分為五個向度：父母背景、學習環境、先備經驗、性別、學習成就。
曾慧娟	2011	將學習態度分為五個向度：學習動機、學習習慣、學習情況、學習認知、社經地位。
賴怡婷	2013	將學習態度分為三個向度：課程設計與教學策略、課程壓力、自我概念。
郭淑華	2013	將學習態度分為五個向度：對自我學習的態度、對學校課程設施的態度、對授課教師的態度、對同儕的態度、對解決問題的態度。

綜合上述研究，學生的學習態度將會影響其學習的過程與結果，若學生能養成積極向上的學習態度，必能達成學習目標；學習態度為學習者從事學習活動的方法、動機與態度，包含學習方法、技能、學習習慣、學習慾望等。

五、學習態度相關研究

學習態度一般可解釋為對於學習所抱持的一種持續且一致的看法或傾向。亦是一種心理準備狀態，能指示學生學習方向，且是基於後天經驗習得的，具有一致性與持久性。在相當的條件下，學習態度是會改變的，學習態度的形成與改變與個人所在的學習環境有密切的關係(王福林，1990)。以下將學習態度相關研究整理如表 2-7。

表 2-7
學習態度相關研究

研究者	論文題目	研究結果
李清榮 (2005)	國小師生互動調適歷程之研究	研究結果發現國小學童班級氣氛越好，對其學習態度具有正面影響。
鄭美蘭 (2007)	高中職數學教師教學風格與學生學習態度之研究	研究中發現「學生中心型」教師所教授的，學生數學學習態度較「教師中心型」教師所教授的，學生表現正向。女性教師、資深教師、高學歷教師、及相同學系畢業教師所教授的學生數學學習態度較為正向。
賴亞男 (2008)	國中生對視覺藝術課程學習滿意度及態度之研究	學習滿意度與學習態度有顯著正相關。課後相關課程與性別對視覺藝術學習態度有顯著關係。
吳悅如 (2009)	文化資本對國小學童的學習態度與學業成就之影響-以宜蘭地區六年級國小學童為例	研結果發現「文化資本」對國小學童的學習態度與學習成就之影響，發現國小女童在對「課業態度」和「整體」層面上的學習態度上表現優於國小男童。

(續下頁)

表 2-7

學習態度相關研究(續)

研究者	論文題目	研究結果
蔡國成 (2010)	高雄縣國小六年級學生校外英語補習經驗、英語學習態度與學習成就之相關研究	國小六年級英語學習態度因不同性別、父母教育程度或居住地區有顯著差異。
涂佩儀 (2011)	家庭環境對國中學生學習態度與學習成就之相關研究—以基隆市某國中英語科為例	在外補習、性別、父親社經地位與英語學習態度有顯著差異。
曾慧娟 (2011)	高雄地區國小三年級學生音樂學習態度、困擾與因應策略之研究	不同社經地位背景在音樂學習態度上有顯著差異。不同地區國小三年級學生音樂學習態度無顯著差異。學生學習態度和因應策略有顯著相關。
李宜玲 (2012)	教師教學風格、班級氣氛對學童學習態度影響之研究	研究結果發現教師教學風格正向影響學生學習態度。
邱儀甄 (2012)	國中學生表演藝術課之學習態度、學習壓力與因應策略研究	國中學生表演藝術學習態度為正向積極。 國中學生表演藝術學習態度與學習壓力呈現負相關。 高社經地位與中、大型學校的國中生在表演藝術學習態度較為積極正向。

第三節 學習成效相關研究

本節旨在整理學習成效之理論及其相關研究。首先針對學者所提學習成效之定義作分析，其次探討影響學習成效之因素，最後介紹學習成效相關研究。

一、學習成效的定義

成效(outcome)是一種效果的呈現，不見得結果是最好的，但在投入的過程中，會展現了其組合效應，並有效地對個體產生正向的作用(江玥蘋，2009)。學習是指個體行為變化及經驗獲得的過程，成效是指事物所顯現的功效，也可以指標準化測驗所得的成績；而學習成效(learning outcome)指學生經過教學活動後，在學習成就或學習態度上之表現(黃玟瑜，2003)。也有學者將學習成效稱之為「學習成果」。Spady(1981)提出成果導向教育(Outcome-Based Education, OBE)，他認為學習成果，注重的並非學生的課業分數，而在學習歷程結束後，學生學習到的能力。本研究彙整學者對於學習成效之定義，詳如表 2-8 所示。

表 2-8
學者對學習成效的定義

學者	年代	定義
Brown	1981	經由正式課程、教學設計的特殊經驗所獲得的知識、理解或技能則稱為學習成效。
張春興 林清山	1989	教學是教師和學生共同參與的一種活動及歷程，而教師衡量學生活動歷程的學習成果即可視為學習成效。
國立 編譯館	1990	學習成效是透過各種評量方式，主要是了解教師教學效果，以及學生達到教學目標的程度。
陳李綢	1991	透過學習後所得到的某種技能、知識、成效。
邱貴發	1992	學習成效是指教學結束後，學習者在知識、技能與態度上之改變，學習成效是衡量學生學習效果的指標，也是評估教師教學成效的重要項目之一
Esterby	1994	學習者在學習過程中的學習結果則為學習成效。
張春興	1998	學習是指經由練習或經驗而使個體在行為或行為潛勢上產生較持久改變的歷程。

(續下頁)

表 2-8

學者對學習成效的定義(續)

學者	年代	定義
王家通	1995	學習成效是在評估學生對於課程內容吸收的多寡，也可根據學生成效上的表現，判斷教師教學之有效性。
鄭田	1995	學習成效是指學習者對於學習活動的一種感覺或態度的反應成果。
何英奇 毛國楠 張景媛 周文欽	2001	經過學得的能力就是成效，也是人們經過一段特定時間之學習或訓練之後所獲取的能力。
Piccoli	2001	學習者在學習結束後，其知識、技能、態度的改變。
詹秉鈞	2002	學習成效泛指學習者經由一段時間學習後，所進行某種形式上的評量表現。
劉海鵬	2002	學生學習成效是改善教學品質的重要依據，教師要深入了解並掌握學生的學習興趣與學習成果。
馮丹白 吳明振 陳瑞榮 周碩樑 吳明全	2002	從「成就測驗」的廣泛資料來針對「學習成效」做定義，認為成就測驗是對「後天」習得「能力」的評量，換句話說，後天所習得的能力，就是所謂的成效。
鄭慧鈴	2004	學習成效受到課程設計、教學方法、學習行為等因素影響，學生學習的目的在於監控自我學習、反省所學知識及學會如何學習，所以學習成效是學生最直接的學習成果呈現。
胡玉鳳	2005	學習成效即透過學習歷程而達到某一水平的知識或技能。
石中英	2006	學習成效是指有指導、有意圖、有組織的學習行為所產生之有價值的結果。
余民寧	2006	學習成效是所有參與活動時之學習成果及表現。

表 2-8

學者對學習成效的定義(續)

學者	年代	定義
蔡慧郁	2007	學習成效是指學習者參與學習活動一段時間後，在某種形式之評量方式，是表現學習者的學習成果，亦是衡量教學者的成果及教學品質的指標
林雪萍	2008	學習成效是指在學習活動告一段落後，對學習者實施各種可能之型態的測驗或評量，目的在於瞭解學習者對學習內容的吸收程度為何。
Gallavara et al.	2008	一個學習者在經過一段學習過程後，對於學會的、了解的，以及能夠做些甚麼的能力之描述。
蘇錦麗	2009	學習成效是學生透過學習，應該知道與理解什麼，以及運用所知將能夠做些什麼。
王如哲	2010	直接學習成效為學習者在學習活動前、後之行為變化，即參與學習活動後之「終點行為」減去參與學習前之「起點行為」所產生之變化，稱之為「直接的」學習成效；換言之，「間接的」學習成效，則是學習者參與學習活動在經過一段時間才顯現效果。
郭美貝	2011	學習成效是指學生在進入學校接受各項學習活動後，增進其專業知識、技能及自信心的程度。
王保進	2011	學生在教育經驗或課堂學習中，所應該知道或行動表現之可測量的學習行為之闡述。
詹欽惠	2012	經由評估後所得之學習結果，可再做教學方法之調整，可促使學生的學習成效提高，也使教師的教學品質更為提升。

綜合上述研究，本研究將學習成效定義為：學習者在接受或參與各種學習活動後，經由評量或測驗的表現，主要是使教學者了解學習者對於學習內容的理解程度。

二、學習成效之評量方式

學習成效測驗常用於學習後，藉以瞭解學生學習情形，而評量學生學習成效之方法大致上可分為五種面向：標準測驗、教師自編測驗、行為觀察、作業考察及其他如口試或量表方式等方式（胡玉鳳，2005）。

此外，學習成效對於教學有四項重要功能：瞭解學生學習程度與階段學習成果、診斷學生學習過程及困難、作為教師自我評估教學效能的依據及觀察學生學習歷程以作為創發學生潛能的參考（簡茂發，1986）。張美珍（2007）認為，學習成效可採多樣方式來評估學生的結果，將有助於學生自我理解學習情形。

三、影響學習成效因素

依據學習態度的定義可見，影響學生學習態度的因素眾多，有關學習態度因素之建構，將學者研究所提及學習態度之因素歸納整理如 2-9。

表 2-9
學者研究影響學習成效之因素

學者	年代	學習成效因素
郭生玉	1973	屏除智力因素，影響學習成效的因素有四個：心理因素、生理因素、社會因素、教育因素
McVatta	1981	影響學習成效的因素可分為課程內容、教學方法、教材、師生互動與學習者特質等五個層面。
王文科	1981	影響學習成效的外在因素有：教學方法、學習團體、教師影響
Piccoli	2001	影響學習成效的因素可分為學習績效、學習的自我評估、學習興趣、作業表現、學習者的態度
吳武典	2000	學生對於學習情境的喜愛程度會影響其學習態度，進而影響學生學習效果。

表 2-9

學者研究影響學習成效之因素(續)

學者	年代	學習成效因素
黃玉湘	2002	將學習成效量表分為三個向度：學習環境、教師教學、課程內容。
黃光雄	2004	影響學生學習成效的要素有三：學生的因素、週遭的環境因素、教師教學的因素
陳新豐 林曉雯	2007	影響學生學習成效因素中，不外乎教學的情境、學生的特性、學生背景、社會環境、學校、學生班級。
林雪萍	2008	學習成效之高低並非都是智力因素造成。
王冠程	2010	將學習成效量表分為四個向度：教師教學、學習環境、學習課程、學習成果。
許良仲	2010	學習成效區分為認知、技能、情意與學習滿意等四個向度。

綜合上述研究，影響學生學習成效的因素，不外乎是學生個人、學習環境及教師教學三方面的因素。學生的學習成效表現，是在學習的過程中，最直接的歷程記錄，常常是家長十分關心的議題，也是教師所關切的重點；學生的學習成效表現，可做為教師課程安排上的依據，也與學生未來的升學及生涯就業發展有極大的關聯性。

四、學習成效相關研究

許多學者提及影響學習成效的因素很多，有的是以學科領域及學習策略作為研究範疇、有研究是以家庭背景條件、社會文化資本為探討面向。研究者為求深入瞭解學業成就之相關概念，以下將學習成效相關研究整理如表 2-10。

表 2-10

學習成效相關研究

研究者	論文題目	研究結果
吳裕益 (1993)	台灣地區國民小學學生學業成就調查分析	1. 城鄉地區學生學業成就有明顯差異 2. 都市化程度越高，學業成就也越高。 3. 男女生學業成就有差異。
張文隆 (1997)	台中縣國小高年級學生學習行為與學業成就關係之研究	1. 學業成就女皆優於男。 2. 智類學校學生的學業成就均優於勇類學校學生。 3. 性別、學校類型與學習行為對各科學業成就之影響，並無交互作用存在
劉明川 (2002)	台北市國小學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究	教師教學效能、場地設備、教學設施之安全衛生、學生之同儕關係，與學習成效成正相關。
黎瓊麗 (2004)	國小學童英語學習動機、學習策略與學習成就之相關性研究—以屏東地區國小為例	國小六年級學生為對象，發現女生在英語學習成就上有明顯高於男生。
吳慧虹 (2007)	國小學童家庭社經地位、學習壓力、課後補習與學業成就之研究	1. 家庭社經地位會直接影響學業成就。 2. 學習壓力與課後補習會影響學業成就。
許淑婷 許純碩 王盈文 (2008)	教師教學態度與學生學習成效之關係探討	維持師生良好的互動、促進學生的學習成效、符合學生的興趣與能力的主要因素是老師教學的適當性。
賴怡婷 (2013)	學習動機、學習態度、學習滿意度與學習成效關係之研究—以某技術學院美容系學生為例	不同背景變項的學生，在學習成效上沒有顯著差異。
莊雅雯 (2014)	十二年國教政策下臺中市公立國中教師對於教師教學效能及學習成效之研究	教師在教學效能上調整意願越高，則學生在學習成效上的變化也越高

表 2-10

學習成效相關研究(續)

研究者	論文題目	研究結果
鄭窈窕 (2014)	樂齡大學學員人際關係、知覺教師教學型態與學習成效之研究	教師教學型態與學員學習成效成正相關

第四節 學習態度與學習成效之相關研究

學習態度會影響學習成績，也會影響其學習行為模式。在成長學習過程中，學生透過與在校師生的互動及學業，除了在知識的獲取之外，更重要的無非是品德與價值觀的培養。近年來國內的教育開始強調培養學生的問題解決能力（教育部，2000），學習「如何學習」更是九年一貫課程所強調的重點改革，除了了解追求知識的方法外，更重要的是使學生在學習得過程對「學習」有良好的態度。

學習態度的積極度，主要表現在面對課程及學習問題的處理態度，能尋求解決，對於學習成效就有正面影響，通常以完成功課或作業來衡量學生學習的表現之一（吳雨桑，2009）。學生學習態度比較積極，其學習成績與成效亦會較高。學習態度能影響學習，是因為它具有定向的功能，影響知覺活動及選擇反應，選擇個體所喜愛的，並全力以赴積極學習（何偉雲，2001）。張美玲（2000）也指出，以正面態度的學習者對課程會持有喜好的態度，且這些正面態度會激勵出學習成功的機會。

有關學生學習態度與學習成效之研究，較常見的是針對於學習態度與學習成效的關係及學生學習態度與學習成效的影響因素，並研究個別背景變項對學生學習態度與學習成效影響是否有顯著的差異。以下將學習態度與學習成效相關研究整理如表 2-11。

表 2-11

學習態度與學習成效相關研究

研究者	論文題目	研究結果
劉耀明 (2007)	學習風格在數位學習環境中對學習成效及學習態度影響之研究	不同的學習風格會造成學習成效的差異。個人差異、系統特性會影響學習成效、學習態度。學習成效與學習態度會呈正向相關。
蔡國成 (2010)	高雄縣國小六年級學生校外英語補習經驗、英語學習態度與學習成就之相關研究	國小六年級英語學習態度與學習成效呈正相關
涂佩儀 (2011)	家庭環境對國中學生學習態度與學習成就之相關研究-以基隆市某國中英語科為例	國中生家庭環境、英語學習態度與英語學習成就皆呈現正相關。
張素娥 (2012)	國小新移民子女與本籍生數學學習態度與數學學業成就之相關研究-以雲林縣某國小為例	國小學童數學學習態度與是否為新移民子女無影響關係、新移民數學學習態度與學習成就有顯著關係、新移民子女數學學習態度與母親教育程度無影響關係。
賴怡婷 (2013)	學習動機、學習態度、學習滿意度及學習成效關係之研究-以某技術學院美容系學生為例	學習態度對學習滿意度及學習成效有顯著的正向影響
蔡佳擘 (2013)	國民小學學生知覺級任教師領導行為、學習態度與其學業成就之相關研究	國民小學學生知覺級任教師領導行為、學習態度與學業成就有相關。
李亭儀 (2014)	有氧舞蹈學習態度、學習成效與課程滿意度之實證研究	學習態度、學習成效兩者之間呈現顯著正相關，學習態度越好則學習成效越高

綜觀發現，有關學生學習態度與學習成效研究議題甚多，但針對直笛領域與各變項之間的相關情形之研究還算薄弱，基於上述，引發研究者想探討直笛學習態度與學習成效相關如何，希望本研究結果能提供日後學校藝術教學政策改革與有音樂教師參考與改進之依據。





第三章 研究方法

本章共分為五節：一、研究架構與研究假設；二、研究對象與抽樣方式；三、研究工具；四、資料處理；五、研究流程。

第一節 研究架構與研究假設

依研究目的，經由相關文獻後，提出研究架構詳如圖 3-1。

一、研究架構



圖 3-1 研究架構圖

二、研究假設

根據研究問題，歸納出本研究之主要研究假設如下：

假設 A：不同背景變項的學童在直笛學習態度有顯著差異。

A-1 不同「性別」之學童的直笛學習態度有顯著差異。

A-2 不同「學校地區」之學童的直笛學習態度有顯著差異。

A-3 不同「學校規模」之學童的直笛學習態度有顯著差異。

A-4 不同「音樂學習經驗」之學童的直笛學習態度有顯著差異。

假設 B：不同背景變項的學童在直笛學習成效有顯著差異。

B-1 不同「性別」之學童的直笛學習成效有顯著差異。

B-2 不同「學校地區」之學童的直笛學習成效有顯著差異。

B-3 不同「學校規模」之學童的直笛學習成效有顯著差異。

B-4 不同「音樂學習經驗」之學童的直笛學習成效有顯著差異。

假設 C：學童的直笛學習態度與學習成效有顯著相關。

第二節 研究對象與抽樣方式

本研究量表調查為「臺中市國小五年級學童學習態度及學習成效量表」(如附錄一)。此量表分為三個部份：第一部份為學生基本資料；第二部份為學習態度量表；第三部份為學習成效量表，量表形成後進行預試。

一、預試樣本

依相關研究編製量表之後，以便利抽樣方式，抽取臺中市大鵬國小五年級與龍海國小五年級，六個班級為預試樣本，共計發放 123 份，有效量表 121 份，量

表回收率 98%。根據預試結果進行量表的項目分析、刪除不當題目並初步考驗量表信度。如表 3-1 所示。

表 3-1
預試量表回收統計表

學校	施測量表	回收有效量表	回收有效量表率
龍海國小	59	57	96%
大鵬國小	64	64	100%
總計	123	121	98%

二、正式樣本

於正式量表調查階段，以臺中市公立國民小學五年級學童為母群體，為確實反應母群體的代表性與多元性，以二階段隨機叢集抽樣方式進行取樣。以臺中市內各型學校之比例為第一階段依據，再以各型學校所占比例的學校數，進行第二階段學校的抽取。根據臺中市教育局 103 學年度的統計，臺中市共有 230 所市立小學，其中規模 36 班以上有 66 所、24~35 班有 54 所、7~23 班有 74 所、6 班以下有 36 所，比例約為 6：5：7：3。

以此為依據，進行第二階段抽樣。以便利抽樣方式抽出 21 所學校，其中規模 36 班以上學校有 6 所，規模 24~35 班學校有 5 所，規模 7~23 班學校有 7 所，6 班以下有 3 所，總計共 21 班學生參與研究，共發放 503 份，有效量表 481 份，量表回收率 95.62%。根據正式量表結果將有效量表的原始資料輸入電腦，透過 SPSS 18.0 統計套裝軟體進行統計分析。如表 3-2 所示。

表 3-2

正式量表回收統計表

學校	施測量表	回收有效量表	回收有效量表率
德化國小	27	27	100%
陳平國小	24	22	91.7%
潭陽國小	24	23	95.8%
西寧國小	28	27	96.4%
龍井國小	28	26	92.9%
龍峰國小	27	26	96.3%
國安國小	26	26	100%
西岐國小	25	24	96%
中正國小	28	27	96.4%
梧南國小	14	11	78.6%
三田國小	26	25	96.2%
石城國小	13	13	100%
大南國小	29	28	96.6%
新社國小	26	26	100%
瑞城國小	26	25	96.2%
樂業國小	19	19	100%
大仁國小	19	18	94.7%
忠明國小	27	24	88.9%
永安國小	28	27	96.4%
龍港國小	12	11	91.7%
大鵬國小	27	26	96.3%
總計	503	481	95.6%

第三節 研究工具

本研究參考王冠程(2011)「學生學習態度量表」與「學生學習成效量表」，原量表信效度佳，與指導教授討論後，統整修編為「臺中市五年級學童直笛學習態度量表」、「臺中市五年級學童直笛學習成效量表」，作為研究工具，量表內容主要分為三部分，茲說明如下：

一、個人基本資料

本研究之個人基本資料方面，以性別、學校地區、學校規模及音樂學習經驗為本研究之背景變項。

二、臺中市五年級學童直笛學習態度量表

本研究採用之學生學習態度量表，係參酌王冠程(2011)「補習班教師教學型態、學生學習態度對學習成效關係之研究」及相關文獻資料編製而成，具有良好之建構效度，量表之五個向度 α 值介於.799-.892之間，而總量表的 α 值達.918，顯示內部一致性高，但為求慎重，於修訂量表後，進行預式分析，檢測其項目分析、因素分析與信、效度，以確保量表之品質。

原量表分為五個向度，依序是學習方法、學習計畫、學習習慣、學習慾望與學習過程，總題數16題，因考量臺中市國小五年級學童學習情形，修訂部分文句，預試量表總題數仍為16題，修訂後之量表見附件一。

本研究所指之學習態度為學童接受直笛教學學習活動後，對於直笛學習之好惡程度，所產生具有持久性及一致性的思想與行為，其思想包含認知與情感兩層面，其行為包含參與直笛學習的積極程度與直笛技能學習方法的認知和實踐程度，為本研究「學習態度量表」之得分。本研究以受測「學習態度量表」之得分來代表其個人的學習態度，分數越高，表示學習態度越正向。

量表作答方式採 Likert 五點量表，受測依據題目的敘述，思考自己的實際狀況為何？再從中挑選最符合的答案。選項包含「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」，計分從 5 分到 1 分；其中第 14 題「上課時我會覺得厭煩，而想其他課程外的事務」、第 15 題「上課時我會覺得無聊而想睡覺」、第 16 題「我一想到要上直笛課就會感到心情不佳」為反向題，採反向計分方式。

(一)項目分析

本研究採用各題與總分之相關係數以及決斷值（CR 值）來進行項目分析。本研究工具中的「直笛學習態度量表」，採用相關分析法(correlation analysis)與內部一致性效標法(criterion of internal consistency)進行項目分析，並以 SPSS for Windows 18.0 統計套裝軟體進行項目分析。其中，相關分析法係計算每一項目與分量表總分的積差相關。各題與總分之相關係數大於.30 者，即可予以保留；內部一致性效標法，則是依據郭生玉(1999)，將所有受測之得分總和，依高低順序排列，然後以得分較高之 33%列為高分組，得分較低的 33%列為低分組，再以高分組受測某一項目得分之平均數減去低分組受測某一項目得分之平均數，其差即為該題的鑑別力(discriminatory power)；根據鑑別力數值求出各題的決斷值，王保進(2006)指出決斷值（CR 值）乃求高分組與低分組在題目上平均數的差異顯著性，值越高代表題目之鑑別度越好，以 3.5 為基準，反之應予以刪除。表 3-3 是臺中市五年級學生直笛學習態度量表預試項目分析摘要表。由表得知，經項目分析後，本量表原有 16 題，其相關係數均在.30 以上，再進行決斷值（CR 值）之差異顯著性考驗，其 CR 值皆高於 3.5，予以全數保留以進行因素分析。

表 3-3

直笛學習態度量表項目分析摘要表

題號	極端組比較	同質性檢驗	備註
	決斷值(CR 值)	題目與總分相關	保留 o 刪除 x
1	5.437***	.502	o
2	6.021***	.464	o
3	6.401***	.476	o
4	9.751***	.602	o
5	5.875***	.490	o
6	6.430***	.464	o
7	7.111***	.523	o
8	7.185***	.584	o
9	7.495***	.486	o
10	7.583***	.509	o
11	7.725***	.514	o
12	9.490***	.640	o
13	6.918***	.548	o
14	7.269***	.461	o
15	6.322***	.394	o
16	6.356***	.432	o

*** $p < .001$ ，總量表的 α 係數.868， $N=121$

(二)因素分析

本量表在因素分析前，先進行 KMO 與 Bartlett's 檢定，KMO 即是 Kaiser-Meyer-Olkin 的取樣適合性量數，當 KMO 值越大時，表示變項間的共同因素(common factor)越多，越適合進行因素分析，根據學者 Kaiser(1974)的觀點，如果 KMO 值小於.5 時，較不宜進行因素分析。本研究的 KMO 值為.847，表示極適合進行因素分析。此外，從 Bartlett's 球型考驗的 Chi-Square 值為 738.185 (自由度 120) 已達顯著水準，代表母群體的相關矩陣有共同因素存在，故適合進行因素分析。本量表採用主成分分析法來萃取因素，以最大變異法 (Varimax)，取特徵值大於 1 之因素進行直交轉軸，以探討各題目與共同因素之間的關係。

原量表有五個因素，依序為「學習方法」、「學習計畫」、「學習習慣」、「學習慾望」與「學習過程」，經因素分析後，共萃取出四個共同因素。

第 7、8、9 題原為「學習習慣」因素，第 4、5、6 題原為「學習計畫」因素，經因素分析後，此六題在因素一的負荷量值最高，且與學習計畫相關，故命名為「學習計畫」因素，因素特徵值為 3.102，解釋變異量為 19.386%；第 15、14、16 等三題在因素二的負荷量值最高，為「學習過程」因素，因素特徵值為 2.425，解釋變異量為 15.156%；第 3、1、2 等三題在因素三的負荷量值最高，為「學習方法」因素，因素特徵值為 2.341，解釋變異量為 14.633%；第 13、11、10、12 等四題在因素四的負荷量值最高，為「學習慾望」因素，因素特徵值為 2.251，解釋變異量為 14.070%；本研究四個因素共可解釋 63.245%的結構變異量，顯示本量表具有良好的建構效度，如表 3-4

表 3-4

直笛學習態度量表因素分析摘要表

題號	學習計畫	學習過程	學習方法	學習慾望
7	.803			
6	.708			
9	.703			
8	.697			
5	.593			
4	.533			
15		.852		
14		.835		
16		.807		
3			.793	
1			.758	
2			.650	
13				.764
11				.763
10				.642
12				.588
特徵值	3.102	2.425	2.341	2.251
解釋變異量	19.386%	15.156%	14.633%	14.07%
累積解釋變異量	19.386%	34.542%	49.176%	63.245%

綜合上述分析結果，形成正式之直笛學習態度量表，原量表與正式直笛學習態度量表如表 3-5。

表 3-5

直笛學習態度量表

原分量表	原題號	題目	新編號	新分量表	
學習計畫 (4-6題) 學習習慣 (7-9題)	7	我會將上課所學的課程當天再複習一遍	1	學習計畫	
	6	我會擬定一個複習的練習時程表	2		
	9	除老師指定的功課外，我會再做其他的練習	3		
	8	我會預習下次要上課的課程內容	4		
	5	我會擬定一個時間和同學相互練習吹奏技巧	5		
	4	若上課練習不充足時，我會計劃多練習吹奏，使自己技巧提升	6		
	15	上課時我會覺得無聊而想睡覺	7		學習過程
	14	上課時我會覺得厭煩，而想其他課程外的事務	8		
	16	我一想到要上直笛課就會感到心情不佳	9		
學習方法	3	吹奏時，我會修正錯誤的地方	10	學習方法	
	1	在上直笛課時，如果遇到不會的地方我會詢問老師或同學	11		
	2	在上直笛課時，我常常主動提問或回答老師的問題	12		
學習慾望	13	上課時當同學發問，我會注意聆聽內容	13	學習慾望	
	11	我總是能準時完成老師給予的功課	14		
	10	如遇不懂的地方，我會想盡辦法學會並了解	15		
	12	上課時我會專注地學習	16		

(三)信度分析

信度分析係用以瞭解量表的可靠程度，亦即量表的一致性或穩定性。本量表信度之計算，係採用 Cronbach's α 係數，係數越高，表示信越好。由表 3-6 得知，整體 Cronbach's α 係數為 .868，學習計畫 .820、學習過程 .824、學習方法 .711，學習慾望 .781，顯示此量表的內部一致性良好，具有良好的信度，如下表 3-6。

表 3-6
「直笛學習態度量表」信度係數摘要表

分量表	題數	題號	Cronbach's α
學習計畫	6	7、6、9、8、5、4	.820
學習過程	3	15、14、16	.824
學習方法	3	3、1、2	.711
學習慾望	4	13、11、10、12	.781
總量表	16		.868

五、臺中市五年級學童直笛學習成效量表

本研究採用之學生學習成效量表，係參酌王冠程(2011)「補習班教師教學型態、學生學習態度對學習成效關係之研究」及相關文獻資料編製而成，具有良好之建構效度，量表之四個向度 α 值介於 .828-.912 之間，而總量表的 α 值達 .938，顯示內部一致性高，但為求慎重，於修訂量表後，進行預試分析，檢測其項目分析、因素分析與信、效度，以確保量表之品質。

原量表分為四個向度，依序是教師教學、學習環境、學習課程與學習成果，

總題數 16 題，因考量臺中市國小五年級學童學習情形，修訂部分文句，總題數仍為 16 題，修訂後之量表見附件一。

本研究所指學習成效為學生參加直笛教學課程時，獲得影響之學習成效層面，受測以「學習成效量表」之得分來代表其個人的學習成效感覺，分數越高表示學員對學習成效感覺越多，反之，得分越低表示學生對學習成效感覺越少。

量表作答方式採 Likert 五點量表，受測依據题目的敘述，思考自己的實際狀況為何？再從中挑選最符合的答案。選項包含「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」，計分從 5 分到 1 分。

(一)項目分析

本研究採用各題與總分之相關係數以及決斷值（CR 值）來進行項目分析本研究工具中的「直笛學習成效量表」，採用相關分析法(correlation analysis)與內部一致性效標法(criterion of internal consistency)進行項目分析，並以 SPSS for Windows 18.0 統計套裝軟體進行項目分析。其中，相關分析法係計算每一項目與分量表總分的積差相關。各題與總分之相關係數大於.30 者，即可予以保留；內部一致性效標法，則是依據郭生玉(1999)，將所有受測之得分總和，依高低順序排列，然後以得分較高之 33%列為高分組，得分較低的 33%列為低分組，再以高分組受測某一項目得分之平均數減去低分組受測某一項目得分之平均數，其差即為該題的鑑別力(discriminatory power)；根據鑑別力數值求出各題的決斷值，王保進(2006)指出決斷值（CR 值）乃求高分組與低分組在題目上平均數的差異顯著性，值越高代表題目之鑑別度越好，以 3.5 為基準，反之應予以刪除。表 3-7 是臺中市五年級學生直笛學習成效量表預試項目分析摘要表。由表得知，經項目分析後，本量表原有 16 題，其相關係數均在.30 以上，再進行決斷值（CR 值）之差異顯著性考驗，其 CR 值皆高於 3.5，予以全數保留以進行因素分析，如表 3-7。

表 3-7

直笛學習成效量表項目分析摘要表

題號	極端組比較	同質性檢驗	備註
	決斷值(CR 值)	題目與總分相關	保留 o 刪除 x
1	8.932***	.621	o
2	9.709***	.666	o
3	6.028***	.567	o
4	11.262***	.706	o
5	13.234***	.741	o
6	10.857***	.706	o
7	10.540***	.695	o
8	14.110***	.727	o
9	6.561***	.504	o
10	11.304***	.649	o
11	9.070***	.696	o
12	15.084***	.824	o
13	13.672***	.801	o
14	9.739***	.646	o
15	9.120***	.711	o
16	8.479***	.601	o

*** $p < .001$ ，總量表的 α 係數.937， $N=121$

(二)因素分析

本量表在因素分析前，先進行 KMO 與 Bartlett's 檢定，KMO 即是 Kaiser-Meyer-Olkin 的取樣適合性量數，當 KMO 值越大時，表示變項間的共同因素(common factor)越多，越適合進行因素分析，根據學者 Kaiser(1974)的觀點，如果 KMO 值小於.5 時，較不宜進行因素分析，本研究的 KMO 值為.931，表示極適合進行因素分析。此外，從 Bartlett's 球型考驗的 Chi-Square 值為 1305.552(自由度 120)已達顯著水準，代表母群體的相關矩陣有共同因素存在，故適合進行因素分析。本量表採用主成分分析法來萃取因素，以最大變異法(Varimax)，取特徵值大於 1 之因素進行直交轉軸，以探討各題目與共同因素之間的關係。

原量表有四個因素，依序為「教師教學」、「學習環境」、「學習課程」與「學習成果」，經因素分析後，共萃取出三個共同因素。

第 14、15、16 原為「學習成果」因素，第 10、11、12、13 題原為「學習課程」因素，經因素分析後，此七題在因素一的負荷量值最高，且與學習課程相關，故命名為「學習課程」因素，因素特徵值為 4.476，解釋變異量為 27.975%；第 8、5、7、6、9 等五題在因素二的負荷量值最高，為「學習環境」因素，因素特徵值為 4.344，解釋變異量為 27.151%；第 3、2、4、1 等四題在因素三的負荷量值最高，為「教師教學」因素，因素特徵值為 2.110，解釋變異量為 13.191%；；本研究三個因素共可解釋 68.317%的結構變異量，顯示本量表具有良好的建構效度，如表 3-8。

表 3-8

直笛學習成效量表因素分析摘要表

題號	學習課程	學習環境	教師教學
15	.852		
12	.820		
13	.766		
14	.735		
10	.722		
16	.662		
11	.623		
8		.819	
5		.778	
7		.753	
6		.679	
9		.667	
3			.849
2			.529
4			.468
1			.405
特徵值	4.476	4.344	2.110
解釋變異量	27.975%	27.151%	13.191%
累積解釋 變異量	27.975%	55.126%	68.317%

綜合上述分析結果，形成正式之直笛學習成效量表，原量表與正式直笛學習成效量表如表 3-9。

表 3-9
直笛學習成效量表

原分量表	原題號	題目	新題號	新分量表
學習課程 (10-13題) 學習成果 (14-16題)	15	透過直笛課程，能讓我對音樂更感興趣	1	學習課程
	12	直笛課程的教學內容創新，能引起我的興趣	2	
	13	透過直笛課程，我學會更多技巧	3	
	14	透過直笛課程，能讓我與好友一起吹奏直笛	4	
	10	直笛課程內容適合我	5	
	16	透過直笛課程，能讓我敢上台表演	6	
	11	直笛課程教材對我學習很有幫助	7	
學習環境	8	我對上課地點感到滿意	8	學習環境
	5	我對教室的空間大小感到滿意	9	
	7	我對教室的設備感到滿意	10	
	6	我對教室的乾淨美感感到滿意	11	
	9	我對座位的安排感到滿意	12	
教師教學	3	老師上課時能利用生活中的例子舉例說明	13	教師教學
	2	老師的表達能力很好	14	
	4	老師了解我的學習情況	15	
	1	老師的專業知識豐富	16	

(三)信度分析

信度分析係用以瞭解量表的可靠程度，亦即量表的一致性或穩定性。本量表信度之計算，係採用 Cronbach's α 係數，係數越高，表示信越好。由表 3-10 得知，整體 Cronbach's α 係數為.937，學習成果.916、學習環境.878、教師教學.807，顯示此量表的內部一致性良好，具有良好的信度，如表 3-10。

表 3-10

「直笛學習成效量表」信度係數摘要表

分量表	題數	題號	Cronbach's α
學習課程	7	15、12、13、14、10、16、11	.916
學習環境	5	8、5、7、6、9	.878
教師教學	4	3、2、4、1	.807
總量表	16		.937

第四節 資料處理

本研究正式量表回收之有效樣本，逐一檢視量表填答內容並刪除部份不完整、填答不實或是固定式反應答案的量表，經由分類、編碼、登錄後，以套裝統計軟體 SPSS 18.0 版進行資料分析，並對研究問題作客觀之解釋與探究，撰寫研究結果。

一、描述性統計

係利用次數分配以及百分比來了解樣本的性別、學校區域、學校規模及音樂學習經驗的背景特徵的分配情形，並藉此求得各個量表題項之樣本平均值與樣本標準差等數據結果。

二、信度分析

係為瞭解「臺中市五年級學童直笛學習態度量表」、「臺中市五年級學童直笛學習成效量表」的預試結果進行信度分析。信度分析是採算 Cronbach's α 係數的方式來瞭解量表的內部一致性之情形。

三、項目分析

分別對「臺中市五年級學童直笛學習態度量表」、「臺中市五年級學童直笛學習成效量表」的預試結果進行項目分析。項目分析時所運用之統計方法為決斷值檢定及相關分析法。

四、獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA)

針對不同背景變項的國小五年級學生，以 t 考驗檢定和單因子變異數分析來比較直笛學習態度與學習成效的差異情形。若 t 考驗分析結果達顯著水準，則比較其平均數；若單因子變異數分析達顯著水準，則進行 LSD 事後比較。

五、皮爾森積差相關 (Pearson correlation)

本以皮爾森積差相關探討臺中市國小五年級學童直笛學習態度與學習成效的相關情形。

第五節 研究流程

一、確定研究主題

蒐集、研究與主題相關之論文、國內外期刊、研究報告及書籍等文獻，界定出研究的範圍與方向，經與指導教授討論後，確定研究題目。

二、相關文獻探討

根據研究問題的性質，蒐集國內外有關直笛教學、學習態度與學習成效的相關研究論文、期刊與書籍文獻，並根據上述文獻加以分析，確定研究對象、研究變項及研究架構，並進行研究工具之編製，設計出量表的初稿。

三、撰寫論文計畫

經確定研究主題及待答問題後，開始撰寫論文計畫。

四、編製量表

經文獻分析歸納後，研究者參酌相關文獻，並與指導教授討論研究工具所應涵括之層面，編製適合之量表初稿。

五、預試量表施測

論文計畫通過後，再依口試委員與指導教授的意見修正，進行預試量表的施測，回收之預試量表利用統計套裝軟體 SPSS 18.0 進行項目分析、因素分析，建構效度與信度後，修正編製成正式量表。

六、正式量表施測

七、分析統計量表資料

根據回收量表加以檢視、過濾並予以編碼登錄，再利用 SPSS 18.0 電腦統計

套裝軟體進行資料處理與分析，用以解釋研究結果。

八、撰寫論文

根據研究結果撰寫論文，提出結論與建議，以供未來相關研究參考。

九、探討結果、提出結論與建議 根據所得的結果，提出結論與具體的建議，做為行政、教學上之參考。

本研究流程如圖 3-2，其具體做法如下：

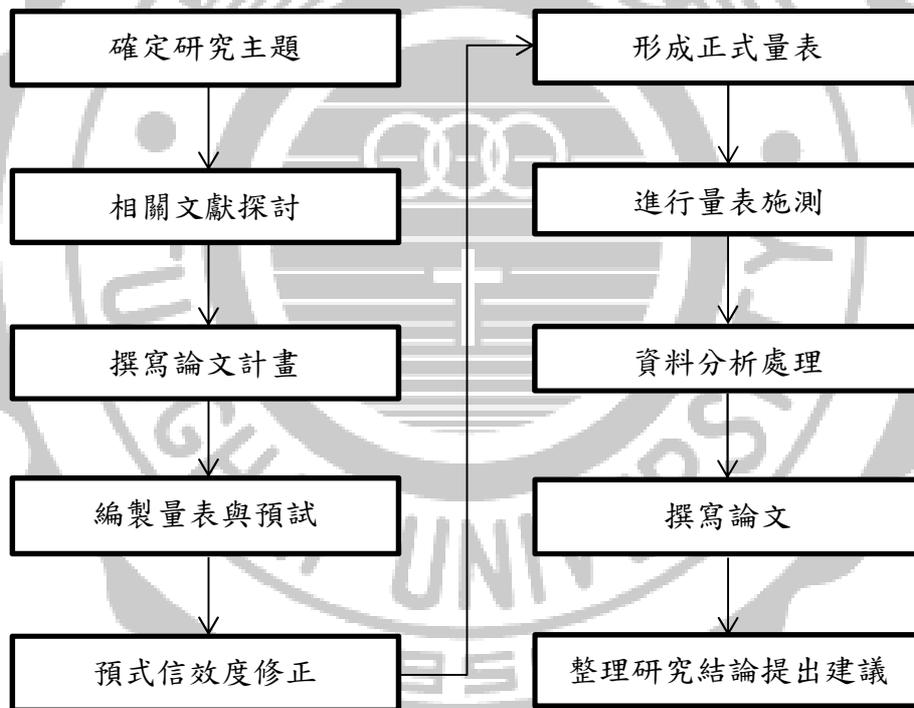


圖 3-2 研究流程圖

第四章 研究結果

本章就研究所獲得的資料，分析結果並加以討論，共分為六節，第一節為臺中市國小五年級受測學童背景現況分析；第二節為臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度之現況及差異分析；第三節為不同背景變項在臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度之差異情形；第四節為臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效之現況及差異分析；第五節為不同背景變項在臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效之差異情形；第六節為臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度與學習成效之關係。

第一節 臺中市國小五年級受測學童背景現況分析

本研究以臺中市五年級學生為研究對象，共發出 503 份量表，剔除作答無效之量表，實際有效量表 481 份，計回收率 95.62%，本量表之背景變項計有：性別、學校區域、學校規模、音樂學習經驗共四個項目。分析如表 4-1：

一、性別

由表 4-1 得知，在性別項目中，男生人數為 233 人，佔總樣本數 48.4%；女生人數為 248 人，佔總樣本數 51.6%。

二、學校區域

由表 4-1 得知，在學校區域中，舊臺中市人數為 76 人，佔總樣本數 15.8%；屯區人數為 119 人，佔總樣本數 24.7%；山線人數為 75 人，佔總樣本數 15.6%，海線人數為 211 人，佔總樣本數 43.9%。

三、學校規模

由表 4-1 得知，在學校規模中，36 班以上學校人數為 147 人，佔總樣本數 30.6%；在 24-35 班學校的人數為 123 人，佔總樣本數 25.6%，在 7-23 班學校的人數為 176 人，佔總樣本數 36.6%，在 6 班以下學校的人數為 35 人，佔總樣本數 7.3%。

四、音樂學習經驗

由表 4-1 得知，有音樂學習經驗人數為 207 人，佔總樣本數 43%，無音樂學習經驗人數為 274 人，佔總樣本數 57%。

表 4-1
臺中市國小五年級受測學童背景現況分析表

變項	組別	人數	百分比
性別	男	233 人	48.4%
	女	248 人	51.6%
學校區域	舊臺中市	76 人	15.8%
	屯區	119 人	24.7%
	山線	75 人	15.6%
	海線	211 人	43.9%
學校規模	36 班以上	147 人	30.6%
	24-35 班	123 人	25.6%
	7-23 班	176 人	36.6%
	6 班以下	35 人	7.3%
音樂學習經驗	有音樂學習經驗	207 人	43%
	無音樂學習經驗	274 人	57%

第二節 臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度之現況分析及

差異分析

本節就研究結果之現況加以分析討論，全節共分為：一、臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度之現況分析；二、臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度各因素之差異分析等二項，進行探討。

一、臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度之現況分析

從「臺中市國小五年級學童直笛學習態度量表」中，共萃取出四項因素，分別為：「學習計畫」、「學習過程」、「學習方法」及「學習慾望」，表 4-2 為四項因素之平均數、標準差。

由表 4-2 得知，臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度量表之整體平均為 3.78，標準差為 0.71；在不同的因素構面上，學習態度依高低次序為「學習慾望」平均數為 4.00，標準差為 0.83；「學習過程」平均數為 3.96，標準差為 0.97；「學習方法」平均數為 3.89，標準差 0.80；「學習計畫」平均數為 3.24，標準差為 0.99。上述各構面得分情形皆在中上程度，結果顯示臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度良好。

表 4-2

臺中市五年級受測學童直笛學習態度得分摘要表

因素構面	人數	平均數	標準差
學習計畫	481	3.24	0.99
學習過程	481	3.96	0.97
學習方法	481	3.89	0.80
學習慾望	481	4.00	0.83
整體態度	481	3.78	0.71

針對臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度量表中各題項進行統計分析，於每一題均按同一程度高低分成五個等級，分別給予一至五分，進行量化分析，以得到各個題項評分之平均數與標準差，其結果如表 4-3。表 4-3 顯示在臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度平均數中，以第 10 題「吹奏時，我會修正錯誤的地方」得分最高，平均數為 4.24；其次為第 9 題「我一想到要上直笛課就會感到心情不佳」，平均數為 4.10；第三是第 15 題「如遇不懂的地方，我會想盡辦法學會並了解」，平均數為 4.04；而得分最低為第 2 題「我會擬定一個複習的練習時程表」，平均數為 2.94。

表 4-3

臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度各題得分摘要表

題號	題目	平均數	標準差
1	我會將上課所學的課程當天再複習一遍	3.18	1.18
2	我會擬定一個複習的練習時程表	2.94	1.22
3	除老師指定的功課外，我會再做其他的練習。	3.99	1.12
4	我會預習下次要上課的課程內容	3.03	1.22
5	我會擬定一個時間和同學相互練習吹奏技巧	3.23	1.24
6	若上課練習不充足時，我會計劃多練習吹奏，使自己技巧提升	3.70	1.14
7	上課時我會覺得無聊而想睡覺。	3.98	1.14
8	上課時我會覺得厭煩，而想其他課程外的事務	3.81	1.15
9	我一想到要上直笛課就會感到心情不佳。	4.10	1.07
10	吹奏時，我會修正錯誤的地方	4.24	0.89
11	在上直笛課時，如果遇到不會的地方我會詢問老師或同學	4.00	1.01
12	在上直笛課時，我常常主動提問或回答老師的問題	3.44	1.05
13	上課時當同學發問，我會注意聆聽內容。	3.99	0.98
9	我總是能準時完成老師給予的功課	3.35	1.28
10	如遇不懂的地方，我會想盡辦法學會並了解。	4.04	1.06
12	上課時我會專注地學習。	4.02	0.98

二、臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度各因素之差異分析

在瞭解臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度得分情形後，進一步針對直笛學習態度之各因素進行重複量數單因子變異數分析加以考驗，判別各因素間是

否有顯著差異。由表 4-4 得知，臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度各因素的得分經檢定後 F 值為 153.58，達顯著水準，亦即臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度因素間有顯著差異。進一步利用 LSD 法事後比較找出各因素間之差異情形。

表 4-4

臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度之單因子變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
組間	188.50	3	62.83	153.58*
組內				
受測間	971.82	480		
殘差	589.15	1440	0.41	
全體	1749.47	1923		

* $p < .05$

由表 4-5 平均數得知，臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度在各因素中，「學習方法」平均數為 3.89，「學習計畫」平均數為 3.24，「學習慾望」平均數為 4.00，「學習過程」平均數為 3.96。

透過 LSD 法事後比較可發現其中「學習慾望」明顯高於「學習方法」，而「學習方法」明顯高於「學習計畫」，同樣「學習過程」也明顯高於「學習計畫」。因此相較於「學習計畫」，「學習慾望」及「學習過程」兩因素在本學習態度量表中得到受測較高的認同及重視。

表 4-5

臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度各因素之間差異摘要表

因素別	M	S1	S2	S3	S4
學習計畫 S1	3.24		*	*	*
學習過程 S2	3.96	*			
學習方法 S3	3.89	*			*
學習慾望 S4	4.00	*		*	

*表示兩平均數間有顯著差異

第三節 不同背景變項在臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度之差異分析

本節就研究結果之分析加以討論，全節共分：一、不同性別之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異情形。二、不同學校區域之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異情形。三、不同學校規模之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異情形。四、不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異情形等四項進行探討。

一、不同性別之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異情形

由表 4-6 可得知，不同性別之臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度中「學習計畫」男生平均數為 2.93、女生平均數為 3.52，「學習過程」男生平均數為 3.14、女生平均數為 4.17，「學習方法」男生平均數為 3.67、女生平均數為 4.10，「學習慾望」男生平均數為 3.74、女生平均數為 4.25，「整體態度」男生平均數為 3.52、女生平均數為 4.01。

上述各個構面及整體學習態度的結果都顯示女生分數顯著高於男性分數，因此女生的整體直笛學習態度表現較男生為佳。

表 4-6

不同性別之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異摘要表

因素	男 (n=233)		女(n=248)		T 值
	M	SD	M	SD	
學習計畫	2.93	1.02	3.52	0.88	-6.73*
學習過程	3.74	0.98	4.17	0.92	-4.90*
學習方法	3.67	0.83	4.10	0.69	-6.24*
學習慾望	3.74	0.81	4.25	0.77	-7.13*
整體態度	3.52	0.69	4.01	0.64	-8.03*

* $p < .05$

二、不同學校區域之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異情形

由表 4-7 可得知，不同學校區域之臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度中「學習計畫」：舊臺中市平均數為 3.20、屯區平均數為 2.97、山線平均數為 3.48、海線平均數為 3.31，「學習過程」：舊臺中市平均數為 3.90、屯區平均數為 3.82、山線平均數為 4.00、海線平均數為 4.05，「學習方法」舊臺中市平均數為 3.89、屯區平均數為 3.66、山線平均數為 4.03、海線平均數為 3.98，「學習慾望」：舊臺中市平均數為 3.90、屯區平均數為 3.94、山線平均數為 4.08、海線平均數為 4.06，「整體態度」：舊臺中市平均數為 3.72、屯區平均數為 3.60、

山線平均數為 3.89、海線平均數為 3.85。

不同學校區域的受測者在「學習計畫」、「學習方法」及「整體態度」三個構面中出現顯著差異。在「學習方法」的部份之結果經 LSD 事後比較得知舊臺中市、山線及海線區域的受測在學習方法的得分皆高於位於屯區者。在「學習計畫」的部份之結果經 LSD 事後比較得知山線及海線區域的受測在學習計畫的得分高於位於屯區者。最後「整體態度」之部分經 LSD 事後比較得知山線及海線區域的受測其整體學習態度的得分皆高於位於屯區者。

表 4-7

不同學校區域之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異摘要表

因素	舊臺中市 a		屯區 b		山線 c		海線 d		F 值	事後比較
	(n=76)		(n=119)		(n=75)		(n=211)			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
學習計畫	3.21	0.98	2.97	1.00	3.48	0.98	3.31	0.69	4.82*	d>b d>b
學習過程	3.90	1.00	3.82	1.02	4.00	1.02	4.05	0.90	1.65	
學習方法	3.87	0.84	3.66	0.82	4.03	0.87	3.99	0.71	5.25*	a>b c>b d>b
學習慾望	3.90	0.85	3.94	0.84	4.08	0.85	4.06	0.81	1.08	
整體態度	3.72	0.76	3.60	0.73	3.89	0.77	3.85	0.64	4.23*	c>b d>b

* $p < .05$

三、不同學校規模之臺中市國小五年級受測學童在在直笛學習態度之差異情形

由表 4-8 可得知，不同學校規模之臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度中「學習計畫」36 班以上(含 36 班)平均數為 3.37、24-35 班平均數為 2.99、7-23 班平均數為 3.32、6 班以下(含 6 班)平均數為 3.14，「學習過程」36 班以上(含 36 班)平均數為 4.08、24-35 班平均數為 3.81、7-23 班平均數為 3.99、6 班以下(含 6 班)平均數為 3.84，「學習方法」36 班以上(含 36 班)平均數為 3.99、24-35 班平均數為 3.67、7-23 班平均數為 3.93、6 班以下(含 6 班)平均數為 4.03，「學習慾望」36 班以上(含 36 班)平均數為 4.20、24-35 班平均數為 3.79、7-23 班平均數為 4.01、6 班以下(含 6 班)平均數為 3.94，「整體態度」36 班以上(含 36 班)平均數為 3.91、24-35 班平均數為 3.57、7-23 班平均數為 3.81、6 班以下(含 6 班)平均數為 3.74。

不同學校規模的受測者在「學習計畫」、「學習方法」、「學習慾望」及「整體態度」四個構面中出現顯著差異。在「學習計畫」的部份經 LSD 事後比較得知 36 班以上及 7-23 班的受測在學習計畫的得分皆高於位於 24-35 班受測。在「學習方法」的部份經 LSD 事後比較得知 36 班以上、7-23 班及 6 班以下的受測在學習方法的得分皆高於 24-35 班受測。在「學習慾望」的部份經 LSD 事後比較得知 36 班以上之受測得分高於 7-23 班的受測，7-23 班的受測得分也高於位於 24-35 班者。最後「整體態度」之結果經 LSD 事後比較得知 36 班以上及 7-23 班的受測之整體態度得分皆高於位於 24-35 班者。

表 4-8

不同學校規模之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異摘要表

因素	36 班以上 a		24-35 班 b		7-23 班 c		6 班以下 d		F 值	事後 比較
	(n=147)		(n=123)		(n=176)		(n=35)			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
學習 計畫	3.37	1.06	2.99	0.97	3.32	0.91	3.14	1.09	3.89*	a>b c>b
學習 過程	4.08	0.93	3.81	0.96	3.99	1.00	3.84	0.97	2.03	
學習 方法	3.99	0.84	3.67	0.73	3.93	0.81	4.03	0.61	4.45*	a>b c>b d>b
學習 慾望	4.20	0.74	3.79	0.79	4.01	0.90	3.94	0.79	5.72*	a>b c>b
整體 態度	3.91	0.72	3.57	0.67	3.81	0.72	3.74	0.65	5.67*	a>b c>b

* $p < .05$

四、不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異形

由表 4-9 可得知，不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度中「學習計畫」有額外學習其他樂器或參加音樂社團者平均數為 3.37、無經驗者平均數為 3.14，「學習過程」有額外學習其他樂器或參加音樂社團者平均數為 4.10、無經驗者平均數為 3.86，「學習方法」有額外學習其他樂器或參加音樂社團者平均數為 4.08、無經驗者平均數為 3.75，「學習慾望」有額外學習其他樂器或參加音樂社團者平均數為 4.13、無經驗者平均數為 3.91，「整體態度」有額外學習其他樂器或參加音樂社團者平均數為 3.92、無經驗者平均數為 3.66。

上述各個構面及整體學習態度的表現都顯示有額外學習其他樂器或參加音樂社團者其得分顯著高於無經驗者之分數，因此有額外學習其他樂器或參加音樂社團者其整體直笛學習態度表現較無經驗者為佳。

表 4-9

不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異摘要表

因素	有額外學習其他樂器或 參加音樂社團 (n=207)		無額外學習其他樂器或 參加音樂社團 (n=274)		T 值
	M	SD	M	SD	
學習方法	4.08	0.72	3.75	0.82	4.64*
學習計畫	3.37	0.97	3.14	1.00	2.63*
學習慾望	4.13	0.80	3.91	0.85	2.89*
學習過程	4.10	0.96	3.86	0.97	2.61*
整體態度	3.92	0.68	3.66	0.71	3.96*

* $p < .05$

第四節 臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效之現況分析及

差異分析

本節就研究結果之現況加以分析討論，全節共分為：一、臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效之現況分析；二、臺中市國小五年級學童直笛學習成效各因素之差異分析等二項，進行探討。

一、臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效之現況分析

從「臺中市國小五年級學童直笛學習成效量表」中，共萃取出三項因素，分別為：「學習課程」、「學習環境」及「教師教學」，表 4-10 為 3 項因素之平均數、標準差。

由表 4-10 得知，臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效量表之整體平均為 3.89，標準差為 0.78；在不同的因素構面上，學習成效依高低次序為「教師教學」平均數為 4.21，標準差為 0.75；「學習環境」平均數為 3.81，標準差為 0.97；「學習課程」平均數為 3.66，標準差 1.03。上述得分情形皆在中上程度，結果顯示臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效良好。

表 4-10
臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效得分摘要表

因素構面	人數	平均數	標準差
教師教學	481	4.21	0.75
學習環境	481	3.81	0.97
學習課程	481	3.66	1.03
整體成效	481	3.89	0.78

針對臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效量表中各題項進行統計分析，於每一題均按同一程度高低分成五個等級，分別給予一至五分，進行量化分析，以得到各個題項評分之平均數與標準差，其結果如表 4-11。由表 4-11 顯示，臺中市國小五年級學童直笛學習成效平均數中，以第 16 題「老師的專業知識豐富」得分最高，平均數為 4.44；其次為第 14 題「老師的表達能力很好」，平均數為

4.35；第三是第 13 題「老師上課時能利用生活中的例子舉例說明」，平均數為 4.13；而得分最低為第 6 題「透過直笛課程，能讓我敢上台表演」，平均數為 3.27。唯在「學習成果」方面得分最低。

表 4-11

臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效各題得分摘要表

題號	題目	平均數	標準差
1	透過直笛課程，能讓我對音樂更感興趣	3.70	1.27
2	直笛課程的教學內容創新，能引起我的興趣	3.63	1.22
3	透過直笛課程，我學會更多的技巧	3.86	1.15
4	透過直笛課程，能讓我與好友一起吹奏直笛	3.79	1.23
5	直笛課程內容適合我	3.64	1.25
6	透過直笛課程，能讓我敢上台表演	3.27	1.39
7	直笛課程教材對我學習很有幫助	3.75	1.14
8	我對上課地點感到滿意	3.87	1.17
9	我對教室的空間大小感到滿意	3.92	1.19
10	我對教室的設備感到滿意	3.90	1.12
11	我對教室的乾淨美感感到滿意	3.78	1.19
12	我對座位的安排感到滿意	3.61	1.27
13	老師上課時能利用生活中的例子舉例說明	4.13	0.93
14	老師的表達能力很好	4.35	0.83
15	老師瞭解我的學習情況	3.93	1.02
16	老師的專業知識豐富	4.44	0.80

二、臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效各因素間之差異分析

在瞭解臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效得分情形後，進一步針對直笛學習態度各因素之間進行重複量數單因子變異數分析加以考驗，判別各因素間是否有顯著差異。由表 4-12 得知，臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效各因素的得分經檢定後 F 值為 102.00，達顯著水準，亦即臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效因素間有顯著差異。進一步利用 LSD 法事後比較找出各因素間之差異情形。

表 4-12

臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效之單因子變異數分析摘要表

變異來源	SS	Df	MS	F
組間	77.52	2	38.78	102.00*
組內				
受測間	871.90	480		
殘差	364.76	960	0.38	
全體	1314.18	1442		

* $p < .05$

由表 4-13 平均數得知，臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效在各因素中，「學習課程」平均數為 3.66，「學習環境」平均數為 3.82，「教師教學」平均數為 4.21。其中「教師教學」明顯高於「學習環境」，而「學習環境」也明顯高於「學習課程」，因此「教師教學」在本學習態成效表中得到受測最高的肯定及認同。

表 4-13

臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效各因素之間差異摘要表

因素別	M	S1	S2	S3
學習課程 S1	3.66		*	*
學習環境 S2	3.82	*		*
教師教學 S3	4.21	*	*	

*表示兩平均數間有顯著差異

第五節 不同背景變項在臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效之差異分析

本節就研究結果之分析加以討論，全節共分：一、不同性別之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異情形。二、不同學校區域之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異情形。三、不同學校規模之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異情形。四、不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異情形等四項進行探討。

一、不同性別之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度之差異情形

由表 4-14 可得知，不同性別之臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效中「學習課程」男生平均數為 3.32、女生平均數為 3.99，「學習環境」男生平均數為 3.67、女生平均數為 3.95，「教師教學」男生平均數為 4.10、女生平均數為 4.32，「整體成效」男生平均數為 3.70、女生平均數為 4.08。

上述各個構面及整體學習成效的結果都顯示女生分數顯著高於男性分數，因此女生的整體直笛學習成效較男生為佳。

表 4-14

不同性別之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異摘要表

因素	男 (n=233)		女(n=248)		T 值
	M	SD	M	SD	
學習課程	3.32	1.04	3.99	0.91	-7.48*
學習環境	3.67	0.95	3.95	0.98	-3.14*
教師教學	4.10	0.78	4.32	0.72	-3.12*
整體成效	3.70	0.76	4.08	0.75	-5.60*

* $p < .05$

二、不同學校區域之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異情形

由表 4-15 可得知，不同學校區域之臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效中「學習課程」：舊臺中市平均數為 3.45、屯區平均數為 3.34、山線平均數為 3.90、海線平均數為 3.83，「整體成效」：舊臺中市平均數為 3.79、屯區平均數為 3.68、山線平均數為 4.01、海線平均數為 4.02，「學習環境」：舊臺中市平均數為 3.64、屯區平均數為 3.61、山線平均數為 3.92、海線平均數為 3.96，「教師教學」舊臺中市平均數為 4.28、屯區平均數為 4.08、山線平均數為 4.22、海線平均數為 4.26。

不同學校區域的受測在「學習課程」、「學習環境」及「整體成效」三個構面中出現顯著分數上的差異。在「學習課程」的部份之結果經 LSD 事後比較得知山線及海線區域的受測在學習成果的得分皆高於位於舊臺中市與屯區者。最後「整體態度」之部分經 LSD 事後比較得知山線區域的受測在整體成效的得分高於位於屯區者，海線區域的受測在整體成效的得分高於位於舊臺中市、屯區者。在「學習環境」的部份之結果經 LSD 事後比較得知山線區域的受測在學習環境的得分高於位於屯區者，海線區域的受測在學習環境的得分高於位於舊臺中市、屯區者。

表 4-15

不同學校區域之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異摘要表

因素	舊臺中市 a (n=76)		屯區 b (n=119)		山線 c (n=75)		海線 d (n=211)		F 值	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
學習 課程	3.45	1.08	3.34	1.12	3.90	0.98	3.83	0.91	8.56*	c>a d>b
學習 環境	3.64	0.91	3.61	1.14	3.92	0.98	3.96	0.86	4.45*	c>b d>a d>b
教師 教學	4.28	0.70	4.08	0.88	4.22	0.81	4.26	0.67	1.71	
整體 成效	3.79	0.73	3.68	0.91	4.01	0.80	4.02	0.78	6.03*	c>b d>a d>b

* $p < .05$

三、不同學校規模之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異情形

由表 4-16 可得知，不同學校規模之臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效中「學習課程」36 班以上(含 36 班)平均數為 3.63、24-35 班平均數為 3.44、7-23 班平均數為 3.82、6 班以下(含 6 班)平均數為 3.78，「整體成效」36 班以上(含 36 班)平均數為 4.02、24-35 班平均數為 3.62、7-23 班平均數為 3.98、6 班以下(含 6 班)平均數為 3.98，「學習環境」36 班以上(含 36 班)平均數為 4.06、24-35 班平均數為 3.41、7-23 班平均數為 3.85、6 班以下(含 6 班)平均數為 4.05，「教師教學」36 班以上(含 36 班)平均數為 4.35、24-35 班平均數為 4.00、7-23 班平均數為 4.27、6 班以下(含 6 班)平均數為 4.12。

不同學校規模的受測者在「學習課程」、「學習環境」、「教師教學」及「整體成效」四個構面皆出現顯著差異。「學習課程」的部份經 LSD 事後比較得知 7-23 班之受測得分高於 24-35 班受測。最後「整體成效」之結果經 LSD 事後比較得知 36 班以上、7-23 班及 6 班以下的受測之整體態度得分皆高於位於 24-35 班者。在「學習環境」的部份經 LSD 事後比較得知 36 班以上的受測在學習環境的得分高於 7-23 班者、7-23 班之得分也高於 24-35 班受測，此外 6 班以下的受測得分也高於 24-35 班受測。在「教師教學」的部份經 LSD 事後比較得知 36 班以上及 7-23 班的受測在學習方法的得分皆高於 24-35 班受測。

表 4-16

不同學校規模之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異摘要表

因素	36 班以上 a		24-35 班 b		7-23 班 c		6 班以下 d		F 值	事後 比較
	(n=147)		(n=123)		(n=176)		(n=35)			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
學習 課程	3.63	1.21	3.44	1.00	3.82	0.98	3.78	0.86	3.39*	c>b
學習 環境	4.06	0.92	3.41	1.05	3.85	0.91	4.04	0.77	11.62*	a>c c>b d>b
教師 教學	4.35	0.73	4.00	0.82	4.26	0.71	4.12	0.67	5.66*	a>b c>b
整體 成就	4.02	0.76	3.62	0.84	3.98	0.73	3.98	0.66	7.45*	a>b c>b d>b

* $p < .05$

四、不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異情形

由表 4-17 可得知，不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級受測學童直笛學習成效中「學習課程」有額外學習其他樂器或參加音樂社團者平均數為 3.90、無經驗者平均數為 3.48，「整體成效」有額外學習其他樂器或參加音樂社團者平均數為 4.01、無經驗者平均數為 3.80，「學習環境」有額外學習其他樂器或參加音樂社團者平均數為 3.85、無經驗者平均數為 3.79，「教師教學」有額外學習其他樂器或參加音樂社團者平均數為 4.30、無經驗者平均數為 4.15。

上述各個構面中「學習課程」、「教師教學」及「整體成效」的結果都顯示有額外學習其他樂器或參加音樂社團者其得分顯著高於無經驗者之分數，整體來說

有音樂學習經驗者在直笛學習上成效較高。

表 4-17

不同音樂學習經驗之臺中市國小五年級受測學童在直笛學習成效之差異摘要表

因素	有額外學習其他樂器或 參加音樂社團 (n=207)		無額外學習其他樂器或 參加音樂社團 (n=274)		T 值
	M	SD	M	SD	
學習課程	3.90	1.00	3.48	1.02	4.46*
學習環境	3.85	0.98	3.79	0.97	0.57
教師教學	4.30	0.73	4.15	0.77	2.20*
整體成效	4.02	0.75	3.81	0.79	2.89*

* $p < .05$

第六節 臺中市國小五年級受測學童直笛學習態度與學習成效之 相關情形

本節為瞭解臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度與學習成效兩者間之關係，利用皮爾遜積差相關來考驗其顯著性。其結果顯示如表 4-18 所示，整體學習態度與整體學習成效達顯著正相關($r=0.73^*$)，且學習態度各因素與學習成效的各因素也均有顯著正相關。

表 4-18

臺中市國小五年級受測學童在直笛學習態度與學習成效之相關摘要表

向度別	學習計畫	學習過程	學習方法	學習慾望	整體態度
學習課程	0.64*	0.47*	0.61*	0.60*	0.73*
學習環境	0.41*	0.42*	0.43*	0.46*	0.54*
教師教學	0.43*	0.39*	0.48*	0.51*	0.56*
整體成效	0.60*	0.51*	0.60*	0.62*	0.73*

* $p < .05$



第五章 討論、結論與建議

本研究之目的，主要在探討臺中市國小五年級學童直笛學習態度與學習成效之現況以及不同背景變項對於直笛學習態度與直笛學習成效之差異情形，並探討臺中市國小五年級學童直笛學習態度與直笛學習成效之相關情形。進一步根據研究結論，提出相關建議，以作為日後提昇國小五年級學童直笛學習態度、直笛學習成效與音樂課程設計或推廣等參考用。

第一節 討論和結論

綜合本研究各項研究問題，並根據研究結果的分析與討論，獲得以下結論並說明之：

一、臺中市國小五年級學童直笛學習態度及直笛學習成效之現況在各因素構面得分皆高，顯示臺中市國小五年級學童直笛學習態度及直笛學習成效大致良好。

(一)臺中市五年級學生整體學習態度為中上程度，狀況良好，平均分數由高至低依序為「學習慾望」、「學習過程」、「學習方法」、「學習計畫」。在「學習態度量表」之四個層面中，「學習慾望」與「學習過程」得分較高，平均數為 4.00 與 3.96 分；「學習計畫」得分最低，平均數為 3.24 分，其中第 2 題「我會擬定一個複習的練習時程表」得分最低，平均數為 2.94。

(二)臺中市五年級學生整體學習成效為中上程度，狀況良好，平均分數由高至低依序為「教師教學」、「學習環境」、「學習課程」。在「學習成效量表」之三個層面中，「教師教學」得分最高，平均數為 4.21 分，其中第 16 題「老師的專業知識豐富」得分最高，平均數為 4.44 分；「學習課程」得分最低，平均數為 3.66

分，其中第 6 題「透過直笛課程，能讓我敢上台表演」得分最低，平均數為 3.27。

由上述研究結果可知，目前臺中市五年級學生在直笛學習態度上，因九年一貫藝術與人文課程的實施，內容多元化，富豐富性，也因直笛教學屬藝能科目，不強調枯燥乏味的背誦式學科知識，因此學生的學習慾望高，對於課程的參與程度高。在教師教學上，藝能科教師大多具備有基本的專業素養及課程設計能力，因此在課程的內容安排上，能激發學生學習的興趣，達到學習成效。但在直笛學習課程之外，學生須因應現今的教育體制，加強學科知識，因此壓縮了在課後的直笛吹奏練習時間；練習時間的不足夠，也造成學生在音樂表現上有所侷限，對於上台表演時常感到緊張，略顯自信不足，而採取保守態度。

二、不同背景變項在臺中市國小五年級學童直笛學習態度及學習成效之差異情形

(一) 不同性別的受測在直笛學習態度之「學習計畫」、「學習過程」、「學習方法」、「學習慾望」四個構面及「整體態度」均達顯著差異，皆以女生分數較男生分數高；不同性別的受測在直笛學習成效之「學習課程」、「學習環境」、「教師教學」三個構面及「整體成效」均達顯著差異，皆以女生分數較男生分數高。

由上述研究結果可知，五年級學生不論在學習態度或是學習成效，女生分數皆高於男生，與賴雅男(2008)、吳悅如(2009)、蔡國成(2010)、涂佩儀(2011)、黎瓊麗(2004)及吳裕益(1993)的研究相符。就研究者在教學現場觀察推測，國小高年級女生在生理與心理的發展上較男生早，所追求的刺激與從事的活動也不相同，女生較喜愛靜態活動，男生反之，較偏好動態活動，因此在直笛學習上，女生的學習態度及學習成效較男生佳。

(二) 不同學校區域的受測在直笛學習態度之「學習計畫」、「學習方法」二個構面及「整體態度」中出現顯著差異，事後比較發現大致以山線、海線區

域受測之得分較屯區高；不同學校區域的受測在直笛學習成效之「學習環境」、「學習課程」二個構面及「整體成效」中出現顯著分數上的差異，事後比較發現大致以山線、海線區域受測之得分較舊臺中市及屯區高。

由上述研究結果可知，臺中市山線與海線(舊台中縣)學生的學習態度及學習成效，分數較高於舊臺中市及屯區(舊臺中市)。就研究者在教學現場觀察推測，臺中縣市尚未合併之前，舊台中縣政府教育局極力推廣直笛教育，積極舉辦相關的教師研習、成立教師木笛團及定期舉辦直笛比賽，在師資人力及資源的優勢下，舊台中縣國小學生的直笛學習態度及學習成效較優於舊臺中市國小學生。

(三) 不同學校規模的受測在直笛學習態度之「學習計畫」、「學習方法」、「學習慾望」三個構面及「整體態度」中出現顯著差異，事後比較發現大多以 36 班以上及 7-23 班受測得分高於 24-35 班；不同學校規模的受測在直笛學習成效之「教師教學」、「學習環境」、「學習課程」三個構面及「整體成效」皆出現顯著差異，事後比較發現大多以 36 班以上及 7-23 班受測得分高於 24-35 班。

由上述研究結果可知，36 班以上及 7-23 班型學校，直笛學習態度及學習成效分數較高於 24-35 班。就研究者在教學現場觀察，36 班以上學校，教師員額編制充足，有純科任音樂教師，因此學生直笛學習態度及學習成效佳；在此研究中，7-23 班型學校有 7 所，其中有 6 所為原舊台中縣學校，故學生直笛學習態度及學習成效也佳。

(四) 不同音樂學習經驗的受測在直笛學習態度之「學習方法」、「學習計畫」、「學習慾望」、「學習過程」四個構面及「整體態度」均有顯著差異，以有額外學習其他樂器或參加音樂社團者其得分較無經驗者高；不同音樂學習經驗的受測在直笛學習態度之「教師教學」、「學習課程」二個構面及「整體成效」達顯著差異，以有額外學習其他樂器或參加音樂社團者其得分較無經驗者高。

由上述研究結果可知，有額外學習其他樂器或參加音樂社團者直笛學習態度及學習成效分數較高於無額外學習其他樂器或參加音樂社團者。就研究者在教學現場觀察，學生在參加音樂性的學習或社團後，有較多的機會接觸到非課堂上的音樂，也有許多時間加強音樂基本能力，對音樂的相關活動敏感度高，更容易引起學習共鳴，因此在直笛學習態度與成效上較佳。

第二節 建議

綜合本研究之文獻探討、研究結果與討論，提出以下建議：

一、對學校單位之建議：

(一) 建議校方可多增設音樂性質社團、多舉辦音樂體驗營、班際音樂比賽、相關發表會、校外參觀音樂廳等活動，或利用學校閒置處讓學童進行展演等，可增加學童經驗甚至學習音樂之機會，營造一個高音樂素養校園，期盼能提昇未來學童之音樂學習意願與成效。

(二) 校方可多開設教育或音樂領域之教師進修研習課程，也可多指派教師參加經常性的直笛、音樂欣賞、藝術與人文課程設計等研習課程；另也可邀請音樂專業人士到校演講，增進音樂教師之教學知能，方能提昇學生的學習動機與學習品質。

二、對教師之建議：

(一) 鼓勵教師多參與直笛相關研習課程，在教學課程中，直笛的吹奏與學習，必須經由教師講述與示範，因此教師必須不斷自我進修，充實專業知識與演奏技巧，增進教學成效，提升學生直笛學習態度與成效。

(二)建議老師多留意不同性別學童之直笛學習狀況，並可依學生之需求、習慣及差異性，妥善規劃並給予合適之教學方式，例如：依據其能力，給予更多的表現機會，藉以提高成就感與滿足感，正確建立直笛的各項基本概念，設計能引起學習興趣之課程活動，並在直笛教學時適時給予學童肯定及正向評價，以利學童提昇學習動機、學習態度及學習成效。

三、對政府教育機關之建議：

(一)建議教育當局應透過整體完善的考量，有效分配有限的音樂學習資源，對於不同區域或規模的學校應皆給予足夠的師資人力、相關資源與教學設備，才能提昇學童音樂的學習態度與學習成效。

(二)建議教育機關在九年一貫課程中，更加重視音樂教學，將直笛吹奏能力納入藝術與人文領域，編制一套有系統的直笛教材與評量，並將直笛課程力為音樂師資培育的必修課程，於教師甄試中列為音樂教師的考試科目。定期舉辦研習，提升音樂教師的直笛教學能力與技巧，以達成有效實施直笛教學的目標。

四、後續研究建議：

(一)本研究僅以臺中市國小五年級學童為研究對象，因此研究結果無法推論至其他區域與族群，僅能說明臺中市國小五年級學童直笛學習態度與學習成效之現況。因此，後續的研究可擴大研究範圍與研究樣本的選取，以便對國小學童之直笛學習態度與學習成效有更全面性的了解，使研究結果更具參考價值。

(二)本研究僅以量表調查法進行量化統計方法，建議後續研究者亦可採質性研究或混合法之研究方式，增加實地教學觀察、訪談等方式，使得研究結果更具參考價值。

參考文獻

一、中文部分

- 王文科 (1981)。兒童的認知發展導論。台北市：文景。
- 王冠程 (2011)。補習班教師教學型態、學生學習態度對學習成效關係之研究。高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 王福林 (1990)。新制師院學生與師專學生家庭社經地位及其學習行為、學業成就之調查分析。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 王家通 (1995)。教育導論。高雄市：麗文文化。
- 王如哲 (2010)。解析學生學習成效。評鑑雙月刊，27，62。
- 王保進 (2006)。視窗版 SPSS 與行為科學研究 (第三版)。台北市：心理出版社。
- 王保進 (2011)。從評鑑取向探討學生學習成效品質保證機制之內涵。教育研究月刊，207，5-17。
- 方婷妮 (2005)。不同入學背景學生學習態度及學習策略對專業科目學業成就之影響—以二年制工業設計系學生為例。國立臺灣科技大學設計研究所，碩士論文，未出版。
- 石柳茶 (2006)。合作學習教學策略對國二學生數學學習動機、數學學習態度、與數學學習策略之影響。國立彰化師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 石中英 (2006)。知識轉型與教育改革。北京：教育科學出版社。

- 江玥蘋 (2009)。探討影響大學生學習成效的重要因素。中華大學應用數學學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 余民寧 (2006)。影響學習成就的因素探討。教育資料與研究雙月刊，73，11-24。
- 李琴娟 (2003)。遊戲化直笛課程對國小中年級學生直笛學習興趣、直笛成就及音樂成就之影響。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 李清榮 (2005)。高雄市國小教師領導類型、班級氣氛與學習態度之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所在職專班碩士論文，未出版，高雄市。
- 李宜玲 (2012)。教師教學風格、班級氣氛對學童學習態度影響之研究-以基隆市公立國小為例。臺北市立教育大學國民小學教師在職進修公民與社會教學碩士論文，未出版，台北市。
- 李亭儀 (2014)。有氧舞蹈學習態度、學習成效與課程滿意度之實證研究。朝陽科技大學碩士論文，未出版，台中市。
- 何英奇、毛國楠、張景媛、周文欽 (2001)。學習輔導。台北市：心理。
- 何偉雲 (2001)。初步探討影響學童自然科學習成就因素的排序。屏東師院學報，4，933-952。
- 吳明宗 (2004)。木笛 100 問。台南市：小神笛。
- 吳裕益 (1993)。台灣地區國民小學學生學業成就調查分析。台南師院初等教育學報，6，1-31。
- 吳榮桂 (1986)。直笛教材教法研究-兼談本省現有直笛教材分析。音樂教育季刊，3，17-28。

- 吳淑娟 (1997)。高音直笛教材之分析研究。台南師院學童學刊，18，236-248。
- 吳玲綺 (2007)。國小師生對科學探究認知及教師探究教學態度與學童探究學習態度之相關研究。國立屏東教育大學數理教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 吳學偉 (2013)。國際教育對高中生英語學習態度及學習成效之影響-以國立虎尾高中海外遊學為例。亞洲大學經營管理學系碩士論文，未出版，臺中市。
- 吳悅如 (2009)。文化資本對國小學童的學習態度與學業成就之影響-以宜蘭地區六年級國小學童為例。佛光大學社會教育學研究所碩士論文，未出版，高雄縣。
- 吳立名 (2009)。桃園縣國民小學中高年級學生參與課外音樂學習動機與態度及成效之研究。國立新竹教育大學音樂學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 吳慧虹 (2007)。國小學童家庭社經地位、學習壓力、課後補習與學業成就之研究。嘉義大學教育學系研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 吳挺澍 (2006)。「一校一藝團」計畫下國中音樂藝團學生音樂學習態度之調查研究-以台南市為例。國立台南教育大學音樂教育研究所，碩士論文，未出版。
- 吳雲美 (2004)。運用多元智能理論提昇國小學生英語學習態度之行動研究。國立台北師範學院兒童英語教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 吳雨桑 (2009)。大學生英語學習環境、學習動機與學習策略的官細枝研究。台北市立教育大學學報，40，181-222。
- 吳泓泰 (2007)。國中生學習風格，數學學習態度與數學學業成就關係之研究。大葉大學教育專業發展研究所碩士論文，未出版，彰化縣。

- 吳武典 (2000)。國小資優學生與普通學生人事智能與學校適應之比較研究。特
殊教育研究學刊，18，257-280 頁。
- 沈怡伶 (2011)。國小六年級學童數學補習現況、補習動機、數學態度與補習滿
意度之關係。國立嘉義大學教育學系研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 邱家麟 (1989)。樸質無偽的音色魅力淺談直笛及其教育功能。師友月刊，266，
46-48。
- 邱儀甄 (2012)。國中學生表演藝術課之學習態度、學習壓力與因應策略研究。
國立臺南大學教育學系課程與教學班碩士論文，未出版，台南市。
- 邱貴發 (1992)。「電腦輔助學習的理念與發展方向」。教學科技與媒體，2，15-22。
- 林小玉 (2003)。「藝術與人文」教師的新挑戰-論音樂教師在職進修能力需求認
知的重要性。中等教育，54 (1)，48-57。
- 林雪萍 (2008)。語言學習策略教學對國小學童英語學習動機及學習策略之影響。
臺南大學教育學系課程與教學碩士論文，未出版，台南市。
- 林本源 (2002)。編製中小學生體育態度量表之研究。國立體育學院，碩士論文，
未出版。
- 林鎧陳 (1987)。開拓再生的歲月—談如何使用直笛。音樂教育，4，2-5。
- 林華芝 (2000)。直笛小精靈。台北市：全音樂譜出版社。
- 松本恆敏 (1982)。器樂教育的價值。音樂科基礎指導法，器樂，26-37。台北市：
音樂之友社。
- 金武昌 (2004)。影響高級職業進修學校學生學習態度之研究。國立高雄師範大
學工業科技教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

- 洪基峯 (2011)。臺中市國民小學國樂團學生國樂學習態度、學習環境、學業學習成就對國樂學習成就影響之研究。中臺科技大學文教事業經營研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 范儉民 (1990)。音樂教學法。台北市：五南。
- 洪蘭 譯 (1995)，H.Gleitman 著。心理學。台北市：遠流。
- 胡舒惠 (2010)。國中生數學的課後補習情況與學習態度、學習成就關聯性研究—以台北縣某公立國中為例。銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，台北市。
- 涂佩儀 (2011)。家庭環境對國中生學習態度與學習成就之相關研究—以基隆市某國中英語科為例。銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，台北市。
- 胡玉鳳 (2005)。國小高年級隔代教養家庭學童學業成就、人際關係與自我概念之相關研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 班奈特·瑞蒙 (Bennett Reimer) (2005)。有關情緒與情感的腦科新研究—對音樂教育的深遠影響。藝術季刊，3 (1)，25-36。
- 高志凱 (2013)。消費者溫泉文化資產活動認知對溫泉休閒態度與健康促進生活型態影響之研究-以受測者年齡為干擾變數。中國科技大學企業管理研究所，碩士論文，未出版，台北市。
- 許良仲 (2010)。技藝競賽選手涉入程度、學習動機對學習成效影響之研究-以高職商業類科餐旅群為例。朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文，未出版，臺中市。

許淑婷、許純碩、王盈文 (2008)。教師教學態度與學生學習成效之關係探討。
立德學報，5(2)，62-77。

陳俐燁 (2002)。合作學習教學法與一般教學法於國小五年級音樂科教學之比較
研究。國立屏東師範學院音樂教育研究所，碩士論文，未出版。

陳國泮 (1987)。千年滄桑的笛音-直笛發展史。**音樂教育**，4，16-29。

陳昭宇 (2004)。運動教育模式對學生技能學習與學習態度之影響。國立台灣師
範大學體育學系碩士論文，未出版，台北市。

陳啟榮 (2005)。潛在課程之探析。**北縣教育**，53，51-53。

陳瑩庭 (2009)。台北縣新移民子女父親教養態度與人格特質、學習態度之研究。
國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，台北市。

陳沛瑄 (2010)。新住民子女音樂學習態度與音樂學習成就相關之研究-以苗栗市
國小中高年級為例。國立新竹教育大學音樂學系碩士論文，未出版，新竹市。

陳冠綺 (2014)。提供回饋輔助機制於學習者自律學習活動對學習者自我效能，
學習態度及學習成效之影響研究。國立臺南大學數位學習科技學系碩士論文，
未出版，台南市。

陳李綢 (1991)。智力理論的發展及研究趨勢。**資優特教季刊**，30，34-40。

陳新豐、林曉雯 (2007)。影響科學學習成就因素之國際比較研究 - 以 timss 1995、
1999、2003 資料庫縱貫面比較為例。臺北市：行政院國家科學委員會。

張蕙慧 (1996)。從生理學觀點探討兒童音樂教育。**國立新竹師院學報**，9，
339-361。

張春興、林清山 (1989)。教育心理學。台北市：東華。

- 張春興 (1991)。現代心理學。台北市：東華。
- 張春興 (1996)。發展心理學。台北市：東華。
- 張春興 (1998)。教育心理學：三化取向的理論與實踐。台北市：東華。
- 張統星 (1994a)。音樂科教學研究。台北市：全音樂譜出版社。
- 張統星 (1994b)。基礎聽唱教本。台北市：全音樂譜出版社。
- 張新仁 (2003)。加強教師培育及專業成長以提升教師素質。教育研究月刊，113，76-91。
- 張華葆 (1986) 社會心理學。台北市：三民。
- 張素娥 (2012)。國小新移民子女與本籍生數學學習態度與數學學業成就之相關研究—以雲林縣某國小為例。國立台中教育大學碩士論文，未出版，臺中市。
- 張美玲 (2000)。以專題為基礎之教學與學習對國小學生自然科學學習動機與學習成就之影響。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 張育媛 (2012)。多元教學與評量對國小學童音樂學習態度與成就之探討。新竹教育大學教育學報，29 (2)，1-33。
- 張美珍 (2007)。新移民子女父母管教態度、人際關係及學業成就之研究。國立政治大學教育學院學校行政碩士在職專班碩士論文，未出版，台北市。
- 張文隆 (1997)。台中縣國小高年級學生學習行為與學業成就關係之研究。國立臺中師範學院碩士論文，未出版，臺中市。
- 郭生玉 (1999)。心理與教育測驗。臺北市：精華書局。
- 郭惠嫻 (1997)。國民小學音樂課程實施演奏教學的重要性。台北市立師範學院學報，28，419-434。

- 郭淑華 (2013)。新**北市高職學校商業經營科學生學習態度之研究**。國立臺灣師範大學工業教育學系在職進修班碩士論文，未出版，台北市。
- 郭生玉 (1973)。國中低成就學生心理特質之分析研究。師大教育研究所集刊，15，451-534。
- 郭美貝 (2012)。美容系學生學習動機、學習滿意度與學習成效關係之研究。美容科技學刊，9(4)，59-78
- 國立編譯館 (1990)。教育大辭書。台北市：文景書局。
- 教育部 (1975)。國民小學課程標準。台北市：正中書局。
- 教育部 (2000)。21世紀教育願景。檢索自
<http://www.edu.tw/minister/edu21.htm>。
- 教育部 (2003)。國民小學課程標準。台北市：教育部。
- 康琨枚 (2011)。台北市國小學童家長社經地位及休閒態度對國小學童休閒參與影響之研究。國立台灣師範大學運動與休閒管理研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 許士禮 (2005)。高中職工業類科學生對數學的學習態度與學習策略。國立彰化師範大學碩士論文工業教育與技術學系碩士論文，未出版，彰化縣。
- 莊雅雯 (2014)。十二年國教政策下臺中市公立國中教師對於教師教學效能及學生學習成效之研究。逢甲大學公共政策研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 黃光雄 (2004)。教育概論。台北市：師大書苑。
- 黃朝凱 (2003)。國民小學學童知覺班級氣氛、學習態度與創造傾向之相關研究，國立嘉義大學國民教育研究所，碩士論文，未出版，嘉義縣。

- 黃珮瑛 (2007)。國小學生對學校與民間視覺藝術課程學習態度之研究-以台中縣清水鎮為例。國立新竹教育大學人資處美勞教學碩士論文，未出版，臺中市。
- 黃芷涵 (2014)。教學風格對學習態度與學習成效之影響-以美容美體服務業為例。中國科技大學企業管理研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃玉湘 (2002)。我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃玟瑜 (2003)。多感官音樂欣賞教學與知覺學習風格對學童學習成效之影響。國立台北師範學院碩士論文，未出版，台北市。
- 曾慧娟 (2011)。高雄地區國小三年級學生音樂學習態度、困擾與因應策略之研究。國立臺南大學教育學系課程與教學碩士論文，未出版，台南市。
- 馮丹白、吳明振、陳瑞榮、周碩樑、吳明全 (2002)。技專校院學生學習成效評量研究報告。台北市：國立台灣師範大學(教育部委託專案)。
- 楊麗雪 (2003)。運用電腦輔助直笛合奏教學之實徵研究。國立臺灣師範大學，碩士論文，未出版。
- 楊惠如 (2009)。融入多元智能理論的音樂欣賞課程對幼兒音樂學習態度影響之研究。國立嘉義大學幼兒教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 楊文碩 (2004)。器樂教學的美感經驗—以直笛教學為例。研習資訊，2 (1)，20-28。
- 葛樹人 (1990)。心理測驗學。台北市：桂冠。
- 溫世頌 (2004)。心理學。台北市：三民。

- 趙珮涵 (2014)。新**北市國民中學學生音樂藝術自我效能、學習態度與學習成就之相關研究**。國立臺灣藝術大學藝術與人文教學研究所碩士論文，未出版，**新北市**。
- 詹秉鈞 (2002)。以**電腦輔助教材進行交線與展開圖教學對學生學習表現之研究**。國立台灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，**台北市**。
- 詹欽惠 (2012)。國小學童校外教學認知、滿意度與學習成效—以老樹根觀光工廠為例。亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士論文，未出版，**臺中市**。
- 趙景惠 (1986)。直笛教學的推展與音樂教育。音樂教育，3，29-32。
- 廖葵 (1995)。當前國中音樂教育實施現況與缺失。中等教育，46 (6)，74-77。
- 蔡擘琳 (2005)。木笛小百科。台北市：世界文物。
- 蔡國成 (2010)。高雄縣國小六年級學生校外英語補習經驗、英語學習態度與學習成就之相關研究。國立臺南大學教育學系課程與教學班碩士論文，未出版，**台南市**。
- 蔡慧郁 (2007)。成人學習者應用網路學習策略與學習成效關係之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，未出版，**嘉義縣**。
- 蔡水河 (2004)。嘉義縣市國小學童校外英語補習經驗、學校英語學習態度及英語學習策略之相關研究。中正大學教育學系研究所碩士論文，未出版，**嘉義縣**。
- 蔡佳擘 (2013)。國民小學學生知覺級任教師領導行為、學習態度與其學業成就之相關研究。中正大學教育學系研究所碩士論文，未出版，**嘉義縣**。
- 劉英淑 (1994)。國民小學音樂科新舊課程標準之比較。研習資訊，11 (2)，28-41。

- 劉海鵬 (2002)。臺南地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究。台北市立體育學院碩士論文，未出版，臺北市。
- 劉明川 (2002)。台北市國小學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究。台北市立師範學院碩士論文，未出版，台北市。
- 劉耀明(2007)。學習風格在數位學習環境中對學習成效及學習態度影響之研究。國立中正大學資訊管理所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 鄭文輝 (2005)。國中數學能力卡測驗對學生的數學學習成就與態度之影響。佛光人文社會學院碩士論文，未出版，高雄縣。
- 鄭美蘭 (2007)。高中職數學教師教學風格與學生學習態度之研究。國立臺北科技及職業教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 鄭慧鈴 (2003)。主題式統整課程對國中生音樂學習態度與成效之研究。國立臺灣師範大學音樂研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 鄭田 (1995)。交通部電信訓練所學員察覺之學習滿意度調查研究。交通大學管理科學研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 鄭窈窕 (2014)。樂齡大學學員人際關係、知覺教師教學型態與學習成效之研究。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士論文，未出版，台北市。
- 黎瓊麗 (2004)。國小學童英語學習動機、學習策略與學習成就之相關性研究-以屏東地區國小為例。國立屏東師範學院教育行政研究所博士論文，未出版，屏東市。
- 湛世芬 (1997)。卡爾·奧福教學法在直笛團教學上的應用。台南師院學生學刊，18，215-235。

歐遠帆 (1994)。從哲學及心理學的觀點分析理想的二十一世紀。音樂教育。國教月刊，41 (1/2)，23-31。

賴怡婷 (2013)。學習動機、學習態度、學習滿意度與學習成效關係之研究—以某技術學院美容系學生為例。南華大學企業管理系管理科學系碩士論文，未出版，嘉義縣。

賴亞男 (2008)。國中生對視覺藝術課程學習滿意度及態度之研究。屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。

簡茂發 (1986)。大學生適應問題及其相關因素之研究。師大教育研究所集刊，28，1-90。

蘇錦麗 (2009)。「大學校院學生學習成果評估」相關內涵分析。評鑑雙月刊，21，58-62。

二、外文部分

Allport, G. W. (1935). Attitudes. Inc. Murchison eds., *A handbook of social psychology*. Worcester, MA: Clark University Press.

Bennett Reimer(1989). *A philosophy of music education*. Englewood Cliffs, N.J : Prentice Hall Books.

Brown,L.R. (1981) . *Building a Sustainable Society*, New York.

Esterby, S. M. (1994). *Evaluation of management Education, Training and Development*. Adershor:Gower, 276-282.

- Gallavara, G., Hreinsson, E., Kajaste, M., Lindesjö, E., Sølvehjelm, C., Sørskår, A. K., & Zadeh, M. S. (2008), *Learning outcomes: Common framework - different approaches to evaluation learning outcomes in the Nordic countries*. Retrieved from http://www.enqa.eu/files/NOQA%20report_occasional%20papers%2015.pdf
- Goolsby, T. W. (1994). Increasing opportunities for small-ensemble work. *Music Educators Journal*, 80(5), 26-29.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36.
- Myers, D. G. (1993). *Social psychology* (4th ed.). NY: McGraw-Hill.
- McVatta, R. (1981). *Factors contributing to student affect, satisfaction, and behavioral intention : Research extension at the community college*. ERIC Document Reproduction Service No. ED203 962.
- McCormick, W. J. (1979). Teachers can learn to teach more effectively. *Educational Leadership*, 37(1), 59-62.
- O'Kelly, E. (1990). *The recorder today*. New York : Cambridge University press.
- Piccoli (2001). Web-based Virtual Learning Environments: A Research Framework and a Preliminary Assessment of Effectiveness in Basic IT Skills Training, *MIS Quarterly*, 25(4), 401-426.
- Spady, W. G. (1981). *Outcome-based instructional management: A sociological perspective*. Washington, DC: National Institute of Education.