

東海大學社會學研究所碩士論文

「充實」的大學生活：
博雅書院教育的學生參與及挑戰

Liberal Arts are too Substantial to Participate?

The Case of Po-Ya College Students of Tunghai University

研究生：簡伯宏

指導教授：劉正

2015 年 01 月

摘要

東海大學博雅書院以「團體」元素作為核心，規劃整體學習地圖，迅速且有效地聯繫參與者，在生活與實踐課程有亮眼成績、補充專業教育之缺口。然而它也是雙面刃，強調內部團體生活不利向外對話，無法化解外界誤解並整合進既有體制；同時高度投入但繁複的制度設計亦不利書院生持續參與。受到內部推力與外部拉力，諸多書院生不易達到結業與畢業門檻而選擇離去。同時受制內部的智性元素發展較緩慢，影響形成共識與紮實理念，當它面臨發展困境時、難以即刻進行調整。

關鍵字：博雅教育、東海大學、書院、校園生活、文化社群

目次

壹、現象與發問

一、現象：一帖藥方及其副作用 -----	1
二、博雅書院教育-----	4
三、問題意識與研究問題 -----	7

貳、研究規劃

一、文獻回顧-----	11
二、研究方法-----	15

參、書院教育概況及發展路線

一、臺灣書院教育設置概況 -----	21
二、書院教育特點歸納-----	26

肆、書院認同形構

一、招生-----	35
二、學習地圖-----	36
三、生活教育-----	40
四、課程教育-----	44
五、實踐課程-----	47
六、小結-----	52

伍、參與書院教育之挑戰

一、現象：消失了-----	55
二、書院內部的推力-----	57
三、書院外部的拉力-----	78

陸、結論

一、回答研究問題-----	89
二、消解緊張關係-----	91
三、限制所以展望-----	94

附錄.1 訪問綱要 -----	99
參考書目-----	101

表次

表 2-1	受訪者資料-----	19
表 3-1	各校書院要點比較-----	27
表 3-2	學習輔導類型-----	31
表 4-1	博雅書院基礎課程-----	37
表 5-1	博雅書院修業門檻-----	64
表 6-1	相關研究之建議-----	94

壹、現象與發問

一、現象：一帖藥方及其副作用

「近十幾年來海峽兩岸以及美國的大學有感於大學規模過大，教育體系越來越制式化而失去彈性，師生之間的互動更是疏離；過分專業化的學習，以及過分工具化的學習目的，不斷迫使大學本身必須思考何謂大學？何謂學習？」程海東（2009）以東海大學治理者的角度，解析當前臺灣高等教育的質地。對大學教育內涵提出一套標準答案並不是件輕鬆事，或許這是每位教育工作者激勵自己的反身性思考，又或者依據時空條件不一、這個問題總是具有新意，廿一世紀初期臺灣的大學，仍持續叩問「何謂大學」。

面對政治、經濟與社會各方期待，臺灣高等教育經歷兩波擴張期－民國七〇年代配合人力發展計畫、民國八〇年代民間對於高教普及化需求，大專院校數量由遷臺初期的一所大學、三所學院，至民國一百學年度已有 116 所大學、32 所學院與 15 所專科，大專院校學生粗在學率為 83.4%（教育部統計處 2014a）；乍看帳面上數字，高等教育發展出相當規模，漸遠離升學窄門之想像。伴隨高等教育擴張，「何謂大學」發問從配合經濟發展、維持政治穩定，轉向發展自主、關懷社會正義（陳伯璋 2005）；儘管側重內容依社會脈絡作出調整，現今大學生態與性質具有三項特點：綜集大學、專業化與通識教育。

（一）綜集大學性質的大學生態

走過英國教學傳統的大學、德國的研究型大學，美國承襲這兩種傳統以外、其高等教育身負推動知識工業之責、以回應社會對於知識的倚賴與需求，逐漸成為社會的服務站，前加州大學校長 Clark Kerr 為此一模式取名為「綜集大學（Multiversity）」；這種模式已程度不一地受到他國仿倣（金耀基 2003），檢視現今臺灣大學校園生態亦是十分生動。綜集大學不若英、德模型單純，相反地、它廣納許多異質社群，大學部、研究所、人文主義、科學團隊、職業訓練、推廣教

育、行政體系……，甚至模糊的大學邊界還銜接校友、立法者、生產者或資本家；這些社群的價值與目標或有異同、亦不乏衝突，Kerr（2009）將它類比為城市，憑藉治理與行政系統聯繫各社群，同時也受到各社群競逐影響力。

身處這座「城市」的學生，Kerr（2009）如此描述：「綜集大學對於學生來說是一個令人困惑的地方。在這當中，學生在建立認同與安全感時會產生問題。但綜集大學提供了學生廣大的選擇範疇，其廣大之程度已足夠動搖學生的心智。在這些選擇範疇中，學生會遭遇到自由的機會與困境。受到傷害的頻率算是高的。」而大學另一重要構成—教師，同樣受到多元發展的侵擾，他們被要求增加研究者、諮詢者與行政者的角色；在專業發展的環境中，除了研究工作，其餘環節皆因缺乏共識而拖累成效。

（二）專業化導向的教學與研究工作

造成前述大學校園缺乏共識，「專業化」無疑是成因之一；放諸中西方大學多面臨此一挑戰，包括是移植西方大學制度的臺灣。近代學科透過科學原則獲得建制化發展並樹立學術發展標準，同時也作為一道分界線，區隔出學術部落與排除對象。（薛雅慈、薛珍華 2013）當學科愈趨科學化、促進應用科學技術進步，以及培訓學生的立即性與有效性，強化自身的學術地位與社會影響力；這點可由學校配合人力發展計畫獲得成效來應證。隨著學科越趨精細、越趨科學化，他們共享的價值僅存科學的客觀性，其餘生活所需的道德與價值系統則不列入教育與研究範圍。（Julie Reuben 2004）這種學科專業發展在缺乏制衡的情況下，唯有走向「過份」一途。

「今天的大學在知識爆炸與學術專門化下，學科與學系越來越精細，這與社會分工及職業結構之越來越需要專門知識的要求，顯然有不可分的關係。今天，大學教育的設計，基本上是依學科而分系，這是學術專門化的內在要求，也是為社會培養人才的有效方法。」金耀基（2003）點出「專業化」聯繫學科與外部環境，如國家、產業、社會大眾，伴隨各面向具體成果，彼此關係緊密纏繞，催化

專業導向性格，長期把持大學發展的調性；學校組織的教學研究功能以專業系所為單位，學生從入學至畢業、皆以專業系所為歸依。專業發展並非壞事，惟過份強調專業、因而忽略共識與融通的環節，往往讓專業化招致「自我—隔閡—誤解」之批評。鄒川雄（2008）認為華人世界於十九世紀末期逐步移植西方大學制度，適逢專業教育引領風騷並獲得具體成果¹，對照彼時富國強兵之迫切，致使專業教育成為移植的大學體制之主要內涵，忽略博雅教育作為歐美高教的重要基礎。因而臺灣的高等教育經驗幾乎等同於專業訓練。

（三）作為修正方案的通識教育

廿世紀初期、德國大學模式的科學研究取向與學術自由成為主流，此模式屏退英國書院傳統的核心價值—真理的一致性，「事實—價值」僅前者受到科學研究重視（Reuben 2004）；同時間、自由選修制亦呈現學生學習過於褊狹以及缺乏系統性，進而令部份大學重視難形成共同文化之窘境。為補偏救弊，除了增加通識分類及共同科目，並且延伸書院教育的經典名著與核心課程藉以整合專業學習。1945年，哈佛大學通識委員會反省通識教育的初期發展，出版《自由社會的通識教育》，宣示通識教育的理念與完整配套。他們意識到專業化發展已不可擋，惟教育是為了培育現代公民，公民應具備：有效思考能力、溝通能力、從事相關判斷的能力與辨識價值的能力。（Harvard committee 2010）此書底定現今通識教育的輪廓。

臺灣高等教育長期以專業發展為主，儘管1945年即有東海大學提出通才教育設計，直到1984年才由教育部正式頒布「大學通識教育選修科目實施要點」，嘗試修正「當前大學教育由於分科過早，學生缺乏本門以外的知識與研究方法，所以大學畢業生不免目光侷限一隅，無法全面觀照現代知識的發展。」此一現象（轉引自鐘丁茂 1997）；該辦法要求各校辦理通識教育選修課程四至六學分，隨

¹ 無論是國民政府的蔡元培等人、或臺灣總督府，他們預想的大學原型皆是德國研究型大學。另一方面，美國在十世紀末期至廿世紀初、同樣受德國影響，強調無限制自由選修課程。

後經過廿餘年發展、整併其他共同必修科目，含括中文、英文、公民與歷史等課程，作為廣義的通識教育。自教育部頒訂辦法後卅年發展，在專業發展主導風氣之下，鐘丁茂（1997）歸納以下缺失：學生過早專業分流與錯誤觀念、缺乏具通識涵養之師資與組織、通識理念尚待討論、尚待整體規劃與搭配...等面向，導致通識教育流於「營養學分」形象。由於通識教育發展之困阻，促使部份學校思考與評估博雅教育－通識教育的思想源頭作為修正過度專業化的可能性方案。

二、博雅書院教育

（一）另一種高等教育想像

對照臺灣高等教育的專業發展，鄒川雄（2008）梳理其模型根源－歐美世界根源之大學發展，著眼博雅教育居中扮演的重要且具有牽制力之角色。博雅教育可追溯至古希臘時期，先後經由畢達哥拉斯、柏拉圖、與亞里斯多德等人充實，強調數學的重要性，進而提出算數、幾何、天文與音樂等數學相關科目作為教學內容。然而促使它成為主流教育內容，則是透過「智者派」耕耘而奠基，其重視辯證法訓練而開設文法、修辭與邏輯等課程。透過兩派哲人致力發展，逐步合併為「七藝」，逐步成為主流教育內容，希冀培育公共生活中的自由民。

直至中世紀，博雅教育方才獲得制度化發展；在這個時期，雛型階段的大學陸續成立，並且將七藝課程納入體制。其中以具有代表性的巴黎大學為例，它以學科領域畫分學院，成為博雅藝科學院、法學院、醫學院與神學院；除了獲得領域與制度上確立，博雅教育同時也被定位為預備教育、是專業深造所需的基礎。到了晚近現代學制與大學誕生，博雅教育的任務才漸漸轉移至中學教育，並且不再列為專業學院的預備教育，不過這份培養自由民的理想已經根植於歐洲的大學想像。（鄒川雄 2008）

（二）博雅教育的核心理念

博雅教育並非由臺灣高等教育獨自發展出來的大學模式，較大幅度地移植自

英國的大學傳統；十九世紀中期，J. H. Newman 為這個傳統作一系統性說明，即影響高等教育發展的鉅著《大學的理念》。Newman (2003) 為博雅教育及其機構定下宏遠的目標：「通過這個過程（博雅教育），心智不是被塑造或作為手段去達到某些特定的或偶然的、某些具體的行業或專業、研究或科學，相反，培養是為著心智本身，是為了認識它自身的對象，是為了給它自身以最高的修養。……我認為這就是大學的事業。」一般咸認博雅教育別於其他教育理念，其特點正是它拒絕將專業與技術視為教育的最終目的；相反地、它強調整體視野，持續進行比較、交融、相互矯正和不斷適應等思維與綜合能力訓練，以瞭解人事物的定位、價值與相互倚賴。如此一來，學生方能定位專業知識來建構思想，並且瞭解如何適當發揮技能使自己「有用」；用 Newman (2003) 的話來說，即是「教育人的心智在一切事務上很好地運用理性，去接近真理，並掌握真理。」

Newman 提出具說服力的大學理念，這套理念得以血肉，往往與書院連繫在一起；金耀基 (2003) 進一步說明書院何以為博雅教育的載體：「我以為規模較小的書院，在師生經常接觸的基礎上，提供較多的機會，使不同專長的教師間有對話，使師生間有對話，使不同學科的同儕間有對話，這種對話是經常的，是較不拘形式的，也因此自然會形成一種知識性、社群性與文化性的溝通，這不但有更多的可能性使書院成為一有機的『學人社會』，且有更多的可能性幫助學生發展其『德育』。」透過開放對話的空間，學生持續與同儕、導師、經典進行對話，一再進行思維整合的步驟，即 Newman 所倡議的心智陶冶過程。為營造這種助益學習的環境；「小規模」、「導師制」、「經典閱讀」與「集中住宿」等就成了博雅教育的關鍵字。

由於博雅書院教育為新移植制度，身為引介人之一的程海東詮釋當前臺灣高教為何需要書院制度，並釐清同現行通識教育的關係。他認為博雅教育有四個特點，包括：成為知識上的自由人、強調師生緊密交流、全人教育為主軸以及培養人格健全發展；並且進一步解釋：「書院學習以博雅教育為基礎，但是博雅教育並不等於通識教育，也不是完全以知識為重的學習，尚包含生活學習，特別是與

書院導師以及授課老師密切互動的各項生活學習與非正式學習。博雅教育尚包括各種自發性的社會參與社區實踐。……通識教育是做為平衡專業教育過分專業化的知識教育，並不包括博雅教育十分重視的生活學習。」(程海東 2009) 在他看來，通識教育雖試圖彌補專業教育單調發展，透過基礎學科與多樣性課程豐富學生的視野，惟專業教育與通識教育僅限於知識層面，未能強調生活與人格陶冶環節；博雅教育涵括範圍更為全面，它重視人格健全發展，而非知識的奴役。鄒川雄(2006)同樣對照美國的博雅教育發展，除了導師制與宿舍制、另外點出基礎教育、經典學習、低年級不分系等特質，累積紮實與廣闊的知識基礎，反而是美國高等教育蓬勃發展的線索，而非表面顯示的研究項目經費補助。當然也有另外一種觀點認為通識教育納入新興學科與應用科學，並且擺脫博雅教育的菁英氣質、向所有學門開放，反而顯示它的生氣勃勃，足以擔任整合知識的角色。(黃坤錦 2008)

(三) 具有副作用的藥方

自 2008 年起政治大學、清華大學與東海大學援引歐美博雅教育，開設書院制度並且招生，隨後另有八間學校陸續響應，力圖在這場通專角力發揮功效。

書院制度²強調自身「不同於綜合大學主張培養專才的教育方式，書院教育致力於培養通才，透過住宿、生活、學習與小班制教學環境，進行個別化的指導。」

(政大書院 2014) 它試圖整合學生投入課堂以外的校園生活，透過修習制度與導師制協助，期許學生培養求知興趣，將關注焦點自專業課程鬆脫、擴及生活甚至社會，訓練他們成為知識與社會的自由人；在懸而未決的通專辯論中，書院制度加入生活教育面，嘗試豐富大學教育的內涵。由此看來，書院集招生、小班教學、住宿、導師輔導、生活學習……等功能於一身，儼然就是一所學校，不禁令人好奇它同專業系所是否功能重疊。

² 由於目前各大學所設立之書院多使用「導師制」、「宿舍制」等詞彙，其教育理念與思想資源多援引自歐美傳統，加上現行大學制度亦移植自西方世界，因此本文主要處理博雅書院此一脈絡。

各書院確實意識到這類困惑，紛紛在介紹或「Q&A」試圖證明，譬如高雄醫大的高醫書院(2014):「書院教育並不影響專業學習，專業部分仍由學系主導；書院教育側重態度與教養，只是為更強化原來的通識教育學習，真正落實全人教育理想，乃整合原就存在的學習活動。」，以及東海大學的博雅書院(2014):「博雅書院是一個以生活學習為主的書院，不同於一般的學院。書院的生活學習課程與既有的、各院系的專業課程是相輔相成，彼此並不牴觸，書院生同時也是某一學系的學生與東海的學生，享有所有東海學生都能享有的資源及權利。」他們設置的目的並非取代現有任一科系，而是力求教育臻至，無不強調與現有體制相輔相成。

書院制度的理想面自是鼓舞了大學改革的步調，實際推行上仍需面對諸多挑戰，「書院生可能會面臨的壓力是與既有的系上的課程與活動的衝突，在這方面書院的導師會給予最溫暖而有效的輔導。書院不樂見書院生徘徊猶豫於系與書院之間。」(博雅書院 2014a) 書院生的時間管理無疑是最先顯現的掙扎問題，尤其是團體色彩較為濃厚的一年級新生，固有的系上聯誼活動、認識新環境，大一同時也是書院制度著力較多的時程。另一方面，每當各校強調書院制度的崇高理念時、對照囿限經費而形成低員額狀況，招引「菁英教育」標籤化；清華大學的清華學院(2014)不得不對此澄清:「每位學生都有相同的潛力讓自己成為菁英，因此學院不是挑菁英來教的地方，也不是要將學生教成菁英。」前列各書院所作的說明，一再顯示這個實驗性質的書院制度仍在探索階段，未來仍需面對整合進現行制度與自我定位之難題。

三、問題意識與研究問題

作為不影響現行制度的新增設書院教育，由於它的實驗性質與新興現象，其產生的外部與內部影響尚需觀察與剖析；適合切入的面向如：書院教育理念、政策與制度面、書院與行政體系、資源與財務運作、師資支援、課程規劃與評估、參與滿意度與成效……等，除現有初步研究成果，各面向尚需相關單位與研究者

投入研討，以利整體掌握臺灣書院發展之利弊成效。

回歸當前書院制度的訴求，由於正式課程自身的「純粹化」，授課內容限縮於知識傳遞，一般的專業導向科系運作中，課堂、科目表並不涉入情感與德性之討論與浸潤；進而學生生活與品格陶冶則是各書院致力項目，嘗試透過導師制、集中住宿制與潛在課程開發生活環節的教育意涵，其機制大幅仰賴生活元素與人際關係，它同時也是建立認同的可能性。因此本文的第一個研究問題即：「書院生的認同形構」。受制於臺灣初、中等教育以升學為主，進入高等教育便將學習目標轉換為就業取向，學生對於大學教育內涵的想像顯得模糊與單薄，遑論進一步探討學生對於大學的認同；學生的認同狀態與品格陶冶往往散落於小團體、社團、競技活動、寢室……等，甚難直接連結教育組織或單位，即 **Kerr** 所言綜集大學過於廣泛以致學生不易形成認同。相較之下，強調人際聯繫作為學習途徑之一的書院制度，具備利於認同發展的條件，本文試圖討論學生可能藉由哪些機制認同教學組織－書院，豐富認同研究的版圖。

博雅教育書院制度在臺灣，儘管陸續有著作介紹，直至晚近才有大規模且系統性推動；因此在臺灣一直缺乏博雅書院傳統。如今嘗試在專業化高等教育場域推動，書院除了適應問題，其自身亦面臨「充實」挑戰。因應臺灣高教環境而進行試驗，各校甚難直接移植英美傳統，書院需評估條件而設計學習機制，以追求其教育目標、匡正專業化過度發展。由於缺乏傳統，各環節亦待開展，實作書院教育未必全數如意。經過一段時間投入，書院生浸潤書院教育之餘，書院教育未必符合所有書院生的想像、或是從參與經驗萌生新的想像，其面向包括：理念、制式化、學生自主性、活動規劃、團體生活……等，這些自我調適同樣影響書院生持續參與的意願。因此本文的第二個問題將從反向瞭解書院教育，以書院生退出為切入點，分析「書院實驗階段的潛藏困境」。透過追問，藉以反映教育機構之特質。

最後，設置書院制度並非取代現行專業系所導向的大學學制，目前以輔助角色為主。然而細究現代大學形成與臺灣高等教育發展，可以發現臺灣的大學基本

性質較大幅度地移植自德國研究型大學模式，即主要發展專業化教學與研究；由系所規劃學生必修科目，外在搭配共同科目與通識教育，並且由學生自主管理校園生活；無論如何，學生入學便對應一個主要的教學單位。新增的書院制度雖非取代現行學制，這項制度卻為學生創造另一重身份，讓學生增加第二個隸屬單位，因此第二個研究問題是「書院生的雙重身份掙扎」。倘若兩層身份並行不悖，掙扎未必能成為問題；惟正式課堂以外的校園生活，一方面既存多元生態，另一方面書院制度試圖提供系統化方案，當學生的課外時間有限、分身乏術時，雙重便成為選擇題，經由「資源分配」、「菁英標籤」讓問題變得更複雜。換句話說，書院生的校園生活脫離既有系所習性，轉由書院制度收編，正式課程再回歸專業系所，如此穿越往返；當書院生意識到其雙重身份異於一般生時，他會如何自我定位、互動以及透過差異進行群體分類，則是深入追問的方向。

隨著書院生的參與歷程，本文嘗試回答「書院生的認同形構」、「書院實驗階段的潛藏困境」與「書院生的雙重身份掙扎」三個主要問題。

貳、研究規劃

一、文獻回顧

由於臺灣各大專院校發展書院制度仍處於草創時期，其現象與相關影響仍需更多人力投入研析；目前針對書院的研究與討論成果，以三篇碩士學位論文、一篇博士學位論文與數篇初探性短文，其中《通識在線》第 20 期在書院開始招生之際，即以「住宿文化、書院與通識教育」為該期主題。

(一) 考察書院興起

臺灣書院制度自 2008 年開辦，初期文獻多關注新成立書院介紹以及決心。政治大學校長吳思華便說明他是受到歐美書院制度的感動，認知到「社會培養各行各業的領導人才是政大的重要任務與使命，而培育領導人才除了專業知識與技能的教導與傳授之外，更需具備良好的品格與廣博的見識。換言之，在強調專業教育的同時，博雅教育的重要性更不容忽視。」(王淑君 2009) 政治大學長期穩居人文社會學科領導角色，試圖在高等教育改革扮演開創者，以博雅教育為理念核心，整合通識教育與校園環境。又像是東海大學，彼時擔任校長的程海東(2009) 同樣強調書院發展借鑑歐美博雅書院，突顯臺灣高等教育環境少見生活學習、集中住宿等機制，欲以此加強師生連繫、教學相長；而東海大學擁有發展的條件，除了資金獲得援助，主因歐美書院教育傳統與基督新教信仰具有緊密關係，早期的東海即是透過親密的教學環境、通才教育、生活學習、小型校園規模辦學，換句話說、它就是一所書院。雖然時過境遷、學校規模擴張為綜合型大學，立基過往累積經驗，東海大學有把握延續這種教育制度與精神。

書院制度創立、一時吸引各大專院校關注，其設置理念雖有明確方向、嘗試彌補專業教育之不足，直到交通大學吳佩真(2010)的〈風險社會與通識教育：台灣博雅書院興起之探討〉為書院教育興起作一系統性考察。一如該文題目所示，專業導向的教學與研究發展，無疑是 Ulrich Beck 風險社會概念下的真實案

例；延續工業社會豐富且具體的成果，專家系統主導各領域運作，由於越趨細小的專業次領域持續分裂僅憑分工體系聯繫，風險社會逐步認知到仰賴科學專業發展的潛在風險－單向度視野無法面對複雜、多向度且不確定性的現象進行評估。

本文主要採用文件分析，試圖突顯風險社會之特質以解釋通識教育與書院制度之所以興起。由於高等教育受政府、產業與社會角力，漸漸走向市場化發展，進而人才想像便傾向單向度的專業人；另一方面，臺灣的通識教育亦處於推動階段，在缺乏相關師資、課程與完備選修制度的情況下，通識學分往往被視為營養學分、淪為補足學分門檻之用。因此部份學校以書院制度作為一契機，藉以深化通識教育的廣度與深度，以此進行知識與人格的統一性修補工程，來面對當前風險社會叢生的過度專業問題。

作為最早進行書院研究的論文，吳佩真為書院興起作一背景考察，讓核心課題「對抗專業化」連結理論與現實脈絡，各書院訴求得以系統性說明並明確回應外界諸多疑惑。

（二）書院制度實況調查

目前針對書院運作進行大規模調查，以政治大學洪玉珊（2013）〈我國大學生參與書院教育滿意度研究〉的成果最為豐富。該文主要關注學生參與探索時期的書院制度所獲得之經驗與成效滿意度，由於書院制度仍處於發展階段，這項滿意度調查有助於各方瞭解書院教育的初期基本成果與未來調整方向；透過網路問卷、向五所實行小型書院的學校³進行量化分析，並輔以開放式問題補足書院生對書院較具體的看法。除統計基本變項，將滿意度分為：書院制度、硬體設備、師生互動、學習能力、住宿品質與生活輔導，試圖由此反映書院制度嘗試強調之特質。

雖然各校條件與組成不同，研究者歸納出五所學校的共通特點：（1）由於集中住宿是書院教育的特點之一，同時其研究對象皆為小型書院，均有九成以上的

³ 包括：政治大學、清華大學、東海大學、中正大學與高雄醫大。

住宿率，顯示集中住宿確實是當前書院制度推動的具體指表之一；(2) 目前書院教育採用的學習方式以小組討論 (72.7%)、演講或座談 (55.9%) 以及教師講課 (50.3%) 為主要管道，前二者無疑突顯出緊密接觸的學習是書院制度所長；(3) 書院與專業系所的比重分配，在該項調查顯示書院生投入書院參與佔總學習時數以「20%~40%」的 37.3%、與「40%~60%」的 36% 較多人選擇，透露參與書院以不超過總學習時數之半數為大宗。

本篇論文為當前書院發展作一跨校大規模調查，跨校經驗調查與比較一直多數研究者倡議的評核書院教育途徑之一、以利各書院調整經營方向，這是此文最顯著的貢獻。立基此文所勾勒書院運行的基本狀況，其教育成效與創設理念具有一定程度的呼應；受限量化數據、其中較為細緻的書院生參與狀況需要更多經驗研究補充說明。

進一步檢視書院運作實況，張雅雯 (2011) 在〈我國大學書院制度課程設計之研究—以二所大學為例〉比較了清華學院與東海博雅書院兩校的課程設計，透過文件分析書院相關制度、並輔以訪談資料補充，詳實紀錄書院課程之推動、及其學生回應。為了豐富比較的基準，該文回顧歐美世界與臨近中、港地區的書院發展概況，瞭解到臺灣高等教育發展書院制度面臨缺乏思想傳統的援助，影響現行通識教育未受到重視，資源與後勤不易到位，師資與學術發展亦需累積，導致實務推動的困難。即使現況推行困難，透過研究者深入分析，比較「必選修課程安排」、「學分分配與計算」、「修業規則與認證」和「書院的潛在課程」等項目，兩所學校推動書院制度仍具有相當成果：兩所書院在推行上，強調「平衡通識教育之不足」與「開發潛在課程」並融入課程與活動，在此設計之下、學生的自主學習意願與能力亦獲得提升。該文以「課程」作為切入點、並以主導該場域的書院方面為視角，學生回應則為補充說明，未來可透過學生觀點通盤檢視書院課程設計，豐富書院本土化之想像。

集中住宿制度方面，由於過去僅關注宿舍所提供的住宿功能、未注意其蘊藏的教育職能，因而未出現成功改造之範例，相關討論多援引歐美書院制度作為借

鏡、呼籲潛在教育的重要性。但昭偉（2009）參考歐美的書院制度，發現其書院規模約四百人，並設置院長、導師、院士和行政人員；每隔一段時間，固定同導師晤談以及參與書院的聚餐與儀式，進而促成其學生對書院的認同大過於所屬科系。而書院制度的集中住宿能強化師生與同儕聯繫，有助於掌握學習狀況並創造對話空間。彭宗平（2009）同樣立基歐美脈絡，指出當前大專院校宿舍可改善方向：硬體面包括增加非住宿空間（如會議室、閱讀室或藝文空間），甚至整合戶外與餐廳功能，為互動提供空間的可能性；而軟體面則需要師資與輔導人員進駐，設計系列活動吸引學生參與交流，提供別於課堂的嚴謹氛圍。不過宿舍改造所面臨的共通問題、即受限學校經費；此外、新增書院生身份擠壓原已供不應求的住宿床位，形成另一種教育資源分配不均的爭議，則是關注書院的集中住宿成效時、不可忽略的環節。

相較於其他研究者，許恆嘉（2014）同時作為博雅書院參與者，草創初期即投入東海大學博雅書院；藉由實務參與和近距離觀察，他透過轉化學習觀點、來解釋書院生持續投入的狀況。在研究方法上，他以大量訪談資料、來表現書院生在實際運作所獲得的細緻感受與心得，鼓舞了博雅書院教育之推動。藉由他的研究，指出東海大學博雅書院以深度人際連結為骨幹，創造豐富的學習機制；接觸這套機制的書院生從而認識主流如制式教育、專業教育以外的可能性，獲得人際、德性、實踐與服務等方面之陶冶，進而突破書院生原先對於學習之認知、強化持續投入博雅書院教育之動能。一如許恆嘉在研究建議所提及，其研究過程亦有發現書院生中輟現象，換句話說、其轉化學習觀點無法有效解釋這群書院生或無法在他們身上產生效用；因此他建議後續研究者可著手討論成因，包括學習困境與衝突、課程設計與學習需求之關聯、人際互動對中輟原因之影響，也是本文主要致力方向。

（三）書院發展潛藏之挑戰

四篇較具規模的論文經過調查與分析，紛紛在結論與建議對當前書院教育提

出相似建議：「書院定位」、「完善制度」、「獨立經費」、「跨校交流與推廣」與「評估機制」等意見；換句話說，他們認為實務首要面對的問題便是新興書院制度的內部與外部建制化。季淳（2011）藉由其規劃書院經驗，提出「主題化」作為回應建制化的主軸。由於潛在課程本身具有開放性格，雖能從中汲取教育職能、設計相關活動，惟活動龐雜易過於發散以致稀釋整合功能；因此透過主題化發展、依有限資源發揮最佳效果，此舉亦有助於書院生認知書院教育內涵。

二、研究方法

為了瞭解當前書院制度及學生參與經驗，本文擬以文獻分析與訪談為主要蒐集資料方法；其中欲深入分析學生的認同形構與掙扎，以訪談作為主要方法。

（一）文件分析

書院制度非臺灣本土發展出來的教育制度，缺乏官方教育部的政令頒布與調查，同時在臺的歷程尚短，目前仍有諸多討論與探索，各校亦可能依據自身優勢發展出具有特別的書院制度；因此整理當前書院概況成為研究不可迴避的前置課題。本文視各書院所有類型宣傳文案為該校具體理念，比較各校辦理書院之特點，如：導師制、宿舍制、規章辦法……等，試圖指出當前書院發展基本輪廓與傾向，以利各書院與研究進行定位。

（二）訪談

由於本文欲深入瞭解認同狀態、並認為這是一個掙扎拉扯的過程，因而選擇訪談法以掌握書院生的心路歷程；同時參與者對制度亦有詮釋，可相互對照以豐富書院教育之想像。為了突顯書院生雙重身份的處境，本文選擇東海大學的博雅書院作為分析案例，理由如下：

（1）

早期的東海大學即具備書院特質，該經驗有助於當前推動書院教育。(程海東 2009)東海大學在「在華基督教大學聯合董事會(The United Board for Christian Colleges in China, UBCCC)」協助創立與資助之下，彼時該會執行秘書長芳衛廉(Dr. William P. Fenn)總結過去(國民黨政府遷移前)基督教在中國經營高等教育所得所失，於1952年擬訂〈我所欲見設於臺灣之基督教大學的形態備忘錄〉，為東海大學辦學方針。

在正式教育部份，芳衛廉做了一下設計：

這所大學的課程設計雖以專業的性貫穿整個課程，但不應以技術性的專業為取向。大學教育不應只是某些工作或職位的訓練班，而是訓練出可以馬上適應社會、服務人群的人才，它以不限制一個學生未來的發展為目的。

這所大學使學生生活在各種觀念刺激的氣氛中，許多課程可以為適應台灣社會需要而設計，但所有課程可以為適應台灣社會需要而設計，但所有課程都應涉及基本的以及充滿挑戰的觀念。科學的課程要以文化為背景，而人文、社會學科的課程應賦予實質的意義，不可自限於象牙塔中，應由校外真實範疇提供的活動中達到此一目的，課程所應著重的是通才教育。

這所大學應避免各系自己閉門造車，教員追求的是真理而非自築高牆。學校應幫助學生了解狹隘本科系中更廣闊的關連性與其涵義，學校同時應鼓勵教師從事集體研究而非只埋首於個人計畫之研究。

為了配合學校的目標與資源，科別的設置應有限制，不是應有盡有而是有選擇性的幾個科目不斷的予以加強。適合設置的科目包括社會科學(理論與實際並重)、教育(理論盡可能少、實際內容盡可能多)、英語(實用與了解西方文化並重)、基礎科學(既不是不實際的純科學，也不是僅以職業為導向的應用科學)另外全體學生應修哲學與宗教課程。(東海大學特刊編輯委員會編 1995)

在正式教研活動中，除了強調基督教大學能夠積極回應臺灣社會，這所學校的教學與研究不該以專業為主軸，而且強調基礎學科的重要性，並以此為基底促使教職員生能夠產生更多對話，而非自限於專業象牙塔。

在生活教育環節方面：

這所大學不是白領階級的養成所，不論男女同學都要養成勤勞的習慣，有朝一日他們出了社會了才不會怕髒物沾身。勞動意味著學校用最少的服務人員、師生過著最儉僕的生活，勞動同時意味著對校外社區提供實際的社區服務，我認為貝利亞(Berea)和安提克(Antioch)兩所學院的獨特理論可以部分在台灣採行。

民主觀念在行政上以及師生關係間都應有實際的表現，全體教職員都應投入。這意指學生儘管有成熟度的限制，但仍可決定他們自己的活動並在教育上參與行政與學術事務的討論。也意指教員有責任參與學校的基本決策，此為教育過程中學校逐步成長的要素。

這所大學將是一所不超過五、六百人的小型大學，因為人數太多會危急基督教理想氣氛的發展與維持。雖然學校應維持學術上的高水準，但入學資格除了學業成績外，也應在學生性格與志向上與以充分了解。學費應從學生平均財力中核定，合於資格而無力繳交學費者不應摒除門外。

這所大學的校舍樸實，但並不是一無特色，是實用而不虛飾。此一校舍不僅由目前的條件所決定，且希望有一天這所大學能得到本地的支持。此校舍應與周圍景觀及所屬的環境相配合。

教員必須專任，因為只有全心奉獻教學與研究工作，才能充分以其理想與理念貢獻學校，長遠看來，這正是一所大學成形的基本要素。每一位教職員都可獲得較佳的生活待遇，這並非意味著高薪，而是指較公立學校待遇為優。薪資的給付也應顧及家庭的大小，譬如只有一個孩子的主任薪資與兒女成群的雇員薪資差別不大。(東海大學特刊編輯委員會編 1995)

芳衛廉希望東海大學維持小型書院的規模，不超過六百人；其中教職員生能夠緊密生活，共同參與、服務彼此，從而形成德性教育的可能性。同時也逼近前述金耀基所言的「文化社群」。

直至 1970 年代後因財政自主與綜合型大學轉型，逐步擴增科系與學生人數，失去小型書院規模的優勢—囿限當時校園遠離臺中市區，全體教職員生皆住校，因而形成緊密的社區生活。(東海大學特刊編輯委員會編，1995) 此後東海大學仍試圖延續珍貴的早期教育資源，在品格陶冶面向，設計勞作制度與社區服務等制度，培養學生自我管理與服務他人之習慣。正式課程方面，則設有通才教育，在專業課程為主的情況下，要求學生修習共同科目與跨領域課程。就上述早期東海大學辦學特色，儘管以一般大學體制運作與招生，現行體系仍嘗試與早期

東海大學、書院教育產生呼應。

(2)

2008 年，東海大學在校友捐獻協助之下，希冀重現早期東海緊密的教育社區生活，「強調以『人文精神』、『生活學習』與『品格教育』為核心，有別於過往以教室內及授課老師主導的學習方式，並且透過書院的各項生活學習，發揚東海創校精神中『重視知識與實踐合一』的理想」(林曉青、王偉華、王崇名 2009)，便擬定以「博雅書院」的形式進行復興。由於經費考量與實驗性質，僅透過甄選招收百餘名書院生，透過導師制度、集中住宿與豐富的潛在課程，博雅書院之成效一直受到後進書院注意，其成果也受到相關研究者肯定。為維持書院教育之成效，博雅書院始終採取小型書院路線，並且維持校內單一書院至今；之於本文而言，它保持穩固的校中校狀態，利於勾勒博雅書院運作，同時直接對照書院生與一般生。

由於本文嘗試從正反兩面意見討論博雅書院，尤其針對書院發展之挑戰，採取立意抽樣，經由前置準備與受訪者歸納書院生類型（詳見第五章第一節）、並推薦進行半結構式訪談。表 2-1 為「受訪者資料」，編碼原則之第一位英文字表示受訪順序、第二位英文字則表是性別。為了確保訪談內容之效度，除了參照相關文件資料，同時完成逐字稿並交由本人確認。

表 2-1 「受訪者資料」

受訪者編碼	屆別	性別	學院別	訪談時間	訪談歷時
AF	3	女	社會科學院	2014/06/11	1H24M
BF	2	女	社會科學院	2014/06/13	2H04M
CF	2	女	社會科學院	2014/06/16	2H12M
DM	3	男	工學院	2014/06/22	2H46M
EF	3	女	文學院	2014/06/27	2H11M
FM	3	男	社會科學院	2014/09/22	2H20M

為保護受訪者隱私，除了以編碼代稱受訪者，在不影響原意的狀況下，訪談內容牽涉個人背景資時，如學系、人名、地名……等，皆以○字替用、並加註括號說明屬性。

參、書院教育概況及發展路線

處於起步階段的書院教育，並未納入正式學制，各大學條件不同亦缺乏標準化書院發展程序。因此本章分為兩個小節，首先扼要介紹當前臺灣各校發展書院教育概況與特色，其次環視當前書院教育、進行比較與歸納，嘗試指出臺灣書院教育發展傾向與類型。

一、臺灣書院教育設置概況⁴

（一）政治大學－2008 年

政治大學作為人文相關學科見長的研究型大學，仍致力通識教育改革與推廣，透過「邁向頂尖大學計畫」援助，經過兩年醞釀、於 2008 年正式成立「政大書院」。政大書院的教育目標有三：新生輔導、住宿學習與博雅創新；希冀培養思想與生活的全人，進而成為公民。在具體形式上，政大書院可分為新生書院與主題書院⁵，兩者皆有資格認定。新生書院主要藉由營隊、宿舍制與獨有人門課程協助大一新生融入學校生活，搭配導師制與輔導員輔導學業、生活與生涯規畫。政治大學嘗試將所有大一學生納入書院制度之中，這成為它在首波成立的書院之中、一個顯著而獨特的特色，也是政大書院主力發展的項目。

（二）清華大學－2008 年

清華大學在推動校內大學教育改進時，發現影響學生、同時也是生活重心的學校宿舍，僅定位為睡覺空間，未能有效發揮潛藏的交流功能；在 2008 年成立「清華學院」，視宿舍為教育功能的核心之一，發展「宿學」以結合校園文化與宿舍文化，彌補專業課程之缺漏。著重宿舍制的清華書院，考慮現行宿舍床位有

⁴ 本節所介紹的書院，其時段明確指涉 2008 年以後成立的書院，另需具備相關辦法，或校園網站安置專屬網頁，以茲說明它是一個持續性教育行動。部份學校尚處籌備階段，或以書院為活動名稱，因方針與具體教育方案未完備，暫不列入本小節說明。按許恆嘉（2014）統計至 2013 年，計有廿所大專院校成立書院。

⁵ 目前有三個主題書院：以跨領域學習為主的「博雅書院」、培養國際視野的「國際發展書院」以及鼓勵創新與自主探索的「X 書院」。各書院每年招生 60-100 名書院生。

限，創辦初期僅招收 150 名書院生，並保障兩年住宿資格；具體形式以學生主導的學習家族與議題小組為主，配合「生涯探索」、「服務學習」、「社會探究」與「跨界・探索」等課程，呼應學院主軸「豐富的住宿生活、整體的特色課程以及多樣的社會參與機會」。發展至 2010 年，他們擴大規模並分割為社會服務導向的「厚德書院」與跨領域學習的「載物書院」。⁶

（三）中正大學－2009 年

中正大學將過去培育優秀學生之獎勵以及教學卓越計畫經費作一統合，由通識中心主導、於 2009 年正式成立「紫荊書院」，強調「〔做中學〕為課程規劃的特色，重視勞作服務與社會參與，將〔服務〕與〔學習〕結合，書院生能參與課程活動規劃，充分反映當前社會的需求及實用性的課程。」（中正大學 2009）與校訓「積極創新、修德澤人」相呼應。紫荊書院定位為小型書院，每年甄選 80 名學生，並且訂定書院修業規定與獨有課程；以核心講座、課程為主，搭配「從做中學」原則的議題討論、圓夢計畫等活動，系統性導引學生規劃專業課程以外時間，培養自主學習能力。

（四）明志科技大學－2009 年

明志科技大學於 98 學年度開辦書院制度，沿襲該校校名典故，紀念當地兩百多年歷史的義學明志書院，以「明志書院」為名，希冀持續發揮「爰標明志之名，冀成致遠之器」之理想。作為首間技職體系實行的書院制度，明志書院主要採取導師制度，「將全校教職員也納入書院導師之資源投入，強化學生與學校軟硬體設備之連結網絡，期盼透過導引之模式，讓所有學生皆可與他人分享學習經驗、生命故事，協助學生本身瞭解生命的價值與意義。」（明志科技大學學務處 2012）以整合全校人力物資為志，明志書院未刻意限定書院生資格，由他們主要實施的管道－師生輔導與讀書會帶領，不難想像其書院制度具備較多開放性質；

⁶ 2014 年擬增設具有國際關懷的「天下書院」。

嘗試藉由開拓課堂以外的師生互動管道，擴展學生知識視野與自我認識。

（五）亞洲大學－2009 年

2009 年正式掛牌「三品書院」，亞洲大學於 2006 年已有推動構想，其原初構想為「生活有品味、工作有品質、為人有品德」的三品運動，為了讓運動更加完整與具備執行力，進而成立書院。三品書院以品德教育作為主要訴求，「規劃相關通識博雅課程，舉辦各項三品相關音樂、美術、民俗藝文講座活動，及精心建構之綠色學習環境、藝術情境教室、人文情境教室、生態情境教室等，讓學生置身情境教育之中，潛移默化學生之心靈。」（亞洲大學通識中心 2013）除了嘗試整合進原有通識教育，他們以課堂外機制與活動為主，試圖營造三品學習環境；這樣的學習環境並無設限參與資格，而是鼓勵學生浸潤其中。

（六）華梵大學－2009 年

為了接近創校理念「覺之教育」，建立良好的讀書風氣與生活環境成為華梵大學努力的方向，他們在 2009 年成立「華梵書院」。他們善用現行住宿組成以大一新生居多，試圖從新生入學即蘊釀積極的學習環境，「建立創新的全人發展思考的氛圍，培養〔慈悲與智慧相生〕、〔科技與人文融匯〕的領導人，為國家、社會貢獻所長。」（華梵大學 2009）立基於宿舍制此一核心要素，並發展與之相輔相成的宿舍生活導師與助理輔導員制度，輔導新生生活與課業問題。外在搭配講座與輔導學習活動開設，透過課堂以外、多方面接觸與學習，豐富知識視野與生活深度，藉以追求自覺與覺他之教育目標。以宿舍制為基底的華梵書院，更新硬體設備以外，嘗試以生活教育為住校的大一新生打下學習基礎。

（七）中華大學－2010 年

中華大學為「落實學生品格教育與生命成長，貫徹住宿教育及生活學習，建立術德兼修的園地，落實知行合一的教學，以培育學生現代公民之素養，特設立

中華書院。」(中華大學 2011) 儘管起步稍晚，汲取他校經驗的中華書院試圖趕上第一波設立書院，其功能完整度幾乎不相上下，包括學院特有的修業規定及對應課程、鼓勵集體宿舍制、緊密的導師家族制(每位導師對應 10-17 名學生)與豐富的書院活動(通識、康樂、服務、圓夢、生涯等導向)。如同第一波書院所面臨的難題，在有限的資源下、每年甄選 50-100 位書院生，不易迴避「菁英標籤」、「資源分配不均」等問題。

(八) 大葉大學—2010 年

大葉大學於 2010 年成立「四肯書院」，成為他們近年推動四肯運動的里程碑，以落實「〔住學合一〕及〔全人成長〕精神，全面提昇學生之競爭力，有效深化學生之素養教育，推動肯學、肯做、肯付出、肯負責之四肯教育；鼓勵學生發揮志工精神，增進其通識與職涯知能。」(大葉大學 2014) 主要推動途徑則分為整合通識教育正式課程以及課堂外非正式學習管道，後者包括宿舍生活、書院導師、服務志工、空間改造等生活學習圈營造。因此四肯書院採取普及取向作為實行原則，這個生活學習圈並無設限資格，而是向所有學生開放，以求資源有效整合與使用極大化。

(九) 高雄醫學大學—2010 年

高雄醫大(2010)基於「〔尊重生命，追求真理〕核心價值、醫學大學的特質，以〔生命探索〕作為書院特色規劃的核心，包括認識自我生命、群我生命、自然生態，進行生命多層次探索，以豐富生命視野，並擬定更具實踐性、主動性、利他性、文武合一性的學習策略。」2010 年高醫書院開始第一屆招生，起初採取較小型書院制度，包括「正式課程」(通識教育)、「非正式課程」(課外延伸學習)、「潛在課程」(住宿與境教)，透過甄試錄取 32 名書院生。隨著校內資源與

人力逐步整合，調整教學策略，於 2013 年擴大為五個主題書院⁷、每個書院約 200-300 名書院生，嘗試納進所有大一新生；在宿舍硬體設置未全面到位以前，宿舍制的色彩略降一些，並定位無法住校的書院生為移動院生。

（十）勤益科技大學－2013 年

勤益科大成立「明秀書院」，「以技職教育目標為依歸，旨在發揚〔現代工匠精神〕，即是要具備〔追求確實的手法〕、〔體察市場變化的眼法〕、〔運用科技知識的方法〕、〔關懷社會的心法〕和〔描述人事物的說法〕。」（勤益科大 2013a）他們透過甄選招收 30 名書院生，透過集體共宿以及導師制度，形成小型書院，統合專業課程以外的學習機制。著眼自身技職性格，明秀書院設定高年級完成自主圓夢計畫，「每位書院生依其專長與興趣由書院代為引介，拜業界優良技師或藝師為師，不定期至其工作或適當場所觀摩與學習。」（勤益科大，2013b）他們將導師制進一步延伸至業界、從而形成具有特色的師徒制。

（十一）南華大學－2013 年

南華大學自創校以來，強調古代書院精神作為教學的重要依據，強調它是「一種綜合型、多目標的文化教育組織模式，其由教師、職員與學生所組成，以知識的累積創新與教育學習為主要功能。」（南華大學 2010）2013 年，南華大學獲得教學卓越計畫支持，開辦「星雲書院」，試圖賦予古代書院精神新樣貌：「推動以生命力帶動生命力的自覺學習，藉由共學共修的書院教育，建立〔書院學習〕將生活力、學習力與生命力融合為一的教育機制，培養同學多元思考的素養，強化自我反思的認知，增進社會參與的溝通能力，提升進入職場的競爭力。」（南華大學 2013）星雲書院以宿舍生活為主，打造一系列的學習輔導活動，整合「住宿、學習、生活」的共學共修的書院教育環境。

⁷ 分別是：醫療服務取向的「濟世書院」、文化涵養取向的「傳習書院」、公民議題取向的「懷愛書院」、創意發想取向的「日新書院」與生態環保取向的「厚生書院」。

二、書院教育特點歸納

經過前一章簡要介紹書院教育發展脈絡與各校發展書院教育個別狀況後，本小節欲進一步歸納其中共同要點（請參見表 3-1「各校書院要點比較」），以瞭解當前書院教育發展趨勢。藉由比較異同，再一次呈現書院教育實際運作所能表現之要點，除了對照理論或異地經驗，也試圖理解當前各校想像的書院教育如何補偏救弊，並從中梳理潛藏挑戰。

（一）書院獨立性

書院教育並非臺灣高等教育固有傳統，而是晚近受到各大專院校注目，重新審視它的思想資源；同時它尚未得到教育部官方的認定，納入正式學制，部份學校甚至明確標示書院教育的實驗性格⁸。這種未制度化狀態對應地反映於學校行政組織，即書院並非如同專業系所或學教總務處作為大學組織所必需。另一方面、臺灣高等教育環境沒有博雅書院傳統，在書院草創階段無法立即發展出同歐美大學經驗一般，書院具備同專業系所相抗衡的態勢，甚至在學生入學資格判定擔任不可或缺的角色。（Alan Macfarlane 2011）

缺乏傳統或法制的援助，各大專院校思索這項高教實驗時，並未徹底另起爐灶，整合現有校內人力與資源被視為可行且具體的途徑。歸納上述書院的狀況，約略可粗分為兩種路線：其一以學務處為主導，考量書院重要元素－宿舍，管理責任多歸屬其下生活輔導組，配合學務處同樣管理多數學習輔導課程之運作，因而就硬體與活動面之親近性，形成第一類配置；第二種則是以通識中心為主要運作核心，相較專業系所、通識中心同書院教育擁有較多共同點，基於這項基礎，從事通識教育的師資能夠迅速且有效地投入書院規劃與運作，在課程與師資面形成它們的聯繫。儘管兩者主導單位不同、造成後續路線略有差異，兩者項目皆涵

⁸ 譬如勤益科大的明秀書院辦法全名為「國立勤益科技大學通識教育學院〔明秀書院〕實驗計畫實施辦法」。

表 3-1 「各校書院要點比較」

學校	書院	執行單位	教學卓越計畫	甄選書院生	導師制	宿舍制	潛在課程	通識課程	特色課程	修業規章
政治大學	新生書院	書院辦公室	頂	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	博雅書院、國際發展書院、X書院	書院辦公室	頂	◎	緊	必	◎	◎	◎	◎
清華大學	厚德書院、載物書院	書院辦公室	頂	◎	◎	必	◎	◎	◎	◎
東海大學	博雅書院	書院辦公室	◎	◎	緊	必	◎	◎	◎	◎
中正大學	紫荊書院	通識中心	◎	◎	◎	必	◎	◎	◎	◎
明志科大	明志書院	學務處	◎	—	◎	—	◎	—	—	—
亞洲大學	三品書院	通識中心	◎	—	—	—	◎	◎	—	—
華梵大學	華梵書院	學務處	◎	—	◎	◎	◎	—	—	—
中華大學	中華書院	通識中心	—	◎	緊	必	◎	◎	◎	◎
大葉大學	四肯書院	學務生輔	◎	—	◎	◎	◎	◎	—	—
高雄醫大	濟世書院、傳習書院、懷愛書院、日新書院、厚生書院	通識中心	◎	—	緊	◎	◎	◎	◎	◎
勤益科大	明秀書院	通識學院	◎	◎	緊	必	◎	◎	◎	◎
南華大學	星雲書院	教學發展	◎	—	—	◎	◎	—	—	—

表註：「◎」表具有該項特質、「—」表不具備該項特質、「頂」表示接受邁向頂尖大學計畫補助、「緊」表生師比小於 20 人、「必」表必須住校。

括在教育部近年所推動的頂尖大學計畫與獎勵大學教學卓越計畫，使得該二項計畫的名字不時與書院一齊現身；作為書院運作的財務來源以外，嘗試藉由這層機制促使書院邁向正式化與制度化。

部份學校則是將書院設置為獨立單位，不失為一種觀察校方如何定位書院的切入點。獨立單位意味著分配到較多人力、空間與資源，並專注於書院運作與發展，提升書院自主性與獨特性；隨著此單位層級擴充與升高，固然反映校方對它的重視，組織完整度提升的同時、也代表它分配到更多資源，不免引起非書院參與者的質疑與憂慮「是否造成稍顯窘迫的大學財政更加艱困？」這是增生組織在制度化歷程所無法迴避的挑戰。

（二）招生規模與甄選

書院運作最為實際的限制莫過於經費，它明確地調控書院規模；就東海大學博雅書院的經驗來看，一位書院生所需教育成本為一般生的 1.5 倍（林曉青、王偉華、王崇名 2009）。其他面向如政大書院的季淳（2010）提及：「首先就會碰到眾所周之，國內在通識教師的數量上、以及教學質量上的種種挑戰，再加上住宿資源在硬體和軟體兩方面都不足的情況下，可謂是困難重重。……此外，我們也不能忽視社會大環境裏，在文化上、觀念上和制度上，存在的種種挑戰。」上述提及的各項目，依據各校具備條件不一，形成各書院規模並無統一尺寸。

現實狀況或可依據「是否甄審書院生」區分三種形式。由於書院制為一新增制度，並非取代現有任何制度，因此部份學校採取「申請－審核」形式，讓學生自願且主動選擇書院參與；這類型書院主要考量現行條件，依據可動員的導師人數招收卅至百餘名書院生，對照全校總人數、其書院規模較小。小規模運作的優勢在於參與者能夠充份地浸潤於書院教育之中，緊密的導師制與人際關係、團宿帶來的生活扶持以及額外的教育資源投注，提升書院生投入與認同。也基於這種

帶有獨立意味的小團體性質，加上「申請－審核」此一篩選過程⁹，讓書院教育添上菁英色彩，促成後續推廣的一些外在阻力。

為了消解前述爭議，政大新生書院與高醫書院嘗試將所有新生納入書院教育，以消弭教育資源分配不均質疑，追求前者所言「平等的卓越」。這種型式需耗時籌備、完整的支援與資源到位，運作以後能否維持高強度的書院性格，考驗著執行書院。另外一體適用的書院制度是否扼殺書院教育的彈性與學生自主性，在政大新生書院亦引起一陣討論¹⁰。(蔡詠純 2011)

採取全面開放路線便成為部份書院的選擇。藉由突顯書院教育部份特質，能夠依據自身狀態、立即動員可利用資源，降低推動所需成本；同時透過向全校開放，能夠免除各式不公的疑慮，調整各項書院元素更加靈活與彈性。惟開放路線能營造書院教育至何種程度，或能否稱得上書院教育，則需要進一步討論定位。

(三) 導師家族制

「導師」被視為書院教育重要的一環。David Palfreyman (2011) 作為參與者、反思具有指標性的英國牛津大學導師制，分享擁護者的聲音：「牛津的導師制確實不愧為教學的瑰寶、鑲嵌在牛津皇冠上的那顆耀眼寶石，牛津大學應不惜一切代價對這種最好的教學方法予以保留，以對牛津的高素質學子提出應有的挑戰，從而激發他們的潛能，真正培養出嚴謹的分析性和批判性思維這些最為重要的終身學習能力。」這種對導師制的重視，也吸引各書院的目光，促使導師制成為他們宣導的要點。

之所以能夠著力，主因一般大專院校依據「專科以上學校總量發展規模與資源條件標準」，大學部生師比應低於 32、即一名教師對應 32 名以下學生；然而此生師比值還將兼任教師納入計算，在輔導實務上、專任教師的負責人數應在此之上。導師制的重要精神在於密切的接觸與討論，生師比過高、每位學生分配到

⁹ 目前各書院申請試題以「對書院／大學／社會的看法」為主流，並附上背景資料。

¹⁰ 政大新生書院目前採用申請制。

的時間自是受壓縮，容易稀釋其精華。當前書院多設有導師制度，希冀彌補現況之不足，其中可分為兩種路線。其一仍堅持緊密的導師制，「書院導師是書院的核心，是書院理想成敗的關鍵」(程海東 2009)，盡量將生師比維持在 20 以下並設計家族制度，期盼發揮導師制之效。若書院導師陣容尚不足以支持高密度接觸，則安排固定時段向所有學生開放，進行課程與生活輔助，增加師生的接觸機會。

為了強化師生關係，採取緊密導師制的書院，易結合家族制度：編排固定學生為同一家族、10~20 名不等，設有導師主持以及從旁輔導的學長姐，藉由擬親屬關係，協助書院生融入書院生活。

(四) 集中住宿制

宿舍制無疑是書院教育另一根支柱。現今大專院校提供規模不一的學生宿舍，除了費用較校外來得便宜，往返各校園生活場所也方便得多。部份書院思索宿舍制時，發現學校宿舍雖身處校園，往往呈現同課堂處於脫節狀態；為了修正這個斷裂，各書院實施集中住宿，並且強調潛在的教育意涵，譬如清華書院提倡的「五共」¹¹原則。(王俊秀 2010) 由通識教育的角度觀察，宿舍蘊含的教育可能性對高教具有補偏救弊之效：「書院制度在今天之所以受到青睞，主要的原因大概是這種設計能消解當下大學教育的一些流弊。……一方面可以避免一般大學宿舍當中缺乏教育氛圍的現象，另一方面也容易營造和擴大溫馨的人際關係，進一步亦可促進師生關係，也避免學生輟學、退學和學習動機的低落。最重要的是，由於書院成員來自於不同的系所，因此有不同的專業和世界觀。一個有著多元視野、分享各種不同知識的學習空間，自然而然的就會出現，現行大學運作的狹隘和單調也就可以避免。」(但昭偉 2009) 這個修正策略讓「通識／專業」爭論增加生活學習向度、藉以豐富學生的視野。

基於上述理念，採取小型書院路線者皆要求書院生一至兩年集中住宿，以達

¹¹ 五共分別為：共宿、共產（共同生產）、共學、共膳、共遊。

成生活學習之目標。不過硬體設置是項現實條件，規模更大或宿舍床位不足等供需失衡之書院，宿舍教育的強度自是不若小型書院、也呈現在它們較不強調書院生資格。床位不足的問題並不限於書院內部，考量價位、區位、設備……等考量，學校宿舍往往供不應求；當宿舍床位保留給書院生、以及書院獨佔宿舍特定空間，非書院參與者所面臨的資源分配問題便相當具體。

(五) 潛在課程¹²

學習輔導項目是所有書院皆具備的元素，主因它非專業系所管理範圍，而是讓學生依興趣自由發展，其結果易走向零碎化的大學生活。鑑於課堂內外缺乏整合，書院教育致力將學習輔導系統化，並且突顯其教育意涵，將學習場域延伸至生活環境，一則促使學生培養求知興致，進而瞭解自身與關注生活、社會變遷。由於學習輔導本身具有多樣性與歧異性，在此羅列各書院欲整合之非正式學習項目（請參考表 3-2 「學習輔導類型」）。

表 3-2 「學習輔導類型」

培育方向	具體方案
個人學習	禮儀學習、藝文活動、體能競賽、情境學習、自主學習方案
團體學習	讀書會、工作坊、講座、議題小組活動
書院互動	雅敘、團膳、夜談、書院大會、自治組織
社會服務	勞作、志工、社會服務、社會探索
生涯發展	大學入門、諮詢輔導、生涯規劃、就業導航、組織參訪與實習
資料來源：各書院網站	

由表 3-2 的初步歸納，「個人學習」、「團體學習」培養自主學習能力，「書院互動」、「社會服務」促使學生關心生活甚至推展至社會，「生涯發展」協助他們順利同未來接軌。透過各方向逐步充實，引導學生「先成為人，再成為公民，然

¹² 潛在課程亦有其它代稱，如隱性教育、非正式教育或學習輔導；一般包括學分課程以外的課外活動、健康育樂、生活管理、心理諮詢、就業輔導。本文以潛在課程作統一稱呼。

後士農工商」(清華書院基本理念)。各校可依據已具備項目，使之系統化並設定為書院生安排校園生活的指南，甚至納入書院修業規定之一，如高醫書院即擬訂「12345：1 個社團、2 場賽事、3 場藝文表演、4 場講座、5 場藝文展覽」(高醫書院 2013) 作為學習輔導之評量基準。

(六) 通識課程

書院教育與通識教育一直具有高度相關，甚至被認為後者的推廣機制之一，儘管它在未經整合的學習輔導領域擁有較多發揮空間與注視，正式課堂無疑仍是書院教育可行的管道之一。可以想見，搭配現有的通識教育課程是一項低成本與低阻力的動員，也降低外界對於籌辦書院進而擠壓其他教育預算之疑慮。事實上，通識教育與書院教育是相輔相成：後者能藉由質地較硬的正式課堂，擴展書院生視野與思考，並且使得書院教育接合現行課程制度，賦予自身一定的正當性；另一方面，書院教育本身仍蘊含人文與經典傳統，透過它的再次呼應，提供課程深化與整頓的契機，洗刷通識總是營養之惡名。

就書院教育與通識教育於思想上的親近性，對照書院發展現況，由通識教育中心主導的書院較有機會將通識課程整合進書院教育。

(七) 書院建制化

書院教育開啟一場實驗，初步成效吸引部份學校陸續開辦，雖有相互借鏡仍試圖創造辦學特色，近則回應當前困境與高教市場、遠則成為典範，構思特色課程成為各書院告別草創階段的階段性任務。對於特色發展的需求，政大書院的季淳認為：「在過去這兩年多來，可能是因為要在短時間之內達到所謂〔(廣)博(典)雅〕的目標，我國書院教育的發展似有因為活動包山包海、博雜瑣碎，而有漫無章法之傾向。……而我國的書院教育在求快求好的壓力下，外顯的活動之中，刀鋸斧鑿之痕，歷歷在目；這些活動可能一時之間光彩奪目，但應該潛藏在活動之中更高遠的價值，卻往往流於形式而不能內化於心。」(季淳 2011) 即過去書院

發展整合校內資源卻未形成體系，對於學習的幫助有限、以及資源缺乏效率使用。由此導引出季淳（2011）的主張：「訂定明確主題，以期將所有書院的活動在主題〔道一以貫之〕地主導之下條理化、系統化，將有限的經費做最為經濟有效的運用。」

「主題式書院」指出特色之重要，同時也間接說明書院教育經歷摸索的草創時期後，它的組織化與法制化同是無法避免的課題；換句話說，書院教育的規章辦法縝密度部份地反映其發展程度以及發展的長遠。惟書院教育走向建制化大道時，保留多少對外互動孔隙，則是潛藏的挑戰。

（八）小結

透過前述各面項比較，當前臺灣書院教育約略能分為兩大類：「開放型書院」與「小型書院」。

採取「開放型書院」路線的優勢在於迅速整合校內資源，依需求與可行性擷取書院教育之要素加以發揮，同時不設限參與資格，降低校內師生對新增制度是否排擠現有資源之疑慮；能夠發揮書院教育多少效能則是它的潛在挑戰。另外則是「小型書院」，它能制定較完備的修業規章、空間與師生關係，透過緊密互動與認同令書院教育成效較為顯著。囿限資源有限，它無法擴大招生規模，致使引發「校中校」之爭議，其陌生與誤解標籤皆不利推動書院制度。

肆、書院認同機制

臺灣近年援引書院教育，希冀在專業化盛行的年代裡，嘗試為高教生態注入「通識」與「德性」等養份，調和過度專業化發展。經過數年發展，各大學依據自身條件與目標，擬訂各具特色與可行性的書院教育；作為領頭羊的東海大學亦無例外，博雅書院逐步完備組織規模與充實課程設計，書院教育在臺灣不再是文獻回顧，而是學生能夠實際參與的教育機制。具體化的書院教育，它提供師生交流的另一種可能，同時也可能成為參與者倚賴的機制，從中發展出認同感。本章首先介紹現行東海大學博雅書院運作機制，並且在此機制上，透過集中住宿、家族導師制與課程設計，觀察書院生何以發展認同感。

一、招生

東海大學博雅書院立基經費限制與實驗性質，開辦初期即設定每學年招收學生人數為百餘人，以趨近理想的小班教學、緊密師生關係等教育目標。相較於東海大學每學年招收一般生新生計 3,355 人（教育部統計處 2014b），其遴選途徑主要倚賴學生自主申請，以保持開放屬性。以第三屆書院生為例，其遴選機制分為兩個階段，第一階段以書面資料為主，並針對「自傳」、「對於博雅書院的期待」與「大學生對社會與世界的責任問題」等題目進行簡答。（博雅書院 2014b）第二階段則是以體驗教育為主，「第二階段是會邀請你來學校，進行一個為期一天的甄試過程，它採用的是請外面一些專業團隊，然後用引導教育的方式，觀察你的特質，或者是一些長處，作一個綜合的評比。這是佔比較多的時間，下午還有一個時間是由已經在書院待過一段時間的學長姐，對學弟妹有一些交流的時間，其實他們也說這算是遴選的一部分。主要的模式是、會先給我們一篇文章，在我們來之前就給了，針對這篇文章作一些討論或分享。」（DM）即第二階段配合書院設定的體驗教育方針，藉由近距離觀察申請者的表現，評估是否適合書院生活。

書院生透過初試及複試，從一群競爭者中脫穎而出，他們自評得以獲選有兩項重要特質：

我覺得可能是願意跟團隊一起合作的那個點，我覺得書院還滿重視這個點，我在那次的活動中是有想要跟大家一起去解決那個問題，而不是想要自己靠自己的力量去完成。(EF)

一直感覺到一個氣氛或想像就是要競爭的話，你就是要多表現自己，當有一個人開始，一定有人是第一個講話，大家發現這個事情好像開始變得重要的時候，或者大家沒有那麼害怕做這件事情……，一開始可以看到一個特質是你敢不敢先去做一個嘗試吧，這是第一部份。但是當大家都習慣講了，其實很快，那下一部份要看的就是你對於一些事情有沒有一些你的想法，或者是你就從善如流，別人講一講、我也覺得不錯，你可能就沒有那麼多回應。又或者是你可以去評論其它意見，根據他的意見去作一些改良的話，可能會是比較多回應的部份。(DM)

歸納書院生的自評，「團隊合作」與「主動性」是博雅書院進行遴選時，首要考慮的學生特質；同時它們也將是貫通博雅書院的關鍵字。

二、學習地圖

經過數年發展，東海大學博雅書院設定「知識」、「實踐」與「態度」作為院訓，並且以此發展出書院生的學習地圖。「知識面向是使學習者成為知識上的自由人，也就是有能力在不同領域的知識間學習，並能掌握知識的核心原則據以啟動思考；實踐面向是使學習者有能力讓事情產生結果，也就是從行動當中學習，使自己有能力將心中所期待的事物做出具體的成果；態度面向是使學習者能夠與萬物為善，即是以正向、友善的態度，使生活周遭的人、事、物能夠永續性的發展」。(許恆嘉 2014) 透過三個面向的發展，希冀趨近書院教育的理念，表 4-1 為目前博雅書院基礎課程之整理。

表 4-1 「博雅書院基礎課程」

知識	教	東方文明的發展
		◎課程內容依主題由不同專業領域的教師教授文學、藝術、宗教…等發展進程，配合讀本與討論課，開拓學生對東方世界豐富的歷史與文化認知視野。
		西方文明的發展
		◎課程內容依主題由不同專業領域的教師教授文學、藝術、宗教…等發展進程，配合讀本與討論課，開拓學生對西方世界豐富的歷史與文化認知視野。
		世界議題
		◎透過現今政治、經濟、環境、教育…等領域之重大議題，了解世界趨勢走向及當前世代的應變策略。
		正義與社會責任
		◎課程以古典與現代的理論與觀點分析正義，討論台灣當前的議題及應用，特別是讓學生對道德和公共事務的爭議闡述己見，反思、履行社會責任。
	學	博雅講堂
		◎各界執牛耳蒞院開講，透過講者的高度及經驗傳遞，傳達人文精神、科技文明與東海創校精神，拓展大學生視野並凝聚共識，實為高等教育的典範!
		書院長與朋友夜談
		◎書院長邀請不同領域朋友，與書院生暢談各類時事議題，由家族認領規畫。
		東海雅敘
		◎書院及家族推薦邀請各領域人士分享座談，拓展學生廣博的學習經驗及興趣，培育跨領域通識人才，由家族認領規畫。
實踐	欣賞課程系列	禮
		◎晚餐會：導師帶領書院生學習餐飲禮儀與文化，是東海大學博雅教育生活學習的重點。書院晚餐會注重用餐、供餐禮儀及人際互動。晚餐會前教導相關知識，瞭解簡單的飲食動作，也是從漫長歷史及文化的交疊累積而來。
		樂
		◎音樂欣賞：邀請國內外新世代音樂家教授音樂藝術文化，課程將以知識講解與音樂講堂穿插進行。 ◎藝術欣賞：學習素描、臨摹、寫生等繪畫創作，東、西方繪畫特性及表現方式，培養觀察力、注意力及表現力。
		射
◎書院入門：進入博雅書院，將以二至四年學習把「知識」和「實踐」		

	<p>整合為一個好的「態度」呈現在「人」的身上。因此，你要先能夠「認識自己」，接著再「了解別人」，才能夠「掌握環境」，最終在「邁向未來」當中創造有價值的生涯。大一上學期的主題在於認識自己，從性格、價值、思考及生活經驗當中認識自己。透過課程、活動、導師及前輩的分享……多元的內容中探索自己是怎樣的人。</p>
	御
	<p>◎長時間/距離行走：書院導師、學長導覽解說台中及周遭地區環境及文化，依導覽者專長設計行走主題，用不同角度看觀看所在城市。</p> <p>◎自行車體驗：書院導師、學長規畫設計，配合人文歷史及環境議題討論，以自行車代步漫遊大肚山，結合體能鍛鍊與知識探索，認識東海校園周遭環境變遷。</p>
	書
	<p>◎書法欣賞：注重建立書法學習的基礎觀念及創作態度，加強人文內涵特質之深層認識及鑑賞能力之培養，領會書法藝術的精髓。</p> <p>◎好書/影片分享/夜談：每學期由家族導生一同籌劃好書/影片分享或舉辦主題夜談。書院生亦可自組主題讀書會或討論會，經提案程序由辦公室認可後載入個人學習歷程記錄。</p>
生活學習	家族雅活
	<p>◎邀請校內各領域專任教師擔任導師，以生命的榜樣來影響學生，使學生在知識、實踐和態度上有正向而全面的發展。</p> <p>◎老師與學生們之間的互動，除了日常生活與學習歷程的關心，一起進行有主題、有目標的聚會，是讓學生成長的必要過程。</p> <p>◎家族助手是協助導師關心學生、佐理行政事務以及做為書院辦公室與家族事務間的橋梁。家族助手原則上由導師自大二以上同一導師家族中之書院生邀請擔任。</p>
	博雅自治會（雅治）
	<p>◎所有書院生都是書院的公民，公民們所在意的任何問題都可以在公開的時間、空間進行討論，這個討論平台就是博雅自治會。</p> <p>◎如果對週遭的一切事務有任何問題、建議、方案、概念發想……等，都可以做為在雅治討論的議題。</p> <p>◎在雅治當中討論形成共識並正式記錄者，都會被視為公共議題，辦公室將協助書院生推動執行。</p> <p>◎雅治對於議題的討論都應形成「行動性結論」，以避免流於空談。「行動性結論」包含了：專案負責人（project owner, PO）、執行團隊、願景與執行目標、執行時程……等要素。</p>
	住宿學習
	<p>◎大一、二書院生於博雅書院辦公室鄰近區域集中住宿，是為了讓書院生便於利用習齋、Lounge、卅棟走廊……等區域就近創造接觸的機</p>

		會。 ◎使老師、同學、學長姊彼此間能進行跨領域知識的討論交流，參與各項活動的協調與溝通，在密集人的人際互動間塑造自己的良好態度。 ◎集中住宿的要求必須以符合東海大學整體規範為前提：也就是大一全體住宿，大二以上學生則須先依學校的規定取得住宿權。
態度	團隊意識	體驗教育方舟計畫
		◎來自不同科系書院生要如何有效溝通、凝聚共識，進而攜手完成各樣學習挑戰呢？兩天一夜的探索體驗教育將讓大家更認識並發掘彼此特質與潛力！
	國際意識	海外學習暨國際交流經驗
		◎培養國際視野，透過跨國體驗與文化互動增進國際交流經驗，書院生可透過院內外不定期交流活動完承認可程序。
	服務意識	勞作與服務學習
◎由書院生提出計劃至服務學習委員會核可後執行，執行完成經審核認定完成服務學習。		
生涯意識	創意與領導力講堂	
	◎書院將邀請各界人士分享職涯與志業未來發展的機會與脈絡，更前瞻性地看到職業能力與倫理的要求，也看到生命價值在志業的態度和格局上展現。	
資料來源：103 學年度書院生手冊。		

遴選、學習歷程是書院所設定的第一階段－適應期，而著重大一、大二學生進行的基礎課程則是第二期－基礎培育期，完成前二階段後，書院即認定為階段性結業生。倘若欲進一步成為書院畢業生，尚需要完成第三階段－展翅期，包含展翅營、APL 自主學習方案¹³與學習歷程完成。相較於臺灣其它書院，東海大學博雅書院其教育目標明確，修業相關規定也屬完備。(許恆嘉 2014) 針對博雅教育課程進行深入探討並比較相關教育文獻的張雅雯(2011)更具體地指出，博雅書院的整體設計具有表達能力、思辨能力、道德推理能力、履行公民責任、迎接多元化生活、迎接全球化社會、廣泛興趣與就業能力等指標，說明其課程設計確

¹³ 「大學畢業生必須具備自主規劃、設計、籌備、執行專案以建立解決問題、完成目標的能力。書院以方案性自主學習 Active Project Learning (APL) 為核心，大三以上書院生完成階段性結業後可提出自主學習計畫，人數以 3~7 人為原則。經書院審查通過後，安排指導老師及配置相關資源幫助學生獲致學習成果。」(博雅書院 2013a)

實地回應當前教育環境與社會之需求。

三、生活教育

前一小節簡要介紹博雅書院的課程設計與目標。在博雅書院的設計中，起初分為生活面與知識面，本小節以生活面的集中住宿制與導師家族制作為切入點，並且以書院生的角度進一步補充相關設計，嘗試豐富博雅書院的運作實況，並檢視書院生感受之成效。

推動博雅書院的東海校長程海東在他的設計構想當中，期待「書院學習就是一種生活學習，這不僅是知識上的通才教育，更是得學習從日常生活實踐與體驗所習得的知識，相互為用。因此，書院學習必須營造輕鬆、樸實以及兼具美感的生活環境。宿舍不僅僅是睡覺的地方，也是生活學習的重要場所。」(程海東 2009)因此在博雅書院推動過程中，集中住宿一直是宣傳的要點之一。書院的集中住宿設計依學校規定而區隔男女學生分別安置於靠近書院辦公室的建物，並以相近科系編制於同一寢室，四個人一間為基本形態：

剛開始會有比較多互動跟認識，久了的話，因為系所有點不同，有些話題還是可以共同聊……。如果沒有特別有什麼事的話，通常就是各自做自己的，偶爾有一些生活的聊天，不會有一些特別的活動，除非有些是書院大一的活動也不少，這個活動會去討論一下，或是自己系上有什麼特別的事情可以分享，大概就是這樣的一個生活型態。
(DM)

大一的時候應該是討論系上跟書院的事情比較多，可能包含要怎麼選課，或者是選課的時候要顧慮什麼，書院哪些標準沒達到的話不能畢業，或是系上有哪些課一定要修。我覺得不管是系上還是書院對我們來講都是未知的事情，所以我們比較大的比重還是在討論書院跟系上的事情。……但是娛樂的部份，系上還有書院的事情聊累了，就會開始聊娛樂的部份。(EF)

透過基本描述，書院生的基本生活仍立基於一般大學生生態，經過初期的基本認識之後，室友間的交談主題，仍主要倚賴共同經驗，舉凡參與書院的種種，

包括相同科系或書院所交付之事務與要求。博雅書院推動之集中住宿，旨在提煉生活中的教育元素，受訪者進一步分析此制度對他們的正面影響：

書院要住兩年住宿，就是大一、大二，比一般同學再多一年，我覺得那個（個性）磨合也是增加的。可能一年的住宿就是室友（關係）就這樣結束了，沒有什麼關係，但是兩年之後你要想得是那層樓，可能你都認識。所以你磨合的對象可能不只有你的室友，而是整層樓的人。(CF)

你辦活動、做活動要討論，如果你在下面習齋討論不完的話，其實宿舍是一個好地方。回來就繼續討論，然後一起罵誰、或是一起做什麼。所以其實住宿我覺得書院真的是有想，我覺得大二的時候，住宿是一個很大的催化劑，它催化我們書院生之間情感的連結。(BF)

集中住宿制所設定的教育目標，即嘗試創造出合宜的交流時空，一如但昭偉（2009）借鑒歐美經驗，說明高等教育中、住宿文化實有珍貴的教育元素。藉由緊密的師生接觸、拉近彼此關係，有助於穩定學生的學習動機與動力；同時集結不同科系之師生，營造出課堂以外的跨學科交流，亦是展現通識教育的另一種契機，藉以豐富學生的視野。兩年的住宿生活，讓書院生在正式課程以外的校園生活保有豐富交流，充實了書院生生活與情感連繫，同時也訓練自己融入團體生活；在博雅書院的狀況中，強烈的人際關係一直是顯而易見的優勢。

創造集中住宿此一契機後，博雅書院另外設計導師家族制，增強彼此關係；「那時候家族的人在宿舍會有一個分佈情形，一間宿舍幾乎也是同個家族住，所以其實在這一層一層，加上可能是同科系，我覺得家族內部的感情的凝聚，書院有刻意去經營」(BF)。一個家族通常由橫跨數個科系、10~12位學生組合而成，並分配一位導師，以及家族助手。在實務運作中，受訪者對於「導師」的一般互動動作如下描述：

通常我們大二的時候互動的方式，見到面的時候就是一起吃飯的時候，要不然就是博雅有辦什麼始業式，或者是一些很大的課程才會見到老師。……那時候導師扮演的角色可能就是一個關心我們的家人，可能會聊聊說你最近在做什麼啊，系上在讀什麼樣的書，在書院上面有沒有

遇到什麼樣的困難之類的，有沒有參加哪些活動。(EF)

我認為一個家族導師的特質很大一個點是他願意花時間陪學生，這個是很必要性的，就去關心學生的生活、課業。(CF)

因為宿舍是有人數限制，所以有部份的人會到女宿去，像監獄的那一棟。剛好我們家族呢、有兩位同學到那邊，他們運氣沒有很好，分配到的地方又是比較有狀況的住宿環境，就是可能會漏水啊，或是問題比較多，很自然的就會想說書院是不是刻意要排擠我們，故意要怎麼安排。所以她們在家聚的時候，老師或是助手都會花比較多時間去安撫他們或是體諒他們的心情。(DM)

相較於一般系所生師比應低於 32，更加緊密的師生關係換來更多對話機會，能夠關懷的深度與頻率亦優於一般系所；同時，這種接觸保有對話的開放性：「我的導師是一個很包容的人，他不管是對我們的包容或者是對書院的包容，他都會認為說即使有差異性，還是可以繼續嘗試。所以他當然還是鼓勵我們繼續參與書院，鼓勵我啦。但像有的同學就是偏向整個離開的時候，他會就是也是鼓勵他說你可以去從事你自己有興趣的事情。」(CF)

另一方面，書院方面也設計配套措施，保障這層關係穩定運作：「為了連結更多老師、跟老師跟學生之間的連結，他們有所謂的 ILP¹⁴，就是一年級要寫一個自主學習計劃。你寫完以後要去跟老師討論，那個東西要呈現你大一到大四以後的發展，你要跟老師做一個討論。如果你不寫的話，如果你沒有寫好或不 OK，老師有權力把你退出書院。」(BF)。透過討論學習計劃，讓師生更加瞭解彼此，同時也能掌握書院生學習狀況，進而引導他踏上適合的學習方向。深度互動是導師家族制最顯而易見的特點。而互動的形式不僅止於正式場合或聚餐：

我們家族聚會形式非常多元，就是除了用餐時間，我們還去爬山，就唱歌，休閒活動，就是可以在過程中可以跟老師互相討論生活還有課

¹⁴ 「從一年級上學期起，思考自己的未來與目標，接受博雅教育的循序引導。並且，搭配本科學程進度規劃個人課程的安排，次序與作息的時間。ILP 必須：每學期依學習歷程狀況、生涯規劃變更，做必要的調整，以期達到最終的計劃目標。ILP 是家族導師，引導陪伴書院生，完成博雅四年的 adjustable milestone。」(博雅書院 2014c)，

業的狀態。(CF)

老師會帶著我們做很多事情，包括做服務學習，……做肢體的訓練，去○○作服務。就因為這個點、我們家族感情變很好，因為我們家族……（因成員的專業背景差異導致）頻率比較不合，就是有時候有點落差，就是一直感情沒有很好，因為這一次的活動，我覺得我們家族感情真的有變好。(BF)

藉由不同形式的互動，不斷進行交流以尋求共識，藉以產生共同經驗，使得家族成員與導師能夠迅速拉近距離，形成強烈的連結。隨著時間累積，成員之間發現彼此興趣，獨自且進一步地延伸的私下交流與連繫：

我們家族有些人的興趣與特點、其實我都很想去跟他們討論。譬如說有人會○○（一語言），我會想跟他聊○○的一些東西等等，因為外語或語言方面的東西都還滿有自己的研究跟見解，所以我滿喜歡跟他聊語言這一塊。有些人可能會是對○○（一藝術），就是他對○○的經營、團體的組成、這個市場怎麼去作規劃，他自己投入很多，跟他聊也能知道這個生態是怎麼樣。……所以我跟家族其他人，每個人都有一些共同點可以去作討論或分享。如果發現說其他家族的人也有相同的興趣，……會想要認識說這個人是不是也可以來聊一下，大部份都會主動去討論。這算滿頻繁的。或者是有些可能就會討論討論討論，發現說我們是不是可以有個機會，因為書院滿鼓勵大家自己在平常時候就提出一些自主學習的活動，我們也會想說這個東西我們覺得不錯，然後很適合讓大家去嘗試，那我們就規劃出一個活動，讓大家有機會可以去體驗。扣除課堂或一些認識的機會，我們自己也可以讓大家有比較多的嘗試。(DM)

書院注意團隊生活，同時也鼓勵書院生自主發展。上述書院生的案例中，他們透過尋求共同興趣，以此作為連繫的觸發點，同時也受到院方鼓勵、進行推廣；如此一來，書院生活的豐富性不限制院方主導，更能匯入來自書院生自發的活力。除了橫向發展、橫跨不同學科或興趣，書院亦嘗試以「家族助手」此一角色擴大書院生的縱向連繫：「書院在後來這些屆數，……把家族助手列為一個很大的一個角色跟負擔。會這樣講是因為他們把家族助手全部都是書院生學長姐來擔任，……行政裡面會有一個人負責家族助手的業務，他每個禮拜都要跟家族助手

連繫，就要跟家族助手說，譬如書院最近有什麼活動、要辦什麼事情，你們家族助手要協助書院做什麼事情」(BF)除了協助家族內部運作、書院生參與院方活動，家族助手等學長姐亦能以自身心得傳遞給學弟妹，作為書院經驗的一種傳承管道。

四、課程教育

透過生活教育，勾勒書院生活中蘊藏的情感與教育可能，將書院參與者緊密連繫。與此同時，博雅書院不僅強調態度面向，為了強化書院教育在現行高等教育環境中、亦具有正式教育之質量，並且培育面向社會與就業市場的人才，因此在學習地圖中，設置知識面與實踐面課程。

在博雅書院規劃中，「六藝」是課程種類與頻率最為豐富的一類。在設計構想中，「設計一系列的活動，強化書院生『知行合一』的實踐感。不僅重視儒家倫理的『灑掃應對進退』的禮節外，也重視身心靈的涵養。也就是除了課程的『智商』增能教育，書院的課外活動也希望可以強化學生『情商』與『靈商』的深度，以期書院生能『志於道，據於德，依於仁，游於藝』。」(博雅書院 2014d)因此六藝屬於親近性較高、較易入門的學習課程：

我比較把它看作是一個生活學習的一個部份。譬如說哪一天我跟我室友上完課五點多，回宿舍吃個飯，累了，就洗個澡下來音樂欣賞或是寫個書法，大家聊聊天很開心，再回宿舍。那時候一個禮拜五天，然後大概就是扣除上一些基本的大課程之外，至少會有兩天就是在修六藝課程。……我覺得算是生活中，在生活中可能培養額外興趣，讓我開始探索額外興趣的一個媒介。(BF)

那個時候有一個人上音樂，然後他是會○○(一樂器)，我自己是國中有接觸○○(一樂器)，所以我們對音樂會算是比其他人有多一點認識。因為有認識比較好聊，或者是比較聽得懂對方在說什麼，也就是會互相常去對方寢室研究跟討論。所以跟其他寢室的互動有時候可能還要取決於這個人是不是對這個話題有興趣或研究這樣子。(DM)

在書院生的認知中，六藝課程不似正式課程那般嚴肅，補充專業知識以外的欣賞能力；藉此書院生能夠從中調節忙碌的大學生活，並且培養潛藏的興趣、引導自主發展，更重要的是、透過興趣凝聚共同嗜好的書院生，創造家族制度以外的另一層連結。經由不同興趣的疊層，不同網絡交織於宿舍空間，書院生穿梭其中，使得營造宿舍的學習氣氛成為可能。

除了六藝，四大必修（東、西方文明的發展，世界議題，正義與社會責任）是另一類博雅書院設計的持續性課程。書院生對它的基本描述如下：

我自己是這樣看，這四個課程都比較知識性，你相對要看的文本或資料量也會比較多，也比較注重你跟其他人討論的東西，還有最後整理跟分析出來的事情，期末都會有一個簡單的成果報告，可能是個人的部份或者是小組去完成一個東西。……（部份課程）還有助教的制度，助教主要就是負責每一次討論課，帶討論，每個助教的風格會不同，但一個基本原則就是他們要這次的討論讓我們有些學習，有些助教可能會給我們一些關鍵詞，或者是一些他覺得我們可以先嘗試看比較熟的篇章，然後再作討論；也有一些助教就是請我們就從上一次的課你自己作一些心得回顧，在討論課的時候跟大家分享，再來開主題跟大家討論。（DM）

在知識類的正式課程操作上，博雅書院嘗試同一般專業系所作出區隔，其主題傾向「跨學科」、「多元」與「全球化」等特性。（張雅雯 2011）其中跨學科性質，讓書院生覺得有所助益：

我覺得好的影響是這裡來的人很多，就是比你跟系上接觸的同質性來的異質性更高，之後這群人給你很多來自不同、很大不同的想法，可能系上的同學很簡單就是告訴你出去之後就當○○（一職業）或你不當○○這麼簡單。可是書院這群人可以給你更多的想像，比如說你有更多的選擇，可能我以前就覺得我的生活就是一個定型的狀態，可是認識這群人之後生活有很多、更多你不被這侷限的狀態。（CF）

在通識課或是那種跟外系選修的課程裡面，我們也是會去談到可能不同科系也在共同念書，可是因為在通識那邊的時候，我們關係沒有那麼緊密，所以就等於只是因為要寫報告了，然後聚在一起，討論一下說你要做什麼、做什麼，然後回去工作就分配好，下一次報告我們去呈現，

這是我自己在通識那邊所觀察到的。可是在書院，雖然他們好像是同樣的模式，因為關係緊密，所以常常會出來，會討論會聚會，交談言語會參雜一些比較個人的想法，而且因為又熟，所以能講的東西又比較直接。可是我們在通識那邊，畢竟我跟你又不熟，也有可能只是為了報告跟你見一兩次面而已，所以有時候會有所保留。那時候的交流、交會的火花就少，可是在書院這邊，是多的。假如說書院有什麼比較特別的地方，還是回到那個點是、因為關係緊密一點，比較有多種可能性。(FM)

給我們比較多元的觀點吧，……我覺得如果它是成功的話、它是可以讓很多不同的人的想法都被講出來，然後你可以發現原來看這件事還可以從另一個觀念去看。再更成功一點的話，你可以更去包容、接受這個世界上就是有各種不一樣的觀點存在。(EF)

儘管校內同時有通識課程或外系選修，書院生的實際經驗反映立基於穩定的關係，使得交流成果更為豐碩，發現專業學科的盲點、並且學習接受他人觀點；以此精進自身的思考與論說技巧。透過此一性質區隔，彌補過份專業化發展便顯得重要；由於專業化發展，學生無法合宜地定位自身，淡化自身一技之長，進一步地投入社會與就業市場亦陷入困境。藉由跨學科主題，書院生豐富知識視野，同時採取閱讀、助教與討論課等配套措施，試圖提升學習成效。

那時候期待書院是一個老師帶著學生，進行閱讀動作的一個地方，……我記得我每次都坐在最前面，很認真抄筆記。……老師講一堆專有名詞寫在黑板上面，英文也都看不懂，那時候我會覺得說你讀書的話，就是你要去投入，你要像海綿一樣把很多知識吸入起來，所以我覺得這門課（西方文明）它有稍微符合我對書院一開始的期待。(BF)

因為有（小組）報告、大家先設定好題目的話，這個部份大家才會比較多、花額外的時間去作資料蒐集或者是與老師討論。書院也會搭配這個課程，適時請到一些講者、有一些講堂或雅敘等等，就是作搭配的部份，會讓大家在比較多討論跟學習的空間。(DM)

（四大必修中）這三門課對我來講算是參與感最重的課。會參與感重是因為那時候花了滿多心力在這幾門課上面，額外花很多時間，可能是你的組員一起去討論一些問題，自己花額外的時間去找相關的資料，還要另外再寫報告。它課程的份量其實跟系上的必修課是差不多的，甚

至是更重的，那時候是覺得從裡面學到蠻多東西。(EF)

透過紮實閱讀、討論引導、團體報告，整理課程內外知識與訊息，書院生能夠培養整合與蒐集資料的能力，極大化學習的成效。因此在書院生看來，這類課程的深度與投入狀況不亞於一般專業系所開設的必修課程；經過高強度的課程之後，書院生亦獲得相當程度的成就感與收穫。這也是博雅書院在維持書院生交流的取向之下，在知識類課程所進行的嘗試，藉以拉近與現行高教體系的知識水平，保持自身在該體系中站穩定位；亦協助書院生培養關懷與思辨議題之能力，以面對書院內部進階課程。

五、實踐課程

除了上述生活教育與課程教育，博雅書院設計許多實踐取向課程，包括勞作與服務學習、體驗營、海外交流、自主學習方案……，書院強調「博雅教育是強調入世與實踐，……博雅教育引導學生取得知識與培養能力是為了能夠協助建構更好的社會。因為有更好的社會，才能有更好的個人發展。」(王偉華 2012) 透過實踐引發的綜合學習、嘗試回應書院所設定的態度類目－團隊、國際、服務與生涯態度，進而達成前述教育目標。由於類目諸多，本小節以「社會實踐－尼泊爾服務學習計畫」作一代表性案例深入說明。

博雅書院和其它體驗與服務教育專業團隊合作，每年約有十位上下的書院生遠赴尼泊爾進行環境與教育等社會服務，截至目前已連續進行五年；由於富有特色與持續性，一直是書院對外宣傳的指標性活動。在書院的設計，這項活動具有多重教育意涵：

期待參與的書院生，透過攀爬高山、背負物資、挑戰體能的極限，及觀察地區民眾生活方式與生活智慧，來瞭解：「越是幸福的我們，更應該謙虛包容；並更應該盡自己的能力，將幸福感覺傳遞更廣」。雖然，參與的同學們還甚年輕，但是這一份感動，會成為種子，在他們的心中紮根，未來會慢慢成熟成長。(博雅書院 2012)

團隊一起前進，希望培養同學的凝聚力，除了「個人」還有「團體」。唯有彼此信賴，才可以依賴。唯有豐富的個人特質，才可以激發靈感與創造。此外，還能讓同學們學習認識尼泊爾文化，並與尼泊爾居民文化交流。也將自己當作台灣的形象大使，愛護當地山林，自行把製造的垃圾帶下山並減少對於山林的汙染。在 Leader of Day 活動中，每天有人擔任領導者，透過每個職位的輪替，觀察嚮導與不同領導風格之人，每晚還會進行反思與回饋，給忙碌一天的領導者一個回饋，會發現給人鼓勵與肯定並不困難還很美好。（博雅書院 2013 尼泊爾服務學習團隊 2013）

在博雅書院的構想中，希望夠透過艱鉅的任務，培養書院生的體能、觀察、規劃、關懷、環境教育、文化交流、團隊與領導……等能力。為了使之可行，書院將相關過程整合進既有學習地圖，譬如「六藝一御」課程分初階與進階，需完成初階訓練方能進一步挑戰高海拔的尼泊爾；另外透過院方要求書院生畢業前，服務學習時數累積兩百個小時，從一般服務中，培養書院生觀察與實作能力，以致他們能夠迅速而確實回應需求。由於它的綜合性質，書院生能充分感受其挑戰性：「因為它前面的部份是登山，登山完再去做服務學習，對我自己來說，我自己也是滿喜歡這種形式，我覺得我在做一件有風險的事，我需要一點訓練，這樣的訓練它可能需要一個很足夠的時間，它要很多的東西符合，或者讓我去做一些調整，我覺得登山這個選項滿好的。」（DM）經過數年耕耘與實作，執行尼泊爾服務的學生在當地陸續完成：募款建置儲水槽、增加教學與公衛空間、10 天英語夏令營、捐贈書本與文具用品、捐贈保暖衣物……等。（博雅書院 2014 尼泊爾服務學習團隊 2014）

尼泊爾服務設定於暑假辦理，有意參加者約略於二月開始預備，書院生需面對籌措經費、規劃與訓練：

為了實現這個夢想，東海大學博雅書院十三名學生、三名老師，從半年前就開始體能訓練，跑六十公里、登山練腳力。

為了參與博雅書院「與萬物為善」暑期服務活動，學生自己設計 T 恤到校園義賣。獲悉獅子會來學校辦活動時，主動接觸，介紹他們的海

外服務內容，要募到總計一百多萬元的經費，學生還自力救濟，寫計畫向企業募款。

但學生滿腔熱情寫的企畫書投遞到企業時，有的卻被當成詐騙集團，調侃到國外登山還要來騙錢。踢到多次鐵板後，學生也學到募款企畫書原來是項大工程，重新討論修正，才獲老闆點頭補助，學到職場上最實用的一課。(盧金足 2009)

因為引導員或者是書院辦公室提醒我們說這個計畫有特殊性與服務性，可以好好去規劃、讓你們自己有辦法去募款，這也是書院滿希望學生能夠自主學習的地方。我們後來有以些機構有小額資助我們，或者是用物資變相提供，我們也會參與學校一些計畫，我們後來國科會那邊是有募到一筆錢，……基本上都是我們團隊去募款而來這樣子。(DM)

活動經費來源主要有募集、義賣、補助與自費等管道，除了自費部份，參與的書院生需要大量討論，擬訂詳細計畫書，爭取更多經費挹注以外，同時確保事前預備與行程中間能夠穩定執行：

你可以跟你的團體好好去討論說我們來的目的是什麼？為什麼要來？我們之後怎麼做真正的服務？雖然中間引導員他們會有一些主題讓我們去討論跟想，但是我覺得那樣的時間、體力跟精神意志的訓練對後面的服務學習是很有幫助的。因為前面講事前規劃嘛，大部份都自己來，就從企劃書、訓練安排我們都自己排，跟我們設定服務學習的方針跟目標，還有怎麼去執行，教案的安排，或者是資源的募集，還有人力上面的訓練跟規劃等等，都要我們自己來。

我們那時候會想說去那邊服務別人，很重要的一件事情是你可能要知道那邊需要什麼，而不是你想給它什麼，我們那時候就想說調查一下該國的狀況，也有跟本來就在尼泊爾那邊駐點的專職人員作一些聯絡與互動，雖然說那邊訊息回來得很慢，或者是不全，我們還是盡量蒐集。(DM)

透過密集討論與蒐集資料，書院生能夠嫻熟企劃能力、團隊與領導，這些同樣有助於進入就業市場的基礎能力；另一方面，透過討論與擬訂，書院生能夠反覆思考他們的目標與最適方案，確保實行所需信心。

儘管事前規劃力求完備，當書院生展開尼泊爾服務，仍不免各面向的衝擊：

到了加德滿都，看著陌生又和台灣完全不同的世界，讓我想馬上搭飛機回去，在這裡，沒有氣派的機場，沒有明亮的街道，沒有柏油的馬路，沒有乾淨的旅館，沒有禮讓行人的車子，沒有垃圾桶的廁所，沒有持續的電和熱水，一切都很不適應。我心想，這就是我要待一個月的國家嗎？

在登山的過程中，我還記得第一天的健行，是所謂最簡單的路程，我一邊欣賞著眼前的大山，從一開始輕盈的步伐，隨時間的過去，氣溫升高，體力下降，我的腳步漸漸越來越沈重，沿路的風景依然美麗，但我的心早已飄向當天要休息的地方。經過一天後，我頓時覺得自己體力不行了，會開始抱怨，我想著，好好的一個月，為什麼要花錢來這種什麼都不方便地方受罪，別人都去享受假期，自己卻在山上累得半死，就這樣，前幾天的爬山，每天這種想法在腦海裡不停地閃過。（陳妍臻 2014）

我們到了當地，雖然我們前面做了很多規劃，一直不斷跟其他兩個團隊作討論，但是到當地之後，發現資訊的整合還是有一點落差。我們的總領隊老師，他直接說請東海的團隊帶領大家把這次所有服務學習的計劃整合起來跟安排，我覺得這是對我們比較大的挑戰。因為我們才大一，我們面對兩個團隊其實一個是在職研究所的，很多都是老師，或者是一些專業人士，他們的經驗比我們多很多；另外一個團隊就更多各式各樣的人，可能是外國人，也有一些博士生碩士生等等，也有一些很小的小朋友，大概是國中生也都來了，然後媽媽一起跟著來。所以我們一下子要面對一隊可能比較有歷練又比較有知識水準的人，跟一群生活經驗變化比較多的人，然後兩個團隊一起過來，我們又全部都是大一，要去面對這兩群人加上自己內部的一些問題，我們要在兩天的時間要把所有服務學習的部份統合跟分類出來，我覺得那是我們那時候最大的學習跟挑戰。（DM）

在執行服務學習的過程，規劃中、規劃外的挑戰陸續浮現，包括異文化衝擊、高海拔登山造成生理不適、以及團體合作的溝通磨合，都為書院生所留下的深刻經驗；這部份也是博雅書院希望藉以培養書院生的各面向（服務、國際、團隊）態度，不可迴避之挑戰。在受訪者參與的該年度行程中，他們及合作團隊做了以下規劃與服務：

我們後來決定是說，因為他們那邊（學校裡的小朋友）有英語的需要，雖然他們可能有把英文列為國家必學語言，但我後來知道的狀況是

普遍都薄弱，我們就想說是不是可以有一些簡單的課程，或者是一些練習或習慣用語的方法，畢竟七天簡單的一些東西我們覺得還是可以去執行，所以這是在我們設計的課程裡面。

還有一個是他們資源比較貧乏，所以我們想到的是衛生習慣的部份，因為衛生習慣可以影響很多東西，我們能不能募集一些衛生用品，可能毛巾，這是我們後來有募到的，還有一些診所或是小藥局他們願意提供簡單清理傷口的組合。雖然我們有募資，很重要的是它的使用方法。所以我們也有自主去找紅十字會學習初級急救的證明，我們每個人都有學，所以去那邊我們也可以簡單教他們。我們發現說，到當地才更深刻體驗到就是他們的環境你跌倒或受傷，就只是摸一摸擦一擦，沒有很注重傷口的處理跟後續的部份，所以我們都有去教導他們。

然後其他團隊則是讓他們有比較多的嘗試，可能藉由水彩讓他們繪畫，或者是器具上的體育活動，譬如說我們要募到跳繩，有一個團體募到扯鈴，還有一個從澳門來的體育老師他募了一堆足球。扯鈴的話我們有一個人，他國中是扯鈴隊的，他還滿厲害的，所以他可以簡單作一些教學，繪畫的部份就是比較簡單、也是偏體驗性質。我自己是學○○（理工背景），我高中的興趣是我喜歡作一些科學的小實驗跟小遊戲，我也就設計安排簡單可能操作的、比較環保的，想到當地資源匱乏就不要額外再耗他們的一些資源，我是採用這樣的取向去設計課程。（DM）

參與的書院生推敲當地可能所需服務項目，結合不同背景的書院生、及其他合作團隊，設計教育、公衛與體驗……等課程，希望在時間有限的狀況下，讓當地小朋友獲得顯而易見的收穫，甚至是對長期發展有所助益。這樣的助益，不僅協助當地，同時也讓參與者如反作用力收到回饋：

我就不停思考，我們來服務學習的目的是什麼，我們不是有訓練過的老師，我們的母語也並不是英文，在短短的三四天後，我們又要離開，我們憑什麼說自己是來教英文，是來服務的，我們一群人來，他們安排吃住，麻煩這麼多人，我倒覺得是我們被服務的人。而在帶一年級班級時，我們遇到很多瓶頸，不管是文化上，語言上的衝突，加上小朋友的活潑好動，使我們無法掌控他們，變得很煩躁，更加懷疑自己來服務的初衷。

隔天我們上了車，隔著窗戶，小朋友們圍著車子，小手用力地揮著，有的孩子在哭，有的孩子不停送飛吻，就這樣離開了他們。這時候我才知道，也許我們帶給他們知識性的東西不多，但是我們給了他們完全不同於尼泊爾制式化的教學方式，給了他們邊玩邊學的體驗，也許他們長

大後，會記得曾經有一群外國人在他們生命中短暫的出現，讓他們這樣的依依不捨，我覺得這些小小的影響，我們服務學習就有價值了，也很謝謝他們，讓我們在服務中也在學習。(陳妍臻 2014)

經過尼泊爾服務學習，書院生結合專業與基礎能力，逐一克服困難；在結束行程後，亦需完成結案作業，讓他們能夠整理獲得、並且分享其經驗。藉由這個行程，提供別於一般專業課程的訓練，除了精進自身與合作能力，同時也開拓視野：「以前總是都躲在學校裡，以為看看報紙就可以知道外面的世界了。但出去了，真的不一樣，是看書無法體會的。這次的服務學習讓我知道世界的大，未來我的視野將不會再這麼小，不再會活在自己的小圈圈裡了。」(博雅書院 2012) 書院其他實踐取向課程雖然條件與狀況不同，其實踐與合作性質與尼泊爾服務則無二致。

許恆嘉(2014)在瞭解書院生學習成效時，同樣指出書院生從實踐性課程所獲得的助益最為顯著，尤其是執行、團隊與領導能力；甚至書院生在理解態度與知識面向時，亦帶有豐富的實踐元素，因此此一項目幾乎成為博雅書院教育的主旋律。回頭檢視書院對此院訓的定義：「使學習者有能力讓事情產生結果，也就是從行動當中學習，使自己有能力將心中所期待的事物做出具體的成果。」從尼泊爾服務這個學習方案中，可以觀察到書院生對它做出充分詮釋。

六、小結

本章回顧了東海大學博雅書院的學習地圖，作為書院生參與的指示；在這張地圖中，它設計許多層次與連結點，以利書院生進入學習狀況。在生活面向中，書院設計導師家族制，試圖以擬親屬關係、提供書院生引導與扶持；拉近彼此距離的同時，一齊生活在宿舍區，讓這層連繫能夠延伸至生活的各個角落。在課程教育部份，欣賞取向的六藝與議題取向的四大必修，提供跨學科交流的機制，讓書院生透過興趣、討論與報告，豐富學習的寬度與深度，並創造擬親屬關係以外的知性連繫。最後則是透過團體與企劃導向的實踐課程，促使學生關懷生活週遭

甚至海外，並且設計可執行的方案回應之；其中漫長的規劃與討論，與執行共同面對的甘苦，皆使共同合作的書院生越趨緊密連結。

完備的學習地圖雖然類目繁盛，不過仍有一以貫之的線索：

透過家族導師或是各式各樣的活動就是會讓你越來越緊密的認識這些群體，進而讓你產生一個向心力，因為會一直的告訴你有那麼多的共同經驗，那你們會產生出好像類似一個革命情感的事情。(CF)

博雅書院設計的學習地圖別於一般專業系所，透過院方主導，整合書院生學分課堂以外的校園生活。由「群體」作為核心概念，發展出滿足社交、尊嚴與自我實現需求之教育構想，書院生從中累積經驗與情感，以此作為持續參與之燃料。

伍、參與書院教育之挑戰

第肆章以東海大學博雅書院的學習地圖為底，依據引導，考察書院生在書院教育實務中所獲。由於一般科系以專業知識為主、學分課程為形式，進行知識培訓；博雅書院正是看出課堂以外，校園生活富有教育意涵，實況卻缺乏系統性引導，嘗試從中進行高等教育實驗。由於它尚處於草創階段，其實驗性格雖帶來新意與突破，放諸現今臺灣高等教育，以專業學位為主流，博雅書院仍有許多機制有待強化與完備，以期在大學教育站穩腳步。本章將以書院生持續參與書院所遭遇的挑戰，藉以分析其反映書院教育發展較薄弱的環節，以及在當前專業導向的大學校園中、不利推動之因素。

一、現象：消失了

博雅書院每年招收 120 餘人，第一屆書院生計有 49 人完成結業、第二屆則計有 43 人完成結業（許恆嘉 2014）；階段性結業指得是修習完畢書院基礎課程與活動，即除了 APL 學生自主學習方案以外，各學習項目皆需達到書院門檻。換句話說，在書院實際運作中，不足一半比例的書院生通過階段性結業，其後畢業的人數又更少了些。對外宣傳，固然可以美其名為「淘汰率」：「它不是正規科系，沒有學分、學位、獎學金，高達 50% 的淘汰率，比取得一般科系學位還難，卻深受學子歡迎。」（李郁怡 2012）相較從院方角度出發的辭彙，作為博雅書院參與者與研究者的許恆嘉（2014）則使用另一個從書院生角度出發的辭彙「中輟」：「此中輟人數無疑是為極大的警訊，若未針對此一警訊即時投入研究實為不智之舉。」無論是淘汰或中輟，「博雅書院有過半的書院生未完成結業」是院方、書院生與研究者皆已注意到的現象，並且體認它纏繞著書院：

我在斷開的時候，我完全可以想像我現在經過博雅辦公室，然後裡面某個認識我的人指出了我是誰，然後其他不認識我的人問說這是誰的時候，我幾乎可以想像他們應該會講說：那個人他後來就消失了。（AF）

在書院生之間，他們以「消失了」描繪未持續參與的書院生，並且對此狀態不致感到陌生，在書院生甫進入大學、書院，此難題便成為這些新生對博雅書院印象的構成之一：「我們那時候一年級最常聽到大家講他後來消失了，然後接下來會搭配一些特殊的表情，或是特殊的語氣，你就知道消失這件事情在博雅並不是他們樂見的。」(AF) 久而久之，強調關懷的書院內部嘗試歸納這個現象，同時對「消失了」進行分類：

◎一種就是被父母親逼進來書院的人，這種人想必是消失，就是反正不是你喜歡的地方你幹嘛留在這裡。

◎我觀察到的理工科的人，因為其實書院來是一個偏重人文教育的地方，所以對理工科而言的話並不是一個自己喜歡的。……因為書院在自然科學這一部分自認是滿缺乏的，沒有任何的教導或交流，所以理工科的學生不會認為需要待在這邊。

◎就是能在外面有其他發展的人，有些人比如因為書院生在雙主修或是輔修比例算高的地方，所以很多人如果決定把課業或是自己的重心擺在比如在繪畫、戲劇、外文上的時候，其實都會造成人員的流失。(BF)

◎一個是比較理想性的人，或者是他對這個東西比較有研究，他會發現說你這樣搞就不是博雅教育嘛，你不該叫博雅書院，他覺得你已經違背了最基本的原則，那何必在這個好像是假的東西裡面混呢？所以他就很自然地走了，這是我看到的第一個，有這樣的人。

◎他被一些行政人員或是制度搞得很煩，我為什麼還要 FOLLOW 這些東西，你看又沒學分又佔時間，還要被你們罵，還要被催，很不舒服的感覺何必呢？漸漸慢慢地就不要了。

◎可能課程或是一些限制上，你要結業或畢業是滿複雜的啦，就是你要很多的課程啊、講堂啊、或者是演講，一些服務的部份，你都要達到，你不一定能 HANDLE 住，時間過就過了，啊來不及、就算了，也沒差、就放棄了。(DM)

由書院生看來，「消失了」的書院生可約略分為四個方向，包括：理工科系的進入門檻、理念層次的落差、不友善的修業設計、以及向外發展自身興趣。本章將依尋這些線索進一步剖析其挑戰因素。

二、書院內部的推力

(一) 宣稱與規劃落差

書院教育雖勾勒一幅亮麗的構想，推動至今、東海大學博雅書院僅動員少數師生推動，部份理想得以逼近，亦尚有環節亟需完備。在完備以前，書院生實際參與經驗與官方宣稱偶有落差產生。最顯而易見的項目，即書院強打的集中住宿制；在官方的設計中，設定長達兩年的集中住宿、以利推動書院課程與活動。可是在實際運作上，仍以東海大學校方的規範為前提—全校大一必住宿，大二以上學生則須先依學校的規定取得住宿權（博雅書院 2013a）。依照東海大學宿舍規範，住宿權利的取得方式如下：1、透過志工服務積點達一定標準者自動取得住宿權；2、積點不足者須參與公開抽籤；3、抽籤失敗者，再以候補的方式遞補住宿（博雅書院 2013a）。也就是說，集中住宿雖設計兩年，其中大一新生年為保障床位，大二則需要透過服務積點以爭取床位。官方構想與實務之間的不縝密，往年皆在書院生中引起一些騷動與議論：

我記得那時候有一件事情，這件事情每一年在抽宿舍的時候都會發生很大的爭論。……很多人都會想像、或剛進來的人也會想像，那個三十棟就是博雅生在住的，但其實不是，我只有在大一進來的時候可以住，名正言順地住。大一之後呢、就是你們必須要回到學校的制度裡面，你要當住輔組的志工然後計點，大家就會很錯愕，就是你承諾我要給我這樣的事情、但那個東西原來不是這樣。(AF)

在我大二的時候，我住到女宿，因為我沒有抽到三十棟，……那時候我就覺得說住女宿好像不太好，因為你這樣子書院很多活動或是你要辦什麼事情就是無法來到行政、三十棟那裡。那時候○○○(書院學長)就跟我說：「那不是問題，如果你要來的話就會自己走過來。」我就覺得很多事情真的是便利性、在同一個空間，社區的那個氛圍的問題。我在女宿以後，我從那陣子就減少來書院的次數。所以我覺得空間的安排真的是書院刻意去強調的。(BF)

集中住宿有助於創造交流空間、迅速連繫書院師生的情誼，隨著書院生升上二年級或更高，為了避免爭議、他們需要面對校方的宿舍申請規範，額外花費時

間去完成服務積點，以確保優先取得靠近書院空間的宿舍。倘若無法順利靠近書院空間，儘管初期可以團體情誼吸引外圍的書院生前來，時間一久、也容易磨耗其參與書院之動能：「我們認識的很多人包含學弟妹，就是我身邊的一些人就是離開書院住外面以後，重新有自己的生活圈，然後有了其他的社團，然後跟系上又再次連結以後那之間的關係，那個對於書院的整個關係就是慢慢的崩解掉。」

(BF)

同樣作為生活教育的重要環節，書院導師透過深入接觸，給予書院生課業與生活引導；毫無疑問地、深入接觸需建立在導師本身願意付出大量時間、精神與體力。將上述理想放置實務中，博雅書院在號召共同為理想奮鬥的導師時，無法確保每位導師皆能穩定且持續投入大量心力：

並不代表每個其他家族導師有這個時間跟機會，因為有一點、有點是我自己覺得書院很喜歡找學校的高層，不管是單位的長官或是其他地方的人來作我們的導師，……那時候還找了一些系的系主任來，……我不懂書院找這些老師來，到底是為了學生好，還是為了以後書院在學校做事方便，因為學生不需要所謂的什麼叫作高官、或是一級單位主管的老師。他需要的是老師有辦法長時間跟你陪伴、跟你交談的人，這些老師有那麼多時間要忙，哪有時間去陪學生，所以我覺得這是一個滿詭異的地方。(BF)

固然部份導師懷抱高度的服務熱忱，願意在分身乏術之際、撥出時間投身書院教育，並且試著讓書院與校內各單位有更多層次連繫；惟深入接觸是書院生理解導師重要性的最直接感受。除了頻率，導師本身專業與專長能否應付書院所設想的多功能角色，也是招募書院導師群一大挑戰：

後來我就離開書院，在外面接觸到其他老師以後，……才知道另外一種老師跟學生之間的相處方式。那時候在書院，我覺得我們家族老師跟我們是很好的，但是我覺得很多時候都是譬如說書院要辦演講，以家族為主，老師帶著學生去坐，或是說做服務學習，或是一些情感上面的支持。……但是另外一方面是我覺得離開書院看到其他老師他們是以知識或是以互相對話作一個平時間師生的連結的時候，我覺得這是很大的

不一樣。(BF)

為了調合書院欲矯正的專業教育、以及招募不同專業背景的師資，書院導師的運作主要以情感連繫與活動帶領為主要著力點，在校園生活與服務實踐面向獲得所有參與者的最大共識，讓此機制得以順利運作；相較之下，書院生若有知識興趣，較難從書院導師獲得明顯助益。同樣是淡化專業所潛藏的落差，在於整體課程科學與人文比重失衡：

原本認知，可能會覺得說：「博雅嘛，博就是要廣嘛，其實該包涵的項目，應該是很多，不只是人文，科學類的面向可能也需要有。」如果仔細觀察，書院裡面人文的相關課程與活動比例太高，科學性的探討或是研究反而很少。但其實科學性的研究有時候也是能幫助你對於一些人文的理解跟想像，它滿真實，你有時候需要一些真實的東西你才能夠去想像、才能去體驗，或者是你需要一些方法，像你們作論文也是科學一些方法來讓你們的想像說服人吧，可能讓它成形，或是讓人好理解。……書院不應該只有單單人文這一塊，可能科學上也需要有一些增加。(DM)

考量書院生來自不同專業科系，人文學科作為大學生的共同基礎，由此開設的四大必修課程確實是每一位公民所需面對之課題，其定位不致受到挑戰。受限時間與師資條件，無法設置自然科學取向的基礎課程、促使書院生瞭解另一領域之基本原則並產生對話，進而讓理工科系背景的書院生對於「博雅」一詞產生更多困惑。立基這類困惑與實務上跨領域的挑戰，影響理工背景書院生持續參與之意願，「他們就覺得背歷史很煩，喔那什麼詩詞，看不懂，寫那個幹嘛，就比較不能去接受這些東西，人都是這樣嘛，喜歡的就來，不喜歡的就走。這會有影響。」(DM)

缺乏自然科學課程，讓理工背景學生一時間不容易找到自身定位，同時顯示博雅書院在知識面向力不從心，曝露它在發展傾向的路徑依賴：「我覺得它是注重群體關係的一個教育，相較於現在的大學教育，它是比較注重關係的，可能師生關係、可能同學跟同學之間的關係，它反而不至於強烈的知識性在裡面。」(FM)

書院教育在教學目標即嘗試破除專業教育過份發展，進而整編校園生活、引導書院生激發更多學習可能；在實際運作中，知識性課程未在第一時間獲得各專業背景書院生迴響，促使博雅書院逐步傾向生活教育與社會服務項目以尋求共識：

其實書院自己知道自己在求知、在讀書這一塊是非常欠缺的，他們自己知道。……他們找了很多的社會系的博士生來帶讀書會。(BF)

這些讀書會是由不同科系的學長姐來開的，是那個研究生、……博士生。……還滿多人會來開的，可是後來就整個就沒了。¹⁵我覺得跟這群人少了接觸也是有差別的，這一群人能帶給你的跟書院上整體能帶給你的不太一樣，想法上的不太一樣。我覺得很明顯，就這些人可以直接跟你討論，就很單純討論知識是什麼，討論知識的內容是什麼。可是書院沒有人可以跟你這樣討論。之後這個他們離開後的斷層我覺得很大，你只能從外面去找，所以這為什麼我後來去修通識課，因為書院找不到了，只能去外面找。

我覺得整個書院制度也開始再轉向。一開始我可能是受到他們說：「我們有良好的課程。」所以我就覺得很值得進來。可是後來我發現好像課程變化了，就是我們的主軸再也不是我們的課程，也不是培養我們的人格，我們的主軸就是在辦活動。所以我覺得那個整個書院制度的轉化也讓我覺得這不是我想要的東西，所以之後我就慢慢抽離。(CF)

書院的課程設計在生活與服務教育有所著力，相較之下、知識性教育便顯得力有未逮；在書院生看來：「書院有個『知識』、『實踐』、『態度』嘛，那個最主要的，假如我以這個做百分比的話，『態度』是無形的啊，……『實踐』在書院大概 80% 吧，『知識』大概可能就 20%，可能就甚至會在低一點，就是書院所要求的，我自己比例是這樣，80 跟 20。」(FM) 雖然這僅是書院生的印象分佈，運作上、就四大必修課堅守知識面向培訓，對照整體參與者付出更多心力在團隊生活上，致使部份書院生認為：「應該說很空洞，知識面向上我覺得很空洞。」(DM)

事實上，「知識」是書院所設定的三個院訓之一，在原初構想中、知識是它

¹⁵ 也有部份學生傾向其它項目發展：「學生並不認為這是需要的，所以那時候讀書會整個氛圍是非常就是不 ok，甚至是流掉的讀書會。那時候書院很希望我們學生可以帶領很多好書分享，……這一塊是整個都已經消失或薄弱掉。」(BF)

們不可或缺的元素：

我們看了一些資料，或是書院它自己想要推廣的博雅教育的時候，會發現其實知識在他們的想像裡面是很重要。包含可能像過往、從希臘時的博雅的概念，就是要給公民去修的課，就公民的教育。過往在博雅上面，他們其實是希望有一個知識份子受的教育。可是我自己在裡面，所參與到的話，其實它真的比較是一個關係性的教育。所以等於是東海的博雅書院在它的理念跟實際運作出來給我的感覺、就給學生的感覺來說，其實是滿大的落差。(FM)

除了期勉自身承繼傳統，開設供公民修習的課程，博雅書院設計課程之初，即希望各環節能緊緊相扣、相輔相成；書院生亦能感受到知識性不足所潛藏的風險：

我覺得需要更多的閱讀，因為我真的覺得現在普遍大家的閱讀量不夠。其實你看那些書你才會有一些東西去累積，累積之後你就不單單只是只有一個你去想事情怎麼做，你可能是藉助一些更實體的東西或者是它是有一個架構的，就不單只是你想這個怎麼樣。你當然可能有很多一連串的想法，你到時候還是會需要很多，可能是書本上的一些知識來支撐你做這件事情的一些東西，……比較能培養出你一個精神的東西。我覺得精神這個東西你除了生活體驗以外，看書再去跟生活上作結合，是能相輔相成，或是加乘的效果，當你有這個東西的時候，實際去做這件事情或帶大家做這件事情的話，它比較又真實性，或者就不會是那麼單純的去這樣一個事情，它會有比較多的可能或發展在裡面。(DM)

有時候我覺得書院裡面生活很虛華，就是浮浮的生活，感覺腳踏不到地，那是一個讓我會覺得很焦慮的感覺。所以那時候我自己覺得不會是因為我的生活之中就只有快樂、歡樂、只有活動，然後下面缺乏一層可能去累積、去沉澱、去思考，獨自自己去想一想自己生活中什麼事情的那一個東西，然後甚至是可能知識這一塊。(BF)

書院在知識面向的構想是能夠得到書院生的青睞。在他們實際參與的經驗中，認為充實知識涵養有助益面對自己，反覆省思課堂與校園生活的所得所失；同時也利於規劃服務與實踐，能夠更深刻且全面地進行準備工作、並且瞭解其中精神與價值，避免粗糙地幫助他人反而適得其反。書院進行各式課程比例的拿

捏，其構想得依實況作調整，硬體、實務上的落差固然產生參與阻力，然而由知識性課程所具象出它與理念之間的落差，曝露各方參與者實有理念層次之異同：

我覺得當初在聽說明會跟那個時候講的話，它是把精神的部份可能闡述得很清楚，可能因為老師本身是規劃者跟總執行者，所以他可以講得很清楚跟很明白。但是從一些行政上會有階級的劃分，這些劃分可能就會有一些語意上或者是執行模式的落差，然後要一層一層下來到我們身上是直接的去體驗這個環境的人，我覺得是有一定程度的差異。(DM)

在書院內部會討論，因為書院連老師們都不知道，連當初設立書院的程海東（校長）他們幾個，他們自己想的博雅教育、每個想像都是不一樣。這也是我在觀察的時候發現，其實每個人講得都不一樣，包含在台灣在講博雅教育，政大講的博雅教育，跟東海講的博雅教育，又不一樣。其實我們這幾年在講博雅教育，博雅兩個字都一樣，可是實質上的內容每個想的都不一樣。當然有幾個是共通的，可能住宿學習、跟小班，是共通的，可是在實際做又都不一樣。(FM)

書院教育所繪製的教育理想，實非一人之力所能達成，不僅是院長或主管，尚需要集結其他師資與行政團隊攜手合作。就書院生在教學現場來看，博雅書院的知識理念並無充份地反應於運作之中。究其原因，部份來自行政系統在詮釋理念所產生的落差、體現於執行面上，影響了執行成效；甚至進一步說，這個狀況肇因於內部各參與者對於「博雅教育」實有認知分歧。儘管部份借鑑西方書院傳統，臺灣的書院發展帶有在地化發展傾向，補偏高等教育中專業課程獨大、更多強調生活教育，並且各校依據條件不一，形擬出名稱相近、姿態迥異的書院教育。博雅教育在本地缺乏思想依據的情況下，這份模糊性亦漫延至書院生：

我印象最深刻是也是我畢業時的掙扎，因為那時候書院又出現一個制度，就是你畢業你必須自己提畢業申請，之後你可以再提一個你不要不要成為榮譽畢業生¹⁶。我那時候是沒有要提的，……可是到最後是我的

¹⁶ 博雅書院榮譽畢業生人數以當屆書院生人數之 5% 為原則。其申請資格如下：1、於書院修業期間，積極參與書院課程、活動，並在專業領域（含本科系、輔系、雙學位）有卓越表現者；2、於書院修業期間，發揮博雅精神熱心投入書院自治、服務行動，對書院發展產生影響者；3、於書院修業期間，發揮博雅精神熱心參與各項服務行動，對東海大學、社會、國家產生影響者；4、於書院修業期間，自我成長幅度甚鉅，展現博雅精神者；5、自主性方案學習（Active Project

導師打給我叫我去提申請，就他用一個方式說服了我，他只告訴我說，你只要覺得你這四年做出來的東西值得被學習或者是什麼被肯定，被學習、被當作模範就可以提。我那時候也不好意思再拒絕，所以我就提了。

可是我到現在都不知道我這決定是不是對的或錯的，因為我覺得我們這一屆有七個人是榮譽畢業生，我很明顯跟大部份榮譽生長得不太一樣。不是身材上的不太一樣，是因為想法上差很多。……在博雅書院這一個議題上，我總覺得我們七個人從來都沒有想清楚過，我們從來都沒有真正去思考博雅教育到底是什麼，我們現在所做的、我們現在所體驗到底是對的還是不對的，我覺得這是我們七個人都沒有去思考過。(CF)

我們同屆有一位算是離開了。可是他那個時候講了一句話我覺得滿經典的，他說：「我認同博雅教育，但是我不認同博雅書院。我覺得這個精神跟原則，都是我們共同所願意去追尋或是朝向的方向。可是這樣的一個制度或形式不一定是我們所能接受，或者是它還需要再成長。」

(DM)

由於博雅教育並非臺灣本土萌生，相反地、高等教育長期由專業教育把持，各方參與者對於實驗性質如博雅教育，保持諸多想像；雖有部份共識，各項差異在課外時間有限的狀況下、討論何為必要構成，彼此顯得遙遠而尖銳。儘管博雅書院提出一套兼容並蓄的理念，由於實務的挑戰、致使書院的知識面向發展較為落後，進而不利內部積極討論以尋求博雅教育之共識。部份參與者與潛在參與者考量書院缺乏紮實的理念，影響認同的強度與投入品質，轉而向外尋求其他可能性。隨著三項院訓的比重失衡，遠離書院原初構想，書院生見證參與經驗所建立的價值體系產生變化，不免動搖持續參與的決心。

知識性元素之於博雅書院的重要性並不限於充實書院生與尋求共識，它作為一場高等教育的實驗，一方面希冀具備知識性質以站穩高等教育機構，同時透過跨時空的文本豐富內涵以調整大學內部的專業教育過份發展：「我自己認為應該要維持下去的是第一年跟第二年的那個閱讀經典的狀況，我認為那個是博雅書院生又特別需要去做。因為博雅書院是一個知識上、或者是高等教育上的改變，可是如果不去看一些東西的話，你是難以在你現在的生活中去發現的，所以那是我

Learning, APL) 執行成果優異者、6、其他事證堪為表率者。(博雅書院 2013b)

覺得一定要維持的。」(CF)惟一份教育理想付諸實行並非易事，除了需要各方支援，如何將理想化詳實、設計有效的具體方案更是艱辛。本節就住宿、導師與課程比例作一說明，指出草創階段的書院教育雖朝著理想邁進，不過實務上、理念上的未盡之處卻在有形無形中，增加書院生持續投入的難度。相較於實踐面向的蓬勃發展，生活教育與知識教育，諸如空間距離、師生關係、課程方向與穩定認同……等細項則處於亟待填補落差之階段；在落差修補以前，書院生的持續參與意願難免掙扎，甚至反過頭來追問：「何謂博雅教育？」

(二) 尋求名實相符的平衡

處於草創階段的書院教育，各方面皆處於百端待舉的階段，前一節講述將理想具體化所面臨的不均衡情況，影響參與者形塑穩定的理念認同。雖然各項目發展腳步不一，博雅書院確實累積豐富的初步成果，進而面臨學習制度化與指標化等課題，嘗試展現成效以期長遠發展。表 5-1「博雅書院修業門檻」為針對博雅書院所設定結業與畢業門檻之整理，無論是本文前述各書院要點比較，或其他研究者（張雅雯 2011；許恆嘉 2014）都顯示東海大學博雅書院在修業環節邁出較多步伐；伴隨豐富的課程內容，則是書院制度化的嘗試。本節將集中討論同書院生相關的課程制度化，以掌握影響投入的因素。

表 5-1 「博雅書院修業門檻」

院訓	項目 ¹⁷	結業規定	畢業規定
知識	東方文明的發展（1 學期）	必修	
	西方文明的發展（1 學期）	必修	
	世界議題（1 學期）	必修	
	正義與社會責任（1 學期）		畢業前完成
	博雅講堂	出席 3 場	出席 6 場
	書院長談話	出席 2 場	出席 4 場
實踐	東海雅敘		出席 4 場
	禮 - 晚餐會		完成 4 次

¹⁷ 括號內容表示該項所需時數。

	樂 – 音樂欣賞 (10 堂&1 場相關活動)		畢業前完成
	樂 – 藝術欣賞 (6 堂&1 場相關活動)		畢業前完成
	射 – 書院入門		畢業前完成
	御 – 行走/自行車		畢業前完成
	書 – 書法欣賞 (6 堂&1 場相關活動)		畢業前完成
	書 – 好書/影片分享		出席 4 場
	數 – 辯論與演說		畢業前完成
	數 – 表達與戲劇		畢業前完成
態度	體驗教育	必修	
	海外交流		完成 4 點 ¹⁸
	服務學習		完成 200 小時
	創意與領導力講堂	出席 2 場	
展翅期	ILP	階段性完成	畢業前完成
	展翅營		畢業前完成
	APL		畢業前完成
資料來源：102 學年度書院生手冊			

博雅書院嘗試在專業取向的高等教育現場開啟另一種可能性，強調以學習者為核心，跳脫以往專業分門別類的課程設計（許恆嘉 2014）。同時間，身處高教現場的博雅書院卻不得不面對制度化之課題，除了自身穩定發展，附屬於大學之下的教育單位如它，尚需證明蘊藏教育功效以確保地位，以及建立書院評鑑的可能性；課程與評量的制度化定是關鍵的一環。因此在表 5-1 可以發現博雅書院所規劃的多元課程、伴隨詳細的修習門檻。

雖然書院嘗試在多方面把關，確保書院生能夠獲得成效，這同時也意味書院生在教學現場必須面對的「甜蜜負擔」：

可能是書院的彈性太低了吧。因為大家會想要來書院除了要學習到東西，還有一個很現實的點是想要從書院畢業，這是很實際的東西，就

¹⁸ 海外交流點數換算：長期交換—4 點；2~8 週短期交流—3 點；2~13 天短期交流—2 點；校內外交流活動—1 點。

是我想要得到書院的認可，至少是結業生吧。可是書院它就會有很多制度，可能是你一個小東西沒達到，它就整個否認掉你，可能是一門課，可能是這個活動，變成你只要有一件小事情沒做到，它就整個否定你。好吧，既然這樣、那就什麼都不要好了。(EF)

對應豐富的課程設計，則是多項目的課程要求，在表 5-1 內容為書院所開出的要求，幾乎所有開設課程皆列出完成門檻；其中包括各式活動、半學期／一學期課程以及自主學習計劃。在書院構想中，這些環節相互搭配，追求其教育目標以及提升參與度。拜課程多樣性所賜，書院生得以各方面探索與發展，卻也迫使各方參與者意識到「制度化的僵硬」。其中顯而易見就是制度本身的生冷：

我覺得它限制性太大了，它很沒有彈性。它會規定你可能一個學期要上幾門課，可能只能請一次假，如果你請超過兩次，它就不會承認你修過這門課，而且那請假的制度非常的繁瑣¹⁹，你會覺得書院非常不信任你這個學生。它好像就會抱著懷疑你的立場，就是你請假一定是你要偷偷跑出去玩之類的，然後你生病了它也不會相信你，要提出很多的證明去證明說你真的有非常多的困難不能來修這門課所以我請假了。就不被信任的感覺吧。(EF)

我覺得書院把服務學習要做幾個小時數列為一個畢業標準，我真的覺得我不太瞭解為什麼，而且它很希望我們書院生是在書院裡面辦的活動、做服務學習，列為服務時數為主比較好。它不認為你在外面做服務學習，它不認為這是比較好的。如果你想要把外面的服務學習拿來給它作你的點數、就是登錄的話，你可能還要去跟它拿一些證明來說，因為它認為說、它覺得做服務學習不僅僅是服務學習，還包含它希望你透過做書院內的服務學習讓彼此間的感情會比較好。(CF)

擬訂課程規則無疑是讓自身能夠穩定運作與確保成效；博雅書院亦無例外，

¹⁹ 以 101 學年書院生手冊為例：「1、書院課程（東、西方文明的發展、世界議題、正義與社會責任及欣賞課程）一律至博雅教育管理系統進行線上請假登錄。登錄成功後列印紙本，事假經授課老師同意簽名後於上課前一日送交書院辦公室，病假於課後三日內請導師簽名後送交書院辦公室由承辦人員簽收，簽收後請務必取回學生存根聯並妥善保存至學期末，以保護自身權益。2、以家族為單位進行之課程活動（晚餐會、體驗教育、靜心週、熱身週……等）亦至博雅教育管理系統進行線上請假登錄。登錄成功後列印紙本由家族導師簽名同意後送交辦公室存查，並由學生保留存根聯至學期末，以保護自身權益。3、演講（博雅講堂、領導講堂、書院長與朋友夜談、東海雅敘、夜談等）一律上書院選課專用網頁登記報名，如不克出席，須於活動前一日 23:59 前至博雅教育管理系統取消報名。」

院方嘗試在各方面把關，以促進書院生積極投入，並具文成規則。對書院生而言，面對例外狀況便顯得棘手，需額外附上證明以通過院方的核可；當例外狀況不在少數、卻面對彈性較差的運作規則，書院生難免覺得這套制度顯得不近人情，甚至質疑它（規則）是否預設「不信任書院生」的立場。

除了預設情境不夠貼合，制度面的不近人情也表現在整體份量，即豐富的課程帶來大量要求：

我有跟我室友討論過這個問題，他也是書院生。我們兩個討論的結果是書院的要求太多了，太多也太高。如果你是那種想要要求做到很好的話，不是沒有辦法，是很難兼顧書院跟系上的東西。變成你真的要兼顧的話，可能系上的東西沒有辦法處理得太好、雖然可以過，但是你的要求是高一點的話，會覺得這個結果不能接受。如果你真的要兩個都兼顧，你只能選擇兩邊可能都只拿六十分。你要花在書院的時間要很多，你才可以從書院畢業。(EF)

由於課程種類多樣與份量重，書院生除了面對專業系上的必、選修課程，書院方面亦有課程活動不容錯過；倘若欲照顧好兩方各課程，書院生自評並非易事。而這份學習地圖展現其多樣性時，教育內容的聯結度不足、增添書院生持續修習的疲乏感：

（六藝）書法、繪畫……都是半個學期的制度，只維持六個禮拜的課程，……寫書法寫六個禮拜以後，就突然又沒了，那你到底為了什麼寫書法；或是你去參加辯論，或畫畫一下，畫六個禮拜。感覺好像是為了搪塞書院的需求，我把這三個課程修完，然後這樣就好了。重點是書法在我大學生活佔怎樣的地位或有什麼意義。但是我現在是想起來說、它真的只是我那一段時間會寫書法或畫畫，不然我現在也不會拿起來做。(BF)

我覺得它的後續規劃沒有設計得很好。課程上他們找來的老師，我後來找一些老師的背景資料或者是他們的專業領域，跟他那次講題作一些連結，我會覺得他們滿用心的，然後連貫性上也有盡量跟每個老師作一些溝通跟搭配。……可是我會覺得說，後半段就是、就只有一些報告跟討論之後，就結束了。然後結束了就好像完全沒有後續的一些讓大家

想要繼續去探討或是延伸，很難達到一個永久性的自主性。我會覺得這個比較可惜，它可以再設計一些活動或是一些方法，讓大家可以養成這樣的習慣會是比较好的，不會像是應付老師。(DM)

儘管博雅書院的學習地圖經過整體規劃，在書院生實際參與的經驗中，各門課之間的聯繫與延續並不強烈，導致每門課程結束以後，除了登錄於學習歷程，不易於其他場域產生對話的可能性。雖有完整規劃，書院生卻萌生碎裂感，部份原因或許是缺乏一份整體說明：

就整體來講，我們會覺得這些禮樂射御書數、東西方文明或是什麼什麼東西，你會覺得這些連結度是很差很低的。再來我也覺得書院一直沒有……做出足夠的解釋、說為什麼大學生或博雅書院生要上這樣的課程，根本就沒有啊，我身邊的朋友、那些有上課的人，完全摸不著頭緒，因為沒有人去跟他們解釋這樣的事情。(AF)

像東方文明、西方文明那些課程，我覺得它的立意也是好的，只是在課程的設計規劃上，還是要再改進吧。……我覺得很多人就只是上課簽到，但是真的有從這門課學到什麼東西嗎？我覺得真的有學到什麼東西的人，好像沒有到很多，上完這門課之後有什麼延伸去思考的東西嗎？我覺得好像書院也沒有作一個很好的引導，就好像課程結束了，那這件事就結束了的這種感覺。但我必須說它的立意是好的，只是要再繼續改進。(EF)

博雅書院邁出制度化腳步的同時，制度化的風險亦隨之而來；其中同書院生息息相關的課程制度顯得龐雜：起初即背負繁多的修業要求，過程則是僵化的參與規則，面對眾多課程但缺乏連結的學習地圖，書院生盡量照顧各面向以達到結業、畢業門檻；惟各課程不易同時貫注心力，加上課程單元化，容易流為應付修業要求：「我覺得我在修課程的時候，常常遇到的是他們會去修那門課就只是想要完成那個修業的標準，對，我覺得好像並不是真的說很想從那門課裡面得到什麼。」(CF) 當它形成風氣、勢必挑戰整體書院生持續投入之意願。

前述博雅書院嘗試朝向制度化，「對內」、為得是確保書院生的學習成效，它同時具有「對外」之需求。考量自身作為一場高等教育實驗，發展過程中、亦力

求站穩地位，以利更多支援（體制、經費、師資、招生...等）；因此教育內容「可見度」成為書院發展的原則之一，並透過制度化、打造招牌課程：

（境外學習）我覺得是個書院在強打、或是很吸引外面的人注意的部份。因為我一直記得，我那時候我大三我有帶說故事的服務學習活動，我們都要做成果發表會或是要在書院的始業式要做一些展覽，我的說故事是只針對○○醫院跟○○醫院（當地醫院）。其他人有針對澎湖的、這邊是尼泊爾、這邊是加拿大。那時候始業式家長會帶著小孩來看每一群，我這一攤永遠是最不熱鬧，因為這是最沒什麼吸引力。其他人就是尼泊爾在爬山，很多器具出來、然後照片；加拿大就是會賣明信片之類，然後就會問說：「你這樣去多少錢？或是說裡面發生什麼事？」之類。我心裡就會想說：「果然大家對服務學習這種東西呢，它並不著重長時間的做的事情，它只是在意很風光。」譬如說去加拿大，一般人會去加拿大去農場做事情嗎？很少人吧，或是去尼泊爾爬山，一般人也做不了。所以我覺得書院很需要這種東西就是打出來給人家看，打出來這種打法有時候很傷害我們這種、在下面默默長時間做事的，這是我覺得我到後面滿難過的事情。（BF）

你可能要去參加一些活動，去服務一些需要幫助的人，我也覺得這個氛圍是好的。可是我會覺得它的弊端應該是，它沒有辦法篩選誰是真的想要來服務別人的人。它就只是有一個集點的機制，你達到了那個集點的門檻之後，好像你真的是有服務到別人。可是我覺得服務並不一定說要去很正式地去參加某些活動，我覺得有些服務是可以體現在生活周遭的，可是我覺得它倒是沒有特別去強調到那種可能體現在生活上的小動作跟那種服務，我就覺得好像有點太形式化，就是做給別人看的那種感覺。（EF）

經過數年發展，海外服務學習成為博雅書院的亮眼成果，成為向外介紹的利器。受制海外服務學習參與門檻較高，並非多數書院生所選擇的學習方案；相較之下，其他參與者考量自身條件，或發揮地利之便，選擇在地進行服務學習。儘管各方皆付出時間與心力，也懷抱服務大眾的心情，他們所受到的關注與肯定卻有落差；甚至在制度化主導之下，限縮對於服務的想像²⁰。這份落差亦擴及到博

²⁰ 部份要求採取集點制，強化了形式性格，容易架空內容試圖傳達的教育訊息：「服務兩百小時，可是兩百小時那個我一直不想參加，我就覺得你要去服務他人應該是你就是想要去服務這些人，可是又弄一個集點制度，會讓我覺得你好像是為了要達到某個點數然後才去服務。我覺得那個動

雅書院其他環節：

第二屆的榮譽畢業生跟今年要選榮譽書院生，選出來的人其實講實在話我有一半都無法接受。我無法接受是因為他們都是活動咖，活動咖的意思是他們是書院生很厲害又會辦活動。我覺得在書院你好好安靜做事或是讀你的書，或是默默做一些事情反而不會受到重視。但是你很會辦活動、很會帶學弟妹做什麼事的時候，那反而會被書院重視，會被說你是好的書院生。(BF)

榮譽畢業生是博雅書院所頒授的最高榮耀，對照書院整體走向，選拔出具備活動與策劃能力的書院生，具有一貫的線索：由於書院在生活與服務性課程較能著力，同時這些環節能收到立即與亮眼之成效，底定了它的基本路線。也是「可見度」的需求，不利其他類型的書院生表現，進而在書院內部形成的價值較為單調。這種限縮，隨著書院生陸續完成學業，升學與就業狀況作為「可見性」的指標之一，獲得相當程度的延續：

之後還有另一個改變是因為我大一大二的時候就一直覺得像博雅講堂啊，或雅敘，你請的那些講者其實是要跟你討論一些生活，或者是怎樣去過一個理想狀態的一個互動，就是他們跟我們分享的是這塊。可是到大三還是大四的時候，應該從大三開始那個演講的趨勢就是企業家，企業家來講我怎麼走到這個位置，我是怎麼運作的。我覺得這一點讓我已經到一個氣憤了吧。所以我就覺得：「我們到底在追求什麼？」我們好像在追求企業家想要什麼，我們要走向企業家，我們不是在培養員工啦。我並不覺得跟實務結合有什麼不好，可是已經完全偏向這個的時候，我就覺得我們好像在訓練一個員工。開始出現那個企業特色在裡面，像我們在標榜的時候就會說企業最愛用什麼人，就是這些人。可是我自己回想起來我當初進來這裡我又不是要給企業用我才要培養自己是這樣的人。那是我覺得書院上的改變。(CF)

書院不斷去灌輸學生說哪些人是社會上重要的人，是成功的人，你以後要成為這樣子的人，他們來做成功經驗分享你要去聽喔。……我覺得書院已經開始很努力想要去跟社會的主流、或是社會認為該有的價值做一個銜接的動作。我覺得書院不是一個讀書的地方，它是一個職業訓

機不單純。」(EF)、「我覺得辦那些活動有時候只是一個就是為了辦活動而活動，而不是你真的想要，或者是你真得覺得值得作。」(CF)

練所，它是一個你可以培養你的人脈，它會把很多企業人物銜接進來，你可以拓展人脈，你以後去工作就有人可以去找。所以我覺得這就是一個還滿詭異的地方。(BF)

博雅是博雅企業，或是博雅企業訓練班。(AF)

在書院生的參與經驗中，包括透過雅敘與講堂等管道，書院在中後期逐步增加企業人士的經驗分享，並且融入課程，希冀引導書院生瞭解現行就業市場以及如何因應：「我覺得現在反映出來的是、它（書院）可能讓你把一個企劃案做好，讓你把一個事情完成，讓你知道這個事情你可能要考慮什麼、要考慮來源、為什麼要做、怎麼讓它去影響其它人……的這個 SOP，或這個流程。你要關注什麼、你要 FOCUS 在哪裡，或你要怎麼組織你的團隊。所以滿企業的感覺。它就會把你們的德性、就很像職業道德的感覺。」(DM) 事實上，升學與就業問題早在規劃之初、即納入院方的考量，強打：「畢業提供百分之百的海內外就學或就業機會。」(人間福報 2008)、「畢業時由校方協助，保證海內外升學或就業機會。」(喻文玟 2008) 隨著即將產生書院畢業生，這個問題浮上檯面而針對課程做出調整。只是再對照共同創設的程海東（2009）所擬訂的博雅教育：

「博雅教育」是相對於職業或實用教育而言，其目的在「人格導向的〈安身立命〉與〈修身養性〉之學」。他不只是通識教育的知識，而更進一步的強化通才教育在生活上的實踐。

無論是歐美傳統或東海大學博雅書院起初所定義的博雅教育，其定位皆與職業、實用導向的教育相區隔，而強調追求心智上的自由人。儘管現行高等教育不易迴避「畢業後發展」等逼問，當後者循著書院課程制度（講堂、雅敘、創意與領導力講堂）獲得安置、甚至擴增比重，博雅書院的定位再次受到書院生的檢視：

書院有第一屆畢業生的時候，我那時候對它的解讀是可能是為了幫畢業生找一個出路。對，我那時候對他的觀察是這樣。跟幾個同學討論有這樣子的變化，不然在之前真的好像不太請什麼企業家來講，像那時候很印象深刻就是請○○○（知名企業家）來。像我就開始就覺得書院

就變了，書院過去崇尚知識的追求或是理想的追求之外，就變成不一樣，怎麼去談就業。……一開始當然是不能接受，不能接受的點可能是之前都沒有這樣子，為什麼突然這樣轉變。再來是，其實這樣子的講座我不用在書院，我在學校其他可能就友室等地方我可能也聽得到啊。就是這樣安排，就好像書院本來是要走出一個自己的道路，可是後來好像又庸俗化。(FM)

為了順利銜接畢業後出路，博雅書院邀請企業人士分享，供書院生熟悉就業市場的生態與價值。如此一來，書院容易同自身目標相扞格、稀釋教育目標之強度，同時也消解「開創高教另一條路」的定位，無異於一般校內單位所能提供；換句話說、書院生不易從中確認參與書院的特殊性與必要性。

博雅書院教育是近年各校對專業教育所做的調整嘗試，為了延續這項調節功能，博雅書院無法閃避制度化，這也是相關研究者（張雅雯 2011；洪玉珊 2013；許恆嘉 2014）對此教育構想之建議。本節從制度化切入，嘗試呈現這個書院不得不面對、卻進退維谷的課題，其發展過程所衍生不利書院生參與之因素。其難處在於整編校園生活如書院教育，其評量輕重較一般學分課程更不易拿捏，過輕、讓人質疑這場教育試驗的紮實感，過重、則影響書院生的投入意願；惟博雅書院教育在臺灣是種新嘗試，缺少教育傳統援引的情況下，幾乎是靠著經驗累積、逐步修正，因此調整速度顯得緩慢，突顯制度化中僵硬的性質。在東海大學博雅書院的狀況中，龐雜的修業制度增加參與難度，不易兼顧專業與書院課程，往往流於應付形式或棄守（非正式地位的）書院。另一方面，由於發展中的書院有著「速效」需求，此原則滲入制度化課程、在書院內部形成單調的取向，消解博雅性質的教育目標，也化解持續投入卻難肯定的書院生之參與意願。面對這種窘境，書院生所觀察的調節可能性：

老師們或委員們他們只是想要拿出一個指標性的東西，讓大家符合，有一些方法我們也不是很認同。不是很認同的狀況下、我覺得還有一個其實應該要做的事情沒有做，但這個很大的原因是時間太趕，它應該要有一個時間可以去好好的針對這個問題，對書院行政有一些回饋跟反應。但大家太多事情了，就像前面講的太多事情把東西都壓著，你就

只能先做，你根本沒有時間去想到底為什麼會這樣。可是等你發現的時候已經來不及了，沒辦法、就是要跑完，因為你沒有時間去作一些修正或一些配套，你沒有那個時間就沒有那個機會。所以這是滿可惜的，……但是真的是很需要去做這事情。(DM)

前述書院內部缺乏共識，實際運作中、則受制行程緊湊，缺乏檢視與互饋的機制，致使書院的調節功能不彰。

(三) 如雙面刃的密集接觸

行文至此，無論優勢或風險，皆透露東海大學博雅書院有著豐富的「實作」；前一節歸納此豐富活動與課程面臨制度化所衍生不利書院生持續參與的因素。稍微回顧前一章的小結，所呈現的是：書院透過密集接觸，累積革命情誼而成的向心力。為了持續參與：「只要對書院夠熱衷的人一定會在三十棟，這是我自己的發現。就是他們會覺得、他們會用很多的方法就是會擠回三十棟，然後跟熟悉的人、熟悉的學弟妹、跟熟悉的事物住在一起。」(BF) 以書院辦公室坐落的第三十棟宿舍為中心，書院生為求降低物理時空的限制，依循學校規則以爭取接近三十棟，維持博雅書院理想中的互動條件、支撐大量活動的可能性。這是博雅書院運作的主旋律，也逼近其理想狀態。

透過密集接觸形成強烈的向心力，部份趨向其構想：「『博雅教育』的精髓不是機械式地教導某些課程而已，乃是涵蓋著正確方向、價值觀、信念，和不可或缺的『人的因數』，那就是師生間的密切接觸。換言之，博雅教育強調由師的『教』入手，培養學生自發性的『育』為依歸。」(程海東 2009) 即透過人際網絡，穩定學習狀況並陶冶人格。密集接觸卻也像雙面刃，包括前述制度化產生的陣痛，同時不利其他類型的書院生持續參與。經過理念、制度層面的討論，本節嘗試討論博雅書院在實際運作所營造的密集接觸及其風險，是否為書院生所負荷。

博雅書院具有多樣課程，顯而易見地、書院生對應地需付出相當時間：

因為書院有很多很多的活動，那這些活動不是你當天去參與就好，

很多是你要花很多的時間去準備，所以為什麼大一、大二那麼忙。還有譬如說暑期營隊就要花掉你一整個學期的一個禮拜的兩天的晚上，你都要討論這件事情。那大三就開始有意識的覺得我可以不去參加這些活動，那相對我時間就變多了。(CF)

那時候我們暑假前靜心週²¹根本就是真的是把自己累死，為了準備成果發表，做東西準備資料，又要上課，然後每天三、四點睡覺，然後一早起來去處理活動，還要晚餐會。

你只要做一次的小小博雅，就會瞬間時數破表（服務時數），因為你為了籌備課程，做道具，然後每天開個三個小時的會，你就一定會很快累積。所以那時候我記得我大一暑假，就大一暑假前那個期末考，根本沒讀什麼書，每天就是下來習齋，然後一群人在那邊開會，然後開到半夜兩三點。(BF)

就書院生的實際參與經驗，除了書院安排的課程與活動以外，尚有事前預備與成果發表需要時間去討論、蒐集、輸出，充滿他們的校園生活；正是藉由這些更綿密的互動機制，在高投入的書院參與者之間形成強烈的聯繫。

這種高密度接觸的成本，除了每位參與者心力，時間是大家皆必須付出的項目：

晚上超累的，就是你會覺得額外花了你想休息的時間去做那件事情。雖然這樣的確比較不會衝突到系上的東西，可是變成你必須撥出本來可以休息或者是加強系上想做的一些事情的時間來博雅這部份。變成你本來做事的時間有事情了，然後休息的時間也有事情了。(EF)

一般博雅書院會把課程安排置晚間，以避免同其他專業課程衝突；面對書院欲整編的校園生活，當它比重失衡、傾向高密度投入，則排擠書院生其他發展與休息的時間、可能性。後者受到壓縮點出了以團體為主調的書院，實則缺乏自主環節：

我之前跟…書院生討論過，就是我們書院太強調團隊作業了，強調團隊作業以後就是我們每一個人一部份、一部份，然後當我們面臨自己

²¹ 於每學期結束後的一週，書院會舉辦靜心週。期許書院生利用一週的時間，有機會沉澱省思過去的學年，為即將而來的暑期時間做準備。

出來單打獨鬥的時候，就是沒辦法做一件事情。(BF)

它很強調團隊的合作、團隊的共識、團隊的相處，它是藉由讓我們共同參加一個活動，共同去解決一些事情等等的活動來營造團隊的生活，另外…我覺得它就是想要用鼓勵住宿的方式去營造一個團隊的那種氛圍。我覺得營造團隊這個氛圍的想法是好的，因為之後要跟人家共事的機會很多，你本來也就是要學習怎麼樣去跟人家共事，怎麼樣去跟人家相處。可是有時候我又會覺得博雅好像太強調這點，反而去扼殺一些你可以自主或者是獨處的一些機會。我覺得團隊這個點很重要，但是在人身上、你去學習自處自省還是獨處的學習那也是重要的，可是就我知道的書院它是很少在強調這個點的，還是有提到，可是很少。(EF)

由於博雅書院在實際運作中，以密集接觸（團體、大量）為主要形式，相較之下，自主這個元素則較少受到注視；當現實條件一時間不甚充裕時，書院生缺少掌握自處、自主與自省的機會。相同的歸納，來自同樣操作深入訪談的許恆嘉（2014），亦指出「課程活動密度過高，過度填塞的時間也使得書院生沒有喘息反思的餘裕。」雖然書院設計靜心週以期培養書院生自省習慣，惟前有繁忙的期末、與緊接而來的暑假活動，其建立之成效與擴散風氣並不易發揮。這類困擾一如前一節段末所描述，書院的行程緊湊以至於無法檢視制度，書院生成了書院的縮影。基於時間分配這項現實條件，低調以及多方發展等特質的書院生未必融於密集接觸此形式。

前述密集接觸潛藏不利參與之限制，它同時亦影響再參與的可能性：

我覺得到大三的時候、書院太過於強調情感面或情緒面的支持，很多時候我覺得我們只是單單用情緒來圍繞著彼此，很多時候無法用理性、用知識互相地溝通。但這個情感面我不知道哪一天有個人離開了，去○○○○（學生組織）、去了○○○○（學生組織），或是他有自己的新目標，去讀研究所，跟你們比較少接觸的時候，……一開始跟你很好的書院生的朋友會說：「你怎麼突然離開？」但是等你哪一天回來的時候，之間他們做了很多事情、辦了很多活動，中間的間隔無形中把彼此都拉開了。

我以前是會參加任何活動的人物。我不去籌備畢業餐會、也不去籌備謝師宴、我什麼都不做，我就等著那天來出現就好了。我覺得我現在

還是會跟那些書院生連絡，……每次跟他們聊天或者是談話的時候，我就覺得無形中我們之間那個情感跟那個距離已經沒那麼密切，或者是我覺得有一點斷裂了。甚至我覺得有時候跟他們在一起，他們在中間聊得很開心、談話很開心，我就像旁邊一個陌生人、一個旁觀者、一個第三者看著他們講一切的事務，我只能說：「對啊、對啊。」其實有時候我覺得很可惜，曾經我們的記憶跟情感基礎是奠基在我們大一到某一年的基礎上，但是當某一個時間點出現的時候，我轉了一條路，然後你們繼續往前走的時候，你們無法了解我在幹什麼，你們只知道我在讀我的書，但是我覺得你們就反正無法了解我，我也無法跟你們說我為什麼做這種事情的時候，我覺得那個無法再次連結在一起，反而是切斷的時候，我覺得就是一個對我很大的失落點。……因為你曾經對這邊很有期待，這邊你得到很多曾經很美好的回憶，當你遇到人生的另一個任務跟一個前進方向的時候那個對比實在是太強了、太分裂了。(BF)

持續參與的書院生透過緊密接觸維持革命情誼並且寫下更多故事。從另一個角度理解這種以革命情誼為基礎的聯繫，對於中斷參與的書院生來說，少了共同經驗累積而無法維持原有的聯繫密度；同時間、這種聯繫亦缺乏其他性質對話的可能性，以受訪者的經驗來說，他甚難以最近的閱讀分享來創造交集。即便書院生有意再參與、嘗試恢復原有密集，惟該場域未必保有足夠的可能性：

如果是要問說我高年級是如何維繫書院的聯繫，其實我那時候很快閃過去就是傳承，這個傳承就是包含帶領下面學弟妹做很多事情，不管就是接下來的大一迎新，或者是不管很多帶領活動。第二點是我們這一屆、第二屆的特色就是我們高年級，很多大三大四的學長姐會透過辦活動還維持書院與下面學弟妹的情感，包含什麼歌唱大賽，或是一些吃飯。因為書院很喜歡我們書院學長姐去宿舍當棟長，因為棟長就是一定會跟下面的學弟妹比較頻繁的接觸，其實我們這屆很多男生會去宿舍裡面當棟長，然後跟學弟妹很密切的來往。(BF)

這些比較持續參與的人，除了他們自己的意願之外，還有一個原因是因為辦公室，有一些活動需要一些可能負責的人，都會找這群本來就比較活躍的人，來去當帶隊的學長姐；等於是這群人，就我們這群始終就是霸佔了表現的舞台機會。可是其他的人、即便他們在書院外有不錯的表現，可是他們一直沒辦法來到這個帶學弟妹的機會，自然而然，……(再次參與的意願)就會越來越低。這是我們有討論過的。(FM)

在書院所規劃的學習地圖之下，高年級（三、四年級）以自主學習方案為主，其部份心力投入協調行政運作，包括帶領學弟妹融入書院生活。除了高年級本身即少有課程維繫彼此，主要的活動場域則由行政組織結合活躍的書院生所把持，再參與的書院生不易找到新的著力點。

串連理念、課程、實際運作與人際，密集接觸是東海大學博雅書院的核心特質；許恆嘉（2014）觀察書院生的增能效果亦歸納相同的結論，從而強調博雅書院的設計以人為優先，人際關係使其教育構想得以生動。本節從密集接觸這條線索出發，探尋另一種狀況。一如第肆章的結論，博雅書院以這項特質開創別於專業課程的學習機制，藉由引導、書院生能夠更積極面對校園生活。只是在實務上，它與他們皆需付出大量的時間成本，且制度彈性較差，所需時數並非每個科系、各類型書院生都能負荷，成為人員流失的因素之一。隨著這個圈子縮小，每個書院生責任越重、條件越顯困苦，其交織則越趨緊密、創造更深刻的革命情誼；此後有意再參與，受限書院自成一格，書院生無從尋獲再次進入的契機。

（四）小結

具有實驗性質的博雅書院為臺灣高等教育帶來新意，同時潛藏發展陷阱，這個陷阱名為「速效」。由於博雅書院教育暫為各校嘗試方向，希冀能夠立即做出成績、收到實效，以爭取正當性、財源與發展。基於此發展宿命，本章梳理後、發現「團隊－活動」取向成為博雅書院的主軸，主因誘發書院生持續參與、成果也易見。它同時佔據大量的時間、心力、體力與成本，不僅稀釋、亦排擠了檢討其他環節如：發展落差、理念共識、制度合適性……的機會，致使博雅書院趨於單一：

其實你一個地方一個組織如果只靠情感連結那是一個很恐怖的事情，我覺得我們書院變成是你好啊、我好啊，你不好、我不好，但就是一個圓在那邊繞來繞去、去做一個情感的話，如果沒有其他東西支持你的話，我覺得會變得很濫情。這個濫情是一件很恐怖的事情，那我就看

八點檔就好，幹嘛要看書院裡面的濫情劇碼呢？（BF）

受到這份單一所致，並非各類型學生皆能從中發現持續投入的動力，進而淡出書院參與。

三、書院外部的拉力

儘管前述段落多聚焦於博雅書院內部運作，剖析其優勢與風險，不能忽略它附屬於一般大學之下；在實踐書院教育之前，東海大學本身是一所綜合型大學，專業系所各有千秋，學生自由發展校園生活。博雅書院的設置、宣示追尋另一種理想，也同時識別與專業科系之差異，以及校園生活的想像。因為資源、招生、運作等構成別於以往專業科系，強化博雅書院的「特殊性」；同時它具備行政、師生、財務、課程……等要件，完備了教育單位應有之構成。因此出現了一所大學之內、存在兩套教育體系。

囿限臺灣本土並無博雅教育傳統，各方皆面臨「另一種關係如何可能」的挑戰。當 2008 年東海大學開始招收書院生，對博雅書院是挑戰的開始，對專業科系及其學生亦然。此前，專業科系的學生對應一個招收他的單位、配置一組學號，雖有輔修、雙主修、通識教育等跨專業學習的制度，仍循著學分制度完成，其校園生活亦未受影響；博雅書院招生後，校園內出現新的身份別—書院生、及其對應的另一種教育體系。後者與校園內部一般使用的身份別：一般生、延修生、進修生、在職專班……等，除了新意，亦具有性質上差異，共存於大學校園。儘管具有差異，採取限額招生的東海大學博雅書院定位自身同專業科系相輔相成，即先成為東海大學學生、其中一部份同時是書院生；因此存在於書院生身份別與他人的關係之中，不是單純的差異，還有曖昧性質。

在既有高等教育生態中，開創（或移植）另一種體系的可能性，無法迴避任何適應與排斥症狀；一如相關研究者指出體制、財務、師資與課程……等，都是等待開展討論的環節。本節仍循著書院生參與的腳步，瞭解這項身份別同外界交

流所產生的影響。

（一）與原生科系關係

根據「東海大學學生宿舍管理規則」第三條第一項：「為落實本校品德教育之理念，配合勞作教育制度，凡本校一年級新生（含台中市）一律住校。」（東海大學住宿輔導組 2014）一般東海大學學生的共同經驗，即一年級新生必住校；在校方的構想中，此舉不但方便搭配勞作教育²²，住宿分配又以集中同一科系為主，嘗試加速班上同學間的熟悉度、訓練團體生活，並以宿舍為校園生活重心，達到品德教育之目標。東海大學校方即有一套初階的校園生活安排，在一年級踏入新環境時，仍能發揮一定功效：

在大一那時候，我個人的想法是、普遍來講大家陷入一種怕自己落單，然後彼此一定要互相認識的那個瘋狂，那個時候什麼鬼話都說得出來，什麼鬼事都做得出來。我們三十棟當然是比較少發生這樣的事，據說一般生他們無論是男生或是女生，他們彼此之間會很頻繁互相串門子，敲門認識彼此，一起出遊之類的。……他們又住一起嘛，他們一定可以一整群一起去上課。那我們就是孤單兩三個人一起。（AF）

接觸新環境的不安，隨著與新朋友熟識而淡化，新生除了正式課程接觸以外，以學校宿舍為中心，彼此透過休閒娛樂，諸如機車旅遊、唱歌、保齡球、電子競技……等，創造許多愉快回憶而加深交情。由於科系集中住宿，生活相扶持以外，亦能就近討論課業，並且增加參與課程之動力。儘管其氛圍顯得鬆寬，亦傾向生活與娛樂性質，專業科系學生藉由此機制建立基礎情誼。與上述校園生活同時發生，即是本章第三節所講述的故事；因而造就同班同學，卻有著不同的生活圈：

²² 勞作教育：「勞作制度是東海大學 1955 年創校時，即實施的獨特教育方式之一，其目的有二：一、使學生在接受大學期間能逐漸培養其自律、負責、合作、關懷等待人處事態度。二、幫助經濟有需要的學生得以藉工讀助學金之協助，順利完成學業。」所有學生皆需完成此一學年零學分的必修課程。其制度設計包括：每學期分四期、週間每日卅分鐘、跨系與男女混編、遍及校園各地。（東海大學勞作教育處 2014）

我在大一的時候其實沒有花很多的時間跟我系上的同學相處，所以我跟他們有小小的疏離，之後我就很難在○○系（原生科系）找到一群人可以跟我一起做事。畢竟我跟他們相處的時間很少，之後有沒有住在一起對我還說是差很大的，就是我下課後跟我一起吃飯的人可能是書院生而不是系上同學，而且常常是如此。(CF)

譬如說大一不是有運動會嗎？我跟我的室友都○○系（原生科系），不是都要求一起進場嗎？然後我們就一直在宿舍睡覺，我們才說：「嘿、外面在運動會了耶。」我就說：「不要理他們好了，一起睡好了。」所以其實我們系上的人也不在意我們這一群人有沒有出現，我們過我們自己的生活，他們過他們的生活。在他們的心目中，他覺得我們是另外一群人。(BF)

在受訪者經驗中，一年級時、與班上同學相處的時間其實不長，不易融入原生科系的生活，像同學那樣一起用餐、娛樂與上課；甚至在正式的團體活動，往常創造激情諸如迎新活動、運動會……等，不若一般學生直覺地參與，書院生面臨參與之困擾。其一、博雅書院所收編的校園生活，新生一年級同是他們著力較深的時段，書院生首先面對時間與體能是否有餘裕；再者，以書院為生活重心，書院生在原生科系的聯繫較為薄弱，進而影響到他們兼顧兩者的意願：「我覺得自己不把自己列入在○○系（原生科系）那一群，我把自己歸在博雅書院這一群。我記得我以前……就有一次○○○（行政人員）也在、然後有個學姐也在，那時候我就說了一句話，我覺得自己那時候真是太天真了，我就跟○○○（行政人員）說：『反正我有博雅書院就好啦，不用有系上。』」(BF)就構想與性質面向來說，書院生的一般生身份與書院身份兩者並非對立狀態，不過實際運作仍可能面臨抉擇：

因為那時候系上跟書院之間學生身份重疊是書院一直很在意的事情，因為不斷被抨擊說你這樣子造成人家的科系的隔閡，因為有些科系可能很注重需要住在一起討論報告，他們就是很在意這些東西。但是你把人家抽出來，造成這些學生在系上變得比較特立獨行的時候，有些系就會開始抱怨。(BF)

當博雅書院、書院生出現於東海大學校園，由於它的創新性質，突顯它與既有體系之差異，無論書院內外皆能感受之；本小節扼要地描繪一般校園生活，將博雅書院還原至脈絡。對照之下，書院生實作一套豐富的校園生活，並形成緊密的人際網絡；這個體系並非定位為獨立系統，而是附加於既有的生態之上，取其中一小部份的書院生抽離原生科系，另外進行組織與革新。此「另外」，為既有生態創造出一種例外狀態。對既有生態、居中的專業科系來說，他們面臨部份同學的「跨界」，影響我群及秩序之維持（禮貌性疏離）；初入新環境、急著建立歸屬感的新生，身負這份特殊的跨界性，增加徘徊的可能性。

（二）資源分配

前一小節將書院生的處境放回脈絡，突顯他們具備特殊的雙重身份，穿梭於原生科系與博雅書院。相較於接觸範圍的原生科系，書院生同時身處校園，雖不至直接同其他科系學生產生交流、形成交流的磨擦，「資源」議題卻間接地引起一般生與書院生的緊張關係；它牽涉各方對於合理分配的想像，當博雅書院推估一位書院生所需教育成本為一般生的 1.5 倍時（林曉青、王偉華、王崇名 2009），其他校園成員不分科系地認知到書院生的特殊性質：

我記得那時候高三、應該是學測的申請，我有另外一個同學、他也跟著我在看資料袋，他不是讀東海的，他不是上東海，然後我們看一看呢，有一個感覺、我想到我對那個文宣的感覺是什麼了：這個單位會被灌注很多資源，如果我真的想要這個資源的話，或我想要享受比較好的待遇跟資源的話，我就要進入這個地方。事實證明也的確是如此。

那個時候自己上網查了時候，網路上就是罵聲一片，只要在 GOOGLE 上面打東海博雅書院，那個時候臉書還沒有那麼盛行，就是一些個人的網誌啊，主要都是在罵博雅，甚至一直到我一年級進來的時候，聽到別人在講這件事情的時候，講博雅書院的時候，這些人都不是博雅生，……我聽起來都還記得那些罵聲都是在罵他們佔用資源，都是資源分配上面的問題。（AF）

資源問題不僅是書院內部嘗試長遠發展所面臨的挑戰，附屬於大學體系之

下，此問題則牽涉到合理分配如何可能；換句話說，資源分配是一個觀察大學既有體系對於增生系統的抗拒反應之切入點。本小節將以圍繞在書院生的資源爭論，瞭解他們同外部交流所遇到的阻力，進而影響參與意願。

資源配置問題，硬體設備往往是最直觀的項目：

我覺得同班朋友就有一個不平衡的感覺。因為我們住三十棟，他們住女生宿舍，宿舍的品質其實很明顯就是一個物資條件有太明顯的落差，我覺得看得出來被重視的程度是不一樣的。所以那時候我記得我的朋友來三十棟找我的時候，就會覺得有冷氣，他們中午會來這邊睡覺，因為我們有冷氣。或是我們去那邊的時候覺得那邊有蚊蟲不太好。反正就是有沒有被重視的感覺不一樣。(BF)

集中住宿是博雅書院著重的教育機制，也因為集中住宿而引起議論。東海大學第 30 棟宿舍為當時最新（89 學年度落成）、設備齊全的建築，主要提供大二以上的男女舊生申請使用；考量該棟宿舍的性別兼容定位²³，方便書院生來往活動，博雅書院亦紮根於此、為主要活動中心。惟擠壓舊生床位與使用新穎設備則突顯書院生的「特殊」地位，引起一般生議論、甚至是特權批評：

東海大學這學期開辦博雅書院，讓男生女生集中住宿，卻遭到部份學生批評，認為校方讓參加課程的同學住新宿舍，讓原先住宿的學生被迫搬遷，引來不公平之說。

東海大學第三十棟宿舍，外觀比其他舊式宿舍還要高，進入學生房間，四人合住一間，原木書桌分上下床鋪睡，每間都有冷氣空調，衛浴設備還是新的，但不見得每個人都能入住，只有參加博雅書院的學生，才有保障名額。

其他學生發出反對聲浪，更在網路部落格寫下對學校的不滿，認為學校奪走了其他住宿生權利，他們只能去住次等舊宿舍，不管是環境、配備，都比新宿舍差一大截。

學生認為學校把學生分級，將宿舍用意扭曲，並且逼得其他經濟負擔較重的同學得自己想辦法。(徐培薇、楊宗穎 2008)

聽到滿多的，其實從很多地方就可以聽到，譬如說、最常的就是生

²³ 東海大學宿舍區分男生宿舍區、女生宿舍區與第二教學區宿舍。其中一般生散佈的女生宿舍區每日門禁管制時間為 24:00-06:00。

活上。生活上就是，因為我們我很常會使用習齋²⁴這個空間，時間太晚會影響大家休息、學習也有可能啦，他們也沒有很確定那個時段是書院的人或非書院的人使用，但他們就會覺得很長的時間就是書院的人在使用，然後就說那一群人很吵，這個時間還不會安靜一點。又或者是在搬宿舍的時候，有些人認得他是書院生就會特別的去檢視：「你看他東西跟垃圾留那麼多，都讓別人去處理。」……什麼等等之類，這可能是生活上的，會比較多。再來早期我自己知道、那好像也有被報導過吧，就是硬體的獨佔性，譬如書院就可以住 30 棟啊，有冷氣啊，其他人都不行啊，然後水都要熱熱的，為什麼有這樣的特權，這也是被抨擊的。這些是比較多的。(DM)

博雅書院提出跨科系集中住宿之創舉，標示特色的同時，眾人也在觀察這份特殊性是否染上差別待遇、進而影響自身權益。就硬體設置一宿舍床位來說，博雅書院運作之初即遇到此類抨擊，尤其是強調兩年集中住宿²⁵與使用新設備的規劃、別於一般生的運作規則，致使外界認知博雅書院時，容易放大檢視院方與書院生的各項作為，以及誤解產生；儘管日後隨著第二教學區宿舍於 99 學年度正式啟用，舒緩博雅書院所面臨的住宿爭議，其特殊性與資源分配問題已經形成連結。

另一項分配爭議則落在教學資源。東海大學博雅書院得以施行，其中一項構成為校友挹注金援，讓理想邁向實作。因而書院強調：

參與書院各項生活學習，不論是書院生還是書院友，都無需額外收費。目前經費來源均是校友或是認同博雅書院的非校友的慷慨捐獻，並指定使用於東海大學博雅書院。(東海大學 2014)

書院長跟他們講這些都是獨立募款而來的，沒有用到一般生繳的經

²⁴ 習齋為東海大學學務處住宿輔導組所管理的公共空間、供教職員生申請使用。「習齋的話並不是只有書院生可以用，你只要懂得那個申請的管道，然後你有去申請的話，其實你就可以使用了。但很多人以為那兒就是書院的空間，其他人都不可用。」(EF)由於院方與書院生時常使用此空間，讓外界誤以為兩者的直接關係。

²⁵ 以博雅書院規劃兩年集中住宿為例：「他們很多人以為書院生在升上大二以後還可以繼續住在宿舍裡面，可是那其實沒有，那是我們自己集點，你集的點數到了之後還要去抽籤，可是你只能說你集的點數比較多、你會比別人更有機會抽到這個宿舍的床位。可是集點這件事情並不是只有書院生才可以做，是每個人都可以去，很多人好像都誤解成書院生不用做任何事情，只要升上大二他就可以繼續有宿舍可以住。」(EF)由於初期硬體與配套不足，這項構想對內對外皆產生相當程度的誤解。

費。(FM)

對於財政收支，博雅書院說明增加的教育成本由校友捐獻來吸收，書院生能夠在無額外負擔的情形下參與，同時書院運作以不牽連東海大學既有體系的財務為主，希冀降低外界對它的疑慮。博雅書院雖嘗試保持財政獨立，不能忽略它附屬於東海大學、書院生的雙重身份、單位間交流、師資橫跨各單位……等變項，使得教育資源運用不如前述字面上那般單純。其中書院內部資源的開放性，院方作了以下定調：

◎書院的各項課程及活動是否對外開放？

書院的各項課程與活動，為了也讓全校師生有參與的機會，多認識書院，不限制非書院生參與修課，但礙於經費以及確保小班教學的精神，將作限額開放。(博雅書院 2014e)

博雅書院雖有意藉由開放教育資源，創造校內交流的可能性，考量小班教學與品質，僅能限量釋出名額：「有一些活動的確是書院生會比較容易參加，就可能是一些夜談啊，或者是雅敘那些，可能線上要報名的話，你只要登入某個系統你就可以報名參加了。如果你不是書院生的話，可能還要排個隊之類的，然後去等候補名單。」(EF) 限縮開放性或許是不得已的選項，如此一來、博雅書院仍與外界保有距離感，不易化解陌生與誤解。

博雅書院為了確保品質而限縮開放性，雖難窺堂奧，在財政獨立的原則下、尚未涉及資源分配爭議；惟書院生的雙重身份，「除了是為原本各科系的學生，也同時是博雅書院生，可以同時享有東海大學學生以及博雅書院生的各項資源與權利，但同樣也會有相對應之責任。」(博雅書院 2014a) 因此書院生基於他們的一般生權益，使用校園資源並無不妥；此時院方的引導功能便顯得優勢：

我覺得的確你在書院這個團體裡面、你比別人更容易掌握到一些資訊，你可以掌握到資訊的話，就差不多可以掌握到這些資源。有很多人是根本沒接觸到這些資訊，那他不可能掌握到這個資源。……書院生會掌握比較多資訊是因為有雙重的提醒吧，一個是學校自己會發一封信到

每個人的信箱，但那個訊息可能就是少少的，你要自己特別有去注意到、仔細一個一個你才會特別注意到那個訊息。可是書院那邊會就這個東西直接發一封正式的信，給你說哪一天的什麼時候在什麼地點會有什麼樣的一個活動。學校發的信就是很多活動列成一封信，可是書院那邊的話它認為重要的活動它就會單就這個活動發一封正式的信給你，是比較容易接收到。(EF)

透過書院引導，書院生能夠有效掌握校方資源，有效結合書院內外資源、以追求其學習目標；然而也是這份曖昧性，容易引起爭議：

我們書院做服務學習活動不喜歡拿自己的錢，除了募款之外，它會要這些學生去跟學校的教卓（教學卓越計劃）或是眾計畫、其他計畫去申請錢，然後每次一申請就是一大筆的錢。這個也很詭異就是、我們自己就有資源了，為什麼還要去瓜分學校裡面有些其他非書院生的學生可能有辦法、就是有機會拿到東西反而拿不到，反而是被書院生重疊。書院生就是有辦法這邊拿一點、這邊拿一點，一層一層去剝削它認為自己可能拿到的地方的資源，所以我覺得這就是書院生的特權。(BF)

書院生的雙重身份，同時享有兩部份的權利與責任；對照書院把持開放性，東海大學提供的教學資源則提供所有一般生申請，書院生能夠增加經費、使服務計畫執行得更為順暢。再一次地、突顯出書院生的特殊性，即雙重身份意味著兩份福利，同前述書院生的高教育成本相呼應。儘管受到關注，這種特殊性仍循著體制規則；之所以爭議縈迴，其牽涉的資源分配，書院未刻意說明「1.5 倍教育成本」之比例應當如何，尤其透過書院生計畫性申請校內資源，令外界直接聯想為分配不正義。

本小節從書院生的實際經驗出發，以住宿與教學資源此二案例，討論分配爭議。博雅書院及其衍生的書院生身份別於既有體系，嘗試創新之餘，創舉蘊含特殊性質、藉以突破現況；當這份特殊性涉及分配，往往令既有體系的參與者產生敵意，抨擊它為特權。院方與書院生嘗試澄清，惟書院生雙重身份的特殊性一時無法去除，而「雙重」暗藏的曖昧性質則未獲充分定義與劃界，同時書院缺乏開放性，使得爭議流傳並形成外界想像。在此背景之下，參與其中的書院生不免受

到放大檢視或誤解，或超出他們解釋能力的範圍，無不增加其投入壓力。

（三）菁英標籤與代小結

經過書院內部運作的討論，本節將博雅書院還原至東海大學的處境。透過初步的比較，當書院生進入大學校園時，透露了他們與一般生的差異；包括宿舍分配、硬體設備、課程開放、資源申請……等，在校園內部存有兩種體系。其中這份差異最為核心的性質，即是書院生的雙重身份。受到雙重性影響，易使外界質疑書院生排擠既有體系的一般生權益，一時間兩種身份也無法妥善定位，進而累積成特權形象。

讓這種困境加速塑型，則是博雅書院起初的遴選機制所致：

我記得我大一第一門課進教室時就有同學說：「我怎麼沒有看過你？」我就跟她說我住在三十棟，他就說：「為什麼你住三十棟？」我就說我是書院生。然後那個過程最後他只下一個標語是：「喔，就是那個成績很好的地方。」那時候我其實很納悶，最後我真的遇到不少人聽到我是書院生或是我們所處於的狀態，他們第一個反應就是你們是菁英，你們是特別被挑選進去的，你們是成績很好的狀態。……就是不管是系上或不是系上給我們的感受都是這樣子。(CF)

在書院生與一般生的互動過程中，成績優秀是外界存有的普遍印象；進一步究其原因：

我問系上的同學，就是為什麼你們那麼想。我現在還記得他們說：「你們那時候報名的資料上面說什麼系上推薦前三名，什麼什麼的。」他們的第一個印象就是你是前三名進來的人、你有系上推薦。……那個規定是你還要附你的成績單什麼什麼的，讓他們覺得這是一個成績要很好才能夠進去的地方。(CF)

因為第一屆是要求全系的前一二名才進去，它這個就被別人批評說是一個菁英教育的行為，所以它（書院）在我們第二屆的時候，還是有說鼓勵全系的一二名進來，但是它說鼓勵就是其他學生也能一起來報。我覺得它從第二屆開始就不斷想要去降低一般人對書院是菁英教育的

想法，所以對成績這一塊就開始慢慢地不去著重或要求。(BF)

博雅書院開辦之初，成績曾經是遴選書院生的評比之一。「成績好」、「遴選」、「資源分配」與「特權」等詞彙，迅速召喚臺灣社會中的「菁英教育」語境；頓時讓博雅書院教育成為高等教育中、菁英教育的表現方式，更加混淆對於它（博雅書院教育）的想像與目標。儘管此後作出遴選調整，也不易讓外界翻轉印象。

「書院生他們自己內部也會覺得說他們跟外部的人不好親近，然後其實書院生他們一直在討論一個話題就是：為什麼別人都說書院生都那個佔用資源？……然後包含就是我們也會對他們說為什麼書院生都可以住宿兩年？……再來就是我提到他們自視甚高的部分嘛。……前面就有一些學長姐或老師就在批評博雅書院，所以他們自己等於是有一套防衛機制出來，他們也不太敢去跟其他的非書院生有所接觸。」(FM) 在特殊性、分配爭議與菁英標籤等壓力之下，書院生面臨持續參與的外部挑戰。

陸、結論

一、回答研究問題

本文從書院生參與的角度出發，嘗試歸納博雅書院教育在推行過程所遭遇的挑戰，並且回答「書院生的認同形構」、「書院實驗階段的潛藏困境」與「書院生的雙重身份掙扎」等三個研究問題。

（一）書院生的認同形構

經過數年發展，博雅書院發展出完整的學習地圖，確保組織制度化以求穩定發展，同時透過此機制來形塑參與者認同。在這張地圖中，它設計許多層次與連結點，以利書院生進入學習狀況。

在生活面向中，書院設計導師家族制，試圖以擬親屬關係、提供書院生引導與扶持；拉近彼此距離的同時，一齊生活在宿舍區，讓這層聯繫能夠延伸至生活的各個角落。在課程教育部份，欣賞取向的六藝與議題取向的四大必修，提供跨學科交流的機制，讓書院生透過興趣、討論與報告，豐富學習的寬度與深度，並創造擬親屬關係以外的知性聯繫。最後則是透過團體與企劃導向的實踐課程，促使學生關懷生活週遭甚至海外，並且設計可執行的方案回應之；其中漫長的規劃與討論，與執行共同面對的甘苦，皆使共同合作的書院生越趨緊密連結。

由「群體」作為核心概念，發展出滿足社交、尊嚴與自我實現需求之教育構想，博雅書院創造別於專業科系的教育途徑、補充高等教育所缺乏的生活與德性教育；書院生從中累積經驗與情感，以此作為持續參與之燃料，並且內化「團隊－活動」為核心價值。

（二）書院實驗階段的潛藏困境

在實務運作中，博雅書院的優點顯而易見，卻有半數以上的書院生無法完成結業。在理念議題上，由於高等教育長期由專業教育把持，各方參與者對於實驗

性質如博雅教育，保持諸多想像；雖有部份共識，各項差異在課外時間有限的狀況下、討論何為必要課程，彼此顯得遙遠而尖銳。儘管博雅書院提出一套兼容並蓄的理念，由於知識面向發展較為落後，不利內部積極討論以尋求博雅教育之共識，進而稀釋書院生的認同強度、並弱化牽制書院發展之基準點。在制度化議題上，博雅書院邁出制度化腳步的同時，制度化的風險亦隨之而來；其中同書院生息息相關的課程制度顯得龐雜：起初即背負繁多的修業要求，過程則是僵化的參與規則，面對眾多課程但缺乏連結的學習地圖，書院生盡量照顧各面向以達到結業、畢業門檻；惟各課程不易同時貫注心力，加上課程單元化，容易流為應付修業要求。另一方面，制度化雖是無法迴避的發展過程，然而實驗性質如博雅書院教育面臨「速效」之挑戰，易將追求目標導向可見、就業、單一等性質，容易排除其他類型書院生。在團體生活議題上，書院成功將「團體」元素融入活動與課程，經過共同經驗累積出革命情感與回憶，形成強力聯繫。立基此性質的共同體，卻不利書院生中斷參與及再投入，致使參與人數下降後、無法再回升。另一方面，高投入的團體生活也容易壓縮書院生的自主時間與自主性，易使他們覺得安適而限縮獨立向外發展的可能性。

由於開創階段的博雅書院亟需展現成效，發展路徑傾向「團隊－活動」、並且透過制度化固定，有效聯繫此書院生、卻不適各類型書院生參與，致使參與率不易提升；在缺乏共識與檢討機制的情況下，博雅書院則失控地強化此類性格，進而陷入發展困境。

（三）書院生的雙重身份掙扎

當書院生還原至大學校園，透露了他們與一般生的差異；包括宿舍分配、硬體設備、課程開放、資源申請……等，在校園內部存有兩種體系。其中這份差異最為核心的性質，即是書院生的雙重身份。

同原生科系方面，由於大一新生年為書院著力最深的一年，同時也是新生與系上建立關係的重要時刻。集中住宿分割書院生與原生科系，課外時間則整編進

豐富的課程活動，後者同原生科系的新生聯誼時有衝突，書院內外皆體察兩種體系所衍生的特殊性；其衍生的跨界狀況促使書院生往往處於抉擇困境、甚至割捨另一方。在外界交流方面，博雅書院考量條件而採取限額招生，並且強調其教育成本較高於一般生，反應於硬體、課程與活動經費...等教學資源較一般生來得優渥，引發外界質疑雙重性等同雙倍性。此爭議在資源分配未充分說明的背景下、加深外界對它的排斥。因此書院生多能意識到外界加諸的負面標籤，增加持續參與的壓力。儘管或有誤解，但博雅書院致力團體內部發展，消極對外開放與促進書院生向外交流，無法有效化解外界對它的特權想像。

透過還原至校園脈絡，書院生的特殊性與雙重性即刻浮現。對於初進入新環境的書院生來說，雙重性易使他們產生徘徊、不利建立歸屬感；同時雙重性結合資源分配與遴選，使得外界對博雅書院教育的想像趨向菁英教育，對書院與書院生發展皆是巨大壓力。

二、消解緊張關係

本文從書院生的角度討論不利參與之因素。在他們實際投入過程中，除了意識到內、外挑戰，亦有化解緊張關係之嘗試與想像。本節就書院生的經驗與思索勾勒消解的可能性，以供實務運作參考。

（一）與原生科系關係

在本文第五章第三節曾討論到書院生抽離自原生科系的生活圈，加上校園生活為書院活動填滿，致使書院生與原生科系同學較為疏離。這份疏離主要建立在陌生之上：

他們也會很好奇說書院在幹嘛，或者說你是書院生有什麼特別的東西嗎？會問，我就會很直接跟他分享我接觸到的部份，聽完他們也就覺得：「喔～那也就是參加了一些活動，不會對我有特別的感覺。」

我們會有幾個就是比較熟的，會一起約出來就是運動啊。……我個

人是喜歡去旅遊，我都會幫大家安排一些行程，我比較喜歡就行程之餘我們可以多看一下東西，所以有時候也會幫大家找一些資料，就去那邊可以知道我在看什麼，這什麼東西我可以作一些學習，我覺得這樣比較有感覺，比較深刻，就不是只是走馬看花。也會一起去看電影、運動、旅遊、美食，差不多，我們大概都是這樣去跑，系上的。(DM)

揭開書院神秘的面紗，當前任務多落在第一線的書院生；經由介紹與持續互動，書院生亦能維繫原生科系之關係，與尋常狀況無異。惟時間衝突仍無法迴避：

我覺得衝突性一定有。

那時候我會想的是，比較符合當下的需求跟狀況。如果你只是要去玩，其實下禮拜或之後比較多人會比較適合的話，我會跟大家講說那要不要下一次這樣比較好；就算我要否決或回絕，也會提供一些建議，讓大家不會覺得說你就不想跟我們在一起啊。我覺得先講清楚你的原因或你的考量是什麼，他們比較會知道說、原來你在想這些東西。不管書院這邊或系上那邊，都比較能體諒。(DM)

化解時間衝突具有可行性，實況卻考驗書院生的時間規劃與協調技巧，並非人人皆能上手。除了持續與原生科系接觸，另一種化解途徑則是讓外界更瞭解博雅書院運作：

你可以變相邀請他們，譬如書院的你可以邀請來系上活動，我覺得這也是一個很好的方式。就等於說你可以變成一個橋樑，然後把兩邊接起來。(DM)

其實我會帶著我的好朋友進入書院，就是不管是開會還是有一些不錯的活動，演講的活動我就會說：「要不要一起去聽？」所以我覺得其實，無形中我會帶著我的一些認為比較好的朋友進入我的書院生活。(BF)

對書院生來說，讓原生科系同學一起參與書院生活，也可以是深入瞭解彼此的管道之一，不必侷限於系上生活圈。不過本小節所整理的兩種方向仍需視書院的時間鬆綁與向外開放而定。

(二) 與外界關係

本文第五章第二節指出現行東海大學博雅書院的知識面向發展較為緩和，稀釋宣稱強度與調整基準；因此在書院生看來，應當結合既有資源、迅速填補此類不足。這份既有資源即是通識教育：

我個人會覺得假如真的按照書院理想的博雅教育的話，知識也是很重要的一環。我覺得跟通識的合作是一定要有，因為我認為書院的師資沒有辦法去開設到著重知識方面的相關課程。(FM)

它不用晚上再獨立開一些課，而是可以列一些通識中心的課程選單讓我們去選，或是它覺得通識中心可以再補充什麼樣的課程，可以跟通識中心建議。然後那一門課因為有兩個單位幫忙或資助，這樣這門課可以開得更好。但是現在感覺是、它們可以一起做這件事情，但是資源分散掉了。(EF)

我覺得可以（合作），因為有幾個點、一個是它不需要再花額外的時間，我發現現在是通識教育開的課已經很多了，其實選擇性跟那個量其實是夠大家去學的。……現在通識教育已經可以這樣的知識性，它又不會佔額外的時間，你可能、現實一點的，學分也可以算，

這樣的話、我覺得對書院會比較好耶，因為你節省時間了嘛，你可以花更多時間去想別的事情，你可以來處理一些之前的一些問題，或者是怎麼樣來作改變。

我覺得很好的是、通識教育它可以是全校性的東西。(DM)

同通識教育合作並非無目的地結盟，而且借重通識教育行之有年，其累積的豐富性與深度適時給予博雅書院協助，分擔書院開設課程之壓力，降低書院生的時間成本，並且期待兩個單位合作帶來效果加乘。透過資助提升課程品質以外，同時鼓勵書院生與外界交流：「我自己很希望是書院生是一定要走出去，……書院既然說要把博雅擴及到整個學校，那你培育書院生如果在外面做一些事情，如果做得好的話那不是很好嗎？那不是代表說你們書院的教育是成功的，或是說讓別人看到你培育出來的書院生是什麼樣子。所以我覺得這很重要。」(BF) 以通識教育作為平台，書院生得以建立同外界的明朗互動。

三、限制所以展望

(一) 既有研究之定位

博雅書院教育在臺灣仍處於新興議題，針對理念與實務的深入討論尚待充實。表 6-1 整理四篇系統性論文之研究建議。

表 6-1 「相關研究之建議」

對象	內容
校方、院方	<ul style="list-style-type: none"> ◎國內外（校內外）博雅教育理念與實務交流合作 ◎系統性進行博雅教育（含制度化與永續性） ◎建立書院主體性與定位 ◎促進書院教育內容進行創造導向的轉型 ◎推廣並傳承書院理念 ◎充實硬體設備
教育內容	<ul style="list-style-type: none"> ◎核心理念清晰融入教育設計 ◎從課程講授導向改為學生發展導向 ◎重視人際連結對學習動機的放大效應 ◎保持多元性的內容規劃 ◎加強通識教育與潛在課程之規劃與落實 ◎學習評量的多樣化指標建立
參與學生	<ul style="list-style-type: none"> ◎確認自身學習的價值精神導向 ◎釐清自身的學習動機之自發性 ◎學習行動定位於實踐與創造導向 ◎接受緊密的人際互動
未來研究	<ul style="list-style-type: none"> ◎中輟原因 ◎畢業生長期追蹤 ◎各校案例分析（組織、課程、政策） ◎比較參與成效

資料來源：吳佩真 2010；張雅雯 2011；洪玉珊 2013；許恆嘉 2014。

本文從書院生角度切入、討論不利參與之制度與結構性因素。就過去研究建議的地圖中，我是從「中輟原因」出發，途中經過「書院主體性與地位」、「傳承書院理念」、「理念融入教育設計」與「緊密的人際互動」……等環節進行討論。

相較於先前的研究成果，彼時博雅教育初登場、有許多現象等待確立，他們著手討論成因、課程、滿意度與學習成效，試圖讓博雅教育的輪廓清晰；正向討論之餘，蒐集資料間、連同發現一些校園迴響，並不總是好評，結合自身的參與經驗，觸發我著手討論這個議題。如今博雅書院已發展數年，面臨定位與持續發展的抉擇關頭，實應著手發展評估指標，作為回應抉擇之依據；評估不盡然由「正面」瞭解，「負面」也不是純粹的壞事，對於這篇論文來說，調整不合宜同樣是讓它更好的途徑之一。

（二）臺灣博雅教育再定位

一如本文重複提及，博雅教育為外來教育理念，不巧臺灣高等教育長期為專業教育把持，致使前者無法獲得充分發展與實作。近年少數陸續回頭開採它的思想資源，並將它實體化、成立書院教育，誠如本文前半段所述。或許讀者會有以下疑惑：「英美傳統中的博雅教育可以作為衡量判準嗎？」口語的問法便是臺灣實例是否貼近英美傳統。

雖然不是全部，政治大學與東海大學在自我介紹中，明確地使用了「**Liberal Arts**」一詞、昭示它是追求目標；中正大學與清華大學則色彩較淡。是否如同宣稱，這點在東海大學博雅書院內外皆引起討論與質疑。不如文章撰寫那般一氣呵成，將理念具體為課程規劃並非易事；倘若以本文前段、Newman 所標示博雅教育之核心—運用心智接近真理，對照前述東海博雅書院尚處不均衡發展，則顯示兩者存有距離。

仔細檢視這份距離與異同，評估英美傳統其可行性與合適度或許是個有趣的議題；本文以歸納現象、系統性處理不利參與之因素，因此並未刻意將英美傳統下的博雅教育加入討論。透過文獻與訪談，我所採取的立場傾向「本土化」，即因應高教環境與條件殊異，尤其是它的生活與德性教育受到重視與放大，嘗試回應當前臺灣的窘境；惟實驗階段力求成效，激化這個過程。換個角度思考，作為書院經營者亦得面對這個包袱／頭銜是否過大之挑戰。

（三）牽制力有限的臺灣博雅教育

博雅教育雖嘗試對現行臺灣高等教育進行調整，指陳大學內部以專業科學為導向，扁平化高教的可能性；雖有此呼籲，推動博雅書院仍受到大環境影響，無法有效達到它所勾勒的理想。鄒川雄（2008）藉由歐美世界的博雅教育傳統，梳理其發展脈絡與性質，映照臺灣推動基礎教育所不足處；他以承襲歐洲博雅傳統的美國高等教育為例，指出外界容易觀察其科學研究之卓越，卻忽略繼承博雅教育傳統如美國，後者居中扮演重要角色—由於過於「基礎」、融貫於各個高教環節，以致不易引人注目。美國為高等教育嚴格區分兩個向度：「基礎教育／專業教育」、「基礎學科／應用學科」，其中學士階段仍以英國傳統的博雅教育為主軸，研究生階段則著重基礎或應用專業訓練。並且在學士時期，不過份強調分系與專業，讓基礎教育（含博雅教育與通識教育）保有相當的影響力。經過長時間發展，其教育目標與設計明確融合博雅教育、強調高品質學習、心智與經典訓練、以及深入接觸的學習環境……等，致使博雅教育在美國獲得肯定與支持。

相較之下，長期浸淫於專業教育，進而形塑臺灣高等教育的體質，以確保教學成效與回應外界需求，卻排擠了基礎教育在臺灣發展的可能性。近年雖鼓吹通識教育的重要性，尚無法抗衡專業教育過度發展、及其把持正式課程的主導權；晚近部份學校再次援引博雅教育資源，同樣遭遇不相容於既有體制，形成零星衝突以外，也促成臺灣發展博雅教育時、容易過份強調其佔據的領地—譬如生活教育，從而忽視博雅教育的「整體」內涵與精神。

（四）模糊的外界關係想像

在章節安排上，第伍章的篇幅與構成顯得突兀，相較其他章節顯得漫長。固然它們都可以歸類在不利因素，僅以內外之分；在原初的構想，它們可能分別為兩章，即內部推力與外部拉力。之所以合而為一，考量「外部拉力」升作一章稍嫌薄弱，除了些許寫作上的邊際效用，我在整理訪談資料時、覺得精彩度不若「內

部推力」，尤其後者往往奠基於鮮明的經驗描述。

其成因包括我個人訪談與整理技巧不佳，致使受訪者描述外部交流的內容較為模糊；另一方面，受訪者亦身處詭譎未明：「不管在系上或者是勞作的時候你遇到的人，他們都會對書院有一些自己的想像。就他們不是書院裡面的人，他們知道你是書院生，他們就會覺得你是不一樣的，不管那種不一樣是好的還是不好的，但你就會覺得他們在看你的時候會覺得你是不一樣的人。」(EF) 這種「不一樣」在第伍章第三節第一小節中、其中受訪者分享他的運動會經驗，獲得合適詮釋：在運動會這種強力動員的場合，非我族類（系所）、便是競爭積分的敵人；不過（可能是少數）被遺落的書院生，既非被動員的我群，亦非敵對的他群。這種身份的曖昧色彩一直未獲得充分昭示。

如同前一節所言，部份書院生認為應當走出去，消散曖昧的霧霾；對於後進實務與研究者，除了致力／關注書院內部發展，將它還原至脈絡、並著眼各層次的內外交流仍有其重要性。

（五）研究的對話對象

本文雖以博雅書院作為研究對象，它同時作為一個（高教）教育單位；由於實驗性質所帶來的草創、摸索、速效等性質，時程壓縮而突顯出教育場域的關鍵問題：「核心理念是什麼？」、「參與者有共識嗎？」、「它有效反映於課程設計嗎？」、「課程比重合適嗎？」、「生活與德性教育如何可能？」、「有外界交流的機制嗎」……等，大學內部教育單位皆無從迴避。因此本文研究書院並非單純剖析個案，它同時是追問「大學是什麼？」的過程。

附錄.1 訪問綱要

一、你所經驗的書院教育。(家族導師制、集中住宿、課程設計.....)

二、大一沒有與系上同學住宿帶來的影響？其他團康、小團體活動的參與狀況？如何取捨？

三、你所感受到的正面標籤、負面標籤？

四、高年級如何維繫書院參與意願？與系上班級同學的關係變化？

五、實務上的博雅書院是否如你想像？

六、參與書院所經歷的各式掙扎？

七、參加書院獲得最多是什麼？與原生系上相輔嗎？

八、你所認知／理想的書院目標（理念）是什麼？

參考書目

- Harvard committee 著、謝明珊、國立編譯館譯，2010，《自由社會的通識教育》。臺北：韋伯文化。
- Kerr, Clark 著、楊雅婷譯，2009，《大學的功用》。臺北：韋伯文化。
- Macfarlane, Alan 著、管可禮譯，2011，《啟蒙之所 智識之源》。北京：商務印書館。
- Newman, J. H. 著、高師寧等譯，2003，《大學的理念》。貴州：貴州教育出版社。
- Palfreyman, David 著、馮青來譯，2011，〈「高等教育」高在何處？〉。頁 1-80，收錄於 David Palfreyman 編，《高等教育何以為「高」》，北京：北京大學出版社。
- Reuben, Julie A. 著、尚九玉譯，2004，《現代大學的形成》。貴陽：貴州教育。
- 人間福報，2008，「東海「博雅書院」 納入推甄、指考」。
<http://www.merit-times.com.tw/NewsPage.aspx?unid=75913>，取用日期：2014/11/07。
- 大葉大學，2014，〈大葉大學四肯書院設置要點〉。
http://reg.dyu.edu.tw/open_file.php?filename=1080，取用日期：2014/05/05。
- 王俊秀，2010，〈清大的魔法學院：清華學院發展「宿學」〉。《通識在線》27：頁 48-49。
- 王淑君，2009，〈政大書院--博雅創新 邁向臺灣教育新里程〉。《通識在線》20：頁 55-59。
- 王偉華，2012，「東海博雅電子報 201209 期（7.8 月份暑期活動特報）」。
http://www2.thu.edu.tw/~poya/eNews/Po-Ya_Enews_9/Po-Ya_Enews_9.html，取用日期：2014/10/15。
- 中正大學，2009，〈「紫荊書院」正式揭牌 激發中正學生的優質潛能〉。
http://www.ccu.edu.tw/show_news.php?id=1872，取用日期：2014/05/06。
- 中華大學，2011，〈中華書院設置辦法〉。www.staff.chu.edu.tw/newstudents/docs/中華書院設置辦法.doc，取用日期：2014/05/03。
- 但昭偉，2009，〈透過住宿文化的營造實行通識教育〉。《通識在線》20：頁 5-6。
- 李郁怡，2012，不一樣的大學四年只答三個問題。
<http://www.businessweekly.com.tw/KWebArticle.aspx?ID=47054&path=e>，取用日期：2014 年 10 月 31 日。
- 吳佩真，2010，〈風險社會與通識教育：台灣博雅書院興起之探討〉。新竹：交通大學教育研究所碩士論文。
- 季淳，2010，〈美國文理大學的書院教育及其在臺灣發展的可能與限制〉。《通識在線》26：頁 29-32。
- 季淳，2011，〈「書院教育」主題化的必要性與發展策略〉。《通識在線》32：頁 36-38。

- 林曉青、王偉華、王崇名，2009，〈東海「博雅書院」突破高等教育的框架〉。《通識在線》20：頁 48-54。
- 亞洲大學通識中心，2013，「三品書院」。 <http://ged.asia.edu.tw/05.htm>，取用日期：2014/05/04。
- 明志科技大學學務處，2012，「書院導師」。
<http://sa.mcut.edu.tw/files/11-1009-644.php>，取用日期：2014/05/04。
- 金耀基，2003，《大學之理念》。臺北：時報文化。
- 東海大學特刊編輯委員會編，1995，《東海風——東海大學的歷史》。臺中：東海大學出版社。
- 東海大學住宿輔導組，2014，「東海大學學生宿舍管理規則」。
http://deanstu.thu.edu.tw/chinese/down.php?hDFile=tw_depart_law_caty01406641905.pdf，取用日期：2014/11/10。
- 東海大學勞作教育處，2014，「基本勞作 – 業務介紹」。
<http://labor.thu.edu.tw/web/base/detail.php?scid=18&sid=24>，取用日期：2014/11/10。
- 洪玉珊，2013，〈我國大學生參與書院教育滿意度研究〉。台北：政治大學教育行政與政策研究所碩士論文。
- 政大書院，2014，「書院介紹」。
http://college.nccu.edu.tw/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=4&id=70&Itemid=55，取用日期：2014/05/19。
- 南華大學，2010，〈南華辦學理念及校長治校理念〉。
<http://ord.nhu.edu.tw/ezcatfiles/ord/img/img/181779359.doc>，取用日期：2014/05/10。
- 南華大學，2013，〈E2-南華大學星雲書院設置要點〉。
http://tep2.nhu.edu.tw/download.php?filename=68_33875284.doc&dir=archive&title=E2-%E5%8D%97%E8%8F%AF%E5%A4%A7%E5%AD%B8%E6%98%9F%E9%9B%B2%E6%9B%B8%E9%99%A2%E8%A8%AD%E7%BD%AE%E8%A6%81%E9%BB%9E，取用日期：2014/05/10。
- 高雄醫大，2010，〈99 學年度高醫書院第一屆招生說明暨申請書〉。
www.kmu.edu.tw/~academic/learn/site/99_學年度高醫書院...doc，取用日期：2014/05/03。
- 高醫書院，2013，「書院護照規定」頁面。
<http://college.kmu.edu.tw/front/bin/ptlist.phtml?Category=102>，取用日期：2014/05/14。
- 高醫書院，2014，「Q&A」頁面。
<http://college.kmu.edu.tw/front/bin/ptlist.phtml?Category=100>，取用日期：2014/05/19。
- 徐培薇、楊宗穎，2008，華視新聞「入住新宿舍設限 東海大學被批」。

- <http://news.cts.com.tw/cts/general/200810/200810110254501.html>，取用日期：2014/11/20。
- 教育部統計處，2014a，「重要教育統計資訊」。
- <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4076&Page=20047&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>，取用日期：2014/05/17。
- 教育部統計處，2014b，大專校院校別學生數 (XLS)。
- https://stats.moe.gov.tw/files/detail/102/102_student.xls，取用日期：2014/10/17。
- 陳伯璋，2005，〈台灣高等教育的發展與改革〉。頁 3-37，收錄於陳伯璋等編，《新世紀高等教育政策與行政》。臺北：高等教育文化事業。
- 陳妍臻，2014，「2014 尼泊爾服務學習心得分享-書院生 陳妍臻」。
- <http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=6112&prevID=559&subID=>，取用日期：2014/10/18。
- 許恆嘉，2014，〈東海大學博雅書院學生參與博雅學習歷程後的增能結果之研究－觀點轉化學習理論的運用〉。嘉義：中正大學成人及繼續教育研究所博士論文。
- 張雅雯，2011，〈我國大學書院制度課程設計之研究－以二所大學為例〉。台北：淡江大學教育政策與領導研究所碩士論文。
- 清華學院，2014，「常見問題 Q&A」。
- <http://thc.web.nthu.edu.tw/files/11-1090-1753.php>，取用日期：2014/05/17。
- 喻文玟，2008，「東海『博雅書院』 大師陪讀」。
- http://mag.udn.com/mag/edu/storypage.jsp?f_ART_ID=112230，取用日期：2014/11/07。
- 程海東，2009，〈東海大學的博雅教育與「博雅書院」〉。《通識在線》20：頁 17-19。
- 黃坤錦，2008，〈美國大學的通識教育－美國心靈的攀登〉。北京：北京大學出版社。
- 彭宗平，2009，〈從中西方的書院傳統談大學宿舍的改造〉。《通識在線》20：頁 8-10。
- 博雅書院，2012，「東海博雅電子報 201209 期 (7.8 月份暑期活動特報)」。
- http://www2.thu.edu.tw/~poya/eNews/Po-Ya_Enews_9/Po-Ya_Enews_9.html，取用日期：2014/10/15。
- 博雅書院，2013a，「102 學年度書院生手冊」。
- <http://www3.thu.edu.tw/newsupfiles/new11379385442.pdf>，取用日期：2014/10/15。
- 博雅書院，2013b，「博雅書院榮譽畢業生甄選辦法公告」。
- www3.thu.edu.tw/newsupfiles/new11331640794.doc，取用日期：2014/11/04。
- 博雅書院，2014a，「常見問題」。
- <http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=2197&prevID=434&subID=>，取用日期：2014/05/19。

- 博雅書院，2014b。103 學年度第二梯次公開遴選報名表。
<http://poyaschool.org/ENR103B/index.html>。檢索日期：2014 年 9 月 30 日。
- 博雅書院，2014c，「ILP 學習歷程」。
<http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=6062&prevID=389&subID=675>，取用日期：2014/10/10。
- 博雅書院，2014d，「博雅書院」的課程規劃。
<http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=1890&prevID=389>，取用日期：2014/5/14。
- 博雅書院，2014e，「常見問題-書院課程的學分計算與修課證明?」。
<http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=6059&prevID=651&subID=674>，取用日期：2014/11/10。
- 博雅書院 2013 尼泊爾服務學習團隊，2013，「東海博雅電子報 201308 期」。
http://www2.thu.edu.tw/~poya/eNews/Po-Ya_Enews_20139/index.htm，取用日期：2014/10/15。
- 博雅書院 2014 尼泊爾服務學習團隊，2014，「2014 尼泊爾 Annapurna 服務學習計畫書」。
http://dreamland.thu.edu.tw/upload/dreamland_files/14011696942.pdf，取用日期：2014/10/16。
- 華梵大學，2009，〈華梵大學華梵書院推動實施計畫〉。
<http://www.hfu.edu.tw/~lc/hb.htm>，取用日期：2014/05/03。
- 鄒川雄，2006，〈一流大學的迷思？--從美國大學自由教育精神檢討臺灣高教之改革方向〉。《教育社會研究》10：頁 125-162。
- 鄒川雄，2008，〈從西方大學博雅教育傳統看台灣通識教育〉。《通識教育與跨界研究》5，頁 23-56。
- 勤益科大，2013a，「明秀書院特色」。
<http://academy.ncut.edu.tw/files/11-1034-2833.php>，取用日期：2014/05/05。
- 勤益科大，2013b，「明秀書院團隊」。
<http://academy.ncut.edu.tw/files/11-1034-2835.php>，取用日期：2014/05/05。
- 蔡詠純，2011，〈書院通識列必修 政大生：佔用時間〉。政大大學報，第二版，10 月 21 日。
- 薛雅慈、薛珍華，2013，〈大學學科制度專門化與職業化的批判分析〉。《教育與社會研究》26，頁 83-129。
- 盧金足，2009，〈遠征 25 天 東海大學 16 勇士 送愛到尼泊爾〉。中國時報，1 版，9 月 17 日。
- 鐘丁茂，1997，〈通識教育的理想與實際〉。《臺灣人文生態研究》1(1)：51-59。