

東海大學建築研究所碩士論文

論商家與拾荒者之互動關係

-以台中市中區為例

A Study on the Interaction between Scavengers and Shop Owners in
Commercial Districts - A Case Study in Taichung



指導教授:蘇智鋒

研究生:陳大中

中華民國 104 年 7 月

私立東海大學建築系碩士班
建築碩士學位論文

論商家與拾荒者之互動關係
以台中市中區為例

研究生：陳大中
經審查及口試合格特此證明
論文考試委員會

蘇智鋒

董慶輝

邱浩修

陳志宏

指導教授：蘇智鋒

系主任：邱浩修

中華民國 104 年 06 月

謝誌

寫論文的這將近一年，經歷了許多挫折與困境；也因此在這稍微有些艱困的環境中更能體會一路上給予幫助的人有多可貴。而那些因論文而逝去的青春歲月，也因為一路上有這些人的相挺而顯得珍貴。

首先感謝我的指導教授蘇智鋒先生，每當我研究面臨困惑時均能提出精闢之見解及意見，協助我釐清研究之邏輯；非常感謝他的諄諄教誨，弟子僅記於心。其次要感謝我的研究所同學林非、學長敬凱，總在我需要幫助時出手相助；謝謝林非陪我去看了那麼多趟中區，甚至協助我訪談(筆者的台語並不流利，訪談過程常因此面臨困境)。謝謝敬凱學長在這一路上的相互扶持，還記得那天我們輪流開車去找口試委員時兩人都開到快睡著...。

感謝口試老師關華山、黃慶輝以及陳志宏先生於口試時提出的可貴意見，讓我一窺本研究更多可行之面向；尤其謝謝關先生從研一以來的照顧與教誨，開學典禮當天的一字一句仍如歷歷在目。謝謝我的所有研究所同學孟寧、懿嫻、JILL、大哥、柚子、阿達、小峰、肥肥，跟你們相處的日子有笑有淚，這輩子很難忘記；我到現在仍會想起我們一起在印度還有雲南的日子。希望在畢業後的幾年，我們仍能找到時間相聚，聊聊彼此的近況。

謝謝阿京、敬萍、西施來參加我的畢業典禮(也謝謝遠在高雄沒能來的珈涵)，跟你們的交情都已經將近十年；好難得。也謝謝詩唯，同是城鄉所的妳總是很瞭解我的苦衷，也很能理解我的憤世忌俗；在這壓力總是很大的一年中能有你們這些出口，我很幸運。在未來的日子裡，也請多多關照。

另外也要特別感謝曾協助過我訪談的拾荒者以及商家們，因為有你們的幫忙，此本論文才得以完成；願此研究在將來某一天能為你們帶來更好之生活。最後、也最重要的，謝謝我的家人，謝謝你們體諒念建築的我總是晚睡；尤其這一年更是時常讓你們擔心，真的是很不好意思。

論商家與拾荒者之互動關係

-以台中市中區為例

陳大中

摘要

許多研究都是為了幫助拾荒者、估物商或是較小型回收廠取得更多的重視與福利為出發點，即基於人道關懷為本意，然而；拾荒者的都市空間經驗與商家之互動關係雖然有趣但卻鮮少被論及。跟著他們的路徑會發現一些平常不會注意到的小巷弄，而當發現到他們位於陰暗狹窄之住所時也像一場小冒險，都是沒體驗過的都市空間經驗。拾荒者無意間滿足了我探索城鄉與特殊族群之空間經驗的另一個角度，值得探討的是，他們的存在是否也滿足了這城市中某些族群的需求？

與其把他們看作是不同族群類型上的弱勢或是社會觀感中的寄生(依附)者，不如以一種城市門面的維護者、彌補都市日常運作體制上不足的貢獻者之角度去看待他們。此即為本文研究之重點。城市中有多少人是因為拾荒者的存在而受惠？哪些族群可能因拾荒者在城市中活動而受惠或被服務？上班族？餐飲業？服飾業？家庭主婦？

本論文擬聚焦於商家與拾荒者之互動關係。透過問卷進行對商家的訪問，運用問卷設計確認兩者的互動關係；並透過對拾荒者與清潔隊的都市活動行為觀察來釐清其三者所交織構成之回收體系對城市街道門面維護的影響；而他們所交織構成的、屬於台灣特有的回收體系其優點與缺點也將一併討論。

本研究透過問卷訪談商家與實際觀察記錄清潔隊、跟蹤記錄拾荒者後，確實發現拾荒者與清潔隊兩者間存在著空間上與時間上之互補關係，且拾荒者與商家之互動亦非全然是拾荒者依附商家，在許多商業區域內商家反而因為忙碌、回收物太過大量、清潔隊無法到達或是到達時段無法滿足商家之需求等原因，導致商家必須依附著拾荒者；許多拾荒者透過交際與深耕於特定區域，甚至會與部分商家產生超越依附之情誼。由此可見，拾荒者並非全然是為城市之寄生者，而是足以補足公家清潔隊服務之不足、被商家等族群所依賴之重要存在。

關鍵詞：拾荒者，清潔隊，商家，回收體系，街道空間

A Study on the Interaction between Scavengers and Shop Owners in Commercial Districts - A Case Study in Taichung

Chen Ta-Chung

Abstract

The objective of much research is to help scavengers, secondhand dealers, and small recyclers getting more respect and welfare. It means that the spirit is based on human sympathy and showing concern. Although the urban spatial experience of the scavengers and the interaction with businessmen are interesting, they are seldom discussed. We may never pay attention to some small lanes and alleys that form their paths. It is also a minor adventure to discover their dark and narrow home. We have never experienced that urban spatial experience. The scavengers satisfy me unintentionally with discovering their urban and rural areas, and the spatial experience of special groups. It was also worth to study if the existence of scavengers also satisfied the need of certain special groups of the city.

Instead of treating the scavengers as a disadvantaged minority or parasites from social impression, this research suggests regarding them as protectors of city façades and contributors of compensating the imperfect daily operation mechanism of the city. These are the focal points of this study. How many people in the city benefit from the existence of scavengers? What groups benefit from or are served by the activity of the scavengers in the city? Salarymen? Catering industry? Clothing industry? Housewives?

This thesis focuses on the interaction between businessmen and scavengers. The interview of the businessmen was implemented by questionnaires. Through the design of the questionnaires, the interaction between the two parties would be confirmed. Through the observation of the city activities of scavengers and cleaners, the effect of the recycle system combined by the three parties on maintaining the city façade would be clarified. Besides, the advantages and disadvantages of the specific recycling system in Taiwan combined by them will also be discussed.

Through the interviews of the businessmen by questionnaires, actual observation and record of the cleaners, and tracking of the scavengers, it was confirmed that there is a complementary relationship between scavengers and cleaners on space and time. Besides, for the interaction between the scavengers and businessmen,

scavengers may not definitely rely on businessmen. In many commercial regions, since the businessmen are too busy, there is too much recycled material, the cleaners are not reachable, or the arrival period does not match the need of the businessmen, the businessmen may eventually rely on the scavengers. Hence, the scavengers may not definitely be the parasites of the city. Instead, they compensate the insufficient service provided by the public cleaners and the businessmen rely on their existence .

Keyword: Scavenger, Cleaners, Businessmen, Recycle system, Street Space

目錄

第一章 緒論	1
第一節-源起.....	1
第二節-研究目的.....	3
第三節-研究議題與方法.....	3
第四節-研究限制.....	3
第五節-預期成果.....	4
第六節-研究流程.....	4
第二章 文獻回顧	5
第一節-解釋名詞.....	5
第二節-拾荒者之意義.....	5
第三節-拾荒者與政策.....	8
第四節-遊民與拾荒者.....	14
第五節-小結.....	19
第三章 研究方法	21
第一節-議題與研究方法.....	21
第二節-計畫與研究方法.....	23
第三節-田野調查.....	24
第四節-商店分類統計與百分比計算.....	30
第四章 實證研究	31
第一節-清潔隊路徑記錄.....	31
第二節-跟蹤清潔隊所發現之拾荒者.....	34
第三節-尋找並跟蹤拾荒者.....	37
第四節-問卷訪談商家.....	47
第五節-商家與拾荒者、清潔隊之各類型合作關係統計分析.....	62
第六節-小結.....	68
第五章-結論	69
參考文獻.....	71
附錄.....	72

圖目錄

圖 1-1 台中市某路橋下.....	1
圖 1-2 台中市中區.....	3
圖 1-3 商家訪談範圍.....	3
圖 1-4 研究流程圖.....	4
圖 2-1 台灣地區 1988-2000 年資源回收體系關係圖(杜雅鈴,2000).....	10
圖 2-2 都市拾荒者與土地之類比.....	11
圖 2-3 遊民販賣大誌.....	15
圖 2-4 大誌封面.....	15
圖 2-5 拾荒者與相關業者關係圖(楊文榮,1993).....	16
圖 3-1 訪談街道位置.....	22
圖 3-2 拾荒者依附商家或是商家依附拾荒者.....	23
圖 3-3 拾荒者與清潔隊之間為空間或時間上的互補.....	23
圖 3-4 模擬訪談時出現的情形.....	27
圖 3-5 商家、拾荒者、清潔隊之互動關係分類情形.....	30
圖 4-1 回收車 a 之回收路線圖.....	32
圖 4-2 回收車 b 之回收路線圖.....	32
圖 4-3 回收車 c 之回收路線圖.....	33
圖 4-4 回收車 d 之回收路線圖.....	33
圖 4-5 各回收車路線疊圖.....	34
圖 4-6 清潔隊所行經之路線(藍色)與未到達之路段(黃色).....	34
圖 4-7 案例 A, 跟隨回收車之拾荒者.....	35
圖 4-8 案例 B 拾荒者.....	36
圖 4-9 案例 C 拾荒者.....	39
圖 4-10 街道 D 商家前的回收物.....	39
圖 4-11 案例 D 拾荒者.....	41
圖 4-12 案例 D 拾荒者.....	41
圖 4-13 案例 E 拾荒者.....	42
圖 4-14 案例 F 拾荒者.....	44
圖 4-15 案例 G 拾荒者.....	44
圖 4-16 案例 H 拾荒者.....	45
圖 4-17 拾荒者與清潔隊產生空間上的互補.....	46
圖 4-18 訪談街道分佈.....	47
圖 4-19 拾荒者與清潔隊之互補情形.....	48
圖 4-20 商家、清潔隊、拾荒者之各關係圖.....	49

圖 4-21 店家 A-1 之關係圖.....	50
圖 4-22 店家 A-1 側拍.....	50
圖 4-23 店家 A-2 之關係圖.....	51
圖 4-24 拾荒者婆婆在店家 A-2 店內同老闆聊天.....	51
圖 4-25 店家 A-3 之關係圖.....	52
圖 4-26 店家 A-3 店員堆在路邊的回收物.....	52
圖 4-27 店家 A-4 之關係圖.....	52
圖 4-28 店家 A-4 之側拍.....	52
圖 4-29 店家 A-5 之關係圖.....	53
圖 4-30 店家 A-5 側拍.....	53
圖 4-31 店家 A-6 之關係圖.....	54
圖 4-32 店家 A-6 側拍.....	54
圖 4-33 店家 A-7 之關係圖.....	54
圖 4-34 店家 A-7 側拍.....	54
圖 4-35 店家 A-8 之關係圖.....	55
圖 4-36 店家 A-8 側拍.....	55
圖 4-37 店家 A-9 之關係圖.....	55
圖 4-38 店家 A-9 側拍.....	55
圖 4-39 店家 B-1 之關係圖.....	57
圖 4-40 店家 B-1 與街道 B.....	57
圖 4-41 店家 B-2 之關係圖.....	57
圖 4-42 店家 B-2 與站在店外看電視的拾荒者阿伯.....	57
圖 4-43 店家 B-3 之關係圖.....	58
圖 4-44 店家 B-3 側拍.....	58
圖 4-45 店家 C-1 之關係圖.....	59
圖 4-46 店家 C-4 之關係圖.....	60
圖 4-47 由左至右分別為案例 B、案例 D、案例 F 拾荒者.....	61
圖 4-48 街道 A 之各類型互動關係百分比.....	62
圖 4-49 街道 B 之各類型互動關係百分比.....	63
圖 4-50 街道 C 之各類型互動關係百分比.....	64
圖 4-51 街道 A、B、C 之各類型互動關係百分比.....	65
圖 4-52 與街道 B 相似之街道分佈圖.....	67
圖 4-53 與街道 A 相似之街道分佈圖.....	67

表目錄

表 2-1 拾荒老人年齡與收入狀況分析(何文光,1998).....	13
表 2-2 拾荒老人需要何種幫助與收入分析(何文光,1998).....	13
表 2-3 94 年台北市回收量(台北市環保局).....	17
表 2-4 103 年台北市回收量(台北市環保局).....	17
表 3-1 問卷.....	28
表 4-1 各不同之互動類型於各街道中所占之百分比.....	49

第一章 緒論

第一節-源起

研一下設計課接觸到台中市某路橋下的居民，小時候時常經過這個地方，那時仍然有許多商店於此營業如理髮店、麵店、刻印章店等…。難以預料，在若干年的沒落後，這裡成為租金便宜(月租 1000 元，水電 40 元)、多為拾荒者居住的地方(八戶有六戶為拾荒者，另兩戶為家庭幫傭與店家)。



圖 1-1. 台中市某路橋下

當時接觸橋下的居民(圖 1-1)，意外發現住在橋下的這幾戶，從事拾荒工作者比例過半，當時主要的訪談記錄對象為居住橋下的一位老婦人。她年輕時曾經歷過服務生、停車場收費員等職業，最後卻因生性不喜被束縛、不識字等原因踏上成為拾荒者的道路。

:我曾經有過工作，但我寧可像現在這樣，想去哪就去哪，很自由 (訪談內容)

生活上，她鮮少上市場買菜，約一個月兩次且僅花費 80~90 元買當季蔬菜，並製成菜乾以便長久食用(保存方便)；除了購買蔬菜以外，她平常會去(偷)採野菜，地點分布很廣。她也跟附近的商店有合作關係，如電器用品店會提供她紙箱。而與她相遇的這個開端，我開始覺得這個族群擁有一些我們一般人所沒有的生活經驗，例如她永遠都知道當季蔬菜是哪類、運用城市中的空地來曬菜乾、或是哪裡的空地有人在種野菜等…。他們有些生活上的智慧，是我們所沒有的。

因此本研究認為與其把他們看作是意識型態上的弱勢或是社會觀感中的弱勢，以一種人道關懷觀點來解讀拾荒者，不如以一種城市門面的維護者、社會的貢獻者的角度去看待他們。於是開始以這方向為本論文的出發點作深入探索。城市中有多少人是因為拾荒者的存在而受益?拾荒者究竟與這城市哪些族群產生互動?前述議題即為本文探討之重點。

方孝鼎(2001)於其台灣底層階級研究一文中將拾荒者定義為"準救濟關係"，認為拾荒者與民眾之間的關係是:民眾意識到回收物之價值，而卻會把回收物留給拾荒者，收受之間已隱含一種同情與救濟關係。然而，真的全然是這樣嗎?民眾真的意識到回收物的價值嗎?還是因為政府規定而分類出回收物?民眾都是出於同情心嗎?還是拾荒者的存在能讓民眾感到方便?

市政府所建構之回收體系，確實非常縝密，但百密一疏，總是會有其無法照顧到的地方，無論是從自身經驗或是從朋友餐廳工作的闡述，均與市政府回收體系外的資源回收個體業者有過合作的經驗;在撰寫本研究前曾短暫在台北工作，而當時每每下班便會錯過清潔隊於租屋處的出車時段，且回收物的堆積遠比一般垃圾來的迅速，不消一個星期便當盒、寶特瓶、咖啡罐等回收垃圾便充斥房間一角。幸好當時住家附近有一女性拾荒者，只要把回收物放在騎樓，不到一天就一定會被拾走;假日遇到她亦會把家中回收物交由她代為處理。

朋友工作的餐廳固定提供回收物予一名男性拾荒者，而因該餐廳為大型連鎖餐廳，該名拾荒者均能在此餐廳獲得大量回收物，且有鋁罐或鐵罐等高單價回收物;某日該名男性拾荒者用回收所得購入一台發財車，並請該餐廳當日上班員工吃肯德基。這表示該名拾荒者與拿取餐廳回收物變賣所得之收入已足夠他累積財富，而我進一步詢問該餐廳員工與拾荒者合作的情形，得知該餐廳於營業結束後會讓拾荒者進入餐廳拿取回收物，而員工也提到:當然要給他(指拾荒者)拿啊，平常客人多大家這麼忙，誰有時間去注意回收車來了沒?而我認為該餐廳與拾荒者之互動關係，與其說是拾荒者依附著餐廳，不如說是拾荒者靠回收賺取金錢，而餐廳依附著拾荒者。

不單是自身經驗，朋友間也有人在工作上或在作息上依附拾荒者;因此本研究推測這並不是個例，依附拾荒者的族群可能更大更廣，到底城市中有多少比例族群依附拾荒者?又或有多少比例族群會人道關懷拾荒者?而為了驗證這些疑點，本研究將會對城市中某族群進行訪談，並將訪談結果數據化，以印證前述之推測。

第二節-研究目的

拾荒者於一般社會觀感中為被同情者之角色，甚至被視為城市中的寄生者，為社會觀感中的弱勢；然其真實樣貌是否真是如此？拾荒者是否也同時是城市門面的維護者、社會生產運作中的貢獻者？本文之研究目的即為尋找出拾荒者之角色參與是否可能彌補市政府回收體系之不足，而去印證拾荒者之真實價值。

第三節-研究議題與方法

為檢視拾荒者存在之價值，必需去釐清此一族群是否可補足公家回收體系之不足：公家回收體系又是否可滿足所有市民之需求？而若公家回收體系無法照顧到所有市民，拾荒者又是否能填補市民之需求？理解公家回收體系、拾荒者與市民三者的關係便成為本論文之研究重點。本研究將運用觀察、記錄、訪談、問卷設計等方法來分別釐清三者間是如何互動，研究步驟為跟隨記錄回收車路線，企圖尋找在都市網絡中公家清潔隊所無法觸及之角落；其次為尋找並跟蹤記錄拾荒者之都市空間活動模式，探討此一族群是否可扮演都市清道夫之角色，有效彌補政府回收機制所無法照料之都市角落(空間)與無法隨時滿足商家需求之時段(時間)。最後則透過訪談探討商家對拾荒者或對清潔隊之互動關係。

第四節-研究限制

本研究因時間與人力有限，觀察與訪談範圍僅限於台中市中區，且對有關依附拾荒者之族群僅限於商家；住宅與工業區是否也有依附拾荒者之情形仍需有另行研究討論。而針對商家訪談的部分也限制於中區三條各具特色的街道。(研究範圍如圖 1-2、1-3 所示)



圖 1-2.台中市中區,資料來源:網路



圖 1-3.商家訪談範圍,資料來源:台中市政府

第五節-預期成果

期待根據觀察記錄能檢視拾荒者族群是否能與市政府回收體系相互補，構成台灣特有的都市網絡回收機制。也期待透過問卷訪談釐清印證在城市中是否有一定比例之族群需仰賴拾荒者提供之服務，若拾荒者族群消失將會給台灣特有之回收體系帶來相當之衝擊，同時也可能因為公家清潔隊時段限制導致都市街道意象之負面形象，更可能衍生商家營運居民作息生活之不便。簡言之，期待藉由本研究成果發現，以進一步闡明拾荒者存在之重要性。

第六節-研究流程

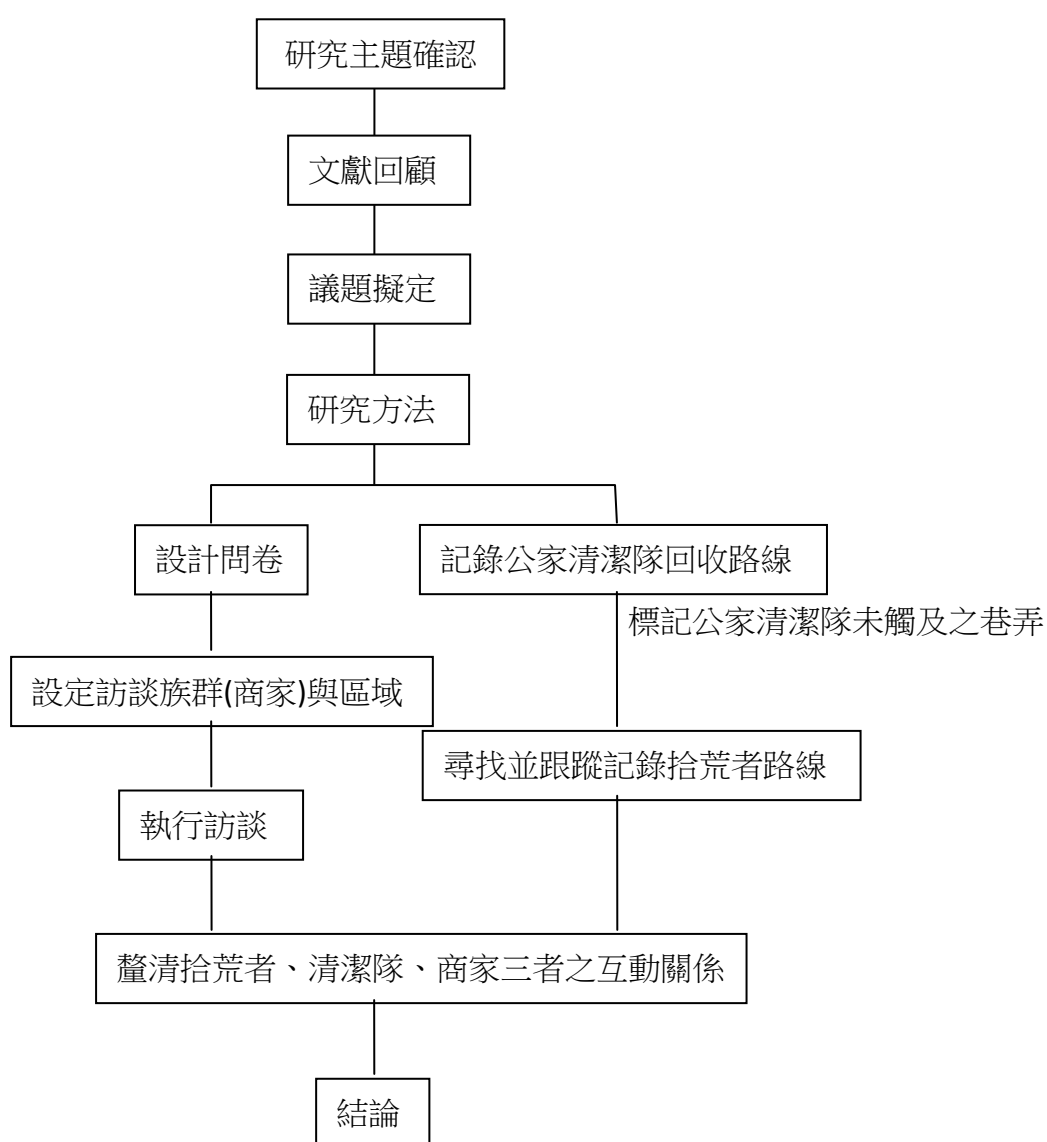


圖 1-4.研究流程圖

第二章 文獻回顧

此一章節主要回顧並評論與本論文研究方向與議題有關之相關重要文獻。尤其有關拾荒者、商家與清潔隊三者間之互動關係，將是本章文獻回顧之主要重點；藉由各不同文獻論述可以一窺諸多對拾荒者之社會角色之不同觀點與主張。此章最後將綜合評述不同研究觀點與發現，並進一步探討有待釐清之問題與後續研究方法之初步擬定。

第一節-解釋名詞

本節就與本文主要相關之關鍵詞作如下之界定：

- 1.拾荒者:泛指靠向他人拿取資源回收物以賺取收入為主要維生者，回收方式為沿街拾取回收物或進入他人空間(店家、住戶)拿取回收物者，若僅是自行蒐集家中回收物變賣者不在此限。
- 2.公家清潔隊:泛指配合市府進行定點或沿街資源回收而具有垃圾車、回收車之團隊，通常其每週作息出車時段固定。本研究中所提之清潔隊為中區清潔隊，共有四台回收車，每輛回收車一週僅出車兩次。
- 3.遊民:本研究所參考之文獻亦有針對遊民為研究對象者，依據黃志仁(2013)於其遊民接受社會服務經驗之研究一文中提到遊民的定義:無固定住所或居無定所，本身經濟條件很差，在街頭流浪有一段時間，有可能是貧窮的身分或者需要救濟者。
- 4.販仔:根據杜雅鈴(2000)從拾荒到環保-資源回收體系的空間結構一文中描述，販仔蒐集回收物方式為至特定地點以有價的方式收購，例如向工廠收購廢料、電器行收購廢家電、住家收購廢報紙等。

第二節-拾荒者之意義

在非空間專業之領域如社會、心理、經濟等領域中存有許多人關注拾荒者族群，雖然是以非空間之觀點去探討拾荒者，但在許多研究論述與方法上卻有許多參考價值。不同領域提供不同的觀點與價值以及不同的研究方法，確實值得借鏡與觀摩。而拾荒者之所以會被各方關注，或源於各不同領域撰文者都曾經在生活經驗中與拾荒者接觸過、甚至可能因為拾荒者的存在而讓生活更為方便。本研究企圖透過尋找因時間或空間限制無法被公家清潔隊完全照顧而選擇依附拾荒者之族群，對於拾荒者的存在價值與社會觀感之正確認知當更有助益。

劉秋木、林美珠(1999)雖非針對拾荒者之都市活動模式作研究，而是就道德價值判斷做一邏輯辯證。他們認為道德價值觀常是對行為價值判斷的依據，儘管含有評論者個人情緒的讚嘆或鄙夷，但卻與受評斷之個體性格息息相關；而這

些道德價值也常是性格與行為的理想呈現，成為人生追求的目標。當個體以這類道德價值為理想目標時，個體的行為表現可以超出責任的要求；一個拾荒者可以縮衣節食濟助他人，我們對其行為的描述不是他盡了責任而是他的行為高貴可敬。

本研究認同此文獻所提有關拾荒者之觀點，已跳脫從憐憫之心或道德關懷去探討拾荒者族群，但該研究其邏輯思辯之論述雖有助釐清拾荒者之部分真實面貌但仍稍嫌過於主觀，若能運用更嚴謹之研究方法當能一窺該族群在社會體系中所扮演角色之多元性質。

有關回收體系中不同族群存在依附關係的論述，宋明惠(2005)指出拾荒者依附著剩餘資源而維生、並提到當時因環保政策的推動，依附著資源回收的回收業者明顯有增加的趨勢；而社會對這些回收業者同時給予正面與負面的評價：正面的觀點是其對於廢棄物回收再利用與垃圾減量的貢獻給予肯定，而負面評價則是其行為模式常造成都市或社區環境衛生之髒亂，並提到回收物堆疊在住宅區、住商混合區會導致製造髒亂而觸法。

而該研究之研究對象為高雄市未達一定規模(面積未達 1000 平方公尺，且部分未向當地環保署登記)之回收業者，包含拾荒者與販仔，而其研究方法為藉由抽樣訪談未達規模之回收業者，並對各回收業者進行利潤分析以闡述其於回收體系中之定位。該論文之研究發現中提到：政府的資源回收政策並未減少拾荒者的數量，反而有不減反增的趨勢，因回收車固定之出車時間反而讓拾荒者不必挨家挨戶的撿拾回收物，而是僅需於環保回收車清運前早一步到達即可，而一般民眾也樂於交由拾荒者回收，以減少等待環保單位清運的時間與垃圾量。由宋明惠之研究可知拾荒者並非全然依附民眾之同情施捨，反而因拾荒者提供之服務帶給民眾許多方便，尤其在時間等候方面。

一直拘泥於拾荒者對資源回收物的依附大概永遠無法洞悉拾荒者存在社會上之真正價值，原因出在這些回收物是一般大眾都會生產且丟棄(或說脫手)的剩餘物品，當以"這個族群依附著我們要丟棄、脫手的東西"的觀點來看他們時，雖然是無意，但確實是造成了一種以同情施捨看待拾荒者族群的心理觀感。究竟拾荒者與一般大眾在資源回收議題上是誰依附誰確實是有趣而又有待釐清之嚴肅議題。拾荒者是否比清潔隊更為人民所依附?或是能補足清潔隊之不足?更值得進一步探索與釐清。

在不同領域的研究中，多數研究者都會以主觀去詮釋當下拾荒者與住戶、商家或是派報人員的關係，方孝鼎(2001)之研究對象為台灣底層階級，包含遊民、拾荒者、外籍勞工、原住民勞工，以臺中市為研究範圍，研究方法為訪談與記錄；

該論文研究發現，關於拾荒者與住戶、商家的互動為一準救濟關係，並提到這關係是源自於資源廢棄物的來源，其中內文也提到:如果資源性廢棄物已經從一般垃圾中撿出另外堆置一處，留給特定拾荒者或任一位途徑的拾荒者，意味著住家或商家意識到這些資源回收物的市場價值，願意付出些許勞力(分類)讓這些價值浮現出來，留給拾荒者去接收；拾荒者與分類者兩者可能有數面之緣，但授受之間，已經隱含了同情的態度與救助關係。

該論文僅是以"我們發現回收物的價值並且將它們留給拾荒者"而卻忽略另一可能存在之事實現象，即"因為拾荒者會幫我們拿走這些回收物，因此我們不必去注意回收車的時間、也不必自行徒步走到社區的子母車或鄰近的回收場"。顯然僅以人道關懷層面探討拾荒者是無助於釐清真相，因為是否因此而忽略了拾荒者所帶給市民的方便?拾荒者是否不只是被同情者而有其存在社會之價值與貢獻呢?

方孝鼎(2001)於其研究亦把拾荒者分成三類:營生型、運動型以及利他型等拾荒者；茲簡述如下:

- 1.營生型拾荒者:為數最多，他們以拾荒所得為必要收入，從事這一行大概有兩種:一種是貧戶階級需要補貼家用；大部分年紀都很大，有些知識很低、有些不適應社會，一般工作不會要他們，有些還是肢體殘障或智能不足。第二種是無聊、找生活的寄託。
- 2.運動型拾荒者:拾荒者勞動漫長而消耗體力，少數衣食無虞甚至家財萬貫的老人，選擇以拾荒作為活動筋骨的方式；拾荒所得或作零用或作捐款，與生計無關。
- 3.利他型拾荒者:通常隸屬於特定慈善團體，年齡相對較輕，在環保與慈善宗旨召喚下從事拾荒；以慈濟環保志工為例，他們並非每天拾荒，而是在一週之內挑選空閒時段，與親友或同工一起工作，收集到的資源廢棄物，集中送交慈濟各地分會的集散場，由分會變賣，所得悉數奉獻為救濟貧苦之用。他們並不是將勞動成果實現為現金，以現金形式捐獻，而是將勞動成果直接捐獻給慈濟分會，由慈濟分會實現、分配其價值。因此，稱他們拾荒者不如稱他們為義工貼切。

該論文把拾荒者分成三類，以有助閱讀者對拾荒者之背景差異有所認知，然而較為可惜的是"利他"被狹隘定義為會捐出所得之拾荒者。無怪乎該研究所歸類之利他型拾荒者均為慈善團體之義工居多。本研究企圖繼續尋找拾荒者之"利他"行為，然面對拾荒者族群，若以資本主義價值觀期待其將勞力所獲得之回收物變賣所得捐出，似乎太過苛刻。拾荒者當然有可能有利他行為之產生，而利他也應該被重新定義為廣義的"幫助他人"或"服務他人"，較能闡述在回收體系中拾荒者

之奉獻與多元角色定位。

阮惠芬(2014)的研究對象為拾荒者，其研究方法為對拾荒者進行拍攝與紀錄，論文中則是把拾荒者當作一種創作媒材，其觀察到了拾荒者本身所具有的勞動重複性色彩，並以藝術創作方式表現拾荒者對社會產生貢獻之詩意情境。她筆下的拾荒者包括俗稱撿破爛、又稱為垃圾搜尋、垃圾桶尋寶、翻垃圾桶等所展現之生命力值得大家正視。此一族群從別人拋棄的東西中收集自己有用的東西，指從他人所棄置的物品中，拾取仍可使用的物品自用或轉售；他們多數是貧窮的弱勢社群，出現於街道、商場、住宅巷後、垃圾填堆區等。從垃圾堆放區產生的廢棄品中，尋找有剩餘價值的物料，交二手市場、廢料回收場或某些收買者換取收入。作者使用了薛西弗斯的神話來比喻拾荒者工作的重複性(薛西弗斯的神話大意是薛西弗斯受到逞罰，神祇們處罰薛西弗斯，令他不停地把一塊巨石推上山頂，由於它本身的重量，巨石又從山頂上滾了下來。他們認為沒有更可怕的處罰比過從事徒勞無功和毫無希望的工作。)；而她也認為重複、再重複的東西若可以不朽，即可以讓這些弱勢族群實現許多人生價值和意義。

拾荒者成為阮惠芬(2014)觀察、尋求生命堅韌價值之創作靈感的對象，並提到其最大的特質是利用自身工作的重複性，去成全資源的不朽；雖然也因為神話的比喻讓拾荒者工作性質套上了一種悲劇色彩，但成就不朽這件事；致使阮惠芬也因為這個族群的工作特殊性而有了創作靈感。除了資源的不朽外，拾荒者的工作還成就了哪些？或許拾荒者與清潔隊、商家(或住家)所構成的一個共存機制，已成為台灣底蘊的一種合作體系，研究者觀看拾荒者角度的不同，拾荒者所顯現的價值便不同，如前述之行為高貴可敬者、資源依附者、人道關懷受同情被施捨者、彌補回收體系中清潔隊於時空限制下之被依附者、重複性成全資源不朽之實踐者等。本研究所觀看的角度則是這城市是否會依附著拾荒者族群而得以維持門面(街道)意象呢？易言之，拾荒者有可能扮演城市守門員(gatekeeper)之角色嗎？

第三節-拾荒者與政策

方孝鼎(2001)於其論文中亦提到一個有趣的現象:民國八十二年時，因進口關稅大幅降低，紙價大跌，曾低到一公斤一塊錢；估物商向拾荒者購入價則降到一公斤 0.5 元，估物商僅持有 0.5 元差價，扣掉成本後已沒有利潤可言，等於作白工，嚴重影響了估物商的經營意願。

而這艱難時刻估物商能不能再壓低價格？答案是否定的；因為在每公斤 0.5 元的價位下，拾荒者辛苦一整天撿拾七、八十公斤的廢紙，只能換到三、四十塊錢，勉強吃一頓餐飯；如果再壓低價格，一、二十塊連吃飯都不夠，勞動收入將無法滿足勞動力在生產的最低需求，拾荒者的工作意願也會因之而崩潰。為了避

免拾荒者被消滅，估物商即使做白工也要維持下去。在價格失去彈性的情況下，如果進口廢紙繼續湧入，被消滅的就不只是拾荒者，連估物商也要關門，因此他們把矛頭指向了政府。

這事件也引發了民國八十二年五月的"垃圾大戰"抗議活動:台灣各地的估物商同業公會串聯向政府施壓、並攜同拾荒者上街，聲稱要發動垃圾大戰；業者批評政府"自己國內的垃圾沒能力處理，竟然要管國外的。"並向政府宣告如果關稅問題不解決，業者就停收半年，試想如果估物商不收，政府一年要雇多少人，付多少錢。三個月後，政府讓步，提高關稅稅率，紙廠買價回升到一公斤兩塊錢，估物商向拾荒者的進價也提高到一公斤一塊錢。

從上述敘述可看出，早期估物商對拾荒者的依附性，即便紙類價格已低到一公斤一元，以 0.5 元收購拾荒者紙類扣除成本只能剛好打平，卻也不願意再壓低收購價格，原因就是其對拾荒者的依附性，並害怕當拾荒者這一族群消失，回收物就沒有供給方了。回收商與拾荒者之間雖無契約之主雇關係，卻相互依附。

雖然現在估物商大多已轉型為中小型回收廠，且政府的推波助瀾:1997 年政府推動「資源回收四合一計畫」，結合社區民眾、回收商、地方政府(清潔隊)及回收基金等四者，全面實施資源回收、垃圾減量的工作。2005 年推動「垃圾強制分類」計畫，第 1 階段 10 個縣市參與；2006 年推動第二階段全國全面實施。現今回收生態已經跟民國八十二年相距甚遠，拾荒者面臨了清潔隊開始有回收車、並於一週間的其中兩天出來回收的一個競爭對手；但是，因為回收車出車時間固定，且為"移動式"回收，許多商家在累積三、四天的回收物其量之大要放上移動中的回收車其實並不容易，民眾商家要注意回收車到達時間、要顧量，顯然回收車無法完全滿足照顧到大眾之需求，因此合理推測可能有某些商家會選擇依附拾荒者。另外，政府回收車其最終回收地點仍然是配合民間回收廠而定。以台中市來說，西區清潔隊配合的是普誠回收站、中區清潔隊配合的則為上勤回收站，北區清潔隊配合的鐵勇回收站，均是民間營運。而城市中除了估物商(回收商)外，是否仍有某些族群依附著拾荒者呢？

杜雅鈴(2000)的論文為非空間領域文獻中與本研究觀點最契合之研究，其研究對象為台南市之拾荒者、販仔、估物商、回收商、台南市環保局廢棄物管理課、垃圾處理課及清潔大隊相關人員等，其田野調查藉由訪談記錄進行，文中提到台南市每條清運路線於每週固定一日為資源回收日，當日資源回收車尾隨清潔大隊收集民眾之資源回收物；而從訪談回收隊隊員中可看出住家之配合程度比商家高。文中提及訪談某一回收車人員內容:我所清運的路線，平時每天約可收到 500-600 公斤左右，星期四及星期六回收較佳，可到達一噸左右，因這兩天路線巷道狹小、住家較多，根據我經驗，住家回收的狀況比商家好，因為現在資源回收一星期收

一次，資源回收的東西放久難免發臭，而且需要一些囤積的空間，商家做生意總是需要顧及一些門面，所以商家通常將可以回收的東西，當作垃圾清運掉，至於西門路萬客隆到正覺寺這一條，我回收大約半年了，從來沒有商家拿回收物出來過。上述訪談內容提到商家未配合將回收物拿出來給清潔隊回收，除了回收物被當作垃圾清運掉外，拾荒者之存在是否有可能解決了商家回收物堆積的問題？而該研究也提到，由市政府所主導之資源回收體系雖然不斷在進步，但對拾荒者所構成之拾荒系統仍有一定程度的依賴。而該論文也完整的整理出當時的回收體系關係圖(圖 2-1)。但較為可惜的是，並未將拾荒者、販仔與民眾間之互動關連性進行檢討分析，究竟民眾與拾荒者間之互動關連為何？則有待進一步被澄清。

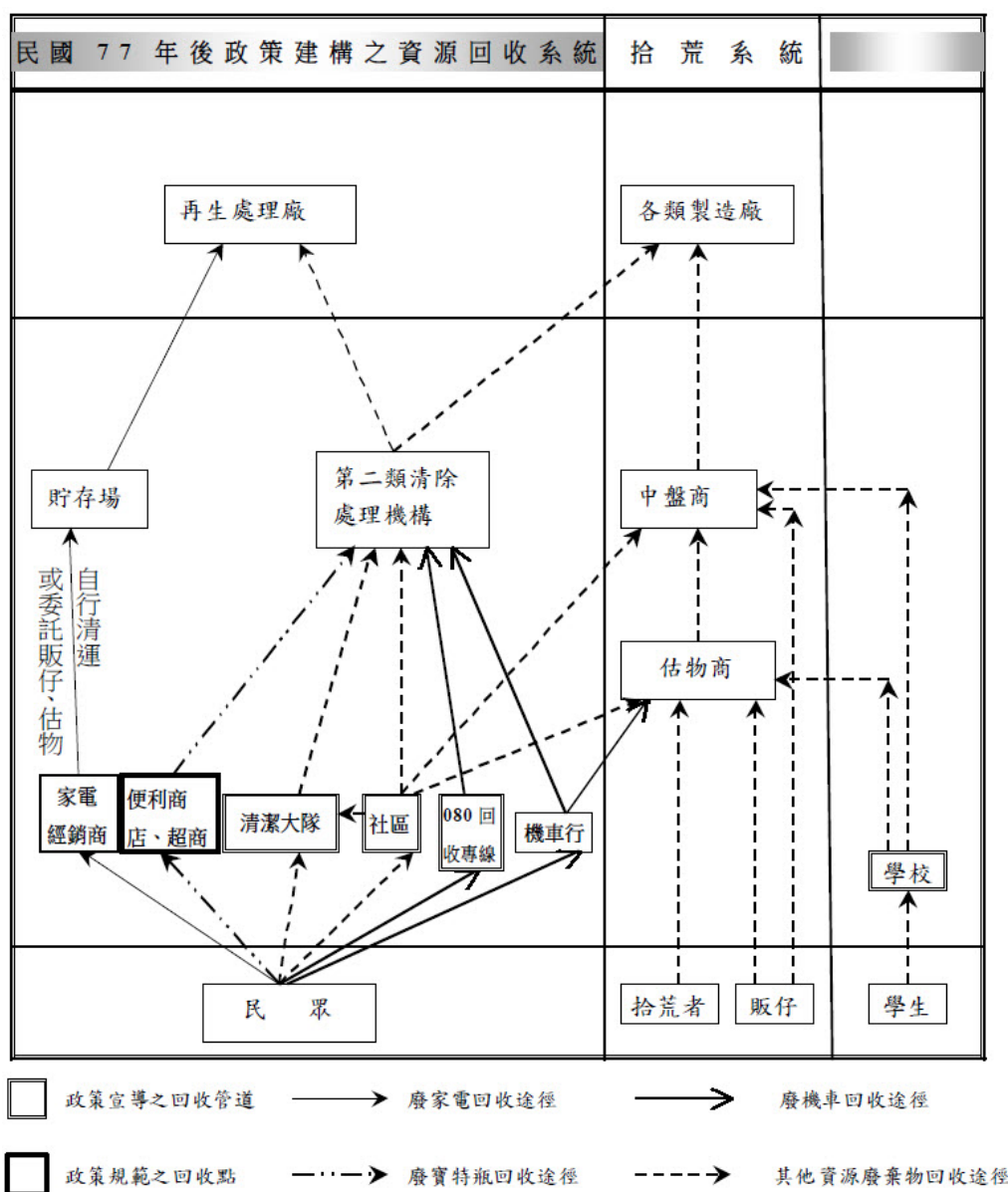


圖 2-1.台灣地區 1988-2000 年資源回收體系關係圖

資料來源:杜雅鈴(2000)

該論文提到許多拾荒者的個案訪談內容中，有些甚至直指源自政府政策施行所衍生的社會問題，例如一位 76 歲的拾荒者，原本在台南市南安區一帶務農，當時他已五六十歲，後來由於道路增建、土地被徵收，才被迫脫離農耕生活；而年事已高，找工作不易，為了有經濟來源並且有一個生活重心，於是開始從事拾荒。或許統計所有拾荒者從業歷程，並算出其中因為受政府施政影響而入行者之百分比，也會是一個值得大家關心的研究議題；另外此一研究也訪談了販仔，其中一位販仔其從業原因為"覺得做這個行業很自由，不需要什麼本錢"，這一段似乎讓拾荒者與販仔擺脫了總讓人誤以為是"學歷低、窮困、失業人士"等的觀點，從撰文者企圖由從業歷程切入、並避免以同情角度去看他們在哪拾取回收物等...可看出作者的企圖心；而在文章寫作描述上也相當浪漫、正面，她把拾荒者比喻為農夫，把都市叢林比喻為土地，文中提到:他們自廢棄物產源(都市叢林)收集資源廢棄物，再加以變賣，收集資源廢棄物對他們而言是一種維生方式，就如同農夫自土地獲取農作物一般，他們亦是自都市叢林獲取賴以為生的材料。由前述可推論，該作者認為:農夫依賴土地，土地因農夫而滋長作物，拾荒者依賴都市叢林之回收物，城市因拾荒者而井然有序。而住在城市中的某些族群，是否意識到因為何種原因而依附著拾荒者呢?(圖 2-2)



圖 2-2.都市拾荒者與土地農夫之類比

資料來源:杜雅鈴(2000)

有關回收體系之演變，該研究指出:由拾荒者與販仔所構成之拾荒系統為台灣傳統之資源回收系統，而在 1988 年由中央推行資源回收四合一後，台灣地區的資源回收系統由過去拾荒系統的單一回收網絡演變成今日複雜之網絡。並舉例在某些情況下市府所推行的回收系統仍會依賴拾荒系統，例如家電回收與廢機動車輛。由此顯示，拾荒者並非如大眾一般既定印象被認為是被社會同情之依附寄生者。因此，本研究主張應盡力避免完全以同情角度去觀看這個族群，以免落入先入為主之研究立場。拾荒者是被同情者或是付出努力的貢獻者?此一議題確實值得深入探討。

杜雅鈴於文中亦提到，拾荒者與販仔為一種自雇(self - employment)的就業模式，他們不隸屬時下任何一間公司行號，即使與估物商、中盤商有商業性交易，

但之間並不是雇傭關係；拾荒者與販仔沒有執業登記，更遑論受到任何勞動法規保障；低資金、低技術、進出容易的就業特性，吸引一些被就業市場摒棄於外的勞力，這些正足以說明為何拾荒者與販仔屬於非正式經濟的一環。而這段論述也闡明了其工作的自由度，其與商家、回收商之間存在的依附關係並非來自於白紙黑字之契約買賣互動行為，而是無形間的默契。但相對於其他各行業均有成立公會以保護勞動者個體之情況，拾荒者並無任何足以成為他們可以發聲之組織單位來協助他們。或許哪天能發展成屬於這個族群的一套勞動保護機制。由此推論，拾荒者於其勞動過程中必然有相當多不為人知之困境未被大眾甚至政府單位所正視。

何文光(1998)的研究對象為高雄市拾荒者，其方法為抽樣訪談，研究內容主要為藉由訪談之 17 位拾荒者來呈現出拾荒者所面臨之困境。文中提到拾荒老人對現況的滿意程度與公共政策相關分析：拾荒老人對生活現況的滿意程度方面，有 59.7%的拾荒老人不滿意目前的拾荒所得，但有 46.5%滿意目前的居住環境，有七成以上認為自己需要政府的幫助，有 39.4%覺得自己很貧窮，也有 52.6%的拾荒老人喜歡一個人自由自在地工作；在對於相關政策的滿意程度方面，有領政府相關的補助或津貼的拾荒老人中，對於補助的種類或補助金額感到滿意的約有兩成，有 56.8%覺得申請補助的限制與程序太多，有約六成左右願意參與社區的工作，有 40.3%願意接受政府的輔導轉業，60.7%認為政府應提供更多的工作機會給有工作能力的老人。

何文光(1998)的論文中引用許多調查數據，但描述性、解釋性的用字較為稀少，或許跟他在問卷階段借力於社會義工有關，該研究選擇國台語皆流利且對於老人問題或弱勢團體較為關心或有熱忱的訪員 25 位，每位訪員皆經過 70 至 90 分鐘的訪員訓練。訓練內容包括了研究主旨、問卷內容說明、危機處理、區域畫分等。訪員訪問拾荒老人除了填寫問卷外，最重要的是表達對拾荒老人的關懷，並附上社會局所印製的老人社會福利簡介與一條毛巾。訪員結束訪談任務後均參與訪員座談，並就每位拾荒老人的生活狀況加以記錄，以提供社會局或慈善團體來進行後續的訪視與照顧。這分工手法可以使訪談範圍擴大，但需要一定水準的社交溝通技巧，是該論文值得借鏡之處。雖然分工調查後所獲得之原始數據匯整總讓人想知道其中原因，不如個別逐一訪談來的巨細靡遺，但也因為分工後其田野調查觸及範圍較廣，因此可呈現出一個較為完整的輪廓，而非限制於特定一個區域，其研究範圍橫跨高雄苓雅區、三民區、楠梓區、左營區、前金區、鹽埕區、鼓山區、小港區、新興區、前鎮區、旗津區；範圍廣且透過問卷、數據化而全面性地呈現出高雄地區拾荒者族群的一個樣貌與現象。

表 2-1 拾荒老人年齡與收入狀況分析

年齡/收入	1-4999 元	5000-14999 元	15000 以上
60-64	12(7.9%)	10(6.6%)	4(2.7%)
65-69	20(13.2%)	17(11.2%)	2(1.4%)
70-74	24(15.8%)	15(9.9%)	1(0.7%)
75-79	15(9.9%)	13(8.5%)	2(1.4%)
80 以上	5(3.3%)	12(7.9%)	0
Total	76(50.0%)	67(44.1%)	9(5.9)

資料來源:何文光，1998

表 2-2 拾荒老人需要何種幫助與收入分析

需要何種幫助/收入	1-4999 元	5000-14999 元	15000 以上
完全不需要	7 (4.60%)	14 (9.20%)	3 (2.0%)
關懷老人活動	13 (8.50%)	10 (6.60%)	1 (0.7%)
定期金錢	52 (34.2%)	50 (32.9%)	4 (2.7%)
Total	76 (50.0%)	67 (44.1%)	9 (5.9%)

資料來源:何文光，1998

確實何文光(1998)論文中的表格數據可以看出一些整體現象，例如表 2-1 中顯示 80 歲以上之拾荒者收入為 5000-14999 元的人數比例(7.9%)為收入 1-4999 元者(3.3%)的兩倍多，而在其他年齡層(60-79 歲)卻沒有這種現象；均是收入為 1-4999 元的拾荒者多於收入 5000-14999 者。為何會有這種現象確實蠻值得繼續研討。本文推論此一結果可能源自於下列二種因素:其一或許可能年老拾荒者與都市網絡之商家已建立較佳之人際關係而受到特別關懷與照顧，而較年輕未滿 80 歲之拾荒老人則可能因為人際關係或年齡關係受到較少之關懷。其二為有可能未滿 80 歲之拾荒老人尚有其他經濟來源足以支持其生活之基本所需，以致拾荒回收物之工作成為次要經濟活動。

而表 2-2 所呈現的資訊卻有一些令人疑義之處，如需要何種幫助之調查方式，撰文者將他分為三類:完全不需要、關懷老人活動、定期金錢；然而該論文未把“定期金錢”定義清楚，這樣的分類結果會呈現出偏頗之結果，即便今日訪談對象不是拾荒者，誰不會希望自己能夠獲得定期金錢的幫助?定期金錢這個選項宛如是一個陷阱，定期金錢如何來?例如藉由政府幫助而轉職、或是配合大型商家而有固定工作時段與收入、或是老人年金等...都應該要定義清楚，如此才能分辨出哪些拾荒老人確實需要人道關懷，哪些仍然可以透過政府體制而達到自力更生之生活方式。該文訪談後以“提供定期金錢”之人數最多為依據而將結論導向“拾荒者期望有定期金錢，因此希望政府能安排他們參加就業輔導”，這就把這整件事情之複雜情況給簡化了。“定期金錢幫助”應該要在後方註明是配合就業輔導或是與企業合作又或是申請補貼，或許才能真正理解拾荒者在從業選擇上的意願與態

度。因此面對拾荒者族群，在問卷設計上必須小心謹慎，方能釐清他們真正的需求。

第四節-遊民與拾荒者

陳炫劭(2009)以融入遊民族群進行深度訪談，並期待用此田野調查之結果來進行設計，而過程中也替遊民平反了許多刻板印象。文中提到一個遊民會用各種方法保暖，例如把雨衣或是塑膠袋塞在外套裡、或是另一位曾當過特種部隊的遊民其取暖方式是利用辣椒粉；在他筆下遊民宛如生活智慧王，非常能夠在困苦的環境中生存。

撰文者化身為遊民的一份子的訪談方法非常另類。訪談前他原本認為遊民會去翻垃圾桶找食物吃；訪談後有了新的認知，他發現地下美食街部分商家會把即將過期的食物拿出來讓遊民領取，或是可以尋覓到一些別人未吃完的食物，通常會去翻垃圾桶找食物的遊民大多是新遊民且沒有舊游民帶領，才會去翻取垃圾。他也提到遊民之間因為共患難，有一種很奇妙的情誼，他們雖然困苦，卻也會同情更困苦、更沒有謀生能力的遊民們；有臨時工作的遊民偶爾會買食物給喪失工作能力的街友，常領到便當或救援物資的遊民也會分享給挨餓很多天的同伴。作者並提到某次看到一位遊民抱著一大袋喜宴剩下的食物回來分給其他遊民吃，那種分享的感覺讓作者把這些貧困的流浪漢和大同世界安居樂業敦親睦鄰的形象一時重疊在一起。

他並未用一種過度悲情或同情的角度去看遊民這個族群，而是設法融入他們、了解他們，過程中他了解了遊民如何保暖、如何獲取食物、如何挑選地方睡，而因為該文為設計論文，他便把自己融入這族群時所學到的、或所發現的東西融入設計中並將使用者設定為遊民，他從遊民的生活智慧中學習，並萃取出設計靈感。其過程中也修正了社會大眾對遊民普遍存在的困苦、髒亂、不事勞作印象。(文中提到，許多遊民是有工作的，只是收入無法讓他們有個安定的居住場所)

此一設計論文也呼應劉秋木、林美珠(1999)的期刊論文中提到的:一個拾荒者可以節衣縮食濟助他人，因其行為高貴可敬有些相似之處。遊民也是有各種責任在身，除了讓自己生活繼續過下去、養活自己此一責任外，有些遊民其實也負擔著更神聖之社會(或家庭)責任，文中其中一位訪談對象便提到其父母親戚均不知道他在台北當遊民，因他講出來會不好意思、又怕父母擔心，每次過年過節就是盡量讓自己穿得漂漂亮亮回老家讓他們看一下，也會把平常打零工的錢給父母。

本研究推測一般大眾對遊民的刻板印象是遊手好閒、無業、無付出，但其實

他們多數只要有工作機會便願意去嘗試，並非天生的懶散與不務正業，他們其實更接近資本主義體制下的受害者。而即便如此還是有人在依附著遊民，如臨時工派工者、遊民的家人、遊民彼此以及以遊民為創作靈感的設計者。

而本研究推測依附拾荒者的族群就可能比前述遊民之情況更廣大了。是否可能有某些商家、或某些住家，因受限於清潔隊無法到達的區域或時間而僅能選擇依附拾荒者的服務，果若真有此一社會現象不也間接證明了政府某種程度上也依附著拾荒者以維護都市街道門面之整潔意象。而這一切源由應可推測係因拾荒者的存在給予大眾在生活作息上帶來許多方便。然社會大眾對此一族群之既定印象其實無異於遊民，普遍認為均為依附社會之寄生者。而是否對城市而言，拾荒者與清潔隊所形成的回收網絡照顧著城市？

陳良輔(2011)研究對象為遊民與大誌工作人員，田野調查由訪談進行，論文中提到社會企業-大誌(The Big Issue)對遊民的影響，大誌於 1991 年起源於英國，並於 2010 年引入台灣，主旨是希望協助社會上的弱勢族群和遊民，遊民藉由販售雜誌的過程，經由遊民本身勞動的付出，激發其工作意願和態度，以至於獲得相對的收入和支持，透過人助自助的態度，關懷遊民找回個人存在價值與目標(圖 2-3，圖 2-4)。

相較於遊民，拾荒者是否亦能在其工作之餘，利用閒暇時間加入販售大誌之活動是一個值得深入探討之社會議題。因此或許台灣大誌(The Big Issue)或是其他相關社會企業可以找上拾荒者合作，且拾荒者在跟商家交涉的過程中，已有與人接觸的經驗，其職前訓練應該會學習的更為快速。而根據該論文之訪談，有配合參加販售大誌之遊民其平均每個月所得可達一萬元以上，有些較擅長販售的遊民甚至可賺達兩萬至三萬，其收入甚至高出拾荒者許多；同為低收入之族群，大誌是否也能考慮幫助拾荒者族群？



圖 2-3.遊民正在販賣大誌



圖 2-4.大誌封面

楊文榮(1993)以台北市為研究區域，以非正式部門的角度分析資源回收業者與拾荒者各階層間相互依賴、互補與剝削之關係，凸顯出拾荒者在社會及經濟上大多處於弱勢。而互補、共生等關鍵字也首次出現在拾荒者與空間相關領域研究論文中。

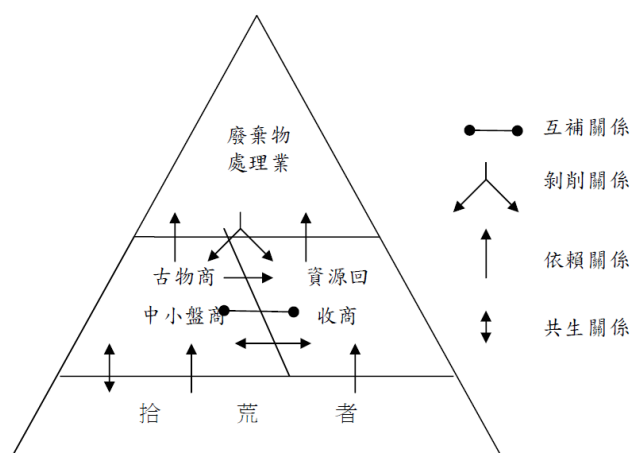


圖 2-5.拾荒者與相關業者關係圖

資料來源:楊文榮(1993)

該論文之研究對象為台北市拾荒者、估物商、中小盤商、資源回收商與廢棄物處理業，主要利用問卷訪談進行田野調查，論文中提到拾荒者以教育程度較低的中老年人為主，從業原因多以打發閒暇時間、賺取微薄的零用金等為主；而拾荒者交通工具的不同，會影響從業者的所得收入和與相關行業的交易型態。該研究調查發現，在台北市現行的回收管道中，約有 54.7% 的廢棄物回收是來自拾荒者，因此，該研究認為由拾荒者、中小盤舊貨商、廢棄物商所組成的拾荒系統在廢棄物回收方面有其存在的必要性。

也就是在 1997 年政府開始推動資源回收四合一計畫之前，拾荒者所提供的回收量超過回收商所回收物來源的一半，而 1997 年推行四合一計畫、以及 2005 年推動「垃圾強制分類」計畫後，拾荒者面對出現了清潔隊回收車這個巨大的競爭者。

該文研究發現，從民國 94 年到 103 年台北市的回收總量(表 2-3、表 2-4)比較，可看見回收量在十年前及十年後比對，清潔隊的回收量非但沒有增加，甚至還少了一些。即便政府推動了垃圾不落地，但人口眾多且作息不同，不一定每個人都能配合回收車出車時間，這時市井小民可能便須依靠拾荒者的存在才得以解決問題。

表 2-3,94 年台北市回收量

臺北市政府環境保護局94年各區清潔隊資源回收量統計表

單位：公噸													
區隊	小計	一月	二月	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月
小計	35,361.99	3,623.68	2,908.41	2,634.25	2,823.29	2,979.09	2,913.92	3,046.19	3,093.05	2,950.00	2,805.93	2,668.46	2,915.72
北投區隊	2,448.71	252.76	199.00	166.36	198.49	220.52	220.78	209.67	205.30	204.79	188.96	179.40	202.68
松山區隊	2,764.38	315.90	228.48	196.62	223.07	227.83	218.03	232.63	233.37	208.12	224.64	215.19	240.50
中山區隊	4,549.04	466.72	360.42	347.98	366.97	384.03	370.42	394.33	392.32	372.23	365.30	350.93	377.39
南港區隊	1,410.07	146.33	114.00	112.35	107.84	114.08	120.14	122.14	125.60	117.06	109.28	116.92	104.33
士林區隊	3,519.39	341.04	264.74	266.98	298.09	300.48	299.87	311.51	311.49	299.12	278.54	263.10	284.43
內湖區隊	3,458.88	367.44	267.48	250.16	283.32	295.57	275.28	312.87	307.94	289.24	281.02	254.03	274.53
信義區隊	3,107.23	296.60	247.80	229.83	239.05	258.94	256.78	264.97	275.11	267.29	242.04	249.28	279.54
中正區隊	2,267.71	207.21	188.07	163.21	177.53	194.40	194.13	205.58	208.22	192.28	180.46	172.43	184.19
萬華區隊	1,980.29	226.57	175.69	156.83	157.65	172.07	159.85	155.26	160.72	157.78	153.26	144.18	160.43
大安區隊	4,355.70	417.69	373.18	327.14	348.90	361.28	360.25	373.78	398.37	375.61	346.93	322.67	349.90
文山區隊	4,115.20	439.68	369.38	305.25	313.94	341.03	337.00	359.96	358.88	346.62	314.55	295.40	333.51
大同區隊	1,125.23	118.08	98.90	74.24	83.82	94.13	88.46	90.42	97.23	101.87	90.73	87.89	99.46
其他	260.16	27.66	21.27	37.30	24.62	14.73	12.93	13.07	18.50	17.99	30.22	17.04	24.83

資料來源：台北市環保局

表 2-4,103 年台北市回收量

臺北市政府環境保護局103年各區清潔隊資源回收量統計表

單位：公噸													
區隊	小計	一月	二月	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月
小計	29,773.82	3,718.36	2,025.15	2,226.48	2,183.91	2,452.31	2,398.65	2,656.52	2,437.65	2,520.95	2,405.64	2,265.76	2,482.44
北投區隊	1,994.17	255.08	136.22	150.52	142.99	168.34	164.86	174.53	161.73	163.16	162.42	149.52	164.80
松山區隊	2,558.40	328.22	180.92	193.44	188.87	213.16	201.01	222.55	211.52	218.92	208.73	188.57	202.49
中山區隊	3,543.32	427.63	246.92	273.18	272.02	292.35	279.85	310.38	283.94	295.19	282.19	270.99	308.68
南港區隊	1,257.96	159.84	86.95	93.13	97.98	108.37	101.55	113.52	102.63	107.40	99.23	90.39	96.97
士林區隊	2,475.21	298.43	164.97	180.61	181.96	201.65	200.10	216.43	202.43	224.22	206.82	190.53	207.06
內湖區隊	2,848.40	362.70	191.96	203.85	207.20	230.21	223.81	260.31	240.53	245.82	232.52	215.87	233.62
信義區隊	3,175.02	426.18	213.47	240.59	234.28	264.89	256.95	269.73	260.25	258.97	249.30	241.09	259.32
中正區隊	1,810.66	214.34	123.31	132.74	127.02	147.13	146.20	156.85	143.05	148.29	157.83	158.53	155.37
萬華區隊	1,604.57	201.85	114.71	123.67	120.55	133.35	130.04	135.41	125.45	130.53	129.25	126.34	133.42
大安區隊	3,636.76	431.88	256.07	271.88	264.51	300.56	285.10	320.82	308.22	320.64	298.09	273.84	305.15
文山區隊	3,203.46	410.73	216.50	236.80	235.44	260.84	262.99	300.74	263.99	272.68	253.01	232.13	257.61
大同區隊	1,049.17	136.85	71.77	84.83	73.83	90.31	81.13	94.57	83.67	84.67	86.91	78.72	81.91
其他	616.72	64.63	21.38	41.24	37.26	41.15	63.06	80.68	50.24	50.46	39.34	49.24	76.04

資料來源：台北市環保局

楊文榮(1993)提到了拾荒者、估物商、資源回收場、廢棄物處理業之金字塔關係(圖 2-5)，並指出拾荒者對估物商存在著依賴與共生之關係。本文認為依附與共生等關係這概念若能加入市民大眾並套用到城市中的每個街道角落，則更能檢視拾荒者之社會存在價值。於是本研究決定以台中市中區為基地，並尋找在這區域內有多少比例是依附著拾荒者，藉此瞭解依附拾荒者之商店的空間分佈，以探究拾荒者是否可能補充了台中市政府清潔隊之工作而構成一個完整的回收系統。另外，該論文以廢棄物處理業、估物商、拾荒者、回收商等為訪談對象，僅能看出私人回收系統之互動關係，若能加入公家清潔隊與街道空間、以及城市中生產回收物之最大宗-商家一併討論，應更能釐清回收體系於都市中之運作情形。易言之，透過釐清商家、拾荒者、清潔隊三者間之關係是否更能闡明拾荒者存在之社會價值？

黃清和(2005)提到回收商對工作的認知:隨著技術進步,回收工作在進行企業化經營與添購專業化設備的過程中,逐漸淘汰了資本不足的回收商,也使回收工作所需要掌握的知識與技術變的更為專業。該論文中提到:新富(該論文訪談之拾荒者)曾打趣的說,如果要學做回收的話,可以三個月出師,他(指該拾荒者)說他當初可是花了二年時間去學怎麼做回收;之後才出來做回收商的。而這逐漸專業化的工作,也影響了回收從業人員的職業地位及自我認知:

以前做這個被人家看輕,這社會就是這樣;做這個事比較低層的,比較厲害的人就去上班、當總統。不過現在不會了,回收也是一種行業,以前是最笨的人做這個,現在不同了,你看那個大廠都要很多設備才做得起來,不一樣了。相較於拾荒者,雖然處理的同為民眾所丟棄的回收物,但因為掌握了資本、知識、技術,回收商的工作顯然有更高的評價。

本文認為拾荒者相對於回收商就像是非約聘的員工,一旦拾荒者停擺回收商也將跟著無法營運。上一節方孝鼎(2001)的論文中亦提到,估物商寧可做白工也不願再壓低價格,以免拾荒者族群的消失;而現今中小型回收站均是由估物商配合政府政策轉型而來,其依賴拾荒者的特性並不會消失。因此,拾荒者與回收商間之關係與其說是前者依附後者不如稱兩者為共生更為貼切。

黃清和(2005)之研究對象為台北拾荒者、慈濟義工、政府清潔隊人員與回收商,研究方法以訪談方式進行,主要了解拾荒者之從業歷程,文中提到有拾荒者是因為勤勞而拾荒:因為小孩已經長大去上班、上學或離家,他(她)們亦閒居在家而有找尋工作的意願。此時回收工作的低從業門檻,及時間地點上的彈性便容易成為他們的選擇。他們因忍受不住在家的空閒,便想找事情做以打發時間,收集回收物遂變成他們拿來排遣時間的工作。不過,隱藏在運動背後的理由,則是個人的勞動習慣使然。

該研究也提到在某次與拾荒者伯伯於休息時的訪談上提到能否在稍晚之工作時段跟隨該名拾荒者身旁以了解他如何工作,該名拾荒者雖表示答應,但也表示因今日身體不適改約擇日。然而該撰文者卻在街上閒晃時遇到該名拾荒者伯伯正在不遠處進行拾荒工作。該文中提到:一種被欺騙的感覺湧上心頭,他直覺的感到不滿與疑惑,伯伯為什麼不直接拒絕他,後來與同學交談,才發現該名拾荒者伯伯其實早在行為中透露委婉的拒絕。

訪談其實即為一種打擾別人而得到資訊的研究方法,若訪談對象為商家或是一般市民,或許並不會觸及訪談對象的自卑心理,即便對方不願回答問題也頂多將你拒絕於門外;但當面對的訪談對象為弱勢族群時則需小心謹慎不去引起對方

的自卑。若訪談進行總是在某一處等待固定拾荒者族群經過，拾荒者甚至可能會因你的出現而選擇改變原本之拾荒路徑。有鑒於黃清和(2005)於觀察訪談所遭遇的狀況，本研究對拾荒者族群的探討將會避免以直接接觸方式以免產生研究上之困擾。黃清和將研究重點擺在拾荒者從業經驗，卻鮮少討論拾荒者行走之都市空間，難以一窺這一特殊族群特有之都市街道空間經驗。

該本論文提到:大多數拾荒者都想跟資源回收車，以節省時間、體力並能有豐富的回收量，但因容易造成拾荒者間的衝突，所以有些拾荒者寧願沿街撿拾。有關拾荒者是否有依附、跟隨清潔隊之情形與依附回收車之拾荒者比例有多少則是另一有待釐清之研究議題。

第五節-小結

一、議題整理

即便有研究想透過道德理念之邏輯思辯來形容拾荒者之可貴，但其價值判斷似乎太過主觀，另外，準救濟關係觀點僅是以人道關懷單面向判斷，而忽略掉另一層面"因為拾荒者所帶給我們的方便"，拾荒者不該只被視為"被同情者"。而面對這些替城市清理門面的個體回收業者，應透過何種方法去印證拾荒者存在之社會價值與其與其他族群間之依附或被依附或共生等關係?而當中是否能藉由空間專業來闡述其於街道空間中特別之處?均是必須被逐一釐清之研究議題。因此本研究將不會替拾荒者冠上準救濟關係一詞，反而是反過來觀看拾荒者是否可能彌補市政府回收體系之不足，而在這體系當中誰又因拾荒者存在而獲得方便以維持其生活品質，且同時得以間接保持城市街道門面之乾淨整潔等議題，都值得繼續探討。

二、研究方法初步擬定

有關商家與拾荒者的依附或共生關係之議題，本論文也將透過跟蹤拾荒者與訪談商家兩種研究模式作探討。前文提到拾荒者會因為難為情而以藉口避免訪談，因此本研究雖也會對拾荒者進行訪談，但會較著重於跟蹤與記錄拾荒者回收路線，在遠處觀察拾荒者一日之作息與回收情形。

雖然本文類似多數其他文獻均屬質性研究，研究資料大多仰賴個人主觀判定；然為有助於事實澄清，相關之資料蒐集與現象詮釋宜輔以實證案例之量化數據以符事實真相援引自實際證據之研究嚴謹度要求。顯然運用了大量圖表與統計來呈現拾荒者現況的手法頗具說服力，雖然會讓閱讀的人想再探究為何會呈現此種數字，但數據的說服力道總讓人覺得大過文字描述，且較為一目了然，因此本研

究將參考前述何文光、楊文榮之研究模式，問卷訪談後將進行統計並計算百分比。

前文提到大多數拾荒者都想跟資源回收車，以節省時間、體力並能有豐富的回收量，但因容易造成拾荒者間的衝突，所以有些拾荒者寧願沿街撿拾。此一描述是否為一共通性常態其實有待釐清，本文為釐清拾荒者與清潔隊間是否出現此種拾荒者依附清潔隊之關係，故決定執行跟蹤清潔隊計畫，並查看拾荒者依附清潔隊之情形。

拾荒者、估物商、資源回收場、廢棄物處理業之金字塔關係，僅能看出各種私人回收業者的利害關係，未能討論到城市空間，本文欲加入公家清潔隊與生產回收物之大宗-商家一並探討，以期能探討出回收系統與街道空間之關係。於是本文決定以台中市中區商業區為基地，並透過訪談商家來探討在這區域內有多少比例之商家依附著拾荒者。藉此瞭解依附拾荒者之商店的空間分佈，以看出拾荒者是否能與台中市政府清潔隊構成一個完整的回收系統。

第三章 研究方法

此章節將檢討前述文獻回顧所整理之各項研究議題並導出本研究之研究方法，透過這些方法與實證研究進一步去瞭解拾荒者族群與清潔隊、商家三者之關係。同時也將探討以何種研究與分析方法探討、檢視其三者之互動關係以釐清拾荒者存在之社會價值。

第一節-議題與研究方法

前一章文獻回顧提到，拾荒者因難為情而選擇以藉口避開訪談，因此面對弱勢族群訪談時極需時刻小心。有鑑於此本論文對拾荒者族群採取的研究方式除了進行訪談外，以遠距離跟蹤與記錄為主，計畫跟隨於拾荒者後方並進行觀察記錄，與拾荒者之距離大約 20-50 公尺不等，以不會跟丟為前提。

而發現拾荒者之方法有三，一為隨機發現，此一方法較能聚焦於同一區域內之拾荒者族群，唯擔心樣本數恐不足；二為跟隨清潔隊後方觀察是否有依附清潔隊行動以獲取沿街回收物之拾荒者，三為透過資源回收場，然此方法可能無法聚焦於同一區內之拾荒者。本文較偏向採取前兩種方法，而為使隨機遇見之拾荒者之樣本數夠多，尋找區域選定為中區之商業區。本研究因商家為生產回收物之大宗，因此推測商業區之拾荒者較多。而選定台中市中區係因該區不但拾荒者人數不少且該區格狀街道網絡型態均質又人潮車流不多易於跟蹤觀察。

另外，有關拾荒者是寄生依附或提供方便之辯證，本研究將尋找城市中是否存在某些族群需仰賴拾荒者回收體系而非完全仰賴市政府回收體系，而使兩種回收體系呈現一互補現象。文獻回顧中也有論文在進行清潔隊之訪談時發現商家並不一定會配合清潔隊之回收，因此尋找對象鎖定在中區商家作訪談，至於是否依附拾荒者或同情關懷拾荒者，則擬透過問卷訪談與實際觀察相互確認。問卷設計內容將於田野調查章節闡述。

拾荒者利用自身工作的重複性，去成全資源的不朽；而除了資源的不朽外，拾荒者的工作還成就了哪些？藉由空間與時間去看，是否有商家因時間尚無法配合清潔隊或是商家位於清潔隊所未能到達之空間巷弄而與拾荒者產生互動？因此在商家問卷擬定上會設法提問其不與清潔隊互動之原因。例如詢問商家給拾荒者回收物之動機，與所給回收物為整理過(有稍作沖洗、分類)或未整理(所有回收物堆在一起且未沖洗)，再藉由此兩問題推測其與拾荒者之互動情形為何。

文獻回顧中曾提到，加入清潔隊元素是否更能釐清回收體系於都市中運作之情形？本研究認為因清潔隊運作除了時間因素外同時也可能受限於空間尺度，有

些巷道尺度較小之區域無法到達，再加上固定之清運時間無法彈性配合商家營運之需求，因此推測空間與時間為影響回收體系之重要因素，而加入商家元素探討可進一步了解：商家與清潔隊之互動形式又是否與商家所在之街道空間特質有關？因此本研究選擇了三條各具不同尺度、樣貌、運作型態之商業街道進行訪談，分別為 10 公尺寬的街道 A、5 公尺寬的街道 B 與 20 公尺寬的街道 C，其中 5 公尺寬的街道 B 為清潔隊未經過之街道(圖 3-1)。

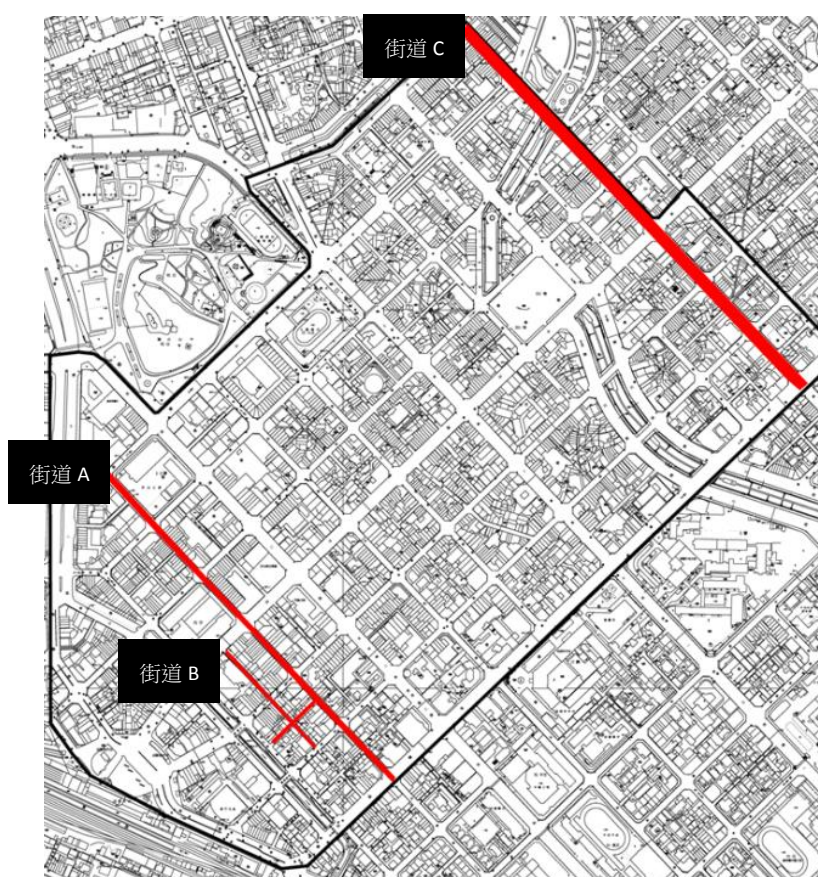


圖 3-1.訪談街道位置

資料來源:筆者自繪

在基地選擇上分別選擇了街道 A、街道 B、街道 C 三條各具不同樣貌與商家之商業區。街道 C 為市場機制，晚上會轉變為夜市並營業到凌晨；街道 A 之街道鋪面為地磚，並有 PUB、Lounge、服飾、餐飲、電子、珠寶等各式商店；而街道 B 則是僅五米寬，回收車無法通過且均是電子相關產品之商業街道。

要瞭解拾荒者族群對這社會之貢獻，以闡明拾荒者之價值，並不一定要從拾荒者該族群下手觀察，因觀查結果可能仍流於對拾荒者之困境描述與同情；而是去尋找是否有哪些族群或個體是受惠於拾荒者族群的？而該族群與拾荒者之關係是利益上的依附或者是超越依附的感情羈絆都是很值得關注的事情。受惠於拾荒者之族群當然不只商家，只是本研究因時間與人力有限，故僅將重點放在商家與拾荒者間討論。

第二節-計畫與研究方法

為有效釐清拾荒者、商家與清潔隊三者間之複雜互動關係，本研究打算進行商家訪談，並透過問卷設計判斷商家與拾荒者間的依附情形；而透過這訪談與觀察判別出拾荒者與商家哪一方較為依附另一方，再與清潔隊的出勤路線與出勤時間做對照，進而製作出三者的關係圖。而透過釐清拾荒者、清潔隊與商家之關係是否可闡明拾荒者於回收系統中之價值？本研究推測三者所扮演之角色以商家最為複雜，可能扮演多重角色，因此本研究將以商家的角度繪製三者之關係圖。

先判別拾荒者與商家之依附關係是何者依附何者(圖 3-2)，再判別拾荒者與清潔隊之互補關係是空間上互補抑或是時間上互補(圖 3-3)，若商家同情拾荒者而給予回收物，為拾荒者依附商家；若拾荒者出沒於清潔隊無到達之區域，因此區域之商家推測若要丟棄資源回收物便須走往清潔隊有到達之街道，而台中市回收車一週僅來兩趟，不同路段來的日期亦不同，分為週一、週四，或週二、週五，而這些商家之回收量累積三、四天後的回收量不少，要拿著回收物走到另一條街道交給回收車自然不方便；而出沒在此清潔隊無法到達之區域之拾荒者，與清潔隊形成空間上的互補，以城市整體來說，拾荒者的存在或許彌補了清潔隊所無法觸及的地方。時間上的互補則是推測商家可能無法配合清潔隊之清運時間而依附拾荒者，此時對商家而言拾荒者與清潔隊形成時間上的互補關係。



圖 3-2 拾荒者依附商家或是商家依附拾荒者 圖 3-3 拾荒者與清潔隊之間為空間或時間上的互補

資料來源:筆者自繪

資料來源:筆者自繪

本研究也將藉此次機會譜記出依附拾荒者之商店於城市中的空間分佈，以及拾荒者回收路線和清潔隊回收路線之空間分佈，以描述台中市中區之資源回收網。或許運用清潔隊與拾荒者在台中市都市街道空間與時間上的關係，並套入依附拾荒者之商家空間分佈，方可藉由空間領域來解讀台中市城市街道門面維護與完整

回收體系(含清潔隊回收及拾荒者之回收等二不同系統)之另一自然有機層面。期待藉由此方法可讓拾荒者在城市中之存在價值(是否為城市守門員 gatekeeper)更顯可貴。

而除了依附與互補外，也期待藉由此田調過程去發掘超越依附與互補之情感(友誼)層面是否也存在於商家與拾荒者之間。

第三節-田野調查

有關田野調查之步驟主要分為下述七項:

- 一、製作清潔隊路線圖
- 二、跟隨清潔隊後方觀察、紀錄
- 三、尋找並跟蹤拾荒者後方觀察、紀錄
- 四、製作拾荒者路線圖
- 五、清潔隊與拾荒者的路線疊圖
- 六、問卷設計與訪談商家
- 七、分析商家、拾荒者、清潔隊關係並製作關係圖

以下就前述七項田調工作項目作詳細之說明。

一、製作清潔隊路線圖

政府所架設之資源回收網確實可以照顧到許多里民、商家，然百密一疏，且在這個工、商行業紛雜的時代，回收車、垃圾車出車時間要照顧到所有人自然困難，而我想研究的，僅限資源回收體系範圍，且訪談對象集中在商業。研究區域以台中市中區為主。

製作清潔隊路線圖可瞭解出政府清潔隊在哪些時刻會出來回收，並能知道其所達之區域為城市中何種角落，製圖前便期待能發現一些清潔隊所未行經的巷弄，因為這便可以發現都市路網中的百密一疏位於何處。

台中市中區清潔隊清運時間除上午七時特定定點值勤外，與市民的清運時段為下午三點半到五點四十左右，本文所繪製的路線圖也會從這個時段繪起，並以顏色深淺來顯示清運路線中各個路段的到達先後順序，顏色越淺表示越早到達，顏色越深則越晚。至於清潔隊所未經過的路段，整理完後會用另外一個顏色線標示。(參照圖 4-1~4-6)

二、跟隨清潔隊後方觀察、紀錄

跟隨清潔隊的後方紀錄，是期待藉由此一行為來發現拾荒者，因文獻回顧中，黃清和(2005)提到拾荒者會攔截清潔隊以獲取回收物，且獲取的量較多:經濟困難的拾荒者較重視工作所帶來的金錢報酬，便較有可能選擇攔截資源回收車的方式，以快速的獲取多量的回收物。

因此本研究決定跟著中區清潔隊四台回收車後方，紀錄跟觀察是否有拾荒者會選擇跟著回收車行動，或是半路攔截回收車。另外也藉此了解回收車跟里民之間的親密度、與拾荒者與里民之間的親密度，何者較為親民並被里民所依賴。

三、尋找並跟蹤拾荒者後方觀察、紀錄

尋找拾荒者在台中市中區並不太困難，中區街道 A、街道 B 一帶商家除少數連鎖商店如 7-11、全家便利商店等，均無私人清潔公司協助清運，其進出貨所生展之紙箱、鐵鋁罐等回收物需自行配合公家清潔隊處理，在中區清潔隊派車時間時拿回收物出來回收。或許也因此在這個區域無論是清潔隊無法到達的街道 B 或是清潔隊於每週二、五下午四點回收車派車有經過的街道 A，幾乎都可以看到拾荒者的蹤影。

而本論文最初之研究重點放在拾荒者與清潔隊之互補模式，想瞭解台中市中區回收系統網絡是如何運作，而這系統是如何照顧到中區各商家及居民；其中拾荒者所扮演的角色為何?是否能藉此描述出他們的重要性?因此開始跟蹤在中區遇到的每位拾荒者，並譜記他們的行經路線，並保持約 20 公尺之距離。試圖找出他們的回收起點、所合作之資源回收站，以及他們用餐的地方和居住地區；以繪製出較為完整的拾荒生態地圖。主要對 8 個拾荒者進行跟蹤訪談，集中在街道 A 與街道 B，而拾荒者行經路線如有需特別標記者則以街道 D、E、F 等標示之。繪製拾荒者路線圖時也會把商家之訪談結果標示進去，以整合拾荒者與商家之空間關係。有關針對拾荒者之訪談內容主要包括下列各項:

1. 是否有關係較好之店家?
2. 是否有固定幾間店家會請你幫忙清理回收?有的話是哪幾間?
3. 哪幾家商店提供之回收物最多?
4. 一天中執行資源回收之時間為何?
5. 做資源回收歷時多久?

過程中亦會與拾荒者進行訪談，訪談目的為瞭解拾荒者之作息與出沒區域、哪些商家提供的回收物較多等...。所問及之問題主要也是為了看出其與清潔隊之

互補情形，以及與商店的互動情形。而若拾荒者不願回答，仍可選擇於適當距離跟隨觀看其拾荒路徑並作記錄後判別。

四、製作拾荒者路線圖

在譜記完對拾荒者的觀察後，進入製圖階段，這階段主要把拾荒者的觀察與記錄製成圖像，當中包含拾荒者拾荒路線、與拾荒者接觸之店家、拾荒者街接觸之回收站、拾荒者用餐場所、拾荒者的住家，當中與拾荒者接觸之店家又要以現場觀察與事後訪談來判別兩者之依附取向，若為店家依附拾荒者，則以不同顏色標記。

而此一製圖也為看出在拾荒者之行經道路上，其合作關係之店家數量，還有其行經路線與台中市中區回收車行經路線是否重疊；借此一製圖看出拾荒者與清潔隊的互補性。闡述拾荒者之重要性以及部分商家對其之依附性。

五、清潔隊與拾荒者的路線疊圖

為看出拾荒者與清潔隊之互補情形，把對拾荒者的記錄路線疊在清潔隊行經路線的底圖上，前面在一、製作清潔隊路線圖中提到，會以另一顏色標明清潔隊行經之路段，因此拾荒者之拾荒路線圖與清潔隊路線圖疊圖後便可檢視拾荒者是否行經清潔隊未到達之區域拾荒。如真如此，則對台中市中區而言拾荒者與清潔隊確實構成空間上的互補，又或是拾荒者行經路線與清潔隊重疊，僅是避開與清潔隊之時間，此時則形成時間上的互補。

六、訪談商家

拾荒者依附著資源，因為有資源回收物可撿而得以維生，確實，一再以拾荒者角度去看與這城市商家的合作情形並不能夠替拾荒者的價值獲得更進一步的認同，原因出在拾荒者真正依附的是資源、是回收物，而商家只是剛好因為營業而會生產這些回收物罷了。這點本研究在觀察與訪談拾荒者的階段時便逐漸明瞭，因許多拾荒者在對答中仍流露出自卑，認為別人皆是因為同情而讓拾荒者去整理回收物。

因此在跟蹤訪談拾荒者的過程中，筆者逐漸意識到一件事情，必須換另一個角度來詮釋兩者的關係，也就是商家的角度，並且要透過問卷設計來瞭解拾荒者在商家眼中的角色，究竟真的是拾荒者依附著商家呢？還是商家其實也可能依附著拾荒者，而拾荒者依附的是商家所生產出的資源回收物。

於是開始設計針對商家為主的問卷，此時的拾荒者角色被設定為幫商家解決回收物煩惱的服務者。拾荒者給予商家的服務跟商家對待回收物的方式有關，拾荒者所給的服務越多，商家便越不用自行去整理回收物。另一方面也將利用問卷交叉比對以瞭解商家是否出自同情心，形成拾荒者依附商家之互動關係。因此在問卷設計上將會以交叉比對方式作分析，並設計雙重題型(如圖 3-4 所示)以進行判別與確認。

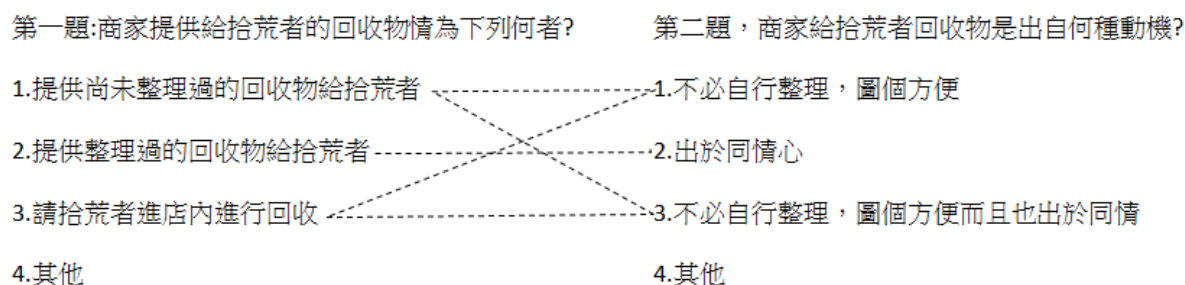


圖 3-4. 模擬訪談時出現的情形

資料來源:筆者自繪

在確認完商家有與拾荒者接觸、合作後便會接著問第一題:商家提供給拾荒者的回收物情行為屬下列何者?

- 1.提供尚未整理過的回收物給拾荒者
- 2.提供整理過的回收物給拾荒者
- 3.請拾荒者進店內進行回收
- 4.其他

若商家所給出的答案是 1.提供尚未整理的回收物給拾荒者,或是 3.請拾荒者進店內進行回收,則會判別商家依附著拾荒者,因相較於拾荒者,清潔隊回收車是不收未整理過的回收物的,餐盒要清洗過、紙箱要拆解並堆疊好,且回收物過大不收、太亂亦不收。因次當商家提供給拾荒者的回收物為未整理之回收物、或是直接請拾荒者進店內回收時,商家僅需把回收物堆在一旁,不需自行整理乾淨、不需注意清潔隊出車到達時間,也不需要追趕行進間的回收車,就會有拾荒者來幫商家把回收物處理掉。

為了進一步確認兩者之互動關係為何,便設計第二題,直接問商家給拾荒者回收物是出自何種動機?

- 1.不必自行整理, 圖個方便
- 2.出於同情心
- 3.不必自行整理, 圖個方便而且也出於同情
- 4.其他

此一階段主要觀看商家之反應並從商家的回答中，判別此一與拾荒者互動關係中是屬於依附拾荒者又或是出於同情，而使之間關係較偏向拾荒者對商家依附。並配合第一題題型做確認，假設商家在第一題題型選了 1.提供尚未整理的回收物給拾荒者，而第二題選了 1.不必自行整理，圖個方便，此組合方式可明顯判別為商家對拾荒者之依附；屬於同種判別結果的還有在第一題選擇 3.請拾荒者進店內回收，第二題選 1.不必自行整理，圖個方便，也會被判別為商家對拾荒者之依附。

另外若商家圈選出難以判讀的答案如在第一題選擇 1.提供尚未整理之回收物給拾荒者，而第二題卻選 2.出於同情，則可繼續追問是否真實心態為第二題選 3.不必自行整理，圖個方便而且也出於同情；若商家鬆口回答確實為這答案，則將此情況判別為商家依附拾荒者，若商家仍然選擇回答為同情，使兩題型出現矛盾，則擇日於拾荒者出沒時間進行觀察，並以當下觀察之情況作判別。

若商家於第一題選擇 2.提供整理過之回收物給拾荒者，第二題選擇 1.不必自行整理，圖個方便，或 3.不必自行整理，圖個方便而且出於同情，則會繼續追問商家覺得該名拾荒者所提供的方便為何?是不必與清潔隊接觸?不必注意回收時間或是其他?以商家口述為主。

所有問卷均以訪談形式進行，原因有二，其一為商家於休息時段仍要被打擾、或是工作時就被臨時中斷來進行問卷調查，考慮到商家感受，因此決定以口頭敘述方式進行問卷訪談，並藉以觀察商家神情，而口述方式進行問卷的好處還有商家若提供的答案出現矛盾時，也可方便立即追問，以釐清較為具體明朗的答案。

問卷訪談商家的過程中也會藉此機會詢問拾荒者的相關訊息，如出沒時間、與商家互動過的有幾位拾荒者、商家是否都跟同一位或同幾位拾荒者合作以及從何時開始與拾荒者有互動的...等問題，用以與第二階段觀察、跟蹤拾荒者作連結，而設計完之問卷如表 3-1 所示。

姓名/店名_____
是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
如果有，是下列何種情形? <input type="checkbox"/> 1.提供尚未整理的回收物給他們 <input type="checkbox"/> 2.提供整理過的回收物給他們 <input type="checkbox"/> 3.請他們進到店內進行回收 <input type="checkbox"/> 4.其他
與他們合作是因為 <input type="checkbox"/> 1.不必自行整理，圖個方便 <input type="checkbox"/> 2.出於同情心 <input type="checkbox"/> 3.不必自行整理，圖個方便而且出於同情 <input type="checkbox"/> 4.其他
都怎麼稱呼他們?_____
資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? <input type="checkbox"/> 上午 <input type="checkbox"/> 下午 <input type="checkbox"/> 晚上 的____點____幾分
與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? <input type="checkbox"/> 一位 <input type="checkbox"/> 兩位 <input type="checkbox"/> 兩位以上
每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
是否曾與這些拾荒者閒話家常? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否，若是，都聊些什麼?
何時開始與資源回收個體業者合作的? <input type="checkbox"/> 一年前 <input type="checkbox"/> 兩年前 <input type="checkbox"/> 其他_____
非常感謝您花時間填問卷，最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

表 3-1 問卷

而訪談地點之選定則有幾個選擇條件:

- 1.商業行為豐富且清潔隊回收車有經過-街道 A
- 2.商業行為豐富而清潔隊回收車未通過-街道 B
- 3.商業行為豐富且為市場機制如夜市、早市或一般市場-街道 C

訪談之商家將以數字標示於街道代號後方，例如 A1、A2、A3...等。

七、分析商家、拾荒者、清潔隊關係並製作關係圖

訪談後整理訪談資料，並將所有訪談案例開始進行判別與分類，分辨類型取決的要素有:1.清潔隊是否行經商家所在道路 2.商家是否與拾荒者互動 3.互動情形為何(依附或被依附)。整理後作三者的關係圖，則是以商家的觀點為主，考量到拾荒者對回收物的依附，回收物為其謀生來源，無論如何這族群對生產回收物的商店或住家都會有某種程度上的依賴性，因此若僅由拾荒者的角度去製作關係圖便無法說明商家的依附情形，因此商家與三者中所扮演之角色最為複雜，所以此關係圖決定以商家的角度出發，而拾荒者與中區清潔隊好比回收服務業，而商家決定讓誰來服務、讓誰來拿走商家生產的回收物則取決於商家認為何者給的服務較為優質。清潔隊是否經過商家所在道路則為判別此道路之拾荒者與清潔隊之間為空間上的互補或時間上的互補。判別三者之可能分類情形有:

- 1.商家完全仰賴拾荒者,即便清潔隊有到達商家所在位置
 - 2.商家因清潔隊未到達所在區域而依附拾荒者
 - 3.商家因無法配合清潔隊回收時間而依附拾荒者
 - 4.商家與拾荒者間因有感情存在而相互依附
 - 5.商家只依附清潔隊
 - 6.商家仰賴清潔隊,但也會因人道關懷將回收物給拾荒者
 - 7.商家依附私人清潔隊
 - 8.商家依附私人清潔隊，但也會因人道關懷給予拾荒者回收物
- (如圖 3-5 所示)

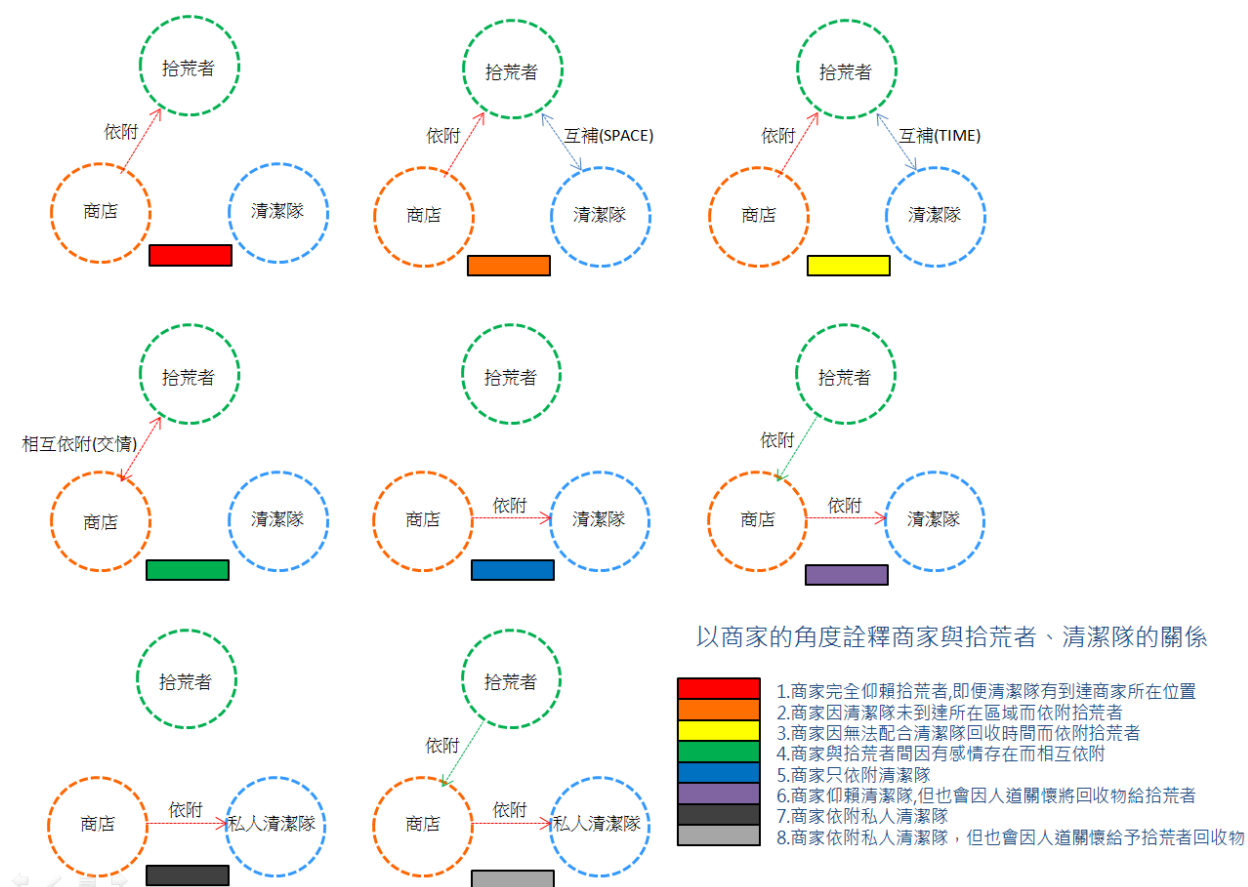


圖 3-5.商家、拾荒者、清潔隊之互動關係分類情形

資料來源:筆者自繪

第四節 - 商店分類統計與百分比計算

為看出街道 A、街道 B、街道 C 等街道中拾荒者與商家、清潔隊關係之各種類型所占比例，因此開始統計這三條路上訪談所整理出的互動關係類型，並算出街道 A、街道 B、街道 C 上商家、攤販所屬類型比例。算出比例後可看出當中屬於店家依附拾荒者之情形者占百分比多少，而看出拾荒者在此類街道之重要性。而商家依附拾荒者百分比比例若很多，則可以此數據闡明拾荒者存在之重要價值，並發想各種幫助拾荒者之方案，以建構完整台中市中區資源回收體系之樣貌。

而此百分比亦能看出在哪種街道上拾荒者在拾荒過程中需經歷的困難最多，在何種街道需依附著商家才得以生存；藉此比例討論拾荒者生計之困難以及對回收物之依附性本質。

第四章 實證研究

此章節將闡述本研究實證案例研究之結果，包含以圖象表示公家回收體系可觸及與不可觸及之區域，以及所跟蹤之拾荒者回收路線圖，圖中包含標註拾荒者住所、販賣回收物之資源回收站、拾荒者回收起始點與有互動之商家。而本研究田野調查之時間起末大約從 2014 年 12 月底開始進行到 2015 年五月初，而每日田調之時間並不固定，最初為理解清潔隊與拾荒者之互動模式會選擇在清潔隊出車前兩小時與出車後兩小時進行田野調查，後期則在大概了解部分拾荒者作息後，配合其時間進行田調。而最後透過商家問卷訪談確認商家是否依附拾荒者，藉以推論拾荒者與清潔隊間產生時間或空間上之互補關係。同時檢視拾荒者的存在是否能補足清潔隊於時間與空間上之不足。

第一節-清潔隊路徑記錄

為理解公部門清潔隊實行台中市中區資源回收之情形，並觀察其是否足夠照顧到所有店家及住宅，最初筆者製作了清潔隊執行回收路線圖的疊圖，以瞭解台中市中區之清潔隊出車情況與可觸及之區域與不可觸及之巷弄；而此一階段也為釐清台中市中區是否有初入行之資源回收個體業者，會跟隨在資源回收車後方，沿街跟拿回收物出來之居民、商家拿取回收物與建立關係。圖 4-1 到圖 4-4 為中區回收車之清運路線圖，而路線由黃到紅為出車清運時間早晚順序，越紅越晚；由下午三點半到五點四十分。其中回收車 a 與回收車 c 之一週出勤回收日期為週一與週四，回收車 b 與回收車 d 為週二與週五。

圖 4-5 為中區四部清潔隊出車清運路徑之疊圖，可看出中區公家清潔隊所觸及之路網；看似非常完整，然百密仍有一疏，圖 4-6 為將清潔隊有行經之所有路線統一標示為藍色，並實地尋找清潔隊未觸及之巷弄、將之標示在圖上(以黃線標示)之成果。可發現這些窄小之巷弄其數量遠比最初想像時多；許多清潔隊未到達之巷弄為房屋之背面，則較不需要被討論，而當中較有探討價值的為巷道狹窄卻充滿商家之區域，當中又以街道 B 之商家最為豐富。

Monday, Thursday



圖 4-1.回收車 a 之回收路線圖

Tuesday, Friday



圖 4-2.回收車 b 之回收路線圖

圖 4-1 與圖 4-2 為清潔隊各清潔車之清運路線，顏色由黃至紅為時間早晚順序:由下午三點三十分至五點四十分止。

Monday, Thursday



圖 4-3.回收車 c 之回收路線圖

Tuesday, Friday



圖 4-4.回收車 d 之回收路線圖

圖 4-3 與圖 4-4 為清潔隊各清潔車之清運路線，顏色由黃至紅為時間早晚順序:由下午三點三十分至五點四十分止。



圖 4-5.各回收車路線疊圖



圖 4-6.清潔隊所行經之路線(藍色)，與未到達之路段(黃色)

在製圖後，為理解拾荒者與清潔隊相對應的出沒情形，本研究設定了兩階段的田調行程：第一階段是跟隨每一台清潔隊人員，去探討是否會有拾荒者跟隨其後沿街向民眾拿取回收物；第二階段是在非市定清潔隊出車時段，在各街道尋找並跟蹤拾荒者(尋找時段大多是跟清潔隊錯開前後兩小時，譬如說清潔隊出車前、或後兩小時，但後來發現拾荒者行動時間並不單只是會與清潔隊錯開這般簡單，還有如店家進出貨等原因；遂把這時間拉長為任何時刻)。

第二節-跟蹤清潔隊所發現之拾荒者

一、案例 A 拾荒者

第一階段的田調中，在回收車 c 的清潔隊後方的確有出現拾荒者尾隨在後方並且沿街跟拿資源回收物出來給清潔隊的居民、商家交談並獲取回收物。然而在四台清潔隊後方跟隨所發現之拾荒者卻僅出現一位；推測此一區域之初入行之拾荒者可能並不多。而拾荒者尾隨在清潔隊後方之現象，本研究將之歸類為拾荒者對清潔隊之依附。而這現象與黃清和(2005)論文中所提到的大多數拾荒者都想跟著資源回收車現象有明顯差異與不同。

在四台公家清潔隊後跟隨記錄，僅發現一名拾荒者會跟隨其後，且為步行跟隨；但回收車一旦進入非執勤區域便會加速駛離，該名拾荒者便會丟回收車。本文中所遇到之拾荒者其出沒時段大多會與公家清潔隊錯開約一、兩個小時；但也遇過清晨便出沒之拾荒者，因此推測應非每個個體都一致。而中區清潔隊執行回收日期一週僅兩天，與回收車路線重疊之拾荒者需於這兩天注意要在回收車來前搶先進行回收。

後來去訪談該位跟隨著回收車一段路(該名拾荒者均只跟隨回收車一小段中區某國小旁的巷子，因過了這段路後回收車便會高速駛離這區域前往另一路段回收)的拾荒者，其入行為拾荒者不到一年，因此可推測其會跟隨回收車之原因出自於尚未建立好自己的回收人脈網絡；也尚不明白何處有回收可撿拾，才會跟著回收車沿街跟拿回收物出來的民眾拿取回收物。該名拾荒者若能藉此機會與民眾打好關係，這些住家和商家都有機會成為他的固定金源。其關係圖與行經路線如圖 4-7 所示。



圖 4-7. 案例 A，跟隨回收車之拾荒者

跟蹤清潔隊時也發現了一位與鄰里關係很好的拾荒者，後來對這位奶奶進行了田調發現，他的作息非常的規律，為清晨五點三十分至下午大約四、五點；該名拾荒者因為駝背且不良於行，活動範圍非常狹窄，大概僅限於她家與資源回收站來回之距離。附近居民會把所有可回收的物品都拿給她、甚至是家具，而她的拾荒工具則是一台娃娃車。(為案例 B 拾荒者如圖 4-8 所示)

她與鄰里關係非常好，住在這裡的居民大多數都會拿回收物給她，而這條巷子回收車也有經過，某次在其居住處進行對她與鄰里互動的觀察，剛好回收車來，發現居民大多並未把回收物拿出來給回收車，反而是等回收車過後才會陸續拿出來給這位女性拾荒者，這現象相當有趣，公家清潔隊對居民而言的依附性完全不如這位奶奶，後來筆者再次經過均會看到一些居民拿著零星的回收家具出來給她；她仿如開了一間小型回收站，只是這回收站沒有再購入回收物罷了，而是由居民提供回收物。

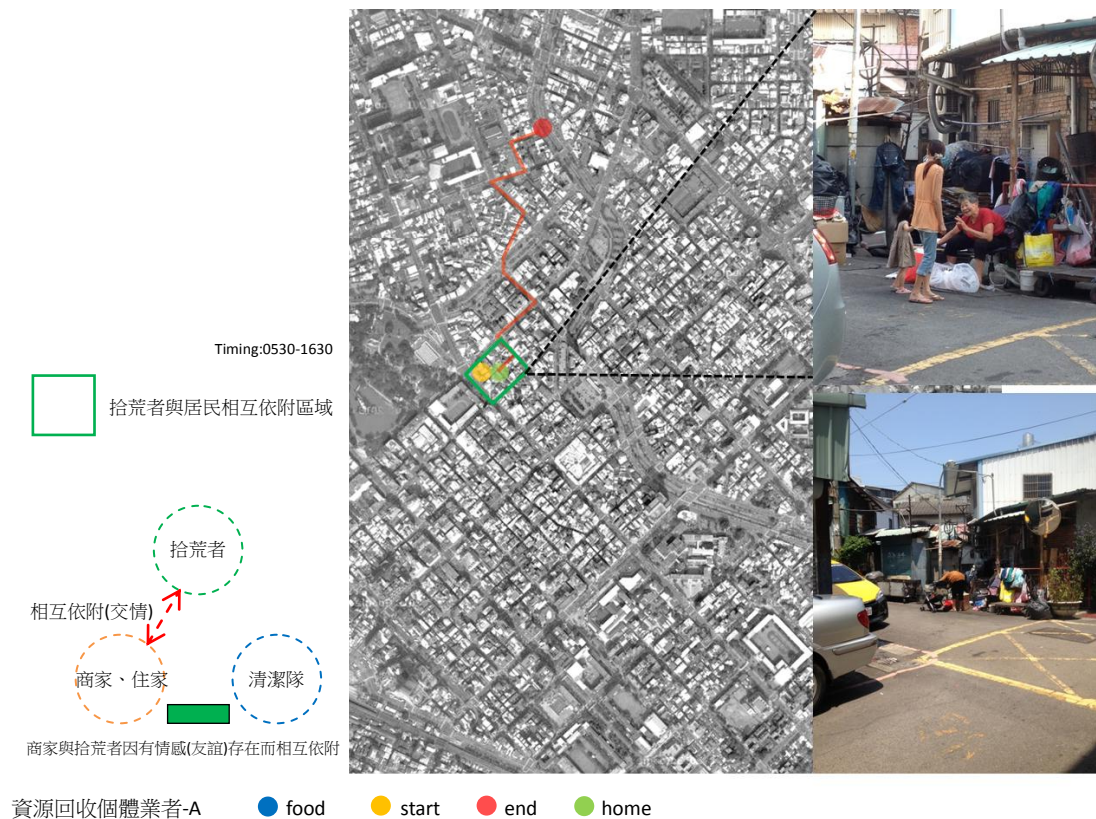


圖 4-8. 案例 B 拾荒者

第一階段跟蹤清潔隊結束，在第二階段尋找並紀錄拾荒者回收路線時，筆者發現了一些有趣的現象：有些店家會依賴拾荒者，他們會讓拾荒者進到店內去整理回收物，這些店家通常具有某些特性，譬如說會產生大量回收物卻沒有另外雇用民營清潔公司的店家如花店、餐廳，或是位在公部門清潔隊無法到達的巷弄內的店家；而此一現象產生說明了拾荒者的存在與公部門清潔隊產生著互補，公部門無法照顧到所有店家，尤其是這幾種類型的；就需要依靠拾荒者去補足。因此在製圖時會連同後期對商家的訪談之結果一併繪製，在圖上標示與拾荒者有互動之商家，以及其互動形式。

而公部門清潔隊、拾荒者會產生互補現象，皆是因為這些商店的存在；三者之間微妙的三角關係為：商家為資源回收物品生產者，而清潔隊與拾荒者為替商家清理回收物者；亦即商家為主體，而拾荒者與公部門清潔隊為服務商家的單位。商家要選擇給拾荒者或是給公部門清潔隊服務，則取決於兩者所提供的服務便利性。

而上述的發現使本研究增加了第三階段田調：針對一些特定商業區如夜市、商店街等商家進行問卷訪談；訪談內容主要為確認該商家是否因回收物眾多或清潔隊無法到達該商家之位址，又或是因為圖利方便以即時間上無法配合清潔隊清運等原因而選擇依附拾荒者。透過問卷及訪談、觀察來確認商家對拾荒者所給的方便之依附性，並藉由問卷調查附近拾荒者之個體數，以方便第二階段拾荒者之尋找及路徑譜記。第二、三階段是相輔相成的，有時一但商家明確指出附近拾荒者之樣貌便會先執行第二階段拾荒者路徑之田調，也因此和田調的過程中第二、三階段是同時進行並無分前後。下一章節會先從第二階段跟蹤拾荒者講起。

第三節-尋找並跟蹤拾荒者

一、在街道 A 遇到之拾荒者

為尋找更多的資源回收個體業者，本研究開始在中區街道 A 一帶進行田野調查，選擇的時段為清潔隊出車時段的前二小時(即下午一點到三點之間)以及出車時段(下午三點至五點四十)以及出車後二小時(下午五點四時至晚上八時)進行觀察；觀察重點為尋找這時段出沒之拾荒者，並且沿街跟隨拾荒者行動；尋找拾荒者獲得回收物之管道以及與拾荒者合作之資源回收站、拾荒者消費伙食之地點以及拾荒者住處(盡可能補齊拾荒者的生活圈)。此一階段之觀察也期待確認拾荒者、清潔隊、以及商家與住戶中存在依附與互補之三角關係以及拾荒者與清潔隊之間存在著互補與依附；在跟蹤拾荒者之過程中若發現其行經之街道有與其合作之商家，或是有幾間商家提供特別多的回收物給拾荒者，或是拾荒者直接走進商店內進行回收者，將對上述所有商家進行問卷訪談。(問卷如表 3-1 所示)

在田野調查的過程中，發現拾荒者若為在清潔隊行徑路線上出沒者，會避開清潔隊出車時間，而避開時間並不會離清潔隊經過收取回收物之時間太久，間格大約落在一小時左右，以街道 A 為例，清潔隊回收車會在下午四時行經繼光街，而此區之拾荒者(此區域最初田調發現拾荒者為三位，兩位女性及一位男性；而在此階段田調之後因為發現拾荒者之出沒時間並未如此單純；許多拾荒者的出沒時段甚至會拉長至午夜、凌晨、大清早，拉長時間調查後此區域的拾荒者增加至 6 位)會提早在兩、三點便出來跟商家拿取回收物，拾取的方式很多，有些商家會把回收物直接堆在路旁任由經過的人檢，通常大多是紙箱，而有些商家與拾荒者關係較好，會主動拿回收物給拾荒者或是請拾荒者直接至店內整理並拿取回收物；案例 C 與案例 D 的資源回收個體業者都是與商家活動良好的個體業者。

而同時本研究也意識到:此區之商家眾多，台中市清潔隊此區回收車出車時段為一週兩次，星期二與星期五，商家回收物多，若要一次在這兩天集中拿給清潔隊將會造成商家工作人員之不便，要拿著大量回收物追著回收車跑，不如把每日回收物拿給拾荒者來的實在且較易維持商店整潔。而這部分商家與拾荒者之關係將會在下一節做詳細說明(透過問卷設計)。也因此使得此一區域的商家特別依賴這些資源回收個體業者。

1. 案例 C 拾荒者

案例 C 拾荒者，也是本研究最一開始遇到的拾荒者，女性，全身黑衣、個子嬌小、頭戴斗笠、步行、推板車，出沒時間為下午三點到五點半，拾荒動線以圖 4-9 所標示之紅線區域為主，其中又以街道 A 及街道 D(如圖 4-9 標示)最多商家讓他有回收物可拿，下午三點時，她正在街道 A 某一連鎖藥妝店前方整理商家的紙箱，看到她拿附近的水管清洗紙箱(也有可能是增加紙箱重量)；整理完紙箱後便看到她直接走進隔壁的餐飲店，並在大概過了十分鐘左右後提著兩袋整理完的回收物出來；可看出她與店家互動之熱絡，且店家仰賴著她給的方便。街道 A 鄰近道路上的電子用品店也同樣是直接讓她進到店內拿紙箱，有裝燈管的、螢幕的大小都有；而附近另一遊樂場，雖然並未提供她大量之回收物，但當她去翻店家的垃圾桶時，店家也不會出面阻止。街道 D 上與該拾荒者互動之店家中，某一花材店值得一提，該店家所提供之回收物非常多，也多是紙箱，而該拾荒者因為一次無法收取這麼大量的紙箱，遂只拿取一半的紙箱並把另一半堆回原地；等到販賣完回收物後才返回來取。

案例 C 拾荒者之居住地筆者並未能找到，因為在觀察其路徑後不久便未再遇到她，推測可能是因為同一區域街道 A 出現了競爭者，便離開原本的拾荒區域尋找新的金源。

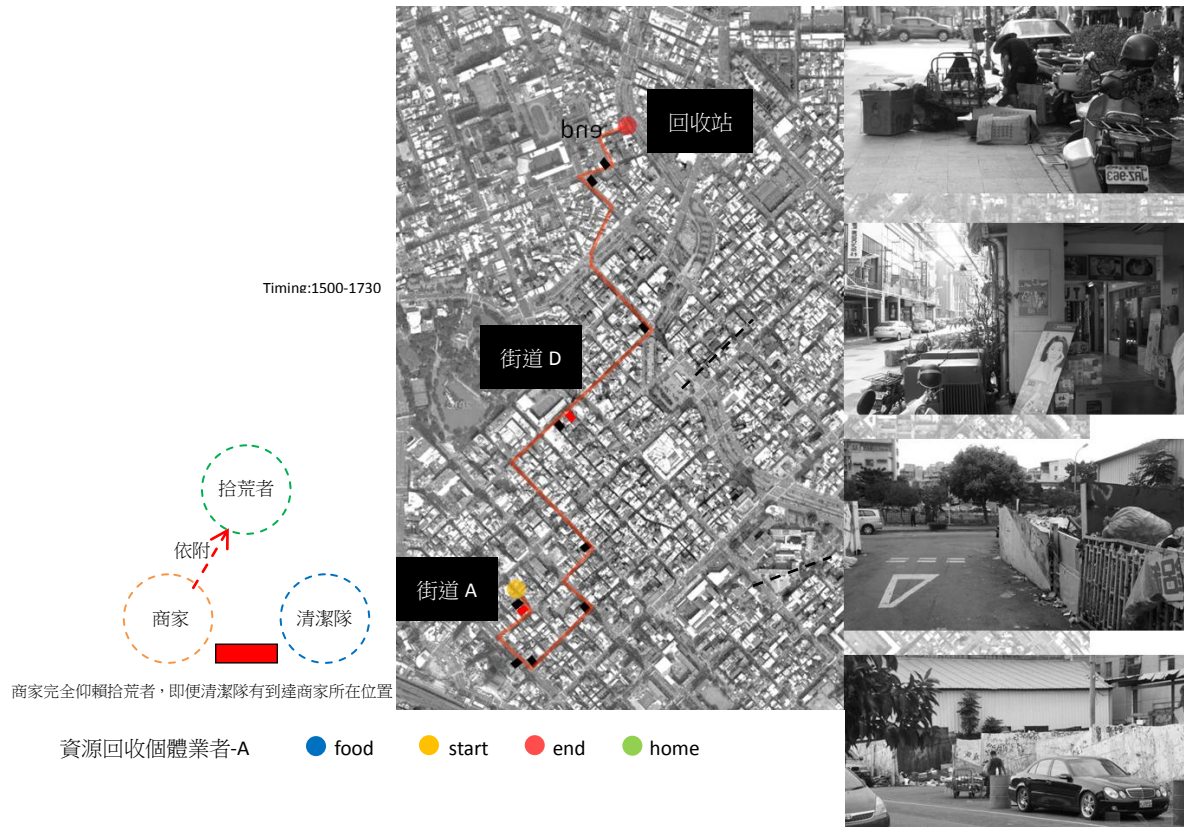


圖 4-9. 案例 C 拾荒者

圖中紅色方塊為依附拾荒者之店家(其判斷為現場觀察或是問卷調查之結果)，黑色方塊為有提供回收物給拾荒者之店家，但並未進行訪談且從觀察中看不出其依附拾荒者，而圖 4-9 右邊第一張圖片為案例 C 拾荒者在某連鎖商家外整理紙箱，第二張照片為該名拾荒者互動良好的異國料理店，該拾荒者會進店內整理回收物；第三、四張照片為該拾荒者所合作之資源回收站。而案例 C 拾荒者後來並未在這區域遇到，則可能跟接下來將提到的案例 D 拾荒者有關。



圖 4-10. 街道 D 商家前的回收物

上圖 4-10 為街道 D 的商家前所堆的紙箱，案例 C 拾荒者因為單趟無法把所有紙箱載完，因此分成兩批，販賣完第一批回收物後才折返拿第二次回收物。而也可推測店家如此龐大的回收量需依附拾荒者所帶來的方便。

2. 案例 D 拾荒者

第二個在街道 A 遇到的拾荒者，為案例 D 拾荒者，女性、頭戴鴨舌帽、粉紅色條文交織襯衫、有戴手套、身形細長、拾荒工具為推板車，車上有放置一些的个人物品；其最初出沒時間與地點與案例 C 拾荒者重疊於街道 A，時間上大約比案例 C 拾荒者提早約一小時，與附近商家、居民關係也是互動頻繁，後來某次視察發現案例 D 拾荒者在下午大約兩點時開始整理案例 C 拾荒者曾經整理過的某連鎖商店之紙箱，才推斷案例 C 拾荒者可能因為同業競爭而轉移回收圈，而訪談店家 A-4 時也確認此事。

案例 D 拾荒者行經路線如圖 4-11 之紅線所示；其中以街道 A 停留整理的時間最久，且獲得的東西最多，雖然經過別條街道時也有沿街撿取回收物或是進到商店裡尋找回收物，但都不如她一開始在街道 A 獲得的多；可見其在街道 A 所建立起的回收網是其主要收入來源。他與附近居民的互動良好，甚至會進到一些商店內作客；某次田調發現她剛賣完回收物且吃完晚餐返回街道 A 後，坐在商家 A-2 這間繡補店裡跟店員聊天(後來經由對商家訪談也確認他們關係挺好，會聊天且店員覺得案例 D 拾荒者的存在讓店家處理回收物很方便)。

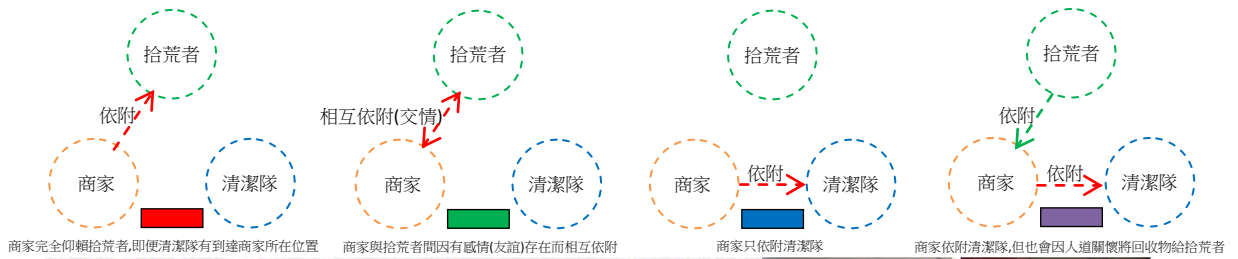
案例 D 拾荒者的行經動線單純且重複性較高，是較好跟蹤的一個對象，她規律的在每日兩點到三點間出現在街道 A 一帶，沿街拿取回收物並在大約六點到六點半間到達資源回收站；販賣完所有回收物後前往位於回收站附近的自助餐店晚餐，晚飯後會折返街道 A 休息並與街道 A 之商家 A-2 閒聊；九點後會繼續跟即將關店的店家拿取回收物或是沿街拾取，一路工作到凌晨一點返回其位於街道 A 附近巷弄的家(夜間主要的紙箱來源為商家 A-2)。而案例 D 之拾荒情形如圖 4-11、4-12 所示。而商家 A-2 與拾荒者之間已有交情，兩者相互依附，其所呈現之與拾荒者、清潔隊之關係如圖 4-12 之綠色方塊所示。而此區域商家均非連鎖店，依附拾荒者之商家比例仍高，如圖 4-12 紅色方塊所示。

最初案例 D 拾荒者是一個較好訪談的對象，藉由訪談得知其拾荒範圍主要為街道 A 一帶，從事拾荒工作大約兩年多；但其始終不願透露是否有與其友好之店家或另其印象深刻之店家，最後一次訪談時該案例 D 拾荒者回復筆者：這世界很現實的，知道那麼多對你沒有好處。因此推斷拾荒者並不願意透露其友好店家之資訊，後來在訪談其他時荒者的過程中發現，即便他們願意透漏確實有固定合作之商家一事，卻始終都不願透露該商家之名稱。



資源回收個體業者-D ● food ● start ● end ● home

圖 4-11. 案例 D 拾荒者



資源回收個體業者-D ● food ● start ● end ● home

圖 4-12. 案例 D 拾荒者

3.案例 E 拾荒者

案例 E 拾荒者為男性、騎乘紅色摩托車並搭配雙輪板車當作載具；速度快，第一次遇到他時他從街道 A 呼嘯而過，經過一路尾隨後發現其住處後，可知道的是其出沒時段為上午十一時至隔夜凌晨一時，然而因為其交通工具之速度性，時常導致跟丟，案例 E 拾荒者路網的建構並不夠完整；他所行經的路線為如圖 4-13 所示。

雖然有摩托車代步把拾荒距離拉長，範圍擴大，但最初跟隨其後卻未發現案例 E 拾荒者有固定的合作店家，而是沿街撿拾，他會把機車停在一個定點並下車尋找回收物，半夜時大多鎖定商家關店後堆在路邊的垃圾。

後來經過幾次跟蹤有發現該名拾荒者在街道 A 附近一帶有固定的回收物可以拾取，而且非常大量。經過訪談確認該拾荒者與附近某大型餐飲進駐廠商有合作關係。藉由訪談得知該名拾荒者從業大約六年，主要回收區域也是街道 A 一帶，他也透露有固定合作之店家，卻不肯透露店家之名稱。



圖 4-13.案例 E 拾荒者

二、街道 B 附近遇到的拾荒者

1. 案例 F、案例 G 拾荒者

位在街道 B 的拾荒者有兩位，一位出沒在賣電子產品的巷子內，另一位則是在餐廳區的尾端；出沒在賣電子產品那一端的拾荒者，稱為案例 F 拾荒者；男性、藍色鴨舌帽、白灰襯衫、深藍西裝褲、運動鞋、身材瘦小，其作息及出沒時間非常規律，固定每天清晨六點來到這幫商家打掃街道，許多商家也知道他們與案例 F 拾荒者存在的默契，會在關店時把回收物堆在店前讓案例 F 拾荒者隔日來拿取。

案例 F 拾荒者除了工作時段單純(上午六時至中午十二時、下午一點半至四點半)外，其拾荒區域也非常單純，行走路線幾乎為單一直線，僅在街道 B 內徘徊，換句話說，其所服務之範圍僅限電子街；後來根據問卷訪談已知道案例 F 拾荒者在街道 B 深耕已超過二十年，和這裡的商家非常交好，甚至會在賣螢幕的商家前看電視節目、與店家聊天，店家 B-2 甚至稱他為廟公，還會帶小孩來陪他玩，有些店家甚至知道他的家庭和生活狀況，在訪談商店 B-1 的過程中店家就有提到：該名拾荒者並不缺錢，原本有工作只是現在退休了，而且也有小孩、小孩也在工作了...。該名拾荒者對於回收物之蒐集並不如其他拾荒者積極，紙箱並不特別折好對折再堆疊，也不會潑水增加紙箱重量；中午時段也是回家休息。

街道 B 尺度狹窄，回收車無法進入，當地商家若只依靠政府回收車便須拿著大量紙箱走至回收車有經過之道路方可回收，故此地商家大多都會把回收物交給拾荒者處理，除了幾間音響店提到他們會把線材與紙箱都交回總公司外，其餘訪談的電子用品店均會把回收物交給該名拾荒者。也因此該名拾荒者所行經之商業區域其商家與拾荒者、清潔隊之關係大多都是商家依附拾荒者，即拾荒者與清潔隊形成空間上的互補，如圖 4-14 之橘色方塊所示，跟其關係較良好之店家 B-2 則如圖 4-14 之綠色方塊所示(商家與拾荒者存在友誼而互相依附)。街道 B 的另一端美食街的情形也有點類似這邊，不過餐飲業與拾荒者合作的樣態大致上可分為兩種 1.把回收物堆在路旁讓拾荒者來整理 2.讓拾荒者直接至店內整理；而這可能跟店的規模有關，這條街上的店大多是屬於 1.把回收物堆在路旁，美食街底端的樓上就住著另一位女性拾荒者，固定在每晚十點後出來打理這個街道。

街道 B 附近，還有一位女性拾荒者，為案例 G，其拾荒動線如圖 4-15 所示，白髮，暗紅色衣著，工具為一推板車，雖然本研究未能弄清他的回收物都前往哪間回收場變賣，但筆者一路跟隨來到他居住的地方，發現他會把回收物堆在附近一空屋前，並且拾荒完會去幫忙附近的麵攤收盤子，而店家則會提供該名拾荒者一些食物。



圖 4-14 案例 F 之拾荒者



圖 4-15 案例 G 之拾荒者

2. 案例 H 拾荒者

案例 H 之拾荒者出沒於與街道 B 相隔一棟大樓之巷弄中，其街道尺度與街道 B 相近，該名拾荒者為女性，拾荒工具為一台深紅色摩托車，主要之出沒時段為半夜十一點半至凌晨一點，而其拾荒所經區域亦包括街道 A 北側，後期與此拾荒者行經之商家進行訪談發現，因其所經過之區域包含清潔隊未到達與清潔隊有到達之區域，其所經過之商家與拾荒者、清潔隊之互動模式較為多樣，包含單純依附拾荒者的商家、因清潔隊未到達而依附拾荒者的商家以及因無法配合清潔隊清運時間而依附拾荒者之商家等六種互動模式(圖 4-16)。

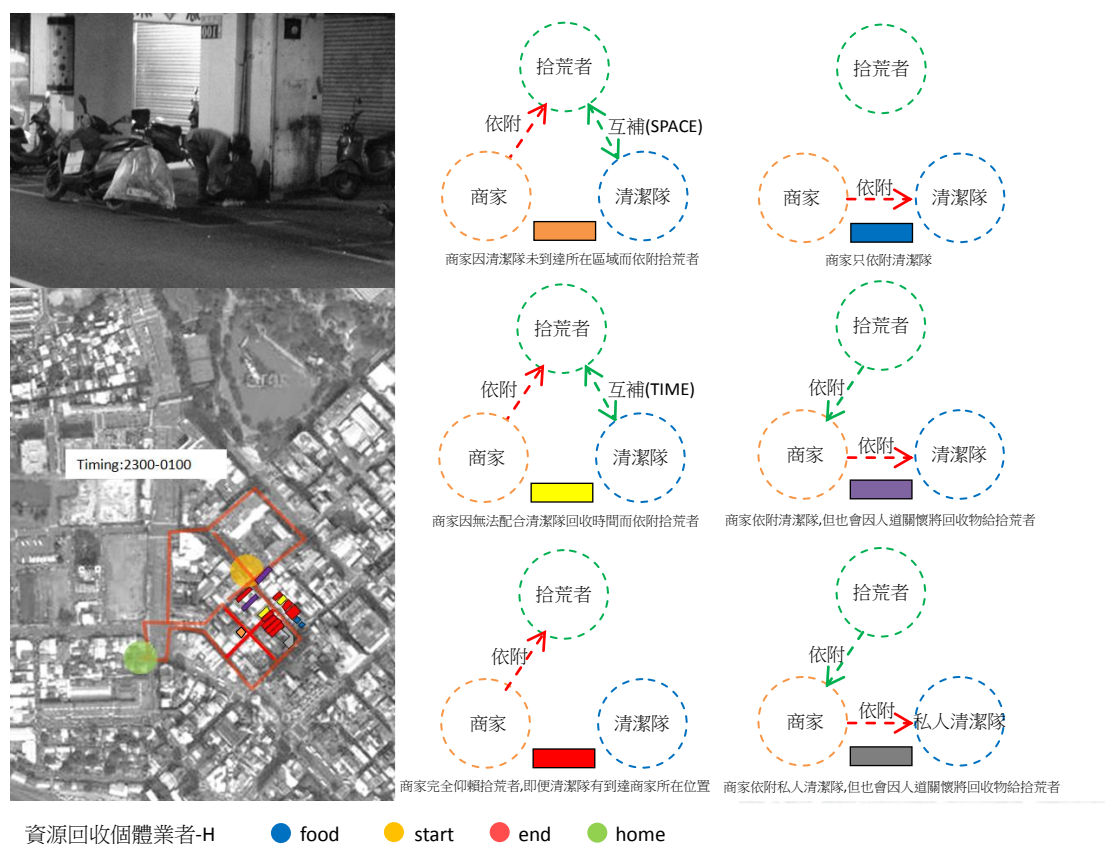


圖 4-16. 案例 H 之拾荒者

3.拾荒者與清潔隊空間上的互補

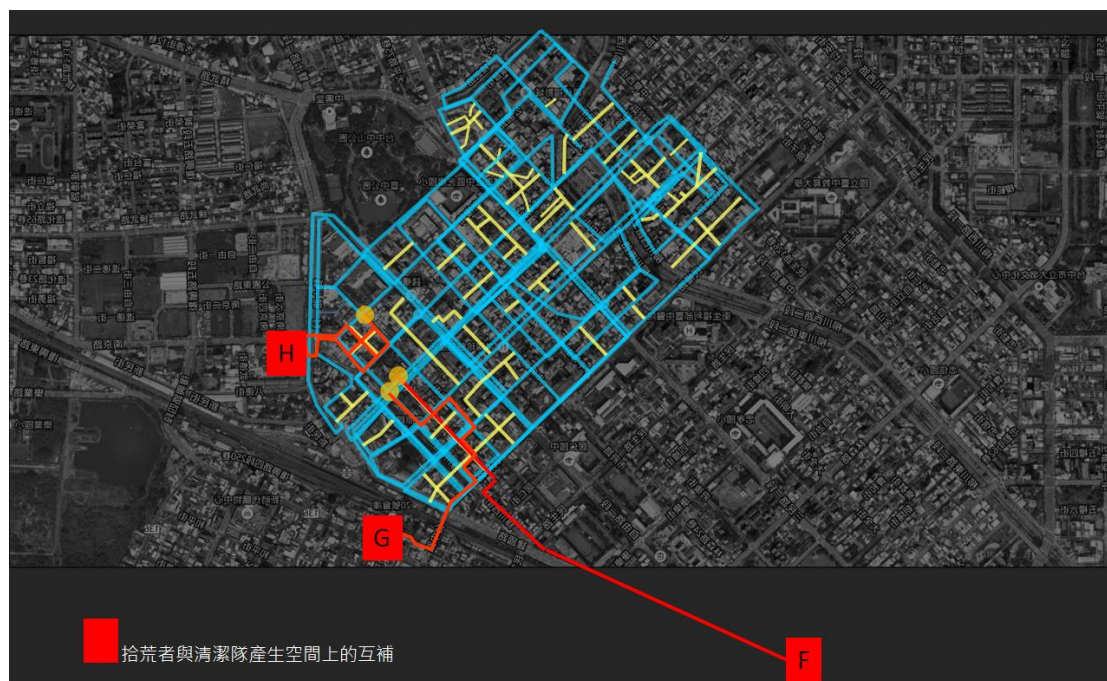


圖 4-17.拾荒者與清潔隊產生空間上的互補

藉由將各拾荒者回收路線圖與清潔隊能否到達清運之路線圖(圖 4-6)疊圖，可發現前述之拾荒者案例中，案例 F、案例 G 與案例 H 之拾荒者均有行經回收車無法到達之狹小街道回收(如圖 4-17 所示)，其中案例 F 所行經之街道 B 最為熱鬧。跟蹤拾荒者之研究方式確實證實了拾荒者可彌補清潔隊所無法觸及之狹小街道，形成資源回收體系空間上的互補。下一節將透過訪談商家之記錄來探討商家是否因為回收車未經過其所在區域而選擇依附拾荒者，以佐證拾荒者與商家之間確實因為空間或時間關係而有互動；拾荒者對商家而言與清潔隊形成互補之作用。

第四節-問卷訪談商家

為理解商家選擇依附何種回收體制、以及依附情形，本研究選擇了台中市中區三條各具其商業及道路特性的街道(圖 4-18)進行商家訪談:

- 1.街道 A，10 米寬，商業種類繁多舉凡繡補、服飾、花店、台灣小吃、外來料理、電子材料、連鎖藥妝店以及近幾年才紛紛開張的 PUB 與 Lounge；雖然台中市清潔隊有經過此一街道，但因為大多數商家如餐飲、花店或部分服飾店在進出貨時會產生許多回收物，政府回收機制一星期資源回收兩日恐無法滿足店家之需求。
- 2.街道 B，5 米寬，且店家把店面延伸至街道，或在街道上擺設，台中市清潔隊並不經過這一區域；而街道 B 分為兩側，往南側方向均為電子產品相關店家舉凡維修、墨水、螢幕、音響等...，而另一側則為美食街，推測此一街道不但商家繁多、且清潔隊無法到達，商家在選擇上會依附拾荒者。
- 3.街道 C，20 米寬，傍晚後會開始有夜市出來擺攤，商家種類繁多，因此推測會是拾荒者常出沒之區域；但經過訪談調查，此區除下午時段會有市政府清潔隊經過外，在夜市收攤的凌晨時刻會有攤販協會所聘請的私人清潔隊來打掃這裡，此區的攤販營業結束後僅需把垃圾裝包後堆在路邊即可，凌晨會有私人清潔隊來整理。因此此區的依附、互補現象可能會是拾荒者依附著商家。

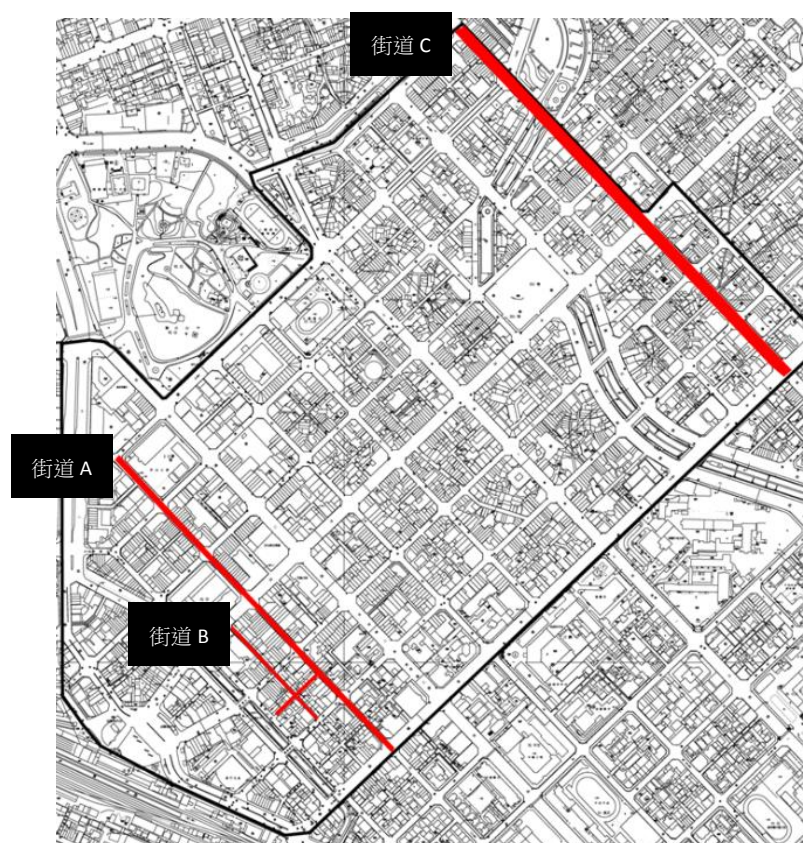


圖 4-18.訪談街道分佈

對商家而言，拾荒者與清潔隊間所產生的互補形式可分為空間上的互補與時間上的互補(圖 4-19)，若商家位在清潔隊可到達之地方，但因自身繁忙、需備料或是回收物眾多等原因與時間尚無法配合清潔隊之回收時段，此時拾荒者較彈性之工作時間滿足了商家之需求，與清潔隊形成時間上之互補。而若商家位於清潔隊所未到達之區域，而選擇依附拾荒者之商家，此時拾荒者之機動性滿足商家之需求，對商家而言與清潔隊形成空間上的互補。



圖 4-19.拾荒者與清潔隊之互補情形

進行商家訪談，加入主元素"商家"後，因應街道特性的不同，商家對拾荒者或清潔隊的依附、拾荒者與清潔隊時間上的互補可分為八類：

- 1.商家完全仰賴拾荒者,即便清潔隊有到達商家所在位置
- 2.商家因清潔隊未到達所在區域而依附拾荒者
- 3.商家因無法配合清潔隊回收時間而依附拾荒者
- 4.商家與拾荒者間因有感情(友誼)存在而相互依附
- 5.商家只依附清潔隊
- 6.商家仰賴清潔隊,但也會因人道關懷將回收物給拾荒者
- 7.商家依附私人清潔隊
- 8.商家依附私人清潔隊，但也會因人道關懷給予拾荒者回收物

而各類型(圖 4-20 所示)之判別過程，其與商家之對話以及判斷條件將在本節一一呈現。拾荒者、清潔隊、商家之各類型互動模式於各街道所占之百分比以及所占整體百分比如表 4-1 所示。

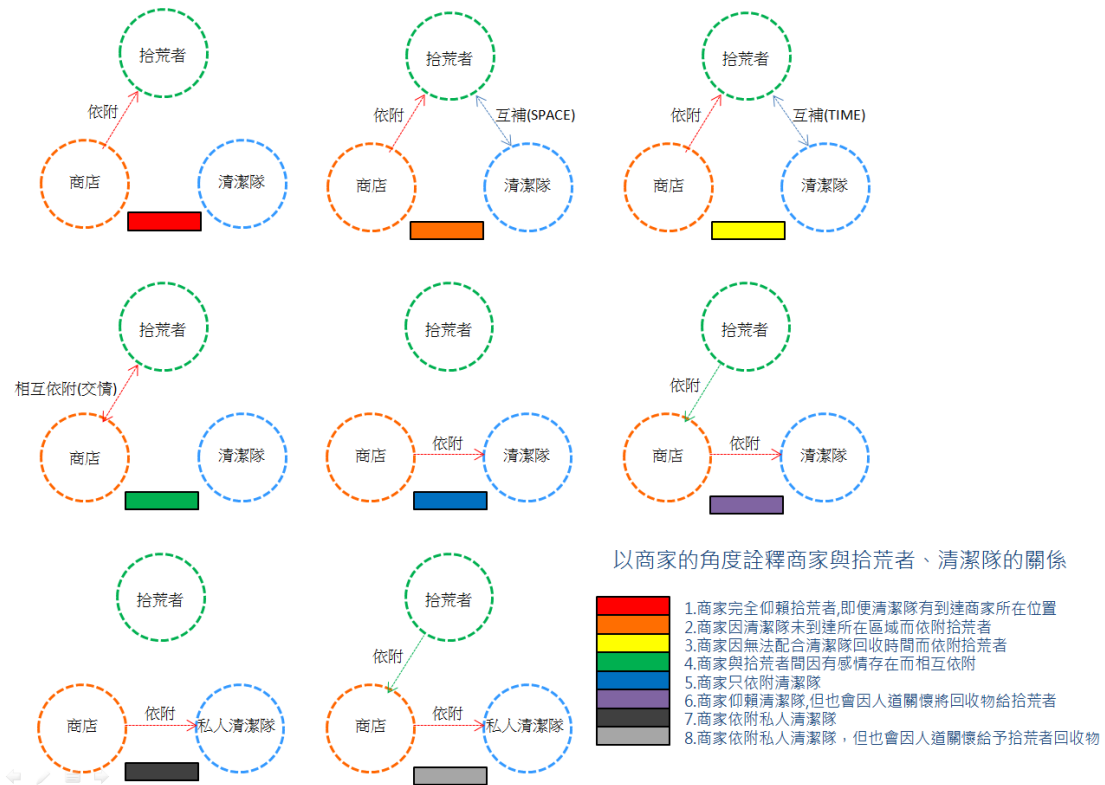


圖 4-20.商家、清潔隊、拾荒者之各關係圖

	街道 A	街道 B	街道 C	整合
1.商家完全仰賴拾荒者,即便清潔隊有到達商家所在位置	13 間 (46%)	0 間 (0%)	0 間 (0%)	13 間 (18%)
2.商家因清潔隊未到達所在區域而依附拾荒者	0 間 (0%)	24 間 (86%)	0 間 (0%)	24 間 (34%)
3.商家因無法配合清潔隊回收時間而依附拾荒者	2 間 (7%)	0 間 (0%)	0 間 (0%)	2 間 (3%)
4.商家與拾荒者間因有感情(友誼)存在而相互依附	2 間 (7%)	1 間 (3%)	0 間 (0%)	3 間 (4%)
5.商家只依附清潔隊	4 間 (14%)	0 間 (0%)	0 間 (0%)	4 間 (6%)
6.商家仰賴清潔隊,但也會因人道關懷將回收物給拾荒者	5 間 (18%)	0 間 (0%)	0 間 (0%)	5 間 (7%)
7.商家依附私人清潔隊	0 間 (0%)	3 間 (11%)	3 間 (20%)	6 間 (8%)
8.商家依附私人清潔隊,但也會因人道關懷給予拾荒者回收物	2 間 (7%)	0 間 (0%)	12 間 (80%)	14 間 (20%)

表 4-1.各不同之互動類型於各街道中所占之百分比

一、街道 A 之訪談

商店 A-1 為一花店(圖 4-22)，該店家經過訪談後得知，其回收物主要以紙箱為主，而該店家所合作的拾荒者是該店家所認識的、同一個教會的"姊妹"，而店家也表示除了同情外，也因為這位姐妹會來幫忙清理回收物可以減少他工作上的負擔，店家對該名女性拾荒者的工作作息也很了解，商家表示該名拾荒者白天有另一份工作，定期晚上會利用時間來他店裡回收，而詢問該店家是否還有把回收物給其他不認識的拾荒者，該店家表示沒有，他都會留給她的姊妹；而他們的合作關係大約是從兩年前開始。

因此他們形成這區域一種一對一的依附性，商家與拾荒者間因有感情(友誼)存在而相互依附；在這次的田調中亦是個特別的案例。因大多數店家仰賴拾荒者給他們回收上的方便，卻不會暱稱其為姊妹抑或是兄弟，即便兩者之間關係好到拾荒者會進到店內幫店家清理回收物；只要一陣子沒來，或是轉移回收區域，其原本的合作關係便會被另外一名拾荒者給取代。而商店 A-1 該店家與拾荒者及清潔隊之間之關係圖則如圖 4-21 示。

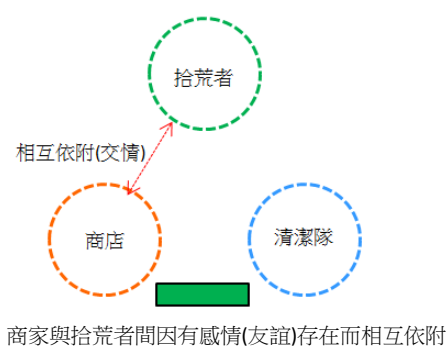


圖 4-21. 店家 A-1 之關係圖

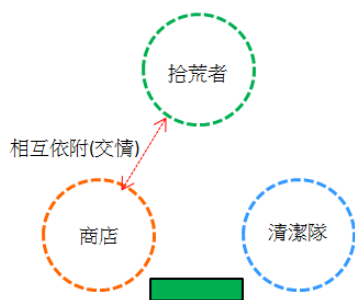


圖 4-22- 店家 A-1 側拍

店家 A-2 為一繡補店(圖 4-24)，該店家的回收量並不特別多，也是以紙箱為主，店家跟拾荒者關係很好，稱呼與店家固定合作之拾荒者為阿婆；而店家提到，不把回收物拿給市政府清潔隊的原因是：政府回收車人員臉都很臭、且會要求回收物的多寡與清潔，太髒不收、物體太大也不收；在被擺了幾次臭臉後便決定往後都把回收物拿給拾荒者。拿給拾荒者的好處是可以不必清洗太乾淨，且沒有物體太大會被白眼的困擾；在問及給拾荒者回收物動機為何時店家開玩笑地說：你該不會是市政府派來的吧！

店家也提到他均是拿給同一位女性拾荒者，且他們偶爾會聊天，算是小有認識，詢問店家該名拾荒者之外貌與作息店家均能給出答案：就一個阿婆啊，戴著

鴨舌帽啊，粉紅格子衣服啊，他大概都下午三點出現在這一帶啦！(即上一節提到的案例 D 拾荒者)而他們的依附關係大概從一年多前開始。而店家與拾荒者之間的友好程度亦可從兩者之互動中看出；拾荒者在完成一趟資源回收後，即把回收物變賣完返回街道 A 稍作休息時，會跟店家 A-2 的老闆坐在店內聊天；而晚上關店時，店家 A-2 的老闆也會主動請拾荒者婆婆進店內拿紙箱。店家 A-2 與拾荒者及清潔隊的合作關係如圖 4-23 所示。



商家與拾荒者間因有感情(友誼)存在而相互依附

圖 4-23.店家 A-2 之關係圖

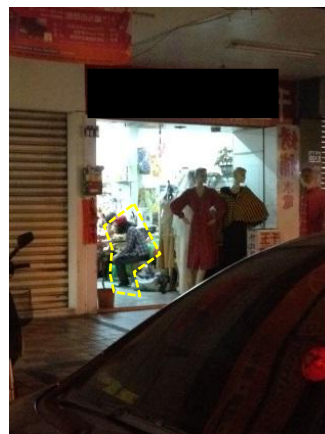
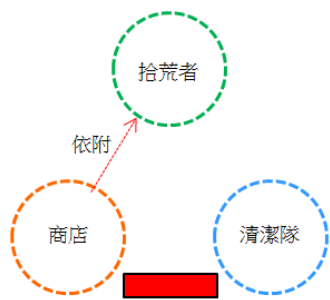


圖 4-24.拾荒者婆婆在店家 A-2 店內同老闆聊天

店家 A-3，位在街道 A 上的這間連鎖藥妝店在面臨問卷訪談時配合度並不高，店員間彼此推託，沒人願意回答問題，因此筆者訪談了三個店員才把一些片段的答案拼湊起來，而因為答案有些並不太明確，筆者便在店家 A-3 附近稍作觀察；而在過程中發現，這間店家 A-3 與拾荒者合作的生態與某些餐廳有些類似，他們所生產的回收量不少，舉凡進貨拆封後的紙箱還有店員食用後的餐盒等...而他們處理方式是會把這些回收物簡單分類並堆在路邊(圖 4-26)，而拾荒者經過便會把它拿走，店家表示:我們會把可回收垃圾直接堆在路邊，誰要就誰拿。

而店家 A-3 與拾荒者、清潔隊之間之關係如圖 4-25 所示，雖然該店家與拾荒者之間並不熟絡，而是一種你丟我撿的模式；但經過觀察仍覺得店家因為拾荒者的存在而能把回收物放置在路邊，不需要自己追著回收車跑，亦不需要把回收物整理乾淨，是受到拾荒者影響而享有方便。或許當拾荒者以一種謙下的態度去服務這些店家時，相較於市政府回收車人員站在車上等人提供回收物的那種視覺觀感；那種高度差產生的心理觀感以及合作上相處的愉悅程度，許多商家會願意選擇與拾荒者合作，他們會把回收物置放店前，或是請拾荒者進店內回收，大概都源自於這些原因。



商家完全仰賴拾荒者,即便清潔隊有到達商家所在位置

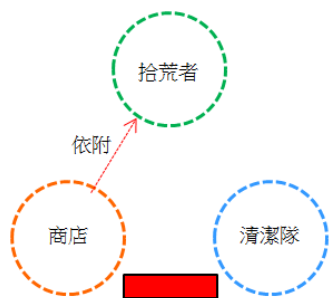
圖 4-25. 店家 A-3 之關係圖



圖 4-26. 店家 A-3 店員堆在路旁的回收物

店家 A-4(圖 4-28), 在訪談的過程中, 這間餐飲業是配合度較高的, 因為對餐飲業進行訪談總是較為困難, 他們工作時炒著熱鍋, 與火維生, 休息時間也因為身體疲憊不願被打擾; 因此在與餐飲相關業者問卷訪談時, 若不先行消費恐怕無法進行交談。而在街道 A 的店要消費卻比較困難一些, 雖然價位不會太高, 大約落在 70-200 元不等, 但都是需要坐下來吃的正餐店面; 因此這區筆者無法一間間消費再訪談, 而是必須單刀直入走進店內表明來歷或掛上訪談證, 而這過程中踢鐵板的次數也大幅增加了。譬如位在店家 A-4 隔壁的小吃店就讓筆者踢了大鐵板, 即便是下午兩點的休息時間, 店家亦用要準備備料等理由回絕訪談, 當詢問何時方便來訪談時店家也直接回答: 我們做餐飲的整天都沒空給你做問卷啦!

而店家 A-4 會讓筆者印象深刻是因為裡面的年輕店員非常熱心且親切的讓筆者把訪談完成, 且任何內容他都肯回答, 在問及與拾荒者之合作情形時甚至從店員口中資訊推測街道 A 的拾荒者發生過競爭的情形, 店家 A-4 的店員都會請拾荒者進店內整理回收物, 而店員提到, 之前常來店裡整理回收物的奶奶, 頭戴斗笠身穿黑衣, 原先都是跟她合作(即為案例 C 拾荒者), 但後來不知為何她突然就不來這一帶拾荒了, 她消失的那幾個星期都要自行處理回收物, 很不方便; 而後來這一帶出現了另一位拾荒者, 店員便請另一位拾荒奶奶進店內回收, 這位新的拾荒者頭戴鴨舌帽, 穿著粉紅格子衫, 與之前的拾荒奶奶不同(即為案例 D 拾荒者)。店家 A-4 與拾荒者、清潔隊之關係如圖 4-27 所示。



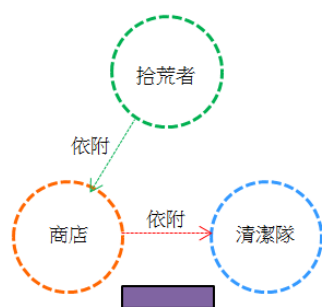
商家完全仰賴拾荒者,即便清潔隊有到達商家所在位置

圖 4-27. 店家 A-4 之關係圖



圖 4-28. 店家 A-4 側拍

店家 A-5 為一服飾店(圖 4-30)，服飾店在訪談上大多不會遇到阻礙，他們沒客人的時候大多很願意接受訪談，有時甚至會與筆者聊起生活小事，總之服飾店訪談起來較輕鬆且比較不會有打擾到他們的感覺。位在街道 A 上的老牌服飾店所製造的回收物並不多，他們大多幫客人訂製、修改衣服，進出貨並不頻繁，而他們也很樂意把回收物拿給拾荒者，無論是紙箱或是三餐所產生的回收物；而店家 A-5 的店員聊到為何會給他們回收物時表示:完全是出自同情，會把回收物整理後才交到拾荒者手上，而店家也提到他們遇到的拾荒者為兩位，他們都稱這兩位拾荒者為阿桑。店家表示附近許多居民、店家都會選擇給拾荒者而非政府；例如住在店家樓上的英文老師。詢問店家為何不直接拿給清潔隊，店家則說:感官問題，拿給拾荒者對方態度好又好相處，清潔隊站在車上你要拿給他們還要追著回收車，不如拿給拾荒者，還可以做做善事。店家因為覺得拿回收物給拾荒者是善、是在幫助她們且感覺較好，便會把回收物拿給拾荒者。而這種依附關係在判別上，店家並非因為覺得回收麻煩而依賴拾荒者，而是因為感覺上拿給拾荒者心理感官會比較好，出自於人道關懷，所以在關係圖上我會把此店家判別為拾荒者對對店家有依附性，如圖 4-29 所示。



商家仰賴清潔隊,但也會因人道關懷將回收物給拾荒者

圖 4-29 店家 A-5 之關係圖

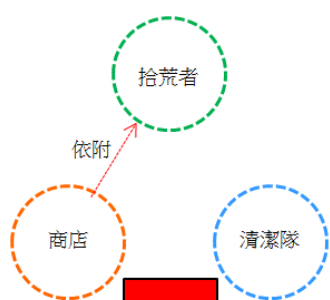


圖 4-30 店家 A-5 側拍

店家 A-6，這間牛仔服飾店(圖 4-32)的店員就坐在路邊，旁邊的桌子堆了很多飲料罐還有餐盒，這間服飾店員也很願意跟筆者聊天，店家表示，都會拿回收物給經過的拾荒者，反而週二、週五公家回收車來時不會給公家回收車回收物；平常有時還會提供水果、飲料請拾荒者喝。而在被問及為何會給拾荒者回收物時，店家則回答:是因為方便、不需要自己整理；且這間店家還打趣的問筆者隔壁的服飾店怎麼回答問題，筆者回答隔壁服飾店是因為同情時，這間店家立刻大笑說:我跟你說啦!他們說同情都是自己說啦!都馬是因為方便，不需要自行整理清洗也不用注意回收車來的時間，大家當然會拿給阿桑(指拾荒者)啊!他們過日子也確實很辛苦啦，我都會偶爾拿飲料跟水果請他們吃啦，這才叫有在同情!

店家 A-6 的店員表示:在這裡出沒的拾荒者大概三位，有兩個阿桑與一個阿伯，而出沒時間分為從早上十一點開始到十二點、下午一點到四點還有晚上六點

到七點；而店家也表示店家 A-6 跟拾荒者合作時間已經有四五年。店家 A-6 與拾荒者、清潔隊之關係則如圖 4-31 所示。



商家完全仰賴拾荒者,即便清潔隊有到達商家所在位置

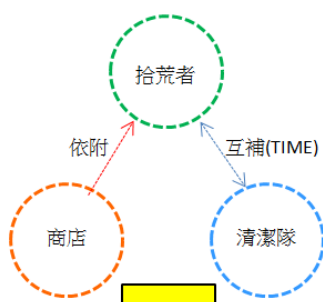
圖 4-31.店家 A-6 之關係圖



圖 4-32.店家 A-6 側拍

街道 A 往北幾乎都是餐飲業，也有少量服飾、珠寶業，而往南則是服飾、餐飲、鐘錶、電子等混雜，其中以服飾居多，上述店家均為街道 A 南側之店家，接下來要敘述街道 A 北側之店家。

店家 A-7 為一麵食館(圖 4-34)，此區再次讓筆者陷入訪談之困境，為了使餐飲業老闆願意回答更詳細的問題，筆者終究還是選擇先消費、再訪談；而各間餐廳對於這種訪談形式多半不會拒絕，甚至會放下手中的鍋具請其他店員代炒並來到一旁進行問卷訪談。店家 A-7 表示，他們大約十點到十一點營業結束後，會把回收物堆在路邊，通常隔天來回收物都會被一掃而空，店家僅需自行處理不可回收垃圾；訪談過程中店家透漏這一帶附近的拾荒者非常多，大約有十到二十位。筆者其實有被這數字給嚇到，但後來在其他間餐飲店與服飾店也得到相同的答案後，便開始確信這附近或許是拾荒者眼中的黃金地帶。而該店家也表示公家清潔隊進行回收清運時，店家需準備食材備料，無法配合回收，因此會把回收物放路邊讓拾荒者直接拿取。而店家 A-7 與拾荒者、清潔隊間的關係圖如圖 4-33 所示。



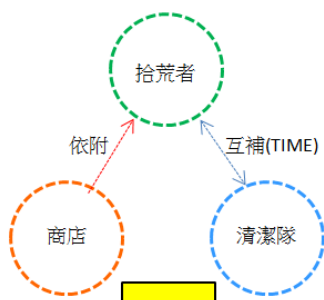
商家因無法配合清潔隊回收時間而依附拾荒者

圖 4-33.店家 A-7 之關係圖



圖 4-34.店家 A-7 側拍

店家 A-8(圖 4-36)，位於店家 A-7 斜對面，同樣為餐飲業，店家也表示，營業時會把回收物堆在路邊，畢店後也會把回收物放在店前，拾荒者就會來拿取，店家同樣提到這附近的拾荒者人數有一、二十人；且店家還提到，部分拾荒者的生財工具-拾荒車輛就擺放在街道 A 街底的停車位上。後來去那邊查看確實發現了四、五輛停放在那邊的摩托車和腳踏車，而他們後方大多都有連著一台拖板車，或是車上有堆放紙箱等回收物。詢問店家拾荒者在一天中哪個時段出現，店家回答從開店到畢店都會陸陸續續遇到一些，也就是從上午十一點到晚上十一點這附近都會有拾荒者出沒。店家表示，這附近的商家都是如此，他們也都會把回收物放在店旁，拾荒者自然會來拿，店家與拾荒者間已形成一種默契，而這種合作也給了他們很多便利，他們不用在備料時還須注意回收車(週二、週五傍晚四點為回收車經過此路段時間，店家晚上營業，三、四點就會開始備料)。店家 A-8 與拾荒者、清潔隊之合作關係如圖 4-35 所示。



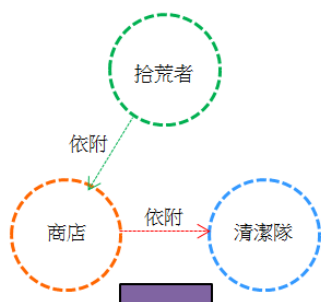
商家因無法配合清潔隊回收時間而依附拾荒者

圖 4-35.店家 A-8 之關係圖



圖 4-36.店家 A-8 側拍

店家 A-9(圖 4-38)，街道 A 往北的店家中服飾店較少，此區僅有兩間，其中一間就是店家 A-9，與餐飲業不同的是，他們不會把回收物堆在路邊，而是會等拾荒者經過時拿給他們，動機為出自同情，這與街道 A 南側之部分服飾店有些雷同，店家也提到從開店到休息都會陸續遇到拾荒者，並提到此區的拾荒者約有一、二十人。店家與拾荒者、清潔隊之間之關係圖如圖 4-37 所示。



商家仰賴清潔隊,但也會因人道關懷將回收物給拾荒者

圖 4-37.店家 A-9 之關係圖



圖 4-38.店家 A-9 側拍

二、街道 B 之訪談

店家 B-1(圖 4-40)，在街道 B 進行問卷訪談，其實也是處處碰壁，首先筆者既不可能為了訪談而購買電子商品，言下之意"先消費、再訪談"這個手法並不適用於這條街道(另一區美食街則另當別論)，而電子業者雖然有在賣電子產品屬於服務業，但在訪談過程中卻發現並不如服飾業這般好接近，許多拒絕如"在忙，不方便"、"現在是上班時間，主管在看"等...在訪談一開始時不斷踢到鐵板，當筆者表明說想了解他們跟資源回收個體業者之間的關係時他們甚至會反問:你直接去問那個拾荒阿伯就好了啊!而當筆者繼續描述說因為主體在於他們，想從問卷中了解他們如何跟拾荒者合作等等...，他們仍然不一定會願意接受訪談；當筆者覺得心灰意冷站在街道 B 中躊躇不定時，非常感謝店家 B-1 的大哥扭轉了局面，甚至提供了許多細節。

當筆者站在街道 B 發呆、正不知該如何是好時，店家 B-1 的大哥叫住了我:少年欸!要訪談喔!好啦來啦我給你問啦!要問什麼?就這樣幫筆者打破了僵局，其嗓門之大鄰近的四五家店家幾乎都有聽到，大哥還看向對面店家笑說:我先給他問問看問些什麼，等等告訴你們；於是本研究在電子街的訪談正式拉開序幕，當他得知筆者唸的科系，而問及其是否會把回收物拿給附近拾荒者時，他笑說:你們建築也管回收喔!並給出了很詳盡的答案，他直接把問卷拿過去看，並回答:來我跟你說喔，我們這條街都會有拾荒者出沒，有一個固定的阿伯，他已經在這裡待快二十年了，還是超過二十年了我也記不清，總之很久了，從有這條街以來這裡就一直都有在做回收的人會來，他是最固定的班底，啊他其實也不缺錢，只是勤勞，不然他不會只做我們這邊的回收，都只有紙箱哪能賺多少錢(現在紙類為每公斤 3-5 元)，他其實以前有工作，只是現在退休了，做什麼我忘了，有太太也有小孩，孩子也都大了在工作了；他真的只是因為勤勞賺些零花錢才來的。筆者接著問他該名拾荒者出沒的時間，他回答:他都早上六點會來這掃地，幫我們清潔，中午會回家吃，他太太都有在煮，下午兩點休息完他又會來，大概到四點半後離開。

店家 B-1 的大哥對於該名阿伯拾荒者的作息都瞭若指掌，甚至連家庭背景都略知一二，店家 B-1 的這位大哥說:這裡的店家都跟他很熟啦，他都會去串門子，前面有幾間賣螢幕的都會讓他坐在店前面看電視，大家都認識他。由此可知這條街跟這位拾荒者阿伯是縝密的結合著，街道狹小清潔隊無法到達；而拾荒者的存在就打理了這條街道，而街道的生態也提供該名阿伯拾荒者一個退休後打發時間、賺零花金的地方，而這一做就是二十年。後來問店家 B-1 的大哥會不會把回收物給其他拾荒者，他說:會啊，他(阿伯)才工作到下午四點半，我們晚上也有營業，有遇到都會給，晚上遇到的就比較不固定了。店家 B-1 與拾荒者、清潔隊的關係圖如圖 4-39 所示。



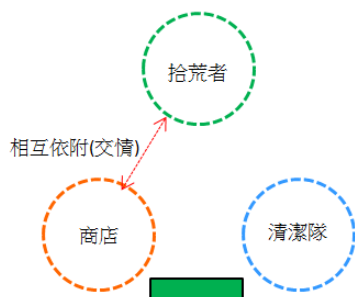
商家因清潔隊未到達所在區域而依附拾荒者

圖 4-39.店家 B-1 之關係圖



圖 4-40 店家 B-1 與街道 B

店家 B-2(圖 4-42)，是街道 B 中跟拾荒者阿伯關係最好的店家，在筆者訪談完後便看見那位拾荒者阿伯走到店家 B-2 的店家前坐下看電視，該店家有一排展示櫃是賣螢幕的，而該名拾荒者阿伯就坐在那裏；而訪談中店家 B-2 的店員也提到該名拾荒者阿伯對街道 B 很熟，常會去他店裡坐，並且會跟他聊天、還會跟店員女兒玩。店家說：他(阿伯)就是這裡的廟公啊，我們東西一定都拿給他啦；該店家所提供的資訊與前一間店家 B-1 幾乎一致，該名拾荒者阿伯的作息時間為早上六點到下午四點半，中午會回家休息、還有該名拾荒者已在這裡出沒二、三十年等，顯示該名拾荒者阿伯與這條街道的熟絡，而店家 B-2 與拾荒者、清潔隊的關係圖如圖 4-41 所示。



商家與拾荒者間因有感情(友誼)存在而相互依附

圖 4-41.店家 B-2 之關係圖



圖 4-42 店家 B-2 與站在店外看電視的拾荒者阿伯

雖然街道 B 清潔隊無法到達，但仍然有幾間商店不會與拾荒者合作，原因也並非因為他們會把回收拿給清潔隊，而是因為他們要把回收的紙箱與線材運回總公司，這類情形以音響店居多，訪談到的兩間音響店店家 B-3(圖 4-44)、B-4 均是如此，公司規定他們拆卸後的紙箱、線材都要運回原公司。而這幾間音響店與拾荒者、清潔隊之合作關係為圖 4-43 所示。

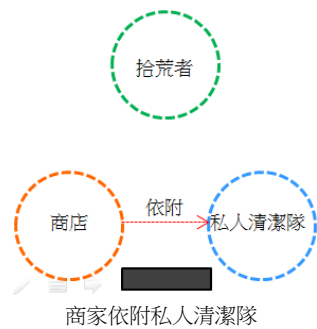


圖 4-43.店家 B-3 之關係圖



圖 4-44 店家 B-3 側拍

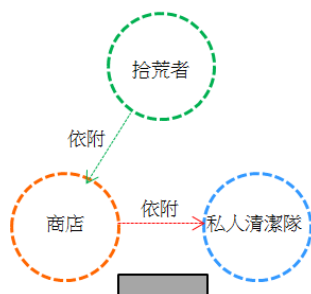
三、街道 C 之訪談

對於夜市的訪談，只要是餐飲相關，都是較困難的訪談對象，因為攤販通常一間照顧整個攤子的人頂多三位，大多都是兩人甚至一人就要照顧整個攤子，他們忙著炸油鍋、烤香腸、切水果、製作飲料等...幾乎沒有一刻閒暇下來應付筆者這個一進來就要問東問西的研究生；即便他們真的能休息片刻，也不喜歡被打擾，而他們收攤後趕著回家推著攤車更是讓人難開口跟他們進行訪談。因此最後的策略就是：既然來到夜市，那就享受當地小吃吧！並在用餐時或結帳付款時藉機跟老闆閒聊並訪談，有些攤販會問筆者為何問這些問題，便會表明來歷，並說明研究動機；有些店家則會直接私自做出判斷如：少年人想做公益喔？想給他們（指拾荒者）回收物喔？好啦如果家裡有的話可以拿來店裡放啦有遇到我就給他們啦！而由於訪談結果重複性高，本研究會挑幾間較能提供訪談線索的來陳述。

店家 C-1，經營形式為攤販，店家經過訪談後表示：早在他們剛來街道 C 擺攤時就有遇過拾荒者了，街道 C 夜市有街道 C 之攤販協會，跟協會合作的清潔公司會在凌晨四點後開始派出清潔人員與垃圾車來打掃街道 C；而店家也提到他們邊營業就邊會把垃圾及回收物堆在一旁的地上，而路過的拾荒者就會來拾取，出現的時間不定，但大多是在夜間十一時至凌晨兩點，而店家表示，夜市及市場因為垃圾量大，且回收物品分類難，因此政府默許他們與民間清潔隊之間僅需垃圾清運而無資源回收車；因次他們堆在路旁的有時甚至是跟回收物混雜在一起的垃圾。後來於早晨六時來此地視察，確實發現只有垃圾清運車而無資源回收車，清潔人員直接把一袋袋的垃圾丟入垃圾車中。而該店家也並不排斥拾荒者來拾取回收物，其與拾荒者、清潔隊之關係如圖 4-45 所示。

本研究發現拾荒者在這一區拾荒是比較辛苦且獲利不多的，一來是因為店家有清潔隊的幫助且被默許不必進行分類；雖然仍有許多店家會進行簡單分類譬如說把可回收的任何種類丟在一袋而另一袋只裝垃圾，但未進行分類的店家仍多。二來也是因為現在的店家大多是用可清洗的碗筷而非紙碗，紙袋重量過輕獲利不

多，紙類獲取大多來自於飲料店紙杯及紙箱，但攤販所生產之紙箱卻遠不及店面多，也因此訪談過程中問及此區拾荒者有多少人其實數量均不多，這間老闆回答的人數為大概兩到三人。此區大部分商家之關係圖亦如圖 4-45 所示。



商家依附私人清潔隊,但也會因人道關懷給予拾荒者回收物

圖 4-45.店家 C-1 之關係圖

店家 C-2，經營模式為攤販，店家表示會把垃圾丟在店旁邊讓人撿，若今天沒人撿，會在營業結束後把垃圾封包擺在攤位旁邊，訪問其遇過之拾荒者大約在幾時出沒，店家也回答是在十一點之後，這答案於後來幾間均很雷同，因此可推測拾荒者在此地拾荒必須要等到夜間 11 點後店家的回收物才會達到一定的量，方能滿足拾荒者所需的回收物量，而該店家曾遇過之拾荒者人數也大約是兩位，而該店家與拾荒者、清潔隊之關係圖也如圖 4-45 所示。

店家 C-3，店家的形式是有店面的，且有室內桌椅，與只有餐車且把桌椅擺在街道 C 上的攤販不同，但店家 C-3 也受惠於街道 C 之攤販協會，結束營業後也是直接把垃圾堆在門前即可；店家表示，會有阿伯專門來隔壁的 7-11 收紙箱，出沒時間是晚上十一點到十二點間，並說到，市場跟夜市的垃圾處理機制都是不派回收車只派垃圾車的，跟第一間訪問的商家給出相同的答案。而問其此區域經過的拾荒者大約有幾位，店家則表示說大約三位，與前面兩間敘述的均有雷同，而其他間未逐一陳述的攤販及店面也均給出如這三間雷同的答案，而他們與清潔隊、拾荒者的關係也如圖 4-45 所示。

店家 C-4，為位在街道 C 上的戲院，其回收體系跟街道 C 之夜市不同，店家有自己的子母車，回收物會堆在該店家一特定區域，滿了後會請清潔公司來收，而子母車所在的地方平常只有員工能夠進入，拾荒者無法從子母車裡獲取任何回收物。因此其與拾荒者、清潔隊之間之關係圖會改變為少了與拾荒者間的連結，如圖 4-46 所示。

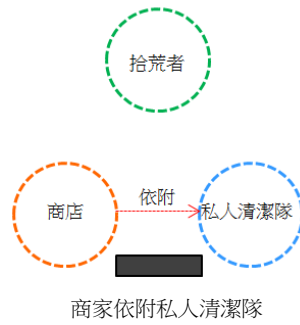


圖 4-46.店家 C-4 之關係圖

店家 C-5 為連鎖之雜貨百貨，與店家 C-4 之戲院相同，回收物會有公司專人處理，因此也沒有與拾荒者的合作關係，另外令筆者蠻訝異的是，店家 C-6 為一連鎖之火鍋店，亦有自己專屬的清潔公司，與拾荒者間也無互動，店家 C-5、C-6 之拾荒者、清潔隊、商家關係圖如圖 4-46 所示。

由此訪談推論街道 C 因有市場機制所聘請之私人清潔隊幫忙打理，拾荒者於此一區域要獲取回收物並不如想像中容易，筆者在進行訪談前遠本預計於夜市必定會有不少商家與拾荒者有互動，然而卻完全不是這麼回事；根據訪談統計此區域之拾荒者大約五位，人數僅為街道 B 之四分之一。

綜合二、三節可發現在街道 A 以及街道 B 均有超越依附之情感個案，其中街道 B 的案例較好理解，該位男性拾荒者已在此深耕二十多年，所有店家幾乎都認識他、熟知他的作息時間，甚至會留回收物給他；某次還目睹了商家把家裡不要的舊衣物留給該名回收者。而部分商家戲稱他為廟公，更可看出該名拾荒者在此之人脈與交際已超出僅是"給方便"此種利益往來的依附關係，商家除了依附拾荒者外，也對拾荒者產生友誼之感情。(即為案例 F 拾荒者，圖 4-47 右)

街道 A 的 A-1 花店所依附的拾荒者是老闆在教會中所認識的"姊妹"，訪談時該店家只要提到所依附之拾荒者總是以姊妹相稱，並提到兩人會隨教會一同出遊，所屬同一教會確實建立兩人的感情，而該店家也表示一定都會把回收物留給這名姊妹拾荒者，除了同情外，也因為彼此的感情遠大於與清潔隊之關係。

另外一件位於街道 A 的超越互補的案例則比較特殊，因該名女性拾荒者僅入行不到兩年，但或許因為個性平易近人(訪談時很和藹可親)，其與街道 A 的大多商店均處的不錯，其中商店 A-2 這間店與她的關係尤其好；該名拾荒者在晚上賣完回收物的休息時段都會去該店裡坐著與老闆和店員聊天，而該店在關門時也會將最後一批回收物拿給該名女性拾荒者。(即為案例 D 拾荒者，圖 4-47 中)

除了訪談基地外，還有一個在跟蹤回收車時所發現的案例，位於住宅區，當地居民均會拿回收物給該名女性拾荒者，曾目擊過母親帶著小孩拿著家中的回收物下來給她，也目擊過居民把不要的家具拿去給她，而附近的婦女也會在傍晚時坐在路旁與該名拾荒者聊天。(即為案例 B 拾荒者，圖 4-47 左)



圖 4-47.由左至右分別為案例 B、案例 D、案例 F 拾荒者

第五節-商家與拾荒者、清潔隊之各類型合作關係統計與推測

一、商店與拾荒者、清潔隊各類型合作關係之統計與百分比

本研究針對商家訪談之主要區域為台中市中區之街道 A、街道 B、街道 C，此章節企圖藉由運算出各類型拾荒者、清潔隊與商家之互動關係於各街道中所占之百分比，以探討不同之街道空間是否影響回收體系運作之方式。

1. 街道 A 拾荒者、清潔隊與商家之各類型互動方式所占百分比

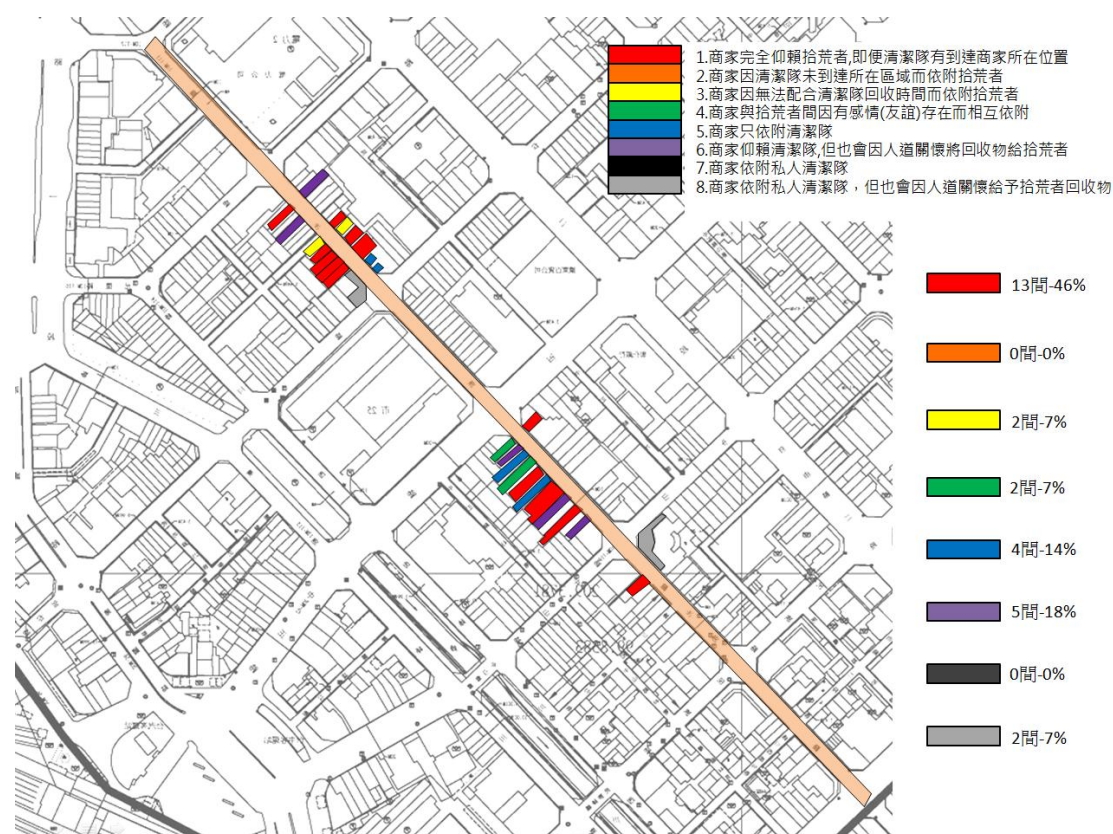


圖 4-48 街道 A 之各類型互動關係百分比

街道 A 寬度 10 公尺，商家林立，且為回收車有行經清運之街道，一般以為大多數商家會配合清潔隊之回收，然經由訪談與統計，卻發現此街道之回收體系運作方式呈現出一種多元之樣態(圖 4-48)，其百分比統計結果為：

1. 商家完全仰賴拾荒者,即便清潔隊有到達商家所在位置占 46%，
3. 商家因無法配合清潔隊回收時間而依附拾荒者占 7%，
4. 商家與拾荒者間因有感情(友誼)存在而相互依附占 7%
5. 商家只依附清潔隊占 14%
6. 商家仰賴清潔隊,但也會因人道關懷將回收物給拾荒者占 18%
8. 商家依附私人清潔隊,但也會因人道關懷給予拾荒者回收物占 7%

從百分比可看出街道 A 中願意配合清潔隊回收的商家占 32%(5.商家只依附清潔隊占 14%以及 6.商家仰賴清潔隊,但也會因人道關懷將回收物給拾荒者占 18%),不如依附拾荒者的商家來得多(60%=46%+7%+7%)。藉由前一節之訪談資料,可推測空間限制並非為商家依附拾荒者之唯一理由,清潔隊回收之時間限制(7%),以及拾荒者存在可讓商家圖方便(46%)等因素也影響著這條街之回收體系。而許多商家雖會配合清潔隊回收,但出於人道關懷以及個人觀感(店家 A-5 認為給拾荒者回收物是行善)等原因,仍會將回收物給予拾荒者(18%)。

2. 街道 B 拾荒者、清潔隊與商家之各類型互動方式所占百分比

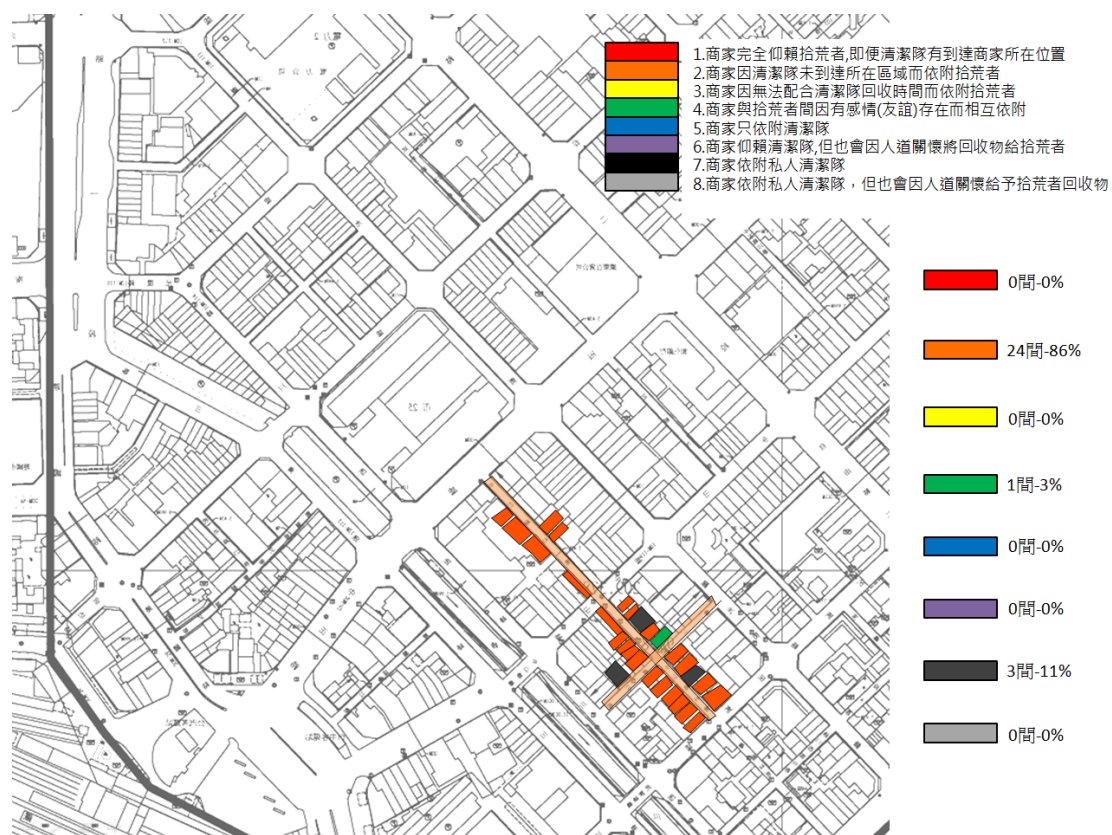


圖 4-49.街道 B 之各類型互動關係百分比

街道 B(圖 4-49)尺度狹小,僅五公尺寬且回收車未經過,推測因空間限制,街道 B 中之商家較有可能會依附拾荒者,而經由訪談與百分比統計後,確實可證實此一推論,街道 B 中各類型互動方式所占百分比如下:

- 2.商家因清潔隊未到達所在區域而依附拾荒者占 86%
- 4.商家與拾荒者間因有感情(友誼)存在而相互依附占 3%
- 7.商家依附私人清潔隊占 11%

由上述百分比所顯示之情形可得知，空間因素影響商家回收物處理方式很大，在此清潔隊未到達之街道當中有將近九成之商家選擇依附拾荒者(89%=86%+3%)。此狹小之街道空間促使了此一區域之商家與拾荒者產生互動，而這互動已長達 20 年之久；無怪乎此一區域之商家在進行訪談時，對於該為固定來此區域回收之拾荒者均表示認識該位拾荒者，甚至知道該拾荒者之背景。街道空間的影響，使兩者(拾荒者與商家)之關係較為密切。

3. 街道 C 拾荒者、清潔隊與商家之各類型互動方式所占百分比

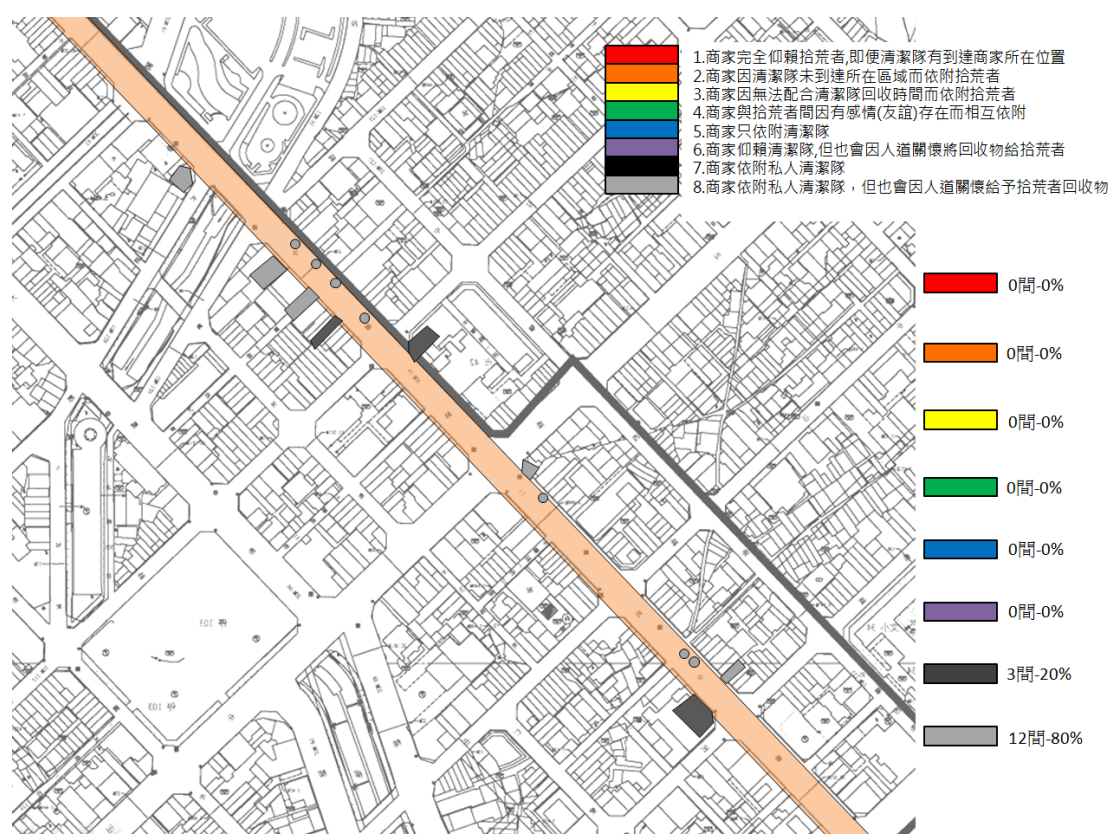


圖 4-50. 街道 C 之各類型互動關係百分比

街道 C 20 公尺寬(圖 4-50)，且傍晚後會有夜市出來擺攤，因此最初推測應會有較多拾荒者於此街道出沒。然經過訪談與統計後，其所呈現的百分比卻並非如此；街道 C 各類型互動方式所占百分比如下：

7. 商家依附私人清潔隊占 20%

8. 商家依附私人清潔隊，但也會因人道關懷給予拾荒者回收物占 80%

上一節訪談中得知，此街道因有夜市擺攤，其攤販協會有聘請私人清潔隊來清理街道 C，商家不必自行整理回收物，僅需將回收物堆在一旁即可；此一較為方便商家之回收體系使此一區域出沒的拾荒者較街道 A 來得少。可推測商家與拾

荒者、清潔隊之互動關係除了與空間、時間有關以外，也取決於拾荒者及(私人)清潔隊何者所提供之服務更為方便。當商家已有較完善之私人清潔隊回收所照顧時，其與拾荒者之互動便大幅減少。

4. 綜合街道 A、B、C 拾荒者、清潔隊與商家之各類型互動方式所占百分比

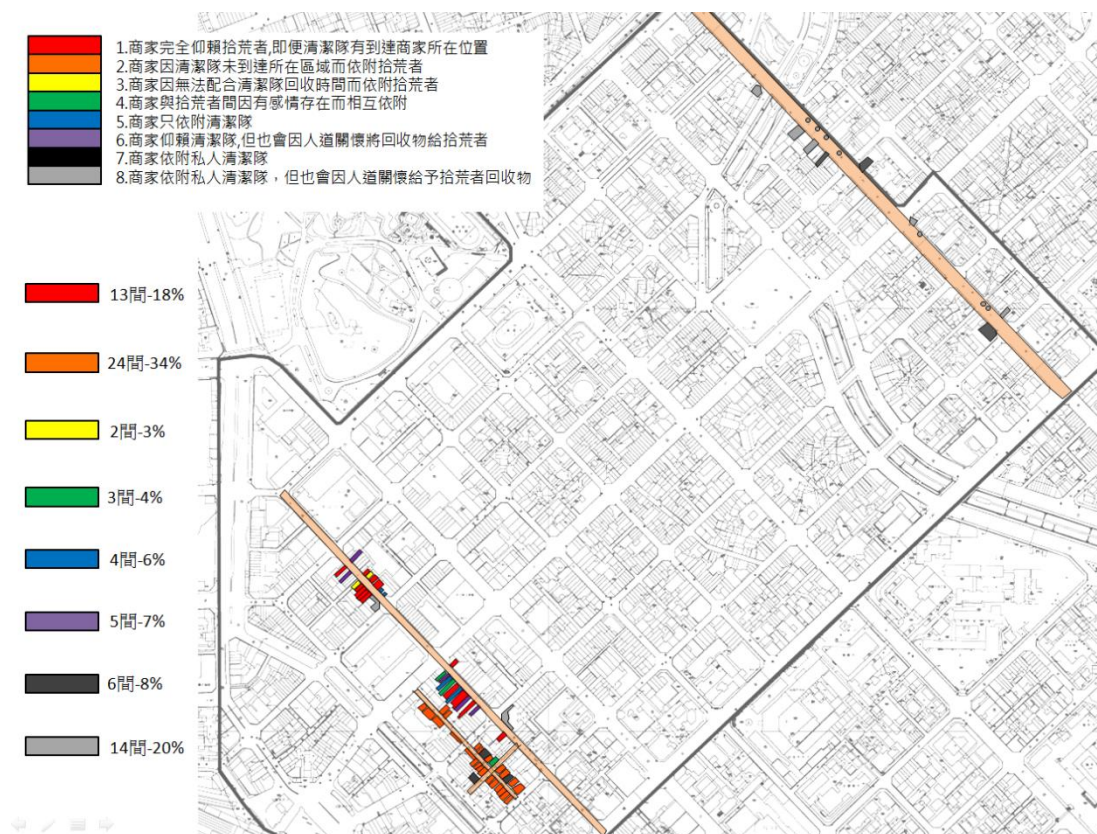


圖 4-51.街道 A、B、C 之各類型互動關係百分比

將街道 A、B、C 之百分比整合探討(圖 4-51)，其各類型所占百分比如下：

1. 商家完全仰賴拾荒者,即便清潔隊有到達商家所在位置占 18%
2. 商家因清潔隊未到達所在區域而依附拾荒者占 34%
3. 商家因無法配合清潔隊回收時間而依附拾荒者占 3%
4. 商家與拾荒者間因有感情(友誼)存在而相互依附占 4%
5. 商家只依附清潔隊占 6%
6. 商家仰賴清潔隊,但也會因人道關懷將回收物給拾荒者占 7%
7. 商家依附私人清潔隊占 8%
8. 商家依附私人清潔隊,但也會因人道關懷給予拾荒者回收物占 20%

由整體百分比作探討，當中占最多百分比的前三高互動類型分別為 2.商家因清潔隊未到達所在區域而依附拾荒者占 34%，8.商家依附私人清潔隊，但也會因

人道關懷給予拾荒者回收物占 20%，以及 1.商家完全仰賴拾荒者，即便清潔隊有到達商家所在位置占 18%。由上述之百分比可推測影響商家依附拾荒者或清潔隊之主要原因為空間因素(清潔隊無到達商家所在區域)，以及對商家而言拾荒者或清潔隊何者提供之服務較為方便。拾荒者因自身工作的自由度，可自行掌控回收時間，且因拾荒者大多是騎車或是步行，行動上也較清潔隊來得更具機動性；因此其與商家之配合度相對比清潔隊來得高。商家因為所處位置無法被清潔隊照顧到，或是認為將回收物拿給拾荒者較為方便，或是時間無法配合清潔隊清運等原因時便會選擇依附拾荒者。

二、相似街道的分佈-拾荒者在中區的重要性

在統計完中街道 A、街道 B、街道 C 各商店面對拾荒者、清潔隊算出百分比後，下一階段就是開始找在台中市區與這些街道相似的區域，從尺度最小的街道 B 開始找起，街道 B 的特色是：僅五米寬，且堆放很多店家的物品，清潔隊無法經過，街內商店依附拾荒者，街內商業行為眾多等；因此先運用第一節中所繪製的清潔隊路線圖(圖 4-6)，並開始在這些黃色的線中尋找是否有與街道 B 相似之街道。中區仍有許多尺度窄、清潔隊無到達而又有商店在內的街道，但已沒有像街道 B 如此高密度的商店街存在，因此在尋找類似街道的過程中，本研究決定把商店密度標準稍微放寬一點；街道內商店比例過半、或是街道中有幾間決定性商店如具有一定規模之餐飲或是雜貨店等，只要符合上述條件且清潔隊無到達，便構成"與街道 B 相似"之條件。圖 4-52 中紅線部分即為與街道 B 相似之街道。而當中跟街道 B 最接進的是跟街道 B 隔著一棟大樓的小巷弄，街中有許多賣青草茶的商店。也有少許餐飲店。

街道 A，十米寬，街上的各行各業複雜，有餐飲、小吃、酒吧、PUB、服飾、繡補、珠寶、電子、錄影帶店、花店等...，除此之外這條街還有許多特色，如不是柏油路，而是鋪了地磚，會讓人有誤以為是徒步區等；但其實街道 A 仍可讓車子通行，且整條街上零散的停著車，有時候這些車會阻礙到清潔隊清潔車的動線。曾在田野調查時遇過幾次清潔隊人員下來要商家移車；或許是這樣的空間特色，成就了許多商家對拾荒者的依附關係；這條街的拾荒者根據店家闡述約二十人。雖然本研究並未把這二十人全找出來並將他們拾荒的路線譜記，但光是偶然遇到而記下的身影就有六位，加上在街道 A 街底的停車格裡約有五台看似是拾荒者的工具車，加總後就有十多位；而這條街的生態也讓筆者發現，餐飲業者與拾荒者的關係大多是商家依附拾荒者；無論是請拾荒者進店內回收，或是把回收物堆在一旁讓拾荒者自行分類拿取，都讓商家少了自行拿回收物追趕行進間回收車的麻煩。而此區幾間服飾店雖然提到會把回收物拿給拾荒者是出自同情，但仍表示只要拾荒者在就不會拿給清潔隊，訪談時甚至會聊到對政府的不滿。或許仍有許多本研究所不知道的環境因素影響著這條街商家的心態，但這方面筆者並沒有繼續

追究下去；而他們部分也視拿給拾荒者回收物為一種行善、幫助弱勢，甚至會請拾荒者喝飲料吃水果。而放眼望去要在中區找到第二條街道 A 根本不可能，於是本文把幾個可能會影響拾荒者回收元素的條件從街道 A 取出：商業數量繁多，至少要過一條街立面總數的一半，再者是這些店要有些回收量的潛力，如花店、服飾、餐飲、大賣場、電器等...而判斷結果，與街道 A 相似的街道如圖 4-53 所示。



圖 4-52.與街道 B 相似之街道分佈圖



圖 4-53.與街道 A 相似之街道分佈圖

第六節-小結

文獻回顧中提到，台南商業區之商家配合資源回收車回收的比例極低，並提到商家會把部分回收物當作一般垃圾清理，本研究藉由對商家之問卷訪談以及對拾荒者之跟蹤、訪談確實發現商家另一個處理回收物之管道與方法；即藉由無論是機動性或是時間均較具彈性之拾荒者進行回收。藉由訪談及跟蹤等研究方法釐清拾荒者、清潔隊與商家三者之互動關係確實能看出拾荒者之貢獻與存在之社會價值。

至於將拾荒者判別為準救濟關係是否合適；本研究之商家訪談百分比顯示除了人道關懷外，較大多數的商家民眾是選擇依附拾荒者的，無論是因為感到方便還是因為受限於空間、時間，都不在少數，拾荒者不只是被同情者。這些研究發現證實僅以"準救濟關係"看待拾荒者族群並不恰當，應視該族群為替城市打理門面之具貢獻者。

本研究透過跟蹤、訪談拾荒者以及商家訪談來探討拾荒者、清潔隊與商家三者之依附、互補關係；並運用兩階段田調之結果作交叉比對與分析。而當中是否能藉由空間專業來闡述拾荒者於街道空間中特別之處？透過對街道 A 與街道 B 之商家訪談以及製作其拾荒者、清潔隊與商家之互動關係百分比圖，於結果中可發現：有一定比例之商家會因為拾荒者所提供之回收服務在時間上較清潔隊來得更具彈性、更方便而選擇依附拾荒者；也有一定比例之商家會因為拾荒者所提供之回收服務較清潔隊來得更具機動性、可穿越大街小巷而選擇依附拾荒者。當中又以街道 B 中商家對拾荒者之依附最為明顯；因街道 B 為一尺度狹小且清潔隊回收車未經過之街道，在訪談統計後此區域因空間影響而選擇依附拾荒者之商家竟然高達九成。而街道 A 雖為清潔隊有經過之街道，但訪談統計結果卻顯示，於街道 A 因時間無法配合清潔隊回收或圖利方便等原因而依附拾荒者之商家也占了六成。由前述結果可見，拾荒者從事回收時所較具自由度之時間、空間經驗成為商家依附拾荒者之重要條件。

第五章 結論

本研究之研究貢獻主要為利用以商家之角度詮釋拾荒者、商家與清潔隊之互動關係，藉以描述商家是依附或者同情拾荒者，來看拾荒者在回收體系中所扮演之角色，而就研究發現來探討，在訪談的三條街道統計中，確實有超過半數會選擇依附拾荒者，原因均在研究發現章節已有說明，而商家與拾荒者間甚至能有超越依附之利益關係的感情連結，這些都足以拿來探討拾荒者之價值，其價值當被重新定義，不再只是城市的寄生者、被同情者，而是維持回收體系之一環的貢獻者。

為使拾荒者於社會上存在之價值更受重視，本研究的研究目的是以影響社會觀感，再由社會大眾觀感正視荒者之存在價值，因此經由本研究我終於意識到當我們要丟棄資源回收物卻無力著手時，有這群拾荒者可服務我們，而或許有意無意間，我們已經獲得了他們的幫助了。確實，本研究之成果發現證實這群默默為這個城市守護門面的守門員(拾荒者族群)顯然該被正視其存在之社會價值，他們不是簡單一句話“依附寄生社會資源”之弱勢群體；他們應該被重新定位為都市街道時空環境之積極守護者。如果沒有他們的存在與貢獻，不但給市民帶來極大之不便也難以想像這城市的街景會是如何不堪入目。就本論文之研究結論陳述如後：

街道 A 為清潔隊有經過之區域，原本在進行訪談前均猜測其對拾荒者之依附性質比例不會超過百分之五十，但訪談結果卻超乎預期，此區域絕大多數商家寧願選擇與拾荒者合作而不願配合清潔隊出車時間；此街道上之拾荒者數量也遠較其他街道來的多，約二十位，且這數字是由商家訪談得知，商家通常明白此區域之拾荒者數量。此一研究結論似乎與文獻回顧中之各主要之文獻看法有相當大之差異，尤其認為“準救濟關係”與“人道關懷受同情被施予者”等之社會定位其實是不合宜的。

街道 B 在最初擬定訪談前便已猜測其勢必為拾荒者活躍之街道，因其街道狹小、商家多且清潔隊未經過此一街道；種種現象都顯示其為商家與拾荒者合作密切之潛力地帶。而經由實證研究發現確實如最初之猜測，受到空間影響，此區依附拾荒者之商家高達九成；此一結論更能證實拾荒者並非為“準救濟關係”。在部分較為狹小的空間中，拾荒者反而是相當活躍之維護城市門面之守門員。

拾荒者與商家、住家間並無約定之主雇關係，無論是商家依附拾荒者或是拾荒者依附商家，均無金錢上的往來；某些餐飲業者會讓拾荒者進店內幫忙回收，卻未有付錢給拾荒者；而其原因出在此一合作關係能讓拾荒者獲得穩定金源。而商家接受幫忙卻未付其工資原因也是認定拾荒者需要這些回收物。台灣未有給予

小費的習慣，因此小費文化並不適合套用於此；商家意識到其受到幫助但也因為意識到拾荒者需要回收物而忽略掉自己受人幫助這件事。或許商家亦認為讓拾荒者進入店內回收是在"日行一善"；確實兩者皆是各取所需，但商家若能在能力範圍內配合社會性企業幫助拾荒者，或許更能完善這個回收系統。這個系統的瑕疵是，位於最基層的拾荒者付出太多勞力，而回報太少。

後續研究

街道 A 一帶雖然清潔隊會經過，但拾荒者仍如此多，商家除了因為時間無法配合回收車與圖方便等原因會選擇依附拾荒者外，有沒有其他原因造成此現象？是否因為這裡是台中是舊城區，拾荒者在此出現以早有歷史，早過政府的任何一種回收政策如垃圾不落地和強制分類等...？還是又有什麼重要因素導致？如鄰近某一市場，兩個深具拾荒者出沒淺力的地帶之結合，造成了這裡的拾荒盛況？或是空間型態與商店型態的進一步分析？都是值得探討的議題。

本研究利用此統計資料並比對訪談之街道 A、街道 B、街道 C 之特性，並尋找各所屬特性相似之街道，並把各特性街道譜記出來如第四章圖 4-51、4-52 所示。而此一階段只是推測，其實際上狀況為何仍需待有興趣之人士繼續調查研究，以補足台中市回收體系的真實樣態。

第二章文獻回顧中提到大誌 The Big Issue 提供給遊民的工作機會，考慮到拾荒者每日收入大約僅 200 元至 500 元間不等，是否能有類似大誌之社會企業能夠來與這個拾荒族群合作似乎是個有趣的議題；前陣子游民議題發燒，也有社會團體輔導遊民並辦理街遊活動，由游民帶領參予者去遊歷城市，讓參予者能從游民角度看一城市的樣態，而拾荒者是否也能衍伸出一套拾遊？帶領有志民眾參與街道清掃，一同拾取回收物等...類似一日農夫體驗的這類活動，似乎都有討論的空間。

而訪談對象放在商業行為，是因為商業空間多屬半公共空間，且面對客人疑問亦是他們平常就會接觸到的課題，所以訪談商家會比訪談住戶來的容易又不尷尬。雖然在訪談過程中仍然碰了許多次釘子，但應該會比訪談住宅來得少。而其實真正完整印證城市對拾荒者之依附性，須將住宅、辦公、工業等不同區域全納入考慮，以檢視各行業對拾荒者之依附差異並加以判斷；或許在將來會有下一個對拾荒者議題感到熱忱的人士能將這依附拾荒者地圖補完。

參考文獻

- 楊文榮 (1993) 非正式部門中拾荒業之研究--以台北市為例。中興大學法商學院都市計劃研究所碩士論文
- 方孝鼎 (2001) 台灣底層階級研究：以台中市遊民、拾荒者、原住民勞工、外籍勞工為例。東海大學社會學研究所博士論文
- 杜雅鈴 (2000) 從拾荒到環保:資源回收體系的空間結構--以台南市為例。台灣師範大學地理系研究所碩士論文
- 黃清和 (2005) 拾荒者空間經驗、從業歷程與性別差異--以台北市為例。台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文
- 張育睿 (2006) 台中市遊民空間之研究。東海大學建築與城鄉研究所碩士論文
- 魏玉麟 (1993) 拾荒體系執行資源回收現況調查及改善規劃。台北市:行政院環境保護署
- 唐玉慧 (2005) 拾荒系統的運作與資源回收體系的發展：以嘉義市為例。中正大學政治學研究所碩士論文
- 何文光 (1998) 台灣地區拾荒老人問題之研究-以高雄市為例。中山大學公共事務管理研究所碩士論文
- 鄭信德 (2010) 台灣地方政府資源回收績效之探討。國家發展委員會 98 及 99 年探討
- 劉秋木、林美珠 (1999) 道德價值的評量:TAT 的可能性研究。花蓮師範大學學院學報
- 黃志仁 (2013) 遊民接受社會服務經驗之研究。長榮大學人文社會學院社會工作學系碩士論文
- 陳良輔 (2011) 大誌雜誌對遊民的服務歷程及其影響之探討。台灣師範大學社會工作學研究所碩士論文
- 吳哲良 (2003) 蹲佔聚落的日常生活分析:以台中市無尾巷為例。東海大學社會研究所碩士論文
- 趙彥寧 (2010) 不可計量的親密關係:老 T 搬家三探。東海大學社會研究所期刊論文
- 阮惠芬 (2014) 從薛西弗斯到拾荒者意象--阮惠芬數位藝術創作。國立台中教育大學美術學系在職進修碩士班碩士論文
- 宋明惠 (2005) 規模經濟與資源回收--高雄市未達一定規模之應回收廢棄物回收業者管理問題之研究。中山大學社會科學院高階公共政策碩士學程碩士在職專班碩士論文
- 陳炫劭 (2009) 與遊民對話--我為遊民做設計與遊民教我做設計。國立交通大學應用藝術研究所

附錄:

姓名/店名 李國良

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有,是下列何種情形? 1.提供尚未整理的回收物給他們 2.提供整理過的回收物給他們 3.請他們進到店內進行回收 4.其他

與他們合作是因為 1.不必自行整理,圖個方便 2.出於同情心 3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情 4.其他

都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 _____ 點 _____ 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上 很多

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 _____

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 李國良

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有,是下列何種情形? 1.提供尚未整理的回收物給他們 2.提供整理過的回收物給他們 3.請他們進到店內進行回收 4.其他

與他們合作是因為 1.不必自行整理,圖個方便 2.出於同情心 3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情 4.其他

都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 _____ 點 _____ 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 _____

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

如何算百分比

$18 + 12 = 30$

$30 \div 5 = 6$

$\frac{21}{30} = \frac{7}{10}$

$\frac{7}{10} = 70\%$

姓名/店名

李中乾

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

李中乾

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他

都怎麼稱呼他們?_____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的__點__幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他_____

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

沒有合作的清潔隊

13/A

13/A

姓名/店名

██████

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他

都怎麼稱呼他們?_____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的__點__幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上 10-20

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他_____

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名: [redacted] 牛仔

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有,是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理,圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理,圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿波

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上 3位

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否,若是,都聊些什麼? 阿波

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 4-5年

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

昌平路

飲料 → 水果會給他們

姓名/店名: [redacted] 阿波

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有,是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理,圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理,圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 20-30年

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted]

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他
與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他
都怎麼稱呼他們?_____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的__點__幾分

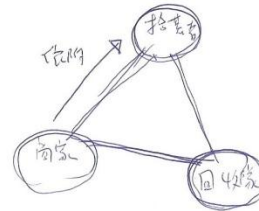
與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他_____

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。



我不方便告訴你的名字
我住逆遠陽還有其他人
在店
紅工/副什副
拾荒者跟星尼合作
的問卷

姓名/店名 [redacted]

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他
與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他
都怎麼稱呼他們?_____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的__點__幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他_____

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted]

不固定人

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? _____

600-1603

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 _____ 點 _____ 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

10位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

不固定

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 20年

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

之後

不合作

每柳 拾荒者 回收水

姓名/店名 [redacted]

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 _____ 點 _____ 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

2-4位

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 20年

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted]

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他
都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 2-3 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否 男生

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 6-7年以上

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 電子

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他
都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 _____ 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 _____

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

几年前就认识

姓名/店名 [redacted]

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿伯, 阿姨

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 10:00, 15:00 左右 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

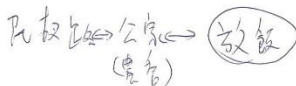
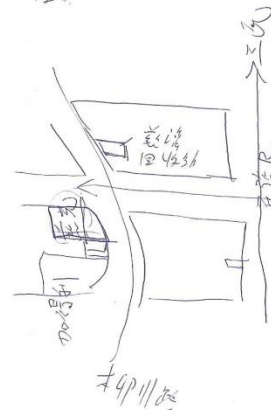
是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼? 政治, 政府作為

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 3

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

一種生活試的選擇

拾荒



姓名/店名 [redacted] flower 白雲工作/點心

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿姨

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 下午 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

white

姓名/店名 [redacted] 台食館

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿強

政府廢棄

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 3 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 _____

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 常武料理

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿強

他為長期都沒出現

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 3 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 4-5年

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted]

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

→ 直接拿外面, 誰誰就幫

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿孫

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 2-3 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 2年以上

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted]

中山路位步區
2樓A 財團

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

阿孫

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿孫

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 2-3 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

阿孫黃文龍

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 2年以上

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 料理

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他
都怎麼稱呼他們? 阿伯

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 料理

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他
都怎麼稱呼他們?

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [REDACTED]

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他
都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的 _____ 點 _____ 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他 _____

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [REDACTED] 少茶爐專家

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他
都怎麼稱呼他們? 阿三

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的 7:00-28:00 點 _____ 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他 _____

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [REDACTED]

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他

都怎麼稱呼他們?阿婆

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的 21.00 點 00 幾分

張亞雲 等人

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [REDACTED] 收店

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他

都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的 _____ 點 _____ 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 火鍋

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他

都怎麼稱呼他們?阿公阿婆

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的 2:00 點 00 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 小吃

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他

都怎麼稱呼他們?阿公阿婆

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的 2:00-2:30 點 00 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

拾荒者,管理員手收,
之前因垃圾站被警告!

姓名/店名 [redacted] 資訊

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿伯, 阿婆

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 資訊

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿伯, 阿婆

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

阿伯: 廟公
阿婆: 帶 等 經 中 醫 那位

姓名/店名 [redacted] 立
自

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他
都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午下午晚上 的__點__幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他 _____

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 立
自

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他
都怎麼稱呼他們? 阿成

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午下午晚上 的__點__幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他 10/20

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 五鄉(港內)

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否 (日雜店)

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他
與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他
都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 _____ 點 _____ 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 _____

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 五鄉

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他
與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他
都怎麼稱呼他們? _____

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 _____ 點 _____ 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 _____

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

公司 → 總部
標題
綠材, 紙箱
五鄉都是take?

姓名/店名 [redacted] 電腦

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他
都怎麼稱呼他們?阿伯

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的__點__幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他 10 Year

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [redacted] 電腦

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他
都怎麼稱呼他們?阿伯

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的__點__幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他 10 Year

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他

都怎麼稱呼他們?阿伯,阿婆

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他 10 years

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 元件館 中街

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過?是否

如果有,是下列何種情形?1.提供尚未整理的回收物給他們2.提供整理過的回收物給他們3.請他們進到店內進行回收4.其他

與他們合作是因為1.不必自行整理,圖個方便2.出於同情心3.不必自行整理,圖個方便而且出於同情4.其他

都怎麼稱呼他們?

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作?上午下午晚上 的 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢?一位兩位兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢?是否

是否曾與這些拾荒者閒話家常?是否,若是,都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的?一年前兩年前其他 10 years

非常感謝您花時間填問卷,最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。

姓名/店名 [REDACTED] 印表機

是否有跟資源回收個體業者(俗稱拾荒者)合作過? 是 否

如果有, 是下列何種情形? 1. 提供尚未整理的回收物給他們 2. 提供整理過的回收物給他們 3. 請他們進到店內進行回收 4. 其他

與他們合作是因為 1. 不必自行整理, 圖個方便 2. 出於同情心 3. 不必自行整理, 圖個方便而且出於同情 4. 其他

都怎麼稱呼他們? 阿(伯)某

資源回收個體業者(拾荒者)大約都在幾點時與貴店家合作? 上午 下午 晚上 的 點 幾分

與貴店家合作的拾荒者有幾位呢? 一位 兩位 兩位以上

每次來貴店家進行資源回收的拾荒者是否是同一人呢? 是 否

是否曾與這些拾荒者閒話家常? 是 否, 若是, 都聊些什麼?

何時開始與資源回收個體業者合作的? 一年前 兩年前 其他 10 year

非常感謝您花時間填問卷, 最後想聽聽看您對資源回收個體業者的想法。