

第四章 研究結果分析

本研究於2009年2月1日起至3月14日共42天進行正式問卷調查，期間共發放278份問卷，回收266份問卷，經篩選程序後共得223份有效問卷，有效問卷率84%。

第一節 民眾問卷資料分析

一、民眾背景屬性分析

民眾背景屬性根據前述問卷架構，以民眾之性別、年齡、教育程度、職業、居住時間、是否擔任社區相關職務，分別敘述如下：

(一) 性別

受訪者性別組成中，男性有156位，佔總樣本數的70%，女性有67位，佔總樣本數的30%(圖4-1)，女性比例遠少於男性，此與尖石鄉泰雅族原住民人口結構男多於女有相當程度之關聯，並且在問卷發放過程中，男性願意填答率較高也因此得到較多的樣本數。

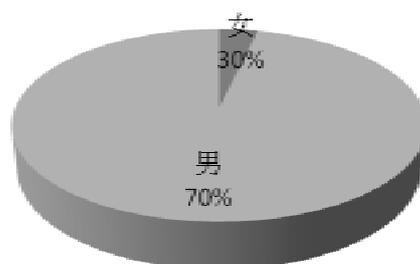


圖4-1 受訪者性別比例圓餅圖

(二) 年齡

受訪者年齡結構分布，以「30-39歲」所佔37.2%為最多，其次為「20-29歲」佔27.4%、「40-49歲」佔21.5%、「20歲以下」佔12.6%、「50-59歲」佔1.3%。(圖4-2)，受訪者年齡多為20-40歲之青壯年人口，除了其填寫意願較高外，另也顯示目前原住民社區之青壯年為社區主要勞動人口與對外溝通交流之族群。

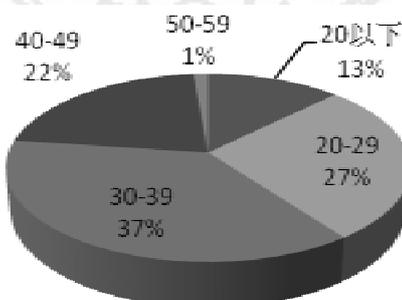


圖4-2 受訪者年齡比例圓餅圖

(三) 教育程度

就受訪者教育程度而言，以「國中以下或自修」所佔64.6%為最多，其次為「高中職」佔24.7%，「大專」佔10.3%，「研究所」佔0.04%(圖4-3)，其因過去位居偏遠的原住民部落未受政府之重視，教育資源之投入遠遠落後於平地鄉村，並受現代社會文化之衝擊、影響，導致過去偏遠地區之原住民家庭經濟狀況普遍不佳、人口外流，對於教育較為忽視，也因此在此樣本抽樣中顯示泰雅族社區受訪者教育程度普遍較低。

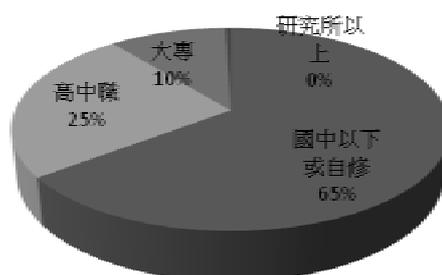


圖4-3 受訪者教育程度比例圓餅圖

(四) 職業

就受訪者從事職業而言，以「農林漁牧礦」所佔的48.4%為最多，其次是「服務業」佔23.3%，「學生」佔13%(圖4-4)，顯示尖石鄉之原住民社區受訪者多數從事「農林漁牧礦」一級產業，其因尖石鄉之泰雅族社區位居偏遠山林，多為從事水蜜桃、雪蓮等高山經濟作物栽植。其次為服務業，此與近年來生態旅遊之風行有關，位居深山之泰雅族原住民部落擁有獨特之文化風貌與原始自然環境，因而吸引遊客到訪，也因此紛紛成立民宿提供住宿與生態旅遊導覽、部落文化參觀等服務。

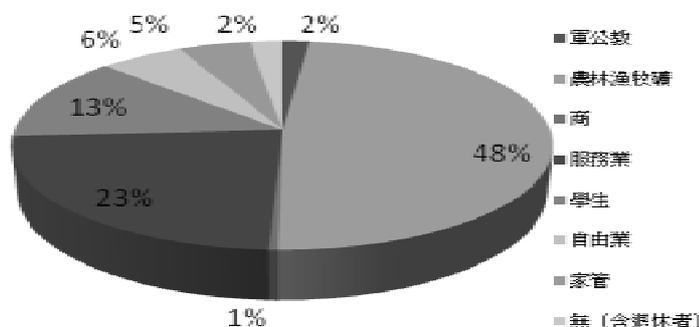


圖4-4 受訪者職業比例圓餅圖

(五) 居住地區

就受訪者居住地區而言，以秀巒村117人最多佔52.5%(圖4-5)，其中村內田埔社區22人、秀巒社區117人、新光社區46人、鎮西堡社區52人，玉峰村106人佔47.5%(圖4-6)，村內玉峰社區24人、石磊社區21人、司馬庫斯社區49人，次與本抽樣地點與便利抽樣方式有關，抽樣地點選擇皆為人口較為集中之社區，而又以秀巒村之社區與人口較玉峰村略多。

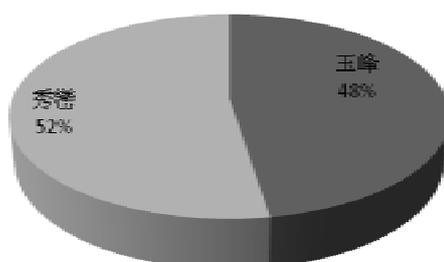


圖4-5 受訪者居住村落比例圓餅圖

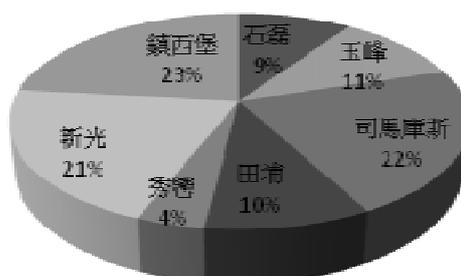


圖4-6 受訪者居住社區比例圓餅圖

(六) 居住時間

就受訪者居住時間而言，以「20年以上」佔51.1%為最多，其次是「16-20」佔25.6%(圖4-7)，顯示尖石鄉內之原住民社區人口普遍為長年居住之居民，此與原住民社會較為封閉有關，人口之社會成長率低，較少有從外地移入之人口，居住時間較短者，多為年齡較低者或婚嫁移入之女性。

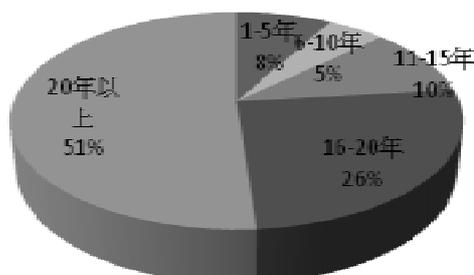


圖4-7 受訪者居住時間比例圓餅圖

(七) 是否擔任社區職務

就受訪者是否擔任社區相關職務而言，以「是」所佔57%為最多，「否」佔43% (圖4-8)，此結果顯示目前尖石鄉內之原住民社區之社區營造與社區組織之成立、運作已見相當成果，多數受訪者皆有直接或間接參與社區工作與擔任社區職務。另外在樣本的抽樣過程中，透過社區組織之幫助也可能因此得到較多的樣本數為曾經擔任過社區職務之樣本。

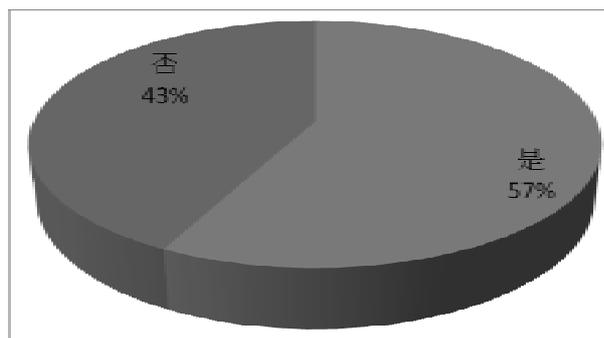


圖4-8受訪者是否擔任社區職務圓餅圖

(八) 職務種類

就受訪者擔任社區相關職務種類而言，以社區發展協會成員為最多，其次是擔任社區志工(圖 4-9)，結果顯示抽樣社區之社區組織團體已有相當程度的發展，因此大部分之社區居民皆有參與社區發展協會之工作，或成為社區志工參與社區事務，義務性幫忙社區事務的推展或社區環境的清潔維護等工作。

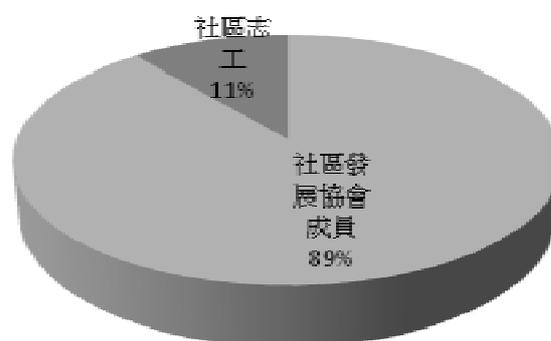


圖 4-9 受訪者擔任社區職務種類圓餅圖

表 4-1 民眾基本屬性次數分配總表

變項	變項說明	次數	百分比(%)	
性別	男	156	70	
	女	67	30	
	總和	223	100	
年齡	20 以下	28	12.6	
	20-29	61	27.4	
	30-39	83	37.2	
	40-49	48	21.5	
	50-59	3	1.3	
	60 以上	0	0	
	總和	223	100	
教育程度	國中以下或自修	144	64.6	
	高中職	55	24.7	
	大專	23	10.3	
	研究所以上	1	0.4	
	總和	223	100	
職業	軍公教	4	1.8	
	農林漁牧礦	108	48.4	
	商	1	0.4	
	服務業	52	23.3	
	學生	29	13.0	
	自由業	13	5.8	
	家管	11	4.9	
	無	5	2.2	
總和	223	100		
居住地區	玉峰村	石磊	21	9.4
		玉峰	24	10.8
		司馬庫斯	49	22.0
	秀巒村	田埔	22	9.9
		秀巒	9	4.0
		新光	46	20.6
		鎮西堡	52	23.3
		總和	223	100
居住時間	1-5 年	18	8.1	
	6-10 年	11	4.9	
	11-15 年	23	10.3	
	16-20 年	57	25.6	
	20 年以上	114	51.1	
	總和	223	100	
是否擔任社區職務	是	128	57.4	
	否	95	42.6	
	總和	223	100	
職務種類	公職	0	0	
	社區發展協會成員	114	89	
	社區志工	14	11	
	總和	128	100	

二、民眾對「生態社區」認知分析

(一) 是否知道「生態社區」

受訪者是否知道「生態社區」以「是」為最多，佔 80.7%，「否」僅佔 19.3%（表 4-2、圖 4-10），由此可知大多尖石鄉之原住民社區居民，對於生態社區一詞已有初步之了解，現今藉由社區營造的推廣與資訊的普及，偏遠地區之部落也能同步接受外界資訊，了解生態社區之相關訊息。

表 4-2 是否知道生態社區次數分配表

是否知道生態社區	次數	百分比
是	180	80.7
否	43	19.3
總和	223	100

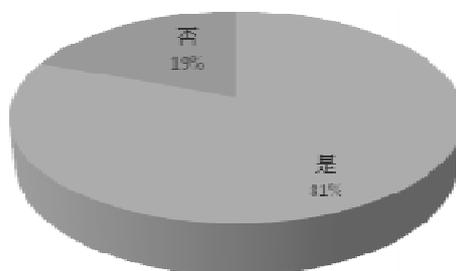


圖 4-10 受訪者是否知道生態社區圓餅圖

(二) 如何知道「生態社區」

就受訪者如何知道「生態社區」而言，其消息來源最多為「親友」佔 28.3%，其次是「居住社區」佔 25%，「電視」佔 12.3%、「座談會或演講」佔 13%。（表 4-3、圖 4-11），結果顯示目前尖石鄉原住民社區民眾得知生態社區多為親友與居住社區內的訊息交流，可見社區力量與訊息傳遞之重要性。

表 4-3 生態社區消息來源

訊息來源	樣本數	百分比
報紙	2	0.5
雜誌	1	0.2
電視	52	12.3
網路	35	8.3
學校	27	6.4
親友	120	28.3
居住社區	106	25.0
座談會或演講	55	13.0
教會	26	6.1
其他	0	0
總和	424	100

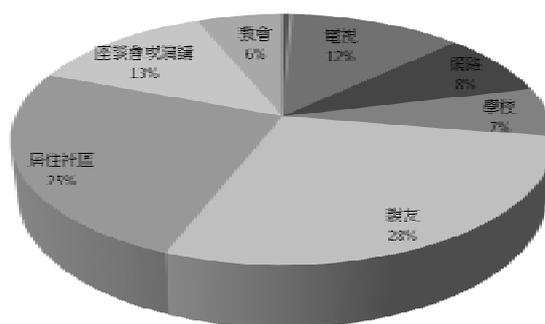


圖 4-11 生態社區消息來源圓餅圖

(三) 民眾對「生態社區」認知之認同度分析

泰雅族社區居民對生態社區認知問項中，以「尊重生態循環與環境保育的社區」的認同度平均數最高為 4.38，其次為「能夠自給自足、生活、生態、生產一體的社區」平均數為 4.36、「永續利用自然資源，避免過度開發的社區」平均數為 4.34（表 4-4），顯示原住民社區民眾對於生態社區之認知著重於社區生活與自然環境的和諧關係，此也間接反應了泰雅族原住民過去傳統生活方式的特點，過去泰雅族傳統生活方式便是與自然和諧共存，不論農耕、狩獵皆依循著自然季節與生態環境之變遷而進行。

另外在近年休閒農業生活、生態、生產的概念的推廣與生態社區概念的結合之下，大多還是以農業生產為主的原住民部落也間接得到此三生一體之概念，並且由於原住民特殊的生活環境與傳統生活方式與概念契合，也因此較為一般原住民民眾所知。

表 4-4 生態社區認知認同度表

生態社區認知問項	平均數(Mean)	標準差(Std. Deviation)
尊重生態循環與環境保育的社區	4.38	0.52
能維護生態環境完整性的社區	4.17	0.64
生態環境易於親近的社區	4.15	0.50
永續利用自然資源，避免過度開發的社區	4.34	0.53
能降低環境衝擊與資源浪費的社區	4.30	0.52
能夠自給自足、生活、生態、生產一體的社區	4.36	0.52
提供良好環境教育機會的社區	4.24	0.50
社區民眾積極參與環境學習與社區活動	4.11	0.55
社區居民了解社區發展歷史與傳承文化	4.23	0.57
平均數	4.25	0.54

註: 1.有效樣本數為223份

2.問項得分由「1」至「5」，「1」表對問項「非常不認同」，「5」表「非常認同」

(四) 民眾對「生態社區」認知之信度分析

在生態社區認知的信度分析結果顯示 Cronbach α 整體信度係數為 0.8957，在刪除生態社區認知的任一個問項後，Cronbach α 係數皆不大於 0.8957(表 4-5)，表示生態社區認知的問項具有穩定性，不因受測者之個人因素之差異產生對內容的誤解，導致答案相差甚遠，因此證明生態社區認知組成的九個問項具有一定之信度。

表 4-5 生態社區認知信度表

生態社區認知問項	平均數 (Mean)	變異數 (Variance)	相關係數 (Correlation)	Cronbach α 係數 (Cronbach Alpha)
尊重生態循環與環境保育的社區	33.910	10.212	0.723	0.879
能維護生態環境完整性的社區	34.117	10.140	0.574	0.893
生態環境易於親近的社區	34.135	10.576	0.642	0.885
永續利用自然資源，避免過度開發的社區	33.951	10.254	0.641	0.881
能降低環境衝擊與資源浪費的社區	33.982	10.432	0.6590	0.884
能自給自足，生活生態生產一體的社區	33.928	10.103	0.770	0.876
提供良好環境教育機會的社區	34.044	10.277	0.745	0.878
社區民眾積極參與環境學習與社區活動	34.175	10.406	0.611	0.888
社區居民了解社區發展歷史與傳承文化	34.058	10.524	0.549	0.893
平均數	34.033	10.325	0.657	0.884

註:1.有效樣本數為223份

2.Cronbach α 整體信度係數為0.8957

(五) 民眾是否知道「生態社區示範計畫」

就民眾是否知道生態社區示範計畫而言，以「否」為最多，佔 76.2%，「是」僅佔 23.8%(表 4-6、圖 4-12)，顯示目前尖石鄉後山之原住民社區民眾對於「生態社區之概念」雖已有初步之認識，但大多的居民對於「生態社區示範計畫」之消息較不清楚，在訪談與研究調查過程中了解，其因政府推行計畫眾多，從中央政府、原民會、地方政府等皆有推行社區營造相關計畫與輔導辦法，因此在計畫之認知上，除了地方意見領袖與社區組織之領導團體、幹部外，一般民眾較為不清楚生態社區示範計畫之推行與相關辦法。

表 4-6 是否知道生態社區示範計畫次數分配表

是否知道生態社區示範計畫	次數	百分比
是	53	23.8
否	170	76.2
總和	223	100

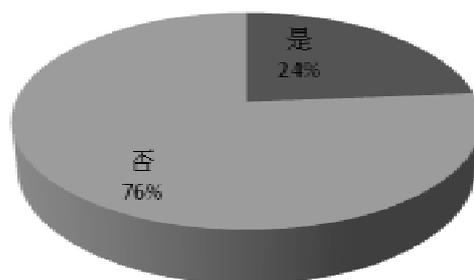


圖 4-12 受訪者是否知道生態社區示範計畫圓餅圖

(六) 消息來源

就受訪者如何知道生態社區示範計畫而言，其消息來源最多為「座談會或演講」佔 34.2%，其次是「親友」佔 23.7%，「居住社區」佔 21.1%，「教會」佔 13.2%（表 4-7、圖 4-13），結果顯示尖石鄉後山原住民社區之社區工作推廣之成效顯著，政府對偏遠原住民社區投入資源，期望能促進其產業與社區之發展，並由社區規劃師之輔導、座談會之舉行，皆為生態社區與永續經營的概念往地方社區扎根，並且在本研究調查結果中得知多數受訪者之消息來源為座談會或演講，可見其舉辦之成效卓著，將此概念推廣有成，並且再透過參與人再向社區親友推廣，其效應有加乘的效果。

表 4-7 生態社區示範計畫消息來源次數分配表

訊息來源	樣本數	百分比
報紙	1	0.9
雜誌	0	0.0
電視	1	0.9
網路	8	7.0
學校	7	6.1
親友	27	23.7
居住社區	24	21.1
座談會或演講	39	34.2
教會	7	13.2
其他	0	0
總和	114	100

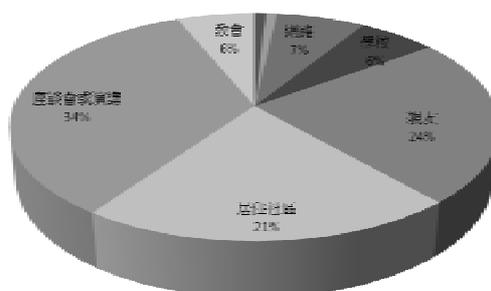


圖 4-13 生態社區示範計畫消息來源圓餅圖

三、民眾對生態社區環境態度分析

(一) 民眾對「環境認知」之認同度分析

泰雅族社區民眾對環境態度中「環境認知」面向問項中，以「有效能源利用，不僅節省資源也可避免資源浪費」此問項之認同平均數 4.3 最高，其次為「有效的垃圾分類與回收，有助資源再利用與社區環境改善」、「維護社區自然生態有助於環境的改善」、「社區除了是人類的居住環境，同樣也是萬物的棲息地」、「社區除了居住外，也是環境與生態教育的場所」，認同平均數分別為 4.27、4.25、4.13、4.03，認同平均數最低問項為「我了解社區文化與發展歷史」的 3.85。

結果顯示民眾對於環境認知中能源有效利用、環境維護、資源利用與生態保育給予較高認同度，其因偏遠山地社區在過去能源與資源取得不易，近幾年才有較完善的電力、水源、資訊系統的建構，因此對於能源的使用會較為珍惜，並且因泰雅族過去傳統依存自然的特殊生活方式與經驗的累積，因而對於環境資源維護與利用產生較高的認同程度，此外環境認知整體平均數為 4.30(表 4-8)，可知民眾對所居住社區的整體環境認同程度高。

表 4-8 環境認知認同度表

環境認知問項	平均數(Mean)	標準差(Std. Deviation)
維護社區自然生態，有助於環境的改善。	4.25	0.52
社區除了是人類的居住環境，同樣也是萬物的棲息地	4.13	0.49
社區除了居住外，也是環境與生態教育的場所	4.03	0.53
有效的垃圾分類與回收，有助於資源再利用與社區環境的改善	4.27	0.52
有效的能源利用，不僅節省資源也可避免資源浪費	4.30	0.48
我了解社區文化與發展歷史	3.85	0.56
平均數	4.30	0.52

註:1.有效樣本數為223份

2.問項得分由「1」至「5」，「1」表對問項「非常不認同」，「5」表「非常認同」

(二) 民眾對「環境認知」之信度分析

在環境認知的信度分析結果顯示 Cronbach α 整體信度係數為 0.7469，在刪除環境認知的任一個問項後，Cronbach α 係數皆在可接受範圍內(表 4-9)，表示生態社區認知之題項組成具有穩定性，不會因受測者基本屬性之差異對題項內容產生誤解，導致答案相差甚遠，證明環境認知的六個問項具有一定之信度。

表 4-9 環境認知信度表

環境認知問項	平均數 (Mean)	變異數 (Variance)	相關係數 (Correlation)	Cronbach α 係數 (Cronbach Alpha)
維護社區自然生態，有助於環境的改善。	20.583	2.019	0.623	0.671
社區除了是人類的居住環境，同樣也是萬物的棲息地	20.695	3.042	0.572	0.688
社區除了居住外，也是環境與生態教育的場所	20.798	2.964	0.558	0.690
有效的垃圾分類與回收，有助於資源再利用與社區環境的改善	20.556	2.807	0.681	0.653
有效的能源利用，不僅節省資源也可避免資源浪費	20.534	3.007	0.625	0.675
我了解社區文化與發展歷史	20.982	3.964	-0.006	0.842
平均數	20.691	2.967	0.509	0.703

註:1.有效樣本數為223份

2.Cronbach α 整體信度係數為0.7469

(三) 民眾對「環境情感」之認同度分析

民眾對環境態度的「環境情感」面向問項中以「社區文化的發展與傳承，可提升社區的凝聚力」、「良好的社區環境可提升對社區的認同感」兩項平均數最高，分別為 4.38、4.26（表 4-10），顯示近年原住民自覺運動的影響下，原住民對於自身文化的傳承與復興越來越重視。平均分數最低為「我對我居住的社區環境感到滿意」，分數為 3.67，可見居民對於社區環境之經營與改善有著深切的期許，此外藉由社區環境的改善來提升族人之認同感與社區凝聚力。

表 4-10 環境情感認同度表

環境情感問項	平均數(Mean)	標準差(Std. Deviation)
良好的社區環境可提升對社區的認同感	4.26	0.47
社區文化的發展與傳承，可提升社區的凝聚力與認同感	4.38	0.50
社區提供我舒適的休閒與放鬆心靈的環境	3.96	0.46
我關心居住環境與生態的變化與事件	3.86	0.52
身體力行社區維護工作，可提升對社區的愛護感	3.96	0.51
我對我居住的社區環境感到滿意	3.67	0.60
平均數	4.015	0.51

註:1.有效樣本數為223份

2.問項得分由「1」至「5」，「1」表對問項「非常不認同」，「5」表「非常認同」

(四) 民眾對「環境情感」之信度分析

在環境認知的信度分析結果顯示 Cronbach α 整體信度係數為 0.7299，在刪除環境認知的任一個問項後，Cronbach α 係數皆在可接受範圍內(表 4-11)，說明在「環境情感」組成的題項具有穩定性，不因受測者之民眾屬性之差異而對題項內容產生誤解，導致答案相差甚遠，證

明環境情感的六個問項具有一定之信度。

表 4-11 環境情感信度表

環境情感問項	平均數 (Mean)	變異數 (Variance)	相關係數 (Correlation)	Cronbach α 係數 (Cronbach Alpha)
良好的社區環境可提升對社區的認同感	19.830	2.971	0.512	0.680
社區文化的發展與傳承,可提升社區的凝聚力與認同感	19.713	2.881	0.517	0.677
社區提供我舒適的休閒與放鬆心靈的環境	20.126	2.867	0.597	0.657
我關心居住環境與生態的變化與事件	20.233	2.783	0.561	0.663
身體力行社區維護工作,可提升對社區的愛護感	20.126	2.903	0.493	0.684
我對我居住的社區環境感到滿意	20.422	3.245	0.193	0.7813
平均數	20.075	2.942	0.479	0.690

註:1.有效樣本數為223份

2.Cronbach α 整體信度係數為0.7299

(五) 民眾對「環境行為」之認同度分析

民眾對環境態度中「環境行為」面向的問項中以「我會節約能源、用水，減少資源浪費」、「我會綠化與美化居住環境」、「我會參與社區活動、凝聚社區情感的認同感」三項平均數最高，分別為 3.89、3.87、3.84 (表 4-12)，推測其與其社區位居偏遠山地，資源普遍不足、不便，因此對於能源與資源的使用較為謹慎，另在目前尖石鄉原住民社區總體營造資源的投入下，居民對於環境綠美化越見重視，並且透過社區組織之規劃，實際對於社區環境進行實地參與及改善，進而透過此類社區活動交流情感與認識社區環境，增進居民對於社區環境之認同感。

表 4-12 環境行為認同度表

環境行為問項	平均數(Mean)	標準差(Std. Deviation)
我會綠化與美化居住環境	3.87	0.63
我會維護社區環境與生態保育	3.69	0.59
我會做垃圾分類、資源回收再利用，降低對環境的破壞	3.72	0.54
我會節約能源、用水，減少資源浪費	3.89	0.32
我會參與社區活動、凝聚社區情感的認同感	3.84	0.55
我會使用環保材質的物品，避免造成汙染	3.69	0.47
平均數	3.78	0.52

註:1.有效樣本數為223份

2.問項得分由「1」至「5」，「1」表對問項「非常不認同」，「5」表「非常認同」

(六) 民眾對「環境行為」之信度分析

在環境行為信度分析結果顯示 Cronbach α 整體信度係數為 0.7286，在刪除環境認知的任一個問項後，Cronbach α 係數皆不大於 0.7286(表 4-13)，證明環境行為的六個問項具有一定之信度。

表 4-13 環境行為信度表

環境行為問項	平均數 (Mean)	變異數 (Variance)	相關係數 (Correlation)	Cronbach α 係數 (Cronbach Alpha)
我會綠化與美化居住環境	18.816	2.565	0.633	0.632
我會維護社區環境與生態保育	19.000	2.748	0.587	0.650
我會做垃圾分類、資源回收再利用，降低對環境的破壞	18.969	3.112	0.443	0.697
我會節約能源、用水，減少資源浪費	18.798	3.675	0.394	0.716
我會參與社區活動、凝聚社區情感的認同感	18.848	2.860	0.579	0.654
我會使用環保材質的物品，避免造成汙染	19.000	3.721	0.176	0.761
平均數	18.90517	3.1135	0.468667	0.685

註:1.有效樣本數為223份

2.Cronbach α 整體信度係數為0.7286

四、 民眾參與頻率與動機分析

(一) 是否參與過居住社區的任何公共事務

就民眾是否參與過居住社區的任何公共事務而言，223 有效樣本數中，有 215 人參與過公共事務，佔 96.4%，未參與過有 8 人，佔 3.6% (圖 4-14)，顯示多數尖石鄉內原住民社區民眾皆有參與過社區之公共事務，可見目前原住民社區之事務推展有民眾投入後可增進其更有效的推動，另外可知，現今尖石鄉內原住民社區營造之推展與社區組織之運作已有良好之成效。

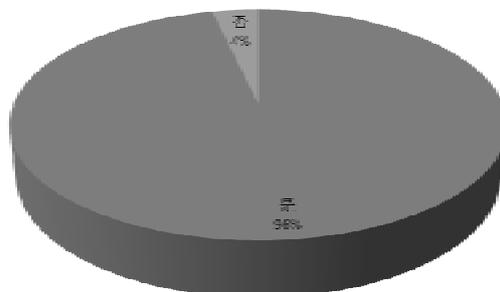


圖4-14 是否參與過公共事務圓餅圖

(二) 未曾參與社區公共事務之原因

未參與過社區公共事務民眾 8 名樣本中，未參與原因以「沒興趣」佔 50%，「沒時間佔」37.5%，「不知有其事」佔 12.5%(圖 4-15)，僅 8 名未曾參與過社區公共事務者，僅佔所有抽樣樣本中的 3.6%，為極少數之群體，而此八名抽樣樣本中，未參與公共事務之原因多為「沒興趣」與「沒時間」等個人因素共佔了 87.5%，「不知有其事」佔了 12.5%，其比例甚低，顯見社區公共事務之推展實際上多為眾人所知，並且民眾參與程度甚高。

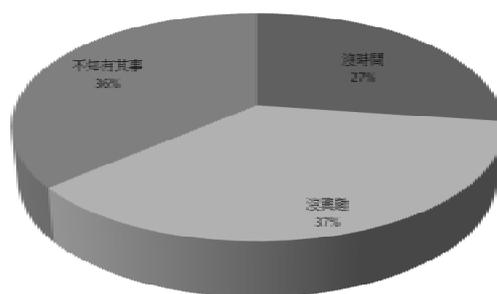


圖4-15 未參與公共事務之原因圓餅圖

(三) 參與公共事務之頻率

就民眾參與社區公共事務頻率而言，「經常參與」佔 47%為最多，「偶爾參與」佔 25%，「很少參與」佔 20%，「每次都參與」佔 8%(圖 4-16)，其結果顯示抽樣地區之社區原住民，參與頻率普遍較高，「經常參與」與「每次都參與」者共佔有 55%之比例，超過半數之樣本經常參與社區公共事務，可見部落社區組織運作良好，民眾對於社區公共事務之參與程度高，增加民眾對社區之認同感與了解，社區事務之推展能較具共識並方便推展。

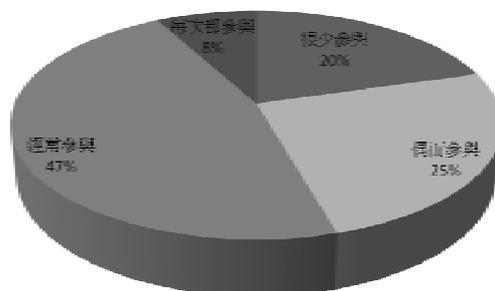


圖4-16參與公共事務頻率圓餅圖

(四) 參與公共事務之種類

民眾參與公共事務種類中，以參與「宗教組織」為最多佔 26.7%，其次為「社區集會活動」佔 22.1% (圖 4-17)，此結果與目前原住民社區普遍信仰基督教與天主教有關，在過去各教會深入偏遠地區幫助原住民社區環境與教育、社會問題的改善，在地方經營已久以，成為現今原住民社區普遍的宗教信仰，因此在原住民社區常見到基督教長老教會、真耶穌教會、天主教會等教堂之設置，也因此調查結果呈現此現象，另外在「社區集會活動」、「社區營造」、「發展協會」之參與也佔了相當高的比例，整體結果可知目前民眾參與社區營造與社區組織的推動有相當高的參與感。

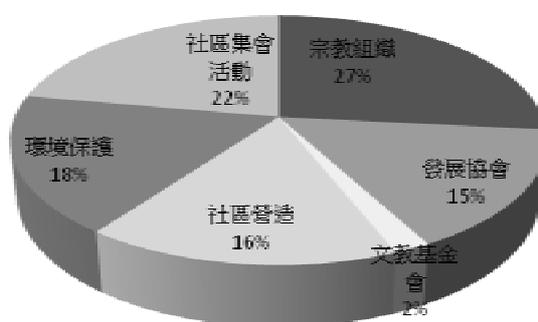


圖 4-17 參與公共事務種類圓餅圖

(五) 參與公共事務動機之認同度分析

民眾參與公共事務動機的認同程度問項中以「改善社區環境」、「凝聚居民的社區意識」兩項平均數最高，分別為 4.21、4.13 (表 4-15)，顯示民眾對於社區環境的改善相當重視，並在現今政府與地方組織的幫助輔導下，藉由社區總體營造推動社區組織的成立與公共事務的進行，活化社區之發展，凝聚社區意識。

表 4-14 參與公共事務動機之認同度表

參與公共事務動機	平均數(Mean)	標準差(Std. Deviation)
打發空閒時間	3.50	0.65
增加認識朋友的機會	3.70	0.54
關心社區發展與公共事務	3.95	0.45
想藉此認識居住的社區環境	3.84	0.44
凝聚居民的社區意識	4.13	0.53
改善社區環境	4.21	0.51
平均數	3.89	0.52

註:1.有效樣本數為215份

2.問項得分由「1」至「5」，「1」表對問項「非常不認同」，「5」表「非常認同」

(六) 參與公共事務動機之信度分析

在參與公共事務動機的信度分析結果顯示 Cronbach α 整體信度係

數為 0.7136，在刪除環境認知的任一個問項後，Cronbach α 係數皆在可接受範圍內(表 4-16)，證明環境情感的六個問項具有一致的穩定性，不因受測者基本屬性之差異，對問項內容產生誤解與錯誤答題，導致答案結果相差甚遠，證明整體問項具有一定之信度。

表 4-15 參與公共事務動機信度表

參與公共事務動機	平均數 (Mean)	變異數 (Variance)	相關係數 (Correlation)	Cronbach α 係數 (Cronbach Alpha)
打發空閒時間	19.839	3.100	0.237	0.765
增加認識朋友的機會	19.641	3.069	0.371	0.698
關心社區發展與公共事務	19.390	2.762	0.741	0.595
想藉此認識居住的社區環境	19.498	3.134	0.468	0.671
凝聚居民的社區意識	19.206	2.759	0.584	0.630
改善社區環境	19.130	3.078	0.410	0.686
平均數	19.451	2.984	0.469	0.674

註:1.有效樣本數為215份

2.Cronbach α 整體信度係數為0.7136

表 4-16 民眾參與頻率與動機次數分配總表

變項	變項說明	樣本數	百分比%
是否參與公共事務	是	215	96.4
	否	8	3.6
	總和	223	100
未曾參與社區公共事務之原因	沒時間	3	37.5
	沒興趣	4	50
	不知有其事	1	12.5
	總和	8	100
參與公共事務頻率	很少參與	44	20
	偶而參與	54	25
	經常參與	100	47
	每次都參與	17	8
	總和	215	100
參與公共事務種類	宗教組織	201	26.7
	發展協會	117	15.5
	文教基金會	14	1.9
	社區營造	120	15.9
	環境保護	135	17.9
	社區集會活動	167	22.1
	總和	754	100

第二節 研究假設相關性分析

一、民眾背景屬性相關假設驗證

(一) 背景屬性與生態社區認知(H1)之關係

為探討「民眾背景屬性」與「生態社區認知」間相互的差異性，本研究將民眾背景屬性中的「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住社區」、「居住時間」、「是否擔任社區相關職務」、「職務種類」等八個變項訂為獨立變項，以生態社區認知作為依變項，進行單因子變異數檢定分析。其中由於「年齡」問項中，50歲以上之樣本僅3人為求統計之精確，因此併項至「40-49以上」；「教育程度」樣本僅1人為研究所以上，因此併入「大專以上」；「職業」中「商業」樣本數僅1人，因此併入「服務業中」，後續分析皆按照此方式併項進行。

研究結果發現，遊客背景屬性中的僅「職業」對生態社區認知有顯著差異($p=0.000$) (表 4-20)，其中，職業為「軍、公、教」、「服務業」兩種職業最高。針對民眾背景屬性變項各別分析說明如下：

1. 性別與生態社區認知

性別與生態社區認知檢定， $P=0.55 > 0.05$ 呈現無顯著差異，其平均值女性略高於男性(表 4-17)，顯示生態社區認知不會因民眾性別之不同而有認知差異。

表 4-17 性別與生態社區認知獨立樣本 t 檢定分析表

生態社區認知	男性	女性	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	4.2436	4.2786	-0.60	0.549203
標準差	0.3521	0.4936	-0.52	0.600091

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

2. 年齡與生態社區認知

年齡與生態社區認知檢定， $P=0.067 > 0.05$ 呈現無顯著差異，整體平均皆高於 4.0 以上，整體認知程度高，並以 30-39 歲、40-49 歲兩組平均值較高(表 4-18，圖 4-18)。原住民社區居民，由於生活環境特殊，傳統生活方式影響下，使其對於環境已有基本的生態觀念，認知程度也可能會隨生活經驗、資訊累積而得到較高的認同度。

表 4-18 年齡與生態社區認知單因子變異數分析表

生態社區認知	檢定方法	F 檢定	顯著性	年齡	人數	組平均數
	One-way ANOVA	2.417	0.067	20 以下	28	4.186508
				20-29	61	4.15847
				30-39	83	4.309237

	40-49	51	4.315904
--	-------	----	----------

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

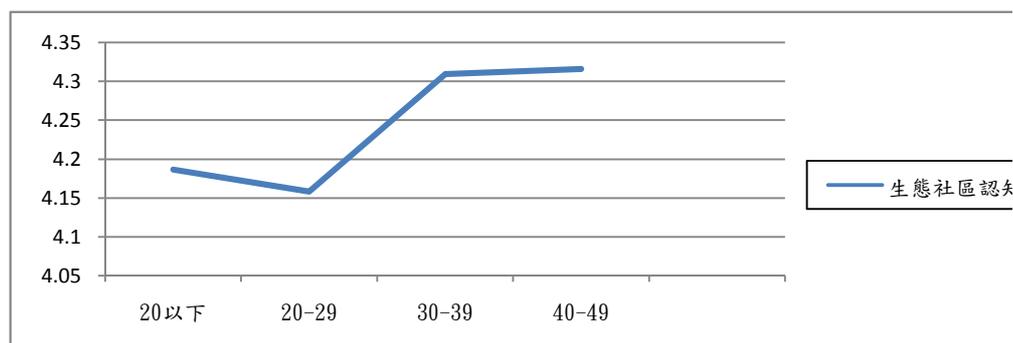


圖 4-18 年齡與生態社區認知平均數折線圖

3. 教育程度與生態社區認知

教育程度與生態社區認知檢定， $P=0.355 > 0.05$ 呈現無顯著差異，整體平均值甚高，以大專之平均值最高(表 4-19，圖 4-19)，顯示泰雅族社區原住民不會因其教育程度之差異而對生態社區認知有顯著之差異，而在本研究抽樣樣本中，64.4%的民眾教育程度為國中以下或自修，其平均數亦高，與高中職、大專之認知差異不大，說明泰雅族原住民雖平均教育水準較低，但其對生態社區皆有一定程度之認知。

表 4-19 教育程度與生態社區認知單因子變異數分析表

	檢定方法	F 檢定	顯著性	教育程度	人數	組平均數
生態社區 認知	One-way ANOVA	1.04	0.355	國中以下 或自修	144	4.246142
				高中職	55	4.232323
				大專	24	4.367150

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

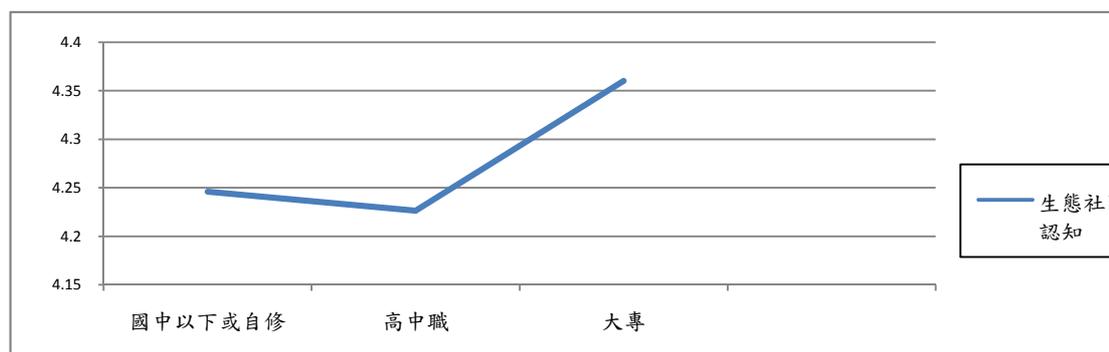


圖 4-19 教育程度與生態社區認知平均數折線圖

4. 職業與生態社區認知

職業與生態社區認知檢定， $P=0.000 < 0.01$ 呈現有顯著差異，以軍公教、學生、服務業等組平均值較高(表 4-20，圖 4-20)，但其因樣本數

較少，比較之代表性不足，除了此外，以服務業平均值最高，推測其因可能與當地服務業(民宿、生態旅遊導覽)接觸外界頻率較高，並且接受相關社區營造資訊與生態方面解說訓練，因而對生態社區認知產生較高的認知分數。

表 4-20 職業與生態社區認知單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	職業	人數	組平均數
生態社區認知	One-way ANOVA	3.95	0.000***	軍公教	4	4.416667	
				農林漁牧礦	108	4.20679	
				服務業	53	4.379455	
				學生	29	4.318008	
				自由業	13	4.188034	
				家管	16	4.262626	
				無(含退休者)	5	3.6	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

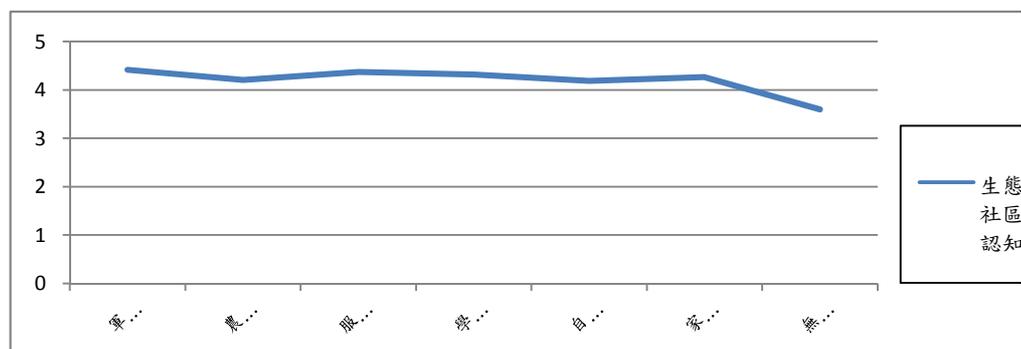


圖 4-20 職業與生態社區認知平均數折線圖

5. 居住社區與生態社區認知

居住社區與生態社區認知檢定， $P = 0.269 > 0.05$ 呈現無顯著差異，以秀巒、玉峰兩社區平均值最高(表 4-21，圖 4-21)。

表 4-21 居住社區與生態社區認知單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	居住社區	人數	組平均數
生態社區認知	One-way ANOVA	1.280	0.268	司馬庫斯	49	4.253968	
				新光	46	4.282609	
				鎮西堡	52	4.198718	
				田埔	22	4.101010	
				玉峰	24	4.356481	
				石磊	21	4.312169	
				秀巒	9	4.395062	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

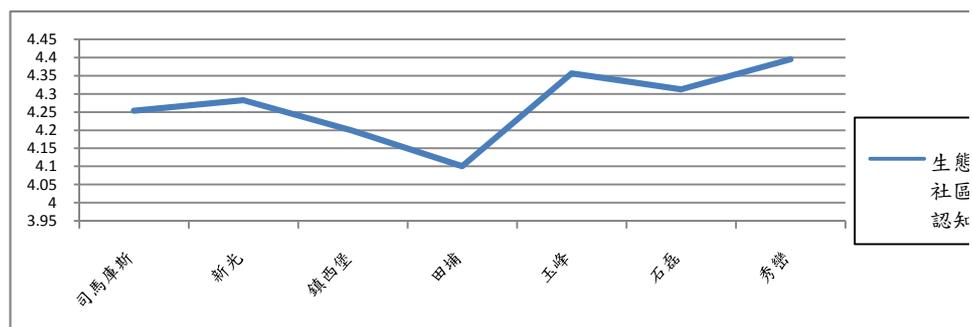


圖 4-21 居住社區與生態社區認知平均數折線圖

6. 居住時間與生態社區認知

居住時間與生態社區認知檢定， $P=0.080 > 0.05$ 呈現無顯著差異，以居住時間 11-15、20 年以上兩組平均值最高(表 4-22，圖 4-22)。

表 4-22 居住時間與生態社區認知單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	居住時間	人數	組平均數
生態社區 認知	One-way ANOVA	2.113	0.080	1-5 年	18	4.308642	
				6-10 年	11	4.222222	
				11-15	23	4.449275	
				16-20 年	57	4.165692	
				20 年以上	114	4.253411	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

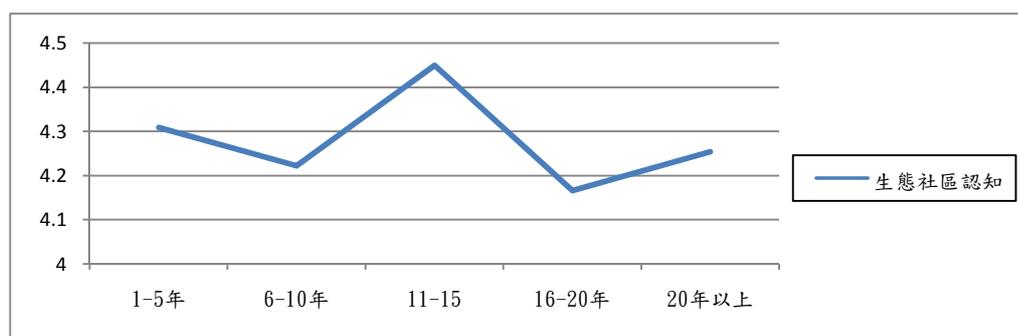


圖 4-22 居住時間與生態社區認知平均數折線圖

7. 是否擔任社區職務與生態社區認知

是否擔任社區職務與生態社區認知檢定， $P=0.225 > 0.05$ 呈現無顯著差異，其平均值「是」略高於「否」(表 4-23)，顯示是否有擔任社區職務與否對生態社區認知無顯著差異。

表 4-23 擔任社區職務與否與生態社區認知獨立樣本 t 檢定分析表

生態社區認知	是	否	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	4.2821	4.2164	1.128	0.225
標準差	0.3736	0.4301	1.193	0.234

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

8. 擔任職務種類與生態社區認知

擔任社區職務種類與生態社區認知檢定， $P=0.772 > 0.05$ 呈現無顯著差異，其平均值社區志工略高於社區發展協會成員(表 4-24)。

表 4-24 擔任職務與生態社區認知獨立樣本 t 檢定分析表

生態社區認知	社區發展協會成員	社區志工	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	4.2788	4.3095	-0.28979	0.772453
標準差	0.3752	0.3728	-0.29125	0.774513

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(二) 背景屬性與環境態度(H2)之關係

由於環境態度由「環境認知」、「環境情感」、「環境行動傾向」等三者構成，因此需逐一將其與民眾背景屬性相互比較。其個別分析論述如下：

1. 民眾背景屬性不同與環境認知之關係

為探討「民眾背景屬性」與「環境認知」間的差異性，本研究將民眾背景屬性中的「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住社區」、「居住時間」、「是否擔任社區相關職務」、「職務種類」等八個變項訂為獨立變項，以環境認知作為依變項，進行單因子變異數檢定分析。

研究結果發現，民眾背景屬性中的「性別」與「職業」、「是否擔任社區相關職務」對環境認知有顯著差異($p=0.001$ ， $p=0.000$ ， $p=0.000$)， p 值皆小於 0.01(表 4-25，表 4-28，表 4-31)。針對民眾背景屬性變項各別分析說明如下：

(1) 性別與環境認知

性別與環境認知檢定， $P=0.001 < 0.01$ 呈現有顯著差異，其平均值男性略高於女性(表 4-25)，顯示環境認知，因民眾性別之不同而有顯著的認知差異，推測其因與泰雅族為一父系社會，傳統多為男性從事戶外狩獵、農耕、環境營造(造屋、部落遷徙)有關，在今日泰雅族社區，決策者與社區環境營造勞動者依舊多為男性，其接觸相關資訊較多因此可能得到較高平均的環境認知分數。

表 4-25 性別與環境認知獨立樣本 t 檢定分析表

環境認知	男性	女性	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	4.188	4.022	3.369	0.001***
標準差	0.353	0.294	3.622	0.000***

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(2) 年齡與環境認知

年齡與環境認知檢定， $P=0.177 > 0.05$ 呈現無顯著差異，整體平均皆高於 4.0 以上，整體認知程度高，並以 40-49 歲平均值較高(表 4-26)。

表 4-26 年齡與環境認知單因子變異數分析表

環境認知	檢定方法	F 檢定	顯著性	年齡	人數	組平均數
				20 以下	28	4.1429
One-way ANOVA	1.657	0.177	20-29	61	4.0574	
			30-39	83	4.1667	
			40-49	51	4.1863	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(3) 教育程度與環境認知

教育程度與環境認知檢定， $P=0.457 > 0.05$ 呈現無顯著差異，整體平均值甚高，以國中以下或自修之平均值最高(表 4-27)，顯示泰雅族社區原住民不會因其教育程度之差異而對環境認知有顯著之差異，說明泰雅族原住民平均教育水準較低，但對其生活環境之了解有相當程度的認知。

表 4-27 教育程度與環境認知單因子變異數分析表

環境認知	檢定方法	F 檢定	顯著性	教育程度	人數	組平均數
				國中以下 或自修	144	4.15625
One-way ANOVA	0.785	0.457	高中職	55	4.124242	
			大專	24	4.0667	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(4) 職業與環境認知

職業與環境認知檢定， $P=0.000 < 0.01$ 呈現有顯著差異，說明民眾因職業屬性之不同，對於環境認知會有顯著之差異，其中以服務業、農林漁牧礦兩組平均值較高(表 4-28)，其因可能與服務業(如民宿、餐廳)多需要做環境營造、美化來強化特色吸引遊客，因此對於環境認知有較高的認同度，另外在從事農、林、漁、牧、礦職業之民眾，由於工作處於自然環境中，並且需要隨季節變化來耕作，因此對於環境有較高的認知。

表 4-28 職業與環境認知單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	職業	人數	組平均數
環境 認知	One-way ANOVA	5.353	0.000***	軍公教	4	4.125	
				農林漁牧礦	108	4.141975	
				服務業	53	4.242138	
				學生	29	4.114943	
				自由業	13	4.076923	
				家管	11	4.075758	
				無(含退休者)	5	3.4	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(5) 居住社區與環境認知

居住社區與環境認知檢定， $P = 0.278 > 0.05$ 呈現無顯著差異，以秀巒、石磊兩社區平均值最高(表 4-29)。

表 4-29 居住社區與環境認知單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	居住社區	人數	組平均數
環境 認知	One-way ANOVA	1.209	0.278	司馬庫斯	49	4.146259	
				新光	46	4.137681	
				鎮西堡	52	4.115385	
				田埔	22	4.007576	
				玉峰	24	4.25	
				石磊	21	4.166667	
				秀巒	9	4.185185	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(6) 居住時間與環境認知

居住時間與環境認知檢定， $P = 0.153 > 0.05$ 呈現無顯著差異，以居住時間 11-15、1-5 年以上兩組平均值最高(表 4-30)。

表 4-30 居住時間與環境認知單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	居住時間	人數	組平均數
環境 認知	One-way ANOVA	1.432	0.153	1-5 年	18	4.148148	
				6-10 年	11	4.030303	
				11-15	23	4.137681	
				16-20 年	57	4.067251	
				20 年以上	114	4.182749	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(7) 擔任社區職務與否與環境認知

是否擔任社區職務與環境認知檢定， $P = 0.000 > 0.05$ 呈現顯著差異，(表 4-31)，顯示是否有擔任社區職務與否對環境認知有顯著差異，說明擔任社區職務，參與社區活動增加對社區之了解，進而對環境產生較高

的認知。

表 4-31 擔任社區職務與否與環境認知獨立樣本 t 檢定分析表

環境認知	是	否	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	4.217	4.032	4.128	0.000***
標準差	0.327	0.340	4.104	0.000***

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(8) 擔任社區職務種類與環境認知

擔任社區職務種類與環境認知檢定， $P = 0.970 > 0.05$ 呈現無顯著差異，其平均值社區發展協會成員略高於社區志工(表 4-32)。

表 4-32 擔任職務種類與環境認知獨立樣本 t 檢定分析表

環境認知	社區發展 協會成員	社區 志工	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	4.218	4.214	0.038	0.970
標準差	0.333	0.288	0.043	0.966

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

表 4-33 民眾背景屬性與環境認知單因子變異數分析檢定表

民眾基本 屬性因子	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
年齡	組間	9.554	12	0.796	0.813	0.637
	組內	205.648	210	0.9793		
	總和	215.202	222			
教育程度	組間	8.5113	12	0.709	1.505	0.124
	組內	98.987	210	0.4713		
	總和	107.498	222			
職業	組間	3.406889	6	0.567815	5.352714	0.000***
	組內	22.91324	216	0.10608		
	總和	26.32013	222			
居住社區	組間	3.595	12	0.230	1.209	0.278
	組內	52.020	210	0.248		
	總和	55.614	222			
居住時間	組間	25.860	12	2.155	1.432	0.153
	組內	316.131	210	1.505		
	總和	341.991	222			

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

2. 民眾背景屬性不同與環境情感之關係

為探討「民眾背景屬性」與「環境情感」間的差異性，本研究將民眾背景屬性中的「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住社區」、「居住時間」、「是否擔任社區相關職務」、「職務種類」等八個變項訂為

獨立變項，以情感環境情感作為依變項，進行單因子變異數檢定分析。

研究結果發現，民眾背景屬性中的「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住社區」、「是否擔任社區相關職務」對環境情感有顯著差異，p 值皆小於 0.05(表 4-34，表 4-37，表 4-38，表 4-40，表 4-41)。針對民眾背景屬性變項各別分析說明如下：

(1) 性別與環境情感

性別與環境情感檢定， $P=0.028 < 0.05$ 呈現有顯著差異，其平均值男性略高於女性(表 4-34)，顯示因民眾性別之不同而有顯著的情感差異。

表 4-34 性別與環境情感獨立樣本 t 檢定分析表

環境情感	男性	女性	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	4.047	3.940	2.205	0.028*
標準差	0.320	0.356	2.113	0.037*

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(2) 年齡與環境情感

年齡與環境認知檢定， $P=0.000 < 0.01$ 呈現顯著差異，以 40-49 歲平均值較高(表 4-35)，其次是 30-39 碎之平均值為次高，20-29 與 20 歲以下之平均數最低(低於 4)，結果顯示，環境情感隨年齡增加有較高的環境情感認同度，此與受訪者長期生活經驗累積與對生活環境的情感認同，隨年紀的增長而更加深，並且由於近年台灣社會文化之轉變，原住民開始對自我文化與環境產生自覺意識，在年長的一代，由於生活環境的不便，人口外流至都市工作，而在現今政府的輔導之下，增加其回鄉就業之意願，並且對於原鄉環境產生責任感與認同感，尤其 30 歲以上之受訪者其環境情感有較高的認同度。

表 4-35 年齡與環境情感單因子變異數分析表

檢定方法		F 檢定	顯著性	年齡	人數	組平均數
環境情感	One-way ANOVA	5.688	0.000***	20 以下	28	3.8155
				20-29	61	3.9699
				30-39	83	4.0643
				40-49	51	4.0980

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(3) 教育程度與環境情感

教育程度與環境情感檢定， $P=0.054 > 0.05$ 呈現有顯著差異，整體平均值甚高，以國中以下或自修之平均值最高(表 4-36)，顯示泰雅族社區原住民因其教育程度之差異而對環境情感有顯著之差異，較為特殊的情形為教育越低其對環境情感之平均數較高，其因可能因教育程度較低，較無至外地求學，長期生活於社區中，因此對於環境情感認同度較

高，另也說明泰雅族成長於傳統的自然生活環境中，由於文化與族群之特殊性，對於環境普遍有較高的認同度。

表 4-36 教育程度與環境情感單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	教育程度	人數	組平均數
環境情感	One-way ANOVA	3.884	0.022*	國中以下或自修	144	4.0602	
				高中職	55	3.9414	
				大專	24	3.9133	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(4) 職業與環境情感

職業與環境情感檢定， $P=0.000 < 0.01$ 呈現有顯著差異，以服務業、軍、公、教、農、林、漁、牧、礦兩組平均值較高(表 4-37)，其因可能與軍、公、教人員多為在地之意見領袖與民意代表，對於環境有較高的期許與在地情感，另外服務業(如民宿、餐廳)多需要以環境營造、美化來強化特色吸引遊客，並且了解在地特色與產業，安排旅遊遊程等，因此對於環境較為熟悉、環境情感有較高的認同度，另在從事農、林、漁、牧、礦職業之民眾，由於工作處於自然環境中，依靠自然環境耕作、生產，並且因傳統文化之影響而有較高的情感認同度。

表 4-37 職業與環境情感單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	職業	人數	組平均數
環境情感	One-way ANOVA	4.266	0.000***	軍公教	4	4.083333	
				農林漁牧礦	108	4.072531	
				服務業	53	4.089744	
				學生	29	3.804598	
				自由業	13	3.910256	
				家管	11	3.924242	
				無(含退休者)	5	3.7	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(5) 居住社區與環境情感

居住社區與環境情感檢定， $P=0.019 < 0.05$ 呈現顯著差異，以玉峰、司馬庫斯、新光等社區平均值最高(表 4-38)，其因各部落營造現況不同，部分社區如玉峰、司馬庫斯等，社區營造之推動發展已久，並且經由政府之輔導與地方的共同努力，對於在地實質環境的營造與人文環境、傳統文化的再造、地方情感的認同與凝聚皆已有良好的成果，因此對於環境情感的認同程度較高，相對社區營造起步較晚的社區，尚需時間去經營管理與凝聚地方共識。

表 4-38 居住社區與環境情感單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	居住社區	人數	組平均數
環境情感	One-way ANOVA	2.592	0.019**	司馬庫斯	49	4.07483	
				新光	46	4.043478	
				鎮西堡	52	3.967949	
				田埔	22	3.818182	
				玉峰	24	4.152778	
				石磊	21	4	
				秀巒	9	3.962963	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(6) 居住時間與環境情感

居住時間與環境情感檢定， $P=0.089 > 0.05$ 呈現無顯著差異，以居住時間 1-5、11-15 年以上兩組平均值最高(表 4-39)。

表 4-39 居住時間與環境情感單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	居住時間	人數	組平均數
環境情感	One-way ANOVA	2.045	0.089	1-5 年	18	4.101852	
				6-10 年	11	3.924242	
				11-15	23	4.050725	
				16-20 年	57	3.921053	
				20 年以上	114	4.049708	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(7) 擔任社區職務與否與環境情感

是否擔任社區職務與環境情感檢定， $P=0.000 > 0.05$ 呈現顯著差異，(表 4-40)，顯示是否有擔任社區職務與否對環境情感有顯著差異，說明擔任社區職務，參與社區活動增加對社區文化與環境之了解，進而對環境產生較高的情感認同度。

表 4-40 擔任社區職務與否與環境情感獨立樣本 t 檢定分析表

環境情感	是	否	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	4.111	3.886	5.256	0.000***
標準差	0.290	0.347	5.118	0.000***

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(8) 擔任社區職務種類與環境認知

擔任社區職務種類與環境認知檢定， $P=0.307 > 0.05$ 呈現無顯著差異，其平均值社區發展協會成員略高於社區志工(表 4-41)。

表 4-41 擔任職務與環境情感獨立樣本 t 檢定分析表

環境情感	社區發展協會成員	社區志工	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	4.120	4.036	1.025	0.307
標準差	0.276	0.393	0.778	0.449

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

表 4-42 民眾背景屬性與環境情感單因子變異數分析檢定表

民眾基本屬性因子		平方和	自由度	均方	F 值	P 值
年齡	組間	1.791548	3	0.597183	5.688	0.000***
	組內	22.99196	219	0.104986		
	總和	24.78351	222			
教育程度	組間	0.845257	2	0.422628	3.884	0.022*
	組內	23.93825	220	0.10881		
	總和	24.78351	222			
職業	組間	2.62552	6	0.437587	4.266	0.000***
	組內	22.15799	216	0.102583		
	總和	24.78351	222			
居住社區	組間	1.665	6	0.277	2.592	0.019**
	組內	23.119	216	0.107		
	總和	24.784	222			
居住時間	組間	0.896	4	0.224	2.045	0.089
	組內	23.887	218	0.110		
	總和	24.784	222			

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

3. 民眾背景屬性不同與環境行為傾向之關係

為探討「民眾背景屬性」與「環境行為傾向」間的差異性，本研究將民眾背景屬性中的「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住社區」、「居住時間」、「是否擔任社區相關職務」、「職務種類」等八個變項訂為獨立變項，以情感環境行為傾向作為依變項，進行單因子變異數檢定分析。

研究結果發現，民眾背景屬性中的「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住時間」、「是否擔任社區相關職務」對環境行為傾向有顯著差異，p 值皆小於 0.05(表 4-44，表 4-45、表 4-46、表 4-48、表 4-49)，針對民眾背景屬性變項各別分析說明如下：

(1) 性別與環境行為傾向

性別與環境行為傾向檢定， $P=0.481>0.05$ 呈現無顯著差異，平均值男性略高於女性(表 4-43)，說明環境行為傾向，不因性別不同而有顯著差異，顯示泰雅族社區居民在社區環境行動傾向上，男女皆有相當類似的環境行為傾向，其與目前社區生活型態與生活方式有關，並且社區總體營造由全體民眾參與，也因此不分男女皆有對於環境營造之行動。

表 4-43 性別與環境行為傾向獨立樣本 t 檢定分析表

環境行為傾向	男性	女性	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	3.792	3.756	0.705	0.481
標準差	0.359	0.307	0.750	0.455

註：*表 $p<0.05$ ，**表 $p<0.01$ ，***表 $p<0.001$

(2) 年齡與環境行為傾向

年齡與環境行為傾向檢定， $P=0.000<0.05$ 呈現顯著差異，以 40-49 歲平均值較高(表 4-26)，並且可看出其平均值隨年齡的增加有較高的趨勢。

表 4-44 年齡與環境行為傾向單因子變異數分析表

環境行為傾向	檢定方法	F 檢定	顯著性	年齡	人數	組平均數
				20 以下	28	3.506
One-way ANOVA	9.618	0.000***	20-29	61	3.7514	
			30-39	83	3.8213	
			40-49	51	3.9020	

註：*表 $p<0.05$ ，**表 $p<0.01$ ，***表 $p<0.001$

(3) 教育程度與環境行為傾向

教育程度與環境行為傾向檢定， $P=0.006<0.05$ 呈現顯著差異，以國中以下或自修之平均值最高(表 4-45)。

表 4-45 教育程度與環境行為傾向單因子變異數分析表

環境行為傾向	檢定方法	F 檢定	顯著性	教育程度	人數	組平均數
				國中以下或自修	144	3.831019
One-way ANOVA	5.251	0.006**	高中職	55	3.709091	
			大專	24	3.6200	

註：*表 $p<0.05$ ，**表 $p<0.01$ ，***表 $p<0.001$

(4) 職業與環境行為傾向

職業與環境行為傾向檢定， $P=0.000<0.01$ 呈現有顯著差異，以軍公教、農林漁牧礦兩組平均值較高(表 4-46)，其次為服務業，其因軍公教人員為地方發展推動之執行代表或相關事務人，因此參與較多的環境

營造或保育行動；服務業(如民宿、餐廳)多需透過環境營造、美化來強化特色吸引遊客，因此對於環境行為有較高的認同度，另外在從事農、林、漁、牧、礦職業之民眾，由於多為長年居住於社區之在地居民，其對於環境相關事務之行動參與程度較高。

表 4-46 職業與環境行為傾向單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	職業	人數	組平均數
環境行為 傾向	One-way ANOVA	6.108	0.000***	軍公教	4	3.9583	
				農林漁牧礦	108	3.8868	
				服務業	53	3.8942	
				學生	29	3.5287	
				自由業	13	3.5769	
				家管	11	3.6969	
				無(含退休者)	5	3.5333	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(5) 居住社區與環境行為傾向

居住社區與環境行為傾向檢定， $P = 0.597 > 0.05$ 呈現無顯著差異，以新光社區平均值最高(表 4-47)。

表 4-47 居住社區與環境行為傾向單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	居住社區	人數	組平均數
環境行為 傾向	One-way ANOVA	0.766	0.597	司馬庫斯	49	3.782313	
				新光	46	3.851449	
				鎮西堡	52	3.782051	
				田埔	22	3.666667	
				玉峰	24	3.784722	
				石磊	21	3.753968	
				秀巒	9	3.740741	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(6) 居住時間與環境行為傾向

居住時間與環境行為傾向檢定， $P = 0.005 < 0.05$ 呈現顯著差異，以居住時間 20 年以上、1-5 年以上兩組平均值最高(表 4-48)，整體平均相差不多。

表 4-48 居住時間與環境行為傾向單因子變異數分析表

		檢定方法	F 檢定	顯著性	居住時間	人數	組平均數
環境行為 傾向	One-way ANOVA	3.835	0.005**	1-5 年	18	3.842593	
				6-10 年	11	3.833333	
				11-15	23	3.76087	
				16-20 年	57	3.839181	
				20 年以上	114	3.954678	

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(7) 擔任社區職務與否與環境行為傾向

是否擔任社區職務與環境行為傾向檢定， $P=0.000 > 0.05$ 呈現顯著差異，(表 4-49)，顯示是否有擔任社區職務與否對環境行為傾向有顯著差異，說明擔任社區職務，參與社區活動增加對社區之了解，進而對環境產生較高的環境行為傾向。

表 4-49 擔任社區職務與否與環境行為傾向獨立樣本 t 檢定分析表

環境行為傾向	是	否	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	3.857	3.679	3.944	0.000***
標準差	0.304	0.368	3.835	0.000***

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(8) 擔任社區職務種類與環境行為傾向

擔任社區職務種類與環境行為傾向， $P=0.165 > 0.05$ 呈現無顯著差異，其平均值社區發展協會成員略高於社區志工(表 4-50)。

表 4-50 擔任職務與環境行為傾向獨立樣本 t 檢定分析表

環境行為傾向	社區發展協會成員	社區志工	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	3.870	0.303	1.396	0.165
標準差	3.750	0.305	1.389	0.183

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

表 4-51 民眾背景屬性與環境行為傾向單因子變異數分析檢定表

民眾基本屬性因子		平方和	自由度	均方	F 值	P 值
年齡	組間	3.052709	3	1.01757	9.618	0.000***
	組內	23.17026	219	0.1058		
	總和	26.22297	222			
教育程度	組間	1.194852	2	0.597426	5.251	0.006**
	組內	25.02812	220	0.113764		
	總和	26.22297	222			
職業	組間	3.80372	6	0.633953	6.108	0.000***
	組內	22.41925	216	0.103793		
	總和	26.22297	222			
居住社區	組間	0.546	6	0.091	0.766	0.597
	組內	25.677	216	0.119		
	總和	26.223	222			
居住時間	組間	1.724	4	0.431	3.835	0.005**
	組內	24.499	218	0.112		
	總和	26.223	222			

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

(三) 民眾背景屬性與參與公共事務動機(H3)之關係

為探討「民眾背景屬性」與「參與公共事務動機」間的差異性，本研究將民眾背景屬性中的「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住社區」、「居住時間」、「是否擔任社區相關職務」、「職務種類」等八個

變項訂為獨立變項，以「參與公共事務動機」作為依變項，進行單因子變異數檢定分析。

研究結果發現，民眾背景屬性中的「年齡」、「居住時間」對參與公共事務動機有顯著差異，p 值皆小於 0.05(表 4-53)，推測泰雅族社區民眾隨年紀之增長與居住時間較長，其社會地位較高並且對於社區事務之推動較為了解，參與決策、執行之機會較高，因此有較強的動機去參與社區公共事務。

表 4-52 性別與參與公共事務動機獨立樣本 t 檢定分析表

參與公共事務動機	男性	女性	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	3.792	3.756	0.705	0.481
標準差	0.359	0.307	0.750	0.455

註：*表 p<0.05，**表 p<0.01，***表 p<0.001

表 4-53 民眾背景屬性與參與公共事務動機單因子變異數分析檢定表

民眾基本屬性因子		平方和	自由度	均方	F 值	P 值
年齡	組間	1.038764	3	0.346255	3.157	0.026*
	組內	24.01953	219	0.109678		
	總和	25.0583	222			
教育程度	組間	0.238818	2	0.119409	1.058	0.349
	組內	24.81948	220	0.112816		
	總和	25.0583	222			
職業	組間	0.932969	6	0.155495	1.392	0.219
	組內	24.12533	216	0.111691		
	總和	25.0583	222			
居住社區	組間	0.406	6	0.068	0.593	0.736
	組內	24.652	216	0.114		
	總和	25.058	222			
居住時間	組間	1.083	4	0.271	2.463	0.046*
	組內	23.975	218	0.110		
	總和	25.058	222			

註：*表 p<0.05，**表 p<0.01，***表 p<0.001

表 4-54 擔任社區職務與否與參與公共事務動機獨立樣本 t 檢定分析表

參與公共事務動機	是	否	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	3.907	3.851	1.148	0.252
標準差	0.371	0.232	1.370	0.172

註：*表 p<0.05，**表 p<0.01，***表 p<0.001

表 4-55 擔任職務與環境行為傾向獨立樣本 t 檢定分析表

參與公共事務動機	社區發展協會成員	社區志工	t 值	顯著性(雙尾)
平均數	3.892	3.888	0.092	0.927
標準差	0.348	0.321	0.093	0.926

註：*表 p<0.05，**表 p<0.01，***表 p<0.001

(四) 生態社區認知與環境態度(H4)之關係

根據相關係數強度意義(邱皓正, 2000), 生態社區認知與環境態度組成因素中之環境認知顯示中度相關($r=0.549$)(表 4-59), 與環境情感低度相關($r=0.396$), 與環境行動傾向為低度相關($r=0.122$)(表 4-56), 顯示泰雅族社區居民的環境態度會隨生態社區認知的增加而有所提高的趨勢。

表 4-56 生態社區認知與環境態度相關分析檢定表

		生態社區認知	環境認知	環境情感	環境行動傾向
生態社區認知	相關係數	1	0.549	0.396	0.122
	P 值	.	0.000***	0.000***	0.070
	樣本數	223	223	223	223
環境認知	相關係數	0.549	1	0.565	0.222***
	P 值	0.000***	.	0.000***	0.001
	樣本數	223	223	223	223
環境情感	相關係數	0.396	0.565	1	0.464***
	P 值	0.000***	0.000***	.	0.000***
	樣本數	223	223	223	223
環境行動傾向	相關係數	0.122	0.222	0.464	1
	P 值	0.070	0.001**	0.000***	.
	樣本數	223	223	223	223

註：*表 $p<0.05$, **表 $p<0.01$, ***表 $p<0.001$

(五) 生態社區認知與參與公共事務動機(H5)之關係

生態社區認知與參與公共事務動機之關聯性為低度相關($r=0.118$, p 值= $0.078 > 0.05$)(表 4-42)。

表 4-57 生態社區認知與參與公共事務動機相關分析檢定表

		生態社區認知	參與公共事務動機
生態社區認知	相關係數	1	0.118
	P 值	.	0.078
	樣本數	223	223
參與公共事務動機	相關係數	0.118	1
	P 值	0.078	.
	樣本數	223	223

註：*表 $p<0.05$, **表 $p<0.01$, ***表 $p<0.001$

(六) 環境態度與參與公共事務動機(H6)之關係

根據相關係數強度意義, 參與公共事務動機與環境態度組成因素中之環境認知顯示弱或無相關($r=0.067$), 與環境情感低度相關($r=0.148$), 與環境行動傾向為低度相關($r=0.246$)(表 4-43)。

表 4-58 參與公共事務動機與環境態度相關分析檢定表

		環境認知	環境情感	環境行動傾向	參與動機
環境 認知	相關係數	1	0.565***	0.222***	0.067
	P 值	.	0.000	0.001	0.319
	樣本數	223	223	223	223
環境 情感	相關係數	0.565***	1	0.464***	0.148*
	P 值	0.000	.	0.000	0.027
	樣本數	223	223	223	223
環境 行動 傾向	相關係數	0.222***	0.464***	1	0.246***
	P 值	0.001	0.000	.	0.000
	樣本數	223	223	223	223
參與 動機	相關係數	0.067	0.148*	0.246***	1
	P 值	0.319	0.027*	0.000***	.
	樣本數	223	223	223	223

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$

表 4-59 相關係數強度大小與意義

相關係數範圍(絕對值)	變項關聯程度
1.00	完全相關
0.70 至 0.99	高度相關
0.40 至 0.69	中度相關
0.10 至 0.39	低度相關
0.10 以下	為弱或無相關

(引自邱皓正，2000)

第三節 研究結果

一、背景屬性分析

調查統計結果可知，男女比例超過 1:2(70%:30%)，女性比例遠少於男性，此與尖石鄉泰雅族原住民人口結構男多於女有相當程度之關聯。

年齡以 30-39 (37%)與 20-29(27%)最多共佔受訪者人數之 67%，老年人口與 20 歲以下填答人數較少，社區人口結構以青壯年為主。

受訪者教育程度普遍不高，多數為國中以下或自修佔 65%，其與過去位居偏遠地區之原住民部落，其教育資源、社會福利、醫療等等各方面皆落後於平地都會區，因而造成種種社會問題與教育程度嚴重落後之現象，其次為高中職佔 25%、大專佔 10%，研究所以學歷在受訪者中僅一人，顯見偏遠社區之教育待提升。

就受訪者職業而言，多為一級產業農林漁牧礦所佔的 48.4%為最

多，其因位居偏遠深山，多為從事水蜜桃、雪蓮等高山經濟作物栽植。其次是三級產業中服務業佔 23.3% 多為民宿業者與生態旅遊、文化導覽員。就受訪者居住社區來說，以居住在鎮西堡社區與司馬庫斯社區人數最多，其次為新光與玉峰社區，受訪者居住於社區時間有 51% 之受訪者為居住超過 20 年以上之居民，居住超過十年以上佔 87% 顯示受訪者多長年居住於此；在受訪者是否擔任社區職務方面，有 57% 的人擔任過社區職務，並且多為社區發展協會成員(89%)，顯示受訪者對於社區事務與發展有相當程度之了解。

二、 泰雅族社區居民對於生態社區之認知

研究結果顯示，有 80.7% 受訪者知道生態社區，可知大多尖石鄉之原住民社區居民，對於生態社區一詞已有初步之了解，現今藉由社區營造的推廣與資訊的普及，偏遠地區之部落也能同步接受外界資訊，了解生態社區之相關訊息，並透過社區民眾間訊息流通性高的特性，傳遞生態社區的相關資訊使大眾皆可了解。

泰雅族社區居民對生態社區認知認同平均數達 4.25，並且信度分析結果顯示 Cronbach α 整體信度係數為 0.8957，在刪除生態社區認知的任一個問項後，Cronbach α 係數皆不大於 0.8957，證明生態社區的九個問項具有一定之信度。

泰雅族原住民社區民眾對於生態社區之認知著重於社區生活與自然環境的和諧關係，此也間接反應了泰雅族原住民過去傳統生活方式的特點，過去泰雅族傳統生活方式。

另外在近年休閒農業生活、生態、生產的概念的推廣與生態社區概念的結合之下，大多還是以農業生產為主的原住民部落也間接得到此三生一體之概念，並且由於原住民特殊的生活環境與傳統生活方式與概念契合，也因此較為一般原住民民眾所知。

三、 泰雅族社區居民之環境態度

泰雅族社區民眾對環境態度中環境認知面向問項整體認同平均數為 4.31，並在信度分析結果顯示 Cronbach α 整體信度係數為 0.7469，在刪除環境認知的任一個問項後，Cronbach α 係數皆在可接受範圍內，證明環境認知的六個問項具有一定之信度。可知民眾對所居住社區的整體環境認同程度高。

結果顯示民眾對於環境認知中能源有效利用、環境維護、資源利用與生態保育給予較高認同度，其因偏遠山地社區在過去能源與資源取得不易，近幾年才有較完善的電力、水源、資訊系統的建構，因此對於能源的使用會較為珍惜，並且因泰雅族過去傳統依存自然的特殊生活方式與經驗的累積，因而對於環境資源維護與利用產生較高的認同程度，此

外環境認知整體平均數為 4.31，可知民眾對所居住社區的整體環境認同程度高。

在環境情感問項中，整體平均數為 4.015，並在信度分析結果顯示 Cronbach α 整體信度係數為 0.7299，在刪除環境認知的任一個問項後，Cronbach α 係數皆在可接受範圍內，證明環境情感的六個問項具有一定之信度。其問項以「社區文化的發展與傳承，可提升社區的凝聚力」、「良好的社區環境可提升對社區的認同感」兩項平均數最高，分別為 4.38、4.26 顯示民眾對於社區環境情感著重於文化的傳承及良好社區環境可提升其認同感與社區凝聚力。

研究結果顯示近年原住民自覺運動的影響下，原住民對於自身文化的傳承與復興越來越重視。平均分數最低為「我對我居住的社區環境感到滿意」，分數為 3.67，可見居民對於社區環境之經營與改善有著深切的期許，此外藉由社區環境的改善來提升族人之認同感與社區凝聚力。

在環境行為傾向問項中平均數為 3.78，並在環境行為信度分析結果顯示 Cronbach α 整體信度係數為 0.7286，在刪除環境認知的任一個問項後，Cronbach α 係數皆不大於 0.7286(表 4-13)，證明環境行為的六個問項具有一定之信度，但其問項平均數為三個組成因素中評值最低，對於社區環境行為著重於能源、水資源的有效利用及社區環境綠美化、參與社區活動。

研究結果說明，其環境行為傾向與其社區位居偏遠山地，資源普遍不足、不便，因此對於能源與資源的使用較為謹慎，另在目前尖石鄉原住民社區總體營造資源的投入下，居民對於環境綠美化越見重視，並且透過社區組織之規劃，實際對於社區環境進行實地參與及改善，進而透過此類社區活動交流情感與認識社區環境，增進居民對於社區環境之認同感。

四、背景屬性與其他變項(H1-H3)之關係

為探討「民眾背景屬性」與「生態社區認知」、「環境態度」、「參與公共事務動機」間相互的差異性，本研究將受訪者背景屬性中八個變項定為獨立變項，以上述四個項目做為依變項進行獨立樣本 T 檢定分析與單因子變異數分析進行檢定，檢測其相關性。

(一) 背景屬性與生態社區認知分析

檢定結果發現背景屬性中，「職業」其對於生態社區認知之 P 值小於 0.01(P=0.000)呈現有顯著差異，以商、軍公教兩組平均值較高，但其因樣本數較少，比較之代表性不足，除了此兩項目之外，

以服務業平均值最高，推測其因可能與當地服務業(民宿、生態旅遊導覽)接觸外界頻率較高，並且接受相關社區營造資訊與生態方面解說訓練，因而對生態社區認知產生較高的認知分數。

(二) 背景屬性與環境態度

1. 背景屬性與環境態度構成因素中環境認知分析檢定結果發現，民眾背景屬性中的「性別」與「職業」、「是否擔任社區相關職務」對環境認知有顯著差異($p=0.001$, $p=0.000$, $p=0.000$), p 值皆小於 0.01。

民眾性別之不同而有顯著的認知差異，推測其因與泰雅族為一父系社會，傳統多為男性從事戶外狩獵、農耕、環境營造(造屋、部落遷徙)有關，在今日泰雅族社區，決策者與社區環境營造勞動者依舊多為男性，其接觸相關資訊較多因此可能得到較高平均的環境認知分數。

民眾因職業屬性之不同，對於環境認知會有顯著之差異，其中以服務業、農林漁牧礦兩組平均值較高，其因可能與服務業(如民宿、餐廳)多需要做環境營造、美化來強化特色吸引遊客，因此對於環境認知有較高的認同度，另外在從事農、林、漁、牧、礦職業之民眾，由於工作處於自然環境中，並且需要隨季節變化來耕作，因此對於環境有較高的認知。

是否有擔任社區職務與否對環境認知有顯著差異，說明擔任社區職務，參與社區活動增加對社區之了解，進而對環境產生較高的認知。

2. 背景屬性與環境態度構成因素中環境情感分析檢定後，民眾背景屬性中的「性別」($P=0.028$)、「年齡」($P=0.000$)、「教育程度」($P=0.022$)、「職業」($P=0.000$)、「居住社區」($P=0.019$)、「是否擔任社區相關職務」($P=0.000$)對環境認知有顯著差異， p 值皆小於 0.05；顯示因民眾性別之不同而有顯著的情感差異。

研究結果說明，環境情感隨年齡增加有較高的環境情感認同度，此與受訪者長期生活經驗累積與對生活環境的情感認同，隨年紀的增長而更加深，並且由於近年台灣社會文化之轉變，原住民開始對自我文化與環境產生自覺意識，在年長的一代，由於生活環境的不便，人口外流至都市工作，而在現今政府的輔導之下，增加其回鄉就業之意願，並且對於原鄉環境產生責任感與認同感，尤其 30 歲以上之受訪者其環境情感有較高的認同度。

民眾職業不同對於環境情感有顯著差異，其因可能與軍、公、教人員多為在地之意見領袖與民意代表，對於環境有較高的期許與在地情感，另外服務業(如民宿、餐廳)多需要以環境營造、美化來

強化特色吸引遊客，並且了解在地特色與產業，安排旅遊遊程等，因此對於環境較為熟悉、環境情感有較高的認同度，另在從事農、林、漁、牧、礦職業之民眾，由於工作處於自然環境中，依靠自然環境耕作、生產，並且因傳統文化之影響而有較高的情感認同度。

居住社區不同其環境情感有顯著差異，其因各部落營造現況不同，部分社區如玉峰、司馬庫斯等，社區營造之推動發展已久，並且經由政府之輔導與地方的共同努力，對於在地實質環境的營造與人文環境、傳統文化的再造、地方情感的認同與凝聚皆已有良好的成果，因此對於環境情感的認同程度較高，相對社區營造起步較晚的社區，尚需時間去經營管理與凝聚地方共識。

擔任社區職務與否與環境情感有顯著差異，顯示是否有擔任社區職務與否對環境情感有顯著差異，說明擔任社區職務，參與社區活動增加對社區文化與環境之了解，進而對環境產生較高的情感認同度。

3. 屬性與環境態度構成因素中環境行為傾向分析檢定後，其「年齡」(P=0.000)、「教育程度」(P=0.006)、「職業」(P=0.000)、「居住時間」(P=0.005)、「是否擔任社區相關職務」(P=0.000)對環境行為傾向有顯著差異，p 值皆小於 0.05，並且可看出其平均值隨年齡的增加有較高的趨勢，顯示泰雅族社區居民會隨年紀之成長、生活經驗的累積，對於環境營造、維護、資源保育等行為有較高的參與程度。

教育程度與環境行為傾向之關係呈現顯著差異、低度相關，顯示民眾之教育程度不同其環境行為有所不同，其中國中以下或自修之平均值最高，其教育程度不高但由於長年生活於社區，因此對於環境的營造與資源保育等工作有較高的參與程度。

職業與環境行為傾向檢定呈現有顯著差異，以軍公教、農林漁牧礦兩組平均值較高，其次為服務業。推測其因軍公教人員多為地方發展推動之執行代表或相關事務人，因此參與較多的環境營造或保育行動；服務業(如民宿、餐廳)多需透過環境營造、美化來強化特色吸引遊客，因此對於環境行為有較高的認同度，另外在從事農、林、漁、牧、礦職業之民眾，由於多為長年居住於社區之在地居民，其對於環境相關事務之行動參與程度較高。

居住時間與環境行為傾向檢定呈現顯著差異，以居住時間 20 年以上、1-5 年以上兩組平均值最高，整體平均相差不多，顯示居民在環境行為傾向上的實際行動參與程度皆高。

是否擔任社區職務與環境行為傾向檢定呈現顯著差異，說明擔任社區職務，參與社區活動增加對社區之了解，進而對環境產生較高的環境

行為傾向。

(三) 背景屬性與參與公共事務動機分析檢定結果可知,「年齡」($P=0.026$)、「居住時間」($P=0.0046$)對環境行為傾向有顯著差異, p 值皆小於 0.05 推測泰雅族社區民眾隨年紀之增長與居住時間較長,其社會地位較高並且對於社區事務之推動較為了解,參與決策、執行之機會較高,因此有較強的動機去參與社區公共事務。

五、生態社區認知與環境態度之關係

生態社區認知與環境態度分析檢定結果發現兩者呈現中度相關,(環境認知 $r=0.549$,環境情感 $r=0.464$,環境行動傾向 $r=0.122$, p 值皆 >0.01),顯示泰雅族社區居民其環境態度會隨生態社區認知程度的增加而有所提高的趨勢,其中以環境認知最為相關,顯示居民對於生態社區認知程度越高其對於環境認知程度也隨之增加,兩者說明了居民了解社區整體環境在生態保育、文化傳承、生活資源永續上所提供的機能與扮演的角色。

在環境情感與環境行為傾向兩者關係間,呈現低度相關,顯示生態社區認知對其兩因素之影響較小,其因可能與泰雅族傳統生活方式有關,其行為與情感受固有傳統之影響,本身對於環境之情感及對待環境之方式已具備傳統人文智慧與自然和諧共存之道。

六、生態社區認知與參與公共事務動機之關係

生態社區認知與參與公共事務動機之關聯性為低度相關 ($r=0.118$, p 值 $=0.078 > 0.05$),顯示泰雅族社區居民對於生態社區認知越高其參與公共事務動機也隨之增加。

七、環境態度與參與公共事務動機之關係

根據相關係數強度意義,參與公共事務動機與環境態度組成因素中之環境認知顯示弱或無相關($r=0.067$, $P=0.319$),與環境情感低度相關($r=0.148$, $P=0.027$),與環境行動傾向為低度相關($r=0.246$, $P=0.000$),說明環境態度組成中,環境情感與環境行為傾向與參與公共事務之動機之關係呈現顯著並且有關,顯示泰雅族社區居民參與公共事務其因可能來自於對於自身生活環境的愛護與認同進而對環境有所期許,透過參與社區公共事務,如環境的綠美化、生態保育、文化活動等來改善社區環境並且增加其對於文化的認同。

第四節 討論

一、抽樣方法

(一) 抽樣地點

由於泰雅族部分社區分布極為零散，各戶座落於不同山頭之上，為求樣本數數量之取得，因此本研究之抽樣地點多為人口集中、人口數較多之原住民社區，普遍已有具規模的社區組織，在社區事務之推動已有良好之運作，並且有政府資源的投入，在社區硬體環境的規劃與軟體資訊的取得管道較為健全，但對於小型社區與居住型態較為分散的聚落未進行完整抽樣，其樣本數較少，相對比較之代表性較為不足。

另一方面，抽樣設計之初為求樣本數足夠，部分採用網路問卷形式發放，透過社區組織人員之幫助，發送給在外求學、工作或偏遠地區之族人填寫，但其廢卷率甚高，其因無訪問員從旁協助說明，因此有漏填、前後矛盾、填寫錯誤之廢卷，若為訪問員在電腦前直接與抽樣人一對一線上說明協助則可得到較高的完整問卷回收率，另外透過社區遠距教學教室，請社區居民在電腦前，由訪問員統一協助說明，其問卷廢卷率較低。

(二) 抽樣樣本數

依一般社會科學研究，所容許的樣本與母群體的誤差介於 1% 至 5% 之間；若僅以假設抽樣誤差不大於 5%，且信賴度為 95% 的條件下，其所需樣本數可以下列公式得知（陳膺強，1994）：

$$n' = \frac{Za^2}{4 \times (\alpha)^2}$$

其中：n' 為樣本數

$a = (1 - \alpha/2)$ ， $\alpha = 0.05$ 為容許誤差

$1 - \alpha = 0.95$ ， $1 - \alpha/2 = 0.975$

$Za = Z(0.975) = 1.96$ （由查表得知）

由公式計算得知樣本參考大小為 384 人，再考慮有限母群體修正因素(Finite Population Correction Factor)(簡稱 FPC)，所求得之樣本數亦須 300 份以上之問卷數，但由於在抽樣過程中，受時間、人力、物力等研究限制之影響與研究母體族群特殊，調查基地實際人口數與戶政資料所提供之人口數有所差異，因此造成研究樣本數之採樣要達到社會學研究之標準有所困難，另因其語言文化、教育之差異，也使少數民眾既使經由解說或部落人員的介紹其填寫意願亦不高，因此本研究採取便利抽樣的方式進行而取得樣本數。

然而，在一般社會學研究中認為使用便利抽樣所抽出的樣本並不知

道其是否具有代表母體的特性，但由於本研究之族群特殊，並且選擇地點之母體皆為泰雅族社區民眾，其母體較為單純，因此在研究方法的抽樣方式中尚可被接受。

二、問卷設計

在對泰雅族社區民眾進行問卷調查時，由於教育程度、族群文化之差異，對於問卷填寫意願較低，但透過地方組織與居民之引薦與研究者友善表達來意後增加其填寫意願，但在本研究過程中，問卷設計為求各面項組成因素之完整性，因此有較多的問項，需訪問員從旁協助說明，問卷填答時間約需十至十五分鐘，所耗費時間甚長，並且若無訪問員一對一從旁協助說明填寫之問卷，其廢卷率較高。

因此在問卷發放時，訪問員之訪談技巧訓練與對問卷之問項須有相當程度之了解，在問卷抽樣時才能得到較完整且正確的問卷填答率。