

第一章 緒論

國民政府於民國三十八年十二月，在中國大陸戰敗後遷來臺灣，次年在臺灣公佈實施「臺灣省各縣市實施地方自治綱要」之後，臺灣省各縣市選舉委員會就陸續開辦各級的地方自治選舉，而經由地方自治選舉的過程，加深地方派系這樣的特殊的政治性結構組織，對地方政治的影響。¹由於地方派系是地方政治的骨幹，所以「地方派系」對於臺灣的地方自治與民主發展之影響，事實上居於非常關鍵性的地位。另外「地方派系」也對解嚴前當時的中國國民黨威權統治，提供穩固的政治支援，使中國國民黨政權在此時期屹立不搖。

在臺灣，如上所述派系政治，對於地方政治生態影響甚鉅；尤其在國民黨長期執政的一黨獨大時期，臺中縣的紅、黑兩派相互對立、輪流執政的傳統，堪稱臺灣地方政治「雙派系主義」的典型；而在臺中縣地方政權出現政黨輪替後，臺中縣各地方派系間的互動方式，也產生本質上的轉變。民國八十六年，第十三屆縣長選舉，由民進黨籍的廖永來入主縣政府之後，臺中縣的地方政治生態，即出現前所未有的重大轉變。雖然民進黨主掌縣政，不過當時的縣議會，仍由國民黨結合地方派系勢力佔有絕對多數。自此以後，臺中縣紅、黑兩派壁壘分明、相互對立的情形，已

¹ 相關詳細討論參見：王業立，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第5卷，第1期，民87，頁77-94；陳明通，《派系政治與台灣政治變遷》。臺北：月旦出版社，民84；陳明通與朱雲漢，〈區域性聯合獨占經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析〉，《國科會研究彙刊：人文及社會科學》，第2卷，第1期，民81，頁77-97；趙永茂，《臺灣地方政治的變遷與特質》。臺北：翰蘆出版社，民91；廖忠俊，《臺灣地方派系的形成發展與質變》。臺北：允晨文化，民86；丁仁方，〈統合化、半侍從結構、與台灣地方派系的轉型〉，《政治科學論叢》，第10期，民88，頁59-82；王振寰，《誰統治台灣？：轉型中的國家機器與權力結構》。臺北：巨流圖書公司，民85。

漸不復見；代之而起的，是地方派系與新興勢力之間，錯綜複雜的合縱連橫關係，至民國九十年十二月，國民黨重掌臺中縣執政權之後，國民黨執政下的「一致政府」所面對的府會關係，顯然與過去民進黨執政期間所面對的「分立政府」，又大不相同，而臺中縣政也正式進入「紅黑共治」時代。從「紅黑對立」到「紅黑共治」。²然而地方派系隨著不同階段，社會經濟、文化的發展以及政治環境及選舉制度的變遷，也呈現出不同階段的特質與面向。因此，本研究將探討 2008 年第七屆立委選舉「單一選區兩票制」對臺中縣「地方派系」的政治發展狀況，並進行相關的研究。

回溯在臺灣立法委員選舉方面，在第七屆立法委員選舉以前的選舉皆是使用「複數選區單記非讓渡投票(single non transferable vote - plurality with multimember district system)」選舉制度；直至民國九十四年，第七次修憲才將立法委員選舉，改為「單一選區兩票制」並於民國九十七年(2008 年)一月份第一次施行。所謂的「單一選區」就是每一選區中僅選出勝選的一位當選人；「兩票制」就是每個選民擁有兩張選票，一票選候選人，一票選政黨。在民主先進國家實行的結果，是促成兩大黨間良性的競爭；可是在臺灣，由於地方政治一直與「派系政治」劃上等號，爾後國民黨政權，在解嚴前後更為鞏固政權，而容許「黑金政治」，所以實施「單一選區兩票制」這種小選區制，到底是成就政黨政治的美意？還是反而使派系及黑金問題更形嚴重？還是促使地方派系合作、重組，並走向政黨政治？由於地方派系影響地方政治，甚至國家政治，事實上，是一股無法輕忽的力量及值得分析討論的課題。

² 蔡春木，〈地方派系對府會關係影響之研究-以臺中縣為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士專班，民 91，頁 1-7；王業立與蔡春木，〈從對立到共治-臺中縣地方派系的轉變〉，政治科學論叢第 21 期，民 93 年 9 月，頁 189-190。

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

國民黨在臺灣的統治長達五十一年(1949-2000年)。國民黨其長期穩固統治的重要原因，常被學者認為是國民黨和臺灣本地地方派系(local factions)間的政經結盟：一方面，國民黨壟斷中央政權，一方面卻開放地方層級的選舉，如：臺灣省議員、各縣市長及縣市議員等，在實施地方自治名義下，給本地臺灣人參與公共事務的管道，以抒發對政治及國民黨威權統治的不滿；另一方面，國民黨為控制地方派系，乃對地方派系示惠，給予地方派系區域性聯合獨占經濟事業的特許權，如銀行、合作金庫、信用合作社、客運等，以交換地方派系對國民黨的忠誠。³

民國六十一年，蔣經國擔任行政院長掌握實權後，推行「吹臺青」本土化用人政策，以轉化國民黨外來政權的形象。本土化政策背後，⁴則有蔣經國的地方派系替代政策，⁵希望藉由國民黨吸納臺灣本地青年才俊，經過地方選舉的洗禮，由國民黨「直接統治」，以取代地方派系的間接統治。但地方派系替代政策，在民國六十六年的中華民國第八屆縣市長選舉，卻遭到挫敗，國民黨提名的黨籍青年才俊不敵地方派系候選人；甚至因為黨籍派系的不合作，而使「黨外」人士當選。⁶因之，國民黨只好暫時打消派系替代政策，後來更因蔣經國晚年的民主化政策，更加依賴地方

³ 陳明通與朱雲漢，〈區域性聯合獨占經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析〉，《國科會研究彙刊：人文及社會科學》，第2卷，第1期，民81，頁77-97

⁴ 陳明通，〈派系政治與台灣政治變遷〉。臺北：月旦出版社，民84，頁181；王振寰，〈誰統治台灣？：轉型中的國家機器與權力結構〉。臺北：巨流圖書公司，民85，頁140。

⁵ 陳明通，〈《派系政治與台灣政治變遷》〉。臺北：月旦出版社，民 84，頁 184。

⁶ 同註 5。

派系對臺灣的統治，基本上放棄派系替代政策。

解嚴之後，民意高漲使得國民黨掌控政府力量衰退，國民黨開始無法掌控地方派系，於是黑道勢力開始進入，甚至；有的派系利用黑社會的武力組織恐嚇其他派系以順遂其意志，形成黑金。從特權、黑金的產生均脫離不了地方派系，地方派系也因此壟斷地方政經資源。到民國八十年代的泡沫經濟，地方派系更是結合地方財團及黑道勢力，轉型為政商集團，並透過全國性選舉的開放，滲透到中央機構，黑金因而橫行於中央及地方等單位。由此觀之，民主化的國民黨政權再也無法有效牽制這股澎湃黑金的肆虐。這股黑金之所以能夠茁壯，探索其原因，不外乎當年李登輝總統領導的國民黨主流派，為求鬥倒非主流派以取得黨內領導地位，結合地方派系，打擊黨內反對派系所致；因而很多的地方派系則藉由立法委員的全面改選，而進入中央政治系統，地方派系也因而壟斷地方政經資源。⁷民國八十年代的臺灣政治，就被媒體名為「黑金政治」，亦即黑道、金錢和政客的結合。

標榜「向上提升，不要向下沉淪」的民進黨，在2000年執政後，「黑金政治」被視為首要改革目標，透過一連串的立法，如「政府採購法」以避免地方派系和企業透過圍標，爭食政府公共工程，「政治獻金法」規範地方派系政治資金的來源等，讓地方派系「金源」受到控制；同時，司法單位的大舉查賄；也使地方派系仰賴的「買票」手法和系統，也受重創；而最重要的是，國民黨的下野，讓以往的黨國和地方派系結盟瓦解，在野的國民黨不再有資源攏絡地方派系；地方派系也無法如以往，因黨國的依

⁷ 蔡春木，〈地方派系對府會關係影響之研究-以臺中縣為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士專班，

民 91，頁 80-81

賴，而在地方為所欲為。民國八十九年後政黨輪替後的地方派系面臨全新的民主化挑戰，而必須作出因應。

在民國八十年代前，臺灣各縣市幾乎都有地方派系，不僅有遍佈全縣的縣市級派系；也有鄉鎮區域的派系。由於派系繁多，本研究僅針對臺中縣的派系作為研究對象。臺中縣是臺灣派系嚴重對立的縣市之一，紅黑兩派每選必爭，臺中縣的地方自治史，可說就是一頁地方派系發展史。臺中縣的地方派系，肇因於第一屆縣長選舉，兩派的開山祖師陳水潭和林鶴年，當初在各鄉鎮尋求支持，黑派陳水潭以各地醫生為主，霧峰林家出身的紅派林鶴年，則傾向以各鄉鎮的農會組織為主；爾後發展成黑派，主要透過鄉鎮行政系統，紅派則透過農會及水利會系統的運作模式。在過去國民黨一黨獨大刻意主導下，兩派輪流取得執政權，第一、三、五、七、八、十一、十二屆是紅派縣長，第二、四、六、九、十、十四、十五則是黑派縣長，此乃形成典型的所謂「雙派系主義」。⁸地方派系，過去一直是臺灣選舉中最關鍵的力量，「地方派系提名」的候選人，比「政黨提名」的候選人，更具有當選實力。然而中國國民黨為掌控地方派系，在臺灣各地發展派系二元對立模式，從「恩庇侍從」到「水平二元聯盟」，⁹用在臺中縣紅黑派系上，是很明顯的例證。

不過，學者研究指出，地方派系雖然在民主化過程深化國民黨和民進黨，但力量卻一直削弱、萎縮，¹⁰甚至瓦解；¹¹其中一項重要的原因是「政治市場」的開放；亦即在 1992 年底立法委員的

⁸ 傅恆德與王靜怡，〈派系政治下的府會關係-臺中縣的個案研究〉，《政治科學論叢》，第 34 期，民 96 年 12 月，頁 45-70

⁹ 同註 5，頁 13-21。

¹⁰ 徐永明和陳鴻章，〈地方派系與國民黨：衰退還是深化？〉，《台灣社會學》，第 8 期，民 93，頁 193-228。

¹¹ 王金壽，〈瓦解中的地方派系：以屏東縣為例〉，《台灣社會學》，第 7 期，民 93，頁 177-207。

全面改選，在複數選區單記非讓渡投票(SNTV-MMD)選舉制度下派系，面臨該種制度下的協調問題，由於協調的失敗，導致派系的分裂，進而削弱力量。¹²然而此種說法，首先忽略地方派系，以掌握地方的立法和行政權力為主，同時地方的民意代表也遠多於立法委員應選席次，立委選舉的派系內鬥，也不一定再延伸至縣市議員層級。¹³其次，立委的SNTV制度，在2008年的第七屆立委選舉改為「單一選區相對多數決」，同時立法委員席次也減半，臺中縣由原本的11名減為5名。

本研究藉由在2009年2月到3月間，針對臺中縣地方派系、政黨地方黨部黨工、樁腳、記者、鄉鎮市長、縣市議員的深度訪談(名單和身份如附錄)內容歸納及參與觀察和相關文獻分析，以進行本研究。其重點是從第七屆立法委員選舉，在單一選區兩票制新選舉制度施行後，對臺中縣地方派系的政治發展、影響分析及效應觀察，進行深入的探討。

貳、研究目的

對臺灣的地方政治而言，地方政府因長期受到地方派系政治的影響，所以當政府有前瞻性及立意良善的公共政策施行前，就有可能遭受當地派系所左右或反對，因而產生政策停止施行或改變施行方向。再者，派系介入公共政策及工程，謀取派系利益，而推出不利於社會大眾的公共政策及工程，早就是存在已久的積弊問題。臺中縣由於派系政治的盛行，必將阻礙地方政治及公共政策的順利推行，因而，基於此，研究地方派系的政治發展、影

¹²王金壽，〈政治市場開放與地方派系的瓦解〉，《選舉研究》，第14卷，第2期，民96，頁25-51。

¹³林文斌，〈選舉制度改革對地方派系的影響：臺灣高雄縣的個案研究〉，「地方自治與民主發展：2008年選後臺灣地方政治」學術研討會，東海大學政治系主辦，民 97.5，頁 1-3

響分析及效應觀察，無非是希望政治人物及政府公務人員，應以公共利益為基本的公共事務，戮力造福社會大眾為目標。

本研究目的，在探討從第七屆立法委員選舉在單一選區兩票制，新選舉制度施行後對臺中縣地方派系的政治發展、影響分析及效應觀察進行深入的探討。本研究主要問題有以下幾點：

- 一. 研究臺中縣地方派系的政治發展。
- 二. 探討第七屆立委選舉對臺中縣地方派系政治的影響分析。
- 三. 分析第七屆立委單一選區兩票制對地方派系政治之效應。

第二節 研究方法及架構

壹、研究方法

本研究使用研究方法有四：一. 文獻分析法。二. 深度訪談法。三. 參與觀察法。四. 票櫃分析法。茲分別予以說明如下：

一. 文獻分析法(literature analysis)

針對本研究目的及欲探討的問題，深入瞭解有關的基礎理論及概念，進而廣泛閱讀分析及統合各家的派系理論，並對單一選區兩票制的理論形成與發展、單一選區兩票制的機制設計框架、單一選區兩票制的理論形成、單一選區兩票制的理論發展及單一選區兩票制的政治效應，予以深入分析探討；再藉由圖書館典藏資料及書籍，廣泛閱讀相關論著，蒐集國內外有關的期刊、論文、

各類統計資料及報章雜誌的報導，將其中各項論述的精華，引用為研究立論的基礎；亦藉由網路搜尋下載各項研究資料，其中涵蓋地方派系、問政團體、利益團體、單一選區兩票制、選舉前後分析等相關文獻資訊、以建構本研究之理論基礎及探討分析的依據。

二. 深度訪談法(in-depth interview)

採用深度訪談法和非正式場合會談，針對研究目的及問題，做深入性的剖析設計訪談題目，專訪從政人員及地方派系人物；訪談之對象有國民黨紅、黑派及民進黨新潮流系及美麗島系以及非國民黨黑派代表性人物、立法委員、縣議員、里長若干人、樁腳、黨工、媒體記者等等(詳如表 1-1)。其中 A1~A3 為派系核心人物及中央級民代立法委員的訪談，其派系背景，計有紅派 1 人及民進黨新潮流系 2 人；B1~B9 為地方政治人物市長、里長及地方級民代縣議員的訪談，其派系背景，計有國民黨紅派 2 人、黑派 1 人及民進黨美麗島系 1 人，其他人則沒有參與派系運作，或曾經參與派系但退出的，其所屬派系標示為無派系；C1~C2 為國民黨樁腳及無黨團結聯盟立委助理的訪談，由於無明顯派系背景，故標示為無派系；D1~D3 為國民黨黨部主管及前民進黨黨部主委及黨工的訪談，由於無明顯派系背景，故標示為無派系；E1 為媒體記者的訪談，由於無明顯派系背景，故亦標示為無派系。因而針對派系背景來說，研究者訪談的對象主要集中在臺中縣傳統的紅、黑派及民進黨的新潮流系及美麗島系。

訪談的主題如下：受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解、第七屆立委單一選區兩票制，對地方派系的政治影響及效應。實施步驟：以電話約定訪談半小時至一小時，告之訪談的相關問題及目的，並徵求受訪者之同意，以錄音及作

記錄進行，以增進研究的效度及信度。如此，透過深入訪談法，探討研究問題，使研究者能掌握研究問題的根本及面向；另外，也有一些非正式場合的會話訪談，由於受會話對象在非正式場合較無戒心，使蒐集的會話內容更為充實。這些會話資料是利用平時朋友聚會或其他機會談話中的記錄資料。

表 1-1 深度訪談對象基本資料對照表

編號	姓名	性別	年齡	職務	黨籍	所屬派系	訪談日期
A1	空白	男	54	派系核心人物	民進黨	新潮流	2月18日
A2	空白	男	52	立法委員	國民黨	偏紅	2月21日
A3	空白	男	42	前立法委員	民進黨	新潮流	3月22日
B1	空白	男	54	縣議員	國民黨	無	2月26日
B2	空白	男	48	縣議員	國民黨	紅	2月28日
B3	空白	男	48	市長	國民黨	紅	3月7日
B4	空白	男	48	清潔隊隊長	無	無	3月14日
B5	空白	男	53	縣議員	臺聯黨	無	3月8日
B6	空白	男	37	縣議員	民進黨	美麗島	3月28日
B7	空白	男	48	縣議員	民進黨	無，偏新潮流	3月15日
B8	空白	男	50	里長	無	黑	3月25日
B9	空白	女	36	縣議員	民進黨	無	3月15日
C1	空白	男	42	樁腳	國民黨	無	3月31日
C2	空白	女	48	立委助理	無	無	3月14日
D1	空白	男	44	黨工	國民黨	無	3月21日
D2	空白	男	55	黨部主管	國民黨	無	3月21日
D3	空白	男	53	前黨部主委	民進黨	無	3月30日

E1	空白	男	45	媒體記者	無	無	3月21日
----	----	---	----	------	---	---	-------

本訪問日期，自 98 年 2 月 15 日至 98 年 3 月 31 日止；訪談重點如下：

壹、受訪者基本資料：編號_____

一、職稱與頭銜：

二、受訪者姓名：空白

三、性別：

四、年齡：

五、職業：

六、黨籍：

七、所屬派系：

貳、訪談題目

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解：

1、請問您從政或從事地方政治工作之時間有幾年？

2、請問您針對臺中縣的派系來說，您屬於哪個派系？或者您沒有派系背景？

3、就您所知臺中縣的派系有哪些？主要領導人有誰？

4、請問您派系在選舉中的動員能力與影響效果如何？例如派系力量在 2008 年第七屆立委選舉派系選票的多寡及掌握度為何？

5、請問您認為貴黨派(政黨派系)的發展情形如何(沿革、現況)？貴黨如何經營地方派系？

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

1、請問您 2008 年第七屆立委單一選區選舉的選民投票傾向，與

前幾屆立委選舉有甚麼異同之處？

- 2、您認為是否在 2008 年第七屆立委單一選區選舉後「全縣型派系」更加式微？「地方山頭型派系」影響力會大增呢？為什麼？
- 3、您認為 2008 年第七屆立委選舉，由於屬於中央級選舉，傾向政黨對決，那麼對政黨下的地方派系權力分配有什麼衝擊及影響呢？
- 4、您認為 2008 年第七屆立委選舉後對派系政治發展的可能影響為何？

三. 參與觀察法(participant observation)

由於研究者從事民意代表已有七年，所以較一般民眾瞭解地方派系的運作及其發展，且由於實際參與選舉，所以較能掌控臺中縣選情發展。研究者期望，藉由各項選舉數據分析，可以更進一步探討，第七屆立委單一選區兩票制選舉後，對地方派系與地方政治的發展關係及其政治效應。

四. 票櫃分析法(voting analysis)

地方派系因動員關係網絡，藉以集中選票進而贏得選舉，所以選舉與派系兩者有密切的關係，可說地方派系是因選舉而生；而地方派系藉選舉的過程及結果，進而影響政府的決策。因之，欲探討地方派系影響地方政治程度的深淺，分析選票的多寡，是觀察地方派系動員能力的手法之一，派系動員的選票越多，其實力越強大，所以所能獲得的政治職位就越多；相對地，其分配資源也就越多。本研究以分析派系候選人得票數及總合各派系候選人的總得票數，藉以分析派系的動員能力及選民的投票傾向。

貳、研究架構

本研究「2008年第七屆立委選舉單一選區兩票制對地方派系發展之研究-以臺中縣為例」，係針對第七屆立委單一選區兩票制這種新選制實施後，依據派系及單一選區兩票制等相關文獻理論為基礎，探討地方派系對臺中縣地方派系的政治發展及第七屆立委選舉對臺中縣地方派系政治的影響分析；然後推論其第七屆立委單一選區兩票制，對地方派系政治之效應觀察：

1. 派系政治消滅抑或重生。
2. 派系政治集中化抑或分散化。
3. 派系政黨化抑或派系超黨(自主)化。
4. 派系總統化抑或派系個人化。

為期簡明扼要的表現本項研究的主題，乃自行繪製研究架構，如圖 1-1。

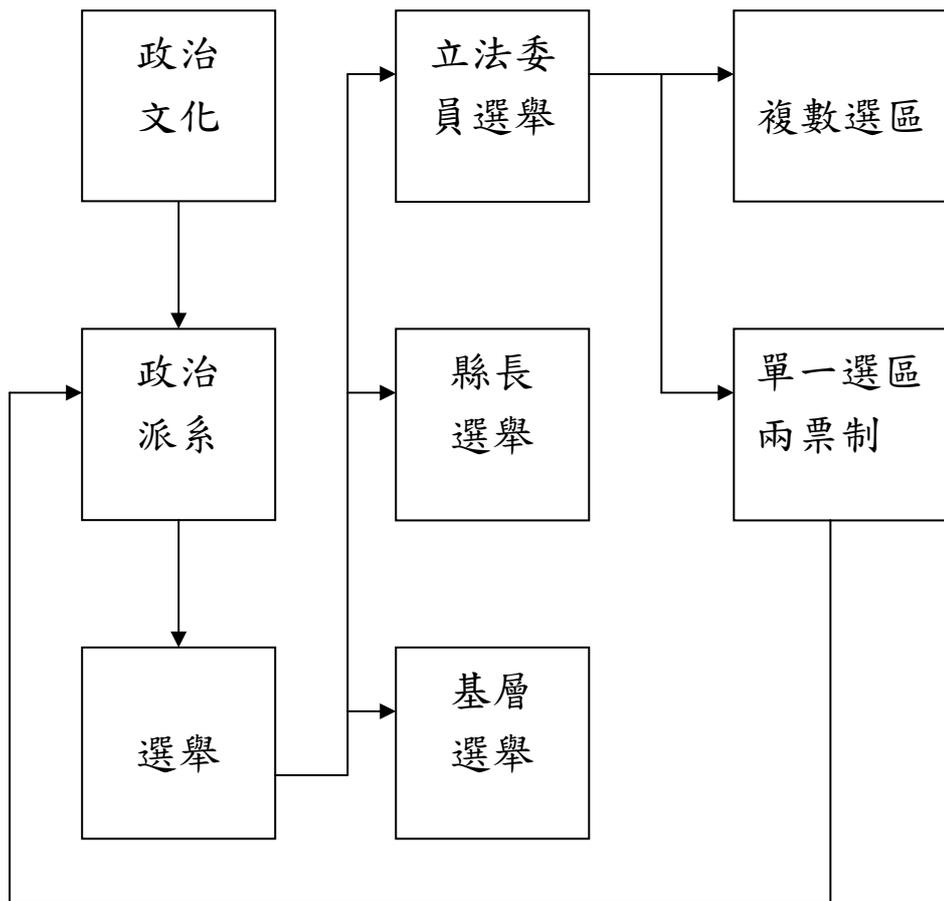


圖 1-1 研究架構

資料來源：本研究繪製。

第三節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

本研究在探討從第七屆立法委員選舉，在單一選區兩票制，新選舉制度施行後對臺中縣地方派系的政治發展、影響分析及效應觀察進行深入的探討。

貳、研究限制

本研究針對臺中縣地方派系背景因素，為基本架構並從文獻的探討、資料的分析及對相關政治人物、黨工、樁腳及媒體的角度進行深度訪談，分析第七屆立委單一選區兩票制選後對地方派系政治發展、影響分析及效應觀察，以進行深入的探討分析；唯在時空環境及政治變化等因素之限制，難免會對本研究有所限制。茲列舉如下：

一. 資料取得及研究時間的限制

由於研究主題隨時發生在選舉過程中，且不會在檯面上顯現，大部分是暗地進行，所以一般人很難注意其動態；然而，其政治影響程度卻又涉及國人的權益。另外，根據資料蒐集可得，針對臺中縣地方派系的研究不多，資料取得有其侷限，所以藉由地方上出身的政治人物、各政黨地方黨部及選舉動員組織人物做深入訪談，始能更深入的探究臺中縣的派系；加上研究者是在職生，選民服務之餘，才能做相關研究，時間上總覺得不夠充裕。

二. 研究對象的限制

本研究目的是第七屆立委單一選區兩票制選後，對地方派系政治發展、影響分析及效應觀察；由於牽涉到地方派系政經利益、派系網絡運作及選舉動員等較敏感的話題，受訪者會避重就輕，儘量避開敏感的訪問話題，在質化問卷調查的取樣上，較易受到限制。

三. 研究環境的限制

臺中縣派系歷史源遠流長，其派系領導根源人物大都已經作古，因而欲訪談最原始的派系人物提供相關資料，已是不可能，這是先天環境的限制。不過本研究雖是有不夠完美之處，但經由訪談派系傳承人物來印證說明。本研究尚能將第七屆立委採用新選制後對臺中縣派系的政治影響及效應，儘可能敘述詳盡，以彌補不足之處。

四. 研究範圍的限制

臺灣光復後，因國民黨推行地方自治而開放地方自治選舉，因而造成全島每縣市都有縣級及鄉鎮級的地方派系來介入選舉。而本研究僅限於臺中縣的地方派系做研究，恐未能盡善盡美、一窺全貌。臺中縣是臺灣地區傳統地方派系最強的地區之一，經過2000年的總統大選，民進黨執政及2008年的總統大選，國民黨重新執政之後，政黨輪替已成常態。政黨政治態勢，使地方派系進入重新洗牌階段；再經過第七屆立委單一選區兩票制選後對地方派系政治發展、影響及效應，因而針對政黨政治衝擊而蛻變的地方派系，本研究之結論與發現，並不一定能適用於其他縣市。

五. 研究推論的限制

本研究僅針對臺中縣，對於其他縣市未必可以一體適用；另本研究雖力求各項資料數據分析完善，然而面對多變異因素的地方派系政治，很難掌握全貌；唯推論派系在未來的政治效應方面，勢必受到兩黨政治影響而進行分裂或整合，但其影響層面至甚麼程度，則難以下定論。

第四節 相關文獻探討與重要名詞詮釋

壹、恩庇侍從理論 (patron-client theory)

恩庇侍從理論可說是國家機關和公民社會互動的模式之一；這裡所指出的國家機關即 State 這一字，係指一個具有強制性，能夠持續運作的政治組織，其行政人員能夠成功地持續主張他們是正當地，以壟斷武力作為執行命令的後盾，所以是包含有命令、行政人員、合法武力後盾等特性的組織。陳明通指出，國家機關若是欲組織民間利益、動員或控制市民社會，其模式大致上有四種：多元主義 (pluralism)、統合主義 (corporatism)、依侍主義 (clientelism) 及民粹主義 (populism)。其中所提到的依侍主義 (clientelism) 指的就是以「恩庇－侍從」二元垂直的聯盟關係，來完成對政治社會體系的動員與控制，其中最有代表性的具體表現即為派系政治。¹⁴

「恩庇－侍從」是一種「垂直互惠結構」，低階的恩庇者被整合在更高階的恩庇主之下，而此一結構是經由非正式的人際關係 (interpersonal) 或特殊主義式 (particularistic) 所連結。其通常存在於不對等的權力與地位的行動者間；其中「恩庇者 (patrons)」具有較高的權力地位，而「侍從者 (clients)」則透過對恩庇者的

¹⁴ 同註 5，頁 7。

效忠與服從，換取生活所需資源。雖然侍從者是較弱勢的一方，但其亦擁有恩庇者所缺乏或極需的資源。如此二者間的交換關係才有可能建立，始能在政治經濟領域中相互依存。¹⁵

貳、臺灣派系政治

政治學者吳乃德曾進一步從動員能力、統治精英所受到非統治精英的壓力及仲介精英的存在等三個面向，比較多元主義、統合主義、依恃主義及民粹主義，這四種動員與控制模式；認為依恃主義（clientelism）的動員模式，對威權統治精英最為有利，其動員能力既強，所受到的壓力又小。台灣早期在國民黨的統治之下，係屬於威權統治的型態，其與地方派系的結盟關係，採取「恩庇—侍從」的結盟關係，為其最有利之模式；尤其在解嚴之前，國民黨一黨權威統治之下，恩庇侍從理論的觀點，足以詮釋其與地方派系互動之模式。¹⁶

國民黨政府係屬外來政黨，難以深入統治台灣，必須扶植本土精英為其爭取政治支持，以強化統治的正當性。¹⁷ 施行地方自治與選舉，即在建立本土精英分享政治權力的制度性設計，¹⁸ 國民黨透過提名派系人士參選來匯集選票，而地方派系則透過結盟獲得地方政治權力與「區域性聯合獨占經濟」，如：政府特許的區域獨占經濟活動、省營行庫的特權貸款、省政府及各地方政府的公共部門採購，以及地方政府公權力所換取的經濟利益。地方派系就是依恃經濟特權所得利益，以維持派系的運作及競選經費。也就

¹⁵ 同註 5，頁 8。

¹⁶ 同註 5，頁 8。

¹⁷ 林佳龍，〈國民黨及民進黨的群眾基礎〉，碩士論文，臺灣大學政治研究所，民 77。

¹⁸ 趙永茂，〈臺灣地方政治的變遷與特質〉。臺北：翰蘆出版社，民 87。

是說，國民黨透過地方派系為仲介者，依靠「恩庇者（patron）」與「侍從者（client）」之間的利益交換作為結盟基礎。¹⁹

解嚴前的國民黨之所以能夠控制地方派系，使其不致坐大，除「恩庇—侍從」的結盟基礎外，還刻意控制派系的政治與經濟

活動空間，將其侷限在縣市以下之區域，並且扶植雙派系以收權力平衡；²⁰但是，國民黨透過侍從主義與地方派系的結盟，卻使得地方政治，長期受派系之壟斷而造成腐化，黨中央雖思以「派系替代」政策，打破派系輪政的傳統，但是黨外的興起加上地方派系的反制，使其完全失敗。政黨輪替後，黨外勢力逐漸茁壯，國民黨也就越來越依賴地方派系，維繫其政權；但是一方面國民黨的提名，已不再是當選的保證；另一方面對於攫取特殊利益上國民黨已不再扮演權威性的支配角色，國民黨和地方派系的垂直式恩庇侍從結盟關係已生變，部分地方派系開始出現與民進黨結盟或逐漸向黑道及財團靠攏，國民黨和地方派系的關係，也漸轉為近似水平的二元結盟關係。²¹

國民黨和地方派系早期的恩庇侍從關係，乃是在外來政黨為強化正當統治性之下所必須採取之手段，但是派系一旦獲取壟斷資源，便容易造就地方上政治經濟的腐化，恩庇侍從式的結盟，僅適合於早期國民黨到台灣欲控制穩定政經局面時採取，但其隨著結盟時間的加長，腐化亦生。此外，隨著台灣民主化程度的加深以及選舉方式的改變，漸走向兩黨政治；也使得國民黨這恩庇者的權力地位受到挑戰。地方派系這侍從者也不得不尋求另一結盟途徑以求派系得以運作生存。隱約可見的是地方派系將會加強

¹⁹同註3。

²⁰同註5，頁152-153；同註17，頁243。

²¹同註18，頁103-110。

與財團或黑道結合，甚至尋求與民進黨結盟，²²往政治功利主義方向發展；而派系之間自利的結合，亦會促使派系衝突分裂，使其由原來的雙派系，走向多派系山頭的制衡方向。

參、地方派系的緣起與發展

一、派系(faction)

相關的「派系」與「地方派系」定義，學者對於「派系」的定義不盡相同，一般有下面兩種：

A.從結構性觀點來看：Richard Rose 在區分派系與意向(tendencie-s)後，對派系下的定義為：派系是一個有組織的政治競爭團體，由「意向」面向出發，則指的是一群具有相同意見與態度的集合體。²³Zariski 則認為派系具有持續存在的組織和分辨你我的「我群意識」。

B.社會學的角度：Ralph W. Nicholas則認為派系是一種政治組織的特殊形態，具備下列五項特徵：²⁴

- 1.派系是衝突的群體。
- 2.派系是政治群體。
- 3.派系不是法人組織的群體。
- 4.派系的成員是由領導者所甄補的。
- 5.派系成員的甄補是基於各種不同的原則與管道。

²²蔡明惠、張茂桂，〈地方派系的形成與變遷：河口鎮的個案研究〉，《民族學研究所集刊》，民83，頁125-156。

²³吳文程，《臺灣民主轉型：從威權型的黨國體系到競爭性的政黨體系》。臺北：時英，民85，頁331。

²⁴蔡明惠，《臺灣鄉鎮派系與政治變遷：河口鎮「山頂」與「街仔」的爭鬥》。臺北：洪葉文化，民87，頁10-11。

二、地方派系(local factions)

至於本研究所引用的「地方派系」，則較不同於上述「派系」的概念定義，屬於臺灣較特殊的一種地方政治形態。學者亦各自

依其研究主題與研究方法提出相關的地方派系定義：

學者趙永茂從社會學角度出發，指出地方派系是地方政治人物以地緣、血緣、宗族或社會關係為基礎，相互聯合，以爭取地方政治權力的組合。以選舉、議會等為主要活動場域，具有在地方政治上決定選票、推薦人才，影響選舉與決策的功能。²⁵學者陳明通則從恩庇—侍從觀點切入，認為地方派系是以人為基本構成單元，為達公部門或準公部門資源取得及分配的集體目標，所建立起來的一套多重人際網路。²⁶田弘茂也認為恩庇—侍從二元聯盟關係，是地方派系結盟的基礎，其成員間的關係不僅是以彼此的共有認同來維繫，同時其上下間依靠利益交換作為結合的基礎。

另外學者陳陽德稱地方派系，乃指一群不具任何有形組織的地方有力人士，因意氣相投或利害一致而結合。²⁷張茂桂指地方上為共同利益與權力而一起活動的一群人。蔡明惠認為派系基本上是利益的結合，靠關係的互動而凝聚續存。²⁸

因此，臺灣地方派系具有下列的五項特色：²⁹

1. 具有地域性。
2. 地方派系的形成通常是地方上人士對於政治權力競逐而來。

²⁵同註18，頁238。

²⁶同註5，頁13。

²⁷陳陽德，〈臺灣民選領導人物變遷之分析〉，博士論文，政治大學政治學研究所，民67，頁7-21。

²⁸轉引自王業立，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第5卷，第1期，民87，頁77-94。

²⁹張萬坤，〈臺灣地方派系的發展與變遷：以臺中縣市為例〉，《海峽兩岸臺灣史學術研討會》，廈門，民93，頁483。

3. 臺灣的地方派系多數都可以指出派系領導者（或稱掌門人）。
4. 地方派系主要的活動場域為參與政治性選舉，次為準公部門如農、漁會等職位的競逐。
5. 幾乎都是依附國民黨。

對於地方派系的定義與探討，在人類學裡面，Scott 提到在傳統地方社會裡，地主與佃農關係是透過強力情分而建立的，因而具有持久性的侍從關係。臺灣的地方派系被視為是派系領袖個人關係的延伸，以「恩庇」(patronage) 交換派系成員的效忠。此外，有些學者也視臺灣地方派系是種文化產物，將地方派系的領導，等同於傳統中國社會的仕紳階級，其功能是中央與地方的溝通仲介，包括：反映地方利益和傳達中央政令等。陳明通依據「依侍主義模式」(clientelist model) 界定地方派系——在依侍團體的非正式組織中，恩庇者 (patron) 提供侍從者 (client) 所需的特殊資源 (particularistic goods) 交換後者的個人化效忠。³⁰ 在政治學的解釋中，傾向討論國家機器與派系的關係，而其互動的焦點，在於外來政權的統治合法性的取得，包括：政權遇危機時，開放地方菁英參與政治，地方選舉制度的設計，強化派系的形成，以及國民黨對於地方派系的操弄。除從依侍主義的角度界定地方派系，陳介玄也從社會網絡的角度分析派系、樁腳與俗民網絡間，所存在的水平連結，是一種的「關係資本」。³¹ 「關係」作為臺灣、甚至中國傳統社會的特質之一，是以個人為中心的，而地方派系之所以活躍於政治舞臺，就是因為它體現這種關係特質。

三、臺中縣傳統的地方派系

隨著威權體制的解構與民主轉型，地方派系本身的體質與運

³⁰ 同註 5，頁 3-15。

³¹ 陳介玄，〈派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡：論台灣地方派系形成之社會意義〉，收錄於東海大學東亞社會經濟研究中心主編，《地方社會》。臺北：聯經，民 86，頁 4。

作方式，乃至於地方派系與政黨間的互動，都產生結構性的轉變。例如趙永茂即指出，隨著臺灣政治與社會經濟的發展，多黨態勢的形成，以及都市化的快速發展等因素，造成商人政治 (business-men politics)、金錢政治 (money politics) 及黑道政治 (Mafia

politics) 的興起，已肇致政商關係以及原有政治與社經關係的重構。³²這也使得我們必須從全新的角度來觀察民主轉型後臺灣地方派系的發展。

一方面，從地方的政權易幟，到民國八十九年總統大選後中央的政黨輪替，臺灣的地方政治也漸由單純的一黨獨大下的派系輪政，轉變為複雜的派系重組、結盟與政黨競爭。連一向單純的地方府會關係與互動方式，由於派系本質的轉變與政黨因素的涉入，近幾年來也都產生了微妙的變化。以臺中縣派系政治的變遷作為觀察的對象來說，長期以來臺中縣的紅、黑兩派相互對立、輪流執政的傳統，堪稱台灣地方政治「雙派系主義」的典型。

依據王業立、蔡春木研究，民國八十六年的第十三屆縣長選舉，臺中縣地方政權出現政黨輪替後，地方派系間的互動方式，即產生重大的轉變。雖然民進黨籍的廖永來首度入主縣政府，不過縣議會仍由國民黨結合地方勢力，而占有絕對多數。自此以後，紅、黑兩派壁壘分明、相互對立的情形，已漸不復見；代之而起的是，地方派系與新興勢力間錯綜複雜的合縱連橫關係。另一方面，縣議會中也出現愈來愈多的次級問政團體，使得府會間的互動，由過去單純的派系較勁，逐漸轉變為政黨互動，以及更複雜的次級問政團體的涉入與競逐。民國九十年十二月，國民黨重掌臺中縣執政權後，國民黨執政下的「一致政府」(unified governm

³²趙永茂，〈新政黨政治形勢對臺灣派系政治的衝擊：彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析〉，《政治科學論叢》，第14期，頁90，頁153-182。

-ent) 所面對的府會關係，顯然與過去民進黨執政期間所面對的「分立政府」(divided government) 大不相同，³³而臺中縣政也正式進入「紅黑共治」時代。³⁴

從政治生態學（political ecology）的角度而言，地方政治中個體的政治人物和團體，重視的是政治權力和社經利益的汲取，為了維護其共生個體和群體的最大利益，運用依附、結盟與重組等手段，進行各項計畫，希望能在面臨競爭的大環境中，維護個體和群體生存與最大利益。從「紅黑對立」到「紅黑共治」，臺中縣派系之間隨著內外環境的轉變而呈現出靈活的互動共生形態，似乎也可以成為研究台灣地方政治生態的最佳素材。

四、臺灣的地方派系與地方政治

根據研究顯示，臺灣地方派系的分布，在 275 個鄉鎮市中（離島除外），213 個地方有所謂的派系，占 77.5%；其中 166 個地方，有明顯且易認定的派系對立情形。³⁵ 而地方派系成員在省議會被提名機會比非派系高出 3.7 倍，當選機率則高出 10.6 倍。³⁶ 地方派系在鄉鎮與縣市層級可說是相當普遍的現象，派系支持成員當選民代或行政首長，這些當選者反過來，又強固派系的地方勢力。

依據陳明通的看法，他認為臺灣的地方派系就是執政的國民黨，以區域性聯合獨占經濟利益，交換地方領袖的政治效忠。此外，為便於操控，國民黨刻意在每個縣市扶持兩個以上的派系，形成所謂的「雙派系主義」。³⁷ 至於地方派系何以與國民黨政權有

³³ 吳重禮、黃紀、張壹智，〈臺灣地區「分立政府」與「一致政府」之研究：以 1986 年至 2001 年地方政
府府會關係為例〉，《人文及社會科學集刊》，第 15 卷，第 1 期，民 92，頁 145-184。

³⁴ 王業立與蔡春木，〈從對立到共治-臺中縣地方派系的轉變〉，《政治科學論叢》第 21 期，民 93.9，頁 191。

³⁵ 同註 24，頁 1-24。

³⁶ 同註 3，頁 85。

³⁷ 洪金珠、許佩賢譯，若林正文著，《臺灣--分裂國家與民主化》。臺北市：月旦，民 83，頁 139。

密切關係？這是因為國民黨的外來政權（regime）性質——遷台後的國民黨缺乏統治的正當性，因而必須依賴地方菁英。但國民黨又害怕派系坐大，於是將之侷限在地方的範圍裡，形成「中央——地方」區隔的「雙重菁英結構」（dualistic structure of political elites）。除經濟利益的交換與維繫外，臺灣的地方派系，還根植於

本土社會的文化結構，如利用血緣、姻緣、學緣和地緣等傳統社會人際網絡來強化派系結構。

在說明臺灣地方派系結構與特質後，接下來要面對的問題就是臺灣地方派系在地方政治中所扮演的角色，特別是地方派系與選舉的關係。根據陳明通與林繼文的看法，臺灣的地方派系與地方選舉其實是同源的，是經由日本殖民政府在 1930 年代所推行的「複數選區單記不可讓渡投票制」而發生連結的。³⁸日本人推行這個選舉制度的目的，在於完全控制掌握米糖等商品、卻又反對日本統治的地主或仕紳階級，藉此將之納入體制內並予以分化。光復初期至今，國民黨對臺灣的統治，基本上仍沿用日人制度。國民黨遷台後，地方派系成為國民黨選舉動員的重要仲介，而以地方經濟獨占的經營權，換取地方派系的支持並確保提名人當選。

至於地方派系與地方政府間的關係是，地方派系需要透過地方選舉，進入地方政府機器，進而掌握地方經濟利益，因為地方政府是生產與分配地方經濟利益的重要制度。這些經濟利益除陳明通及朱雲漢在研究全縣型地方派系所提到的「區域壟斷型」經濟利益，如省營行庫的特權貸款、省政府及各級地方政府的採購、補習班、客運業、公立銀行（鉅額）信用貸款、工程包攬等。³⁹此外，還包括：張茂桂、蔡明惠在鄉鎮型地方派系研究所提出的不法行業經營，如：妓院、賭場、電動玩具店，以及其他合法的證券、建設、瓦斯公司等；⁴⁰陳東升則在 1995 的研究提出地方派

³⁸林繼文，《臺灣地方選舉的起源與國家社會關係轉變》，收錄於陳明通、鄭永年主編，《兩岸基層選舉與政治社會變遷》。臺北：月旦出版社，民87，頁23-70。

³⁹陳明通、朱雲漢，〈區域性聯合獨占經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析〉，《國科會研究彙刊：人文及社會科學》，第2卷，第1期，民81，頁77-97。

⁴⁰同註22。

系，藉由特權壟斷性的土地利益、如房地產的開發作為新的經濟來源，而且其經營態度轉變成由地方派系主動積極介入，並要求中央政府配合的型態。⁴¹不過，即使一般地方派系掠取經濟利益的情況，大致如此，但不同區域的派系，其勢力大小與掠取手段和過程仍有差異，不宜一概而論。

五、臺灣地方派系的發展及其對地方政治的影響-黑金化

地方派系既能透過議會及政府主導地方政治的運作，在解嚴後，地方派系對於地方政治有何影響？要解釋這兩個現象，可以從分析地方派系經濟資源累積過程與方式切入。

1、金錢化：因為經濟政治環境變遷，導致原有人口結構與人際網絡改變，使得原有恩庇關係的維繫，無法使用當地慣有的方式，如：透過血緣、親緣或傳統社會租佃關係及情感獲取，換取地方派系忠誠，變得必須透過聚積性貨幣，加上國民黨使用經濟利益籠絡地方派系與菁英的慣常作法，以及地方派系內部領導地位的競爭和同一選區各派系競爭的激烈化，都使得經濟利益累積變得越來越重要。

地方派系經濟來源，最基本的是區域壟斷的經濟租金，全省 89 個縣級以上地方派系，就有 81 個區域性聯合獨占經濟利益。⁴² 而基層金融的逾放比和逾放金額很高縣市，多半是縣市及鄉鎮級地方派系影響力也很高的地方，如屏東縣、臺中市、高雄縣、彰化縣、臺南縣、桃園縣、高雄市與臺中縣。⁴³ 這些經濟租金第一類是官方機構所授與的利益分配，包括：向公營行庫貸款、公共工程承包、地方政府的民代小型工程款；特別是後者，金額從 300 萬元到 1200 萬元，作為縣市議員進行必要的硬體需求服務工作，研究發現，派系強度越高的縣市，越容易編列，且金額越高。第

⁴¹陳東升，《金權城市：地方派系、財團與臺北都會發展的社會分析》。臺北：巨流，民84。

⁴²同註39，頁90。

⁴³同註41。

二類則是操弄地方土地分區使用和開發的權力，介入土地、山坡地、觀光風景區及工業土地的開發，以臺北縣為例，13 個派系中，就有 9 個介入房地產事業，其利益累積規模之大，相當程度取代傳統區域聯合獨占的經濟利益。第三類則是經營特種行業或非法行業，如：色情行業、地下錢莊或賭博，而經由學者的田野資料

發現，最基層民代（鎮級派系樁腳）涉入非法行業的比例約在30%，這也是引進黑道與派系基層合作的結構性條件。

地方派系累積的經濟實力會用於取得民代或民選首長的位置，以鞏固經濟利益與政治權力，這也使得賄選、買票情況變得相當普遍。

2、黑道/暴力化：地方政治的腐化，或許也可以從地方派系的黑道/暴力化加以分析。對地方派系而言，在黑道的組織與運作邏輯和地方派系的組織與恩庇主義互動邏輯，有某種程度的親近性的前提之下，在傳統派系經濟積累管道無法應付選民結構改變，與隨之而來的龐大選舉成本的情況下，地方派系除設法開發合法新財源外，也會傾向或介入原由黑道所把持的非法經濟活動；對黑道而言，也需要透過選舉加以漂白，並將觸角伸入新的、合法的經濟利益中，所以透過贏得地方選舉這個共同的目的，兩者有一定程度的合作關係。地方政治黑道化較嚴重的地區，基本上都是地方派系勢力持續存在的地方。黑道的進入選舉或地方政府體制，將會使地方經濟利益的競爭更加暴力化，而民代干預司法徵查非法經濟或弊案也時有所聞。

第二章 單一選區兩票制的理論形成與發展

選舉制度是民主運作的要素之一，目前沒有一個制度能夠放諸四海皆準，必須隨國家發展狀態檢討修正，方得以長治久安長

久運作。臺灣在第二屆至第六屆立委所採取的「複數選區單記非讓渡」投票制，曾在憲政發展過程中扮演重要角色；也的確發揮其保障少數意見存在的階段性功能。然而，臺灣正面臨一個憲政發展轉型階段，國家憲政運作必須朝向穩定發展的目標，須要意見穩定的國會生態來支援，當然更須要知識越來越高的民眾支持組成國會議員。單一選區兩票制固可使民眾選不同的人又選不同的黨，但因它的選區只取一人的情況下，迫使候選人必須走中間路線，使政局穩定；另外，不分區立委席位比例的提升，亦可使立委專業素質提高，國家行政機關做事更有效率。

當然每一種制度皆不可能完美無缺，皆有其無法兼顧的弊病，但是制度僅是一種工具，而追求國家運作成熟，除選擇適合制度之外，必須有中立的司法系統，以維持制度之公正運作，以及最重要的是全國人民的民主素養來共同建構。臺灣已在2005年的修憲案中，確立了未來立法委員的選舉制度，改為單一選區兩票制，並將席次減半的變革。本章將針對單一選區兩票制的理論形成及政治發展進行討論。

第一節 單一選區兩票制的機制設計框架

民主政治就是民意政治，而表達民意的的方法就是透過選舉，故選舉制度的改革，可視為政治民主化過程的重要指標之一。依王業立「比較選舉制度」的分類，大部分的國家選舉制度歸納起來為下列三種：⁴⁴

壹、多數決選舉制(plurality and majority systems)

這一個制度包含很多種不同的形式的選舉方式，但是其共同點，就是得到最多選票的人為最後勝利者。多數決選舉制的方法可以為：

一. 相對多數決制(relative plurality)

在相對多數決制下，當選者的票數不一定要超過有效選票的半數，只要候選人的選票領先即可當選。因選區規模的差異，相對多數決制，可在單一選區及複數選區下實施：

1. 單一選區相對多數決制(plurality with single-member-district system；SMD)

此種選舉制度在美國習慣被稱為「領先者當選制」；在應選名額為一名的單一選區下，只有最高票(得票不一定過半)當選。由於每一個選區只有一個名額做為當選人，通常在選舉國會議員時稱為小選區制度，例如英國國會議員制度就是採取這種制度。但是如果國家元首是透過直接選舉所產生，這種投票選舉方式也廣為使用。

2. 複數選區相對多數決制(plurality with multimember-district system；MMD)

⁴⁴王業立，《比較選舉制度》。臺北：五南，民90第三版及民94第四版，頁9-31。

每一個選區有數個名額做為當選人，便是「複數選區」。這也是中選區與大選區制度，⁴⁵其中還可以分為以下三種制度：

A. 全額連記法(block vote)

「全額連記法」係指在複數選區中，應選名額為幾名，每位選民即可投幾票的選舉方式。在兩人選區中投票採全額連記法；亦即應選名額為兩名，每位選民可選兩票，以得票較多的前兩位當選。

與全額連記法類似的另一種選舉方式稱為「累積投票制」。在累積投票制下，亦是允許選民可圈選與應選人數相同數量的名額。但在投票時，選民可以將選票平均分配給他支援的幾位候選人，亦可以將選票集中投給一位或少數幾位候選人。

B. 限制連記法(limited vote)

「限制連記法」係指在複數選區中，選民可圈選的票數，少於應選的名額。國內各種人民團體選舉理、監事時，即是使用全額或限制連記法。

C. 單記非讓渡投票(single non-transferable vote；SNTV)

「單記非讓渡投票」係指在複數選區中，不論應選名額多少人，每位選民均只能投一票的選舉規則。此所以稱為「非讓渡投票」，主要係指不管候選人得到多少票，均不能將多餘的選票移轉或讓渡給其他候選人。第二屆至第六屆臺灣立法委員選舉，就是採取此種投票原則。

⁴⁵周揚山，《憲政與民主》。中山文庫，民85，頁59-66。

二. 絕對多數決制(absolute majority)

絕對多數決設計的目的，是希望當選者的票數能夠超過有效選票的半數。當今世界上主要民主國家所使用的絕對多數決制，可分為以下兩大類：

A. 選擇投票制(alternative vote)

澳大利亞的眾議員選舉，即是在單一選區下實施「選擇投票制」，或稱為「偏好投票制」(preferential ballot)。⁴⁶投票時，選民可依據自己的偏好，將候選人排列順序，並標示於選票上。開票時，如果有候選人得到超過有效選票半數以上的「第一偏好票」，則該候選人即可當選。如果沒有任何候選人獲得的「第一偏好票」超過半數，則將獲得「第一偏好票」最少的候選人刪除，並將這些選票依照選票上的「第二偏好」，分別轉移給其他候選人。如果轉移選票後，仍然沒有任何候選人獲得的票數超過半數，則將獲得「第一偏好票」次少的候選人刪除，並將這些選票依照選票的「第二偏好」，分別轉移給其他候選人；這種選票轉移的過程持續進行，直到有候選人獲得過半數選票為止。

B. 二輪決選制(run-off election)

當候選人在第一輪選舉投票獲得絕對多數時，便可以宣告獲勝，而不須要進入第二輪投票。第二輪投票只要領先對手便可以宣告為當選。通常這一類的選舉方式，是為了在最後組成穩定多數之同時，兼顧到各種不同的多元化；也就是說，通常在第一輪投票時，任何想表達不同意見的人都可以出來候選，以爭取最佳的機會。而通常第一輪也很難有候選人超過半數以上的投票認同。第二輪則須為政黨的利益而合縱連橫做妥協，以爭取立場近的

⁴⁶只有塔斯馬尼亞(Tasmania)例外，該州採行單記可讓渡投票制(STV)(Norris,2004:49)

候選人有較佳的當選機會。這樣類似的選舉方式，大部分屬於受法國影響的國家採用。

貳、比例代表制(proportional representation systems)

比例代表制，顧名思義就是強調「比例代表性」；亦即希望各政黨在議會中所擁有的席次比例，應儘量符合各政黨在選舉中所得到的選票比例。比例代表制必須在複數選區下施行，並且在一般情形下，選區應選名額越多，比例代表性越佳。⁴⁷

比例代表制候選人必須經由政黨間的競爭，才能獲得當選，一般來說，比例代表制對於政黨均設有當選門檻，對於政黨政治有鼓勵作用。因此，對於有組織能力，擁有較多資源的政黨有利，對於新興的小黨，則恐怕難有生存空間。而且比例代表制容易讓候選人的注意力，原本應該熱衷於選民認同的經營，轉變致力於爭取政黨提名，忽略對於選民需求的關心。站在政黨政治的立場，完全的比例代表制，對於政黨政治有鞏固作用，政黨可以提出專業性的人才為國服務。但是，由於候選人容易忽略對選民的耕耘，讓候選人與選民的互動降低、距離拉大，選舉活動一切經由政黨連結，選民的投票行為也不再是針對特定候選人，而是選擇政黨。

參、混合制(mixed or hybrid systems)

「單一選區兩票制」實際上即是單一選區相對多數決制和比例代表制的混合制。選民每一次選舉有兩票的選擇，第一票是選擇候選人，第二票是選擇政黨。這套選舉制度，是在使每一個政

⁴⁷謝復生，《政黨比例代表制》。臺北：理論與政策雜誌社，民81，頁8。

黨正確代表所有選民的支持度。以第二票為基礎計算各政黨席次

，係計算出每一政黨所應分配全部席次的比例(聯立制)或不分區席次的比例(並立制)。

臺灣在2005年6月7日，國民大會複決通過的第七次修憲增修條文第四條的規定，立法委員自第七屆起名額減為113席；採行「單一選區兩票制」；其中由區域選區部分選出的73席，改採單一選區相對多數決制(另有6席原住民議席)，全國不分區名額34席仍使用政黨名單比例代表制產生。因此，自第七屆立法委員選舉，就是單一選區相對多數決制和比例代表制的混合制。

一. 單一選區兩票制的使用

單一選區兩票制兼顧政黨所受支持的公平性，以及選民對於候選人的認同感。這套制度逐漸被墨西哥、匈牙利與紐西蘭所接受使用。

二. 單一選區兩票制的特點

單一選區兩票制，是吸收單一選區制度與比例代表制的優點，能夠讓大多數選民認同的中庸訴求的候選人容易當選，可以減少偏激對立的言論，讓候選人必須用心關懷選民的需求，加強選民與候選人的互動，正確地反映民意；而第二票對政黨的支持程度，則確立政黨政治的精神。

第二節 單一選區兩票制的理論形成

由於以前立委選舉採用複數選區單記不可讓渡的選制，在實踐上造成黨內派系林立、黨紀不彰、候選人走極端、國會議事缺乏效率、金權政治橫行等弊病，⁴⁸因此，在學界和政界持續有改革

的呼聲，輿論也每隔一段時間即展開一波對立委選制改革的討論，週而復始。討論焦點從各種選舉制度的優劣比較、德國聯立式或日本並立式的單一選區兩票制比較到制度改革實現的可能性，都有深入的探討。⁴⁹隨著時間的流逝，似令人感覺選制的改變，已經不可能真正發生，因為它不符合擁有改變選制能力的現任立委之自身利益。對多數在SNTV-MMD 選制下當選的立委而言，不見得能夠在新選制下連任，或起碼在新制度下有更高的不確定性。因之，長期以來，將改革掛在嘴上，卻遲遲不願付諸行動。⁵⁰

然而到了2000年的總統競選期間，幾個主要的候選人，包括陳水扁、宋楚瑜、連戰，都將「單一選區兩票制」的選制改革列為他們的競選政見之一，另外，在社會輿論的壓力下，終於在2004年8月時，中華民國憲政史上首次立法院修憲院會，以198位出席立委全數贊成的票數，通過國會改革的憲法增修條文修正提案。重要的內容，包括：未來廢除國大、改由人民直接複決憲法修正案；彈劾總統改由憲法法庭；立委席次減半、任期四年、選制改為「並立式」「單一選區兩票制」等制度變革。

這項提案能夠通過，實因各黨迫於即將舉行的立委選舉民粹壓力，且在席次減半的訴求廣為民眾歡迎的情況下，不得不全數通過。後來親民黨及臺聯，在第二階段的任務型國民大會選舉時，即改變原有立場，轉而反對修憲案通過。國民黨和民進黨內反對修憲案的力量，也計畫以國大複決門檻未明訂的漏洞，希望選後

⁴⁸同註47，頁21。

⁴⁹王業立，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第5期第1卷，民87，頁77-94；林繼文，〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《新世紀智庫論壇》，第6期，民88，頁69-79；蔡學儀，〈國會改造之選舉制度方案比較〉，《選舉研究》，第9卷，第2期，民91，頁50-117。

⁵⁰梁世武編，《單一選區兩票制》。臺北市：臺灣商務，民97；蔡學儀，《解析單一選區兩票制》。臺北市：五南，民92；吳文程，《政黨與選舉概論》。臺北市：五南，民85。

再視選舉結果訂定複決門檻。

這種便宜行事的想法，也讓該次的複決修憲國大選舉，是在投票時未定複決門檻的荒謬情況下進行，在2005年5月份，進行的任務型國代選舉中，贊成修憲案通過的民進黨（得票率42.521%）及國民黨（得票率38.92%）合計即得票81.44%，超過國代職權行使法所可能制定的最高可能門檻。結果修憲案以記名方式249票贊成，48票反對，廢票一張的結果通過，正式啟動了修憲條文。

修憲前在立法院舉辦了六場公聽會，與會的絕大多數學者皆反對席次減半的設計，也較傾向「聯立式」的「單一選區兩票制」，王業立也在其著作「比較選舉制度」四版序中提及：面對如此重大的制度變革，內心可說是百感交集，一方面樂見「單一選區兩票制」終於得以實現；一方面對於「席次減半」與「並立制」的採行而深感無奈。我國修憲通過後的並立式單一選區兩票制，屬於混合式選舉制度(mixed-member electoral system)的一種。自1990年以來，蘇聯及前共黨國家，如：阿爾巴尼亞、亞美尼亞、匈牙利和立陶宛等，亞洲國家如日本、韓國、紐西蘭，中南美洲國家，如：委內瑞拉、墨西哥，歐洲國家如義大利、甚至蘇格蘭和威爾斯的議會選舉，都改採了混合式的選舉制度。所謂混合式的選舉制度，指的是在制度設計上，將過去屬於兩極的多數決(majoritarian)與比例代表制(proportional)混合實施的選舉制度，希望能夠平衡兩個極端選制所帶來的優缺點。⁵¹例如多數決制度造成候選人強，而比例代表製造成政黨強的結果，希望可以用混合制度來達成兩者之間的平衡。近年來學界對於混合式選舉制度的相關討論相當多；也有許多對各種選舉制度影響，進行跨國比較

⁵¹ Shugart, Matthew Soberg, and Martin P. Wattenberg (eds.), *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford UK: University of Oxford Press, 2001.

分析的研究供參考。⁵²

即使同屬單一選區兩票制的混合架構之下，在各國的實施狀況卻有極大的差異，不但有並立式和聯立式的不同，即使同屬並立式或聯立式，也有許多比例分配（兩票間席次比例如何分配）及選區層次（全國為一選區或是劃分為不同選區）等不同，或是封閉式、開放式名單，以及是否允許雙重候選之制度差異。國內過去對單一選區兩票制的相關討論相當多，但多集中在不同選制的優劣比較上，因為直到2005年6月才確立採行並立式的單一選區兩票制，並且同時將席次減為113席。

自1990年代以來，紐西蘭、義大利、日本、委內瑞拉等國家，皆改革了舊有的選舉制度，改為單一選區相對多數與政黨比例代表制混合的制度；⁵³其中義大利和委內瑞拉，是由政黨比例代表制改為聯立式的單一選區兩票制；⁵⁴紐西蘭則是由單一選區相對多數制，改為聯立式的單一選區兩票制。⁵⁵研究這些地區改變選制的學者認為，固然不同國家（如日本、義大利及紐西蘭之比較）發動這些改革的動力都同樣源自原有制度缺陷的普遍因素，但是各國

⁵² Norris, Pippa, *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge: University of Cambridge Press, 2004. ; Massicotte, Louis, and Andre Blais, "Mixed Electoral Systems: A Conceptual And Empirical Survey." *Electoral Studies*, Vol.18, No.3, 1999, p341. ; Kostadinova, T., "Do Mixed Electoral Systems Matter? A Cross-National Analysis of their Effects in Eastern Europe." *Electoral Studies*, Vol.21, No.1, 2002, pp.23-34. ; Ferrara, Federico, "Electoral Coordination and the Strategic Desertion of Strong Parties in Compensatory Mixed Systems With Negative Vote Transfers." *Electoral Studies*, Vol.23, No. 3, 2004, pp.391-413. ; Moser, R. G., and E. Scheiner, "Mixed Electoral Systems and Electoral System Effects: Controlled Comparison and Cross-National Analysis." *Electoral Studies*, Vol.23, No.4, 2004, p575. ; Nishikawa, M., and E. S. Herron, "Mixed Electoral Rules Impact on Party Systems." *Electoral Studies*, Vol.23, No.4, 2004, pp.753. ; Golder, M., "Democratic Electoral Systems Around the World, 1946-2000." *Electoral Studies*, Vol.24, No.1, 2005, p103.

⁵³ 盛杏媛，〈民主國家國會議員選制改革的經驗〉，陳健民、周育仁（主編），《國會改革與憲政發展》，民91，頁77-108。

⁵⁴ Donovan, Mark, "The Politics of Electoral Reform in Italy." *International Political Science Review*, Vol.16, No.1, 1995, pp.31-46.

⁵⁵ Vowles, Jack, "The Politics of Electoral Reform in New Zealand." *International Political Science Review*, Vol.16, No1, 1995, pp.95-115.

獨特的因素才是逼使其政治人物願意實際從事選制變革的真正動

力，亦即各國的改革成功原因皆有其獨特性。⁵⁶Shugart與Wattenberg（2001）的著作，不但對混合式選制的產生背景與理論基礎作詳盡的介紹；也對多個國家，如：德國、紐西蘭、義大利、以色列、日本、委內瑞拉、波利維亞、墨西哥、匈牙利、俄羅斯、加拿大，以及部分的英國地區等地實施新制度後的政治影響，做有深入的討論。可以說是相關比較研究中最完整深入的著述。

上述地區原來的選制和改變後的制度，與臺灣都有不同。跟臺灣狀況較為相近的是日本，兩國皆由原來的SNTV改為並立制的單一選區兩票制，差別在於臺灣的政黨比例名額只占三成，低於日本的近四成，⁵⁷而且日本的選制允許候選人重複列名於單一選區席次和政黨比例代表名單中，有可能在單一選區落敗後，在比例代表名單中「復活」。因之，日本改變選制前後所產生的政治影響，與本論文探討的主題最為相關。

日本改革選制的動機，和臺灣有類似之處。日本原來採行「中選舉區制」，由於造成金權政治、派閥政治、選區定額不均衡（票票不等值），以及難以政黨輪替等負面結果。在1986年選舉後即有改革的芻議。⁵⁸在SNTV的制度下，國會議員忙於選區服務，以換取政治獻金和選票支持。⁵⁹而且為區隔同黨候選人間的票源，用職業區分，更讓候選人直接與某些行業連結，造成特殊利益間的

⁵⁶Sakamoto, Takayuki, "Explaining Electoral Reform: Japan versus Italy and New Zealand." *Party Politics*, Vol.5, No.4, 1999, p419.

⁵⁷原來日本的單一選區為300席，比例代表制為200席，因此比例代表的部分佔四成。在2000年後比例代表制的部分縮減至180席，所佔比例降為37.5%。

⁵⁸張世賢，〈日本眾議員議員選舉區制改革之研究〉，《中國行政評論》，第4卷，第3期，民94，頁1-42。

⁵⁹Ramseyer, J. Mark, and Frances M. Rosenbluth, *Japan's Political Marketplace: With a New Preface*. Cambridge: University of Harvard Press, 1997.; Reed, S. R., "The Incumbency Advantage in Japan" In Albert Somit et al. (eds.), *The Victorious Incumbent: A Threat to Democracy?* Aldershot, Hants(UK): Dartmouth, 1994, pp. 278-303.

交換，⁶⁰引發醜聞不斷，亦引發民意支持改革選制的動力。⁶¹而自

民黨內的分裂，以及八黨聯合內閣，以選舉改革為號召的壓力下，讓各方勢力達成妥協，採取單一選區與比例代表的混合制度。⁶²

新選制在日本第一次實施後的選舉結果，明顯有利於大黨，但並未達到原先希望改善金權政治的目的。⁶³首先，在單一選區部分，自民黨得票率38.63%，獲得56.3%的席次，顯示單一選區會明顯膨脹大黨的席次比例；其次，在個別政黨的部分，共產黨得票率12.55%，略高於民主黨的10.62%，但是只得到2席（0.66%席次率），低於民主黨的17席（5.66%）。這個比較顯示單一選區下選票分佈的集中程度以及選區劃分的方式，都會大幅度地影響選舉結果中的席次分配。再者，日本過去選舉的死票率（wasted votes ,unused votes），在1993年時為24.7%，改為新選制後，在1996年時暴增為54.3%。這個現象在新選制剛剛實施時，政治版圖尚未穩固前最為明顯。例如靜岡市一區有八位參選人，當選者得票率為21.5%，落選者死票率則為78.5%，與1993年的32.4%相差甚遠。而從11個比例區比較政黨間的實力，也可發現主要政黨的實力，在不同區域中有明顯的差距。

在政治效應上，新制度似未有效改善日本令人詬病已久的金權政治體質。候選人的競選活動以小型集會、家庭訪問為主，且訴求偏重利益誘導，而非政策訴求。影響勝選最重要的三個因素：為地盤、知名度，以及政治資金。小選舉區對地方上有實力者有

⁶⁰ Cox, Gary W., and Emerson Niou, "Seat Bonuses Under the Single Nontransferable Vote System: Evidence From Japan and Taiwan." *Comparative Politics*, Vol.26, No.2, 1994, p221.

⁶¹ 同註55；Shiratori, Rei, "The Politics of Electoral Reform in Japan" *International Political Science Review*, Vol.16, No.1,1995, pp.79-94.

⁶² 同註50；林繼文，〈制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革〉，《臺灣政治學刊》，第2期，民86，頁63-106。

⁶³ 謝相慶，〈日本眾議院議員選舉制度及其政治效應—以1996年選舉為例〉，《選舉研究》，第6卷，第2期，民88，頁45-85。

利，政治世家的後代當選率高，進一步鞏固原有地盤。至原有的

派閥，雖在名義上解散，但多只是變更名稱並調整運作方式，並未因選制改變而消失。⁶⁴因此有廢除新選制，甚至回到原來制度的呼聲；尤其對重複候選人的制度，更是令選民感到不滿，認為並未尊重民意。⁶⁵

也有學者對日本新選制的政治影響做出全面性的檢驗，認為許多日本選制改革對日本政治的影響，目前都尚在發展中，無法做出定論。⁶⁶日本改革原有選制的目的之一，在於創造一個利於兩黨政治發展的環境，但是初步的實施，卻反而造成政黨數目的增加。這個問題在於全國性政黨數目和地區政黨的數目，並不一定完全一致，需要一段時間的整合期。其降低派系影響力的初衷，似乎也並未看見成效。至於在改善金權政治部分，伴隨著選制改革及競選經費改革的成效，亦尚難下定論。從好的方面看，日本司法部門在改革後積極偵辦違反選舉法規事宜。從1994年之後，法院取消了三任國會議員及20位地方議員的勝選資格，並取消其參選權五年；七位敗選的國會議員候選人也因為違反選舉法規被取消五年的參選資格。相較於過去的作法，從1947年到1993年，總共只有一位國會議員和三位地方議員，曾被剝奪勝選結果來說，已經顯示出進步的一面。⁶⁷

但是由於政治人物也發展出新的應對方式，例如從三個不同

⁶⁴同註61；謝相慶，〈選舉制度與選舉結果不比例性之比較研究〉，博士論文，國立政治大學政治學系，民85。

⁶⁵Iwai, Tomoaki, "The Pressing Need for Electoral Reform in Japan." *National Institute for Research Advancement Review*, Vol.6, No.4.
<http://www.nira.go.jp/publ/review/99autumn/iwai.html> (accessed October 1, 2005), 1999a.

⁶⁶同註49。

⁶⁷Iwai, Tomoaki, "Kakudai Renza-sei no Tekiyō to Senkyō Undō he no Eikyō. (The Application of the Enhanced Agency Principle and its Effect on Campaigning)" Paper presented at the Japanese Association for Electoral Studies of the annual meeting, Akita Keizai Hoka Daigaku, May 23, 1999b.

的管道募集競選經費，並使其互相流通，⁶⁸成立許多政黨的分部來

規避對競選經費的監督、⁶⁹或是以股票交易而非直接捐獻等作法，⁷⁰都讓金權政治的陰影揮之不去。因之，新制度在這方面的成效，也尚難定論。至於雙重候選人及惜敗率的問題，⁷¹則對各政黨的選戰策略有影響，由於在臺灣的制度中無相關規定，在此不加詳述；⁷²換言之，日本選制改革對其政治體系的影響，還須要經過一段時期的運作，才能加以確認。日本經過了幾次的實施之後，新選制的政治影響顯示兩黨政治的競爭態勢並非鐵律，小黨或新黨還是有可能能夠在新的合縱連橫局勢下崛起。⁷³

日本在新舊制度轉換的過程中，總席次由511席降為500席，只是微幅的調整，但是臺灣的選制改革，還伴隨著席次減半的配套，對政治的衝擊面將更為擴大。以上發生在日本的變化，可以作為思考我國政治運作，受到新選制影響的可能變化方向參考。兩國間除在選制的實施尚有比例分配及雙重候選人之差異外，由於憲政體制的差異、政黨實力的不同、民主政治成熟度有別，選舉議題的分歧、外部環境的差異，乃至於政治文化的差別等因素，都可能使得新選制在臺日兩國產生不同的影響；換言之，在日本產生的影響，在臺灣不一定發生，但是在日本未發生的後遺症，

⁶⁸ Sasaki, T., Y. Shinichi, T. Masaki, and Y. Shuji (eds.), *Daigishi to kane (Diet Members and Money)*. Tokyo: Asahi shimbun-sha, 1999.

⁶⁹ Yoshida, S., "Seiji Shikin kara mita Seiji Kaikaku (Political Reform as Viewed through Political Finance)." Paper presented at the Japanese Political Science Association of the 1999 annual meeting, Tokyo, October 2-3, 1999.

⁷⁰ Schwartz, F. J., *Advice and Consent: The Politics of Consultations in Japan*. New York: University of Cambridge Press, 1998.

⁷¹ 惜敗率指的是在同一個選區中落選者得票數相對於最高得票者票數的比例。當兩個以上重複候選人在比例代表名單中列於同一順位時，以惜敗率較高者當選。

⁷² Reed, S. R., and A. Yokoyama, "Explaining Turnout in the 1996 Japanese General Election: Mobilization, Closeness and Bipolarity." Unpublished paper, 1998.

⁷³ Schaap, Ross D., "The House of Representatives Election in Japan, November 2003." *Electoral Studies*, Vol.24, No.1, 2005, p136. ; Reed, Steven, *Japanese Electoral Politics: Creating a New Party System*. New York: Routledge Curzon, 2003.

也可能會在臺灣出現，值得預先思考防範，這也是本研究主要的

焦點所在。

還有一個時間面向的因素必須納入考量。有部分制度改變所造成的後果，會在實施後馬上出現；也有一些影響，需要一段時間的發酵才會浮現。而這些後果，有的會長期存在、加遽，也有些會逐漸消退。因此，在思考選制改變對臺灣政局影響時，也必須思考時間面向的因素。例如：針對紐西蘭選制改革影響的討論，在1996年第一次實施後，受到許多批評，甚至有改回單一選區相對多數決的提議，但是在1999年第二次實施之後，各方對混合制的選舉結果則感到滿意，強化改革的正當性(Electoral Reform Society, 2000)。臺灣幾次總統選舉的過程，也是例證。在1996和2000年的總統選舉中，都有五組參選人，似乎違反了單一選區相對多數制度下的基本預測。⁷⁴但是在2004年，經過前兩次選戰對政黨、候選人及選民的教訓後，最後整合出兩組參選人，這個過程佐證時間面向對制度影響的重要性。

其他因同時發生的因素所造成的影響，也須納入考量。例如日本實施新制後，投票率下降，有學者認為並非新選制的關係，而是因為選區重劃後，傳統動員投票的組織，不再能夠像過去一般有效率地運作。⁷⁵因此，在思考選制影響時，也須加以分辨哪些影響，是由選制改變造成的，哪些是其他的因素所致。

⁷⁴ Duverger, Maurice, *Institutions Politiques et Droit Constitutionnel*. 4th ed. Paris: Universitaires de France Presses, 1959.

⁷⁵ Reed, S.R., "The Incumbency Advantage in Japan" In Albert Somit et al. (eds.), *The Victorious Incumbent: A Threat to Democracy?* Aldershot, Hants (UK) : Dartmouth, 1994, pp.278-303. ; Christensen, R. V., "Putting New Wine into Old Bottles: The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practices in Japan." Paper presented at the American Political Science Association of the Annual Meetings, Boston, March 26-29, 1998.

第三節 單一選區兩票制的理論發展

改變我國長久以來採行的立法委員選舉制度，一直是學界與政界關注之焦點，因為此選舉制度造成許多為人詬病之弊端，諸如：選風敗壞、賄選不斷、候選人走偏鋒、同黨同志自相殘殺、黨紀不彰等問題。是以，於民國八十五年底召開的「國家發展會議」中，朝野即達成了將立委選制改為「單一選區兩票制」之共識，雖然國發會時，民進黨主張採用聯立式的「單一選區兩票制」，使得九十七年修憲，立委選制改革未入憲；然而政黨輪替後，民進黨政府為了實踐當時的國會改革共識，總統府政府改造委員會於五月五日（民國九十一年）通過的政府改造方案揭示，我國第七屆立委選舉制度，將改為「單一選區兩票並立制」。另外，在2004年時，林義雄「國會席次減半」的政治壓力，加上立法院公聽會學者之壓力下，促使立法院通過憲法增修條文修正草案，因而於2005年6月7日，國民大會複決通過的第七次修憲增修條文第四條的規定，立法委員自第七屆起名額減為113席；採行「單一選區兩票制」；其中由區域選區部分選出的73席，改採單一選區相對多數決制（另有6席原住民議席），全國不分區名額34席仍使用政黨名單比例代表制產生。究竟單一選區兩票制有哪些類型？其主要內涵為何？以下將一一探討。

單一選區兩票制，即相對多數決制與比例代表制之混合選舉制度，是近年來許多民主國家或民主化國家選舉制度改革之重要趨勢。選民一票在區域選舉中選候選人；另一票在比例代表制中選政黨，又區分為並立制（又稱分立式兩票制，separated two-vote system）與聯立制（又稱補償制，compensatory two-vote system），如表2-1。

壹、單一選區兩票並立制之內涵與採行國家

單一選區兩票並立制，即各政黨依其政黨得票率分配應以政黨比例代表選出的固定名額，與各政黨在區域選舉中的當選席次之多寡無關，目前採行此制之國家，包括：日本、韓國、匈牙利、亞塞拜然、克羅埃西亞、立陶宛、烏克蘭等。以日本為例，日本的眾議院議員總額在1996年定為500名，小選區300名，比例區分11區選出200名；2000年總額減為480名，小選區不變，比例區減為180名。小選區候選人以得最高票者當選，比例區各政黨依其得票比例分配議席，二者分開計算，並無關連。⁷⁶

貳、單一選區兩票聯立制之內涵與採行國家

單一選區兩票聯立制是以第二票（政黨得票率）為基準，決定各政黨應得的席次，扣除各政黨在單一選區中已當選的席次，再來分配比例代表席次。目前採行聯立制的國家，包括：德國、玻利維亞、墨西哥、紐西蘭、委內瑞拉等。⁷⁷

以德國為例，德國在1990年統一後，聯邦眾議院議員名額訂為598名，其中299名由單一選區選出，299名依政黨得票比例分配。其規定之當選規則如左：

- 一. 以各政黨在「政黨票」之得票比例分配總應選名額，初步確定各政黨當選議席數。
- 二. 單一選區候選人以得票最高票者當選。

⁷⁶謝相慶，〈淺談立法委員選舉制度改革——單一選區兩票制〉，財團法人國家政策研究基金會國政研究報告，民 91；謝相慶，〈我國立法委員選舉制度及其對選舉結果的影響〉，林繼文主編，《政治制度》。臺北：中央研究院中山人文社會科學研究所，民 89，頁 317～360；謝相慶，〈單一選舉區界線劃分及其政治效應——以我國第七屆立委選舉為例〉，2004 年臺灣政治學會年會暨「關鍵年代與多元政治」學術研討會發表，民 93。

⁷⁷同註44。

三. 各黨當選議席數扣除該黨在小選區當選的議席，不足額則由政黨比例代表名單補足。但如果某政黨在小選區的當選議席數超過政黨分配之議席，仍保有其議席，但會導致選舉結果總額超過五百九十八名。

參、並立制與聯立制之分析

採行單一選區兩票並立制或聯立制，對於一國政黨體系將有不同之影響，以下將針對其影響，進行分析，如表2-2。⁷⁸

一. 單一選區兩票並立制

此制度的好處在於當選席次之分配較為簡易；其次，選民可同時表達其政黨偏好與候選人偏好；再者，政黨選票之名單候選人與單一選區之候選人平行競爭，彼此無排擠效應，防賄效果優於現制，無超額當選問題等。此制度之缺點包括政黨得席率與得票率易形成落差；有利於大黨與既有政黨，較不利於小黨或新興政黨。

二. 單一選區兩票聯立制

此制之優點包括公平性較高，政黨得席率與得票率一致，小黨將有生存空間；選民可以同時表達其政黨偏好與候選人偏好；防賄效果優於現制等。此制之缺點在於當選席次之分配程式較為複雜，席次分配結果與小選區選舉結果出入頗大；易形成超額當選、總席次增加的情形；易形成小黨林立；易有分裂投票之現象；政黨於小選區所獲席次愈多，愈不利於政黨名單候選人，容易造

⁷⁸龔意琇，〈單一選區兩票制：並立制與聯立制（補償制）之分析〉，財團法人國家政策基金會國政分析，

民91。

成政黨內部同志之緊張關係。

表2-1 採行單一選區兩票制之國家

國家	席位分配	門檻	比例代表 名額分配 方式	選票制
德國	598席：299席單一選區相對多數決 (眾院) 299席比例代表	5%或3席	聯立制	兩票制
紐西蘭	120席：65席單一選區相對多數決 55席比例代表	5%或1席	聯立制	兩票制
日本	480席：300席單一選區相對多數決 (眾院) 180席比例代表	2%或5席	並立制	兩票制
匈牙利	386席：176席單一選區兩輪決選制 152席比例代表 58席全國不分區比例代表	5%	並立制	兩票制

資料來源：本研究整理。

表2-2：單一選區兩票並立制與單一選區兩票聯立制之比較

比較項目 選舉制度	主要內涵	優點	缺點
單一選區兩票並立制	單一選區兩票並立制即各政黨依其政黨得票率來分配應以政黨比例代表選出的固定名額，與各政	1. 當選席次之分配較為簡易。 2. 選民可同時表達其政黨偏好與候選人偏好。 3. 政黨選票之名單	1. 政黨得席率與得票率易形成落差。 2. 有利於大黨與既有政黨，較不利於小黨或新興政黨。

	黨在區域選舉中的當選席次之寡無關。	候選人與單一選區之候選人平行競爭，彼此無排擠效應。 4. 防賄效果優於現制。 5. 無超額當選問題等。	
單一選區兩票聯立制	單一選區兩票聯立制是以第二票（政黨得票率）為基準來決定各政黨應得的席次，扣除各政黨在單一選區中已當選的席次，再來分配比例代表席次。	1. 公平性較高，政黨得席率與得票率一致，小黨將有生存空間。 2. 選民可以同時表達其政黨偏好與候選人偏好。 3. 防賄效果優於現制等。	1. 當選席次之分配程式較為複雜，席次分配結果與小選區選舉結果出入頗大。 2. 易形成超額當選、總席次增加的情形。 3. 易形成小黨林立 4. 易有分裂投票之現象。 5. 政黨於小選區所獲席次愈多，愈不利於政黨名單候選人，容易造成政黨內部同志之緊張關係。

資料來源：政府改造委員會第五次會議資料，民國九十一年五月五日，頁22-24。

第四節 單一選區兩票制的政治效應

臺灣立法委員在第七屆之前的選舉方式，為單記不可讓渡相對多數決選制；換言之，亦即每一選區選出超過一個席次的立委數目，不管有幾人參選、亦不論得票率如何，以得票率最高的前幾名當選。而選民方面則一人一票，不可讓渡至其他候選人身上。

SNTV制度在臺灣實施的最大缺點，在於候選人只須爭取到一小部分選票就可以當選，所以候選人不必像單一選區的候選人一樣要向中間選民靠攏；形象不好的或者利用買票綁樁，也可以當選。由於在SNTV下候選人只要贏得一部份選票即可當選，對於一些形象不好的候選人來說，複數選區提供一個賄選的溫床；因為他們可以針對部分中低教育程度選民進行買票。另外候選人走偏鋒的情況，也常出現，這主要是在臺灣。因為複數選區下同一政黨會在相同選區提名數位候選人，誘使某些候選人移動到選民光譜的兩端，以吸引特定群體的選票，所以有走偏鋒的情形。⁷⁹另外，現制的另一重大缺失，在於因選舉時政黨提名多位候選人，肇致除他黨的候選人之外，同政黨的候選人也是競爭對手，這造成競選過程中，很容易淪為黨內競爭而非政黨間的競賽。

正因為這些缺失，臺灣各政黨對於改變選舉制度，一直都有在各政黨中醞釀及進行討論。然而選制的改變，將直接衝擊現任者的利益，所以過去都只有討論而未付諸行動。直到2005年，在強大的選舉壓力及社會輿論下，各黨才不得不通過修憲案，將選

⁷⁹ 盛治仁，〈單一選區兩票制對未來台灣政黨政治發展之可能影響探討〉，收於林文程主編，《憲政改革與國家發展：2005年臺灣憲改經驗》。臺北：臺灣民主基金會，民95，頁71；吳親恩，〈選制改變的影響：從SNTV到「並立式單一選區兩票制」〉，收於吳重禮和吳玉山主編，《憲政改革：背景、運作與影響》。臺北：五南圖書，民96，頁271-302。

舉制度改為並立式的單一選區兩票制。因而我國立法委員選舉，從第七屆起應選名額減半，其中區域由SNTV改為單一名額選區，原住民維持SNTV，不分區維持政黨比例代表制，但改由政黨票產生，僑居國外國民選區刪除，而與不分區合併。這種新的混合名額選舉制度，必然會產生不同以往一票制的效應。

就選制改變對臺灣政治效應可能造成的影響，逐項探討如下：
一. 立法委員的連任比例大幅提高

在原複數選區制度下，立委對於連任並無太高把握，即使表現優秀的委員，也可能因為棄保效應的發酵而以落選收場。因此，過去每一次立法院改選後，上一屆立委連任的比例，都維持在五成左右。但是在改成單一選區之後，在第一次改選能夠獲勝的立委，將成為該選區唯一的現任者。此時現任者優勢將會比目前更加放大；而我國也將會逐漸出現在美國國會中經常出現的長期連任國會議員。這樣的發展對於形成議會中的資深制度有所幫助，但是對於民意的更迭卻相對不利。例如美國眾議院每兩年改選一次，就是想在制度上設計，經常引進最新的民意。但諷刺的是，每次改選卻又是同樣的人士當選。因此，從1990年代開始，美國已經有至少18個州引進議員的任期限制，限定州議員的最高連任次數。⁸⁰

另外，也要重視未來某些委員，長期在某一委員會擔任召委，逐漸在某些領域具有巨大影響力的情況出現。早日訂定相關行為法及利益迴避原則，以避免弊端之發生。

⁸⁰許多州通過這些任期限制的對象，也涵蓋聯邦政府國會議員在內，但是由於憲法直接規範聯邦國會議員的資格，最高法院在1995年（*U.S. Term Limits, Inc. V. Thornton* 514 U.S. 779）的判決中，宣佈對聯邦國會議員實施任期限制違憲。如果要改變聯邦國會議員資格規定，須以修憲的方式進行（Morton, 2006: Chap. 5）。

二. 政黨票之代表性不足

理論上在單一選區兩票制的第二票政黨票，是可以促使政黨提出形象較佳、較有專業知識的學者專家來擔任不分區立委。但事實正好相反，各政黨都面臨了不分區候選人提名的困境，其中國民黨的提名，則被當作擺平地方派系衝突的工具、酬庸；民進黨則受制於派系及人頭黨員的問題，雖然該黨不分區立委，分為政治組、學者專家組、和弱勢組，但實際上都具有濃厚的派系屬性，皆有失第二票，原所要發揮之效用。

三. 賄選風氣之存續

主張單一選區制者，認為原選制（SNTV）下，候選人只要獲得一小部份選票（3%-5%）即可當選，因而只顧提出激進偏鋒訴求，或進行賄選，這些的確是問題，但可能非改成單一選區即可改善，甚可能會更加盛行。因為選區縮小，而有助於買票之風氣盛行，此點值得觀察其選風是否因採單一選區後，即有所改變。

四. 地方派系的影響力將持續存在

新選制選區劃分結果，比原選制的選區地理規模要小。換言之，候選人所必須經營的地區變小，有利於鄉鎮市長出身的候選人或是在地方上有影響力的派系力量，形成派系山頭並進行競選。同時，選區的地方利益將成為候選人關心的焦點，未來應該設法避免立法委員，關心的焦點祇侷限在選區的水溝、路燈、道路等選區地方建設問題上，而輕忽全國性議題，或是發展出派系串連或立院次級團體，形成滾木式的肉桶分贓政治(logrolling pork-barrel politics)，使立委立法照顧彼此各選區的建設經費，以鞏固其連任機會，卻傷害國家整體的發展。

五. 走向兩黨政治

立法院之所以長期被稱為「社會亂源」，立委問政形象之所以長期低落，其結構性因素在於原複數選區選制。由於候選人只要抓住一定比例票源即能當選，許多候選人自然選擇極端、偏鋒路線，以拉攏政治光譜兩端鐵票，久而久之形成劣幣驅逐良幣之惡性循環。然而，在新制後，朝野立委、政黨若未提前做好因應，還想再仰賴特定族群或政黨配票方式，勢必在實施單一選區制後，遭到無情的淘汰；反而各政黨須推出最符合民意需求、理念最相近、能包容大多數選民意見的候選人才能獲得選民青睞。證諸各國經驗，在單一選區兩票制下，臺灣會逐漸走向兩黨政治良性競爭，近年來不斷虛耗空轉的政治亂象，有機會在兩黨制穩定中慢慢沉殿轉型，擺脫政黨惡鬥，以尋求全球定位與國家發展願景。

根據美國學者鮑威爾（G. Bingham Powell, Jr.）所作的經驗研究顯示，兩黨制在維持政局穩定上，確實優於常須組成聯合內閣的多黨制。除政局相對穩定，臺灣也可望走向「議題政治」而非「族群政治」，在族群議題、國家認同分歧逐漸中道淡化後，民生議題（如：社會福利政策、稅制改革）、階段議題（如：左右路線、貧富差距）等，有機會真正浮上檯面成為兩大黨較勁焦點；臺灣政治生態也將走向另一嶄新局面。

六. 婦女和原住民代表性問題

在新制之下，原住民的 6 位立法委員的分配名額當然遠高於其人口比例。但是在現實的環境下，原住民確實在政治和經濟競爭力上都處於相對弱勢的狀況。因此，對其制度上的優惠，應該是國人可以接受的一種積極性平權措施；而婦女代表的規範則是象徵意義大於實質意義。雖然規定在不分區立委的各政黨當選名單中，婦女不得低於二分之一，但是因為不分區加僑選名單總共只有 34 人，對婦女的實質保障只有 17 席。未來婦女參政的情形，

恐怕還要看她們在區域選舉中爭取政黨提名，以及當選的能力而定。

七、國民黨及民進黨實力消長

新選制除明顯對小黨不利之外，對民進黨和國民黨的政治實力的影響，也是關注的焦點。對選情的影響，可以從國會減半後的人口/ 席次比以及兩黨選票優勢集中程度兩方面來思考。

在人口/ 席次比部分，由於憲法增修條文第四條中明訂每縣市至少保障一位立委的名額，有六個縣市因人口過少被保障一席，因而放大了其在國會中的席次影響力。這六個縣市為嘉義市、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣，以及連江縣。除了嘉義市可能雙方實力較為接近之外，其他縣市都明顯對國民黨較有利；換言之，因為保障人口較少縣市至少有一席立委的制度設計，讓國民黨在這幾個縣市中，得到了超過其人口比例的代表席次，取得起跑點的優勢。另外在六席的原住民席次部分，和其約49萬的人口數相比；也放大了人口/ 席次之比例，傳統上國民黨也有明顯的優勢。因此，在113 席過半的爭奪戰中，由於民進黨在這些席次上起跑點的落後，使得其總席次如要在全國過半，在其他縣市需要超過55%以上或更高的得票率才有可能。

理論上單一選區制度下最有效率的勝選結果是在每一個選區都剛好過半，以50.1%的選票得到所有的席次。額外的選票除政治上民意委託（mandate）的意義之外，對實際結果並無影響。民進黨在過去立委選舉中，往往因為提名人數較精準，得到較國民黨高的席次紅利。例如：在2004年的立委選舉中，以35.72%的得票率，得到39.78%的席次；在2001年的立委選舉更是以33.38%的得票率，得到39.2%的席次。在新選制下，民進黨無法再享受較高的

席次紅利，反而會有較高的死票率。在既有的政治版圖及選區分布下，單一選區兩票制，對民進黨是相對不利的。不過政治版圖是動態，或許可稍加彌補制度設計帶來的劣勢。⁸¹

綜合上述，不論新選制對個別政黨的利益得失影響，新選制可能對臺灣政治整體產生的負面影響及因應之道，主要可以分類成：

一. 民意代表性降低

新制實施後，由於是單一選區緣故，所以走向兩黨政治及對決，選舉時小黨候選人，幾乎無任何空間可當選，因而選票計算上的死票率也會大幅提昇。這些因素都讓多元意見的反應變得較為困難。因此，未來政黨應該努力在黨內整合各種利益團體的意見以形成政策，設法在制度設計上讓弱勢團體的意見能夠有表達的空間；另一方面則應該在不分區立委的提名過程中，儘量從制度面讓不分區的名單能夠彌補，因為選制改變而失去代表的部分民意。

二. 萬年立委的產生

如果未來果真出現長期連任的立委，應該認真思考任期限制的設計，以利民意的定期更迭。而資深委員如果長期在特定委員會中有極大影響力，也應該從利益迴避及陽光法案的制度設計上著手，避免弊端的發生。

選舉制度、乃至於任何政治制度的改革，經常會在解決了某些問題之後，又引進了其他新的問題。這時候我們要思考的是在利弊得失間如何衡量，並選擇一個最適合國情的改革方向。整體

⁸¹同註79，頁78。

來說，並立式的單一選區並非最佳的選擇，但是值得肯定的是政府改變了過去造成更多困擾與亂象的複數選區相對多數決選舉制度，還是值得嘉許。一個制度的習慣與成長需要時間，我們也期待臺灣的民主在一次次的不盡滿意中，還是能夠找到進步的動力與方向。

第三章 臺中縣地方派系的政治發展

在臺中縣，從早期的紅、黑輪流執政，到民國七十年代「黨外」的出現、第三勢力的崛起、乃至於紅長黑消的發展，地方政治生態的變化是非常迅速且詭譎的。而進入到民國八十年代，政黨競爭逐漸出現，使得原本複雜的派系關係，又增添了政黨政治的變數。到了九十年代，中央政權輪替，地方上也進入多黨競爭時期，地方派系與政黨間的互動與重組，再度改變地方政治生態的面貌。如今第七屆立委選舉，由於是臺灣第一次使用「單一選區兩票制」這種選舉制度來產生中央級的民意代表，所以勢必進一步牽動臺中縣的派系生態及派系政治發展。

第一節 臺中縣地方派系的生態結構

臺中縣的地方政治特色，早期的地方派系是依附在國民黨下生存發展，但是到解嚴之後，由於民進黨的成立及崛起，導致國民黨對地方派系的控制力減弱，而逐漸擺脫國民黨的控制。而在臺中縣傳統的紅黑對立及輪政的競爭態勢，⁸²被民進黨廖永來在當選十三屆縣長打破後，臺中縣地方派系由「紅黑分治」開始走向「紅黑共治」。以下是臺中縣地方派系的生態結構狀況。

一、地方政治特色概觀

(一)、紅黑派系輪流執政

臺中縣地方政治，長期由紅黑兩派輪流執政，如果黑派擔任縣

⁸²王靜儀，〈臺中縣地方派系發展史—以縣長及省議員選舉分析為例〉，碩士論文，臺灣師範大學歷史研究所，民83。

長、紅派擔任議長，反之亦然；然而在1997年民進黨新潮流系的廖永來取得第十三屆縣長寶座，改變了派系原本的默契。紅派創始人是林鶴年，當時紅派被分為大紅與小紅，最後由蔡鴻文取得實質領導權。蔡鴻文之後接班人為劉松藩，頗有大振紅派聲勢，在劉當選立法院長後更是達到顛峰；而在爆發廣三超貸案，劉二度競選立院龍頭寶座失利後，轉向支持甚至最後加入親民黨，也形成紅派分成國民黨體系與親民黨體系，紅派派系動員還是具有一定的整合效果。紅派聲勢在第十三屆縣長選舉，民進黨新潮流系立委廖永來當選縣長後大大受挫，廖了以聲勢大弱，近年來立法委員劉銓忠相當活躍，已是紅派的接班人。然而紅派還是掌握臺中縣金融體系，農會至今大半為紅派天下。

黑派創始人是陳水潭，歿於縣長任上，領導權由擔任省議員的陳林雪霞執掌，陳林不再擔任省議員後，由李卿雲接棒，李卿雲死後，派系則是由其子李子駿繼任，李子駿與第三勢力楊天生接近後，黑派領導系統產生了混亂。領導人物張文儀，熱衷經商甚於政治，在牽扯廣三案後更是低調。黑派另一重要人物顏清標，當選第十、第十一屆省議員，以及第十四屆臺中縣議員旋即坐上議長寶座。民國87年底大甲鎮瀾宮董事長改選之爭，被兩路人馬共推出任董事長，頗有黑派領導人之姿，當初黑派縣長黃仲生從梧棲鎮農會總幹事躍上第十四屆及第十五屆縣長寶座，顏清標的支持亦是關鍵。

臺中縣紅黑兩派的起落，無異是一部地方自治史，紅派傳賢不傳子，黑派傳子不傳賢，雖然從1951年第一屆縣長選舉開始，兩派系在地方上的對抗制衡從來沒有停過，然而依恃的卻都是國民黨。經濟上依恃政治實力分配資源，政治上對抗之勢，讓第三勢力楊天生挾其豐沛資金，有了左右逢源的介入空間。

(二)、民進黨廖永來改寫派系歷史

民國86年，廖永來當選第十三屆臺中縣長，打破紅黑輪流執政歷史；長億集團楊天生第三勢力強力支持徐中雄、郭榮振槍口對準國民黨自家人，再加上劉銓忠瓜分票源，在分裂必敗的定律下，廖永來坐收漁翁之利，當選第十三屆縣長，改寫國民黨在臺中縣的派系歷史。

(三)、楊家第三勢力興起及現況

楊天生第三勢力應可視為財團介入政治的標準範例。長億集團與紅派關係，因劉松藩而密切。從民國83年楊家開始投入政治，爾後因為財團利益上的考量，楊家在地方上與紅黑關係密切，左右逢源。然而隨著精省權勢大失，昔日省議長劉炳偉因案走避國外，身為省議會副議長的楊文欣，在第五屆的立委選舉，更是低空掠過安全門檻，而第六屆立委選舉，則由其父楊天生出來參選，僅得28,910票而落選，如表3-1。第七屆立委選舉楊家則無人參選，因而第三勢力楊家，在臺中縣影響力愈來愈不明顯。

表3-1 第六屆立法委員選舉臺中縣區域候選人得票概況

地區	姓名	號次	性別	出生年次	推薦政黨	得票數	得票率	當選否	派系
臺中縣	林振昌	01	M	1967	無黨籍及其它	490	0.08%	N	
臺中縣	王戴春滿	02	F	1941	臺灣團結聯盟	23009	3.64%	N	黑
臺中縣	謝欣霓	03	F	1971	民主進步黨	59246	9.37%	Y	謝系
臺中縣	莊喬松	04	M	1962	無黨籍及其它	433	0.07%	N	紅
臺中縣	施重光	05	M	1962	無黨籍及其它	367	0.06%	N	
臺中縣	江連福	06	M	1958	中國國民黨	47534	7.52%	Y	偏紅
臺中縣	紀國棟	07	M	1960	中國國民黨	43617	6.9%	Y	黑

臺中縣	劉瑞龍	08	M	1951	民主進步黨	13421	2.12%	N	汎美麗島
臺中縣	吳富貴	09	M	1953	民主進步黨	49468	7.82%	Y	汎美麗島
臺中縣	徐中雄	10	M	1957	中國國民黨	38362	6.07%	Y	紅
臺中縣	林樵鋒	11	M	1961	工教聯盟	3176	0.5%	N	
臺中縣	馮定國	12	M	1950	親民黨	55419	8.76%	Y	菊系
臺中縣	劉銓忠	13	M	1942	中國國民黨	59663	9.43%	Y	紅
臺中縣	楊天生	14	M	1940	無黨籍及其它	28910	4.57%	N	楊系
臺中縣	簡肇棟	15	M	1955	民主進步黨	28300	4.48%	N	新潮流
臺中縣	吳清溪	16	M	1969	無黨籍及其它	750	0.12%	N	
臺中縣	楊瓊瓊	17	F	1964	中國國民黨	43134	6.82%	Y	紅
臺中縣	黃金推	18	M	1945	無黨籍及其它	318	0.05%	N	
臺中縣	顏清標	19	M	1960	無黨團結聯盟	46111	7.29%	Y	黑
臺中縣	郭俊銘	20	M	1955	民主進步黨	35450	5.61%	Y	新潮流
臺中縣	蔡其昌	21	M	1969	民主進步黨	39804	6.29%	Y	新潮流
臺中縣	張錦湖	22	M	1958	臺灣團結聯盟	15390	2.43%	N	黑

資料來源：中央選舉委員會(民國93年12月11日)及本研究整理

二、十五屆縣長及第七屆立委選舉後地方生態

臺中縣地方派系的生態，在民進黨贏得2000年總統大選後產生了明顯的轉變，派系不再是萬靈丹，加上分裂讓紅派出現了新紅(劉銓忠、張清堂)舊紅(劉松藩、廖了以)分類，黑派的新黑(顏清標)舊黑(陳庚金)，舊紅在派系精神領袖劉松藩與親民黨主席宋楚瑜關係密切下，明顯偏向親民黨體系，而新紅這派還是依循國民黨體系。

(一) 紅黑聯軍奪下百里候，寫下派系合作新頁

第十四屆臺中縣縣長，國民黨初選不論是知名度或是派系輩

份都較黃仲生高的劉銓忠中箭落馬，原因主要是國民黨在臺中縣的地方黨部幾乎都由黑派把持，親民黨與林敏霖拆臺翻臉，轉而支持黃仲生。從第十四屆縣長選舉時，就被視為是國民黨縣長人選備胎的黃仲生，作風不愷不求，地方上沒有明顯包袱，為紅黑兩派接受，所以在第十四屆及第十五屆縣長選舉在紅黑兩派合作的基礎上皆順利當選，如表3-2。

表3-2 臺中縣歷任縣長名冊及任期

屆別	姓名	派系屬性	任期
第一屆	林鶴年	國民黨 紅派	1951. 6. 1 — 1954. 6. 1
第二屆	陳水潭	國民黨 黑派	1954. 6. 2 — 1956. 2. 14
二屆補選	廖五湖	國民黨 黑派	1956. 4. 16 — 1957. 6. 2
第三屆	林鶴年	國民黨 紅派	1957. 6. 2 — 1960. 6. 2
第四屆	何金生	國民黨 黑派	1960. 6. 2 — 1964. 6. 2
第五屆	林鶴年	國民黨 紅派	1964. 6. 2 — 1968. 6. 1
第六屆	王子癸	國民黨 黑派	1968. 6. 1 — 1973. 2. 1
第七屆	陳孟鈴	國民黨 紅派	1973. 2. 1 — 1977. 2. 1
第八屆	陳孟鈴	國民黨 紅派	1977. 2. 1 — 1981. 12. 20
第九屆	陳庚金	國民黨 黑派	1981. 12. 20 — 1985. 12. 20
第十屆	陳庚金	國民黨 黑派	1985. 12. 20 — 1989. 12. 20
第十一屆	廖了以	國民黨 紅派	1989. 12. 20 — 1993. 12. 20
第十二屆	廖了以	國民黨 紅派	1993. 12. 20 — 1997. 12. 20
第十三屆	廖永來	民進黨新潮流	1997. 12. 20 — 2001. 12. 20
第十四屆	黃仲生	國民黨 黑派	2001. 12. 20 — 2005. 12. 20
第十五屆	黃仲生	國民黨 黑派	2005. 12. 20 — 至今

資料來源：王靜儀，〈臺中縣派系政治下的縣政運作（1951—2005）〉，（2007:207）。

(二) 第七屆立委選情紅派大好、黑派勉力支撐

立委部分，紅派聲勢看漲，傳賢不傳子的慣例，讓紅派在地方政治上運作較具彈性，從第七屆臺中縣立委選舉得票數來看，紅派候選人總得票數高達275,678票，黑派候選人是83,349票。黑派在國民黨內實力，在派系無明確領導人，大老自居的陳庚金又疏於經營地方，聲勢不如紅派。所以黑派在缺乏強勢領導者及明確方向下，派系中成員各行其事難有共識，派系聲勢自然不如紅派，如表3-3。

表3-3 第七屆立法委員選舉臺中縣區域候選人得票概況

地區	姓名	號次	性別	出生年次	推薦政黨	得票數	得票率	當選否	派系
臺中縣第一選區	蔡其昌	01	M	1969	民主進步黨	51624	46.4%		新潮流
臺中縣第一選區	劉銓忠	02	M	1942	中國國民黨	59632	53.6%	Y	紅
臺中縣第二選區	李順涼	01	M	1956	無黨籍及其它	14611	10.51%		
臺中縣第二選區	劉瑞龍	02	M	1951	民主進步黨	41093	29.55%		美麗島
臺中縣第二選區	顏清標	03	M	1960	無黨團結聯盟	83349	59.94%	Y	黑
臺中縣第三選區	江連福	01	M	1958	中國國民黨	75563	54.96%	Y	偏紅
臺中縣第三選區	簡肇棟	02	M	1955	民主進步黨	61927	45.04%		新潮流
臺中縣第四選區	高基讚	01	M	1957	台灣團結聯盟	38368	36%		
臺中縣第四選區	徐中雄	02	M	1957	中國國民黨	68216	64%	Y	紅
臺中縣第五選區	楊瓊瓔	01	F	1964	中國國民黨	72270	57.69%	Y	紅
臺中縣第五選區	郭俊銘	02	M	1955	民主進步黨	53012	42.31%		新潮流

資料來源：中央選舉委員會(民國97年1月12日)及研究者整理

民進黨部分，雖然以利錦祥、廖永來為首的新潮流系，隨著在2001年縣政府政權交出後及第七屆立委選舉敗選後，似乎有崩

潰瓦解、群龍無首之勢，卻依然是民進黨在臺中縣的主流，後勢仍然值得進一步觀察。在第七屆立委選後，臺中縣民進黨在新潮流系當家的情形下卻無人當選立委，因而目前臺中縣民進黨新潮流系的政治人物皆沉潛準備後續選舉的政黨對決。至於美麗島系則顯得人單勢孤，農運出身的林豐喜，在當初競選第三屆至第五屆立委選舉時便與新潮流系涇渭分明，獨立作戰，而在其卸下立委光環後，目前人又在越南長期經商，所以臺中縣美麗島系領導人暫交給臺中縣議員何明杰。

綜合上述，不論是國民黨或是民進黨，在臺中縣全縣性層級政壇上，非派系成員，在臺中縣幾乎不可能當選，而派系出身卻不保證一定能當選。

三、臺中縣紅黑派系對立到派系合作

長久以來始終相抗衡的紅黑兩派，以第十三屆縣長選舉，徐中雄與郭榮振兩派人馬對立衝突，發展到極致。經歷廖永來四年執政，紅黑兩派雖然以個別名義，策略上與廖永來合作，紅黑兩派到選舉中期以後，支持黃仲生幾乎沒有疑義，臺中縣所謂的泛藍整合，等於是政黨協調、派系充分合作結果。

單純用派系對立或合作，來檢視第十五屆的臺中縣長暨第七屆立委選舉，還不足以勾勒全貌。事實上，政黨影響力量已經浮現。從縣長單一席位選舉來看，毋寧說是紅黑派系在派系利益上，泛藍整合成功，政黨發揮協調及利益調和功能。至於在立委方面，國民黨紅黑派在黑派紀國棟轉任不分區立委後，依第七屆立委選舉結果，紅派有四席立委，黑派有兩席立委，基本上依舊維持紅大黑小的立委席次態勢，。

四、民進黨新潮流系與美麗島系的對立

「170公分高的人、築了一道180公分的圍牆，牆內是同志、牆外是敵人。」這是美麗島系對新潮流系所下的註腳。新潮流系與美麗島系素來不合，是民進黨全國性的問題。而在臺中縣，美麗島系卸任立委只有林豐喜一人，所憑藉的不是派系力量，而是個人的基層經營。至於以利錦祥、廖永來為首的新潮流系，在第十四屆縣長選舉失利後一時群龍無首，組織似乎出現鬆動的情形，然而利錦祥在第五屆立委選舉為邱太三輔選，郭俊銘單打獨鬥，悲情訴求衝出最高票。然而由於新系與美系對立由來已久，美系人士抱怨新系擁抱敵人(拉攏紅黑個別勢力)，打壓自己人(民進黨)。這反映在第七屆立委選舉結果，因新潮流系與美麗島系心結難解，不能誠心合作，導致選舉結果竟連一席立委也沒上的原因之一。

第二節 臺中縣地方派系的政治權力結構類型

臺中縣地方派系的組織結構，早期在國民黨刻意製造下形成兩大派系對決，使地方派系形成紅、黑兩派。之後，雖有楊天生勢力崛起形成第三勢力，但目前早已式微。根據蔡春木的研究，臺中縣派系組織分佈甚廣，比較典型的有農會系統、公所系統、代表會系統、農田水利會組織、客運公司、信用合作社、縣級民意代表組成的問政團體、財團等。⁸³ 派系成員之間的關係雖然不像正式組織有上下層級的關係，但根據陳華昇的研究，地方派系的幹部仍有層級化的情形，他以「聲望-職位研究法」(reputation-position method)將派系成員分為幾個階段：第一層權力領導核心：有中央級幹部、地方行政首長、企業鉅子、第二層幹部：包括立法委員、資深民意代表、資深農會總幹事、第三層幹部：現任或卸任鄉鎮市長、縣議員、鄉鎮市農會理事長、總幹事、鄉鎮市民代表會主席等、第四層幹部：鄉鎮市民代表及農會理事、第五層幹部：村里鄰長等。⁸⁴ 如表 3-4。

由上述派系各階層來看，全縣型的派系除縣長選舉外，諸如：立法委員、縣議員、鄉鎮市長等公職選舉及農會、合作社等選舉均是派系角逐的場域。為了擴大樁腳網絡，在最基層的鄉鎮市民代表、村里長選舉更是充滿地方派系的勢力，甚至社區發展協會之民間團體的選舉等都有地方派系的介入。

⁸³ 同註 7，頁 62。

⁸⁴ 陳華昇，〈威權轉型期地方派系與選舉的關係-臺中縣地方派系的分析〉，碩士論文，臺灣大學政治研究所，民 82，頁 21-24

表 3-4 地方派系的幹部層級

領袖群	<ol style="list-style-type: none"> 1. 現任縣長 2. 資深中央民意代表 3. 資深省議員 4. 曾任省或中央高級行政首長或黨務主管之現任首長
第二層幹部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 省議員 2. 地區性寡佔經濟事業主持人 3. 縣級農業會社主管 4. 現任及曾任之中央民意代表 5. 資深鄉鎮市農會總幹事 6. 富有企業家 7. 資深縣議員
第三層幹部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 現任或曾任之鄉鎮市長 2. 現任或曾任之鄉鎮市農會總幹事、理事長 3. 縣議員 4. 資深鄉鎮市民代表
第四層幹部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 鄉鎮市民代表 2. 鄉鎮市農會理事及資深會員代表、小組長 3. 資深村、里長 4. 村里幹事
第五層幹部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 村里長 2. 鄰長 3. 鄉鎮市農會會長代表、小組長 4. 其他在鄰里中關係良好者

資料來源：陳華昇，(1993:22)

另外,再根據蔡春木整理出的臺中縣地方派系演進情形(如圖 3-1)。

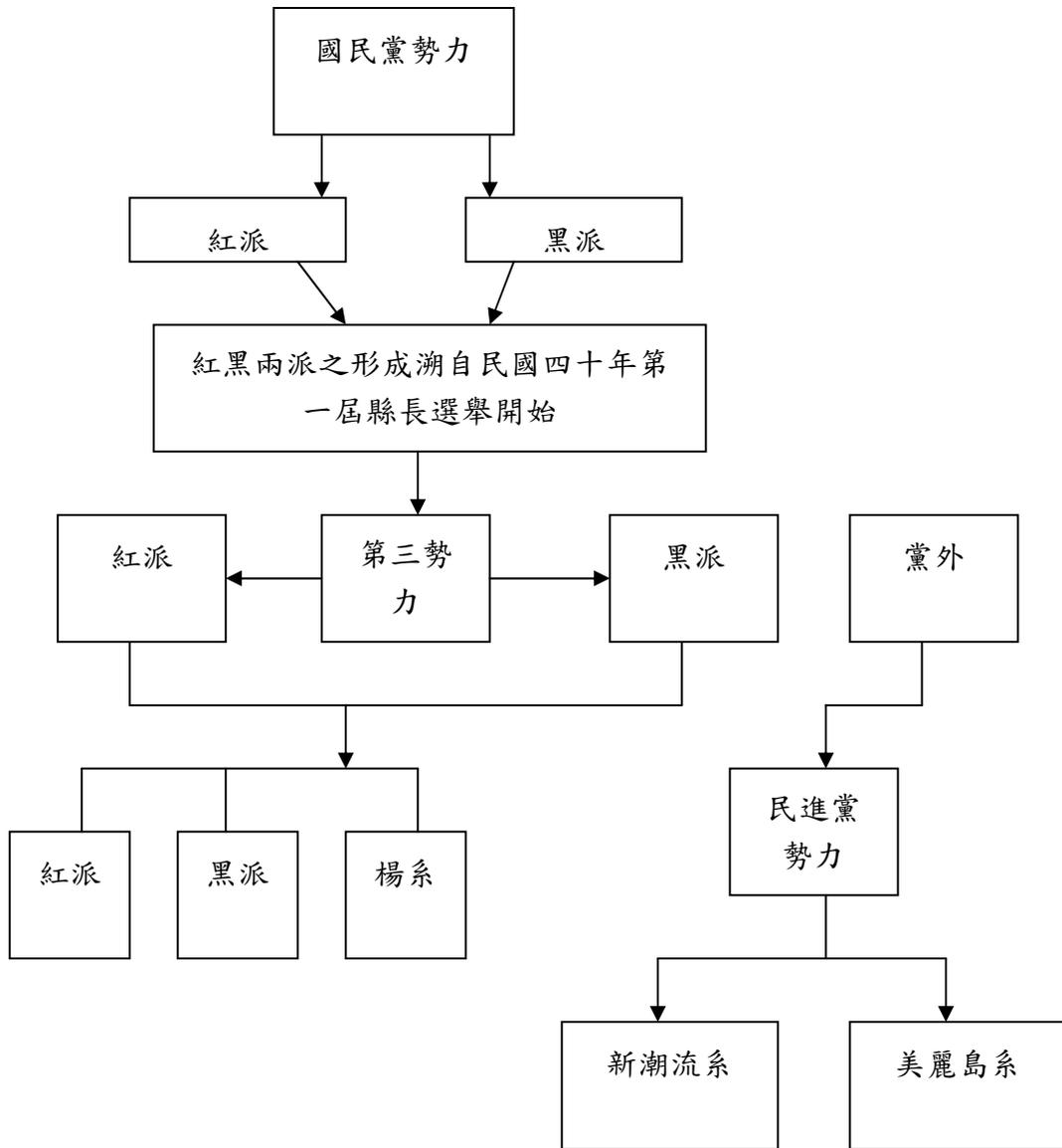


圖 3-1 臺中縣派系結構演進

資料來源:蔡春木, (2002:79)

臺中縣派系結構演進,由早期國民黨的勢力控制紅、黑兩派系,到第三勢力遊走紅、黑兩派之間,使第三勢力在楊系整合下,在地方議會成為關鍵的少數;然而,至第六屆立委後,楊系漸漸

式微，在中央級選舉已無人出來參選；而紅長黑消的情況也日益明顯，目前區域加不分區立委人數，紅派有 4 人，黑派僅有 2 人；至於臺中縣民進黨兩大派系主流新潮流系及美麗島系，第七屆立委選舉，皆無人當選立委，因而目前臺中縣民進黨在檯面上的政治人物皆沉潛，準備後續的選舉。

第三節 臺中縣地方派系的政治發展趨勢

地方派系演變至今，它曾是國民黨賴以維繫掌控地方政權的重要依恃，也是國民黨極力劃清界限的對象，而民進黨的執政，也和派系無法劃清界限，甚至某些地方縣市長執政權是靠著和國民黨派系合作取得。

臺中縣的地方派系，從第一屆縣長民選開始，十五屆來，除了第十三屆民進黨廖永來打破紅黑輪流執政慣例，民進黨崛起，威脅國民黨在臺中縣長期由紅黑輪流執政，政黨政治逐漸取代派系政治，派系不再是當選的唯一要件，以第十三屆為例，紅派徐中雄與黑派陳傑儒相爭不下，最後導致廖永來勝出，拿下縣長寶座。國民黨紅黑派，再也沒有分裂的本錢，一旦分裂幾乎就是敗選，成了鐵律，而這樣的變化，也讓紅黑派系逐漸回到政黨基調，接受政黨協調及安排。因之，國民黨在各地發展的派系二元對立模式，從「恩庇侍從」到「水平二元聯盟」，用在臺中縣紅黑派系上，更是明顯例證；此外，派系發展政治勢力，擔任縣長成為培養實力，享有資源的最佳途徑。從1997年的縣長選舉結果可以發現，縣長寶座不再完全是臺中縣傳統紅黑派系的唯一天下，民進黨已具威脅實力；同時從得票率來看，單獨靠民進黨的實力，再加上中間選民選票，在紅黑派分裂的情況下，並非難事。

從最近第五屆及第六屆立委當選人派系背景來看，國民黨、紅黑派系消長更是相當明顯。紅派相較於黑派，實力上略勝一籌，而黑派若扣除顏清標個人實力獲得的選票，只有一席立委的實力。派系褪色的警訊、個人與派系間，不再是恩庇侍從，反倒像是商業競爭下的策略聯盟。政黨政治的走向與民心企盼，肇致派系失去以挾地方包圍中央的正當性基礎，因為黨中央比地方更具有民意基礎。民進黨在臺中縣固然是新潮流系一系獨大的情形，然而民進黨如果不能先安內，未來恐怕也無力攘外。就算是新的選舉制度產生，對於民進黨派系林立的情形，改善作用不大。當然民進黨在臺中縣也不是完全無整合可能，在政治人物愈來愈重視選舉成就，以及個人政治生涯的利益考量下，只要政黨政治能夠整合派系利益，也許能讓派系問題逐漸消弭。

臺中縣第七屆立委選舉，黑派由無黨聯盟立委顏清標出馬，在台中縣第二選區參選；紅派則由前立法院長劉松藩的姪子、國民黨立委劉銓忠在第一選區出征。劉銓忠競選總部成立時，顏清標不但親自到場，還帶著他選區內的黑派要角全程參與，充分顯示「團結合作就是力量」。顏清標競選總部成立時，劉銓忠也投桃報李，讓顏清標選區內的紅派樁腳全面配合。

臺中縣紅、黑兩派「化敵為友」，就是單一選區新制之下，派系交流最好的例子。臺中縣在這次選舉中，派系融合最為明顯，以顏清標為首的「黑派」，以及以劉銓忠為首的「紅派」，雙方在水利會、農會系統，以及各鄉鎮長、代表會都有人馬，雖然派系掌門人大權在握，但勝選已經不單是派系力道足以支撐。雖然劉銓忠、顏清標講好交換樁腳，但到了鄉代會、村長這一層級時，由於過去兩派長期世仇，還是有溝通上的實質困難。這時候，黨

部就會出面以黨紀或「其他形式」約束，要求這些基層樁腳貫徹協議，換句話說，透過黨部的協調折衝力量，派系因而解編、重新整合。

另外，第七屆立委選舉中，每個小選區都在政黨對決，政黨勢力自然凌駕於派系之上，派系也就越來越式微。就算不能說是派系解體，但是在選舉後的資源、權力重分配過程中，派系式微的速度會越來越快、越來越明顯。國民黨部在這次選舉過程中，充分掌握了派系人馬；也充分參與協調，畢竟過去各種利益分配（大部分是選舉導致）的過程中，兩派人馬難免存在些許矛盾，現在要重修舊好、在短時間內整合戰力，還是要靠黨部組織、紀律才得以維持。

單一選區新制的實施，更讓「派系」幾乎和「政黨」畫上等號。在以勝選為唯一考量的情況下，在同一面政黨旗幟下的地方派系，即使宿怨未解，也只能演出團結戲碼，因為，大選如果贏不了，派系也等於名存實亡。所以派系雖然還會繼續經營，但力量將大不如前，「政黨的影響力將從中央貫徹到地方」。

臺中縣的派系深植在地域、人情脈絡中，很難被政黨光譜完全切割，其次，從社會學人口結構來看，臺中縣二十到五十歲人口佔全縣還不到五成，反而是年長與年幼者佔人口數一半以上，這樣的社會結構，除了反應該社會仍以農、工業為主軸外，年長者對人情包袱的執著，更為派系影響力提供社會經濟上的背景。短期內，臺中縣的政壇派系仍然具有舉足輕重的力量。固然十年內，派系在臺中縣仍不會消失，對選舉仍具有一定影響力；但派系的影響恐將愈來愈只限於選舉動員過程而已。

由實際選舉結果，也明確說明，派系仍有其不可以輕忽的影響力。因此，暫時可以下這樣的結論：形式上派系還是存在，或者說派系存在於選舉中及政府公部門的政治運作邏輯中。而實質上，派系間的籬藩已經打破，彼此間的界線不如往昔鮮明。臺中縣紅黑兩派的起落，無異是一部地方自治史，雖然從1951年第一屆縣長選舉開始，紅黑兩派系在地方上的對抗制衡從來沒有停過，然而依恃的卻都是國民黨，經濟上依恃政治實力分配資源，政治上則採對抗之勢，直至第十四屆縣長選舉及第七屆立委選舉，在兩黨對決不容派系分裂的情況下進行紅黑派整合，在紅黑派不分裂的情況下，順利贏得大選。

第四章 第七屆立委選舉對臺中縣地方派系 政治的影響及效應

本章將進行第七屆立委選舉，對臺中縣地方派系政治的影響分析，在第一節中將利用票櫃分析法及相關選舉結果圖表，進行臺中縣第七屆立委選舉投票傾向分析；第二節則以深度訪談法及參與觀察法，分析臺中縣第七屆立委選舉對地方派系權力分配的衝擊；第三節則依第一節及第二節的分析結論，探討臺中縣第七屆立委選舉後對派系政治發展的可能影響。

第一節 臺中縣第七屆立委選舉投票傾向分析

臺中縣第七屆立委選舉，在實施單一選區兩票新選制後，可明顯的看出臺中縣五個選舉區幾乎是兩黨（國民黨及民進黨）對決的狀況，除第二選舉區是無黨團結聯盟的顏清標對上民進黨的劉瑞龍及第四選舉區臺灣團結聯盟高基讚對上國民黨徐中雄之外；另外三個選舉區皆是國民黨及民進黨對決。不過第二選舉區及第四選舉區表面看起來不是兩大政黨對決，然而實際上對第二選舉區來說，於臺中縣紅、黑派系在選前就已有將票源集中整合的共識，所以除顏清標本身在第二選舉區的基本盤外，還有國民黨黑派不分區立委紀國棟及國民黨紅派立委劉銓忠的派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡奧援，所以基本上還是國民黨的地方派系整合對上民進黨。至於第四選舉區，乃是民進黨禮讓臺灣團結聯盟高基讚參選，所以才沒有在此選區推出候選人參選。然而在此選區，民進黨固然全力奧援高基讚的，基本上是泛綠的票源支持，對上

國民黨的徐中雄。因之，可以說，臺中縣第七屆立委五個選舉區已是政黨對決狀態；更確切來說，就是國民黨及民進黨兩黨對決。

由表4-1第七屆立法委員選舉，臺中縣區域候選人得票概況及政黨和派系候選人得票概況統計分析中，可清楚的得到選舉的結果是，在呈現兩黨對決的情況下，國民黨取得4席立委（皆為國民黨紅派）；若再加上無黨團結聯盟的黑派立委顏清標的當選，可說此屆立委選舉是臺中縣紅、黑派系在派系整合基礎下，取得絕對的勝利；也是國民黨的絕對勝利。而泛綠政黨（民進黨及臺聯黨）在此屆立委選舉竟沒有取得任何席次，可說是泛綠政黨在臺中縣立委選舉中的空前挫敗。比照第六屆臺中縣區域立委的選舉結果（如表3-1），在應選名額11席中，國民黨得到5席，民進黨得到4席，親民黨得到1席及無黨團結聯盟得到1席。由此可知由第六屆立委選舉的複數選區選制，改為第七屆立委的單一選區兩票制，造成臺中縣區域立委政治生態極大的改變。以該屆立法委員選舉結果來說，國民黨可說是贏者全拿(winner-take-all)，民進黨則輸得一敗塗地，而小黨則根本無法生存，如親民黨在立委選後被國民黨合併。其他小黨必須有大黨奧援，始有機會在選舉中與大黨一搏，如本屆立委的臺灣團結聯盟高基讚，必須有民進黨奧援及禮讓，才有與國民黨一搏的空間，以及無黨團結聯盟的顏清標，須有國民黨地方派系的奧援，當選機會才會大增。

然而再參照表4-1，可得民進黨在臺中縣區域立委的得票數為207,626票，得票率達33.51%；若加上臺灣團結聯盟的得票數38,368票，得票率達6.19%，則泛綠政黨的得票數可達245,994票，得票率可達39.7%；而國民黨方面其在臺中縣區域立委的得票數為275,681票，得票率達44.49%；若再加上紅、黑派系整合的無黨團結聯盟的得票數83,349票，得票率13.45%，則臺中縣紅、黑派系區域立委

的得票數359,030票，得票率達57.94%。若依比例原則，泛綠政黨應得2席立委，臺中縣紅、黑派系應得3席立委。實際上，泛綠政黨卻沒有取得任何席次，而臺中縣紅、黑派系卻5席全上。因此，對臺中縣選民來說，泛綠政黨得票率雖達39.7%，然而在沒有取得任何立委的情況下，泛綠陣營的民意受到壓縮，形成泛綠民意的代表性不足(under-representation)，而臺中縣紅、黑派系得票率僅達57.94%，在5席全上的情況下，形成紅、黑派系民意的過度代表(over-representation)。

另一方面，若從第七屆立委選舉的第二票政黨票來說，臺中縣的政黨票，依中央選舉委員會的資料，研究者整理如表4-2，國民黨第一階段得票率是53%，民進黨得票率是36.16%；然由於在其他政黨皆沒跨過5%政黨票的情況下，可重新換算為國民黨在臺中縣的政黨票第二階段投票率為59.44%，民進黨為40.56%。基於此，亦可得，若臺中縣僅有5席立委名額的話，依政黨票比例代表原則來說，國民黨可得3席，民進黨可得2席。

表4-1第七屆立法委員選舉臺中縣區域候選人得票概況及政黨和派系候選人得票概況統計分析

地區	姓名	號次	性別	出生年次	推薦政黨	得票數	得票率	當選否	派系
臺中縣第一選區	蔡其昌	01	M	1969	民主進步黨	51,624	46.4%		新潮流
臺中縣第一選區	劉銓忠	02	M	1942	中國國民黨	59,632	53.6%	Y	紅
臺中縣第二選區	李順涼	01	M	1956	無黨籍及其它	14,611	10.51%		
臺中縣第二選區	劉瑞龍	02	M	1951	民主進步黨	41,093	29.55%		美麗島
臺中縣第二選區	顏清標	03	M	1960	無黨團結聯盟	83,349	59.94%	Y	黑
臺中縣第三選區	江連福	01	M	1958	中國國民黨	75,563	54.96%	Y	偏紅
臺中縣第三選區	簡肇棟	02	M	1955	民主進步黨	61,927	45.04%		新潮流
臺中縣第四選區	高基讚	01	M	1957	臺灣團結聯盟	38,368	36%		
臺中縣第四選區	徐中雄	02	M	1957	中國國民黨	68,216	64%	Y	紅
臺中縣第五選區	楊瓊瓔	01	F	1964	中國國民黨	72,270	57.69%	Y	紅
臺中縣第五選區	郭俊銘	02	M	1955	民主進步黨	53,012	42.31%		新潮流
臺中縣區域立委總得票數						619,665			
國民黨臺中縣區域立委總得票數及總得票率						275,681	44.49%	當選4席	
民進黨臺中縣區域立委總得票數及總得票率						207,626	33.51%	無	
臺灣團結聯盟臺中縣區域立委總得票數及總得票率						38,368	6.19%	無	
臺中縣黑派區域立委總得票數及總得票率						83,349	13.45%	當選1席	黑
臺中縣紅派區域立委總得票數及總得票率						275,681	44.49%	當選4席	紅
民進黨新潮流系臺中縣區域立委總得票數及總得票率						166,563	26.88%	無	新潮流
民進黨美麗島系臺中縣區域立委總得票數及總得票率						41,093	6.63%	無	美麗島

資料來源:本研究整理

表4-2 第七屆立法委員選舉各縣市區域立委及政黨得票率

政黨得票率			區域立委得票率		
縣市名稱	國民黨	民進黨	縣市名稱	國民黨	民進黨
臺北市	50.54%	33.15%	臺北市	62.03%	36.4%
高雄市	46.22%	43.31%	高雄市	51.05%	46.5%
臺北縣	51.59%	35.73%	臺北縣	56.36%	37.88%
基隆市	58.89%	27.5%	基隆市	67.79%	28.58%
宜蘭縣	46.88%	43.57%	宜蘭縣	53.13%	45.87%
桃園縣	57.1%	31.73%	桃園縣	61.76%	36.49%
新竹縣	67.3%	20.97%	新竹縣	66.52%	
新竹市	55.12%	32.21%	新竹市	60.62%	38.12%
苗栗縣	64.62%	25.39%	苗栗縣	71.67%	27.58%
臺中縣	53%	36.16%	臺中縣	44.49%	33.51%
臺中市	53.65%	34.23%	臺中市	57.71%	39.12%
彰化縣	53.07%	35.75%	彰化縣	47.5%	31.26%
南投縣	58.15%	31.71%	南投縣	62.26%	37.31%
雲林縣	45.82%	41.34%	雲林縣	52.6%	40.19%
嘉義縣	42.97%	46.37%	嘉義縣	50.33%	49.29%
嘉義市	46.7%	42.59%	嘉義市	46.7%	40.08%
臺南縣	40.34%	50.69%	臺南縣	30.51%	55.48%
臺南市	44.09%	45.29%	臺南市	49.05%	50.95%
高雄縣	44.94%	44.37%	高雄縣	50.81%	45.45%
屏東縣	46.04%	44.07%	屏東縣	31.92%	47.07%
澎湖縣	50.47%	37.27%	澎湖縣		39.77%
花蓮縣	69.91%	20.34%	花蓮縣	66.4%	28.88%
臺東縣	66.95%	23.19%	臺東縣	61.1%	
金門縣	85.18%	3.84%	金門縣	37.04%	1.62%
連江縣	70.86%	5.35%	連江縣	49.72%	3.24%

資料來源：本研究整理

綜合臺中縣在第一票選區域立委及第二票選政黨的兩票制來說，不論是區域立委的選票或是政黨選票，此次立委選舉國民黨泛藍陣營的得票率約為六成，民進黨等泛綠陣營得票率約為4成，依比例代表原則，國民黨應可得總席次的六成才能符合泛藍民意，而民進黨應可得總席次的四成較符合泛綠民意；民意過度代表或代表性不足都是不符合民意的。

如進一步看第七屆立委選舉的全國(臺閩地區)選舉結果，如表4-3及4-4，可知：

表 4-3 第七屆立法委員選舉政黨得票概況
投票日期：中華民國 97 年 01 月 12 日

地區	政黨	號次	得票數	第一階段得票率	第二階段得票率
臺閩地區	公民黨	01	48192	0.49%	0%
臺閩地區	制憲聯盟	02	30315	0.31%	0%
臺閩地區	臺灣團結聯盟	03	344887	3.53%	0%
臺閩地區	第三社會黨	04	45594	0.47%	0%
臺閩地區	民主進步黨	05	3610106	36.91%	41.88%
臺閩地區	新黨	06	386660	3.95%	0%
臺閩地區	綠黨	07	58473	0.6%	0%
臺閩地區	臺灣農民黨	08	57144	0.58%	0%
臺閩地區	無黨團結聯盟	09	68527	0.7%	0%
臺閩地區	中國國民黨	10	5010801	51.23%	58.12%
臺閩地區	紅黨	11	77870	0.8%	0%
臺閩地區	客家黨	12	42004	0.43%	0%

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>

表4-4 第七屆立委選舉結果：各縣市區域立委及政黨得票率

政黨	區域 候選 人數	區域 當選 人數	不分區 當選數	全部 席次	得席率	政黨票 得票數	政黨第1階段 得票率	政黨第2階段 得票率
民進黨	71	13	14	27	23.89%	3,610,106	36.91%	41.88%
國民黨	74	61	20	81	71.68%	5,010,801	51.23%	58.12%
親民黨	3	1	0	1	0.885%	--	--	--
新黨	0	0	0	0		386,660	3.95%	0
臺聯	13	0	0	0		344,887	3.53%	0
無黨聯盟	5	3	0	3	2.655%	68,527	0.70%	0
其他	129	1	0	1	0.885%	359,592	3.68%	0
合計	295	79	34	113		9,780,573	100%	100%

*註：1. 「其他」為表列四黨及無黨籍聯盟以外政黨，政黨及無黨籍人士。

2. 如有出入以中選會公佈為準。

資料來源：本研究整理

國民黨在全國區域立委選舉取得61席，不分區立委席次取得20席，總計得81席，得席率占有所有席次113席的71.68%；然而其政黨票在第二階段得票率僅得58.12%，顯然地得席率比政黨得票率高13.56%，代表國民黨的席次過多為過度代表民意。至於在民進黨方面，民進黨在全國區域立委選舉取得13席，不分區立委席次取得14席，總計得27席，得席率占有所有席次113席的23.89%；然而其政黨票在第二階段得票率得41.88%，很顯然地得席率比政黨得票率低17.99%，代表民進黨的席次過少為民意代表性不足。因而

綜合上述，本研究認為造成在得席率與政黨得票率差異過大的選制有檢討的必要。由於我國所採的單一選區兩票制是採用類似日本的並立制模式，依前述臺中縣立委及全國(臺閩地區)的選舉結果來看，此種選制非常容易產生政黨得票率與得席率差異過大的情況，因而容易造成民意的過度代表或民意代表性不足，長此以往，此種選制將造成國民黨長期一黨獨大的情況。

因而本研究認為立委選制有進一步討論改善的空間，研究者試算採用德國聯立制，其政黨得票率與得席率是趨近於一致的，如表4-5所示，如果採用德國聯立制，則國民黨在全國區域立委選舉依然是61席，然而不分區立委席次將只取得5席，總計得66席，得席率占有所有席次118席的50.85%，其政黨票在第二階段得票率依然是以58.12%為計算基礎；至於在民進黨方面，民進黨在全國區域立委選舉依然是13席，然而不分區立委席次將大幅成長取得34席，總計得47席，得席率佔所有席次118席的39.83%，其政黨票在第二階段得票率依然是以41.88%為計算基礎。從這些數據來看，之所以得席率與政黨得票率還是略為不一致，乃是由於沒有超過5%門檻的政黨在區域立委選舉中依然有獲得席次所致，而導致超額席次的發生，以德國聯立制計算，此次立委選舉的超額席次為5席，因而在超過5%門檻的政黨，國民黨及民進黨依政黨得票率分配完113席之外，其他的小黨在區域立委因為也有取得5席，所以總席次才會變為118席。

雖然此種聯立制容易導至超額席次的產生，不過在扣掉超額席次後，事實上主要政黨的政黨得票率與得席率是一致的，也就是不會有過度代表或低度代表民意的情形發生。另外，表4-5採用德國聯立制試算的基礎，是政黨票超過5%門檻的政黨用「嘿爾-尼邁耶」(Hare/Niemeyer)最大餘數法計算計算席次，如表中的E

表4-5 第七屆立委選舉：各縣市區域立委及政黨得票率(現選制採日本並立制與德國聯立制比較試算結果分析)

各政黨區域立委候選人數及當選席次			現選制參考日本並立制的選舉結果			以德國聯立制試算結果			政黨票		
政黨	區域候選人數	區域當選人數 A	不分區當選數 B	全部席次 C=A+B	得席率	不分區當選數 D=E-A	全部席次 E	得席率	政黨票得票數	政黨第 1 階段得票率	政黨第 2 階段得票率
民進黨	71	13	14	27	23.89%	34	47	39.83%	3,610,106	36.91%	41.88%
國民黨	74	61	20	81	71.68%	5	66	50.85%	5,010,801	51.23%	58.12%
親民黨	3	1	0	1	0.885%	0	1	0.85%	--	--	--
新黨	0	0	0	0		0	0		386,660	3.95%	0
臺聯	13	0	0	0		0	0		344,887	3.53%	0
無黨聯盟	5	3	0	3	2.655%	0	3	2.54%	68,527	0.70%	0
其他	129	1	0	1	0.885%	0	1	0.85%	359,592	3.68%	0
合計	295	79	34	113		39	118		9,780,573	100%	100%

* 註 1.「其他」為表列四黨及無黨籍聯盟以外政黨，政黨及無黨籍人士。

* 註 2.政黨票超過 5%門檻的政黨用「嘿爾-尼邁耶」(Hare/Niemeyer)最大餘數法計算席次，如表中的 B 項及 E 項國民黨及民進黨的席次，其公式為(各政黨的有效選票÷選區有效選票總數)×選區應選名額，若席次尚未分配完畢，再比較各政黨的剩餘數大小，大者取得席次。

資料來源：本研究整理

項國民黨及民進黨的席次，是以應分配席次 113 席為計算基礎，其公式為(各政黨的有效選票÷選區有效選票總數)×選區應選名額，若席次尚未分配完畢，再比較各政黨的剩餘數大小，大者取得席次。

第二節 臺中縣第七屆立委選舉對地方派系權力分配的衝擊

第七屆立委選舉由於選制的改變，造成了兩黨政治，任何候選人必須向政黨靠攏，才有機會勝出，所以這對地方派系權力分配的衝擊無疑是強烈且巨大的；因為以往立委選舉採用複數選區單記不可讓渡的選舉制度，由於是複數選舉，所以地方派系可自己提名並動員其派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡就有機會當選；現今改為單一選區新選制，倘若沒有政黨的提名及政黨驅動其內部派系進行整合，則很難在單一選區中勝出。研究者透過深度訪談法及參與觀察法，分析臺中縣第七屆立委選舉對地方派系權力分配的衝擊。

首先，針對深度訪談部份，主要分為兩部分：一是受訪者從事地方政治基本背景，及對地方派系起源及現況的見解；二是第七屆立委單一選區兩票制，對地方派系的政治影響及效應。訪談之對象有：國民黨紅、黑派及民進黨新潮流系及美麗島系以及非國民黨黑派代表性人物、立法委員、縣議員、里長若干人、樁腳、黨工、媒體記者等(如表 1-1)；其中 A1~A3 為派系核心人物及中央級民代立法委員的訪談，其派系背景計有：紅派 1 人及民進黨新潮流系 2 人；B1~B9 為地方政治人物市長、里長及地方級民代縣

議員的訪談，其派系背景計有：國民黨紅派 2 人、黑派 1 人及民進黨美麗島系 1 人；其他人則沒有參與派系運作或曾經參與派系但退出的，故所屬派系標示為無派系；C1~C2 為國民黨樁腳及無黨團結聯盟立委助理的訪談，由於無明顯派系背景，標示為無派系；D1~D3 為國民黨黨部主管及前民進黨黨部主委及黨工的訪談，由於無明顯派系背景，標示為無派系；E1 為媒體記者的訪談，由於無明顯派系背景，亦標示為無派系。因而針對派系背景來說，研究者訪談的對象主要集中在臺中縣傳統的紅、黑派及民進黨的新潮流系及美麗島系，共有 18 人。茲列舉受訪者意見並予以整理如下(詳如附錄二)：

壹、臺中縣派系分析

如以地方派系領導人的更迭，作為觀察地方政治生態變化的指標，則可發現：國民黨在臺中縣派系領導人時有更迭，其最主要原因乃在於每次的選舉，均會造成派系的重組或分裂。而派系的領導方式，也由以前的個人領導，逐漸演進為集體領導的方式(如表4-6)。另外，在臺中縣民進黨有兩個主要派系：美麗島系還是由前立委林豐喜(目前長期在越南發展)執掌兵符；另外新潮流系則由前國代利錦祥及前立委郭俊銘(現為民進黨臺中縣黨部主委)領導。

臺中縣的派系政治，地方派系的動員能力，靠派系結構是否堅強，一旦有良好的派系基礎，在人員與經費之徵集或活動與工作上均較容易推展。再者，派系間議題的結合，可突顯其對公共政策關心的目標；而利益之取得及交換，則可維繫派系結構彼此繼續結盟的意願。而這也就是派系政治之所以產生的最重要理由之一。

表4-6 臺中縣派系主要領導人記事

年份	派系	主要領導人	記事
40 年起	紅派	林鶴年	紅黑兩派之形成，溯自民國40 年第一屆縣長的選舉開始。
	黑派	陳水潭	
45 年起	紅派	林鶴年	陳水潭45.2.14 病逝於第二屆縣長任內，其夫人陳林雪霞被視為精神領袖，李卿雲為實際領導人。
	黑派	李卿雲	
61 年起	紅派	林鶴年	第七屆縣長選舉時，蔣經國主政，提拔青年才俊參選，國民黨遂不再提名派系強硬派人士參選，兩派的領導人協商取得遊戲規則；明定兩派輪流執政，一任兩屆縣長，但人選必須雙方同意才能提名。
	黑派	李卿雲	
71 年起	紅派	林鶴年、蔡鴻文	第七、八屆縣政由紅派陳孟鈴掌政，第九、十屆由黑派陳庚金執掌縣政，第十一、十二屆由紅派廖了以掌政；第十三屆因紅、黑派系內部分裂，民進黨廖永來取得政權，「紅黑分治」終止。
	黑派	李子駿、陳川、陳庚金	
79 年起	紅派	蔡鴻文、陳孟鈴、劉松藩、廖了以	民進黨執政後，在臺中縣有兩大派系主流，一是由前國大劉錦祥等領軍的新潮流系，一是由前立委林豐喜執兵符的美麗島系。
	黑派	陳庚金、李子駿	
	楊系	楊天生	
87 年起	紅派	劉松藩、劉銓忠、廖了以、黃正義	第十四屆縣長選舉，國民黨提名黑派黃仲生參選獲勝，紅黑兩派在選前取得默契，是「紅黑共治」的來臨。
	黑派	陳庚金、顏清標、陳傑儒、黃仲生	
	楊系	楊天生	
	新潮流系	劉錦祥、邱太三、郭俊銘、簡肇棟、廖永來	
	美麗島	林豐喜	
97 年起	紅派	廖了以、劉銓忠、徐中雄、	第七屆立委選舉結果，臺中縣紅、黑派系

		張清堂、楊瓊瓊	立委全數當選,黑派立委紀國棟參與不分區也順利當選;而民進黨提名4席立委候選人卻全數落敗。
	黑派	陳庚金、顏清標、紀國棟、黃仲生	
	楊系(已沒落)	楊天生	
	新潮流系	利錦祥、郭俊銘	
	美麗島	林豐喜	

資料來源：王業立與蔡春木，〈從對立到共治-臺中縣地方派系的轉變〉，政治科學論叢第21期，民93年9月，頁197及作者自行整理。

貳、派系動員選票的多寡及掌握度

由表 4-7 的訪談內容發現，受訪者多數認為派系的動員力量，由於長久經營基層，非常深入群眾中，基層實力穩固，所以對選舉結果有一定的影響，尤其是越鄉村的地區，派系動員能力越強，至於都會區派系動員能力，則由於選民知識程度較高、自主性較強，所以派系動員能力比鄉下區弱。

然而第七屆立委選舉由於是兩黨對決的選舉，所以基本上政黨的掌握力，大於派系的掌握力。雖然各派系深耕基層，利用各派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡進行集中選票的強力動員能力還存在，終究這還是針對單一派系而言。在面對實施單一選區的新選制時，單一派系的集票能力終究不如政黨調和同黨各派系的集票能力高；換言之，政黨透過黨紀力量及恩庇侍從體系進行各派系的利益交換，進而促使同政黨各派系進行合作及整合，始能使選票集中而過半，增加勝選機會。

表 4-7 派系動員選票的多寡及掌握度

經訪談認為派系影響選票多及掌握度強的受訪者，諸如：

我認為在每次的選舉裡面派系基本動員能力還是有的，動員能力在不同區域它就會有不同的效果，臺中縣的屯區、都會區就不同於海線鄉下區；都會區動員能力比鄉下區動員能力弱，越鄉村派系動員能力越強。派系選票的掌握度，都會區比鄉村區弱；派系選票的多寡我認為不容易去區分。(A3)

在選舉中的動員與影響絕對是決勝負的關鍵，長期以來派系都經營基層，非常深入群眾中，尤其是長期施以小利，根本很難撼動。2008年的立委選舉在臺中縣(大里、太平)幾乎可以說是派系的大團結，派系從頭到尾都掌握住基本盤，認知中大約是沒有跑票。(B1)

1.候選人需依靠派系。2. 第七屆立委本選區當選人，即是靠派系強力動員輔選才過關(外界均不看好)。(B2)

有一定效果。有六成的掌握度。(B4)

以臺中縣為例:紅黑兩派充分整合、動員力強、選票集中，派系所掌握選票可說是歷屆以來最佳的一次。(B8)

此次選舉派系動員有別於5、6年前，主因在於國際情勢、金融、財金、貿易，台灣未來競爭力各行各業，受到危機感驅使下，民心思變，人民為未來出路，生活危機解套的尋求，找到整合意識共同理念模式，所以希望政黨能再次輪替，因而造成國民黨的勝利。至於派系力量對於得票數掌握:就涉略的選區來說，準確度極高，約略百分之九十五。(C2)

A.有一定的基本票源及動員人脈，唯目前需視候選人互動情形而定。

B.2008年第七屆立委為單一選區選舉方式，較難評估其成效。(D2)

國民黨方面:單一選區無分紅、黑派，只有政黨。國民黨動員能力就是用綁樁，用綁樁方式取得選票，所以五個山頭候選人條件好壞不是絕對的，最後的輸贏決勝於那五個山頭的影響力，因為他們會透過鄉鎮市長，藉由里長發走路工。過去傳統做法買票回收百分二十至三十，關鍵票影響到當選與否?又如第二選區此選區之鄉鎮市長均為

顏清標的人，所以其掌握度很高。國民黨動員能力就是用榔樁，所以選票的多寡及掌握度高。(D3)

經訪談認為派系影響選票少及掌握度式微的受訪者，諸如：

第七屆立委選舉，以民進黨派系而言，因面臨民進黨之低迷期，派系僅能吸收基本面之票源，能擴展新票源有限，掌握力也式微，不過大而言之，新潮流動員能力比非新潮流要緊密有力。(A1)

派系動員力量已式微，政黨力量掌握力越來越強，派系必須合作。(A2)

1.有影響。2.派系較式微,黨的影響力較強。(B3)

派系色彩較為式微,政黨色彩藍綠各佔 1/3，中間選民約 1/3。(B5)

派系在選舉中的動員能力對選舉勝負有決定性的影響，不過以前的立委大選區選舉，派系是決定選票多寡的最重要原因，而現今單一選舉則政黨支持才是決定選票多寡的最重要因素，因為它能進行派系整合而集中選票。(B6)

第七屆立委為單一選區，派系較不明顯，以政黨調和派系為主，然而動員主要仍以所屬的派系為主，故無法評估整合派系選票的掌握度。(B7)

A.就中縣屯區而言:紅派動員組織能力較強，黑派相對較弱。

B.就 2008 年第七屆立委選舉為單一選區兩票制，制度的改變亦改變了派系的運作方式，單一選區兩票制使政黨因素提升，地方派系無法在區分彼此，必須合作才能使其所屬政黨的候選人當選，換言之，派系的動員能力與候選人之整合不同派系的能力程度有關。(B9)

1.派系在選舉中動員能力及影響力已逐漸下降。2.派系僅在極少數以傳統動員方式選區才有力量，在都會區已較無掌握能力。(C1)

派系在選舉中動員能力極強，影響效果深遠，但卻漸漸趨弱不如過去。2008 年第七屆立委選舉已改為單一選區，每選區國民黨均提名或支持單一候選人與民進黨提名之候選人對決，基本上各派系均能合作支持該黨提名之候選人為政黨(藍綠)對決，派系反較不重要。(D1)

至於民進黨的動員能力，常會內耗自己的實力，於造勢場時本黨所動員的都是固定人馬、固定支持者用車載來造勢增加氣勢，選票亦來自於固定死忠票，並無法增加票源，

無組織票來拓展票源。所以民進黨動員能力就是內耗自己，選票的多寡及掌握度在內耗中折損。(D3)

派系日漸式微，改單一選舉後，政黨力量逐漸取代派系。(E1)

資料來源：研究者訪談所得。

參、選民投票傾向的差異

由表 4-8 的訪談內容發現，第七屆立委單一選區選舉的選民投票傾向與前幾屆立委選舉有甚麼異同這個問題，受訪者認為第七屆立委由於是單一選區的選舉，所以兩黨政治、兩黨對決的態勢明顯，因而政黨認同是選民投票的最重要因素，派系認同最多僅是次要因素；至於選區全方位經營及服務，則是單一選區選舉候選人最重視的，因為這牽涉到各方基本盤的掌握及是否能繼續連任的基礎；另外，立委單一選區選舉，卻也因選區變小，可能使賄選更容易、更嚴重，這是值得後續再觀察探討的問題之一。

至於原「複數選區單記不可讓渡」的選制，則在一個大選區則有較多名額可之當選，所以各派系皆可推候選人出來競選，因而形成同黨內派系候選人競爭及不同政黨候選人競爭的雙重現象，此即是說候選人間除了要搶不同政黨候選人的選票以增進票源之外，也要防止同黨不同派系候選人來搶選票，才可增加自己當選的機率；另外，複數選區選舉其候選人，只要在選區內持續經營部分山頭、樁腳，就會有當選機會，由於候選人並不需要全方位經營及服務，還是有當選機會，所以容易為吸引特定選民選票，而有走偏鋒議題來吸引選票的情形。

表 4-8 複數選區與單一選區的選民投票傾向

<p>複數選區</p>	<p>有很大不同，第六屆立委是大選區可選擇多位立法委員，所以必須有強烈的主題或議題，如「國道四號」、「旱溪整治」，就是競選的強烈議題及主軸，如此才能吸引選民的投票(A2)</p> <p>多席次的選舉，選民遇到討厭的人不一定要投給他，它可以挑選其他候選人。多席次的會走極端，因為他只要少部分的選票，比如說只要百分之五就可當選，只要訴求一種譁眾取寵，極度暴力也好，個人風格超級強烈，他只要守住這百分之五就可當選，哪怕其他百分之九十五人極不喜歡他，他還是有機會當選，因他只要靠那百分之五。(A3)</p> <p>過去複數選區候選人只要在各個選區內經營部分山頭、樁腳即可。(B3)</p> <p>之前的立委選舉，則相反，派系認同大於政黨認同。(B6)</p> <p>第一屆立委至第六屆立委選舉為複數選區，臺中縣有 11 席立委，紅黑兩派各立山頭。(B8)</p> <p>前幾屆立委為複數席次選舉，選民較會傾向「候選人」條件是否適合擔任立委而投票(所謂選人不選黨)。(B9)</p> <p>以往立委選舉以多位候選人中選出多位席次來分區。(C2)</p> <p>過去多名額立委選舉，各派系和政黨間均可提出人選，彼此間競爭多名額之立委席次。(D1)</p> <p>多席次選區當選席次有 11 席，國民黨在提名上會顧慮民進黨席次，保留 4 席給民進黨。多席次選區，為大選區，候選人只要具備知名度，形像清新、過去有經營全縣性的或者加強自己的地方性票源，就有機會當選。(D3)</p>
<p>單一選區</p>	<p>單一選區由於席次票選流向多元，趨於兩黨化，換言之國民黨派系或民進黨派系分食選票行為漸次消失，成為黨對黨對決，政黨選項漸漸重要。(A1)</p>

然而第七屆立委由於是單一名額的選舉，必須加強地方服務品質及地方建設等全面性的選民服務，才能得到選區選民的認同,進而贏得勝選。

(A2)

A.主要的不同是他是一個過半的選區，再過半的選舉裡面，我覺得選民的投票傾向，他會變得是以政黨為選擇的標的。單一選區的選舉制度是要候選人朝向較中性化的。至於國民黨紅黑兩派，只是應因選舉而做短期的合作。2008 年的選舉，只是短期的整合成功，如果派系紅黑還是存在的話。

B.賄選的情形會更加容易，也就是說賄選的操作會比大選區更容易，因為選區變小的關係。換言之，賄選影響選民投票傾向會比之前來的更容易更有力也更有效，賄選更形嚴重。**(A3)**

單一名額與大選區差別，選民較少選擇性，候選人不是當選就是落選，座轎與扛轎壓力極大。**(B2)**

現改制為單一選區，候選人需要選民肯定自己的過去政績及仰賴政黨的光環外其經營方式為全面性的經營。**(B3)**

剛實施還是有四成左右的選民不知是何物?這四成選民以「人」為傾向投票。**(B4)**

單一選區制，小黨幾乎無生存空間,兩黨政治漸漸形成。由於藍綠各佔 1/3 板塊,故如何影響 1/3 中間選民,將決定誰是勝出的黨?而中間選民視政黨形象而定。**(B5)**

第七屆立委由於是單一選區的選舉，所以政黨認同是選民投票的最重要因素，派系認同最多僅是次要因素。**(B6)**

單一選區激起藍綠對立，派系整合相對重要，主導投票傾向應是黨與派系的抉擇。**(B7)**

第七屆立委改為單一選區，席次僅剩 5 席立委呈現藍綠對決態勢明顯，與過去選舉各扶其主已不復見，最大不同為選票集中。**(B8)**

政黨力量及形象比以前更能影響選民的投票意願與傾向。2008 年第七

	<p>屆立委為單一選區兩票制，政黨對決氣氛濃厚，選民不僅考慮人選，亦會考量政黨。(B9)</p> <p>因此選舉係單一名額，且多數為一對一政黨對決方式，選民大多以政黨取向較明顯。(C1)</p> <p>此次分區及席次減半即每一選區只選出一位當選人，其選民投票傾向趨於單純，選民表態堅定顯現。(C2)</p> <p>單一選舉各派系間均提出一實力最強之候選人與他黨之候選人競爭，派系間便有合作之情形。(D1)</p> <p>選民選擇性一元化。(D2)</p> <p>A.國民黨:單一選區(小選區)，縮小範圍讓買票更容易，紮根很深。綁樁(那五個山頭)乃透過里長、鄰長、農會、水利會、宗教寺廟團體，故掌握度強。另外，國民黨紅黑派進行整合，這些都是國民黨勝選關鍵。</p> <p>B.民進黨:第七屆立委單一選區選舉選民投票傾向:</p> <p>對外:受當時紅衫軍影響認為民進黨不清廉，年輕人票會跑票。</p> <p>對內: 派系沒去整合(還內鬥)。(D3)</p> <p>單一選區以候選人在地方的能見度及為民服務績效為主，另外，為了集中選票，同黨各派系務必合作才能勝選。」(E1)</p>
--	---

資料來源：研究者訪談所得。

肆.單一選區對全縣型派系及地方山頭型派系的影響

由表 4-9 的訪談內容發現，受訪者認為在 2008 年第七屆立委選舉後，對臺中縣「全縣型派系」及「地方山頭型派系」的影響如所述，由於第七屆立委採用單一選區兩票制的關係，對臺中縣的紅、黑派系勝選立委來說，將會是各選區的地方山頭，此乃由於此屆立委當選後，將全力經營鞏固該選區，致對不同派系之勢

力均會全力爭取，造成該立委在該選區建立自己強大之人脈網絡，易形成該選區地方山頭派系。然而此屆臺中縣立委亦僅有紅、黑派系立委候選人選上，所以臺中縣全縣型派系紅、黑派，還是有一定的實力，臺中縣紅、黑派系雖會因「派系政黨化」的因素而逐漸式微，然而其影響力還在，只是政黨的力量已凌駕在派系之上，所以派系會服從政黨的領導，然而政黨也會尊重派系的意見。只是近年來，臺灣各縣市屬「全縣型」的派系漸趨減少，屬「地方山頭型」的派系，則日漸增強，究其原因乃是政治人物基於個人利害考量，在羽毛豐厚後，大都會走向自立山頭，各霸一方。隨著時空變化，臺中縣的社會越多元，山頭越多，個別協調掌握也越重要，時間花費也較多，全縣型派系即使名義上繼續存在，其在選舉時想要進行的統合工作，也將越來越艱難。雖說如此，在單一選區兩黨對決的情況下，地方山頭勢力縱有本錢及實力一搏，也只有向政黨靠攏才能確保進一步在選戰的獲勝機會。整體來說，派系將慢慢式微，而「派系政黨化」則逐步成形。

另外，在民進黨方面，由於此屆立委在臺中縣沒有獲得任何席次，所以將轉向縣議員等小山頭，此即是說對民進黨而言，議員等級的「地方山頭型派系」，將取代原有的立委級「全縣型派系」。

表 4-9 單一選區選舉後對「全縣型派系」及「地方山頭型派系」的影響

<p>受訪談者 認為全縣 型派系沒 有式微</p>	<p>需要進一步觀察。國民黨一黨獨大之下，即使因單一選區,形成之山頭也會鬆動，而有重新組合的可能。(A1)</p> <p>派系仍會結合，不受選區限制。(B2)</p> <p>派系領導人對「地方山頭型派系」還是有很大的影響力，離開派系自</p>
--	---

	<p>立山頭為王，很難延長政治生命。(B4)</p> <p>國民黨「全縣型派系」則不一定會式微，搞不好還會更強，原因是此屆臺中縣立委皆由紅、黑派取得，所以紅、黑派倘若資源及利益交換皆能經由派系會議或檯面下的管道順暢的話，「全縣型派系」短時間不一定會式微，就以太平、大里地區來說，目前國民黨偏紅派的江連福就是頭頭。(B6)</p> <p>地方山頭不具派系之規模，單一選區仍是派系在主導，唯有爭取中間選民才可能增加影響力。(B7)</p> <p>本人不認為會式微，由於吾父親也是臺中縣黑派人物之一，到目前周邊親友也未改變投票方向，至於地方山頭型派系影響力應較為有限。(B8)</p>
<p>受訪談者認為全縣型派系已漸漸式微，地方山頭型派系影響力日增</p>	<p>全縣型地方派系式微，但是地方山頭型也不一定影響力就大增，原因是現在選舉候選人的個人魅力及基層實力和政績才是重點，另外，候選人必須符合選民期待，所以全面性的選民服務非常重要，若不符合選民期待時，一樣得出局。再者，政黨的提名非常關鍵，沒有政黨的支持及奧援，對中央級選舉來說，是無法勝選的。(A2)</p> <p>派系的結構並不會改變，因為民進黨派系是全國性的。國民黨派系，是以縣為單位的。全縣型派系與地方山頭型派系是指臺中縣的紅黑兩派，所以意思是一樣的，然而以目前的狀況來看，臺中縣紅黑兩派各擁山頭是很明確的。就以國民黨廖了以與劉銓忠來說，雖均為紅派大老，但兩人互動關係並不佳，所以你無法看到當選舉時，如紅派喊衝時，所有紅派是同一指令一起往前衝；相對地，黑派亦然。這說明事實上目前紅黑兩派是各擁山頭的狀態。(A3)</p> <p>藍軍系統裡面沒有全縣與地方派系之分。(B1)</p> <p>1.全縣型派系更加式微。2. 地方山頭型派系會壯大。臺中縣將分別為紅黑兩派，如：第一選區為紅派、第二選區為黑派、第三選區為紅(新生)派、第四選區為紅派、第五選區為紅派。<形成紅 3 黑 2(含不</p>

	<p>分區)新生 1>，各自有各自的大山頭，依附著政黨互相尊重且並行。(B3)</p> <p>政黨政治(兩黨政治)形成，派系色彩自然式微。由於單一區域只有一名立法委員，行政資源壟斷，除非本身不認真經營，否則連任成功機率甚高，日積月累自然形成「地方山頭型派系」。(B5)</p> <p>民進黨的「全縣型派系」應會式微，此乃因第七屆立委選舉，民進黨在臺中縣沒有取得任何席次，所以轉向議員等小山頭，此即是說對民進黨而言，議員等級的「地方山頭型派系」將取代原有的立委級「全縣型派系」。(B6)</p> <p>是，相對式微，地方山頭影響力相對增強，因為單一選區兩票制將大選區改為小選區，地方型派系就顯得重要。(B9)</p> <p>因改成 5 個小山頭，各選區立委為頭頭（地方人士申請各項補助均需透過立委)不會分派系。(C1)</p> <p>單一選區之立委當選後全力經營鞏固該選區，故，對不同派系之勢力均全力爭取，造成該立委在該選區建立自己強大之人脈，易形該選區地方山頭派系，而打破傳統紅、黑、楊派之範圍。(D1)</p> <p>A.全縣型派系更加式微。B.相關區域政治人物互為倚角，特以立委為中心，產生類似全縣形組織(派系)。(D2)</p> <p>本次第七屆立委單一選區選舉後全縣型派系就沒有了，地方山頭型派系竄起，將來立委就是一個地方山頭。因為一選區只有一個立委，又加上現在中央政府是國民黨執政，要經費就得找這單一選區立委要經費，而自然形成立委本身就是一大山頭派系。(D3)</p> <p>地方山頭派系即可左右選情。(E1)</p>
--	--

資料來源:研究者訪談所得。

伍、政黨與派系關係的轉變

由表 4-10 訪談內容發現，不管是傾向政黨抬頭、政黨與派系相輔相成還是地方派系重組這幾項分類所得，由於 2008 年第七屆立委選舉屬於中央級選舉，且第一次實施單一選區兩票制新選制，所以導致每個小選區都傾向兩大政黨對決。在這樣的狀況下，對政黨及其地方派系權力分配及結盟互動，自然會產生非常深遠的衝擊及影響。因而總體來看，就立委選後的臺中縣國民黨地方政治發展，及地方派系或家族勢力之衝擊而言，因為「單一選區」中的多數選區，為藍大綠小選票結構緣故，地方派系及政治家族得以與國民黨展開長期合作，而重回「地方世襲政治」、「地方家族政治」結構。影響所及，國民黨為滿足地方派系或家族勢力追求利益共構、資源互賴的共生結構，就會更加穩固。

至於在臺中縣民進黨方面，由於新潮流及美麗島等內部派系整合不易，且各自為政，所以在單一選區的選舉很吃虧，例如某區推出新潮流系的候選人，美麗島系的未必會幫忙，更甚者還會去拉攏國民黨打擊同黨的候選人；反之，亦然。會有這種狀況產生，乃因民進黨內部的派系誰都想當老大，誰也不服誰，因而至今仍學不會資源交換及利益共享，自然地在中央級及單一選區選舉不容易勝出。國民黨的紅、黑兩派早已學會了派系合作及資源利益交換，所以紅、黑兩派若能合作而不分裂，則基層實力是比民進黨紮實穩固的多，自然民進黨的候選人就很難勝出。因而倘若民進黨的派系學不會資源交換及利益共享，那麼長此以往，其在往後的立委選舉還是會敗於國民黨。

表 4-10 單一選區選舉後對政黨與派系關係轉變影響

傾向政黨抬頭	政黨與派系相輔相	傾向地方派系重組
--------	----------	----------

	成	
<p>在單一選舉的情況下，政黨政治抬頭，地方派系式微，所以派系只有走向重組及合作。(A2)</p> <p>第七屆立委選舉傾向政黨對決，因改制為單一選區，一區只有一席，以臺中縣而言，本選區即陷入權力的分配不平而產生衝擊及差點影響到選情。」(B3)</p> <p>政黨對決下的派系依然要聽黨中央，除非候選人在該選區具有相當大的影響力，否則一切還是聽命於黨中央的決定。(B4)</p> <p>黨中央為求勝選，黨員同志為求生存，整合工作勢必進行，派系色彩及權力自然式微。(B5)</p> <p>派系會朝更加整合的方向發展，候選人的條件會影響板塊的挪移，而政黨對決是在所難免。(B7)</p> <p>單一選區之立委選舉為政黨間之對決，地方派系之影響力已式微，而只能彼此間</p>	<p>選舉結果國民黨統治基礎更加穩固，派系資源必須向政黨看，故然派系尚不能一時消失，但也時不我矣，做做聲勢，不致像以前有造反現象了。(A1)</p> <p>政黨對決，會讓地方派系的矛盾和緩，政黨會盡量讓派系的矛盾降低。以前大選區的候選人，只要顧自己的地盤，顧好自己的樁腳及人就好即可。但單一選區要過半才可當，過去的敵人或對立者亦必須對他們示好，並做一些改變，所以也就是說地方派系對立的衝擊較和緩。(A3)</p> <p>政黨掌握提名權，但只要候選人有實力，政黨仍須尊重派系，互相依賴，魚幫水、水幫魚。(B2)</p> <p>地方派系必須結合政黨，無黨及小黨將失去生存空間，全縣型地方派系會質變為地方山頭型。(C1)</p>	<p>民進黨由於內部派系整合不易且各自為政，所以在單一選區的選舉很吃虧，例如某區推出新潮流系的候選人，美麗島系的未必會幫忙，更甚者還會去拉攏國民黨來打擊同黨的候選人，反之亦然!會有這種狀況產生，乃因民進黨內部的派系誰都想當老大，誰也不服誰，因而至今仍學不會資源交換及利益共用，自然地在中央級及單一選區選舉不容易勝出。(B6)</p> <p>表面看似政黨對決，但哪個政黨沒有地方派系的奧援、選票的支持、及地方派系權力分配，要當選恐非易事；要吸收空氣票難度超高，影響有限。(B8)</p> <p>地方派系權力分配將更以基層實力大小為分配標準(重點)。」(B9)</p> <p>民進黨:派系的支持，首先只是先拿到入門票，再經歷黨內初選機制後，其中一個贏</p>

<p>通力合作。故地方派系慢慢終將消失，而只剩政黨間之競爭。(D1)</p> <p>逐步被分食，致影響力式微。(D2)</p>		<p>得初選者代表黨參選，然而候選人於參選期間並無進行派系的整合、組織的經營，甚至也有選區還會有起內鬨情況；不整合、不經營組織且還自認為只要搖旗吶喊選票就會自動投出來，這是目前民進黨部分選區的權力分配衝擊及影響情形。(D3)</p> <p>地方型的派系將逐漸取代全縣性的派系。(E1)</p>
---	--	--

資料來源:研究者訪談所得。

綜合上述，立委選後改變地方政治生態及權力分配，表現其一的是選區內地方派系的相對抬頭：因為 30 萬人左右的選區內，沒有一個立委候選人可以忽略地方派系的基層實力；二是促使地方派系重組:由於選區重新劃分而使派系進行重組，以臺中縣傳統由紅、黑兩派操控地方政治來說，在選區重劃後，黑派顏清標在第二選區參選，就將第一選區的票源轉給紅派劉銓忠，紅派則集結第二選區票源全力回饋黑派，從而進行地方派系重新整合；三是地方政治家族化與世襲化:由於選區變小，當選人與選民間關係將更加密切，一旦當選卡位後其地位也將更加鞏固，地方派系將因立委選制改變而更加整合凝聚。如此才能既當選立委後，又得以強攻地方諸侯寶座，成為選區的領導核心，進而讓派系成員雨露均霑；而政治世家也會存在「萬世一系」的現象，使得世襲政治亦為地方政治的特色。

在立委選舉實施新選制形成兩大政黨間之對決後，各政黨黨中央為求勝選，黨員同志為求生存，派系整合工作勢必進行，派系色彩及權力自然還是會統一在政黨的旗幟之下，所以地方派系就算還是各擁山頭，但是對中央級選舉來說，地方派系及政治家族還是需要在政黨的旗幟下揮舞，進行政黨間之競爭，才有勝選的機會。

第三節 臺中縣第七屆立委選舉對派系政治發展的可能影響

本節將針對 2008 年第七屆立委單一選區選舉後，各黨經營地方派系及發展情形及對派系政治發展的可能影響情形進行相關探討及分析。

壹、各政黨經營地方派系及發展情形

2008 年第七屆立委單一選區選舉後，各黨經營地方派系及發展情形，由表 4-11 訪談內容發現，國民黨與地方派系的關係和民進黨與其內部各派系的關係，在本質上就存在著先天的不同，所以不能以相同的分析手法談其派系的發展及其政黨如何經營其派系，針對臺中縣的國民黨黨部與地方派系以及民進黨黨部與其內部各派系，分別進行說明及探討。

在國民黨方面，如本研究第一章第四節的文獻探討及第三章第三節所述，基本上國民黨在各地發展的派系二元對立模式，從「恩庇侍從」到「水平二元聯盟」，用在臺中縣紅黑派系上，是很明顯例證。再者，臺中縣紅黑派系，從未發展出超越國民黨控制的派系實力，所以在第七屆立委採用單一選區兩票制後，由於政黨對決高於派系利益狀況下，國民黨地方黨部展現了更強的分配權力；以前政黨是扮演維持派系「恐怖平衡」的角色，但現在每一選區只能挺一個人，派系要爭出頭，必須看掌握提名權的黨中央臉色；必要時甚至要「輸誠」；權力的合縱連橫，出現了微妙變化，因而很明顯國民黨的「派系政黨化」，在中央級單一選區及縣長級單一選區的選舉裡，是一個必然的趨勢。

至於在民進黨方面，由於民進黨是黨外時期結合各股勢力所成立的政黨，所以各股黨外勢力成立的民進黨內部各派系皆屬全國性的派系，如新潮流及美麗島，乃至於民進黨成立後才形成的福利國及正義連線皆是。全國性的派系有一個特點，就是誰也不服誰，各派系都想當老大，因而連民進黨中央黨部要整合各派系一致對外都力有未殆，地方黨部就更使不上力了。就以臺中縣的新潮流系與美麗島系來說，長期在政策理念上並不合，所以在第七屆立委採用單一選區兩票制後，雖然明知這是一場政黨對決的險峻選戰，民進黨兩大派系還是沒有充分的合作，導致僅能固守泛綠基本盤，無法開發中間選民的選票，成為此屆立委全盤落敗的原因之一。長此以往，民進黨派系內鬥將造成民進黨的發展障礙。

表 4-11 單一選區選舉後各政黨經營地方派系及發展情形

國民黨	過去派系有對立及利益衝突，但是現在派系必須迅速合作才有機會勝選，
------------	----------------------------------

	<p>尤其是中央級選舉。政黨沒有經營派系，政黨尊重派系發展。(A2)</p> <p>站在從政黨員的立場看到的政黨與組織，發覺到好像地方黨部掌握住全部資源，可能是數十年來罕見。更發現派系好像也向地方黨部靠攏，和氣融融，大有生死與共的團結，究其因就是綠軍執政八年想盡辦法打壓地方派系及農會等，如今反彈後發現唯有團結，否則就會受到欺侮，而不得不團結。藍軍歷屆立委選舉都是由派系自行運作自己的候選人，也常常因為分、配票源不均而結冤，失去政權後，由於綠軍的獨大讓派系感受到面臨解體的危機，非但沒有資源還受到打壓，當宣佈 2008 年單一選區兩票制的時候，派系產生危機而團結。(B1)</p> <p>紅派對國民黨較忠貞，未來在中央執政情形下發展可期，靠廖部長多加協助爭取經費。(B2)</p> <p>在派系中有大小不同的山頭各自為政，必須將這些大小山頭環環相扣、為他們服務並解決問題之互動式的經營。(B3)</p> <p>1.持續改革。2.借力使用，尊重其發展。(C1)</p> <p>國民黨對於地方派系一向本著合作之態度，基本上維持三大派系之均衡發展，派系間亦維持良性競爭或通力合作之關係，唯政黨政治發展至成熟階段，地方派系更慢慢式微或影響力降低。(D1)</p> <p>A.早期為上層領導直接號令，目前以地方性領導為走向。</p> <p>B.與派系主要人物密切互動，選舉時適時提供人、物力支援。(D2)</p>
<p>民進黨</p>	<p>自創黨以來，對黨職及公職選舉，即有派系產生，初始為新潮流為美麗島，後有正義連線、福利國等，但有時分合為新潮流與非新潮流兩系。(A1)</p> <p>A.沿革時期從黨外的編聯會即現在的新潮流，黨外的公正會即現在的美麗島。在 1990 年代才有福利國及正義連線，民進黨為全國性的派系，各派系都有其不同的改革訴求。從民進黨執政以後，改革已可變成政見，派系變成換票的功能。</p> <p>B.本黨沒有在經營派系，因為民進黨的派系不是地方形的是全國性的派</p>

系，也就是說，基於選舉的考量面對國民黨，我們只有短期的合作，民進黨沒有長期去面對，比如說黑派或紅派。如在嘉義縣陳明文原並不是民進黨，是後來才加入民進黨。以臺中縣來說，如縣長選舉國民黨提名黑派，民進黨就會想辦法跟紅派合作，單一選區的立委選舉也是一樣，它就會利用紅黑的矛盾大過民進黨的矛盾，只要有紅黑存在，派系就沒整合一天，像選議員時一定有紅黑。(A3)

我所屬的綠色友誼連線(原美麗島)，由於領導人林豐喜目前沒有公職身份，所以選舉動員的核心能力降低；至於新潮流系,由於此次立委在臺中縣沒有取得任何席次，所以山頭勢力由立委轉移至縣議員；在民進黨第三勢力方面由於沒有公職，所以對選舉沒有決定性的影響，但是他們依然有金主支持。總之，目前民進黨在臺中縣的各派系其勢力重組中，甚至導致有些黨籍縣議員派系不明，不過總的來說，在現階段民進黨山頭勢力已轉至縣議員層級。另外，民進黨發展的最大隱憂，是各派系還不習慣資源交換及合作，將會是民進黨往後發展的最大致命傷，也許需等到目前檯面上的政治人物凋零，新生代進行全面整合，民進黨才有全面躍起的機會。」(B6)

民進黨固守基本盤，個人拓展的努力可加點分，地方派系靠整合，可為經營的基石。(B7)

民進黨從黨外時期至今，為一下而上之政黨，因背景、人脈關係及理念路線不同而逐漸有派系形成，民進黨從群眾路線出發，進而發展議會路線，大多選擇以服務、勤跑基層來經營地方。(B8)

新潮流有經營地方派系，會培養自己的人未來出來參選，鞏固自己的實力。美麗島則因無領導人，林豐喜目前長期在越南發展。民進黨於選舉完後就產生分裂，因為無資源可分配，就算有資源，也不願意放，寧可留著自己用。所以民進黨黨部組織要作派系整合困難重重，各派系無大家庭觀念，均各自為政，各自經營自己的樁腳，無一真正老大級人物能於選舉前後推動進行派系的誠心合作及整合。(D3)

臺灣團結聯盟	派系色彩越來越淡，政黨政治越來越明顯。本黨(臺聯)勢力單薄，除基層公職人員認真服務，主要靠黨中央透過媒體製造形象。(B5)
無黨團結聯盟	臺中縣無黨團結聯盟由非兩大黨所組成，但是紅黑兩派都有支持。經營與現況:穩定發展中，並且與國民黨及民進黨共同為政策落實，政黨協商機制下，為全民謀福利、為兩岸和諧努力，為擠身國際市場奠定更穩固的基礎。讓全民安居樂業，經濟再次蓬勃，讓普及的教育更精湛、科技、財務金融更健全發展。(C1)

資料來源:研究者訪談所得。

貳、第七屆立委選後對派系政治發展的影響

2008年第七屆立委選舉後，對派系政治發展的可能影響情形，如表4-12訪談內容發現，第七屆立委選舉後選舉生態更趨向兩黨政治之發展，所以地方派系也只能在政黨的旗幟下進行動員其關係網絡而匯集選票，因而派系與派系間的界限漸漸模糊化，隨著民主政治與政黨政治之成熟發展，地方派系將漸漸式微，但有實力者將各據山頭，成為地方諸侯並成為此選區的領導人。

然而對國民黨而言，由於政黨力量已凌駕在派系之上，所以國民黨的地方派系合作整合及資源利益交換，可透過地方派系及各山頭勢力，進一步整合至鄉鎮市長等較基層的單一選區選舉，如此連鄉鎮市長選舉，民進黨都將更不容易勝出。另外，單一選區的選舉對小黨不利，以目前的政黨票5%門檻也太高，所以造成此次立委選舉，小黨既無法在單一選區得到席次，也無法在不分

區取得席次，形成小黨的泡沫化。再者，由於「單一選區」中的多數選區為藍大綠小基本盤選票的結構緣故，所以對民進黨而言很不利，無法在立法院掌握相對席次，長期而言國民黨的一黨獨大，將對國家發展有不良的影響！

至於在民進黨方面，目前最重要的是強化黨中央及進行派系整合，然而由於目前民進黨各派系的檯面上人物，並不習慣資源交換，所以需有新生代的整合者出現，民進黨才有可能進行常態的派系合作。此即是說由於目前民進黨的派系山頭林立，且不能進行派系合作整合，可能還需要選戰多失敗幾次，才能汲取教訓並進行派系整合。在此期間，民進黨可能都是兩黨對決的輸家。

再者，由於地方派系的運作方式，會隨著政經環境的變遷而改變，臺中縣傳統的地方派系，其領導方式如前節所述已漸由一人領導逐漸走向集體領導。而經過半世紀的競爭、對立、分裂與重組，地方派系逐漸呈現多元化的現象；全縣型的地方派系逐漸鬆動，地方山頭型政治人物影響力日增。解嚴以後進入政黨競爭時期，地方派系與政黨的結盟方式，也由一派一黨逐漸走向一派多黨。雖然傳統的紅、黑兩派在臺中縣仍具有相當的影響力，但在地方政治的場域中，民進黨新潮流系及美麗島系也是不容忽視的政治派系。

就政黨競爭的影響而言，從訪談資料中可得知，許多地方政治人物均指出，在中央級的選舉上（例如第七屆立委選舉或是縣長選舉等），政黨因素至為重要，國民黨面對民進黨的競爭，其地方派系間能否整合，則成為影響勝負的關鍵。

另外，早期派系人物之間靠情感的結合已逐漸淡化，取而代

之的是較偏重於議題或利益的結合。不同派系人物之間，因政治立場不同，而對立的情況似乎也已趨緩和；即使不同派系之間，因政經利益一致而合作的狀況，也並非不可能。臺中縣第十四屆縣長選舉，紅、黑兩派達成合作的默契，即是明顯的例子。第十三屆縣長選舉的失敗，促使臺中縣傳統的地方派系由「紅、黑分治」走向「紅、黑共治」，此種派系互動新模式的出現，也奠定此次第七屆立委選舉，紅、黑派系大獲全勝的基礎。

表 4-12 單一選區選舉後對派系政治發展的可能影響

<p>國民黨 受訪者 認為</p>	<p>以前大選區是派系重要性大於政黨，派系提名加政黨認可就有機會當選，現在單一選區則是政黨重要性大於派系，必須要有黨的提名，才有機會勝選，另外，單一選區的立委必須主動服務，不分黨派的全面性服務才有機會在地方鞏固基本盤。就以我來說，近年來主動向政府爭取重要地方建設相信鄉親們都有目共睹，如「國道四號」已進行施工，「旱溪整治」已見成果，「立元二橋」及「頭汴溪整治」也將於今年會陸續執行施工..等。(A2)</p> <p>時代在進步，「新鮮」才能吸引選票，畢竟中間或盲從選民就是喜歡最後關頭的選戰策略，政績或政黨好壞好像沒有很高度的吸引力。而不管藍綠都有基本盤，只是能不能激起投票慾，誰的投票率高誰就勝算大。而中北部的選民結構本來就藍大於綠，就是不爭事實，單一選舉綠軍只有等待藍軍分裂才有機會。其實目前藍軍執政，各派系山頭都會爲了資源分配而通通假象團結在國民黨的領導下，綠軍想要分裂可能需要很高度的技巧，則爾後的選戰就會印證。(B1)</p> <p>地方派系會與政黨結合。(B2)</p> <p>全縣型地方派系會質變爲地方山頭型。(C1)</p> <p>第七屆立委選舉將選舉生態更趨向兩黨政治之發展，而地方派系在這方面影響力已小，派系僅能在縣(市)選舉或基層民代、村里選舉方面有一</p>
---------------------------	---

	<p>點影響，隨著民主政治與政黨政治之成熟發展，地方派系將走入歷史，尤其在都會地區選民素質較高地區更加明顯。(D1)</p> <p>派系人物將面臨政黨選舉與依賴。(D2)</p>
<p>民進黨 受訪者 認為</p>	<p>1.派系的發展更臻精密，分合過程，端看需求。2.派系依附黨,黨依附政，更形確實。3.對國民黨而言：政黨掌控力強。4.對民進黨而言：強化黨中央，亦是「扁後現象」之必要。(A1)</p> <p>派系不會消滅，也不會重生，依然存在不會不見，然而對立會和緩，派系界限會逐漸模糊，變得無紅黑之分。尤其中央級選舉皆是政黨對決的選戰，所以派系無私下運作的空間，所以必須融合。(A3)</p> <p>2008年第七屆立委選舉，事實上就是兩黨對決的局面，所以對國民黨而言，由於政黨力量已凌駕在派系之上，所以國民黨的地方派系合作整合及資源利益交換，可進一步整合至鄉鎮市長等較基層的單一選區選舉，如此連鄉鎮市長選舉，民進黨都不易勝出。</p> <p>至於在民進黨方面，目前最重要的是強化黨中央及進行派系整合，然而由於目前民進黨各派系的檯面上人物，並不習慣資源交換，所以需有新生代的整合者出現，民進黨才有可能進行常態的派系合作!此即是說由於目前民進黨的派系山頭林立且不能進行派系合作整合，所以可能還需要多失敗幾次才能汲取教訓並進行派系整合!在此期間，民進黨可能都是兩黨對決的輸家。</p> <p>另外，我再談談民進黨往後的派系政治的可能發展，在鄉鎮市長選舉方面，由於也是單一選區，所以在民進黨內部派系整合不易的情況下，其候選人當選機會是微乎其微。再者，民進黨目前主要培植的對象為議員層級，但議員能更上層樓至立委層級則有嚴重的斷層現象，此將造成中央級選舉人才不足!」(B6)</p> <p>派系的存在表面式微，但影響力絕對存在，只會加深團結，難有整合的契機，只有分贓資源的政治文化產生。(B7)</p> <p>讓派系力量日漸降低影響力、但地方山頭政治人物益發容易維持其地位</p>

	及影響力，如立委一經當選即奠定其地方影響力，連任率極高，未來可發展其自身派系。(B9)
臺灣團結聯盟受訪者認為	政黨政治(兩黨政治)形成，派系式微,黨中央權力集中。(B5)
無黨無派受訪者認為	<p>小選區對小黨不利，若以國民黨及民進黨比較,對民進黨而言會很不利，無法在立法院掌握較多席次，對國家發展有一定影響!(B4)</p> <p>單一選區立委選舉誤打誤撞，解決地方派系的整合，以往台中縣紅、黑派嚴重對立，縣長寶座由紅、黑派輪流主政，以上之實例也讓政壇人士跌破眼鏡。(B8)</p> <p>整合協商，互相尊重，最後將努力成果交付民意。(C2)</p> <p>地方型的派系將逐漸取代全縣性的派系。(E1)</p>

資料來源:研究者訪談所得。

根據本研究訪談所得，多數受訪者都認為第七屆立委選舉，臺中縣地方派系在整合後仍具有相當的動員能量，但影響力將會逐漸下降並統一在政黨的領導之下。所以中央級選舉,都將是「泛藍」與「泛綠」之役，依據臺中縣第十三屆縣長及第七屆立委選舉得票數分析，屬於泛藍的地方派系，實無分裂的空間，勢必要團結合作，才能取得選舉勝利；否則如果派系不能達成默契或共識，必將重蹈第十三屆縣長選舉的覆轍。而民進黨雖以改革理念創黨，並藉此吸引選民的認同，但其執政之後，甚或國民黨重新執政後，各派系之間仍紛爭不已，將來面對各項選舉提名時，勢必仍有一些內部矛盾待克服。

第四節 派系政治消長及分合

不管是國民黨或民進黨，都與地方派系有合作關係，藉以穩住在地政治勢力及基本盤；唯以國民黨的地方黨部及其恩庇的地方派系之基層組織綿密程度(主要是農會、漁會、水利會、信用合作社等組織)而言，民進黨的基層組織是難望其項背的。而在第七屆立委選舉改為「單一選區兩票制」後，由於「單一選區」的緣故，更讓國民黨或民進黨在立委提名策略上，向地方派系或家族勢力低頭；也就是說，立委選舉新制讓地方派系有相對的操作空間，未來合縱連橫的政治空間也逐步加大。學者陳朝建曾針對第七屆立委選後的地方政治，加以觀察，尤其對地方政治運作（包括：對地方派系或家族勢力的影響、對地方自治之影響等）。

他將所觀察的現象有：⁸⁵

- 一、恩庇侍從關係更鞏固。
- 二、小縣大鎮有潛在的「雙頭效應」。
- 三、出現「大鎮吃小鄉」的兼併效應。
- 四、造就立委選舉「里長化」的趨勢。
- 五、鄉鎮市長地位抬頭。

陳朝建認為，地方派系或家族勢力，正藉由「單一選區」恢復昔日既有的影響力；其次，小縣大鎮也出現所謂的「雙頭效應」，讓地方派系或家族勢力找到足以壯大的「強力定著點」；再者，「大鎮吃小鄉」的兼併效應不僅會發生，更會產生「大鎮崛起，小縣沒落」的特殊現象。不僅如此，「單一選區」的競選規格，也導致立委選舉出現「里長化」的趨勢，以致於鄉鎮市長的政治地位抬頭，甚至也會成為落選精英日後藉以前進立法院的跳板；而且，立委選舉「里長化」後，也會導致國會的運作，以地方型立委為中心，並不利於全國資源的合理配置。

本研究經由第四章第一節至第三節，利用票櫃分析法、深度訪談法及參與觀察法進行的第七屆立委選舉，對臺中縣地方派系政治的影響分析所得，和陳朝建的第七屆立委選後政治發展綜合所得，第七屆立委選舉後，選舉生態更趨向兩黨政治之發展，所

⁸⁵陳朝建，〈2008年選後的地方政治發展-以「小縣大鎮」效應為中心〉，《地方自治與民主發展：2008年選後臺灣地方政治》研討會，民97年6月。

以地方派系，也只能在政黨的旗幟下進行動員其關係網絡匯集選票，因而派系與派系間的界限漸漸模糊化，隨著民主政治與政黨政治之成熟發展，全縣型地方派系將漸漸式微，但有實力者將各據山頭，成為地方諸侯並成為此選區的領導人。因而，地方派系雖然會在中央級選舉(總統、直轄市長、縣市長、立委選舉)在政黨的旗幟下進行整合，而使得全縣型的派系漸漸式微，然而立委新選制所造成的各地方山頭勢力，將在其各自選區整合派系，提供政經利益，進而形成地方諸侯，宰制地方選舉。

在上述現象中，地方派系或家族勢力的復活，恐怕是需要「再改革」的重點，否則地方資源的權威配置就會出現扭曲的現象。也就是說，「單一選區」仍無法改變候選人仰賴地方派系或家族勢力的挹注，而地方派系或家族勢力操控的情況，只是將過去以縣市行政區域為影響力範圍的派系，再切割為更小單元的山頭勢力而已。

另外，由於2008年第七屆立委選舉屬於中央級選舉且第一次實施「單一選區兩票制」新選制，所以每個小選區都傾向國民黨及民進黨兩大政黨對決，對小黨或無政黨標籤的候選人而言，幾乎是沒有當選機會。在這樣的情況下，很自然會對政黨下的地方派系權力分配產生非常深遠的衝擊及影響。以往立委選舉是採用「複數選區單記不可讓渡」的選舉制度，由於是複數選舉，所以

地方派系可自己提名並動員其派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡就有機會當選立委，然而現今改為單一選區新選制，倘若沒有政黨的提名及政黨驅動其內部派系進行整合，則候選人很難在單一選區中勝出。

就第七屆立委選舉結果來看，國民黨的立委當選席次達 81 席，超過總席次 113 席的 2/3，所以國民黨是國會的第一大黨，甚至是一黨獨大到難以制衡，其在馬英九當選中華民國第十二任總統後，國民黨的統治基礎更加穩固了。因而其地方派系要爭取政治或經濟資源，必須全面性的向政黨看，自然地派系政治會集中在政黨的旗幟下。然而立委選舉「單一選區」的實施，卻也讓各政黨在立委的提名策略上，再度向地方派系或家族勢力靠攏，以國民黨在臺中縣所提名的立委候選人來說，皆是紅派或偏紅的派系成員；如連國民黨禮讓的第二選區無黨團結聯盟黑派立委顏清標及國民黨不分區黑派當選立委紀國棟也計入的話，臺中縣當選立委皆是臺中縣紅、黑派系成員；換言之，立委選舉新制讓地方派系及家族政治活了過來，未來地方派系及政治家族運用合縱連橫操作的政治空間，也將會逐步擴大，這也造成了派系政治的山頭化現象。

不過不管如何，單一選區之立委選舉，本質上就是兩大政黨間之對決。在地方派系之影響力雖然在全縣型派系已漸漸式微並山頭化的狀況下，但只要能彼此間通力合作及整合，就算政黨掌握提名權，在候選人有實力，是地方諸侯的情況下，政黨仍須尊重各山頭派系的意見及發展。當然，在立委選舉實施新選制形成兩大政黨間之對決後，各政黨黨中央為求勝選，黨員同志為求生存，派系整合工作勢必進行，派系色彩及權力自然還是會統一在

政黨的旗幟之下，所以地方派系就算還是各擁山頭，但是對中央級選舉來說，地方派系及政治家族還是需要集中在政黨的旗幟下揮舞，進行政黨間之競爭，才有勝選的機會。換言之，在中央級選舉中，地方派系政治將因立委選制的改變，使得派系與派系間的界限慢慢模糊而統一集中在政黨的指揮並進行整合集票，藉以贏得選舉；然而各選區的派系山頭依然會在各自的選區施以利益並集結派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡，控制操縱地方級的選舉，如縣市議員選舉、鄉鎮市長及鄉鎮市民代表選舉、村里長選舉..等，進而鞏固及深化地盤，形成在地型重量級立委，政黨在無法不尊重、無法不提名的情況下，可能進而形成萬年立委。

第五節 派系政治政黨化與總統化

陳朝建曾經針對第七屆立委選後的地方政治加以觀察，其中寫到第七屆立委選舉結果揭曉之後，由於七十三席是「單一選區」產生，小黨或無黨籍人士的參政空間不大。因此，地方政治發展將更趨向於「政黨競爭」、「兩黨對決」；換句話說，地方精英仍須代表國民兩黨，才會有較大的勝算。有趣的是，國民兩黨（尤其是幾近於全面獲勝的國民黨）固然可以利用「政黨競爭」、「兩黨對決」的態勢藉機收編地方派系，但未獲政黨提名的地方精英，卻也可能會「帶槍投靠」至原先敵對的陣營，以致於地方派系或家族勢力仍容易出現「換黨如翻書」的現象。

再者，研究者經由深度訪談者B8、D1、B9、C1、A2、B2、C1、D1探討中提到隨著世界潮流，人類的思維會因環境的變遷而有所改變，派系應會漸漸變淡。唯政黨政治發展至成熟階段，地方派系將慢慢式微或影響力降低，政黨力量及形象也比以前更能

影響選民的投票意願與傾向。單一選區，政黨對決氣氛濃厚，選民不僅考慮人選，亦會考量政黨，且多數為一對一政黨對決方式，選民大多以政黨取向較明顯；政黨的提名變得非常關鍵，沒有政黨的支持及奧援，對中央級選舉來說，是無法勝選的。政黨掌握提名權，政黨政治抬頭，地方派系之影響力相對會式微。地方派系只能彼此間通力合作，必須結合政黨，無黨及小黨將失去生存空間。故，地方派系慢慢終將消失而只剩政黨間之競爭。

就政黨競爭的影響而言，在中央級的選舉上（例如第七屆立委選舉或是縣長選舉等），由於實施單一選區，所以政黨因素至為重要，任何沒有政黨奧援的候選人其當選機會是微乎其微。然而國民黨的基層動員組織就是地方派系的組織，所以當國民黨面對民進黨的競爭時，其地方派系間能否整合進行集票，就成為影響勝負的關鍵因素。就以早期派系人物之間靠情感的結合已逐漸淡化來說，依王業立、蔡春木的研究，目前的地方派系取而代之的是較偏重於議題或利益的結合。不同派系人物之間因政治立場不同而對立的情況也早趨緩和；即使不同派系之間，因政經利益一致而合作的狀況也屢見不鮮。

綜合上述，在中央級選舉兩黨對決的情況下，派系參選人必須依附在政黨之下，才能有較大的勝算，因而「派系政黨化」的趨向勢不可擋。然而在地方級選舉，派系山頭由於深耕基層、鞏固選區地盤，所以地方山頭型派系還是有操作的空間。

另外，由於立委選舉完後就進行總統選舉，所以在立委選舉中可看到各政黨總統候選人常至同黨立委候選人處站臺，以放大母雞帶小雞的選票集中效果，因而整體來說，地方山頭化或全縣化地方派系立委候選人，有與總統候選人結合之傾向。綜合上述，

派系將慢慢式微，而統一在政黨的旗幟之下，並且因立委選舉與總統選舉約在同一時間點進行選舉，所以地方派系候選人可靠同黨總統候選人拉抬人氣、匯集選票，因而「派系總統化」逐步成形。

第五章 結論

本研究利用票櫃分析法及相關選舉結果圖表，進行臺中縣第七屆立委選舉投票傾向分析；以及深度訪談法及參與觀察法，分析臺中縣第七屆立委選舉對地方派系權力分配的衝擊；另外，分析結論，探討臺中縣第七屆立委選舉後對派系政治發展的可能影響。研究發現，單一選區兩票制「一區一人」的選制設計，確實讓政黨在派系整合上擁有了空前的影響力，各派系被迫交出樁腳，讓黨部撮合，進而造成裂解、重新組合派系的趨勢。茲分別由研究發現及研究建議說明於后：

第一節 研究發現

壹、地方派系係地方政治值得重視的一環，但在政黨對決下，已逐漸功能調整

以往立委選舉採用複數選區單記不可讓渡的選舉制度，由於是複數選舉可當選多名民意代表，地方派系可自己提名並動員其派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡就有機會當選。而第七屆立委採

用單一選區兩票制，由於是政黨競爭、兩黨對決的選舉，任何候選人都必須向政黨靠攏，才有機會勝出；倘若沒有政黨的提名及政黨驅動其內部各派系進行整合集票，則很難在單一選區選戰中勝出。因而同黨各派系間由以前自顧自的政經利益及動員其關係網絡集票，轉變成必須在政黨指揮下進行派系整合及動員其關係網絡集票。

貳、地方派系有地方山頭化傾向，且有與總統候選人結合之趨勢

單一選區兩黨對決的選舉，無疑地政黨的掌握力大於派系的掌握力，而第七屆立委採用單一選區兩票制的關係，對勝選立委來說，將會成為各選區的地方山頭，因為此屆立委當選後將全力經營鞏固該選區，而對不同派系之勢力全力爭取，造成該立委在其選區建立自己強大之人脈網絡，易形成該選區地方山頭派系。不過雖說如此，在單一選區兩黨對決的情況下，地方山頭勢力縱有本錢及實力一博，也只有向政黨靠攏才能確保進一步在中央級選戰的獲勝機會。由於立委選舉完成後就進行總統選舉，所以在立委選舉中，常可看到各政黨總統候選人，至同黨立委候選人處站臺，以放大母雞帶小雞的選票集中效果。因而，地方派系立委候選人，似有與總統候選人結合之傾向，藉以拉抬人氣、集中選票。

參、地方派系已有傾向政黨化或與政黨合作，且居於配合

的角色

中央級選舉，都將是政黨對決之役，所有政黨內各派系沒有分裂的本錢，哪一政黨其內部派系無法整合，那一個政黨註定就是輸家；而單一選區兩票制「一區一人」的選制設計，確實讓政黨在派系整合上擁有了空前的影響力，各派系被迫交出樁腳，讓黨部撮合，進而造成裂解、重新組合派系的趨勢。因之，地方派系政治，將因立委選制的改變，使得派系與派系間的界限慢慢模糊而統一集中在政黨的指揮並進行整合集票，藉以贏得選舉。所以在單一選區兩黨對決的情況下，地方山頭勢力縱有本錢及實力一搏，也只有向政黨靠攏才能確保進一步在選戰的獲勝機會，因而整體來說，地方派系將慢慢式微，而「派系政黨化」逐步成形或與政黨合作且居於配合的角色。所以派系雖然還會繼續經營，但力量將大不如前，且逐漸山頭化，「政黨的影響力將從中央貫徹到地方」。

第二節 研究建議

本研究根據文獻分析、深度訪談及參與觀察法所得的結果，發現了地方派系運作及發展的新趨勢及相關效應。隨著社會的多元發展與政治上的政黨競爭、選舉制度的改變，地方派系未來之發展仍充滿著許多的變數及可能，值得關心此議題的各界人士做更進一步的研究，如：

- 一、選政機關或選務機關宜委託學者、專家，檢討立委單一選區兩票制第一次施行後之利弊得失，並提供其對策及建議。
- 二、立委單一選區兩票制雖造就兩黨政治及派系政黨化和總統

化，卻也使得區域立委形成山頭型勢力，因而可朝選區劃分及選制調整面向來研究，以使立委新選制缺失降至最低。

三、臺中在縣(市)合併改制直轄市後，對臺中縣(市)地方派系及地方政治的影響及效應。

依上述研究建議，在立委新選制採用「單一選區兩票制」方面，為降低得票率與得席率形成落差的問題，建議朝向德國聯立制，以比例代表制為基礎的選制，進行調整改善；至於政黨票5%門檻的問題，建議由現行的5%門檻調整為3%，以利社會多元的意見及政策進入立法部門。另外，亦建議調整區域立委的席次比例，並提升政黨比例代表(不分區)席次的比例，以防止國會的過度「地方政治化」。因為佔七成的立委席次依「單一選區」產生的結果是，當選的立委為求蟬聯連任之故，一切都會以選區利益為依歸，過度集中關注選區內的建設及選民的經營，以致於對於全國性的公共政策議題，將缺乏寬宏的胸襟與視野。

另外，民國99年臺中縣(市)即將合併改制為直轄市，所牽涉的地方派系及行政區域劃分更為複雜，亦值得關心此議題的各界人士後續做研究，如下：

- 一、臺中縣(市)合併改制直轄市，鄉(鎮、市、區)原有之行政區域必將調整，勢將影響臺中縣(市)地方政治生態，對地方派系之生存及發展亦有影響，除相關權責單位，在行政區域調整宜審慎為之外；行政區域調整及地方派系發展及變遷，亦是未來可研究的主題。
- 二、由於目前臺中縣(市)共有29個鄉(鎮、市、區)，各行政區土地面積有大有小，人口疏密有別，所以應藉著改制，依國土資源規劃均衡原則來進行行政區域劃分。因而，未來臺中縣(市)合併改制直轄市，可參考紀俊臣受行政院研究發展考核

委員會委託的「行政區域與鄉、鎮、市自治問題之研究」專案中所述，行政區域調整，宜朝合併之方向規劃，而合併考量的因素，包括：

1. 行政資源：如地政事務所管轄區、警察分局警勤區之劃分。
2. 政治因素：如縣議員選舉區。
3. 歷史文化：如日據時期之行政區劃、族群分布等。
4. 地理條件：地形因素，交通條件等。
5. 生活圈或其他綜合性因素（如通勤區、消費活動、休閒活動）。⁸⁶

⁸⁶紀俊臣、周蕙蘋，〈鄉（鎮、市）自治效能檢討與改革配套之研究〉，《內政部委託研究報告》，民97年2月，頁85-86。

而在進行鄉（鎮、市、區）區域調整時，宜將部分生活習慣一致之臨近鄉（鎮、市、區）或村里合併，以方便居民生活。另外，第七屆立法委員選舉的選區劃分，也正是行政區域劃分之參考模式之一，此亦是未來可研究的主題。

參考書目

壹、中文部份

一、書籍

王業立，《比較選舉制度》。臺北：五南，民90第三版及民94第四版。

王振寰，《誰統治臺灣？：轉型中的國家機器與權力結構》。臺北：巨流，民85。

吳文程，《政黨與選舉概論》。臺北：五南，民85。

_____，《臺灣民主轉型：從威權型的黨國體系到競爭性的政黨體系》。臺北：時英，民85。

- 吳親恩，〈選制改變的影響：從SNTV到「並立式單一選區兩票制」〉，收於吳重禮和吳玉山主編，《憲政改革：背景、運作與影響》。臺北：五南圖書，民96。
- 林繼文，《臺灣地方選舉的起源與國家社會關係轉變》，收錄於陳明通、鄭永年主編，《兩岸基層選舉與政治社會變遷》，臺北：月旦出版社，民87，頁23-70。
- 周楊山，《憲政與民主》。中山文庫，民85。
- 洪金珠、許佩賢譯，若林正丈著，《臺灣——分裂國家與民主化》。臺北市：月旦，民83。
- 紀俊臣、周蕙蘋，〈鄉（鎮、市）自治效能檢討與改革配套之研究〉，《內政部委託研究報告》。民97年2月。
- 陳介玄，〈派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡：論臺灣地方派系形成之社會意義〉，收錄於東海大學東亞社會經濟研究中心主編，《地方社會》。臺北：聯經，民86。
- 陳東升，《金權城市：地方派系、財團與臺北都會發展的社會分析》。臺北：巨流，民84。
- 陳明通，《派系政治與台灣政治變遷》。臺北：月旦出版社，民84。
- 盛杏媛，〈民主國家國會議員選制改革的經驗〉，陳健民、周育仁（主編），《國會改革與憲政發展》。臺北：國家政策研究基金會，民91。
- 盛治仁，〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉，收於林文程主編，《憲政改革與國家發展：2005年台灣憲改經驗》。臺北：臺灣民主基金會，民95。
- 廖忠俊，《臺灣地方派系的形成發展與質變》。臺北：允晨文化，民86。
- 蔡明惠，《臺灣鄉鎮派系與政治變遷：河口鎮「山頂」與「街仔」的爭鬥》。臺北：洪葉文化，民87。

- 蔡學儀，《解析單一選區兩票制》。臺北市：五南，民92。
- 謝相慶，〈我國立法委員選舉制度及其對選舉結果的影響〉，林繼文主編，《政治制度》，臺北：中央研究院中山人文社會科學研究所，民89。
- 趙永茂，《臺灣地方政治的變遷與特質》。臺北：翰蘆出版社，民91。
- 梁世武編，《單一選區兩票制》。臺北市：臺灣商務，民97。
- 謝復生，《政黨比例代表制》。臺北：理論與政策雜誌社，民81。

二、期刊

- 丁仁方，〈統合化、半侍從結構、與臺灣地方派系的轉型〉，《政治科學論叢》，第10期，民88，頁59-82。
- 王業立，〈單記非讓渡投票制的政治影響：我國民意代表制度的探討〉，《選舉研究》，第2卷，第1期，民84，頁147-67。
- _____，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第1卷，第5期，民87，頁77-94。
- _____、蔡春木，〈從對立到共治：臺中縣地方派系之轉變〉，《政治科學論叢》，第21期，民93，頁189-216。
- 王金壽，〈瓦解中的地方派系：以屏東縣為例〉，《臺灣社會學》第7期，民93，頁177-207。
- _____，〈政治市場開放與地方派系的瓦解〉，《選舉研究》，第14卷，第2期，民96，頁25-51。
- 吳重禮、黃紀、張壹智，〈臺灣地區「分立政府」與「一致政府」之研究：以1986年至2001年地方政府府會關係為例〉，《人文及社會科學集刊》，第15卷，第1期，民92，頁145-184。
- 林繼文，〈制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革〉，《臺

- 灣政治學刊》，第2期，民86，頁63-106。
- _____，〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《新世紀智庫論壇》，第6期，民88，頁69-79。
- 徐永明和陳鴻章，2004，〈地方派系與國民黨：衰退還是深化？〉，《臺灣社會學》，第8期，民93，頁193-228。
- 張世賢，〈日本眾議員議員選舉區制改革之研究〉，《中國行政評論》，第4卷，第3期，民94，頁1-42。
- 陳明通、朱雲漢，〈區域性聯合獨占經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析〉，《國科會研究彙刊：人文及社會科學》，第2卷，第1期，民81，頁77-97。
- 蔡學儀，〈國會改造之選舉制度方案比較〉，《選舉研究》，第9卷，第2期，民91，頁50-117。
- 蔡明惠、張茂桂，〈地方派系的形成與變遷：河口鎮的個案研究〉，《民族學研究所集刊》，民83。
- 謝相慶，〈日本眾議院議員選舉制度及其政治效應—以1996年選舉為例〉，《選舉研究》，第6卷，第2期，民88，頁45-85。
- 趙永茂，〈新政黨政治形勢對臺灣派系政治的衝擊：彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析〉，《政治科學論叢》，第14期，民90，頁153-182。
- 傅恆德與王靜怡，〈派系政治下的府會關係—臺中縣的個案研究〉，《政治科學論叢》，第34期，民96年12月，頁45-70。

三、學術論文

- 王靜儀，〈臺中縣地方派系發展史—以縣長及省議員選舉分析為例〉，碩士論文，臺灣師範大學歷史研究所，民83。
- _____，〈臺中縣派系政治下的縣政運作（1951—2005）〉，《臺

- 灣民主的興起與變遷～第二屆學術研討會-人物與事件》論文集（臺中縣：臺灣省諮議會，2007年10月），頁207。
- 林文斌，〈選舉制度改革對地方派系的影響：臺灣高雄縣的個案研究〉，《東海大學「地方自治與民主發展：2008年選後臺灣地方政治」學術研討會》，民97年5月，頁1-3。
- 林佳龍，〈國民黨及民進黨的群眾基礎〉，碩士論文，臺灣大學政治研究所，民77。
- 張萬坤，〈臺灣地方派系的發展與變遷：以台中縣市為例〉，《海峽兩岸臺灣史學術研討會》，廈門，民93。
- 陳朝建，〈2008年選後的地方政治發展-以「小縣大鎮」效應為中心〉，《地方自治與民主發展：2008年選後臺灣地方政治》研討會，民97年6月。
- 陳陽德，〈臺灣民選領導人物變遷之分析〉，博士論文，政治大學政治學研究所，民67。
- 陳華昇，〈威權轉型期地方派系與選舉的關係-臺中縣地方派系的分析〉，碩士論文，臺灣大學政治研究所，民82。
- 蔡春木，〈地方派系對府會關係影響之研究：以臺中縣為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民91。
- 謝相慶，〈選舉制度與選舉結果不比例性之比較研究〉，博士論文，國立政治大學政治學系，民85。
- _____，〈單一選舉區界線劃分及其政治效應—以我國第七屆立法委員選舉為例〉，2004年臺灣政治學會年會暨「關鍵年代與多元政治」學術研討會發表，民93。
- _____，〈淺談立法委員選舉制度改革 --- 單一選區兩票制〉，財團法人國家政策研究基金會國政研究報告，民91。
- 龔意琇，〈單一選區兩票制：並立制與聯立制（補償制）之分析〉，財團法人國家政策基金會國政分析，民91。

四、文件

臺灣省臺中縣選舉委員會，〈2004年第6屆立法委員選舉〉，民93。
臺灣省臺中縣選舉委員會，〈2008年第7屆立法委員選舉〉，民97。

五、網路

中央選舉委員會全球資訊網，<http://www.cec.gov.tw/>

貳、西文部份

Adams, James D., and Lawrence W. Kenny, “Optimal Tenure of Elected Public Officials.” *Journal of Law and Economics*, Vol.29, No.2, 1986, p303.

Christensen, R. V., “Putting New Wine into Old Bottles: The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practices in Japan.” Paper presented at the American Political Science Association of the Annual Meetings, Boston, March 26-29, 1998.

Cox, Gary W., and Emerson Niou, “Seat Bonuses Under the Single Nontransferable Vote System: Evidence From Japan and Taiwan.” *Comparative Politics*, Vol.26, No.2, 1994, p221.

Donovan, Mark, “The Politics of Electoral Reform in Italy.” *International Political Science Review*, Vol.16, No.1, 1995, p31-46.

Duverger, Maurice, *Institutions Politiques et Droit Constitutionnel*. 4th ed. Paris:Universitaires de France Presses, 1959.

Electoral Reform Society, “New Zealand and Electoral Reform: An ERS Briefin

- g . ” Electoral Reform Society.
<http://www.electoral-reform.org.uk/publications/briefings/newzealand.PDF> (accessed October 10, 2005), 2000.
- Ferrara, Federico., “Electoral Coordination and the Strategic Desertion of Strong Parties in Compensatory Mixed Systems With Negative Vote Transfers. ” *Electoral Studies*, Vol.23, No.3, 2004, pp.391-413.
- Golder, M., “Democratic Electoral Systems Around the World, 1946-2000. ” *Electoral Studies*, Vol. 24, No. 1, 2005, p103.
- Grofman, Bernard, and Neil Sutherland, “Gubernatorial Term Limits and Term Lengths in Historical Perspective, 1790-1990. ” In B. Grofman (ed.), *Legislative Term Limits: Public Choice Perspectives* (pp.279-87). Boston: Kluwer, 1996.
- Iwai, Tomoaki , “The Pressing Need for Electoral Reform in Japan. ” *National Institute for Research Advancement Review*, Vol. 6, No.4. <http://www.nira.go.jp/publ/review/99autumn/iwai.html> (accessed October 1, 2005), 1999a.
- _____, “Kakudai Renza-sei no Tekiyō to Senkyō Undō he no Eikyō (The Application of the Enhanced Agency Principle and its Effect on Campaigning). ” Paper presented at the Japanese Association for Electoral Studies of the annual meeting, Akita Keizai Hōka Daigaku, May 23, 1999b.
- Kostadinova, T., “Do Mixed Electoral Systems Matter? A Cross-National Analysis of their Effects in Eastern Europe. ” *Electoral Studies*, Vol.21, No.1, 2002, pp.23-34.
- Massicotte, Louis, and Andre Blais, “Mixed Electoral Systems: A Conceptual And Empirical Survey. ” *Electoral Studies*, Vol.18, No.3, 1999, p341.
- Moser, R. G., and E. Scheiner, “Mixed Electoral Systems and Electoral System Effects: Controlled Comparison and Cross-National Analysis. ” *Electo*

- ral Studies, Vol.23, No.4, 2004, p575.
- Nishikawa, M., and E. S. Herron, "Mixed Electoral Rules Impact on Party Systems." *Electoral Studies*, Vol.23, No.4, 2004, p753.
- Norris, Pippa, *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge: University of Cambridge Press, 2004.
- Ramseyer, J. Mark, and Frances M. Rosenbluth, *Japan's Political Marketplace: With a New Preface*. Cambridge: University of Harvard Press, 1997.
- Reed, Steven, *Japanese Electoral Politics: Creating a New Party System*. New York: Routledge Curzon, 2003.
- Reed, S. R., "The Incumbency Advantage in Japan." In Albert Somit et al.(eds.), *The Victorious Incumbent: A Threat to Democracy?* (pp. 278-303). Aldershot, Hants (UK):Dartmouth, 1994.
- Reed, S. R., and A. Yokoyama, "Explaining Turnout in the 1996 Japanese General Election: Mobilization, Closeness and Bipolarity." Unpublished paper, 1998.
- Sakamoto, Takayuki , "Explaining Electoral Reform: Japan versus Italy and New Zealand." *Party Politics*, Vol.5, No.4, 1999, p419.
- Sasaki, T., Y. Shinichi, T. Masaki, and Y. Shuji (eds.), *Daigishi to kane (Diet Members and Money)*. Tokyo: Asahi shimbun-sha, 1999.
- Schaap, Ross D., "The House of Representatives Election in Japan, November 2003." *Electoral Studies*, Vol.24, No.1, 2005, p136.
- Schwartz, F. J., *Advice and Consent: The Politics of Consultations in Japan*. New York: University of Cambridge Press, 1998.
- Shiratori, Rei, "The Politics of Electoral Reform in Japan." *International Political Science Review*, Vol.16, No.1, 1995, pp.79-94.
- Shugart, Matthew Soberg, and Martin P. Wattenberg (eds.), *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford UK: University of Oxford Press, 2001.

Vowles, Jack, "The Politics of Electoral Reform in New Zealand." *International Political Science Review*, Vol.16, No.1, 1995, pp.95-115.

Yoshida, S., "Seiji Shikin kara mita Seiji Kaikaku (Political Reform as Viewed through Political Finance)." Paper presented at the Japanese Political Science Association of the 1999 annual meeting, Tokyo, October 2-3, 1999.

附錄一、訪談題要

2008 年第七屆立委選舉單一選區兩票制對地方派系發展之研究
訪談題要

各位地方政治的前輩、先進 您好：

感謝您抽空撥冗接受本研究之訪問，晚輩是東海大學公共事務碩士專班地方政府及政治組二年級研究生，因撰寫碩士論文之需要，懇請 撥冗回答，不勝感激！

這是一份關於 2008 年第七屆立委選舉單一選區兩票制對地方派系發展的訪談題要，希望藉由您寶貴意見的提供，以瞭解台中縣地方派系政治之相關效應及走向，更期盼研究成果對地方發展有所助益。

本訪談內容係純做為學術研究之參考，受訪者姓名絕對保密，敬請放心回答。叨擾之處尚祈見諒，僅在此表達由衷的謝意並再次感謝您的協助！

敬祝

健康、平安、快樂

東海大學公共事務碩士專班

指導教授：紀俊臣 博士

研究生：柯佳淳

電話：04-24932888

手機：0931-543311

壹、受訪者基本資料：編號_____

- 一、職稱與頭銜：
- 二、受訪者姓名：空白
- 三、性別：
- 四、年齡：
- 五、職業：

六、黨籍：

七、所屬派系：

貳、訪談題目

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解：

1、請問您從政或從事地方政治工作之時間有幾年？

2、請問您針對臺中縣的派系來說，您屬於哪個派系？或者您沒有派系背景？您所屬的政黨或派系是否提供選舉資助？

3、就您所知臺中縣的派系有哪些？主要領導人有誰？

4、請問您派系在選舉中的動員能力與影響效果如何？例如派系力量在 2008 年第七屆立委立委選舉派系選票的多寡及掌握度為何？

5、請問您認為貴黨派(政黨派系)的發展情形如何(沿革、現況)？貴黨如何經營地方派系？

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

1、請問您 2008 年第七屆立委單一選區選舉的選民投票傾向與前幾屆立委選舉有甚麼異同之處？

2、您認為是否在 2008 年第七屆立委單一選區選舉後「全縣型派系」更加式微？「地方山頭型派系」影響力會大增呢？為什麼？

- 3、您認為 2008 年第七屆立委選舉由於屬於中央級選舉,所以若傾向政黨對決,那麼對政黨下的地方派系權力分配有甚麼衝擊及影響呢?

- 4、您認為 2008 年第七屆立委選舉後對派系政治發展的可能影響為何?

附錄二、訪談紀錄

編號:A1

一、職稱與頭銜:前立法委員、前臺中縣長

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:54

五、職業:大專院校兼任講師、A1 文教基金會董事長

六、黨籍:民進黨

七、所屬派系:新潮流

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、1990 年參與省議員選舉、迄今 19 年。

2、民主進步黨新潮流系。都有。

3、國民黨黑派（顏清標、黃仲生、紀國棟）；紅派（廖了以、張清堂、江連福、徐中雄、楊瓊瓔）

民進黨 A. 新潮流（利錦祥、蔡其昌、郭俊銘、簡肇棟）；非新系（林豐喜）

4、第七屆立委選舉，以民進黨派系而言，因面臨民進黨之低迷期，派系僅能吸收基本面之票源，能擴展新票源有限，掌握力也式微，不過大而言之，新潮流動員能力比非新潮流要緊密有力。

5、自創黨以來，對黨職及公職選舉，即有派系產生，初始為新潮流為美麗島，後有正義連線、福利國等，但有時分合為新潮流與非新潮流兩系。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

1、單一選區由於席次票選流向多元，趨於兩黨化，換言之國民黨派系或民進黨派系分食選票行為漸次消杳，成為黨對黨對決，政黨選項漸漸重要。

- 2、有嗎？需要進一步觀察。其國民黨一黨獨大之下，即使因單一選區，形成之山頭也會鬆動而有重新組合的可能。
- 3、選舉結果國民黨統治基礎更加穩固，派系資源必須向黨政看，故然派系尚不能一時消失，但也時不我矣，做做聲勢，不致像以前有造反現象了。
- 4、A. 派系的發展更臻精密，分合過程，端看需求。
B. 派系依附黨，黨依附政，更形確實。
C. 對國民黨而言：政黨掌控力強。
D. 對民進黨而言：強化黨中央，亦是「扁後現象」之必要。

編號:A2

一、職稱與頭銜:立法委員

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:52

五、職業:民意代表

六、黨籍:中國國民黨

七、所屬派系:偏紅(新生派)

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、民國 71 年，至今已 28 年。

2、偏紅(新生派)。政黨有資助，派系沒有提供資助。

3、紅派:劉銓忠、廖了以、黃正義

黑派:陳庚金、黃仲生、顏清標

楊系已瓦解

4、派系動員力量已式微，政黨力量掌握力越來越強，派系必須合作。

5、過去派系有對立及利益衝突，但是現在派系必須迅速合作才有機會勝選，尤其是中央級選舉。政黨沒有經營派系，政黨尊重派系發展。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、有很大不同，第六屆立委是大選區可選擇多位立法委員，所以必須有強烈的主題或議題，如「國道四號」、「旱溪整治」，就是競選的強烈議題及主軸，如此才能吸引選民的投票；然而第七屆立委由於是單一名額的選舉，必須加強地方服務品質及地方建設等全面性的選民服務，才能得到選區選民的認同，進而贏得勝選。
- 2、是，全縣型地方派系式微，但是地方山頭型也不一定影響力就大增。原因是現在選舉候選人的個人魅力及基層實力和政績才是重點。另外，候選人必須符合選民期待，所以全面性的選民服務非常重要，若不符合選民期待時，一樣得出局。再者，政黨的提名非常關鍵，沒有政黨的支持及奧援，對中央級選舉來說，是無法勝選的。
- 3、在單一選舉的情況下，政黨政治抬頭，地方派系式微，所以派系只有走向重組及合作。
- 4、以前大選區是派系重要性大於政黨，派系提名加政黨認可就有機會當選。現在單一選區則是政黨重要性大於派系，必須要有黨的提名，才有機會勝選。另外，單一選區的立委必須主動服務，不分黨派的全面性服務才有機會在地方鞏固基本盤。就以我來說，近年來主動向政府爭取重要地方建設相信鄉親們都有目共睹，如「國道四號」已進行施工，「旱溪整治」已見成果，「立元二橋」及「頭汴溪整治」也將今年會陸續執行施工..等。

編號:A3

一、職稱及頭銜:第六屆立法委員

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:42

五、職業:民意代表

六、黨籍:民主進步黨

七、所屬派系:新潮流

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、19年。

2、新潮流。政黨有，派系沒有。

3、紅派：陳孟鈴、陳庚金、廖了以、黃正義、張清堂、劉銓忠。
黑派：顏清標、黃仲生、紀國棟。新潮流:利錦祥。綠色友誼聯盟(美系):林豐喜、何明杰。謝系:謝欣霓。

4、我認為在每次的選舉裡面派系基本動員能力還是有的，動員能力在不同區域它就會有不同的效果，臺中縣的屯區、都會區就不同於海線鄉下區；都會區動員能力比鄉下區動員能力弱，越鄉村派系動員能力越強。派系選票的掌握度，都會區比鄉村區弱；派系選票的多寡我認為不容易去區分。

5、A. 沿革時期從黨外的編聯會即現在的新潮流，黨外的公正會即現在的美麗島。在 1990 年代才有福利國及正義連線，民進黨為全國性的派系，各派系都有其不同的改革訴求。從民進黨執政以後改革已可變成政見，派系變成換票的功能。

B. 本黨沒有在經營派系，因為民進黨的派系不是地方形的是全國性的派系，也就是說，基於選舉的考量面對國民黨，我們只有短期的合作，民進黨沒有長期去面對，比如說黑派或紅

派。如在嘉義縣陳明文原並不是民進黨，是後來才加入民進黨。以臺中縣來說，如縣長選舉國民黨提名黑派，民進黨就會想辦法跟紅派合作，單一選區的立委選舉也是一樣，它就會利用紅黑的矛盾大過民進黨的矛盾，只要有紅黑存在，派系就沒整合一天，像選議員時一定有紅黑。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

1、有很大的不同：

A. 主要的不同是他是一個過半的選區，再過半的選舉裡面，我覺得選民的投票傾向他會變得是以政黨為選擇的標的。至於多席次的選舉，選民遇到討厭的人不一定要投給他，它可以挑選其他候選人。單一選區的選舉制度是要候選人朝向較中性化的，多席次的會走極端，因為他只要少部分的選票，比如說只要百分之五就可當選，只要訴求一種譁眾取寵，極度暴力也好，個人風格超級強烈，他只要守住這百分之五就可當選，哪怕其他百分之九十五人極不喜歡他，他還是有機會當選，因他只要靠那百分之五。至於國民黨紅黑兩派，只是應因選舉而做短期的合作。2008年的選舉，只是短期的整合成功，如果派系紅黑還是存在的話。

B. 賄選的情形會更加容易，也就是說賄選的操作會比大選區更容易，因為選區變小的關係。換言之，賄選影響選民投票傾向會比之前來的更容易更有力也更有效，賄選更形嚴重。

2、派系的結構並不會改變，因為民進黨派系是全國性的。國民黨派系，是以縣為單位的。全縣型派系與地方山頭型派系是指台中縣的紅黑兩派，所以意思是一樣的，然而以目前的狀況來看，臺中縣紅黑兩派各擁山頭是很明確的。就以國民黨廖了以與劉銓忠來說，雖均為紅派大老，但兩人互動關係並不佳，所以

你無法看到當選舉時如紅派喊衝時，所有紅派是同一指令一起往前衝；相對地，黑派亦然。這說明事實上目前紅黑兩派是各擁山頭的狀態。

另外，由於派系組織是非正式組織，所以我們很難去深入瞭解各不同派系他的運作模式。至於派系與派系之間會為擺不平而私底下做協商，藉以分配政治及經濟上的利益。派系的競爭，情緒的糾雜，國民黨的派系有比較多的利益糾葛，而民進黨純粹是奇樣子(情緒)的問題。

- 3、政黨對決，會讓地方派系的矛盾和緩，政黨會盡量讓派系的矛盾降低。以前大選區的候選人，只要顧好自己的地盤，顧好自己的樁腳及人就好即可。但單一選區要過半才可當選，過去的敵人或對立者亦必須對他們示好，並做一些改變，所以也就是說地方派系對立的衝擊較和緩。
- 4、派系不會消滅，也不會重生，依然存在，不會不見，然而對立會和緩，派系界限會逐漸模糊，變得無紅黑之分。尤其中央級選舉皆是政黨對決的選戰，所以派系無私下運作的空間，所以必須融合。

編號:B1

- 一、職稱與頭銜:臺中縣議員**
- 二、受訪者姓名:**
- 三、性別:男**
- 四、年齡:54**
- 五、職業:民意代表**
- 六、黨籍:國民黨**
- 七、所屬派系:無**

- 一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見

解：

- 1、從事地方政治前後約 21 年。從政約 7 年餘。
- 2、兩屆縣議員都是由親民黨提名，從沒有獲得任何選舉資助。無派系支援，也沒有派系背景。從政是由於理念使然，當時立法委員馮定國返鄉參選，予以輔選後擔任助理，開始產生政治意圖。
- 3、依據目前生態認知中的臺中縣應該是國民黨、民進黨、臺聯黨，其餘政黨應該都沒有空間。民進黨及臺聯黨由於極少涉入，並不清楚其生態或是組織行為。國民黨地方生態部份應該是：
 - A. 紅派：廖了以、林敏霖、黃正義、餘燦堂、林金賜、吳火獅等
 - B. 黑派：陳庚金、顏清標（註：無黨聯盟）、黃仲生、張正義、廖繼誠等
 - C. 第三勢力：楊天生（目前該領導有偏綠傾向）
 - D. 新生：江連福
 - E. 菊系：馮定國
- 4、在選舉中的動員與影響絕對是決勝負的關鍵，長期以來派系都經營基層，非常深入群眾中，尤其是長期施以小利，根本很難撼動。2008 年的立委選舉在臺中縣（大里、太平）幾乎可以說是派系的大團結，派系從頭到尾都掌握住基本盤，認知中大約是沒有跑票。
- 5、站在從政黨員的立場看到的政黨與組織，發覺到好像地方黨部掌握住全部資源，可能是數十年來罕見。更發現派系好像也向地方黨部靠攏，和氣融融，大有生死與共的團結。究其因就是綠軍執政八年想盡辦法打壓地方派系及農會等，如今反彈後發現唯有團結否則就會受到欺侮，而不得不團結。藍軍歷屆立委選舉都是由派系自行運作自己的候選人，也常常因為分、配票源不均而結冤，失去政權後，由於綠軍的獨大讓派系感受到面

臨解體的危機，非但沒有資源還受到打壓，當宣佈 2008 年單一選區兩票制的時候，派系產生危機而團結。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 2、很奇怪的問題，藍軍系統裡面沒有全縣與地方派系之分，所以無法回答。其實 2008 年立法委員選舉，就是執政權的前哨站。當綠軍還沉醉在執政的蜜糖裡，藍軍各路人馬老早就團結在一起，不論派系或政黨提名誰？都已經開完輔選會議全力以赴，因為大家都很清楚，2008 年一月立委選完，三月接著選總統，只要團結搶下政權，派系就分得到官位或好處，綠軍做夢必勝，藍軍哀兵潛水式選舉，結果當然是藍軍大勝。更重要的是更促成了藍軍的團結。
- 3、立委選完後就看到藍軍在三月總統選舉又大勝，最近社會氛圍又看到有心人士四處放火馬總統無力治國，其實看到的都是媒體炒作，綠軍本來就必須反對的聲音；如果中性一點到基層去傾聽，很少聽到老百姓的罵聲，其原因不外乎，大家都很清楚國際情勢而非我國一國之問題；也看到陳水扁貪瀆，也不見藍軍罵街或是攻訐，因為藍軍學會了沉潛，深知街頭巷戰的造勢只是做秀，已經不像以前騙得了選票，所以累積能源在選舉的時候才會讓選民覺得新鮮，而發動致命攻擊。就好像你天天罵一件事，結果人民聽厭了，引不起共鳴。
- 4、時代在進步，「新鮮」才能吸引選票。畢竟中間或盲從選民就是喜歡最後關頭的選戰策略，政績或政黨好壞好像沒有很高度的吸引力。而不管藍綠都有基本盤，只是能不能激起投票慾，誰的投票率高誰就勝算大。而中北部的選民結構本來就藍大於綠，就是不爭事實，單一選舉綠軍只有等待藍軍分裂才有機會。其實目前藍軍執政，各派系山頭都會為了資源分配而通通假象團結在國民黨的領導下，綠軍想要分裂可能需要很高度的技

巧，否則爾後的選戰就會印證。

編號:B2

一、職稱與頭銜:臺中縣議員

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:48

五、職業:民意代表

六、黨籍:國民黨

七、所屬派系:紅

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、20年。

2、紅派。有。

3、紅派：廖了以、張清堂、劉銓忠。

陳派(黑)：顏清標。

第3勢力：楊天生。

4、A. 候選人需依靠派系。

B. 第七屆立委本選區當選人即是靠派系強力動員輔選才過關
(外界均不看好)。

5、紅派對國民黨較忠貞，未來在中央執政情形下發展可期，靠廖部長多加協助爭取經費。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

1、單一名額與大選區差別，選名較少選擇性，候選人非當選及落選，座轎與扛轎壓力極大。

2、A. 不認為。

- B. 派系仍會結合，不受選區限制。
- 3、政黨掌握提名權，但只要候選人有實力，政黨仍須尊重派系，互相依賴，魚幫水、水幫魚。
 - 4、地方派系會與政黨結合。

編號:B3

- 一、職稱與頭銜:市長
- 二、受訪者姓名:
- 三、性別:男
- 四、年齡:48
- 五、職業:公
- 六、黨籍:中國國民黨
- 七、所屬派系:紅

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

- 1、82 年迄今。
- 2、A. 紅派。
B. 議員時沒有補助，市長有補助。
- 3、紅派：陳孟鈴、陳庚金、廖了以、黃正義、張清堂、劉銓忠。
黑派：顏清標、黃仲生、紀國棟。
- 4、A. 有影響。
B. 派系較式微，黨的影響力較強。
- 5、在派系中有大小不同的山頭各自為政，必須將這些大小山頭環環相扣、為他們服務並解決問題之互動式的經營。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、有很大的不同。過去複數選區候選人只要在各個選區內經營部

分山頭、樁腳即可；現在改制為單一選區，候選人需要選民肯定自己的過去政績及仰賴政黨的光環外，其經營方式為全面性的經營。

2、A. 全縣型派系更加式微。

B. 地方山頭型派系會壯大。臺中縣將分別為紅、黑兩派，如：第一選區為紅派、第二選區為黑派、第三選區為紅(新生)派、第四選區為紅派、第五選區為紅派。〈形成紅 3、黑 2(含不分區)、新生 1〉，各自有各自的大山頭，依附著政黨互相尊重且並行。

3、第七屆立委選舉傾向政黨對決，因改制為單一選區，一區只有一席，以臺中縣來而言，就本選區即陷入權力的分配不平而產生衝擊及差點影響到選情。

編號:B4

一、職稱與頭銜:B4 市清潔隊隊長

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:48

五、職業:公

六、黨籍:無

七、所屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、23 年。

2、無派系背景。

3、國民黨有紅、黑派。紅派:廖了以。黑派:陳庚金。

4、有一定效果。有六成的掌握度。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、剛實施還是有四成左右的選民不知是何物？這四成選民以「人為傾向投票。
- 2、派系領導人對「地方山頭型派系」還是有很大的影響力，離開派系自立山頭為王，很難延長政治生命。
- 3、政黨對決下的派系依然要聽黨中央，除非候選人在該選區具有相當大的影響力，否則一切還是聽命於黨中央的決定。
- 4、小選區對小黨不利，若以國民黨及民進黨比較，對民進黨而言會很不利，無法在立法院掌握較多席次，對國家發展有一定影響！

編號:B5

一、職稱與頭銜:臺中縣議員

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:53

五、職業:民意代表

六、黨籍:臺灣團結聯盟

七、所屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、11年。

2、沒有派系背景。2008年立委選舉，政黨有提供選舉資助。

3、國民黨:黑、紅兩派。民進黨:新潮流與美麗島。不過近年來走向政黨政治，有政黨色彩的候選人較易在選戰中得勝，派系則較為式微。

- 4、派系色彩較為式微，政黨色彩藍綠各佔 1/3，中間選民約 1/3。
- 5、派系色彩越來越淡，政黨政治越來越明顯。本黨(臺聯)勢力單薄，除基層公職人員認真服務，主要靠黨中央透過媒體製造形象。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、單一選區制，小黨幾乎無生存空間，兩黨政治漸漸形成。由於藍綠各佔 1/3 板塊，故如何影響 1/3 中間選民，將決定誰是勝出的黨?而中間選民視政黨形象而定。
- 2、政黨政治(兩黨政治)形成，派系色彩自然式微。由於單一區域只有一名立法委員，行政資源壟斷，除非本身不認真經營，則連任成功機率甚高，日積月累自然形成「地方山頭型派系」。
- 3、黨中央為求勝選，黨員同志為求生存，整合工作勢必進行，派系色彩及權力自然式微。
- 4、政黨政治(兩黨政治)形成，派系式微，黨中央權力集中。

編號:B6

一、職稱與頭銜:15 及 16 屆臺中縣議員

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:36

五、職業:民意代表

六、黨籍:民進黨

七、所屬派系:綠色友誼連線(原美麗島)

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、10 年，從助理開始至今。

- 2、綠色友誼連線(原美麗島)。政黨有資助，派系則無資助。
- 3、國民黨 A. 黑派 (顏清標、黃仲生、紀國棟) B. 紅派 (廖了以、張清堂、劉銓忠、江連福、徐中雄、楊瓊瓔) C. 第三勢力:林敏霖
 民進黨 A. 新潮流：利錦祥、蔡其昌、郭俊銘、簡肇棟 B. 綠色友誼連線(原美麗島)：林豐喜 C. 第三勢力:林勝新
 註:第三勢力主要是扮演關鍵少數的角色。
- 4、派系在選舉中的動員能力對選舉勝負有決定性的影響，不過以前的立委大選區選舉，派系是決定選票多寡的最重要原因，而現今單一選舉則政黨支持才是決定選票多寡的最重要因素，因為它能進行派系整合而集中選票。
- 5、我所屬的綠色友誼連線(原美麗島)，由於領導人林豐喜目前沒有公職身份，所以選舉動員的核心能力降低；至於新潮流系，由於此次立委在臺中縣沒有取得任何席次，所以山頭勢力由立委轉移至縣議員；在民進黨第三勢力方面由於沒有公職，所以對選舉沒有決定性的影響，但是他們依然有金主支持。總之，目前民進黨在臺中縣的各派系其勢力重組中，甚至導致有些黨籍縣議員派系不明，不過總的來說，在現階段民進黨山頭勢力已轉至縣議員層級。另外，民進黨發展的最大隱憂，是各派系還不習慣資源交換及合作，將會是民進黨往後發展的最大致命傷，也許需等到目前檯面上的政治人物凋零，新生代進行全面整合，民進黨才有全面躍起的機會。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、第七屆立委由於是單一選區的選舉，所以政黨認同是選民投票的最重要因素，派系認同最多僅是次要因素；至於之前的立委選舉則相反，派系認同大於政黨認同。
- 2、民進黨的「全縣型派系」應會式微，此乃因第七屆立委選舉，

民進黨在臺中縣沒有取得任何席次，所以轉向議員等小山頭。此即是說對民進黨而言，議員等級的「地方山頭型派系」將取代原有的立委級「全縣型派系」。至於國民黨「全縣型派系」則不一定會式微，搞不好還會更強，原因是此屆臺中縣立委皆由紅、黑派取得，所以紅、黑派倘若資源及利率交換皆能經由派系會議或檯面下的管道順暢的話，「全縣型派系」短時間不一定會式微，就以太平、大里地區來說，目前國民黨偏紅派的江連福就是頭頭。

- 3、民進黨由於內部派系整合不易且各自為政，所以在單一選區的選舉很吃虧，例如某區推出新潮流系的候選人，美麗島系的未必會幫忙，更甚者還會去拉攏國民黨來打擊同黨的候選人，反之亦然！會有這種狀況產生，乃因民進黨內部的派系誰都想當老大，誰也不服誰，因而至今仍學不會資源交換及利益共用，自然地在中央級及單一選區選舉不容易勝出。而國民黨的紅、黑兩派早已學會了派系合作及資源利益交換，所以紅、黑兩派若能合作而不分裂，則基層實力是比民進黨紮實穩固的多，自然民進黨的候選人就很難勝出。
- 4、2008年第七屆立委選舉，事實上就是兩黨對決的局面，所以對國民黨而言，由於政黨力量已凌駕在派系之上，所以國民黨的地方派系合作整合及資源利益交換，可進一步整合至鄉鎮市長等較基層的單一選區選舉，如此連鄉鎮市長選舉，民進黨都不易勝出。至於在民進黨方面，目前最重要的是強化黨中央及進行派系整合，然而由於目前民進黨各派系的檯面上人物，並不習慣資源交換，所以需有有新生代的整合者出現，民進黨才有可能進行常態的派系合作！此即是說由於目前民進黨的派系山頭林立且不能進行派系合作整合，所以可能還需要多失敗幾次才能汲取教訓並進行派系整合！在此期間，民進黨可能都是兩黨對決的輸家。另外，我再談談民進黨往後的派系政治的可能

發展，在鄉鎮市長選舉方面，由於也是單一選區，所以在民進黨內部派系整合不易的情況下，其候選人當選機會是微乎其微。再者，民進黨目前主要培植的對象為議員層級，但議員能更上層樓至立委層級，則有嚴重的斷層現象，此將造成中央級選舉人才不足！

編號:B7

一、職稱(頭銜):臺中縣議員

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:48

五、職業:自由業

六、黨籍:民進黨

七、所屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、15年。

2、無，親新潮流。沒有提供選舉資助。

3、民進黨:新潮流-利錦祥；美麗島-林豐喜。

國民黨:黑派-陳庚金；紅派-廖了以。

4、第七屆立委為單一選區，派系較不明顯，以政黨調和派系為主，然而動員主要仍以所屬的派系為主，故無法評估整合派系選票的掌握度。

5、民進黨固守基本盤，個人拓展的努力可加點分，地方派系靠整合，可為經營的基石。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、單一選區激起藍綠對立，派系整合相對重要，主導投票傾向應是黨與派系的抉擇。
- 2、地方山頭不具派系之規模，單一選區仍是派系在主導，唯有爭取中間選民才可能增加影響力。
- 3、派系會朝更加整合的方向發展，候選人的條件會影響板塊的挪移，而政黨對決是在所難免。
- 4、派系的存在表面式微，但影響力絕對存在，只會加深團結，難有整合的契機，只有分贓資源的政治文化產生。

編號:B8

一、職稱(頭銜):B8 市里長

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:50

五、職業:商

六、黨籍:無

七、所屬派系:黑派

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、約 20 年。

2、台中縣黑派，因由父親與臺中縣黑派大老關係密切。無提供選舉資助。

3、農會派:林金泗。黑派:林水金、黃仲生。紅派:林欽濃、廖了以、林敏霖。

4、以臺中縣為例:紅黑兩派充分整合、動員力強、選票集中，派系所掌握選票可說是歷屆以來最佳的一次。

5、隨著世界潮流，人類的思維會因環境的變遷而有所改變，以本

人認為派系應會漸漸變淡。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、第一屆立委至第六屆立委選舉為複數選區，臺中縣有 11 席立委，紅黑兩派各立山頭；第七屆立委改為單一選區席次僅剩 5 席立委呈現藍綠對決態勢明顯，與過去選舉各扶其主已不復見，最大不同為選票集中。
- 2、本人不認為會式微，由於吾父親也是臺中縣黑派人物之一，到目前周邊親友也未改變投票方向，至於地方山頭型派系影響力應較為有限
- 3、表面看似政黨對決 但哪個政黨沒有地方派系的奧援、選票的支持、及地方派系權力分配要當選恐非易事；要吸收空氣票難度超高，影響有限。
- 4、單一選區立委選舉誤打誤撞，解決地方派系的整合，以往臺中縣紅、黑派嚴重對立，縣長寶座由紅、黑派輪流主政，以上之實例也讓政壇人士跌破眼鏡。

編號:B9

一、職稱與頭銜:臺中縣議員

二、受訪者姓名:

三、性別:女

四、年齡:36

五、職業:民意代表

六、黨籍:民進黨

七、所屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

- 1、12年。
- 2、無。就經濟面言，無提供選舉經費贊助；就組織面來講，或多或少增加票源基礎。
- 3、國民黨:黑派:陳庚金；紅派:廖了以；第三勢力:(業已式微)
民進黨:新潮流:利錦祥；美麗島:林豐喜；非兩大派系的中間勢力
- 4、A.就中縣屯區而言:紅派動員組織能力較強，黑派相對較弱。
B.就2008年第七屆立委選舉為單一選區兩票制，制度的改變亦改變了派系的運作方式，單一選區兩票制使政黨因素提升，地方派系無法在區分彼此，必須合作才能使其所屬政黨的候選人當選，換言之，派系的動員能力與候選人之整合不同派系的能力程度有關。
- 5、民進黨從黨外時期至今，為一下而上之政黨，因背景、人脈關係及理念路線不同而逐漸有派系形成，民進黨從群眾路線出發，進而發展議會路線，大多選擇以服務、勤跑基層來經營地方。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、政黨力量及形象比以前更能影響選民的投票意願與傾向，前幾屆立委為複數席次選舉，選民較會傾向「候選人」條件是否適合擔任立委而投票(所謂選人不選黨)。2008年第七屆立委為單一選區兩票制，政黨對決氣氛濃厚，選民不僅考慮人選，亦會考量政黨。
- 2、是，相對式微，地方山頭影響力相對增強，因為單一選區兩票制將大選區改為小選區，地方型派系就顯得重要。
- 3、地方派系權力分配，將更以基層實力大小為分配標準(重點)。
- 4、讓派系力量日漸降低影響力、但地方山頭政治人物益發容易維持其地位及影響力，如立委一經當選即奠定其地方影響力，連

任率極高，未來可發展其自身派系。

編號:C1

一、職稱(頭銜):國民黨樁腳

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:42

五、職業:自由業

六、黨籍:國民黨

七、所屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、16年。

2、無。未曾參選。

3、紅派：廖了以、張清堂、劉銓忠。黑派：顏清標、黃仲生。

4、A. 派系在選舉中動員能力及影響力已逐漸下降。

B. 派系僅在極少數以傳統動員方式選區才有力量，在都會區已較無掌握能力。

5、A. 持續改革。B. 借力使用，尊重其發展。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

1、因此選舉係單一名額，且多數為一對一政黨對決方式，選民大多以政黨取向較明顯。

2、是。因改成5個小山頭，各選區立委為頭頭（地方人士申請各項補助均需透過立委）不會分派系。

3、地方派系必須結合政黨，無黨及小黨將失去生存空間，全縣型地方派系會質變為地方山頭型。

4、全縣型地方派系會質變為地方山頭型。

編號:C2

一、職稱與頭銜:立委助理

二、受訪者姓名:

三、性別:女

四、年齡:48

五、職業:服務業

六、黨籍:無

七、屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

2、無黨籍，無派系。

3、紅派:廖了以、張清堂。黑派:黃仲生、顏清標。楊系已瓦解。民進黨:新潮流:利錦祥、郭俊銘。美麗島:林豐喜。

4、此次選舉派系動員有別於 5、6 年前，主因在於國際情勢、金融、財金、貿易，臺灣未來競爭力各行各業，受到危機感驅使下，民心思變，人民為未來出路，生活危機解套的尋求，找到整合意識共同理念模式，所以希望政黨能再次輪替，因而造成國民黨的勝利。至於派系力量對於得票數掌握:就涉略的選區來說，準確度極高，約略百分之九十五。

5、臺中縣無黨團結聯盟由非兩大黨黨政所組成，但是紅、黑兩派都有支持。

經營與現況:穩定發展中，並且與國民黨及民進黨共同為政策落實，政黨協商機制下，為全民謀福利、為兩岸和諧努力，為擠身國際市場奠立更穩固的基礎。讓全民安居樂業，經濟再次蓬勃，讓普及的教育更精湛、科技、財務金融更健全發展。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、以往立委選舉以多位候選人中選出多位席次來分區。到此次分區及席次減半，即每一選區只選出一位當選人，其選民投票傾向趨於單純，選民表態堅定顯現。
- 3、結果早已定數，發展在進行中，權力獲得來自選民。
中央級民代尊重地方自治下成果與多數民意配合。
政黨之爭是一時的現象，衝擊隨著選舉過程及結果而來，也隨著大眾回歸各自崗位或士農工商影響跟著淡然。現實比較重要。
- 4、整合協商，互相尊重，最後將努力成果交付民意。

編號:D1

- 一、職稱與頭銜:國民黨黨工
- 二、受訪者姓名:
- 三、性別:男
- 四、年齡:44
- 五、職業:服務業
- 六、黨籍:中國國民黨
- 七、所屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

- 1、近17年。
- 2、無派系背景。沒有。
- 3、紅(林)派:主要領黨人劉銓忠。黑(陳)派:主要領黨人顏清標。
第三勢力:主要領黨人楊天生(已沒落)。民進黨:新潮流郭俊銘、美麗島系:林豐喜。

- 4、派系在選舉中動員能力極強，影響效果深遠，但卻漸漸趨弱不如過去。2008年第七屆立委選舉已改為單一選區，每選區國民黨均提名或支持單一候選人與民進黨提名之候選人對決，基本上各派系均能合作，支持該黨提名之候選人為政黨(藍綠)對決，派系反較不重要。
- 5、國民黨對於地方派系一向本著合作之態度，基本上維持三大派系之均衡發展，派系間亦維持良性競爭或通力合作之關係，唯政黨政治發展至成熟階段，地方派系更慢慢式微或影響力降低。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、單一選舉各派系間，均提出一實力最強之候選人與他黨之候選人競爭，派系間便有合作之情形，過去多名額立委選舉，各派系和政黨間均可提出人選，彼此間競爭多名額之立委席次。
- 2、單一選區之立委當選後全力經營鞏固該選區，故對不同派系之勢力均全力爭取，造成該立委在該選區建立自己強大之人脈，易形該選區地方山頭派系，而打破傳統紅、黑、楊派之範圍。
- 3、單一選區之立委選舉為政黨間之對決，地方派系之影響力已式微，而只能彼此間通力合作。故，地方派系慢慢終將消失而只剩政黨間之競爭。
- 4、第七屆立委選舉將選舉生態更趨向兩黨政治之發展，而地方派系在這方面影響力已小，派系僅能在縣(市)選舉或基層民代、村里選舉方面有一點影響，隨著民主政治與政黨政治之成熟發展，地方派系將走入歷史，尤其在都會地區選民素質較高地區更加明顯。

編號:D2

一、職稱與頭銜:黨部主管

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:55

五、職業:

六、黨籍:國民黨

七、所屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、25年

3、林派(紅派):廖了以、黃正義、張清堂。陳派(黑派):顏清標、黃仲生。楊系:楊天生(已式微)。新潮流:郭俊銘。美麗島:林豐喜。

4、A. 有一定的基本票源及動員人脈，唯目前需視候選人互動情形而定。

B. 2008年第七屆立委為單一選區選舉方式，較難評估其成效。

5、A. 早期為上層領導專體號令，目前以地方性領導為走向。

B. 與派系主要人物密切互動，選舉時適時提供人、物力支援。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

1、選民選擇性一元化。

2、是更加式微。A. 是。B. 相關區域政治人物互為倚角，特以立委為中心，產生類似全縣形組織(派系)。

3、逐步被分食，致影響力式微。

4、派系人物將面臨政黨選舉與依賴。

編號:D3

一、職稱(頭銜):省諮議員，前黨部主委

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:53

五、職業:工商業

六、黨籍:民進黨

七、所屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、從美麗島事件直至現今，近 30 年。

3、黑派(海線較強):黃仲生 顏清標;紅派:廖了以，農會居多屬紅派。

民進黨:新潮流:利錦祥(較有組織);美麗島 :林豐喜

4、動員能力:

A. 國民黨方面:單一選區無分紅黑派，只有政黨。國民黨動員能力就是用綁樁，用綁樁方式取得選票，所以五個山頭候選人條件好壞不是絕對的，最後的輸贏決勝於那五個山頭的影響力，因為他們會透過鄉鎮市長，藉由里長發走路工。過去傳統做法買票回收百分二十至三十，關鍵票影響到當選與否，又如第二選區此選區之鄉鎮市長，均為顏清標的人，所以其掌握度很高。國民黨動員能力就是用綁樁，所以選票的多寡及掌握度高。

B. 至於民進黨的動員能力，常會內耗自己的實力，於造勢場時本黨所動員的都是固定人馬、固定支持者用車載來造勢增加氣勢，選票亦來自於固定死忠票，並無法爭加票源，無組織票來拓展票源。所以民進黨動員能力就是內耗自己，選票的多寡及掌握度在內耗中折損。

5、經營地方派系:

- A. 民進黨:新潮流有經營地方派系，會培養自己的人未來出來參選，鞏固自己的實力。美麗島則因無領導人，林豐喜目前長期在越南發展。民進黨於選舉完後就產生分裂，因為無資源可分配，就算有資源，也不願意放，寧可留著自己用。所以民進黨黨部組織要作派系整合困難重重，各派系無大家庭觀念，均各自為政，各自經營自己的樁腳，無一真正老大級人物能於選舉前後推動進行派系的誠心合作及整合。
- B. 國民黨:懂的資源分享，由上而下，由下而上分配得當。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

1、過去:

多席次選區當選席次有 11 席，國民黨在提名上會顧慮民進黨席次，而保留 4 席給民進黨。多席次選區，為大選區，候選人只要具備知名度，形像清新、過去有經營全縣性的或者加強自己的地方性票源，就有機會當選。

現在:

- A. 國民黨:單一選區(小選區)，縮小範圍讓買票更容易，紮根很深。綁樁(那五個山頭)乃透過里長、鄰長、農會、水利會、宗教寺廟團體，故掌握度強。另外，國民黨紅黑派進行整合，這些都是國民黨勝選關鍵。
- B. 民進黨:第七屆立委單一選區選舉選民投票傾向:
- 對外:受當時紅衫軍影響認為民進黨不清廉，年輕人票會跑票。
- 對內:派系沒去整合(還內鬥)。

2、本次第七屆立委單一選區選舉後全縣型派系就沒有了，地方山頭型派系竄起，將來立委就是一個地方山頭。因為一選區只有一個立委，又加上現在中央政府是國民黨執政，要經費就得找這單一區立委要經費，而自然形成立委本身就是一大山頭派

系。

- 3、民進黨:派系的支持，首先只是先拿到入門票，再經歷黨內初選機制後，其中一個贏得初選者代表黨參選，然而候選人於參選期間並無進行派系的整合、組織的經營，甚至也有選區，還會有起內鬨情況；不整合、不經營組織且還自認為只要搖旗吶喊選票就會自動投出來，這是目前民進黨部分選區的權力分配衝擊及影響情形。
- 4、未來發展:不管任何黨，獲得提名當選立委均代表黨，立委無分紅黑任何一派系，唯有於地方基層選舉(議員)才有派系之分。另外，單一選區立委選上後就有機會成為萬年立委，因為他有根了，有實力經營選區使之成為穩固的地盤。然民進黨如再不團結，還繼續分派系、爭取提名、起內鬨將來的選舉將很難東山再起。

編號:E1

一、職稱與頭銜:E1 記者

二、受訪者姓名:

三、性別:男

四、年齡:45

五、職業:自由

六、黨籍:

七、所屬派系:無

一、受訪者從事地方政治基本背景及對地方派系起源及現況的見解:

1、21年。

2、無派系。

3、紅派:劉銓忠、廖了以；黑:顏清標、黃仲生。

- 4、派系日漸式微，改單一選舉後，政黨力量逐漸取代派系。
- 5、無黨派。

二、第七屆立委單一選區兩票制對地方派系的政治影響及效應

- 1、單一選區以候選人在地方的能見度及為民服務績效為主，另外，為了集中選票，同黨各派系務必合作才能勝選。
- 2、地方山頭派系即可左右選情。
- 3、地方型的派系將逐漸取代全縣性的派系。
- 4、地方型的派系將逐漸取代全縣性的派系。