

東海大學社會學系
碩士論文

指導教授：劉正 (Jeng Liu)

東海大學博雅書院的創建歷程與
書院生的學習效能評估

The Establishment Process of POYA School and
Its Students' Performance in Tunghai University

研究生：陳廷宜 (Ting-I Chen)

中華民國 105 年 6 月

謝誌

坦白說，從得知考上東海大學社研所的那刻，到剛剛動手敲打鍵盤前，這近三年的日子，我從沒想過自己能有一天可以提筆寫這篇謝誌。因為，就讀社研所，本不在我的人生規劃裡，當時，之所以會選擇就讀社研所，純粹是自己在大一、二時，沒用心在課業上，導致大四要去考我所嚮往的研究所時，才因為大學成績平均分數少了 0.36 分，而讓自己原先的美好規劃亂了套。

因此，後來因為種種因素而選擇留在東海繼續唸社研所的我，時常因為遇到不順心的事，或者在學習上有所挫折時，便常常有放棄繼續就讀的念頭。然而，好在我身旁的家人、師長、朋友，每在我跌落谷底時，適時地出現拉了我一把，才讓我有機會走到這一天。

就讓我用這篇謝誌，來感謝這一路來給予我幫忙、支持的每一人！

首先，我要謝謝我的家人，因為不管我發生什麼事情，我的家人永遠會在背後默默支持我。特別要感謝我的爸爸、媽媽，我並非來自富裕的家庭，甚至家裡也背了不少債，但他們並沒要求我得趕快出社會賺錢，好幫家裡減輕經濟負擔。他們只希望我能過得快樂，所以每當我有放棄不唸的想法時，他們從沒對我有任何的責罵，而是默默地在旁邊陪伴我，關心我有沒有吃好睡好，等我情緒穩定後，再鼓勵我繼續撐下去。另外，要謝謝我的奶奶、妹妹、弟弟，因為在碩士的最後一年，我搬回家投入論文的寫作，過程中偶有情緒不穩，與他們有所爭執、衝突，但謝謝他們對我的包容與諒解。

能順利完成論文，要特別謝謝我的論文指導教授－劉正老師。每當我寫作陷入低潮，或者不知該如何是好時，只要和劉老師 meeting 後，就會覺得未來一片光明，很快就可以完成論文。特別一提的是，我很感謝劉老師總會提醒我要讓自己適時的放鬆，不要把自己繃得那麼緊，假日放假就出去走走，甚至是若沒有進度與老師 meeting 時，也別因為害怕沒進度而不去找他，就當作去陪他聊天也好，劉老師的這些舉動，都讓我感覺他不是高高在上的老師，而是在旁鼓勵我往前進

的好朋友。劉正老師，謝謝您！

在這裡，還要特別感謝我的口試委員－鄒川雄老師、王崇名老師。謝謝兩位老師給我的各種建議，讓我對自己的論文有了不同的想法，透過兩位老師的分享，讓我有機會用不同的視角重新審視我的論文，真的謝謝。

除了要感謝我的家人，以及對我論文有直接指導的師長外，還有一群在我生活上、寫作論文過程中給予協助的人，在此也要特別提出來感謝！

首先，要特別妙姿姊、歙鈴、常斌三位助教，每次到系辦，助教們總會溫馨地關心我的近況，也給予我許多寫作的建議，有三位經驗豐富的前輩當顧問，真的對我受益良多，謝謝你們！

接著，我要謝謝學弟小文，沒有小文耐心地教我 SPSS 的操作，我就沒法跑出那麼多有意義的數據，真的謝謝！也要特別感謝湘翎，因為有妳辛苦地跑行政流程，才讓我能每月準時拿到薪水，真的謝謝！

接下來，我要特別感謝三群朋友，分別是我在博雅書院的摯友、百刻句踏的學弟妹、寂寞奶奶研究生群裡的最佳損友。

謝謝我在博雅書院的摯友：虹羽、學胤、翊茵、振華、明遙、馥羽、慶梅、祐竹、昭瑋、思螢、孟庭、育霖、楚芸、勇智、筑文、翊嘉、淮哲、雍芬。謝謝你們在 LINE 群組裡，包容我成天發些無關緊要的文，但我也想告訴你們，這篇論文之所以能順利產出，是因為每當我不知如何下筆時，只要回想過往與你們相處的回憶，就又能產出許多靈感，所以謝謝你們！

謝謝百刻句踏的學弟妹：承訓、慈宜、小玥、庭毓、欣燕、秉詮、哲閱、宇辰、薇樺、裕能、林冉、俊麟、靖文、顏釗、少卿、姍霓、翊端、良委、怡嫣、君平、秉軒。感謝你們與我一起為東海大學獻上六十歲的生日禮物，更重要的是在活動結束後，感謝你們扛下後續的重責大任，讓我能專心地投入論文的寫作，真的謝謝你們！

謝謝寂寞奶奶研究生群裡的最佳損友：昇樺、忠岳、聖偉、儒晟、勃良、駿

斌。感謝你們在群組裡給我論文的各種建議，當然還有些只有我們心裡知道就好的事情，你們在我苦悶的論文寫作過程中，增添了不少歡樂，和相當多實質的寶貴建議，謝謝你們！

另外，要再一次謝謝昇樺、忠岳、聖偉，我們從大一相識到現在，大學四年雖已熟識，但來到研究所後，因為革命情感，讓我們更貼近彼此。我想對你們說：有你們三個真的很好，謝謝，我愛你們！

嘿，佳好，謝謝妳！很開心在我唸研究所的這三年期間，妳都一直陪在我身旁，每當我遭遇不順心的人、事、物時，妳總會放下手邊的事情，專心地聽我訴苦和給我鼓勵，更特別謝謝妳，總能包容、體諒我，讓我能專心地去完成我的工作。總之，就像我和妳說過的，妳就是個開心果，與妳相處總讓我覺得非常輕鬆與舒服，我能順利完成論文，妳肯定是重要的功臣之一，所以，真的感謝妳！

最後，我要特別謝謝偉華老師、秀照老師。因為有您們兩位給我的各種協助，我才能順利完成論文的寫作。您們對我的影響，我實在無法只用言語來表達我對您們的感謝，我只能在此和您們說，您們是我生命中的貴人，您們為我做的一切，我會永遠放在心裡！

最後的最後，我想把這篇論文獻給帥爺和秀照老師。

因為有您們對博雅書院的付出和對我的支持，才会有這篇論文的產出。

陳廷宜 謹謝

2016年06月27日

摘要

本研究主要欲探討，東海大學博雅書院是基於什麼因緣際會下而創建？及評估此書院從 2008 年至 2014 年成立的六年間，對參與其中學生之學習效能的實際影響為何？

本文採用質性訪談及量化問卷做為主要的研究工具；研究對象為東海大學學生、博雅書院生及博雅書院導師。根據訪談及統計工具的分析後，本論文整理出幾項要點如下：

博雅書院的創建緣由，是東海畢業校友希望東海重建過往教學環境，而出資創建，在 2008 年至 2014 年間，書院運作經費全來自募款，東海大學並未提撥經費。另外，透過家族制度的實施，使師生關係緊密，家族導師並作為書院生學習之典範，再加上相關課程的培力，博雅書院的教育目標是欲培養具有前瞻性、韌性跟高度社會關懷的領導人。

本文在博雅書院生的學習效能評估部分，發現學生的家庭經濟狀況，並不會影響是否成為書院生，不過，若父親教育程度較高者，其子女成為書院生的機率也會比較高。在比較一般生與書院生的學習效能後發現，一般生與書院生的學習態度並無顯著的差異，但是書院生的系上排名有將近五成都是在前 20%。

然而，博雅書院的創建並未獲得校內師生一致的認同，加上東海大學董事會對博雅書院在校內定位的不確定，致使校內師生對博雅書院有所誤解及質疑。因此，本研究的重要性，便是希望藉由整理博雅書院創建歷程、書院生的學習效能評估，以及博雅書院主事者針對外界各種對書院質疑的回應，讓對博雅書院有所好奇、質疑者，能一窺博雅書院的完整面貌。

關鍵詞：博雅教育、學習效能、東海大學博雅書院

Abstract

This research question focused on the basis and reason to establish POYA school of Tunghai University. And the researcher tried to explore the impact of POYA on its students' performance from 2008 to 2014.

Through both in-depth interviews and questionnaires, the view points and experiences were collected from Tunghai University's students, POYA students, and POYA instructors. The key findings are listed in the following:

The establishment of POYA school was based on the fund of Tunghai's alumni by reason that they hope to re-establish the past environment of teaching. During 2008 to 2014, the operating expenses all came from fund-raising, but not from Tunghai University. Furthermore, via the implementation of family system, family instructors became students' learning model and were be closely linked with students. Futhermore, related courses help to build the leaders' foresight, resilience, and high social care, which were the teaching objective of POYA school.

Concerning the evaluation of POYA students' performance, we found that student's family economic status won't affect them to join POYA or not. However, if father's education level is higher, the possibility of his child being POYA student would be higher. To compare students' performance between normal system and POYA system, there is no significant difference. However, half of POYA students' academic ranking are in top 20 percent.

On the one hand, not all teachers and students recognize POYA in Tunghai, on the other hand, there is still uncertainty about its position in Tunghai among school board of directors. This two key factors result in some misunderstanding from teachers and students. Under these findings, this research is expected to present a whole picture of POYA school for those curious or suspicious people, via integrating

the establish process of POYA school, the evaluation of its students' performance, and the response to outside suspicion from POYA school.

Key words : Libral arts, academic performance, POYA school in Tunghai

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與重要性.....	3
第三節 問題意識與研究問題.....	4
第二章 文獻回顧.....	7
第一節 博雅教育之源流.....	7
第二節 博雅教育之成效.....	8
第三節 博雅教育在臺灣的發展與實踐.....	10
第三章 研究方法.....	12
第一節 研究架構.....	13
第二節 研究步驟.....	13
第三節 研究工具.....	14
第四章 東海大學博雅書院的創建歷程	20
第一節 東海大學博雅書院創建之始末.....	20
第二節 博雅書院的執行.....	24
第三節 東海大學博雅書院發展之挑戰.....	33
第四節 東海大學主事者對博雅書院的態度.....	36
第五節 執行端師生遭遇到的挑戰.....	38
第六節 博雅書院欲創造的學習環境？.....	40
第五章 博雅書院生的學習效能評估.....	45
第一節 交叉分析與卡方檢定.....	46
第二節 因素分析.....	51
第三節 迴歸分析.....	52
第六章 結論與討論.....	60
第一節 研究結果.....	60
第二節 研究限制.....	64
第三節 研究建議.....	65
參考文獻：	69

第一章 緒論

本研究旨在探討東海大學博雅書院的創建緣由，以及評估此書院從 2008 年至 2014 年成立的六年間，對參與其中學生之學習效能的實際影響。本章共分為三節：第一節為研究動機、第二節為研究目的與重要性、第三節為問題意識與研究問題。

第一節 研究動機

「假使給我兩個大學，一個沒有住院生活和導師制度，而只憑考試授予學位的，一個是沒有教授和考試，而只聚集著幾位少年，過三四年頭的學院生活。假使要我選擇其一，我毫不猶豫地選後者」

(Newman, J. H. 1959)

根據教育部統計處所公布的「大學校院新生錄取人數及錄取率」資料中得知，在我進入大學的 98 學年度，大學指考的錄取率為 97.1%，代表著只要有報名考試，幾乎人人都有大學可唸，而我就在此高錄取率的狀態下，順利進入東海大學就讀。然而，為何會選擇就讀東海大學，不諱言，並不是因為我有何強烈的動機，而是指考分數恰好分發於此。

臺灣目前的主流教育中，從國小、國中到高中共十二年的期間，學生只管人到學校，至於要學些什麼，全交由學校的師長安排，但來到凡事皆要自己打理的大學階段，無論是生活起居，抑或修習課程，全得由學生自主規劃及安排，那怕是系所有規定必修科目，學生仍可選擇於不同學年修習。因此，對於甫成為大學新鮮人的我而言，猶如一匹脫韁的野馬，盡情的享受沒有家人、師長束縛的時光，於是，我的大一年便是在把時間花在線上遊戲、聯誼出遊、系隊等事上匆匆度過。

即便升上大二，我的時間安排仍如大一時的享樂，直到大二上學期，有一門需要花費大量時間、精力投入學習的課程，該門課程的期末總成績得到 33 分被死當，這使當時的我驚覺，大學生活不能像過往在高中聽到師長鼓勵我們用功念

書考上大學就能「由你玩四年」。於是，直到有一課程被死當後，我才開始思索自己未來的大學生活要如何度過，此時也開啟我對「東海大學博雅書院」的連結。

雖然我在大一時並不是博雅書院生，但是很湊巧地修到博雅書院的大一中文班，所以認識了幾位書院生。但那時我對博雅書院並沒有太多的了解，只覺得博雅生在課堂表現特別積極，不僅會回答老師的問題，還會對老師的教學內容提出問題。在課堂休息時間，也常聽到書院生在討論參與書院相關活動的心得，那時我才知道原來書院生有上書法、音樂及辯論等課程。另外，透過網路社群媒體的分享，看到所認識的書院生在寒暑假時仍投入書院的活動，去陪伴高關懷的幼童，或是由老師帶著學生步行認識臺中市區。

看著身旁認識的書院生，在課餘時間參加博雅書院的相關課程及活動，在想想自己大一時是如何度過課餘時間，於是，當我在思索自己未來的大學生活要如何度過時，加入博雅書院便成為我的選項之一。只是，即便當時我認為參加博雅書院會帶來比自己大一時還要充實的大學生活，但我對於加入博雅書院仍有所顧慮，而這顧慮則來至於我在東海校內，從師長或學長姐那聽來對博雅書院的一些批評。例如，聽聞博雅書院生是校內的特權階級或貴族教育，其中最為人詬病的，便是大二以上的書院生不必透過抽籤，就能有學校宿舍可住，然而大二以上的一般生，得透過抽籤才能有住學校宿舍的機會，透露出博雅書院在東海校內為特權階級的印象；另外書院生若參加博雅書院的寒暑期活動，還得繳交為數不少的活動費，這容易令一般生對博雅書院有著貴族教育的想像。

最後，我在大二下學期透過在校生遴選的方式，成為博雅書院的第二屆書院生，並且在東海就讀研究所一年級時，完成博雅書院的畢業要求，正式成為博雅書院畢業生，並且，我還進一步申請成為博雅書院榮譽畢業生。在當時申請榮譽畢業生的動機曾寫到「回顧那四年的學習經驗，書院真的給了我太多，我期許、也必須要為書院多做點什麼，而且不僅只有回報書院，更要將博雅教育精神傳遞、影響給更多人，也因為如此，我申請了博雅書院榮譽畢業生，期許自己能扛下責任，

在往後的人生道路上，能為培養我的書院做一點什麼。」

而這讓我想到了，過往在許多與東海大學一般生及他校同學互動過程中，發現對方對於我在書院的經歷感到好奇，甚至在我分享自身受博雅教育薰陶後的成長經驗後，對方常會對我冠上「你好厲害、優秀」等菁英式的標籤。另外，如同我當初在選擇是否加入博雅書院時的顧慮，也有校內外師生質疑受博雅教育的學生，是否占用東海校內一般生的教育資源，造成教育資源分配不均之疑慮。然而，若欲回應各類的好奇、讚美及質疑，過往的我只能處在感受層次上，做經驗的分享與討論。尚未有從東海大學博雅書院創辦緣由及理念，或從博雅書院在課程、畢業要求等制度的設計初衷，進一步檢驗對博雅書院的各類好奇、讚美及質疑等想像，是否為真。因此，我希望藉由本研究，來實踐當初我在申請榮譽畢業生時，提及要將博雅教育傳遞、影響給更多人的自我期許。

第二節 研究目的與重要性

回顧過往我參與東海大學博雅書院的經驗，「學習後的經驗分享」一直是書院的辦學特色，這從書院生在參與書院的各式課程與活動結束後，都會要求書院生舉辦成果發表會，讓書院生有機會向師長及其他未參與的同學，分享他們在課程及活動中的所見所聞與收穫中得知。另外，除了一次性的成果發表會，博雅書院亦鼓勵書院生透過出版書籍，將參與書院課程及活動的點滴與成長紀錄下來，使之成為永久性的記載，更能作為往後欲了解博雅書院生學習狀況者的文獻。

博雅書院對於書院生「學習後的經驗分享」相當重視，但是，如同我於研究動機裡提及，大多數博雅書院生，若欲回答關於博雅書院帶給自身何種的成長，只能停留在個人感受層次或針對個別事件的經驗分享，目前尚未有書院生針對受到博雅書院完整四年教育後的各種經驗，提出具概念化與實證數據的探討。

另外，在東海大學博雅書院從 2008 年成立至今，僅四篇學位論文及數篇期刊文章，以東海大學博雅書院作為主要的探討對象。而同為 2008 年成立博雅書

院的政治大學，雖僅一篇以政治大學書院制度作為研究對象的學位論文¹。不過，政治大學於 2014 年 7 月出版「在虛實之間學習：以政大書院為核心的高教實驗」一書，該書收錄從政大書院的緣起介紹、各書院的理念與實踐分享、並整理書院教育與大學組織的合作關係、探討書院教育對高教發展的影響。就我所知，東海大學博雅書院對其書院生的各項學習成果，都要求以成果發表會或出版書籍的方式留下紀錄，然而，東海大學博雅書院院方，對於該組織這六年的辦學經驗，卻無如政治大學般，提出較通盤完整的探討與紀錄，這對有興趣了解東海大學博雅書院的理念與各項發展者而言，實屬不便，也讓對東海大學博雅書院有疑慮或誤解的人，始終無法一窺博雅書院為何物，使疑慮與誤解始終難得澄清。

看待對東海大學博雅書院的各種疑慮與誤解，我作為博雅書院生，深知其中多少是因為資訊的不對稱，才有各種疑慮與誤解的產生。因此本研究的目的，便是希望藉由本文對博雅書院創建緣由的探討，以及針對我於求學期間自身所聽聞到對博雅書院的各種正反意見，透過訪談資料與數據的分析，以實證研究的方式，協助對東海大學博雅書院有所好奇、疑慮與誤解者，能有一窺究竟的機會。

並且，由於我身為博雅書院生的一員，因此本研究也將開啟，由書院生針對自身受到博雅書院完整四年教育的各種經驗後，以實證研究探討的先例。

第三節 問題意識與研究問題

2008 年由東海²、政大³兩校首推「博雅書院」實施「博雅教育」的教育制度後，至 2014 年已有至少十二所大專院校⁴也推行著「博雅教育」的「書院」制度，這還不包括各大專院校以「博雅」為名的各類教學計畫，令我好奇的是為什麼在

¹洪玉珊，2014，《我國大學生參與書院教育滿意度研究》。臺北：國立政治大學教育行政與政策研究所碩士論文。

²東海大學博雅書院於 2008 年 7 月 26 舉行招生暨家長說明會。

³國立政治大學自 2006 年起推動書院計畫，從初期提出「政大學堂」構想，到 2008 年正式掛牌成立「政大書院」。

⁴政大、清大、東海、中正、明志、亞大、華梵、中華、大葉、高醫、勤益、南華等大學。

短短六年內，「博雅教育」會在臺灣高等教育界興起一股風潮？甚至是「博雅」、「書院」這兩個概念，現已成為臺灣各大專院校教育政策推廣的重點目標，然而瀏覽目前推動有關「博雅教育」的學校政策時，發現各校對於「博雅教育」的推廣模式差異性極大⁵，可說是「一個博雅，各自表述」的現象。其中，我作為東海大學博雅書院生，更欲了解東海大學博雅書院是在怎樣的因緣際會下成立？

然而，會有「一個博雅，各自表述」的現象，或許如程海東（2009）所提：「近十幾年來海峽兩岸以及美國的大學有感於大學規模過大，教育體系越來越制式化而失去彈性，師生之間的互動更是疏離；過分專業化的學習，以及過分工具化的學習目的，迫使大學本身必須思考何謂大學？何謂學習？」的概念下，臺灣高等教育界對於現行教育體制的反思，或者是面臨少子化的來臨，各校為招生競爭做預備，所提出教育政策改革的結果，不過上述為我個人之臆測，還需進一步地檢驗。

綜覽目前臺灣關於博雅教育的學術研究，較多的篇幅都圍繞在博雅教育的教育哲學層次進行論述（王俊斌 2008；但昭偉 2006 等），對於將理念落實於制度，以及評估參與者發展之研究，目前仍稍嫌不足。然而，當全臺各大專院校爭先恐後地興辦「博雅教育」的教育制度與計畫時，我不禁思考，這是否為一追求流行而盲從的現象，各大專院校只是一窩蜂地搶搭著「博雅教育」的熱潮。

身為東海大學博雅書院一員的我，雖從書院導師及辦公室同仁中聽聞，東海大學之所以會開辦博雅書院，是因為有幾位東海早期的畢業校友，認為他們當時在東海求學的學習經歷對其往後人生有莫大幫助，因此希望東海能有機會恢復成他們當時求學的樣貌，所以才有博雅書院的創建，然而，上述的說法目前尚無研究的證實，需要有更深入的探討。再加上我私心地希望自身所參與的博雅書院並非如自己所言，是在一味追求流行而盲從的脈絡下所創建，因此，我希望透過本研究，針對東海大學為何會開辦博雅書院的緣由做一定篇幅的探討，讓東海大學

⁵ 在執行單位的層級、書院生的選擇、導師制的運作、宿舍制的實施、課程設計等並無一致。

博雅書院的創建緣由透過學術論文的途徑得以記載。

本文於研究動機篇幅裡提到我加入東海大學博雅書院的始末中，其中曾提及我對於加入博雅書院是有所顧慮的，因為在未加入博雅書院前，便知悉東海大學校內並非所有師生都能接受博雅書院的設立，甚至是對博雅書院的設立是持反對的意見。其中，最常聽聞的負面意見有：博雅書院讓東海大學的學生分成一般與菁英兩類學生、博雅書院佔用了其他校內單位的教育資源、博雅書院生享有特權、博雅書院是貴族教育，只有學業表現優異或家庭社經背景地位高者才能加入，而排擠了其他學生加入的可能。雖然有部分師生對博雅書院持負面意見，但也有師生是抱以正向態度的，因此，也常能聽聞到對博雅書院生的稱讚，例如書院生的學習態度很好、書院生樂於學習，會修習本科之外的專業科目、書院生對於國際參與相當積極、書院生很會善用時間充實自己等。

上述提及東海大學博雅書院或書院生的各種正反意見，從我於大二加入博雅書院前便時常聽聞，即便已經從博雅書院畢業後，仍是有機會在與東海校內的師長與同學聊天過程中談及。這代表東海大學博雅書院已經在校內形成某種程度的刻板印象，不諱言地，即便我已從博雅書院畢業，而且也清楚外界對博雅書院的想像是有所誤會，但我對博雅書院部分的刻板印象，如書院生大多來自家庭社經背景地位較高者，也抱有同感。然而，對於博雅書院各類想像與刻板印象，其事實真是如此嗎？此為探討東海大學博雅書院的創建緣由外，本研究另一探討的重點。

綜合上述，本文欲嘗試回答，從 2008 年至今，臺灣各大專院校廣泛地興辦以「博雅教育」為教育理念之教育單位或學程的風潮下，東海大學博雅書院是基於什麼原因而創建？另，評估此書院從 2008 年至 2014 年成立的六年間，對參與其中學生之學習效能的實際影響為何？進而對我所聽聞到關於博雅書院的各種想像進行檢驗。

第二章 文獻回顧

誠如問題意識所言，至今臺灣關於博雅教育的研究，較多的篇幅都環繞在博雅教育的教育哲學層次進行討論（鄒川雄 2008；王俊斌 2008；楊洲松 2008；但昭偉 2006；蘇永明 2006 等）；對於將博雅教育理念如何落實於制度，以及評估參與者發展等實質影響之研究，目前僅有四篇碩士論文、一篇博士論文⁶，與數篇短文及媒體報導。

第一節 博雅教育之源流

什麼是博雅教育？若欲回答此一大哉問，則須追本溯源探討博雅教育之淵源。博雅教育（liberal arts education）最早可以追溯至古希臘時代的「自由公民」教育，而「自由公民」的概念係指希臘城邦中有別於奴隸階級的統治階級。博雅教育的實施前提是在階級化的社會中，預設了一個與奴隸階級對立的菁英階級，因此可將其視為一菁英教育。不過，又有一說指出，博雅教育中的自由意涵也被賦予了超越菁英階級的普遍性，也就是此「自由的」概念，有「從某種束縛中解放出來」的指涉（江宜樺 2005；黃藹 2006；鄒川雄 2008；許恆嘉 2014）。

古希臘時代的「自由公民」教育，蘊含著一種「培養通達智能、而非專門技術」的意義（江宜樺 2005），其主要的教育內容是透過心智的訓練，致使希臘城邦的公民具備知識與德性的素養。至於具體的課程內容，應可從畢達哥拉斯（Pythagoras）學派將算數、幾何、天文與音樂做為教育的基礎學科為始，並由

⁶許恆嘉，2014，《東海大學博雅書院學生參與博雅學習歷程後的增能結果之探究：觀點轉化學習理論的應用》。嘉義：國立中正大學成人及繼續教育研究所博士論文。

簡伯宏，2014，《「充實」的大學生活：博雅書院教育的學生參與及挑戰》。臺中：東海大學社會學系研究所碩士論文。

洪玉珊，2014，《我國大學生參與書院教育滿意度研究》。臺北：國立政治大學教育行政與政策研究所碩士論文。

張雅雯，2011，《我國大學書院制度課程設計之研究－以兩所大學為例》。臺北：淡江大學教育政策與領導研究所碩士論文。

吳佩真，2011，《風險社會與大學課程——臺灣博雅書院興起之探究》。新竹：國立交通大學教育研究所碩士論文。

柏拉圖 (Plato) 將之發揚。此四科目在羅馬時代正式被納入教育的七種基本學科中—七藝 (seven arts) 的範疇內，又被稱為「四藝」(Quadrivium)。另外，當時修習「四藝」之目的在於讓年輕人得以從感官世界的觀察，提升到抽象世界的掌握，而其實質意義則是為更高深的「哲學」或「辯證法」學習做預備 (江宜樺 2005；鄒川雄 2008；許恆嘉 2014)。

有別於柏拉圖與亞里斯多德所推崇的「四藝」，在古希臘時代，有批所謂「智者派」(Sophists) 主張，作為城邦的公民，需要的是在公共生活中發揮自己的能力，展現自己的抱負，而不是成為重沉思冥想的「哲學王」。因此，在這個脈絡下，「智者派」重視能培養出雄辯能力演說家，所需要的「辯證法」、「修辭學」與「文法」的學科，而這三類學科在正式被納入教育的基礎學科中，成為「七藝」(seven arts) 中的「三藝」或稱為「三科」(Trivium)。上述所提之文法、修辭、辯證、算數、天文、幾何與音樂七個學科，即為西方博雅教育傳統的具體施教內容之依據 (江宜樺 2005；鄒川雄 2008；許恆嘉 2014)。

隨著時間之推移，即便在羅馬帝國滅亡之後，博雅教育仍被西方基督教教會所創建之學校承繼，而得以持續發展，進而在中世紀大學體制建立時，博雅教育的七藝之學，也順理成為大學體制中重要的教育內容，大學也成為實踐博雅教育的制度載體。另外值得一提的是，在受基督教教義「上帝之前人人平等」影響，原是專屬統治階級所受之博雅教育，開始重視「不自由的教育」，原具有階級對立的涵義在此消弭 (江宜樺 2005；鄒川雄 2008)。

爬梳關於博雅教育淵源之文獻後，發現相關的探討仍多在歷史文獻的討論，或是在教育哲學上的爭論，反而不見如何將博雅教育理念落實於制度？或因應時空背景的不同，提出一套因時制宜的教育模式等研究。

第二節 博雅教育之成效

季淳 (2010) 根據一份 1988 年的調查指出：「雖然只有 3% 左右的大學生畢

業於以博雅教育為教育底蘊的文理大學，但是美國 8%最富有的企業行政主管（CEOs）、19%的總統（包括國人熟悉的尼克森和雷根）、和 23%戲劇類普立茲獎得主，都畢業於小型的文理大學。而且這些書院教育的畢業生，在科學領域內的表現也相當傑出，其中拿到科學博士的比例也兩倍於一般大學畢業的學生。」¹另外，洪玉珊（2014）整理由 Seifert、Pascarella、Goodman 等人之研究結果，發現即使學生的家庭社經背景或高中學術表現較差，但若在大學接受博雅教育，其表現將比同儕優異；且就讀實施博雅教育的文理學院學生，相較於就讀一般研究型大學或是地區型大學的同儕，在大學時期可獲得更優質的教育機會。再者，因為博雅教育對於獨立批判思考能力的養成，也有助於發展人類不畏冒險面對挑戰的精神，加上對於各知識領域的平衡發展，將培育出能以多面向角度審視情境並解決問題之領導者。

根據前述文獻的探討，可以幫助我們理解博雅教育的確有其實質影響，然而，目前關於博雅教育學習效能評估的研究，幾乎都是國外的文獻。針對國內實施博雅教育制度的研究，目前僅許恆嘉（2014）〈東海大學博雅書院學生參與博雅學習歷程後的增能結果之探究：觀點轉化學習理論的應用〉一文，專門探討博雅教育對學生的學習成效，該文主要關注對象為東海大學博雅書院畢業生，藉由對學生的訪談，了解書院生參與書院動機、學習動機、學習歷程及其困境，得到結論如：書院投入的教育資源以深度人際連結的方式呈現、加入書院的動機與認同須與博雅教育的價值精神具有一致性等。

作為臺灣首篇針對單一施行博雅教育學校的學生學習成效探討的研究，本篇論文點出人際連結在博雅教育中的重要性，並且強調博雅教育的理論與實踐需以人為主體，這對往後欲經營博雅教育的學校係一大參考指標，也是本研究最顯著的貢獻。然而，該研究的樣本選擇，多以高度參與者為主，是否能將研究結果推論至全體書院學生，仍需進一步地探討。

第三節 博雅教育在臺灣的發展與實踐

我在閱讀相關文獻時，發現大多都將博雅教育作為反思高等教育走向過度專業化、市場化後的出路（金耀基 2003；江宜樺 2005；黃藹 2006；鄒川雄 2008；程海東 2009 等人）。而東海大學博雅書院的設立，更具體實踐前述想法，我們可從東海大學博雅書院榮譽書院長劉炯朗在〈臺灣的博雅教育〉⁷一文看出端倪：

「臺灣的高等教育在過去五十年的確有了很大的進步，但是過去這五十年，隨著經濟的起飛，我們的教育是走專業教育，甚至是職業教育的路。我們希望培養出很好的工程師，……怎樣讓他們變成更好的工程師，……我們覺得這就是博雅教育目前在臺灣高等教育上，要往下走的一大步。」

博雅教育以書院制度的方式實踐，雖知其是為了嘗試對過度專業化、市場化的回應，但直到吳佩真（2010）的〈風險社會與通識教育：臺灣博雅書院興起之探討〉才為博雅教育落實於書院制度的興起做一系統性地考察。該文指出在專業主義掛帥的社會中，過度地強調專業知識、仰賴專家系統，但是風險社會中的專家並不再無所不能，然而，此時高等教育卻因受政府、社會與產業的影響，逐漸走向市場化發展，致使學科也隨之過度分化。於此同時，臺灣的通識教育由於缺乏相關師資、課程等制度下，通識課往往淪為營養學分，於是，部分學校以具博雅教育色彩的書院制度作為回應前述所提之種種現象。

目前針對實施博雅教育學校的制度探討，分別為張雅雯（2011）發表〈我國大學書院制度課程設計之研究－以兩所大學為例〉，與洪玉珊（2014）的〈我國大學生參與書院教育滿意度研究〉。其中，又以洪玉珊（2014）的成果最為豐富，該文主要透過網路問卷向推廣博雅教育中的東海大學、政治大學、東海大學、中正大學與高雄醫大學生進行量化分析，進而取得學生對於參與書院教育的滿意度。最後得到五所學校之書院教育均落實住宿制；小組討論、演講或座談會以及教師講課為書院最主要的學習方式；其中值得關注的是，接近九成的書院學生，

⁷ 〈臺灣的博雅教育〉，取自：

<http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=6095&prevID=437&subID=>

在投入書院教育之時間佔總學習時數之六成以下，顯示多數學生在分配學習時間，仍以本科系學業為主等結論。這篇論文為目前檢核博雅教育實踐於書院制度中最大規模之研究，將有助於理解各大學發展至今的基本狀況。

有別於洪玉珊（2014）較大規模的研究，張雅雯（2011）以課程設計為切入點，比較東海大學博雅書院與清華學院兩校的課程設計。而主要的比較項目如「學分安排」、「書院潛在課程」、「結業規則」等，結論得到兩所大學之書院課程皆在平衡大學生通識素養之不足，且在建構大學生的軟實力，另外則是重視大學生在課程中的學習自發與自主性等。

而簡伯宏（2014）在其〈「充實」的大學生活：博雅書院教育的學生參與及挑戰〉的論文中，以東海大學博雅書院生做為主要的考察對象，並提出雖博雅書院雖然在生活與實踐課程有不錯的表現，補足了專業教育的缺口。但是，卻也因為博雅書院強調內部團體的集體生活，導致書院生難以與外界相處的困境，進而使得書院生對於持續參與博雅書院有所遲疑，最終導致書院生的畢業率低落。

綜觀上述臺灣目前對於博雅教育的文獻，尚未見到如季淳（2010）所提之受博雅教育的學生，與一般大學生的學習成效差異之比較。雖然簡伯宏已提出書院生與一般生有隔閡的現象，但由於其研究對象數目有限，且皆為博雅書院生，故在探討一般生與書院生差異的證據稍嫌不足。

第三章 研究方法

第一節 研究架構

本研究欲了解東海大學博雅書院其創建之緣由，以及探討博雅書院對書院生影響的學習成效評估。研究架構如下：

一、基本架構

本研究主要的思路邏輯是以東海大學博雅書院作為研究對象，首先，本研究透過質性訪談的方式，從受訪者提供的資料，拼湊博雅書院創建的成因。接著，以量化研究的方式，對全校學生及書院生發放問卷，從中檢驗書院生在參與博雅書院後的學習效能與未參與博雅書院生的一般生有何差異。

在前面的研究問題中，我曾提及從 2008 年開始，臺灣高等教育界便廣設以「博雅教育」為呼召的各式教學課程，然而，各校對於博雅教育的理解及執行又不盡相同，而形成了「一個博雅，各自表述」的現象。為了解自身所處的東海大學博雅書院的創立是否為盲目跟隨而創辦，抑或有其他的因素致使創建，故本研究將特闢一篇幅討論關於東海大學博雅書院創建的緣由，並藉由訪談籌辦博雅書院之教師，得到博雅書院各項課程及制度的設計理念，以及關於外界對於博雅書院各種誤解及刻板印象的釋疑。

此部分為探究參與博雅書院的書院生其學習效能評估，本研究將以東海大學學生是否為博雅書院生作為依變相，家庭社經背景、學習態度、學習成就、學習動機、國際參與等做為自變項討論，試圖從中分析出一般生與博雅書院生的差異，藉由較客觀的研究數據，評估博雅書院對書院生的學習成效影響，並藉以回應對博雅書院生的各種想像。

二、研究對象

本研究的研究對象主體為東海大學博雅書院，並選擇東海大學學生及博雅書院導師作為檢驗對博雅書院相關刻板印象之資料來源，與深入了解東海大學博雅書院創建緣由者。由於本研究欲檢驗對東海大學博雅書院的相關刻板印象，故選定東海大學學生為研究對象，並進一步區分為一般生與書院生兩類群體，進而構成實驗組與對照組的概念，使本研究能從中比較一般生與書院生的差異，進而確立對博雅書院相關之刻板印象是否為真。

除了從學生端檢驗對博雅書院的相關刻板印象，本研究也將博雅書院導師列為研究對象。由於博雅書院的導師是從東海大學各系所的教師中邀請擔任，故博雅書院導師不僅會常接觸其原系所之學生，也會與書院生有較頻繁的互動，因此博雅書院導師是位在教學現場直接面對一般生與書院生，所以本研究將透過深入訪談書院導師，從中得到一般生與書院生在學習等方面有何差異。

東海大學博雅書院從 2008 年創建至今不過八年，而受邀請成為書院導師者大多皆已在東海大學服務超過八年，換言之，擔任書院導師者，是目前東海大學校內最能直接察覺博雅書院創建成效之觀察者。本研究係為評估學生在書院的學習效能為何，且將一般生及書院生分為實驗組及對照組從中探求其差異，由於擔任書院導師者皆固定會與書院生互動，相較於未擔任書院導師的一般東海教師，能有更多時間和書院生相處，因此本研究特別選擇書院導師作為訪談對象。另外，本研究之所以未將沒加入博雅書院導師的東海大學導師作為訪談對象，是要避免有沒加入書院導師者，因不清楚書院的運作，而無法做客觀的觀察。

第二節 研究步驟

研究步驟分為三階段：準備階段；資料蒐集與整理階段；研究結果分析與討論，以下為詳細說明：

一、準備階段：

此階段為研究背景目的的重要性，並從中提出研究問題，再進一步藉由文獻回顧的探討，了解現有的相關研究內容，確定研究問題的可行性。

二、資料蒐集與整理階段：

此部分之首要任務，便是擬定本文所欲採取的研究架構，接著確立研究工具，而本研究選擇量化問卷與質性訪談作為研究的主要工具，最後則是將蒐集到的問卷透過統計軟體 SPSS 進行分析，以及將訪談逐字稿的整理。

三、研究結果分析與討論：

研究的最後一步驟，是將前一階段 SPSS 處理後的數據與經整理過的訪談內容，針對準備階段所提出的研究問題進行回答，最後同整研究的發現，並提出相關建議。

第三節 研究工具

本研究採用的研究工具為我自行設計之「東海大學博雅書院學習效能評估」問卷調查表及質性訪談，本節將詳細說明前述兩項研究工具之內容。

一、「東海大學博雅書院學習效能評估」問卷調查內容

問卷的設計依據，主要是依照我自身的經驗，將過往我所遭遇到對博雅書院生的各式想像概念化，並使之成為可測量之問題。本問卷由 32 道題目組成，題目內容的類型，分別為調查受訪者基本資料、學習態度、學習成就、學習動機、國際參與。

(一) 基本調查類別及內容規劃

1. 基本資料調查

此部分的設計係為調查東海大學學生的相關背景，由於對東海大學博雅書院的刻板印象，大多集中於書院生的個人背景，例如書院生比非書院生的家庭經濟較為優渥。故此部分的基本資料調查，將有助於釐清書院生與非書院生在性別、

科系、年級、居住區域、父母職業類別、家庭月收入…等是否有所明顯的區別，其中，為將東海大學學生區分為一般生與書院生兩群體，故在此部分設計一道是否為博雅書院生之題目。

2. 學習態度

為探討書院生與非書院生在學習態度是否有顯著的差異，故在此項目設計共九道題目，主要內容為參與本科系專業領域相關以及與非本科系領域專業領域內的演講、課程的時間佔學習總時數百分比、對於上課不遲到、課前會預習、課後會複習、上課會認真聽講、課堂會發問、課後會與同儕討論的自我評量。

3. 學習成就

為了解書院生與非書院在課程上的學習成就，以及課餘時間參與校內外課外活動的狀況是否有所差異，在此設計共四道題目，分別為系上成績排名、勞作教育學年成績、有無參與校內外課外活動及擔任過幹部。

4. 學習動機

過往常聽聞書院生的學習動機較強烈，然而這樣的說法只能表示動機的強度，但並未能指出其動機的類別，故為檢驗書院生的學習動機較強烈的說法是否屬實，以及確定動機的類別，因此本研究在此部分共設計七道題目，詢問受測者在選擇課程時，是依個人興趣、為拓展知識、考慮對未來出國留學有幫助、為考證照、追求專業、受同學鼓勵、追求學分成績等面向進行自我評量。

5. 國際參與

東海大學博雅書院相當重視書院生的國際參與，因此在博雅書院的畢業門檻出，除了規定每一位書院生得選修一門第二年外國語外，還要有海外交流的經驗。因此，博雅書院生也常認為比起非書院生有更高的比例從事國際參與，為了解書院生與非書院生在國際參與狀況是否真有差異，本題組設計三道題目進行檢驗，題目分別為受測者從小學至今有無出國交換學生、遊學的經驗及意願，最後則是調查其有無英文之外的外語基礎。

(二) 統計工具及變項重新編碼

由於本研究係以是否為書院生做為依變項，因此在依變項屬於二元（0 或 1）、成功與失敗的機率預測，並不適用一般的迴歸模型（OLS）。因此，為了預測依變項的成功機率，本研究所採用的統計工具為邏輯迴歸模型（Logistic Regression Model）。

由於採用邏輯迴歸模型，因此在進行分析前，得將各變項重新編碼，方能使統計分析順利進行，以下為各變項重新編碼之說明（參考表 3-1）。

1. 背景變項：

(1) 性別：

性別設定為虛擬變項，男性資料設定為 0；對照組女性設定為 1。

(2) 是否為書院生：

書院生設定為 1；對照組一般生設定為 0。

(3) 家庭月收入：

月收入部分，問卷中原為名目變項類型，為避免模型中使用過多虛擬變項，因此將收入轉變為連續變項，並且取其中位數計算。

(4) 父母教育程度：

教育程度在問卷中為名目尺度之變項，在考量模型設計下，遂按照我國學制之修業年限，分別轉換成教育年數：國小六年、國中九年、高中職十二年、專科與軍警相關學校十四年、大學與技術學院十六年、碩博士十八年。

(5) 父母職業：

父母職業在問卷中共有九類名目尺度之變項，本研究參考黃毅志（2003）在「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估中所提出的職業聲望與社經地位量表，將問卷中的各職業專換為與該量表相對應之分數。

2. 學習態度變項：

學習態度中的課堂會發問、課後會複習、課會與同儕討論、課前會預習、上

課認真聽講、上課不遲到等共六變項，在進行邏輯迴歸分析之前，先將原先預設之形式為非常同意=1、同意=2、普通=3、不同意=4、非常不同意=5，轉換為分數形式為非常同意=5、同意=4、普通=3、不同意=2、非常不同意=1。

表 3-1 背景與學習態度變項編碼表

背景變項	問卷編碼	修改後之變項與編碼
性別	男性= 1 女性= 2	男性= 0 女性= 1
是否為書院生	是= 1 否= 2	是= 1 否= 0
家庭月收入	10,000 以下= 1 10,001~60,000= 2 60,001~110,000= 3 110,001~160,000= 4 160,001 以上= 5 無收入= 6	無收入~10,000 以下= 0 10,001~60,000= 35,000.5 60,001~110,000= 85,000.5 110,001~160,000=135,000.5 160,001 以上= 185,000.5
父母教育程度	無= 1 小學= 2 國(初)中= 3 高中、職= 4 專科= 5 軍警相關學校= 6 大學、科大= 7 技術學院= 8 博士、碩士= 9	無= 0 小學= 6 國(初)中= 9 高中、職= 12 專科= 14 軍警相關學校= 14 大學、科大= 16 技術學院= 16 博士、碩士= 18
父母職業分數	民意代表= 1 技術人員= 2 事務員= 3 服務員= 4 非技術工= 5 軍人= 6 家管= 7 待業中= 8 其他= 9	民意代表= 5 技術人員= 4 事務員= 3 服務員= 2 非技術工= 1 軍人= 0 家管= 0 待業中= 0 其他= 0
學習態度變項	問卷編碼	修改後之變項與編碼

課堂會發問	非常同意= 1 同意= 2 普通= 3 不同意= 4 非常不同意= 5	非常同意= 5 同意= 4 普通= 3 不同意= 2 非常不同意= 1
課後會複習	同上	同上
課後與同儕討論	同上	同上
課前會預習	同上	同上
上課認真聽講	同上	同上
上課不遲到	同上	同上

(三) 抽樣方式

在量化問卷方面，本研究採取的抽樣方式分為分層隨機抽樣與全面普查。針對一般生的資料蒐集，將以東海大學作為母群體。東海大學一共有七個學院（在本研究中，法律學院併入社會科學院處理）：管理學院、社會科學院、工學院、理學院、農學院、文學院、創意設計暨藝術學院，每個院分別抽出兩個系。再於抽出的各系中，各別抽出一個班級，做為問卷發放的對象。所以一共有十四個班級做為樣本。

針對書院生的資料蒐集，由於東海大學博雅書院全體書院生約 400 位，而從書院辦公室所提供之訊息，現在仍固定參與書院相關課程、活動之書院生約 200 位。為了確保書院生的資料具足夠的代表性，因此採取普查式的發放問卷。

二、質性訪談內容

有別於問卷調查的受測對象為學生，在質性訪談的部分是針對博雅書院導師進行訪談，由於受訪者中部分為擔任博雅書院運作之重要職位，為使本研究蒐集的內容更具研究價值，故徵詢受訪者之同意後，得讓本研究公開其擔任職務，但基於研究倫理，仍將以匿名方式發表其訪談內容。

訪談大綱如下：

1. 博雅書院成立的契機、發展制度中所遭遇的挑戰及應對？

書院為何成立？如何寫出計畫？博雅書院課程設計（四大必修、六藝、展翅、體驗、服務學習、生活學習）的依據？程海東校長、校友、執行單位三方扮演的角色？經歷三任校長的變化（喜惡），對書院的運作影響？制度化過程中，遭遇了怎樣的挑戰？經費的使用？校內師生的質疑？對菁英教育的回應？

2. 可否先談談您在加入博雅書院前所認知的博雅教育為何？
3. 您為什麼會參加博雅書院？加入之後與您加入前所認知的有何差異？
4. 參與博雅書院的過程中，有什麼是您特別難忘的回憶？
5. 書院中的哪個課程或活動設計，是讓您學習最多的？對您又有什麼樣的影響？
6. 談談您在授課或日常相處時，觀察博雅生和非博雅生在日常表現或學業表現有什麼差別？
7. 您認為博雅書院當前所遭遇最大的困難為何？
8. 您怎麼看博雅教育與通識教育對學生的影響？

第四章 東海大學博雅書院的創建歷程

本研究欲藉由受訪者所陳的資料，進而得到東海大學博雅書院創建之緣由，並且透過受訪者與東海大學一般生與書院生相處的經驗分享，從中檢驗一般生與書院生在家庭社經背景、學習態度、學習成就、學習動機、國際參與等面向的差異為何，並輔以參考第五章量化研究的分析資料，檢驗對博雅書院各種刻板印象是否為真。

本研究共選擇三位曾（現）任東海大學博雅書院導師或行政職之教師為訪談對象。其中，三位受訪者參與博雅書院之年數皆至少有六年，故其對博雅書院有一定的了解，更能加深本研究資料的可信度。

表 4-1 質性訪談受訪者基本資料表

代號	性別	職務	參與年數
TMW	男	前任書院長	2007-2014
TWW	女	書院導師	2008 迄今
TMJ	男	書院導師	2008-2014
		書院長	2014-迄今

本章包括第一節東海大學博雅書院創建之始末，第二節博雅書院的執行，第三節東海大學博雅書院發展之挑戰，第四節東海大學董事會對博雅書院的態度，第五節執行端師生遭遇到的挑戰，第六節博雅書院欲創造的學習環境。

第一節 東海大學博雅書院創建之始末

一、重現東海創校時期之校風

誠如問題意識所言，從 2008 年由東海、政大兩所大專院校開始推行博雅書院以來，全臺各大專院校便爭相仿效成立各式「書院」，並將此做為該校辦學之

亮點，我對此種跟風現象是抱持著遲疑的態度，認為這無非只是作為招生之手段或噱頭。然而，作為東海大學博雅書院生，並不能只道他人不是，也得檢視自身所處的博雅書院，是否也只是跟風下的產物，故本研究將探討東海大學博雅書院其創建之緣由。

我於 2009-2013 年就讀東海大學期間，時常聽聞東海校友、師長批評東海大學無論在師資、學生資質等皆不如以往，其中最頻繁聽到的便是以前東海招收到的學生都是建中、北一女等各第一志願的一流學生，現在招收的卻是全國考生中排名中後段的學生；早期東海的校園建築在當時可是最為先進，但現在卻連個像樣的體育館也沒有，諸如此類對東海的批評實在不勝枚舉。當然，現今的東海大學為何會被畢業校友、師長批評並不是本研究所要探討，然而，根據我訪談創建博雅書院的籌備教師後，發現東海大學博雅書院的創建，便是在一連串對東海批評聲浪中，由幾位對東海大學仍保有希望，盼望東海能重返創校初期那般榮耀的校友所提議創建的。

二、東海校友的盼望

根據創建東海大學博雅書院執行者之一的 TMW 表示，東海大學博雅書院的創立，係因時任校長程海東先生，在一次至美國拜會東海大學第三屆校友賈培源先生，欲向其募款時，賈學長提及過往於東海求學時的經歷，認為對他離開校園後的人生有莫大的幫助，不過，賈學長認為現在東海的辦學理念及模式，似乎與他過往求學時的東海有所不同，因此，當程校長登門募款時，便提出是否有機會於現在的東海大學，創建一個和他當年就讀東海大學時，氛圍相近的機構，若此計畫可行，賈學長便願意捐款協助此計畫執行，而博雅書院便是在這樣的一個因緣際會下開始推動。

「他們當時受到這樣的教育給他的人格和價值養成，就是價值養成教育，對他們未來工作有非常大的幫助，他認為人只有價值才有價格。」

(TMW)

「回頭看看東海的現況，…怎麼現在的教育越來越傾向價格教育而不是價值教育」(TMW)

「他自己感受到這個教育對他影響，他就提出一個想法，那要不要東海重現早期東海的精神」(TMW)

三、重現什麼風？

「你要開始去了解博雅書院是什麼，博雅教育是什麼，也包括說東海的過去是什麼，因為你不是只了解這個單位，因為這個單位是跟過去有非常深刻的連結，因此你就必須花很多時間去了解東海過去像什麼樣子，跟我們現在的博雅教育是什麼樣，那博雅書院跟過去的傳承跟連結是什麼，以及國外的博雅教育是什麼，國內其他包括大陸的博雅教育是什麼。」(TMJ)

誠如 TMJ 所言，若欲了解博雅書院、博雅教育是什麼，就得探討過去的東海是什麼？究竟過去的東海大學其辦學理念及特色為何？何以致使懷古憂今的部分校友及師長會以創辦博雅書院一途，以作為讓東海大學能重返創校之初時的榮耀方式。

「東海大學創校初期是一所以小班教學制為主幹的小型大學，並以博雅教育 (Liberal Arts Education) 作為基本教育理念。「博雅教育」的理念兼具專業與宏通的教育養成；通才教育的廣博、勞作教育的服務，中英文教育的基本訓練，學以致用的社會服務，開架式圖書館的讀書風氣、榮譽制度的自覺精神、正確價值觀的品格教育、自由學風、開

放情懷與師生住校制度等，儼然皆成為東海的傳統與特色，也是東海人受用一生的寶貴資產，更讓東海大學在臺灣維持長期的優勢。」(博雅書院的特色 2008)

而從博雅書院網頁裡關於博雅書院的特色介紹中，簡單說明了東海過往的傳統與特色，無論是在小班教學、通才教育、勞作教育、榮譽制度等，這些都是受到校友及師長所推崇，甚至是被認定為是讓東海大學在臺灣維持長期的優勢原因。

只是，由於 1970 年代初期以後，隨著美國基督教聯合董事會離開東海大學的經營團隊，東海大學得自行籌措財源，需要投入大量資源的小班教學制首當其衝，東海從原先創校之初每年招收 200 人的小型大學，逐漸轉變到現在每年招收 3000 多人的大型綜合大學，然而，東海大學並沒有因為學生數增加而增聘教授，致使現在一個導師所帶的學生至少都三十人，這和過往一個導師帶二十人以下有很大的差距，東海大學人變多了，但是每人享有的教育資源，卻比早年的東海校友少。

東海大學博雅書院的創立初衷，便是要重拾東海的創校教育理念，其中最重要之目的，便是將過往小班制教學方式再現，希望於現在的東海恢復當初的博雅教育，進而培養具有前瞻性、韌性跟高度社會關懷的領導人。

「我們要去恢復在大東海恢復當初的博雅教育，具體的做法就是建構一所書院，培養具有前瞻性、韌性跟高度社會關懷的領導人。」(TMJ)

「為了重拾東海的創校教育理念，培育未來優秀人才，也建立全體學生可供學習的標竿，實施小班制之教學方式有其必要性，亦為建置「博雅書院」(School for Liberal Arts Learning) 的原衷。」(博雅書院的特色 2008)

從上述的探討中，可得知東海大學博雅書院的創建，是有其歷史脈絡的，並非如我於一開始所提的為跟風現象，甚至，相較於其他幾所同時期興辦「博雅教育」的學校，東海大學博雅書院的創立更有兩點獨特性。首先，東海大學博雅書院創辦的緣由是來自東海早期畢業校友的提倡，相較於其他學校是由校內教師主動規劃及運作，東海則是由外而內驅動才得以創辦；再者，有別於其他學校運作「博雅教育」的經費是來自教育部，東海大學博雅書院則是由校友捐款。只是，東海大學的今昔處境大不相同，除了校內辦學模式的轉變外，現今臺灣整體的高等教育環境也與當時東海大學創校時有極大的差異，也就是說，即使創設東海大學博雅書院的立意是欲恢復東海創校之初的教育理念及模式，然而，隨著時間的推移，無論是校內外的教育環境都有極大的變化，是否能藉由依著東海過往的教育模式而創建的博雅書院，便能重拾東海早期的創校教育理念，甚至是培養出如早期東海校友一樣的學生，這部分還待時間的檢驗。

第二節 博雅書院的執行

東海大學創校之初，受到美國基督教聯合董事會大量的金錢補助，也吸收了來自燕京、聖約翰、嶺南等基督教大學之師資，致使當時的東海學子享有豐富的教育資源，也因而吸引相當多的菁英青年捨棄臺大不唸而選擇就讀東海，而東海大學博雅書院若要恢復到過往的光輝，勢必也得投入相當的教育資源。另外，在知道過往的東海大學有哪些值得重拾的傳統後，接著便是得探討要透過怎樣的作為去達到所欲再現之理想，因此，本節將探討博雅書院的執行狀況，以下將就博雅書院的資源從何而來、博雅書院的設計初衷，以及博雅書院對外最引以為傲的家族制度和家族導師進行探討。

一、資源從何而來？

作為東海大學博雅書院生的我，每當參與書院的各大課程、活動時，書院的

師長及辦公室同仁，總會提醒我們要珍惜現在享有的教育資源，因為我們加入博雅書院及參與書院的任何課程及部分活動，都無須再額外付任何費用，因為這都是由一群熱愛東海的校友或是認同博雅書院的人所捐款。然而，東海大學校內的部分師生，由於不清楚博雅書院的經費來源為何，以為博雅書院的經費是挪用其他校內單位之預算，因而對博雅書院有極多的評判，甚至在博雅書院甫創立之際，更遭受東海部分師生嚴重的撻伐。

「賈學長已經說了，他說他可以負擔三分之二，三分之一你一定要自己想辦法募。」(TMW)

「我們的經費每一塊錢都是募捐來的，連董事會都沒有出錢，更不要講學校出錢，因為學校所有的經費都是通過預算會議，當時並沒有書院的部分，書院的部分是由書院自己提。」(TMW)

東海大學博雅書院從 2008 年成立至 2014 年成為校內正式單位前，這六年來的所有書院運作經費來源全是透過募款的方式得到。其中，以當時向程海東校長提議創建博雅書院的東海第三屆校友賈培源先生，為最主要的捐款對象。並且，東海大學董事會在這博雅書院運行的六年期間，並未從東海大學的校務發展基金預算中提撥任何一毛錢給博雅書院。因此，從上述 TMW 的訪談中便能清楚得知，過往認為博雅書院是占用東海校內其他單位預算之師生，應是在不了解實際狀況下而產生的誤會。當然，部分師生認為雖然博雅書院確實無佔用其他單位經費之疑慮，然而，卻會排擠到其他單位的募款績效，關於此點，我認為博雅書院乃是樹大招風，只是，從這也明顯看出博雅書院的創建並非是符合東海大學全校師生的期待。

只是，即便受訪者宣稱博雅書院的運作經費是透過募款而來，並未占用東海校內其他單位預算，但是，經查閱東海大學博雅書院官方網站後，發現該網站並

無博雅書院的經費使用資訊。我認為，若要更有效地化解外界對博雅書院占用學校經費的疑慮，應於其官方網站或以其他形式公開博雅書院運作的財務資訊，如此便能使博雅書院免於不必要的批判與質疑。

二、博雅書院的設計初衷

經過前面的說明，已清楚知道東海大學博雅書院的創立是欲重拾早期東海的傳統，接下來將探討博雅書院是如何將理念具體實踐，本研究將進一步的去探索博雅書院的每項課程及活動設計的設計理念為何？我希望透過這樣的探討，除了能知悉博雅書院的操作方法背後的设计原意外，還能同時檢驗是否與博雅書院成立之初衷有所符合或背離。

「我們提出三個很重要的問題來，今天世界為什麼變成這樣子？現在世界到底發生什麼事情？我們又如何能對這個社會做出我們的貢獻？」(TMW)

博雅書院在知識範疇的具體作法，係透過四大課程如東、西方文明的發展、世界議題、正義與社會責任此四大課程達成，而從 TWW 的訪談中可得知，博雅書院希望透過四大課程的訓練，進而培養學生有足夠的知識去回答三個問題，其中東、西方文明的發展對應到的是要讓書院生了解現在的世界為何是這個樣子？世界議題課程的設計是要使書院生去關心現在的世界到底發生什麼事？正義與社會責任這個課程則是希望書院生在了解所身處的世界為何及目前發生什麼事外，進一步的引導書院生用具體行動去回饋社會。

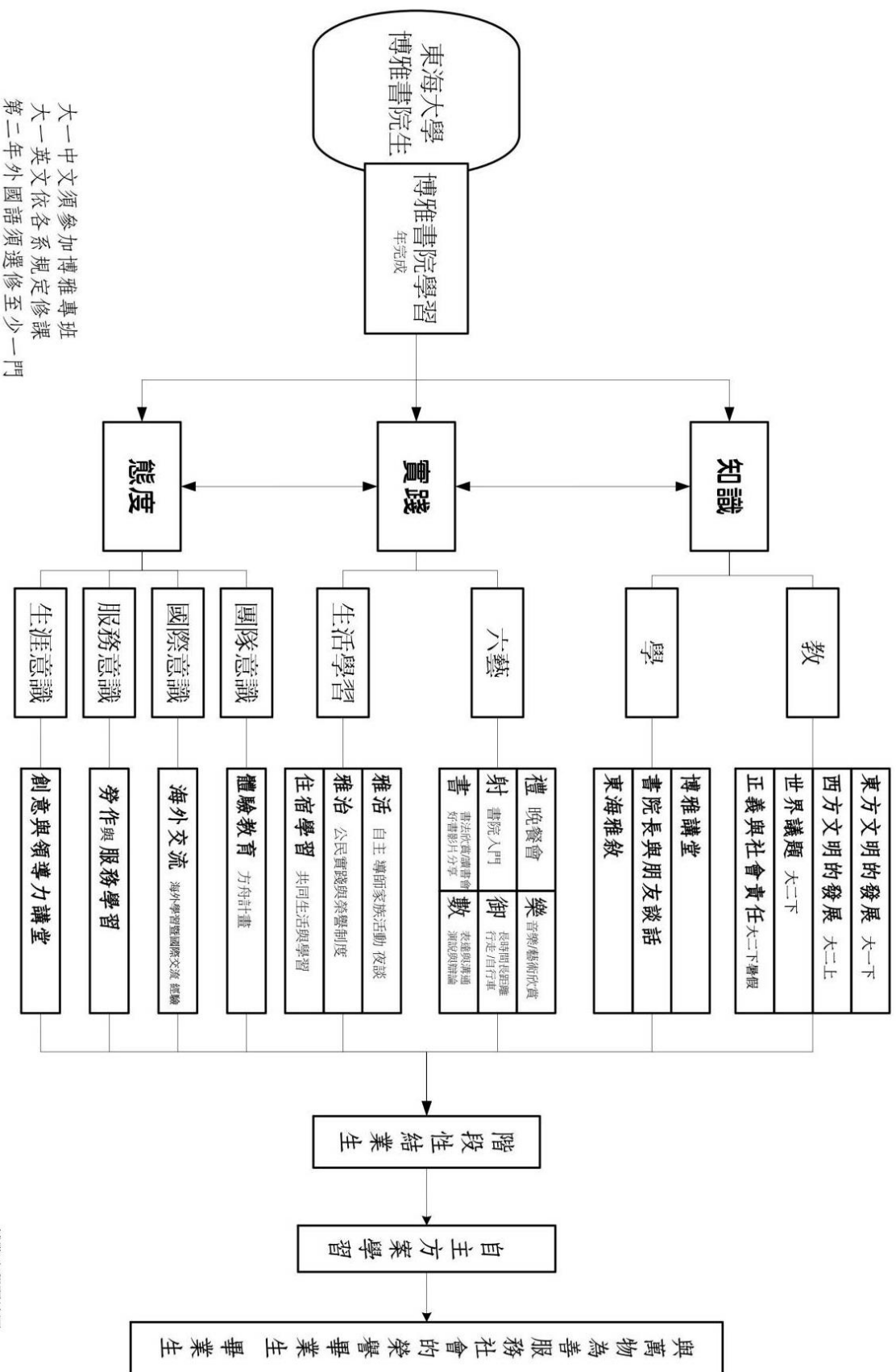
「那時候我們找一本書叫做禮貌的力量，第一屆的學生每個人都要讀，讀完討論還要寫心得，討論禮貌的力量，其實也不瞞你說，過程是我不太相信這個東西的，因為我在想禮貌這玩意是讀書讀得出來的嗎？」(TMW)

「我說這整個過程中我沒有失禮對我來說就是禮儀。什麼叫做你跟原住民用餐你不失禮，今天大家坐地上你卻要坐椅子我認為你非常失禮，大家都用手你卻用筷子我認為你非常失禮，所以禮的意思是我融入你的價值，我接受你的價值。」(TMW)

「知識、實踐、態度」為東海大學博雅書院的院訓，並且以這三個概念作為其辦學理念之最高準則。其中，博雅書院在 2008 年至 2014 年中，若要從博雅書院畢業，必須完成如圖一所示之學習地圖，另值得一提的是，博雅書院的各項課程及活動，除了勞作教育、大一中文是與東海大學所規定之要求通算外，其餘一律皆為零學分，也就是博雅書院生若欲從博雅書院畢業，除了原先系所的課程要求外，還得將課餘時間用於完成博雅書院所要求之課程與活動。

「因為書院也不是一天全部定義完的，他是走四年才完整，所以我們很多東西是後面慢慢走的。」(TMW)

從上面的描述中得知，博雅書院的課程設計不只是在於知識上的提升，更希望書院生能學以致用，而不是成為兩腳書櫥。另外，從 TMW 的訪談中，發現博雅書院的課程設計並非在博雅書院創建之始便已完整設計好，而是不斷在前進中調整，正如「禮」的課程在書院創建之初的操作方式僅是閱讀關於禮的書籍，然而，禮無法量化，便難以評估學生是否真的學會，不過，如同社會學家馬克思所說的：「實踐是檢驗真理的唯一標準」，「禮」的課程經過調整後，目前操作方式是讓書院生著正式服裝，學習西方及各式文化的餐桌禮儀，在用餐過程中，自然便能看到禮的展現。



大一中文須參加博雅專班
大一英文依各系規定修課
第二年外國語須選修至少一門

博雅生學習地圖

(圖一：源自博雅書院 101 週年年度學習手冊)

根據 TMW 提及書院課程的設計用意及從學習地圖作判斷，我發現東海大學博雅書院的設計核心概念，便是希望書院生在博雅書院的求學過程中，除了知識範疇的學習外，更要利用所學的知識運用在生活上，甚至獻身於社會，這與 1952 年聯董會芳衛廉博士所提出「我所欲見設於臺灣之基督教大學的形態備忘錄」中的「這所大學應造就具有獨特眼光並能投入生活的人。他不是製造白領階級的大學；學生對其生活環境應有不斷的自覺，以避免陷入象牙塔，流為士大夫」是相當吻合的，博雅書院的課程及活動設計之用意，也正如同芳衛廉博士所欲見的一樣，皆期許東海學子不應只是成為象牙塔裡的巨人，而是能走入社會服務人群的奉獻者。

三、家族導師制度

東海大學於創校之初每屆招收約 200 名學生，當時的師生比為 1:10，也就是每位老師僅有十來位的學生需要輔導、關懷，因此，時常聽到東海校友、師長提及他們過往求學時，與老師的關係非常密切，除了課餘時間能到老師家一同用餐外，甚至有時候就直接在老師的家中上課。然而 1970 年後，東海大學從原初的小型大學轉變成現在大型綜合大學，前述所提之師生密切關係已經難以再現，現在的師生比平均為 1:22⁸，且目前臺灣的教授升等規定，促使教師於研究、教學、輔導三方產生拉扯。

因此，東海大學博雅書院有一大特色，便是在每屆招收的一百名書院生中，每十位配置一名導師而成為一家族，並於每學期提供家族一筆經費，供家族聚會時使用。而設立家族制度之目的，便是要重拾早期東海大學師生關係密切之狀況，當然，更重要的是希望透過家族導師作為一典範，使家族學生能有一學習之目標。本研究將透過訪談曾任博雅書院導師的 TWW，從她分享在帶領書院家族的資訊中，進一步探討博雅書院的家族制度實施狀況，是否與東海早期師生關係

⁸ 根據東海大學第 197 次校務會議，教務處處本部提供之會議資料，101 學年度全校生師比為 22.36。其中，此處數據為專任教師數加上兼任教師數，若單就以學生數除以專任教師數，生師比近乎 40。

緊密相符，抑或有何差異？

「我認知導師的角色到底是甚麼，因為在大學裏面，大家都會認為說妳做為一個老師，最主要的就是教學跟研究，雖然我們有輔導，但是輔導大概都不是老師擺在整個在大學裡面的首位，所以大概焦點會放在教學跟研究。」(TWW)

「我們只有在學生它有一些特殊問題的時候，導師這個角色就變成說是學校系統裡面一起來處理學生問題的一環，那這個跟東海早期的教育其實是非常的不一樣。」(TWW)

根據受訪者 TWW 表示，目前一般大學教授對輔導學生一職並非排於其首位，而是將大多精力放於研究及教學中。在東海大學創校之初於社會學系任職的練馬可教授曾說過：「我這一生沒什麼驚世的大作，我的大作就是我的學生」，在對照現在東海大學的導師，只有在學生出現特殊問題才轉為處理學生問題的輔導角色，從中確實可看到今昔東海大學教授對導師此一角色的認知是有相當大的差異。

「很重要的一個部分，就是他的心裡面的成長過程，碰到很多的挫折，他如何去面對選擇跟挫折，這種心靈的轉化過程中，是造成很多的矛盾跟衝突的，而這種矛盾跟衝突是不可以放在那邊不管的，所以你一定要有一些非常專業而且有特殊特質的老師。」(TMW)

「我們中間一定要有典範，才能跟著典範學習，於是導師就出現了，導師就是做一個典範。」(TMW)

作為欲恢復東海大學創校初期時氛圍的博雅書院，在一開始設計博雅書院的運作方法時，其中的任務之一當然是要把當初緊密的師生關係找回，因此從受訪者 TMW 的訪談中得知，書院的導師制度，更重要的實質任務是要在當書院生在成長過程中，碰到挫折或是不知如何選擇時，能有個陪伴、引領書院生度過困境的長者。並且，由於此時學生尚處於學習的階段，若身旁有位無論是在專業知識抑或人格特質值得學習的典範，那將有助於學生的成長，而那就是書院的家族導師。因此，下一部分將繼續探討關於博雅書院家族導師的產生方式，了解具怎樣特質的教師才有機會成為東海大學博雅書院的家族導師。

「我們導師必需要成為典範，而且是生活跟人格上的典範，不只是知識上的典範。」(TMW)

「大概都是有一些是因為在學校裡面比如說被選出來是在輔導上面表現優良，或者是在教學上面表現優良，然後被邀請進來的。」(TWW)

「老師們共同去建立起那個教學群，用小班教學的方式，教學相長，跟學生一起成長。」(TMJ)

博雅書院的導師來源是由當時籌辦書院的幾位老師，主動邀請校內輔導或教學方面優良的教師加入，而受邀擔任博雅書院的家族導師，將會有十位左右的書院生做為其家族學生，而每個家族中又有一位由高年級書院生擔任的家族助手，另外，每個家族裡的書院生來自不同系所。

博雅書院家族制度的設計中，除了導師與書院生的互動、共學之外，也很重視家族導師的培力，如同前面 TMW 所提，導師必須要成為典範，而且不只有知識上的，更要是生活及人格，因此博雅書院每週五中午都會舉辦專屬導師的聚會—導師沙龍，在這個聚會上導師除了可以和其他導師交換帶領學生的意見外，書

院更安排讓每位老師能夠有時間分享其專業，家族導師也成為一共學團體。

「就是我們創造一個大家能夠分享的專業的環境，另外一個部分就是我們大家一起吃飯，因為吃飯其實就是一種能夠自在交流，而且也許在這樣的一個自然的氣氛之下，我們可以把我們對學生關心的議題拿出來討論，所以當時就是從這邊開始，大家一起吃飯、一起關心學生然後一起學習，所以它其實是一個學習社群，那從這個學習社群我們也互相關心，讓這樣的一個網絡可以成形，然後我們一起討論學生的問題。」

(TWW)

「禮拜五大家一起聚餐，然後聚餐的時候大家就會覺得好放鬆，所以那個吃飯的氛圍我覺得它是當然跟書院一開始篩選老師的特質是有關係的，因為老師本身在那樣的接納度跟包容性跟開闊度上面都比較大我自己覺得在書院的老師，就是以我的觀察來講，那另外一方面就是因為有這樣的一個態度，所以當我們在聽別人分享的時候，我覺得大家的那種彼此互相支持度是很高的，也就是如果是老師專業分享的時候，你都幾乎可以看得到其實出席的老師會比較多，而且我們幾乎是在講者跟聽眾之間是不太有什麼階層關係，或者是我們在所謂政治體系裡面看到的那樣的一個講者是講者，聽眾是聽眾，其實講者跟聽眾在書院的環境裡面，我覺得幾乎是很平等的在交流。」(TWW)

受訪者 TWW 發現，看到來自不同科系的家族導師在每週的導師沙龍中，除了透過吃飯凝聚彼此的關係外，更透過每週不同導師分享其專業，讓導師在原本自己的專業之外，還能有機會與不同專業的導師交流，而且，從 TWW 的觀察，這樣的交流模式受到大多導師的支持，出席的老師也會比較多，而平常都是作為傳授知識的老師，在每次博雅書院的導師沙龍中，成為了吸取知識的學習者。

第三節 東海大學博雅書院發展之挑戰

東海大學博雅書院從 2008 年招收第一屆書院生，到 2014 年正式成為東海大學的正式單位，這六年當中，博雅書院無論是在書院內的發展或是與東海校內師生的互動關係，一直是遭遇到挑戰的。由於博雅書院課程、活動設計與東海大學其他單位的教育模式略有差異，致使有「一校二制」的疑慮產生，而這疑慮不僅存在於東海大學校內師生對博雅書院的質疑，甚至連博雅書院內的師生也對自身所處的博雅書院有著相當大的質疑。接著，本節將試著探討關於博雅書院在這六年來所遭遇到的各式挑戰。

一、理念上的爭議

博雅書院首推的爭議及挑戰，即對博雅教育理念的不清楚，雖博雅書院成立的其中一願景是為重拾東海大學創校之初的校園氛圍，但核心價值則為西方的 Liberal Arts education，在東海則稱之為博雅教育，然而，東海大學博雅書院運作所根據的博雅教育為何，並沒有一個明確的論述及定義，而考察幾位參與博雅書院運作設計的教授對博雅教育的看法，會發現東海大學博雅書院內部對於博雅教育也是各持己見，成為「一個博雅，各自表述」的狀態。

「我覺得「博」就是廣闊的視野，「博」就是廣泛的興趣，「博」就是廣大的容量，在這個廣大之外，還要有獨立、經歷、思考的能力。什麼是「雅」呢？…當我們講到「雅」的時候，所講的是品味，卻不只是語言文字，裡面有更高的一個境界：「雅」代表的是一個心境，「雅」代表的是一個品格。」（劉炯朗 2008）

「東海大學的博雅教育是一種自我實踐、社會實踐與歷史實踐，個體、社會與歷史深深結合起來的品格教育。」（王崇名 2008）

「博的話可能就是學生多讀點書，雅的話可能就是學生可能在他的個人的一個就是說讓個人更雅致一點，讓生命其他層面更加深一點。」

(TMJ)

雖然博雅書院不同時期的主事者對博雅教育皆有不同的解讀，光是在「博」與「雅」字義的解讀便有所分歧。但是，其中還是有部分的相近，那就是對「品格教育」的培養。因此，我認為博雅書院的教育理念是以培養學生的品格教育為主，這也有別於以專業掛帥的系所。然而，也由於系所是以專業教育為主，博雅書院是以品格教育為主，但系所及博雅書院皆同在東海大學內，這兩者之間也因教育的目標有所差異而產生諸多的對立及誤會。

二、博雅書院與專業課程的拉扯

誠如圖一所示，書院生若欲完成博雅書院的畢業要求，除了要花費相當多的心思，更要將大部分的課餘時間用於書院的課程、活動。不過，在實際操作的執行端，由於書院生來自不同的系所，而不同系所的上課時間也不固定，因此書院的課程、活動也難有一個是可以讓所有書院生可以共同參與的時間，所以，書院生得在書院與系所之間做出選擇，然而，在要選擇的狀態下，勢必得要有所取捨，博雅書院曾為這樣的狀況做過調整。

「程校長確實下了行政命令阿，告訴教務處說那段時間不能排課，很快地就被侵蝕了阿，因為各系發現不排課，所以各系補課，各系開會都排在那個時候，學生一樣來不了。」(TMW)

從上述的訪談中可得知，為了降低書院生需要作選擇的兩難情形一再發生，時任程海東校長甚至發布行政命令，希望透過校方的力量為博雅書院爭取一個時段是系所不排課，讓書院的課程是在那時段進行，致使博雅書院的師生能沒有其

他顧慮選擇該時段從事書院的課程、活動。只是，在目前以專業科目掛帥的東海大學內，博雅書院並未被其他系所視為大學教育的一環，當然，也可能是書院生在各系的總學生人數中是少數，基於大多數同學的權益，各系所仍會以非書院生的學習權益為主。因此，接著本研究將繼續探討博雅書院在東海大學的立場究竟為何？

三、通識及博雅教育的差異？

除了專業系所與博雅書院的教育理念有所歧異外，博雅教育與通識教育是另一個常讓人分不清楚的教育模式組合，本研究將藉由博雅書院的主事者對於博雅教育與通識教育的見解，進一步的探討東海大學博雅書院與博雅教育及通識教育的關係究竟為何？

「書院學習以博雅教育為基礎，但是博雅教育並不等於通識教育，也不是完全以知識為重的學習，尚包含生活學習，特別是與書院導師以及授課老師密切互動的各項生活學習與非正式學習。博雅教育尚包括各種自發性的社會參與社區實踐。通識教育只是博雅教育其中的一環。然而，在臺灣卻往往將博雅教育與通識教育等同起來，或是將博雅教育視為通識教育的進階教育，事實上兩者是不能等同。通識教育是做為平衡專業教育過分專業化的知識教育，並不包括博雅教育十分重視的生活學習。」(程海東 2008)

「所以通識跟書院沒有一個誰是主誰是從的問題，因為這個根本就是不同的東西。」(TMW)

從催生博雅書院創建的前校長程海東先生的立場，以及從 TMW 的訪談中，可以知道博雅教育與通識教育是不能放在一個標準下比較的。因此，以博雅教育

作為教育理念的博雅書院，其教育本質與通識教育是不相衝突的，甚至可以說是得相互合作，並沒有一個誰對誰錯的概念存在。

第四節 東海大學董事會對博雅書院的態度

2008年博雅書院剛成立時，博雅書院並沒有獲得東海大學董事會實質的幫助，但弔詭的是那博雅書院為何能成立？探究其中之原因，乃博雅書院剛成立之時，其無論是在人事、課程教師、活動等各項書院所需的費用，皆由校外募款得來，並不佔用校務基金，故董事會僅是同意博雅書院開始運行，而在運行的六年中，董事會對於博雅書院的發展也一直扮演局外人的角色。

「書院的成立過程中，其實董事會一直扮演一個有一點局外的概念。」(TMW)

「程校長有一陣子要求董事會同意我們施行，那時候並沒有要求要給任何的錢，只是我要做這件事情請你同意如此而已，而且他並沒有增加人數，也沒有增加單位，只是預算是外面來的，所以董事會當然樂於備案，他說你走嘛，那教育部當然也不會有意見。」(TMW)

「董事會什麼時候出來，董事會在我們進入正式化的過程中。」
(TMW)

「這好像孩子養在外面，有一天這孩子長大了，覺得現在還不錯，到時候認祖歸宗，回來進入祠堂的時候還要被一陣嚴格拷問，來決定說你暫時算入了祠堂。」(TMW)

博雅書院的成立及運作，都是仰賴校外的募款，故董事會抱持觀望的態度放

手讓博雅書院運作，然而，在這運作的前六年中，董事會對博雅書院的發展不聞不問，直到 2014 年博雅書院欲制度化成為東海大學校編制內之正式單位時，由於需要動用到東海既有的校務基金，董事會才正式對博雅書院進行了解，或許，就如受訪者 TMW 所比喻的，博雅書院就像是養在外面的孩子，經過六年的發展，獲得社會各界的認可之後，想要把這孩子領回東海大學認祖歸宗，但是要進來之前，還得嚴格審視這六年的表現，才決定是否真的可以成為東海的正式單位。

從上面的比喻中，可得知博雅書院的發展所遭遇到的挑戰不僅只是在內部理念的不確定，或是書院與系所之間的拉扯，博雅書院更面對究竟自身的存在是否能被治理學校的董事會所接受的嚴峻考驗。然而，這邊顯露出的還只是究竟是否會排擠到整個東海的教育資源分配的操作面問題，若進一步的探討，則發現這是東海大學董事會對於東海大學的辦學並沒有較具策略性的發展方針，不然，以博雅書院這六年的發展，除了吸引臺灣各大專院校前來觀摩，甚至是連中國大陸的重點大學也前來考察，可見東海大學博雅書院確實已發展出其特色，且這不只是作為書院生的自我感覺良好，因為從各大專院校的參訪頻繁，以及書院的捐款絡繹不絕等諸多面向推測，博雅書院確實已成為東海大學的一大辦學特色。

然而，東海大學董事會在這六年當中不僅沒有實質的給予博雅書院經費的挹注，甚至是連博雅書院要成為東海大學校內正式單位，還因經費的問題而有所顧忌。再加上博雅書院雖已是校內正式單位，但卻是以行政單位的形式存在，而不是隸屬於教學單位，導致博雅書院無法開設具有學分的課程供書院生修習，這與博雅書院未體制化之前的處境並無差異。

或許，博雅書院會採行政單位的形式而不是以教學單位成為正式單位，可能是礙於若要成為教學單位，就得增聘專業師資，此舉將為東海大學增添一筆人事費用；再者，由於擔任教學單位的主管有一定的資格限制。故，便以折衷地方式，先將博雅書院以行政單位的方式成為東海大學校內正式單位。可以這麼說，博雅書院雖然已是校內正式單位，但在現有組織架構的處境，仍處妾身不明的狀態。

博雅書院的創立宗旨之一便是恢復早期東海大學創校時的博雅教育，況且，博雅書院的成立不僅只是欲重溫過往的繁榮，更是要積極的培養具有良好品格及具領導力的學生，在此可以說博雅書院已在當前以專業掛帥的大學教育中樹立起另一教育典範。但是，目前東海大學主事者有意、無意地忽略博雅書院發展的態度，不禁令人對博雅書院的未來發展感到憂心。

第五節 執行端師生遭遇到的挑戰

一、菁英教育成了負面標籤

博雅書院從 2008 年創辦以來遭遇到的挑戰或質疑甚多，其中，最常聽到便是博雅書院排擠了東海校內其他系所、單位的經費，再者則是博雅書院的創辦不符合公平正義，讓少部分的書院生享有相較其他非書院生有較多的教育資源，使得博雅書院生成為東海大學校內的菁英階級等質疑，我作為博雅書院生的一分子，自然是遭受批判的對象，然而，這樣的批評究竟是建構在於不了解的誤解，抑或博雅書院確實如外界所批判，接下來將進行深入的探究。

「我從來沒有反對或者是否認我們是菁英教育，問題這個菁英是怎麼去定義的，第一個，菁英的做法是，你進來的人比較好，我就把你收進來，這叫做菁英教育，那我覺得我們不是這個，我們收的學生不就是全東海大學的學生嘛，我有單獨招生嗎？目前沒有，那我收的學生裡面，有固定鎖定分數高的某幾個系嗎？當然也沒有，我收學生的話，因為我學費很高，所以家境好的人才能進來念嗎？可是他沒有多付錢阿！所以在書院裡面來講的話，是全校 34 個系的學生都有阿，然後呢我們不看他的社經背景，對吧，我們甚至來招生的時候，我們連名字連他的學測成績都不看的阿，好，那就有趣了，那當然就講說，你們這菁英教育指的是什麼，當一個年輕人說，我願意變得比較好，我認為他是菁英，所以我就應該排斥他，那我覺得這個叫做反淘汰阿。」(TMW)

受訪者 TMW 提及，面對外界對博雅書院貼上菁英教育的標籤，他是不反對也不接受的。他從學生素質、教育資源分配、家庭背景、學習意願等面向來分析博雅書院被貼上菁英教育的看法，而我也將從自身做為博雅書院生的觀察，進一步地與 TMW 所提出的看法驗證。首先，是關於學生素質的部分，博雅書院的書院生皆來自東海大學各系所的學生，故書院生與非書院生在學習能力上因無明顯差異，在此只能推斷書院生比起非書院生，有較積極的學習態度，願意花更多時間投入書院教育。在教育資源分配的議題上，書院生比起非書院生，確實是享有較多的教育資源，然而，書院生在享有較多的資源同時，同時也付出了比非書院生較多的時間於書院學習。再者，博雅書院並無對書院生進行額外的收費，因此，只要願意付出額外的時間於書院學習的東海學生，皆能在不需另外支付費用的狀況下申請成為書院生，故在此並無教育資源分配不均之問題。

針對家庭背景的選擇，我在此抱持保留的態度，雖然成為博雅書院生並無須額外繳交經費，然而，書院的部分活動如海外服務學習，得自行籌措一筆高額的費用，這對來自一般家庭的學生是不小的負擔，是否因此減少來自一般家庭的學生加入書院的意願，這部分需要透過量化的調查進行較深入的分析。關於學習意願的部分，這可從書院的招生方式探討起，無論是東海大學在校生，抑或大學新鮮人，欲加入博雅書院者，皆可透過申請的方式取得進入書院的機會，而博雅書院則是秉持著「因願助學」的態度，只要同學具有學習意願，並承諾接受博雅書院相關課程的訓練，便能申請成為書院生，而在申請的資格審核時，並不會以學生的家庭社經背景、學業表現好壞與否作為該生是否能成為博雅書院生的依據，完全端看學生在面試時所表達出願意學習的企圖心作為審核的表準。因此，博雅書院並不是挑一群菁英進入書院培養，而是挑一群具有學習意願的學生培養成為精英。

二、畢業率低落

博雅書院每屆招收近 120 位學生，然而截至第四屆畢業生，畢業率一直未超

超過 30%，博雅書院的畢業率低落，便成為外界攻擊博雅書院辦學不力的主因。然而，畢業率的低落即代表辦學不力嗎？抑或能從此現象中得到不同的解釋？

「看到你同時跨了好幾個場域在學習的時候，學生他就是有他的一些時間的運用上面限制，所以相對也有人跟我講說：書院生的成績都不是很好啊！那我還是會講說還是有一些例子在書院的學生的表現是還不錯，而且對我自己個人來講，我覺得我看學生看整體，所以我認為學生的成績跟他的那種在成績之外的表現，整個來看我覺得書院生並不算不好，就是說你如果只看成績這個部分那當然書院生因為事情太多了他會有這樣的一個狀況。」(TMJ)

簡伯宏(2015)以「書院生的雙重身分掙扎」說明書院生在與原生科系的同學交流時，因受到宿舍分配、硬體設備、資源申請等因素，導致書院生在意識到外界加諸的負面標籤後，影響其持續參加的意願。簡伯宏所提到的是屬於來自外在的壓力，而從受訪者 TWW 前述的訪談中，點出了書院生因學習意願較高，同時跨了好幾個場域在學習，但是在時間分配上有所限制而影響參與書院學習的內在壓力。

因此，從簡伯宏與 TWW 的資料中所示，畢業率低落並不代表博雅書院就是辦學不力，其中還要考量書院生在面對外界所加諸的負面標籤，以及無法有效分配學習時間等因素。

第六節 博雅書院欲創造的學習環境？

本文已數次提及博雅書院的創建是為恢復東海大學創校之初的辦學傳統，而關於創校之初的校園氛圍，可透過相關史料的考察便能知曉，本研究便不多作探討。本研究所欲探究的乃是現在的博雅書院呈現怎樣的學習氣氛？接著，透過和

幾位在書院擔任重要執行者的訪談，進而得知其所欲創造怎樣的學習環境。

「因為跨域，書院的學生的跨域不是只有在生活上的跨域，我可以跟各個不同專業的人在一塊天南地北的胡扯聊天或辯論。」(TMW)

「雖然來自不同的系，雖然來自不同的院，但是那種感情那種連結跟那種彼此的關心，好到那種程度，這個你從書院外的族群隨便抽樣湊在一起，基本上是不太可能會發現這種事情，可是書院大家來自不同的系，但是大家在一起的感情跟那種連結對彼此的關心，就真的像早期東海畢業生那個樣子，所以我們基本上是要恢復東海早期的這樣子的一個跨領域學習、宏通。」(TMJ)

「我覺得書院對我的一個影響是，應該是我更相信我們跨領域這樣的一個訓練，我覺得是重要的。」(TWW)

從三位受訪者的訪談中可得知，博雅書院的「跨領域」學習是受到一致認同的，而且認為書院的氛圍就像一個大家庭，因為書院的課程設計幾乎讓書院生的課餘時間都得聚在一起，又加上大一書院生都住在一起，所以只要投入書院的書院生之間的情感連結是相當強的。另外，也由於書院生來自各個不同的科系，因此在參與書院的課程、活動時，自然就形成一個跨領域的場域，書院生無論是在進行課堂上或者是生活上的討論時，便是產生不同專業交流的時刻，以我的經歷舉例說明，當我們在討論一個要如何蒐集快樂的活動時，經濟系的書院生便提出要建立一套模組，進而分析人們的快樂程度，而社會系的書院生則認為可以藉由訪問使之快樂的原因，進而提出使人們快樂的原因類型，從這個例子可發現來自不同專業訓練的學生，在看待同一件事時確實是有不同的思考方式。因此，當書院生聚在一起共事時，便容易形成跨領域的交流機會，這與東海校歌中的「專業

復宏通」精神是吻合的，而這樣的跨領域交流機會也不僅適用在書院生上，就連家族導師也是如此。

「老師們共同去建立起那個教學群，用小班教學的方式，教學相長，跟學生一起成長。」(TMJ)

從前面的家族制度及書院所欲創造的氛圍，我們皆可發現博雅書院於現在的東海大學中創造了一個絕佳的「跨領域」場域，而且這不僅只是書院生能享有這樣的際遇，甚至連家族導師也是如此。因此，若再次地檢視東海大學博雅書院與東海創校之初的學習氛圍是否有差異時，很顯然的可以看到參與博雅書院的師生關係，相對於未參與博雅書院的東海大學師生關係是來得較緊密的。另外，由於家族導師所帶的家族書院生來自不同科系，甚至導師與學生的科系也是不同，因此在平常的家族聚會時，也有相當大的機會針對一件事交換不同的意見，例如我在一次的家族聚會中，討論到社會企業的議題，我們以大誌雜誌⁹做為探討的對象，家族內唸企管系的書院生就會討論其商業模式如何獲利，而社工系或社會系的書院生則會提出利用街友作為銷售員是否有問題，而家族導師也在其中提供他所知道的相關資訊讓我們進一步地思考及討論，而這樣多觀點的討論狀況，是很難在各自的科系群體內產生。當然，透過參與通識課程中也能經歷相同的經驗，但若進一步地分析通識課程與博雅書院在跨領域的內容差別，我認為通識課程確實也會有跨領域交流的機會產生，但在這個範疇下會因課程而生，也隨著課程的結束而結束；然而博雅書院的跨領域機會並不隨著課程的結束而結束，而是已經存在於書院生的書院生活中，因此兩者間還是有其差異。

東海大學創校之初，由於當時校園坐落於大度山上，校園周遭並無太多的建設，且校園離熱鬧的市區有段距離，故早期的校友課餘時間大多待在校園內，因

⁹ 大誌雜誌 (The Big Issue)：此雜誌創始於英國倫敦，內容包括時事、社會議題及藝文資訊，其通路係由遊民來販售，目的是為協助其重新取得生活的主導權。

此不同科系的學生有很多的時間相互交流。然而，東海大學周遭經過近六十年的發展，已從當初的荒煙漫草，轉變到現今是生活機能良好的生活圈，且由於緊鄰至臺中市區的交通幹道，學生在下課後已不像以往只是待在校內參與課後活動，致使學生之間彼此的交流多是在課堂之上。然而，由於書院生得參與書院的相關課程及活動，課餘時間也都待在校內，因此在跨領域的學習中，並不因課程的結束而結束，而是持續發生在生活之中，而書院生這樣的經歷，也和早期校友的學習氛圍相近。

透過質性訪談資料得知，東海大學博雅書院的創建緣由，是來自早期畢業校友對母校現況發展的憂心，因而透過捐助經費，希冀東海大學能重拾過往辦學的傳統，於是，便以「博雅教育」理念作為模型而開辦的博雅書院。由此便可回答本文於問題意識所提出，東海大學博雅書院的創辦，是否如臺灣其他高校般，是在一味跟風下而創辦？而答案顯然地並非如此。並且，從訪談的資料中得知，希望東海創建博雅書院的校友，以及實際投入博雅書院運作的教師，皆認為品格教育是東海大學博雅書院的核心教育目標，這與現今強調專業知識的主流教育，確實有很大的差異。

然而，博雅書院如何落實品格教育，其中最重要的便是透過家族制度，增加不同系所學生在課餘時的連結，使書院生能理解各專業間的不同思維模式，進而產生跨領域學習的機會。並且藉由家族導師制度，使書院生有機會向具一定專業知識或人格特質的家族導師學習，而家族導師也扮演著當學生遇到挫折時，能引導學生心靈轉化的重要人物。

東海大學目前的教育目標，仍以各系所提供的專業教育為主，因此當以品格教育為主要目標的博雅書院於東海校內成立時，不免會令人產生「一校二制」的疑慮。其中，首當其衝的便是資源配置的爭議，再者則是博雅書院與專業課程及通識教育的拉扯，最後，則是各種對博雅書院及書院生想像的誤解。

透過本研究的訪談，得知博雅書院的經費來源與其他校內單位的經費並不重

疊，博雅書院的所有運作經費，皆是由當初推動創建博雅書院的校友們捐款，以及透過對外募款的方式取得。在與專業課程及通識教育拉扯的討論，投入博雅書院運作的教師，認為兩者是不相衝突，甚至是得相輔相成。不過，現實的困境是書院生在兩造之間，由於學習時間難以分配，因此導致部分書院生無法取得平衡，也造成博雅書院生畢業率低落的現象發生。

雖然博雅書院的創辦係因校友的推廣，且經費皆來自募款，然而東海大學主事者對博雅書院發展的態度，卻佔有很大程度的影響，使得左右博雅書院發展走向的人，是由一群未曾提供過實質協助的人所操控，這也成為博雅書院能順利發展的一大隱憂。

第五章 博雅書院生的學習效能評估

為對東海大學博雅書院進行學習效能評估，我於本研究設計一份問卷－「東海大學博雅書院學習效能評估」，問卷內容以家庭社經背景、學習態度、學習成就、學習動機、國際參與共五個概念進行題目設計，並對東海大學一般生與博雅書院生進行發放，藉此考察有無接受東海大學博雅書院教育東海學生之差異，並進一步評估博雅書院之學習效能。此份問卷的取得係採兩種方式同時進行，第一種是根據分層隨機抽樣原則，從東海大學抽出十四個班級作為抽樣對象，每班各發放 40 份，其中三個班級因故無法進行問卷發放，最終共發出 440 份問卷，回收 407 份有效問卷。第二種是根據立意抽樣原則，為了取得較多博雅書院生的資料，故至大一書院生必修的書院入門課堂及期末書院大會發放問卷，最終收回 110 份有效問卷。故本問卷共收回 517 份，其中非書院生佔 373 份（72.1%），書院生佔 144 份（27.9%）。經分層隨機抽樣，共抽出十四個班級，詳細如下表：

表 5 問卷發放一覽表

院別	系別	發放數	收回數
管	財金四	40	37
管	企管一	40	40
社	行政二	40	40
社	經濟四	40	37
工	工工一	40	40
工	資工二	40	40
理	生科四	40	19
理	應數三	0	0
農	餐旅二	40	38
農	畜產三	40	40
文	外文四	40	38
文	中文一	40	40

創	景觀二	0	0
創	工設三	0	0
共計		440 份	407 份

第一節 交叉分析與卡方檢定

此部分將以是否為書院生與其他變項進行交叉分析與卡方檢定，內容分別為：一、是否為書院生與父親教育程度；二、是否為書院生與家庭月收入；三、是否為書院生與系上排名；四、是否為書院生與出國交換、遊學意願；五、是否為書院生與本科外修課情形；六、是否為書院生與性別。詳細說明如下：

表 5-1-1 是否為書院生與父親教育程度交叉表及卡方檢定 (單位：%)

	父親教育程度			
	全體樣本		排除大一之樣本	
	非書院生 N=371	書院生 N=143	非書院生 N=280	書院生 N=90
小學	3.5	2.1	3.2	0
國(初中)	8.9	4.2	10	3.3
高中、職	27.5	14.7	27.9	16.7
專科	19.4	22.4	21.4	25.6
軍警相關學校	3.8	2.8	3.6	3.3
大學、科大	26.1	25.9	22.9	23.3
技術學院	0.8	2.1	0.7	3.3
博士、碩士	10.0	25.9	10.4	24.4
總和	100.0	100.0	100.0	100.0
P	0.000		0.001	

根據表 5-1-1 的卡方檢定可以得知是否為書院生與父親教育程度呈顯著相關 (P=0.000)，其中，選定教育程度為博士、碩士做為比較的對象，發現書院生之父親有碩、博士學歷的比例佔整體書院生父親教育程度為 25.9%，而非書院生的父親教育程度則為 10%，從此可推斷父親教育程度較高者，是有較高的機率成為博雅書院生。另外若排除大一樣本，探討二、三、四年級是否為書院生與父親教

育程度之相關性，所得結果與用全體樣本探討相似，皆呈顯著相關（ $P=0.001$ ）且同為父親教育程度較高者，是有較高的機率成為博雅書院生。

表 5-1-2 是否為書院生與家庭月收入交叉表及卡方檢定 (單位：%)

	家庭月收入			
	全體樣本		排除大一之樣本	
	非書院生 N=356	書院生 N=127	非書院生 N=280	書院生 N=90
10000 以下	3.1	2.4	3.3	0.2
10001~60000	37.4	32.3	37.2	34.5
60001~110000	37.4	40.9	36.1	39.3
110001~160000	12.6	11.8	13.6	10.7
160001 以上	7.6	11.8	7.8	13.1
無收入	2.0	0.8	2.6	1.2
總和	100.0	100.0	100.0	100.0
P	0.562		0.526	

博雅書院遭受最大的質疑之一便是貴族教育，認為博雅書院生皆是家庭社經地位較高者，從表 5-1-1 分析是否為書院生與父親教育程度中發現，確實書院生的父親教育程度相較於非書院生之父親教育程度高，但這只能解釋父親教育程度較高者，有較高的機會影響其子女成為書院生。而從表 5-1-2 中，得到無論以全部樣本或排除大一樣本去探討是否為書院生與其家庭收入高低皆無顯著相關（ $P=0.562$ ； $P=0.526$ ），因此從所得數據可以推斷，家庭收入高低與否並非影響東海大學學生成為書院生的因素，而這也代表書院生與非書院生的家庭經濟背景並無差異，在此可排除博雅書院為貴族教育的說法應不是事實。

表 5-1-3 是否為書院生與系上排名交叉表及卡方檢定 (單位：%)

	系上排名			
	全體樣本		排除大一之樣本	
	非書院生 N=267	書院生 N=89	非書院生 N=258	書院生 N=86
0~20%	27.0	47.2	27.1	47.7
21~40%	23.6	28.1	23.3	27.9
41~60%	31.8	18.0	31.8	17.4
61~80%	11.6	4.5	11.6	4.7
81~100%	6.0	2.2	6.2	2.3
總和	100.0	100.0	100.0	100.0
P	0.001		0.001	

書院生若欲取得博雅書院之畢業證書，勢必得花費相當多時間於書院的畢業要求，除了一般的正式課程外，更還有服務學習、生活學習、APL 等非正式課程需要完成，這無疑也會壓縮到原本專業的學習時間。因此在對博雅書院的批判聲浪中，經常會提到書院生的課業表現會受參與博雅書院課程影響。不過，從表 5-1-3 是否為書院生與系上排名的交叉表中，可以看到在 89 位書院生的樣本內，有 47.2% 為系上排名的 0-20%，且 75.3% 的書院生系所排名係在 0-40% 以內，由此可推斷書院生的課業表現，並不會因參與博雅書院課程而荒廢課業表現。

表5-1-4是否為書院生與出國交換、遊學意願交叉表及卡方檢定 (單位：%)

	出國交換、遊學意願			
	全體樣本		排除大一之樣本	
	非書院生 N=372	書院生 N=142	非書院生 N=281	書院生 N=90
有意願	62.1	80.3	59.1	77.8
無意願	37.9	19.7	40.9	22.2
總和	100.0	100.0	100.0	100.0
P	0.000		0.001	

知識、態度、實踐為支撐博雅書院課程設計的最主要核心精神，其中在態度

的概念下有一國際意識的提倡，而「海外學習暨國際化交流經驗」為畢業門檻中的必修課程，書院生若欲通過此課程，必須有至國外交換遊學或聆聽相關交流活動之演講便可取得畢業點數。透過表5-1-4的數據顯示，書院生在為達到畢業門檻而參加的各類關於「海外學習暨國際化交流經驗」的活動下，其出國交換、遊學意願是顯著（ $P=0.000$ ）高於非書院生的。

而在排除大一樣本後進行觀察，發現是否為書院生與出國交換、遊學意願的相關性仍達顯著（ $P=0.001$ ），不過，值得注意的是，雖然在排除大一樣本後，對於有出國交換、遊學意願的比例，書院生仍是高於非書院生（ $77.8\% > 59.1\%$ ），但若將全體樣本與排除大一樣本做比較後，後者的有出國交換、遊學意願者，無論是在書院生與一般生的比例皆是下降的。針對此現象，我認為博雅書院得特別留意，因為無論是書院生或一般生在排除大一樣本後都呈下降的趨勢，但是，博雅書院會將「海外學習暨國際化交流經驗」列為畢業門檻的必修課程，無非就是要提高書院生國際參與的意願，但根據表5-1-4的數據得知，發現實際的狀況與其課程設計所欲達到的效果並不吻合。

表 5-1-5 是否為書院生與本科外修課情形交叉表及卡方檢定（單位：%）

	本科外修課情形			
	全體樣本		排除大一之樣本	
	非書院生 N=372	書院生 N=143	非書院生 N=244	書院生 N=65
無	89.2	81.1	86.5	73.0
輔系	2.4	1.4	3.2	2.2
雙主修	2.4	6.3	3.2	10.1
學程	5.6	10.5	6.7	13.5
其他	0.3	0.7	0.4	1.1
總和	100.0	100.0	100.0	100.0
P	0.046		0.012	

博雅書院的畢業要求門檻並不低，但書院生願意在既有的科系之外選擇加入博雅書院，可以推斷其學習動機是較為強烈，為了檢驗這樣的假設，本研究在經

比較書院生與非書院生在本科外修課情形後，從表5-1-5發現書院生在本科外修雙主修(6.3%>2.4%)與學程(10.5%>5.6%)的比率是高於非書院生，由此可判斷書院生相較於一般生，有較高的比例願意學習不同領域的專業。

由於大一學生尚未能申請輔系、雙主修及其他學程，故在排除大一樣本後，所得到的資料將更貼近事實。而根據表5-1-5中排除大一樣本所得資料發現，比較書院生與非書院在本科系之外的學習狀況，有25.8%的書院生申請輔系、雙主修及其他學程，相較於一般生的13.1%高出了22.7%。由此，可以更加強烈地推斷，相較於一般生，書院生在學習不同領域的專業意願是更高的。

另外，值得一提的是，博雅書院生本身參加博雅書院的課程及活動，也可視為參加在既有科系外的另一學程，博雅書院的相關課程已是不小得負擔，但從表5-1-5排除大一之樣本發現，有將近27%的書院生除既有的科系及博雅書院的課程外，更還有修習輔系、雙主修、學程，由此可說明博雅書院生的學習動機確實是較為強烈。不過，究竟參與博雅書院課程又有修習輔系、雙主修、學程者，是否有完成最後的課程要求？仍需有更進一步的探討，本文在此僅能推斷博雅書院生的學習動機較為強烈，但是否有持續的學習，則待後續的研究進行探索。

表5-1-6是否為書院生與性別交叉表及卡方檢定 (單位：%)

	性別			
	全體樣本		排除大一之樣本	
	非書院生 N=373	書院生 N=144	非書院生 N=282	書院生 N=90
男	44.2	29.9	45.0	30.0
女	55.8	70.1	55.0	70.0
總和	100.0	100.0	100.0	100.0
P	0.003		0.012	

從表5-1-6發現，無論是以全體樣本抑或排除大一之樣本進行觀察，發現是否為書院生與性別的卡方檢定皆達顯著(P=0.003；0.012)，換言之女性者有較

高的機會成為書院生，另外，值得一提的是，非書院生的男女比將近 1：1，書院生的男女比將近 3：7，此為特別留意的現象。

第二節 因素分析

因素分析為多變項萃取與分類統計工具，是變異數分析與相關分析的綜合進階應用。其主要功用為簡化一群龐雜的側量值，從中找出可能存在於觀察變項背後的因素結構，使測量題目更為簡化與明確，同時藉由數學關係的轉換，使原先題目中相似概念的變項簡化成幾個相近的同質性類別。

本研究將基本成果利用 SPSS18 版軟體針對本問券（共 517 份）採用主成份分析法（Prinivple Component），並使用最大變異法（Varimax）萃選出合適的因素進行分析。

本研究原始的問卷中，除了背景變項等題組外，另有為探討是否為書院生與學習態度及學習動機之題組，其中，將原始預設分類之學習態度、學習動機進行因素分析。其中學習態度之 KMO 值為 0.815，且萃取出一個成份；學習動機之 KMO 值為 0.683，且萃取出兩個成份。

進一步地將學習動機透過因素分析結果加以命名，其中，選課為拓展知識、選課以個人興趣、選課追求追業、選課對出國有幫助 4 項可成為一類；選課為追求學分成績、選課為考證照、選課為受同學鼓勵 3 項可成為一類。接著，根據因素分析所重新分類賦予新定義，我將選課為拓展知識、選課以個人興趣、選課追求追業、選課對出國有幫助，此四類重新命名為「追求內在提升」，而之所以如此命名，係因此四項原始變數之意涵皆相近於個人自我能力的鍛鍊，故將此四類重新命名為「追求內在提升」；另一組選課為追求學分成績、選課為考證照、選課為受同學鼓勵此三類重新命名為「追求外在肯定」，而之所以如此命名，係因此三項原始變數之意涵皆相近於為獲得他人的認可，故將此三類重新命名為「追求外在肯定」。

表 5-2-1 因素分析命名表

編號	變數	因素負荷量 1	因素負荷量 2	新定義
1	選課為拓展知識	.826	-.026	追求內在提升
2	選課以個人興趣	.800	-.099	
3	選課追求專業	.569	.386	
4	選課對出國有幫助	.565	.396	
5	選課追求學分成績	-.370	.717	追求外在肯定
6	選課為考證照	.320	.668	
7	選課受同學鼓勵	.075	.640	
KMO = 0.683				
Bartlett 的球形檢定=668.133，自由度 = 21，Sig=0.00				

第三節 迴歸分析

本節將採用邏輯迴歸分析與線性迴歸分析進行討論，第一部分為邏輯迴歸分析，目的是探討各自變項對是否為書院生的影響為何。其次為線性迴歸分析，此處以學業排名作為依變項，探討各自變項對依變項的解釋力，其中，自變項是否為書院生對學業排名表現影響，是本文欲探討的重點。

一、邏輯迴歸分析

此部分將以邏輯迴歸之統計工具，分析東海大學學生是否為博雅書院生，受到家庭社經背景、學習成就、學習態度、學習動機、國際參與等自變項影響的關係為何，以下將有更進一步的說明。

表 5-3-1 東海大學學生成為書院生與否之邏輯迴歸表

	N=517	模型一	模型二	模型三	模型四
背景變項					
性別	.738*	.770*	.550	.520	
家庭月收入	.000	.000	.000	.000	.000
父母教育					
父親教育年數		.216*	.205*	.172	
母親教育年數		.042	.026	.036	
父親職業					
父職業			.028	.031	
母親職業					
母職業					-.230
學習成就					
系上排名	.234	.295*	.262	.255	
勞作成績	.869***	.974***	1.005***	.891*	
參與課外活動	.014	.008	.007	.002	
擔任幹部	-.009	-.009	-.004	-.002	
學習態度					
上課不遲到	-.096	-.064	-.087	-.360	
課前會預習	-.278	-.240	-.335	-.074	
課後會複習	.269	.217	.321	.043	
上課認真聽講	.182	.199	-.055	.375	
課堂會發問	.207	.232	.400	.094	
課後與同儕討論	-.133	-.187	-.077	.398	
學習動機					
內在提升	.827*	.599	.930	.823	
外在肯定	-1.271***	-1.281***	-1.307***	-1.747***	
國際參與					
出國交換次數	.643	.649	.732	1.341*	
出國交換意願	.005	.002	-.004	-.006	

常數項	-5.930***	-9.235***	-9.954***	-8.125***
-2 Log Likelihood	291.831	269.837	230.243	128.386

註：***代表 $P < 0.0001$ ，**代表 $P < 0.01$ ，*代表 $P < 0.05$

表 5-3-1 為測量東海大學學生是否為博雅書院生，本研究設計了四個模型，逐一加入背景變項觀察其變化。其中，根據四個模型的數據顯示，隨著投入的自變項增加， G^2 (-2Log Likelihood) 值逐漸減小，代表模型與資料之間越趨於吻合，不過自由度也將耗費更多。

模型一之 $G^2=291.831$ ，投入之背景變項主要為性別及家庭收入，其他自變項類型為學習成就、學習態度、學習動機、國際參與。模型二以模型一為基礎，自變項固定，惟背景變項再加入父母之教育年數， $G^2=269.387$ ， G^2 值下降 21.994，顯示父母教育之年數對東海大學學生是否為博雅書院生有一定的影響作用。模型三是以模型二為基礎，自變項固定，惟背景變項再加入父親職業， $G^2=230.243$ ， G^2 值下降 39.594，顯示父親職業對東海大學學生是否為博雅書院生有一定的影響作用。模型四是以模型三為基礎，自變項固定，惟背景變項再加入母親職業， $G^2=128.386$ ， G^2 值下降 101.857，效果較模型三更為明顯。

模型一中達到顯著的變項，在學習成就中，只有勞作成績達顯著；在學習動機中，內在提升與外在肯定皆達顯著。其中，勞作成績與外在肯定於其他模型中亦均有顯著的影響力。在背景變項中，性別達顯著，且性別對東海大學學生是否為書院生的勝算比可超過一倍約 109% ($e^{0.738}=2.09$)，代表東海大學女性學生比男性學生有更高的機會成為書院生。另外，值得注意的是家庭月收入對於東海大學學生是否為書院生並無顯著的影響，且在其他三個模型中亦未達顯著，代表不論家庭收入多寡與否，皆不會影響其是否成為書院生，在此可延伸判斷博雅書院為貴族教育的說法並無法得到支持。

對於學習成就是否影響成為書院生，惟勞作成績此變項呈高度顯著，勞作成績對東海大學學生是否為書院生的勝算比為一倍多約 138% ($e^{0.869}=2.38$)，代表

勞作成績較高者有更高的機會成為書院生，並且勞作成績此變項亦在其他三個模型中呈現顯著，針對勞作成績此變項在四個模型中都達顯著的推斷，應是「博雅書院的書院生遴選與退場辦法」¹⁰中，有明文要求若書院生的勞作教育分數未達70分，將進行退場機制，取消其博雅書院生之資格影響。而參與課外活動與擔任幹部在模型一均未達顯著，且在另外三個模型中亦均未達顯著，代表參與課外活動與擔任幹部對是否為書院生並無顯著的影響。

學習態度的各項因素如上課不遲到、課前會預習、課後會複習、上課認真聽講、課堂會發問、課後與同儕討論皆未達顯著，且在另外三個模型中亦均未達顯著，代表學習態度對於是否為書院生並無明顯的影響，並可藉此推斷，東海大學學生不論是書院生或是一般生，其學習態度並無明顯的差異，此為重要的發現之一。有別於學習態度的均未達顯著，在模型一的學習動機變項中，內在提升與外在肯定皆達顯著，不過內在提升呈現正向效果，外在肯定則呈現為負向效果，藉此可推斷，在模型一中，學習動機是為追求內在提升者，對於是否為書院生為正向的影響；學習動機是為追求外在肯定者，對於是否為書院生則為負向的影響。其中，有兩點值得特別注意的是，學習動機為追求外在肯定在另外三個模型中亦均呈高度顯著，另一則是學習動機為追求內在提升此一變項只在模型一中呈顯著。

模型二在放入父母教育年數後，父親教育年數對於是否為書院生呈現顯著，且為正向的影響，父親教育年數對東海大學學生是否為書院生的勝算比可增加24% ($e^{0.216}=1.241$)，代表父親教育年數較高者有較高的機率成為東海大學博雅書院生。相對於父親教育年數的呈現顯著，母親教育年數則為達到顯著，代表母親的教育年數對是否為書院生並無明顯的影顯。

另外，在模型二中各自變項對是否為書院生的影響中，學習成就中的系上排名與學習動機中的追求內在肯定其顯著結果與模型一是有所差異，其餘自變項皆

¹⁰ 書院生的遴選與退場辦法退場辦法
(<http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=6063&prevID=651&subID=>)

與模型一相同。模型一中的系上排名變項未達顯著，但在模型二中呈顯著，且為正向的影響，系上排名對東海大學學生是否為書院生的勝算比可增加 34%

($e^{0.295}=1.344$)，代表系上排名越高者有較高的機率成為東海大學博雅書院生；

模型一中的追求內在提升變項為顯著，但在模型二中未達顯著，且在模型三與模型四中也呈現未達顯著。

接著在模型三中放入父親的職業，發現父親的職業對於是否為書院生未達顯著，可見父親的職業並不會對其子女成為書院生與否產生影響。而在放入父親的職業後，只有學習成就中的系上排名與模型二有異，原本在模型二呈現顯著的系上排名，在模型三變為未達顯著，代表在控制父親的職業之後，系上排名對於是否成為書院生的影響程度將下降。

最後，在模型四中加入母親的職業，發現母親的職業對於是否為書院生未達顯著，由此可推斷父母親的職業並不會對其子女成為書院生與否產生影響。而在放入母親的職業後，原本在前三個模型皆未達顯著的出國交換次數，在模型四中則達顯著，且為正向的影響，出國交換的次數對東海大學學生是否為書院生的勝算比可增加近達三倍約 282% ($e^{1.341}=3.822$)，代表出國交換次數越多者有較高的機率成為東海大學博雅書院生。

二、線性迴歸分析

迴歸分析為研究一個變數對另一個變數的影響情況，多元迴歸分析的主要目的是以多個自變項來描述、預設或估計一特定依變項。本研究總共設立五個模型，模型中的依變項固定皆為學業排名，而模型一之自變項為個人背景；模型二之自變項以模型一為基礎再加入學習成就；模型三之自變項以模型二為基礎再加入學習態度；模型四之自變項以模型三為基礎再加入學習動機；模型五之自變項以模型四為基礎再加入國際參與。五個模型皆採用強迫進入變數法的多元迴歸分析，是將所有的自變項（預測變項）投入迴歸模式，以探討整體迴歸模式對依變項的解釋力。

表 5-3-2 學業排名表現之線性迴歸表

	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
個人背景					
性別	.373*	.194**	.378*	.427*	.436*
是否為書院生	.664**	.492*	.378	.245	.218
家庭月收入	.000	.000	.000	.000	.000
父親教育年數	-.048	-.041	-.035	-.039	-.043
母親教育年數	.010	.024	.014	.013	.013
父職業分數	-.011	-.008	-.010	-.010	-.011
母職業分數	.007	-.006	-.004	-.001	.000
學習成就					
勞作成績		.426***	.373**	.355**	.352*
參與課外活動與否		.001	.003	.004	.004
擔任幹部		.002	.002	.001	.001
學習態度					
上課不遲到			.062	.070	.072
課程準備			-.162	-.161	-.172
課程積極參與			.410*	.392*	.397*
課後與同儕討論			.090	.090	.089
學習動機					
內在提升				.252	.237
外在追求				-.258	-.269
國際參與					
出國交換遊學次數					.134
出國交換遊學意願					.009
(常數)	3.815***	2.052**	.849	.882	1.021
R Square	0.095	0.189	0.263	0.280	0.285
F 值	2.765*	4.051***	4.301***	4.001***	3.602***
N	193	185	184	182	182

註：***代表 $P < 0.0001$ ，**代表 $P < 0.01$ ，*代表 $P < 0.05$

表 5-3-2 為探討學業排名好壞是否受到個人背景、學習成就、學習態度、學習動機、國際參與等五類自變項影響。其中，自變項中的個人背景包含性別、是否為書院生、家庭月收入、父母親教育年數、父母親職業；學習成就包含勞作成績、參與課外活動與否、擔任幹部；學習態度包含上課不遲到、課程準備、課程積極參與、課後與同儕討論；學習動機包含內在提升、外在追求；國際參與包含

出國交換遊學次數、出國交換遊學意願。

首先，從表 5-3-2 結果顯示，五組模型的 F 值分別為 2.765、4.051、4.301、4.001 及 3.602，並皆呈顯著，代表本研究五組模型皆具有解釋意義之價值。而模型一之 $R^2=0.095$ ，此模型所能解釋的變異量為 9.5%、模型二之 $R^2=0.189$ ，此模型所能解釋的變異量為 18.9%、模型三之 $R^2=0.263$ ，此模型所能解釋的變異量為 26.3%、模型四之 $R^2=0.28$ ，此模型所能解釋的變異量為 28%、模型五之 $R^2=0.285$ ，此模型能解釋的變異量為 28.5%。

根據表 5-3-2 發現，個人背景中的性別、學習成就中的勞作成績、學習態度中的課程積極參與，在所投入的每一模型中皆達顯著，且皆為正向的影響。因此，可以推斷性別為女性者，其學業表現名列前茅的可能性較高；而勞作成績較高者，其學業排名也較為優異，另外，若積極參與課程者，其學業排名也會有較好的名次。

值得特別注意的是，是否為書院生對於學業排名的影響，僅在模型一及模型二呈顯著影響，其餘則未達顯著。在此，可解釋在模型一及模型二中，若為書院生的東海大學生，是會比一班生有較好的學業排名，這與一般人認為書院生的成績較優異的說法是吻合的。

綜合藉由交叉表與卡方分析、邏輯迴歸分析、線性迴歸分析三種研究工具的發現結論如下：女性比男性有較高的機會成為書院生；父親教育程度較高者，其子女成為書院生的機會也較高。家庭收入多寡，與成為書院生與否並沒有顯著的相關；在排除大一之樣本後，書院生申請輔系、雙主修及其他學程的比率，比非書院生多了將近二成。書院生比起非書院生有較高的意願出國交換、遊學，但排除大一樣本後，無論是書院生或非書院生的出國交換、遊學意願均下降；在學業表現上，書院生有近五成的系上排名皆在前 20%，比非書院生在前 20%的三成多出兩成，可推斷書院生的學業表現相對於非書院生是較優異的。

在學習態度的探討中，發現書院生與非書院生兩者之間並沒有顯著的差異；

本研究經因素分析將學習動機的題組中，萃取出追求外在肯定與內在提升兩題組。並且，從邏輯迴歸分析中發現，是否為書院生與追求外在肯定是成負相關，在此可解釋書院生的學習動機對是為了符合外界的肯定與期待是排斥的，而有此一現象的發生，我想可能是因為書院生對於自我學習的要求是較高的。

第六章 結論與討論

本文藉由訪談的方式，從三位目前或曾經參與東海大學博雅書院運作及規劃的教師，得到關於博雅書院創建之緣由、制度設計之理念與發展中所遭受的挑戰；另外透過對東海大學一般生與博雅書院生的問卷發放，發現兩者之間的差異，進而得以評估博雅書院之實質效能。

第一節 研究結果

東海大學博雅書院的創建歷程：

透過訪談三位參與東海大學博雅書院運作及規劃的教師，發現博雅書院的創建並不是無中生有，也非如問題意識所言是搶搭「博雅教育」的風潮而興辦，真正促成東海大學成立博雅書院的原因，是來自東海畢業校友對於母校發展現況的憂心及肯定東海創校之初的教育環境的雙重因素下，由畢業校友提供經費，進而促成博雅書院的成立。

博雅書院的課程及活動設計之依據，皆是為回答三個問題，分別為今天世界為什麼變成這樣子？現在世界到底發生什麼事情？我們又如何能對這個社會做出我們的貢獻？目的是為培養書院生成為具有前瞻性、韌性跟高度社會關懷的領導人。而為培養出具前述所示之特質的學生，除了經由正式課程及活動外，博雅書院更發展出家族與導師制度，透過家族制度，使每一位書院生至少擁有一支持團體，而導師制度，則是讓書院生能有一個無論是在學識或人格涵養的學習典範，並且透過導師與家族的互動，形成一共學團體，師生在聚會的過程當中教學相長，促進情感交流。

雖然博雅書院的創建理念是為重拾東海創校初期的相關教育方式，然而，東海大學於 1970 年失去聯董會的資源挹注後，為擴充財源以維持學校經營，將原先需投入高成本的小班教學模式改為大班教學，東海因此從一所約莫近千人的小學校轉變為一萬多人的綜合大學。另外，臺灣目前的大專院校皆以專業掛帥，東

海亦是如此，因此，當東海大學在校內創建一個與目前制度有著極大差異的博雅書院時，勢必遭受諸多的質疑與挑戰。

而這些質疑與挑戰並非只來自博雅書院外部，甚至是在投入博雅書院運作的教師中也存有不同的意見，其中最顯而易見的便是對於博雅書院所欲追求的「博雅教育」理念的認知差異，從第五章第三節發現，雖然投入博雅書院運作的教師一致認為「品格」教育是博雅書院所欲追求的要點，但是對於博雅教育仍沒有一致的論述，呈現了「一個博雅，各自表述」的狀態。至於來自博書院外的質疑與挑戰，首當其衝的便是博雅書院與專業課程的拉扯，由於東海大學的現有發展係以專業為主，導致書院生得在書院的課程與系上的專業課程做出抉擇，即便學校以發布行政命令的方式讓書院生免於在兩者之間選擇，但效果似乎有限。另外，博雅書院與通識教育的差異與否，也是備受爭議的，不過博雅書院的主事者則認為兩者是不相衝突，甚至是得相互合作的。

東海大學主事者－董事會－對博雅書院的態度則是本研究的一大發現，博雅書院從 2008 年創立至 2013 年的這六年間並非東海大學校內的正式單位，也就是說博雅書院無論是在人事、課程、活動等經費，皆無法從東海大學的年度經費取得，只能藉由對外募款的方式維持書院的運作。由此可判斷東海大學董事會對博雅書院的發展是沒有實質的協助，但經由本研究發現，其實是連關注也沒有，因為直到 2014 年博雅書院欲申請成為正式單位時，董事會才正式的對博雅書院有所討論，否則在此之前，由於博雅書院的經費使用不由董事會提撥，董事會便對博雅書院的發展沒過多的介入。而董事會的置之不理，連帶的影響到博雅書院在東海校內的發展，使得當前任（2013-2016）校長湯銘哲先生提出「全校博雅」的治校方針時，只能淪為口號，而無整體的一個評估及規劃。

最後，身為博雅書院生一員的我，於求學時常聽聞非書院生及教師對書院的批評，其中最常聽到的便是博雅書院占用其他校內單位的資源、博雅書院是貴族、菁英教育。然而，經由本研究的發現，上述對於博雅書院的批評，大多是出

於不了解而產生的誤會。首先，關於占用其他校內單位的資源，誠如前述提到書院的創建是因為畢業校友，對於母校發展現況的憂心及肯定東海創校之初的教育環境的雙重因素下而捐款創建，而實際上博雅書院在正式成為校內單位之前，所有的經費皆是透過募款得來，並無占用其他校內單位既有的預算。另外，對於博雅書院是東海校內的貴族、菁英教育的批評，經由本研究的探討，發現其中確實是有待釐清，首先博雅書院會被冠上貴族、菁英教育的原因，無非是博雅書院生所獲得的教育成本是明顯高於一般生，且若欲成為書院生還得經過遴選的機制，若單就此兩點而言，博雅書院確實容易被誤解成是貴族、菁英教育。

然而，博雅書院生的遴選機制，並非如一般所認知的招收家庭社經背景、學業表現等特質較優異的學生。博雅書院的遴選要求並非招收菁英，而是招收「想要成為」菁英的學生，也就是說，博雅書院是秉持著「因願助學」的態度，只要同學具有學習的意願，皆有機會成為書院生，而這從第四章的量化研究得知，確實書院生比起非書院生的學習動機是較積極正向的。另外，對於書院生獲得較多教育資源說法的討論，若只是單純比較書院生與一般生得到的教育資源，確實書院生是高於一般生的，然而，若再加入為獲得教育資源所付出的時間及心力，會發現這樣的批評與質疑，對有心向學的學生而言是相當不公平的。

最後，雖然無論是東海校內、外，抑或書院內部師生對博雅書院皆有正反的意見，但是，在現今臺灣高等教育過度重視專業分工與將教育商品化之刻，東海大學博雅書院的創建，無疑是提供臺灣高等教育界一個反思的借鏡，尤其是近年來臺灣社會遭遇重大的工安、食安問題，這顯現出過度重視專業而輕忽人格養成的教育，將會為社會、國家的發展帶來一定的傷害。

書院生的學習效能評估：

藉由「東海大學博雅書院學習效能評估」的問卷分析，得知在東海大學一般生與書院生中，若父親教育程度較高者，有較高的機會成為書院生，這顯示出博雅書院是受教育程度高者之家長所認可的。而在我未成為博雅書院生前，那時看

博雅書院舉辦的寒暑期活動都所費不貲，因此便認定書院生的家庭經濟是相當富裕的，然而，在自己加入博雅書院後發現，確實，書院的部分活動都得自行全額負擔，不過，每人實際上卻不需繳交那麼多的金額，因為書院老師會鼓勵及指導書院生申請校內、外的相關經費，並且，本研究也證明，家庭收入高低與是否為書院生並無顯著差異，也就是博雅書院生與一般生的家庭經濟狀況並無顯著的差異，因此認為書院生是來自較富裕家庭的刻板印象被證實是錯誤的。

書院生若欲從博雅書院畢業，除了既有的專業科目學習之外，還得在課餘時間投入博雅書院的各種活動及課程，而這是否影響既有的學業表現一直是遭受議論的，然而，經由本研究的發現，書院生的學業表現並不會因此而荒廢，甚至書院生與一般生在學業排名的交叉表中發現，書院生的學業排名在前 20%有將近五成的比例。博雅書院相當重視書院生的國際參與，雖然，從本研究的相關分析與邏輯迴歸發現，書院生與一般生在曾經出國遊學、留學的次數上並無顯著的差異，但是，在出國遊學、留學的意願調查中，書院生的意願是高於一般生的，由此可判斷博雅書院的國際化相關課程，是有效地影響了書院生國際參與的興趣。

本研究除了針對所有的樣本進行分析外，還將樣本中所有大一一般生與書院生的樣本排除。之所以有此舉，係因參考我的自身經驗，認為大一學生剛從管控甚嚴的高中生活型態，來到較具自由的大學易沉迷玩樂，並且對於自身為何就讀大學仍無清楚的圖像。而大二以上的學生，應較大一的學生清楚自己未來的選擇，也較能了解或善用學校所提供的各項教育資源，故對於本研究欲探討一般生與書院生的差異，也將能提供具參考的資料。

因此，在排除大一樣本後進行分析，發現只有在是否為書院生與本科外修課情形交叉表及卡方檢定中，比較書院生與非書院在本科系之外的學習狀況，有 25.8%的書院生申請輔系、雙主修及其他學程，相較於非書院生的 13.1% 高出了 22.7%，這凸顯出大二以上的書院生，相較於同年級的一般生，有較高的比例投入至少兩個專業領域的學習。至於父親教育程度、家庭收入高低、國際化參與等

分析後的結果皆與未排除大一樣本時有所差異。

第二節 研究限制

一、問卷樣本蒐集不易

本文在學習效能評估的探討，係透過向東海大學學生發放問卷，進而取得資料進行分析，然而，本研究無論是在一般生與書院生的資料取得，皆與預期收回問卷數有所落差。首先，針對一般生的問卷發放，是採分層隨機抽樣原則對東海大學七個學院進行發放，然而，由於本研究發放問卷時已適逢期末，其中有三個班的教師為考量課程進度，便無法讓我進行問卷發放，故原定發放 560 份問卷，最終只發放 420 份，且收回有效問卷共 373 份；針對書院生的問卷發放，原先預期是能針對所有書院生進行問卷調查，然而，博雅書院並未具有強制性要求書院生出席的課程及活動，再加上即使仍具有博雅書院生之身分，但部分書院生已無實質參與書院的課程與活動，因此無法對所有具博雅書院生身分者之發放問卷，致使最終僅回收 144 份博雅書院生所填答之問卷。

雖然由博雅書院生所填答之問卷僅 144 份，但這 144 名協助填寫問卷者，皆是在書院的課程及活動中進行填寫，由此可推斷本研究所回收之問卷，代表的是積極參與博雅書院相關課程及活動的書院生。但是，對於仍具博雅書院生身分，但已無參與書院課程及活動書院生的意見，則不得而知其想法為何，此為本研究稍嫌可惜之處。

二、寫作立場的拿捏

由於我曾為博雅書院生的一員，因此在研究的過程中，容易將個人過往參與博雅書院課程、活動的經驗置入，致使本研究難免有淪為抒發個人己見之疑慮。

然而誠如一開始我於研究目的所提，之所以用碩士論文形式，探討博雅書院創建歷程及評估書院生學習效能，便是期許自己藉由客觀的研究方法，提出具體的實證證據，與對欲了解東海大學博雅書院的人進行討論，而不是只停留在感受

層次進行分享。而且在寫作的過程當中，我不斷提醒自己，得用不同以往的視角審視自身過往參與博雅書院的經驗，以及評估博雅書院現有施行制度之利與弊。

第三節 研究建議

綜合本研究之發現，本文提出四點建議，維持書院運作之自主權、通盤調整課程，以維持書院生跨領域學習的持續性、調整書院生退場制度、東海大學博雅書院教育的正名。

自主權

一、維持博雅書院運作之自主權

博雅書院在未成為校內單位前，無論在人事、課程內容等皆保有一定的自主性，然而，博雅書院已於 2014 年成為校內正式單位，代表博雅書院的各項發展勢必得符合東海大學現有的規範。然而，目前東海大學各教學單位發展仍以專業教育為重，但博雅書院的發展則是以品格教育為主，兩造之間多少會因發展項目不同而有所衝突。因此，建議博雅書院應爭取運作之自主權，以維持未來在發展能不受現有的規範所箝制。

二、通盤調整課程，維持書院生跨領域學習的持續性

在未正式成為東海校內正式單位前，博雅書院的四大課程皆由書院自行開設，然而，在成為正式單位後，四大課程除世界議題外，其餘三個課程皆改至由通識中心所開設之相關課程。

根據本研究的發現，書院生透過修習四大課程，可以利用專業課程的課餘時間，與來自不同專業的書院生一起跨領域的學習。然而，四大課程改至通識中心開設的課程後，雖然書院生仍有機會與不同專業的一般生進行跨領域的學習，不過，通識課程的跨領域學習會因為課程的結束而結束。但由博雅書院開設的四大課程所帶來的跨領域學習是不因課程結束而結束，而且書院生還因此能有更多的機會互動，進而產生情感的連帶，加強對於博雅書院的認同感。若四大課程不再

由博雅書院自行開設，除了讓博雅書院生的跨領域學習時間減少外，更讓書院生失去互動的機會。因此，建議博雅書院應調整現有課程規劃，維持書院生跨領域學習的持續性。

三、調整書院生退場制度

根據第四章量化研究分析得知，書院生與一般生在學習態度並無顯著的差異。然而，書院生所獲得的教育資源並不是自己付出，而是來自對博雅書院有所盼望的校友及社會人士的捐款，若書院生的學習態度與一般生無顯著的差異。恐造成捐款人對博雅書院的執行有所疑慮，並且，誠如第五章提到，博雅書院生的遴選，並不因學生的家庭背景與學業表現為衡量依據，而是強調「因願助學」，也就是強調對於具有學習意願和良好學習態度者，便能成為博雅書院生。

然而，根據本研究的資料得知，書院生與一般生在學習態度並無顯著的差異，這與博雅書院強調「因願助學」的說法明顯有出入。再者，本文於第五章曾提及博雅書院畢業率低落，造成外界對博雅書院辦學不力的質疑，但若考量書院生在面對外界所加諸的負面標籤，以及無法有效分配學習時間等因素，會發現畢業率低落除了院方有責任檢討外，書院生自身對於學習的選擇也是重要的因素。從表 5-1-5 是否為書院生與本科外修課情形交叉表及卡方檢定中，可以發現有 27% 的書院生除了既有的科系和書院課程外，也選擇修習雙主修、輔系、學程等課程，這雖然只能推斷書院生的學習動機較為強烈，但若無法有效分配學習時間，必然得在其中做出選擇。

因此，基於書院生與一般生在學習態度無顯著差異，及博雅書院畢業率低落的回應，我建議博雅書院應調整書院生退場制度。現有的書院生退場制度是只有書院生在勞作成績未達 70 分及學期成績二分之一不及格後，便自動失去書院生的資格。然而，對於學習態度不佳，或選擇至其他學習場域繼續精進，而未能將博雅書院相關要求完成者，其書院生的身分並不受任何影響。但也可能因此造成書院生與一般生在學習態度無顯著差異，及博雅書院畢業率低落的狀況發生。

我認為，博雅書院得調整現有的退場制度，除了維持勞作成績未達 70 分及學期成績二分之一不及格的規定外，更該訂定一套具輔導性質的漸進式退場制度。我所指的具輔導性質的漸進式退場制度，是指若書院生欲選擇至其他場域學習時，可與家族導師討論是否暫時將書院生的身分轉為書院友，因為書院友仍可參與博雅書院的大部分課程及活動，學生便能有更多的時間去參與其所選擇的學習場域，倘諾最後認為其他場域的學習並非自己所要，便可再轉換回書院生的身分。

當然，若學生無意與導師討論，則可採用半強迫式的退場機制，操作辦法是考察書院生每學期參與書院相關課程、活動的次數或比例，若未達一定的次數或比例時，則先將書院生資格轉為書院友，使其仍具參加書院大部分課程、活動的機會。

透過我所提的兩套退場制度，或許有助於博雅書院在推動任何的活動、課程時，參與的書院生皆是有較好的學習意願且願意持續學習者，並且，還能為有意選擇其他學習場域的書院生留有能在博雅書院學習的機會，這對做為辦學的博雅書院，以及欲嘗試更多學習機會的書院生是較雙贏的辦法。

四、東海大學博雅書院教育的正名

東海大學博雅書院的創建緣由是來自東海畢業校友對於母校發展現況的憂心及肯定東海創校之初的教育環境的雙重因素下建立，而主要是希望重拾東海大學創校初期之榮景，並且以博雅教育（liberal arts education）作為追隨目標，然而，誠如我於問題意識所提，目前臺灣各大專院校也紛紛興辦以博雅教育為旨的教學單位，並且，從本研究得知，即便從事博雅書院運作的教師，對於博雅教育的論述也呈現「一個博雅，各自表述」的現象。我認為，與其陷入「博雅教育」用詞的爭辯，東海大學博雅書院應可將目前所推動之教育模式定位為「東海大學博雅書院教育」。

最後，期待本研究能對所有欲了解東海大學博雅書院的人有所幫助。並且，

我更希望藉由本研究的書寫，讓對博雅書院或書院生有所質疑或誤解的人，能知道博雅書院的辦學理念，以及如何運作有些許的了解。或許，東海大學博雅書院的創建仍無法獲得所有東海校內師生的認同，然而，博雅書院的創建，在在顯示了東海大學是一所具開創性的學校，也實踐東海大學首任校長曾約農先生說道：「開創，將是我們的格言」。

參考文獻：

中文文獻

王崇名，2008。《宣教士與博雅書院的基本精神》。

<http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=6098&prevID=437&subID=>，取用日期：2015年1月10日。

王俊斌，2008。〈Martha Nussbaum 論人文涵養與「新」博雅教育(The “New” Liberal Education)〉，《通識在線》16：31。

江宜樺，2005，〈從博雅到通識：大學教育理念的發展與現況〉。《政治與社會學評論》14：37-64。

但昭偉，2006。〈以知識為主軸的博雅教育：理想與現實〉，《通識在線》7：32。

吳佩真，2011，《風險社會與大學課程——臺灣博雅書院興起之探究》。新竹：國立交通大學教育研究所碩士論文。

李曉青，2009，〈東海「博雅書院」突破高等教育的框架〉。《通識在線》20：48-51。

季 淳，2010，〈美國文理大學的書院教育及其在臺灣發展的可能與限制〉，《通識在線》26：29-32。

季 淳，2012，〈專業與博雅之間：政治研究與教育研究〉，《社會科學論叢》6(1)：104-112。

東海大學博雅書院，2009。博雅生活書院元年：執行白皮書。未出版，台中。

金耀基，2003。大學之理念。臺北：時報。

洪玉珊，2014，《我國大學生參與書院教育滿意度研究》。臺北：國立政治大學教育行政與政策研究所碩士論文。

張雅雯，2011，《我國大學書院制度課程設計之研究—以兩所大學為例》。臺北：淡江大學教育政策與領導研究所碩士論文。

- 程海東，2009，〈東海大學的博雅教育與博雅書院：生活學習・品格教育〉。載於東海大學博雅書院，博雅生活書院元年：執行白皮書。未出版，臺中。
- 許恆嘉、王崇名，2013。博雅教育與住宿學習：以東海大學的創校傳統為例。載於陳幼慧（編著），通識最前線：博雅與書院教育人才培育圖像（249-270頁）。台北：政大出版社。
- 許恆嘉，2014，《東海大學博雅書院學生參與博雅學習歷程後的增能結果之探究：觀點轉化學習理論的應用》。嘉義：國立中正大學成人及繼續教育研究所博士論文。
- 黃毅志，2003。〈臺灣地區新職業聲望與社經地位量表〉之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化〉《教育研究集刊》4：49。
- 黃 藿，2006。〈從博雅教育到通識教育〉《通識在線》6：20。
- 楊洲松，2007。〈阿多諾(Adorno, Th.W.)的半教育理論(Theorie der Halbbildung)與博雅教育〉《通識在線》13：30。
- 溫振源，2005。以學生事物的角度觀察博雅教育的實踐。載於黃俊傑（編著），二十世紀大學教育的新挑戰（51-60頁）。臺北：國立臺灣大學。
- 鄒川雄，2008，〈文化移植、傳承與創新？—從西方大學的博雅教育傳統看臺灣通識教育〉，《通識教與與跨領域研究》5：23-56。
- 鄒川雄，2006，〈一流大學的迷思？—從美國大學自由教育精神檢討臺灣高教之改革〉，《教育與社會學研究》10：125-162。
- 劉炯朗，2008。《臺灣的博雅教育》。
- <http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=6095&prevID=437&subID=>，取用日期：2015年1月10日。
- 簡伯宏，2014，《「充實」的大學生活：博雅書院教育的學生參與及挑戰》。臺中。東海大學社會學系研究所碩士論文。
- 蘇永明，2006。〈Paul Hirst 從博雅教育到通識教育的轉向〉《通識在線》5：29。

博雅書院的特色，2008。

<http://www3.thu.edu.tw/slal/detail.php?newsID=6096&prevID=437&subID=>，取用日

期：2015年1月10日。

博雅書院 101 學年度學習手冊，2012。博雅書院辦公室提供。

英文文獻：

Newman, J.H. (1959). *The Ideal of a University*. New York: Garden City.

Pascarella, E.T., Wolniak, G.C., Cure, T.M., & Blaich, C.F (2004). Do Liberal Arts Collages Really Foster Good Practices in Undergraduate Education?

Journal of College Student Development,45(1),57-74

Seifert, T.A., Goodman, K. M., Lindsay, N., Jorgensen, J. D., Wolniak, G. C., Pascarella E.

T. & Blaich, C. (2008). The Effects of Liberal Arts Experiences on Liberal Arts Outcomes. *Research in Higher Education*, 49, 107-125.

Seifert, T.A., Pascarella, E. T., Goodman, K. M., Salisbury, M. H., Blaich, C. F. (2010).

Liberal Arts Colleges and Good Practices in Undergraduate Education:

Additional Evidence. Journal of College Student Development, 51(1), 1-22.