

## 第一章 緒 論

賀貽孫是明末清初的一位古文家、詩人、美學家和文學理論家。賀貽孫的著作十分豐富，除了《激書》二卷外，有《水田居文集》五卷、《詩筏》一卷、《水田居存》詩三卷、《騷筏》一卷、《詩觸》六卷、《易觸》七卷。被後世子孫珍藏著，還有未付梓的手稿《水田居掌錄》二十卷、《水田居典故》二卷等。<sup>1</sup>本論文是以賀貽孫為主要研究對象，對其詩論在詩話史上的承繼與延伸作綜合性的研究。

### 第一節 研究動機及目的

#### (一) 研究動機

清人詩話數量遠多於前代，評述也遠遠超越前人。這個轉變令人好奇，在清明清交接之際，是甚麼原因讓文人產出這許多活躍的詩論？清代詩學的興盛有其時代背景與個人因素！正在尋找這個問題的答案同時，筆者更發現在明末清初之際，一位重氣節有見解的文學理論家---賀貽孫，給了我很大的幫忙。劉勰曾說：「文辭氣力，通變則久。<sup>2</sup>」賀貽孫除了借鑑過去的作品，總結前人詩論上的成功經驗，更加以變化發展，統一繼承與創新。他兼融了儒、佛、道三大家的思想於其詩論中，又在繼承中國傳統以來文學批評的理論並能有所創新，更加啟發了有清一朝最具影響力的三大派詩論。

賀貽孫《詩筏》一書是他創作實踐經驗的所得心血。是何原因在清代許多文學評論書籍中，並未列入這樣一個人物和他的著作？賀貽孫生當晚明衰亂清初動蕩的時代，不事異族，埋首潛心研究中國古代詩文學說。他的學說或許因其著書

<sup>1</sup>見賀貽孫著：《水田居文集》收入紀昀等編著：《四庫全書存目叢書》（台北：莊嚴出版社，1997），集部 208 冊，93 頁。其自序云：「余少壯時苦心舉業，頗負盛名，數奇不遇，悉焚棄之，僅存所為古文數首，其後乃專學為古文詞 兒輩為收集余文，得若干卷，皆出於患難之餘。」

<sup>2</sup>見周振甫著：《文心雕龍注釋》（台北：里仁書局，1998），頁 569。

態度是「吾書可傳也，亦可燒也。」<sup>3</sup>這種豁達的心態所完成的詩論，也許因他未曾在明朝為官，又始終不願擔任清朝官員，著書完成時，他又已歸隱山林，因而《詩筏》於當代未能大放光彩，但是他的詩學對後人的啟發卻是歷久而彌新。北京大學哲學系美學教研室的《中國美學史資料選編》一書中編賀貽孫詩歌美學言論達 14 條，比同期黃宗羲、顧炎武、王夫之還多<sup>4</sup>。郭紹虞認為《詩筏》是「頗有真知灼見，足茲參考。」<sup>5</sup>的十二種詩話之一，並將它收入於《清詩話續編》一書中。龔顯宗曾評論《詩筏》是：「清初撰寫最嚴謹、批評最客觀、立論最公允通達的詩話。」<sup>6</sup>像這樣一位優秀又能守大節的詩論家，我們能忽略而不去重視他嗎？筆者曾在張一平的著作中，甚至發現有多次引用《詩筏》內容者，其註解卻標註為「佚名」，就連書名也被更改為《雪月談詩》，並大加讚賞其中言論<sup>7</sup>，這讓筆者感到更該為賀貽孫正名，還他一個公正的評價！賀貽孫能拋開士大夫所嚮往的仕途，潛心著書，隱居山林。旁觀者清，他能清楚的洞悉當時詩論之弊病，啟發清代詩壇的三大家，影響後來的學者，真可說是明末清初承先啟後的一大詩論家。很可惜的，他的理論卻一直在臺灣一般詩學評論書籍裡缺席！

賀貽孫，生於明萬曆三十三年（乙巳）四月二十九日，即西元 1605 年 6 月 15 日。可惜吳宏一在一九七七年所編《清代詩學初探》，其中〈清詩話知見錄〉卻將賀貽孫的《詩筏》排在吳大受本之後<sup>8</sup>，筆者以為這是很有可議性的。果

<sup>3</sup>見賀貽孫著：《詩筏》，收入郭紹虞編：《清詩話續編》（台北：木鐸出版社，1983），頁 133。

<sup>4</sup>見李舜臣：〈氣勢 厚 化境〉，《吉安詩專學報》，第 20 卷第 3 期，1999，頁 41。

<sup>5</sup>見賀貽孫著：《詩筏》，收入郭紹虞編：《清詩話續編》（台北：木鐸出版社，1983），頁 2。

<sup>6</sup>見龔顯宗著：《詩筏研究》（台灣：復文出版社，1993），頁 133。

<sup>7</sup>見張一平著：〈中國古代詩歌對「神」之審視〉《溫州師範學院學報》，第 24 卷，第 1 期，2003，頁 6。該文頁 3 所引之文本內容出自《詩筏》，但參考文獻卻寫「佚名」，《雪月談詩》光緒丙午（1906）本，可見《詩筏》流傳遭竄改書名後，再受到引用的情形嚴重。

<sup>8</sup>見吳宏一著：《清代詩學初探》（台北：牧童出版社，1977），頁 299。書中言該書之附錄自頁 258 起為〈清詩話知見錄〉，排列順序，依作者時代先後。筆者以為若將賀貽孫還原至其真正的出生年代再放入其〈清詩話知見錄〉中的位置，則是於金聖歎前後，與桐城方以智同期，若依吳宏一先生的編列順序，可將賀貽孫自原來排序在 106 的位置往前提至 12 或 13 的順位，這

然，吳宏一先生在後來（2002）又編《清代詩話知見錄》一書中做了更正<sup>9</sup>，就作者之先後順序之別，可能造成詩學承繼影響誤差之遺憾。本論文便是希望能夠更清楚地釐清賀貽孫詩論的淵源及它對清代後繼者詩論的啟發，對賀貽孫的詩論進行更正確、更客觀的評價，以期後來學人對賀貽孫的詩論在整個時代思想承繼上有更正確的認識。

## （二） 前賢的研究成果

賀貽孫的著作很豐富，其中主要詩論見於《詩筏》中，也散見於《詩觸》、《騷筏》及《水田居文集》中的詩序及書信之中，可說是賀貽孫創作實驗經驗的總結。

在台灣及大陸，前賢對賀貽孫已經作了一些研究。首先在台灣方面，相關書籍有龔顯宗的《詩筏研究》，其中研究主要針對詩話《詩筏》的主要內容鎖定在本色和神化說兩方面作討論和《詩筏》的評價有較具體說明，對於賀貽孫的其他著作皆未多做討論。中國古代的文學批評，趨於專門化，傾向詩歌理論和詩歌批評<sup>10</sup>。對賀貽孫的《詩筏》一書，在兩岸皆有相關之研究：在學位論文的研究上有兩本專書，其一是皮述平的《賀貽孫詩筏研究》<sup>11</sup>，他主要將詩話《詩筏》中的理論以原理論、風格論、方法論、體裁和批評論來進行分析其理論旨趣與批評精神。其二是張佳方的《詩筏美學思想研究》<sup>12</sup>由美學角度切入分析《詩筏》中的美學觀，在論述中，對賀貽孫在美學思想上的表現給予很高的評價。

---

其中相差了八、九十位詩論家，年代差距之遙，對詩論學說風起雲湧的清代而言，其詩學之先後影響確實有可再研究處。

<sup>9</sup> 見吳宏一主編，何繼文、程中山彙輯：《清代詩話知見錄》（台北：中研院文哲所，2002），頁 748。表格中的順序，在加入香港和大陸等地的清代詩話後，將賀貽孫還原為排序第 23 位，在金聖歎、吳偉業、方以智之前，並在該書大陸版資料（頁 10、11）和台灣版資料（頁 515）中皆更正：「劉承翰跋遂更題吳大受撰，誤。」

<sup>10</sup> 見蔡鎮楚著：〈詩話之學與古代文論研究〉《內蒙古師大學報》，1994，第一期，頁 33。

<sup>11</sup> 見皮述平著：《賀貽孫詩筏研究》，東吳大學中文研究所碩士論文，1987。

<sup>12</sup> 見張佳方著：《詩筏美學思想研究》，輔大中文所碩士論文，2000。

在大陸方面，書籍類有前江西圖書館館員羅天祥編著的《賀貽孫考》，書中主要考証他的生平事蹟、家世籍貫、道德思想與詩文著作等。並將之編成年譜，羅列其生平及相關事蹟，對後人研究賀貽孫有很大的幫助。在學位論文專書方面有蔡金廷的《詩筏美學思想初探》對賀貽孫的化境有比較深刻的闡述和賀煥蘭做了《賀貽孫詩論研究》，對賀貽孫在《詩筏》中的主要詩學概念有所闡述，但可惜談的比較不深入。其他相關的論文數量並不多，有盧善慶、徐強、翁向紅等人共同發表的〈《騷筏》《詩筏》中美學思想初探〉<sup>13</sup>，主要探討賀貽孫的詩歌美學思想。劉永光有〈從激書看賀貽孫的匡時救世思想〉<sup>14</sup>一文，討論賀貽孫儒家的救國經世思想。許又方的〈賀貽孫騷筏述評〉<sup>15</sup>，對賀貽孫在《騷筏》中的概念有所闡述。李舜臣的〈氣勢 厚 化境〉<sup>16</sup>探討《詩筏》中的主要幾個概念。吳宗海的〈讀賀貽孫詩筏〉<sup>17</sup>是以讀書筆記的方式對《詩筏》進行了一定的梳理和評論。房日晰的〈詩筏作者辨〉<sup>18</sup>考證了《詩筏》的作者確實為賀貽孫，而吳大受只是作了刪訂而已。

中國古代的文學理論批評不但是批評與創作緊密相關，而且理論批評與實際批評也連成一體。這些研究文章各自由不同的角度去看賀貽孫的詩學，有的只看其中部分觀念，有的單從一個角度切入，有的只做淺顯的品評，有的約略的舉出文章的用意，其中有未能全面觀照之憾。做學問要如劉勰在〈文心雕龍·序志五十〉中所言：「振葉以尋根，觀瀾而索源<sup>19</sup>。」對每一個理論必有其因果，唯有向上、向下索求，才能對其詩學理論作真正透徹的研究。

<sup>13</sup>見盧善慶、徐強、翁向紅著：〈《騷筏》《詩筏》中美學思想初探〉《吉安師專學報》，第20卷，第三期，1999.08，頁33-40。

<sup>14</sup>見劉永光著：〈從《激書》看賀貽孫的匡時救世思想〉《吉安師專學報》，第19卷，第四期，1998.12，頁22-29。

<sup>15</sup>見許又方著：〈賀貽孫《騷筏》述評〉《東華漢學》，第二期，2004.05，頁133-199。

<sup>16</sup>見李舜臣著：〈氣勢 厚 化境〉《九江師專學報》，第102期，2000.01，頁57-59。

<sup>17</sup>見吳宗海著：〈讀賀貽孫《詩筏》〉《鎮江師專學報》，1996，第四期，頁46-50。

<sup>18</sup>見房日晰著：〈《詩筏》作者辨〉《晉陽學刊》，1998，第二期，頁106。

<sup>19</sup>見周振甫注：《文心雕龍注釋》（台灣：里仁書局，1998），頁916。

### （三） 研究目的

在南宋，《彥周詩話》在小序中說：「詩話者，辨句法，備古今，紀盛德，錄異事，正訛誤也。<sup>20</sup>」這反應出南宋人對詩話的認識，到了清代，章學誠將歷來的詩話分成「論詩及事」和「論詩及辭」兩類，賀貽孫的《詩筏》屬於後者。「論詩及辭」這類詩話的成熟，也使得詩話提高了身價，從而進入文學批評的殿堂。

豐富多彩的中國古代文學理論批評樣式中，詩話的確是獨具特色的一種書體形式。近人陳一冰在其著作《詩話研究》：「詩話，文學批評之一種也。<sup>21</sup>」詩話之體，正是中國古代文學批評專門化的產物。中國詩話是古代文學理論和文藝美學的重要組成部分<sup>22</sup>。也因此，前人也已從這兩方面對賀貽孫的《詩筏》進行研究，然而筆者於閱讀賀貽孫之相關研究後，發現賀貽孫的詩學在中國詩論承繼的關係與其對後代詩論的啟發和影響等方面尚有研究的空間。詩話學的體系是開拓性的，詩話中的理論是歷代詩話的成果累積。研究不能只鎖定作者和單部詩話的單一框架做整理，而必須對豐富的詩話作整體性的觀照和宏觀性的掌握。在《詩筏》中的理論是系統性的，賀貽孫詩學主張的形成是許多學者長期從事詩學研究的成果累積而逐漸形成的，其理論有歷史演化的軌跡。這中間的承繼關係有待筆者更進一步的研究來釐清，以補足前人對賀貽孫詩論研究之不足處，因此便立研究題目為「賀貽孫詩論研究」。

本研究論文之主要論述點也就是要探源尋本，對賀貽孫這位作家生平及時代環境文學背景研究，對詩話《詩筏》作研究，對詩話理論研究，對詩話史研究，和中國詩學理論作比較。也就是對《詩筏》這本詩話中的理論發展流變，作綜合性的理論研究和詩論史結合起來，找出賀貽孫詩學的理論基礎，才能更清楚的歸納他詩論的原理原則，再以文學批評史宏觀的角度去研究賀貽孫所處的歷史定位

<sup>20</sup>見許顥著：《彥周詩話》，收於何文煥編著：《歷代詩話》（台灣：藝文印書館，1971），頁221。

<sup>21</sup>見陳一冰著：〈詩話研究〉，《天籟季刊》24卷，第一期，1998，頁143。

<sup>22</sup>見蔡鎮楚著：〈詩話之學與古代文論研究〉（中國：內蒙古師大學報，1994）第一期，頁36。

與其詩論價值，看他對有清一朝後代詩話的開展有何影響，以期能補足前輩們在賀貽孫詩論研究上之不足。

## 第二節 研究範圍及方法

### （一） 研究範圍

賀貽孫的著述很豐富，本論文特別以《激書》二卷、《水田居文集》五卷和《詩筏》一卷為研究賀貽孫思想及詩論的主要範圍。現代專書便以羅天祥的《賀貽孫考》和龔顯宗的《詩筏研究》為主要參照對象，與其他前人的研究互為佐證資料。

綜觀中國文學接受史，前人的詩話與後續的詩話的歷代作家作品的關係密切，而詩話本身也在其中發揮了相當的中介作用。在歷代詩話方面，本論文則以何文煥的《歷代詩話》、郭紹虞的《宋詩話輯佚》、丁仲祐的《續歷代詩話》、丁福保的《歷代詩話續編》、王夫之的《清詩話》和郭紹虞的《清詩話續編》為主要探究對象，再以臺靜農的《百種詩話類編》為輔助工具，試圖以賀貽孫的詩學理論為基點在歷代詩話中找到相關的立論。在詩學史方面，是以王運熙，顧易生編的《中國文學批評通史》、郭紹虞的《中國文學批評史》和蔡鎮楚著的《中國詩話史》為主要參考書籍，其次再以張健的《文學批評論集》、吳宏一的《清代詩學初探》、王建生的《清代詩文理論研究》和孫立的《明末清初詩論研究》為理論底本，以前人研究的詩學理論為依據，探索賀貽孫的詩論在詩話史上的地位。

賀貽孫的主要詩論見於詩話《詩筏》中，故本論文主要以探討《詩筏》中的詩論為主，在斟酌參考其他詩文著作，如：《詩觸》、《騷筏》及《水田居文集》中的詩序及友人間書信的往來相應證，有條理的梳理出他的詩論。

### （二） 研究方法

賀貽孫將個人對歷代作者與作品依據個人獨特的見解，對作品的接受和判讀

寫下了評論於其詩話《詩筏》一書中。西方接受美學家說：「文學作品的歷史生命沒有其接受者的積極參與是不可思議的。正是由於接受者的仲介，作品才得以進入具有延續性的、不斷變更的經驗視野。<sup>23</sup>」一個人的詩話作品在漫長的歷史時間下，會代代產生變異或不斷更替的詩歌批評<sup>24</sup>。所以，其次是再與歷代相關詩話作比較，同中求異、異中求同的做整理與分析。不同的時代思想背景下的文學者會對作品的接受態度也不相同，也因此產生不同的詩學理論，或對前人的詩論有所承繼或改變。筆者撰寫本論文的方法和步驟，大至如下：

1. 確立以賀貽孫為研究對象之後，便開始收集相關資料。賀貽孫著述頗多，有《激書》二卷、《水田居文集》五卷、《詩筏》一卷、《水田居存》詩三卷、《騷筏》一卷、《詩觸》六卷、《易觸》等等。因為本研究重在詩學內涵，故討論時以《詩筏》之理論為主，再以中國詩學上的其他詩論家與賀貽孫之其他著作為佐證。

2. 思想不會憑空而來，思想往往有受先前的思想家傳承影響所產生，尤其是中國的學術思想更是如此。為了知人論世，我想首先以明清易代之際的論詩風氣來探討賀貽孫在當時的社會定位、立書態度，再參考當時的學術文化思潮，我想就知人論世而言，這一部分是重要的。

就生平事蹟部分由於賀貽孫始終未在明清兩朝當官，故臺灣方面史料記載較缺乏，但令人慶幸的是，大陸近來有位賀貽孫的同鄉羅天祥，原是江西圖書館管理員，掌管當地書籍史料，也是對賀貽孫著作產生極大興趣，研讀後並為賀貽孫做了一本《賀貽孫考》。這本書在1998年出版，針對賀貽孫的生平事跡、家世籍貫和詩文著述都做了相當程度的考證，這對研究賀氏的後人學者而言可說是一大貢獻，參考《賀貽孫考》，與文本互相印證，得出結果。

3. 賀貽孫的主要詩學呈現在《詩筏》一書中的文學本論與分論，前人對於

<sup>23</sup> 見德國學者漢斯·羅伯特·堯斯，王衛新譯：〈作為向文學科學挑戰的文學史〉《外國文學報導》第一期，1987，頁86、87。

<sup>24</sup> 見陳良運著：〈詩話學論要〉《福建論壇·人文社會科學版》第四期，2001，頁47。

其中理論和美學思想都陸續有相關研究，而這些研究能更幫助筆者再更清楚的呈現賀貽孫的詩學主張，前人研究的部分可供參考與佐證的。如果筆者僅以自己的意志去理解作品的意志，難免主觀臆斷，倘若筆者對賀貽孫可以結合知人論世與以意逆志，再從詩論中的主要理論去找出一脈相承的體系關係出來對應比較，得知其學術思想上的異同為何，也才可發現同一個理論系統在每一個朝代的觀照下產生的轉變。又對清朝神韻、格律、性靈的影響，便是要以賀貽孫的詩論主張出發，看各個學說領域中的說法與之相同或相通的，再次將它們相互比較看看其中是否有受賀貽孫理論啟發。

在經過筆者一次次的反覆比對應證後，相信便可上下探索，更清楚的梳理出賀貽孫的主要詩論在中國詩論中的承繼關係，又有了這一層的了解後，便更加容易為賀貽孫在詩話發展史上做一個更明確的定位。