

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

現今國際衝突仍發生不斷，尤以朝鮮半島的紛爭更往往憾動東北亞的安全，實不可忽視。而朝鮮半島就位於台灣北方，與我國同屬東北亞的一部份，且這兩地相隔不遠，萬一半島上有事發生是很有可能危及整個東北亞的局勢，包括各國的戰略安排，甚至中國與台灣間關係的和平與穩定。因此本人認為瞭解朝鮮半島的局勢發展有其必要。

而北韓核武危機從 1993 年第一次發生以來，至今仍未獲圓滿解決，中間雖歷經數次的談判協商會談，但總體成效不大。六方會談中六個國家有各自的國家利益，檯面上雖一致聲明堅持朝鮮半島非核化，私底下卻權謀對本國利益最大化，導致會談中出現意見分歧，無法達成共識，使得結局以持續保持磋商收場。

最後於 2006 年 10 月 9 日爆發北韓核試爆最嚴重的一次危機，使得各國對於此一議題無不抱持更審慎的態度來處理。雖然目前六方會談中各方對於朝鮮半島非核化的看法已趨於一致，但關於東北亞安全等議題上仍無共識存在，各方顯然都有自己的打算，由以下敘述可知參與這項談判的 6 個國家計有北韓、南韓、美國、中國、日本和俄國，雖然都希望能說服北韓放棄核子計畫，但所持立場卻明顯有不同：

北韓：希望被以核子國家對待，取得和美國平等的地位。在這一回合（第六回合）的會談中，北韓最重要的目標是希望美國解除對它的金融制裁。

美國：美國政府一再表示，只要北韓願意放棄核子武器計畫，美國願意對北韓提供經濟、能源援助，並改善兩國政治關係。

中國：身為北韓堅實盟友及最大援助國，中國被認為對北韓最具影響力。中國對北韓進行核子試爆感到憤怒，並因而支持聯合國對北韓的制裁。不過中國並不打算對北韓進行更嚴厲的制裁，因為擔心將引發北韓產生巨變，導致大量難民湧入中國，並使美國在這個地區增加影響力。

南韓：南韓和美國、日本採取相同立場，堅持不會承認北韓是核子國家。但南韓把北韓的穩定視為最關切的問題，並持續陽光政策，和北韓保持接觸，降低緊張。南韓雖然支持聯合國的制裁方案，但拒絕停止和北韓的兩項經濟合作計畫。

日本：和北韓的關係持續緊張，在北韓核子試爆後，進而採取更強硬的立場，停止北韓的一切進口。日本重視北韓特務綁架日本公民的事，並利用六方會談對北韓施壓，但此舉引發其它國家的不滿。

俄國：俄國總統 Vladimir Putin 曾表示，北韓進行核試爆令人無法接受，因此支持聯合國的制裁，但俄羅斯同時也譴責，是美國把北韓逼到牆角。¹

因此由以上看來，各方雖在認同朝鮮半島非核化的立場上呈現一致的狀況，但所懷的目的卻是極不相同。任何一方的舉動都

¹ 中央廣播電台，2006.12.18，北韓核子談判 六方立場各異，
<http://www.rti.org.tw/News/NewsContentHome.aspx?NewsID=56570>。

可能牽動整個東北亞局勢，並影響他國的國家利益，當然各國為了使本國的國家利益極大化，也就不可能坐以待斃，任由他國主控局勢。如此可知大家所持立場不同，彼此權謀，將來會談成果如何，以及最終的發展狀態呈現一個怎樣的走向，仍有待觀察。

因此在這場賽局中，有人強硬對抗，有人退讓合作，為達自己國家利益的最大化而選擇不同的應對方式，並且將之用來審視台海兩岸的發展局勢或者相類似的衝突上，或許能發現有用的解決途徑，而這都有關於賽局理論的一種策略性思考，有值得探討的必要。

貳、 研究目的

本文所要探討的主題為北韓的核武試爆事件，透過分析美朝雙方的策略，以瞭解美朝兩國的可能動向。而六方會談為相關國家為解決北韓核武問題所召開的會談，藉著談判協商以期望能和平地勸導北韓放棄核武等大規模毀滅性武器。除此之外，本文也試圖探討集體防禦以及集體安全在維持朝鮮半島局勢的功效與限制。因此本研究將北韓核武危機事件分為三個主軸來作探討，分別為北韓核武試爆後之美朝互動關係，以及六方會談中各國的互動狀況與集體安全和集體防禦的功效與限制。

一、 北韓核武試爆事件

2006年10月9日北韓進行核子試爆，其中所傳達的訊息不單單只是宣示北韓擁有並能製造核子武器而已，她背後更有一系列耐人尋味的含義所在，而普遍認為北韓發展核武的動機在於：1、

面對美國這一大勁敵，只有發展核武才能自保。2、迫使美國撤退駐韓美軍。3、提高國際發言權。4、鞏固政權以穩定民心，並獲軍方支持。5、核子是物美價廉的嚇阻武器。²6、因經濟面臨崩潰，欲藉由核武危機向國際進行勒索。如此一來北韓有了核武也就便有足夠的籌碼與美方談判，以獲取更大的利益。

北韓以這樣一個激烈的方式是否真能如願以償？萬一美國在多種考量下，決定不吃北韓這一套，而試圖使她成為繼伊拉克之後下一個被推翻的政權，但如果真的這麼做的話，美國又是否能夠承受其所招致的後果（如北韓確實有以核武反擊的能力）？因此在這場恐怖賽局中，在在考驗了雙方的判斷能力，誰擁有的籌碼愈多愈強大並不代表她在這場賽局獲勝的機率就愈高，因此本研究的目的之一，就在於試圖解析並判斷賽局中的兩方人馬，究竟各有何所考慮的因素？所握有的籌碼為何？且不同的決策所帶來的影響又為何？

而對於美國而言，其也並非任由北韓予取予求，她所採取的方式是以胡蘿蔔與棍棒雙管其下。一方面適時安撫北韓，另一方面又以本身的軍事力量對北韓進行嚇阻(deterrence)，迫使北韓對其作為不敢輕舉妄動，因此在這場賽局中，雙方都以核武作為手段來制止對方的侵略行為，而非激怒誘發侵略，只要雙方價值優先的高低順序相同，且最低限度都願意避免使大規模暴力行為升至頂點，那麼在這場激烈的對峙情況下，就不至於產生兩敗俱傷的慘況發生，這是個值得玩味的議題。因此本研究主要的問題如下：

² 朱松柏，1994.7，朝鮮半島核武危機，《問題與研究》，第33卷，第7期，頁2-3。

- 1、探討美朝（北韓）雙方的目的與手段。
- 2、比較雙方採取策略的優先順序。
- 3、探究雙方所採取不同的偏好選擇，將會招致什麼樣不同的結果？
- 4、透過賽局理論(Game Theory)模型來檢視核武危機的發展動向。

二、六方會談

北韓核武試爆後所引起的效果之一，就是受到各國的重視與譴責，並加快了六方重起會談的腳步，但在會談進行的過程中，對於許多議題，各方仍各說各話，僵持不下，各有各所堅持的立場，因此從其間各國的較勁來看，六方會談的確是一場詭譎多變的交易過程。本論文期望透過賽局理論來解析北韓核武試爆後六方的互動情況，對他們所持立場做一項探討，並盼能預測未來之可能發展，及針對朝鮮半島和平提出可論證的建議，因此本論文的另一研究目的如下：

- 1、比較南、北韓、中、美、日、俄各國的國家利益。
- 2、探討與會中各國的互動狀況。
- 3、試探究會談結束後，各國的共識點為何？與各自所堅持的立場又為何？

三、集體防禦以及集體安全

對於如何在東北亞營造一個安全而穩定的環境，各界有著不同的看法。而集體防禦便是其中一個值得探討的方式，其目的與功能在於維繫與盟國之間的關係，以在國際環境中確保穩定與相互的安全，並藉由嚇阻戰爭來強化與延長和平。由此，美方與朝方之間的權力平衡便深深牽繫著朝鮮半島，甚至是東北亞的區域和平與穩定狀態，也就是此一地區的平衡狀態並不只是美朝之間的軍事平衡，還更應該考慮中、俄、日、南韓等周邊國家的相互影響力與同盟關係。

另外，集體安全也是一個維護和平、抵抗潛在侵略者的方式。其對於維護和平的認知在於認為任何一個地方的侵略行為皆被視為是對各國利益的侵犯，並因此認為國際整體之和平與各國安全不可分割。現今，聯合國是世上惟一一個實現這種思維的組織，其可運用所有可能的方法，包括外交、經濟以及軍事制裁等來對侵略進行嚇阻，迫使其放棄可能的侵略行為，以此來達到世界和平維持。並且其於北韓試爆核武後，也對北韓進行懲罰性的制裁，以遏止北韓進一步的軍事擴張行為。基於以上對於維持朝鮮半島的穩定與和平之思維，本論文的第三個研究目的如下：

- 1、比較集體防禦以及集體安全的功能。
- 2、探討集體安全與集體防禦對於朝鮮半島事務上有何功效與限制？

第二節 研究方法

本研究所要研究的主要對象為美朝兩國，以及六方會談的參與國家，所以在本文中十分注重時事資料的搜集，和有關朝鮮半島局勢發展的重要紀錄。又本研究所要討論的主軸為北韓核武試爆後，美朝以及六方會談中各國的互動情況。因此本研究使用了內容分析法、歷史研究法，以及策略研究法來探討本文所要研究的主題，期望使用這些研究方法能對本研究有更大的幫助。

壹、內容分析法

本研究所使用的研究方法之一為內容分析法，對於所收集的資料加以整理、描述、分類以及詮釋。所收集的資料類別包括有相關研究之書籍著作、期刊、論文等；此外，還有媒體報導、官方談話以及重要的官方文件等。接著試圖加以分析、歸納朝鮮半島局勢的脈絡與走向，並探究六方會談的發展與成效。

貳、歷史研究法

歷史研究的目的是描述歷史事實，並指出某一特定時空發生的歷史事實有一些什麼前因和後果。藉此發現事實與事實之間的因果關聯，或者解釋事實發生的原因。³所以本研究使用這樣的因果法則，協助探詢朝鮮半島核武危機的始末，以瞭解在什麼樣的時空背景，或者在不同的決策下所可能造成的不同的影響或結果。

³ 易君博，2003，《政治理論與研究方法》。台北：三民，頁 164-165。

參、策略研究法

本研究試圖利用賽局理論來對參與賽局的國家做策略分析，並解釋所有個體的決策是如何相互關連，以及這些決策會導致出怎樣的結果出來。因此，透過瞭解和分析決策者在制定決策時所面對的局勢，和本身所握有怎樣的籌碼？且這樣的籌碼如何足以影響對手的策略？以及事件發生的前因與後果，然後加以理論模型解釋，將能更進一步解釋局勢的發展。

第三節 研究之思想基礎

壹、新古典現實主義(Neoclassical Realism)

新古典現實主義同意現實主義的看法，其也認為現在的國際體系為一無政府狀態，意即國際社會不存在一個類似國家政府一樣強有力的中央管理機構，主權國家採取包含武力在內的各種手段，無限制地追求國家利益和國家權力，國家之間只能採取自保的方法，使得自助成為國家生存的主要途徑。⁴

但國際體系中的無政府狀態也並不意味著國際社會中必然呈現一種失序的情形。而認為無政府狀態是一種客觀存在的現象，主要是因為國際體系是由獨立的各別國家所組成，而國家之間往往無法掌握彼此的意圖，因為任何國家都不能絕對肯定另一個國

⁴ 周劭彥譯，John M. Hobson 著，2003，《國家與國際關係》。台北：宏智，頁 31。

家不會以進攻性的軍事力量攻擊自己，且由於導致侵略發生的原因甚多，任何國家均無法確知他國可能因為何種原因而產生侵略動機。所以在無政府狀態底下，生存是國家最重要也是最主要的目標，也就是說國家力圖維護領土完整和政治獨立，使得生存的利益支配著國家的政策與其他目標。

因此對新古典現實主義而言，國家的目標是追求國家利益和國際影響力，其設法在國際無政府狀態的不確定環境下，塑造有利於該國利益發展的環境。只是新古典現實主義雖認為無政府狀態屬於不確定的狀態，但是否會形成衝突或合作，則須視當時的狀況而定，亦即特定時期國家間的關係和外交政策行為等因素。⁵

且認為國際權力分配，是影響外交政策行為最主要的力量，新古典現實主義對權力分配的概念，不僅是國際整體的權力分配，而且也注重國家間的互動關係。⁶因此，現實主義追求的是各國在一個秩序裡面的權力平衡，主張用權力制約權力。一種體系的穩定或動盪取決於該體系內各成員國間協調後，所達到的安全需要與公正需要的平衡程度。

總之，權力平衡的論點在於，國家試圖藉由與其他受威脅國家的結盟，或者是藉由發展其本身的內在權力能力來對抗其他國家的力量，⁷以便在無政府狀態的系統中維繫其安全的邏輯思維，權力平衡的功能與目的在於維繫國際社會的穩定與秩序，防止戰爭與達成和平，限制國家侵略擴張的行為，維繫共同利益確保自

⁵ 鄭端耀，2005.1-2，國際關係新古典現實主義理論，《問題與研究》，第44卷，第1期，頁125-126。

⁶ 同上註，頁126。

⁷ 歐信宏、胡祖慶譯，Joshua S. Goldstein 著，2003，《國際關係》。台北：雙葉，頁75。

由。

因此藉著以上說明，本研究將於第四章裡，審視北韓核武危機中的美朝雙方互動關係，以致於朝鮮半島的權力平衡。各方鑒於無政府狀態底下，皆思考著如何的作為，來使自己的國家利益不受侵擾，並在無形之中使朝鮮半島的局勢呈現一種穩定的狀態。

貳、新自由主義(Neo-Liberalism)

新自由主義的基本假設主要立基於對現實主義的批判，但不同於自由主義的地方在於，其也承認現今的國際體系為無政府狀態，且也認為國家可以被視為單一行為者，但是國際組織、跨國企業甚至是個人都是體系中的行為者。以 Joseph Nye 的觀點來看，新自由主義在承認國家角色的重要性時，更重視其他組織在國際關係中所扮演的角色，如國際組織。⁸而目前的國際關係已趨於緩和，軍事威脅已降至次要地位，軍事實力因素消減，國際合作領域正在擴大，並認為經濟利益與國家安全同等重要。

目前聯合國為世上惟一的集體安全機制，其試圖結合所有國家以制止任何可能的侵略者，並以和平的方法來解決國際爭端。在集體安全的機制中，其設定不論國家大小強弱都是平等的，並且其所要對抗與嚇阻的對象為所有可能的潛在侵略者，也就是說集體安全並沒有預設的假想敵，只要有任何一個地方有侵略行為，那麼就被視為是對所有國家利益的侵犯，而相關國家可以透過組織的力量對侵略者進行制裁，以此來確保和平。

⁸ Joseph S. Nye, Jr., 1997, *Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory and History*, New York: Longman, p. 37.

所以新自由主義認為國際爭端的解決，並非只有國家這個單一角色才能做出實質有影響力的行動，國際組織在國際體系中也扮演一個很重要的角色。對於北韓的核武問題，若能透過聯合國的關切，應可對其局勢產生一定的正面效果。

在本研究中，也期望透過新自由主義的見解，探討聯合國此一國際組織對於朝鮮半島局勢的影響力，以及其所能發揮的功能與限制點。

第四節 文獻回顧及相關理論之探討

冷戰雖然已經結束十多餘年，但發生在朝鮮半島的衝突仍然持續不斷，尤以 1993 年以來至今所出現的三次核武危機最為世人所重視。這些衝突所代表的不僅是意識型態的不同，更有美朝之間尋求在利害衝突下的最適因應策略，透過策略推估，尋求自己的最大勝算或利益，從而在競爭中求生存。

由此，美朝雙方在檯面上討價還價，私底下更暗中較勁。因此，面對這樣的一個情況，賽局理論是一個很好的模型解釋。賽局理論是一種策略思考，提供了一套系統設定的數理分析方法，尋求在利害衝突下的最適因應策略，透過策略推估，尋求自己的最大勝算或利益，從而在競爭中求生存。⁹

所以策略思考的本質是你與他人之間的互動，而在幾乎在相

⁹ 黃穎捷，2007.5.8，企業組織營運發展謀略哲學--『賽局理論(Game Theory)』的探討與應用，
<http://www.atj.org.tw/newscon1.asp?number=144>。

同的時間與處境下，別人也進行類似思考。¹⁰所以賽局中的每一個人的決策，會受到賽局中其他人的影響，它提供一個有系統的方法，來分析這種相互影響的策略。其主要的目標，是藉著形式化的推理，來決定賽局者為了要理性地追求其利益，會採取何種決策，以及如果他們真的如此選擇，會產生什麼結果。比如第一次朝鮮半島核武危機，美朝雙方如何知己知彼，並推測另一方可能會有什麼行動，而我方又該以何種錦囊妙計來成功獲得勝利，或達成對其有利之形勢與環境或目標。

James Morrow 指出戰略局勢是社會局勢的次集合，社會局勢牽涉到個體間的互動，為了研究和瞭解社會局勢，我們需要一個理論來解釋所有個體的決策是如何相互關連，以及這些決策會導致出怎樣的結果出來，而賽局理論就是一個這樣的理論，這是一種決策相互依賴的理論 - 也就是當有兩個或更多個個體的決策，共同地對一個局勢的結果產生影響，這些個體的本質可以是人或團體來制定共同的選擇。¹¹

所以在考慮美朝衝突的過程中，我們必須把她們看成兩個個體在制定決策時所面臨的問題與戰略行為，其所進行的一套有系統的分析方法，然後以模型加以解釋，以及預測。王振宇就曾針對 2006 年第三次的朝鮮半島核武危機提出模型解釋，他把這一場危機視為賽局理論的小雞賽局模式，也就是這場賽局是在比誰的膽子大，膽大的人不怕開車對撞，膽小怕死的會扭開方向盤偏離車道，而誰先偏離就算輸。¹²因此這是一場具理性，且彼此不信任的人之間尋求各自利益最大化的過程。他們最不想見到的結果是

¹⁰ 鄧方譯，David M. Kreps 著，1996，《賽局理論與經濟模型》。台北：五南，頁 2。

¹¹ James Morrow, 1994, *Game Theory for Political Scientists*. Princeton, NJ: Princeton University Press, p1.

¹² 王震宇，2006.10.20，北韓核試國際飆賽局，《聯合報》，版 A15。

雙方都不合作，而雙方都不合作的結果就是兩敗俱傷；最希望見到的是我不合作，另一方合作，這當然是對自己最有利的結果；只是當雙方都極力避免最壞的結果產生，而都選擇退讓一步時，這個看似次佳的選擇，卻往往不盡令人滿意，因為當兩方都得知另一方也選擇退讓時，都會馬上後悔，所以使得這一點並非所謂均衡點，也就是這一場是看誰有沒有足夠的膽量來承擔可能發生的各種後果的賽局。

在另外一種層面，我們也可看到嚇阻在這場賽局中的效用。就廣義而言，是指一個國家企圖搶先以先發制人的行動，對另一個國家施以威脅，來欺騙挑戰者的一種手段。¹³如在此案件中美朝雙方都擁有核子武器做為嚇阻的要件，除非挑戰者在第一擊中有絕對的把握與充分自信能夠取得完全的成功，否則挑戰者會接受到由於他的第一擊所必定被引來的第二擊。所以，如果欲發動核子戰爭的國家，且如果無法摧毀對方有效反擊力量、又不能承受對方可能的反擊帶來的後果（政治、經濟等），就會被「嚇阻」；反之，如果挑戰者認為可以承受因他的第一擊而引發對方第二擊-即反擊的後果，那他就會不受嚇阻。

因此，在北韓核試爆事件可以清楚看到嚇阻的成效，假如美國在北韓核試爆後深感安全受到威脅，並已先發制人的方式採取報復，使得北韓不敢再進一步挑釁，如此一來，美國的嚇阻策略就達到成效了，也就是結果是雙方代表，包含地緣相關的國家進入談判桌協商，處理後續問題。

Holsti 曾對嚇阻下一個定義：他指出—國決策者利用將軍事

¹³ Morrow, op. cit., p.38.

報復施予潛在敵人的威脅方法，以謀求阻止該潛在敵人的威脅舉動。¹⁴George 和 Smoke 也指出：其在說服對方使之相信，且某種行動路線的成本及風險超過其利益。¹⁵因此在朝鮮半島核武危機中，北韓以核武作為威脅嚇阻的籌碼，她在考慮到面對防禦者的威脅恐嚇之後，她面臨兩種選擇：她可能會強行推展她原本就已打算好的行動，或者放棄。如果挑戰者放棄，其結果就是維持現狀，但挑戰者在聲望上可能會遭受損失。¹⁶從這則案例中我們發現她確實選擇了其中一項行動 - 她仍然堅持實施核子試爆，也確實得到應有的效果，這在在的反應嚇阻在賽局理論中的效用與制定策略時所應列入考慮的重要性。

在亞太六國的互動方面，對於朝鮮半島核問題的相關研究，則主要有朱松柏所著《南北韓的關係與統一》一書，¹⁷其說明了南北韓分裂的背景成因，雙方過去五十多年來的互動關係，以及南北合談的經過與統一政策之比較，最後對雙方關係的可能發展做了評估。李明所著的《南北韓政經發展與東北亞安全》，¹⁸則詳細說明了朝鮮半島在南北分治下的政治與經濟發展狀況，以及對於南北韓的統一策略做了比較與探討，另外還有兩韓為了謀求在國際上生存所擬定的外交策略與北韓的核武戰略等，最後則針對美、中、日、俄的朝鮮半島政策，以及兩韓互動、四方會談與亞太安全有深刻的分析與探討。此外尚有高崇雲所著的《美國對韓政策與韓國政情》，¹⁹以及《中共與南北韓關係的研究》，²⁰旨在說明

¹⁴ K. J. Holsti, 1995, *International Politics: A Framework for Analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, p. 220.

¹⁵ Alexander L. George and Richard Smoke, 1974, *Deterrence in American Foreign Policy: Theory and Practice*. New York: Columbia University Press, pp. 59-60.

¹⁶ Morrow, op. cit., pp. 38-43.

¹⁷ 朱松柏，2004，《南北韓的關係與統一》。台北：商務。

¹⁸ 李明，1998，《南北韓政經發展與東北亞安全》。台北：五南。

¹⁹ 高崇雲，1983.12，《美國對韓政策與韓國政情》。台北：黎明。

²⁰ 高崇雲，1989，《中共與南北韓關係的研究》。台北：正中。

兩韓間與第三國的互動關係研究，以及美中兩國所各自採取的朝鮮半島策略，還有所引發的影響態勢。這對於本論文在研究各國的互動關係與策略思考時，都有非常的助益。

除此之外，丁樹範所著的《美國導彈防衛與核武態勢評估對中國核武政策影響》，²¹旨在討論美國發展中的導彈防衛體系，及其所公佈的核武態勢的評估給中國所帶來的衝擊。雖然其內容並非以北韓為討論的焦點，但透過瞭解美、中的戰略發展，可有助於觀察在這樣的背景下，美、中於朝鮮半島議題上的互動；李明的《北韓核爆後的東亞國際情勢研析》，²²則針對北韓核試爆後各國的反應為探討的主軸，並簡略說明北韓及相關國家未來可能的走向；Keyu Gong 在《北韓核子議題與中國的國家利益》一文上，則探討了引發北韓核子試爆的國內外因素，以及東北亞各國在朝鮮半島上的利益與權力鬥爭，在文中作者特別提到中國，其認為中國對於朝鮮半島議題上是扮演著一個能促進和平及穩定的角色，並以此探討中國的背後所隱藏的國家利益；²³Seongji Woo 的《平壤的飛彈及核試爆與美朝關係》著重在討論美朝關係的互動，並分析美朝雙方戰略的使用及其背景，且藉由這樣的分析以推測美朝雙方未來的走向等。²⁴由此，這些相關學術著作包含針對相關國家所作的戰略研析，以及對本身的國家利益來作探索，以有助於本人來瞭解朝鮮半島核武危機的現況、發展與不同見解，更加深本人對核武危機的多面向觀點。

²¹ 丁樹範，2005.5-6，〈美國導彈防衛與核武態勢評估對中國核武政策影響〉，《問題與研究》，第44卷，第3期，頁93-117。

²² 李明，2006.11，〈北韓核爆後的東亞國際情勢研析〉，《展望與探索》，第4卷，第11期，頁16-21。

²³ Keyu Gong, 2006, "The North Korean Nuclear Issue and China's National Interests," *Korea and World Affairs*, Vol. 30, No. 4, pp. 465-482.

²⁴ Seongji Woo, 2006, "Pyongyang's Missile and Nuclear Tests and North Korean-U.S. Relations," *Korea and World Affairs*, Vol. 30, No. 4, pp. 453-464.

張啟雄主編的《後冷戰時期南北韓與中日美俄四強的關係研討會論文集》，²⁵內容分別探討了南北韓與中日美俄間的關係與發展，因此書中四篇論文以一對一（南北韓）的方法討論第三國與南北韓間的政治與經濟的互動關係，企圖把錯綜複雜的東北亞局勢單純化以逐一進行分析，從而瞭解各國於朝鮮半島的利益所在。這些重要的學術著作在分析東北亞局勢時，所著重的點各有不同，且在面對某件歷史事件的發展或探討各國的戰略安排時，所持立場也各有見解，但對本人而言非常具有啟發性，雖然在某些意見上時常有所出入，但確實也有值得參考的必要。

其餘的資料尚包含報紙與網路資料。藉著閱讀這些最新資訊，以掌握朝鮮半島核武危機的發展與動向，諸多六方會談的最新動態與官方所發表的聲明等，以達本論文內容的確實性與實用性。

雖然關於討論朝鮮半島議題的資料不計其數，但往往也都大同小異，相關的中外書籍大都是對現況進行敘述，或者著重於描述一件歷史事實的發展，更甚者則以條列式的方法推測各方的戰略及利益所在，並試想未來「應該」的走向，但是這樣並無法清楚瞭解雙方的互動模式，以及一方在經過理性選擇後所產生的偏好順序。

所謂的互動，本文認為是一方的政策產生影響另一方的決策結果，接著又對原本一方形成刺激，不停接連下去。因此核武危機並非只是單純北韓影響美國的決策，或者反之這樣而已，而是雙方不斷出招，進行你來我往的互動。而政策產生的偏好順序則

²⁵ 張啟雄主編，1999.12，《後冷戰時期南北韓與中日美俄四強的關係研討會論文集》。台北：中央研究院。

是一國的決策者經過理性考量後所形成的，他所考量的是不同的決策會產生如何不同的結果，但雙方的偏好順序未必會相同，在效用上也太一致，所以結果往往令人大異其趣。因此基於以上因素，本研究期望透過賽局理論這樣的策略分析，企圖探討各國關於朝鮮半島核試爆議題的互動及決策的偏好排序，以期能對關於朝鮮半島議題的研究能有所幫助。

第五節 研究架構以及章節安排

本研究將主要以賽局理論來探討朝鮮半島核武危機事件中美朝雙方的互動情形，試圖套用模型來解釋美朝雙方在制定決策時，所面臨的問題與戰略行為。另外與核武危機息息相關的是，在核試爆後六國隨即重起的會談，會談中各方如何透過外交手段來處理此一事件，並對於六方所各自堅持的立場，且其所願意付出的代價為何，以檢視會談目前的發展狀況。

並且，由於北韓核武危機事件所牽涉的範圍相當廣大，因此本論文為了簡化各國之間錯綜複雜的脈絡關係，而將相關主題分為三大部分逐一進行討論。這樣做的目的在於清楚瞭解美朝的互動關係，以及六方會談的動向。此外，也將探討集體安全與集體防禦對於維護朝鮮半島和平與穩定的功效及限制，期望透過如此的分析整理，能使讀者對朝鮮半島的局勢有更明確的認知。

在本研究所擬定的第一章節為緒論，旨在說明此次的研究動機與目的，及對相關文獻的探討，並說明研究方法與架構。

第二章節主要針對北韓核子試爆問題。先瞭解核試爆的背景與經過；接著深入分析美朝雙方所運用的戰略與手段；最後透過賽局理論的小雞賽局模型來看待核武危機的發展。

第三章節則將重心放在六方會談上。一開始先對六方會談的起源、因素與經過做簡單的瞭解；然後探討六國的東北亞政策為何？以及她們對朝鮮半島核武危機的解決方向又有何爭論點？最後將六個相關國家粗略劃分為兩方，並運用賽局理論的獵鹿賽局模型來探詢六國的互動狀況。

第四章節則探討各界對朝鮮半島核武危機所持的論點。如現實主義者認為朝鮮半島的穩定與和平必須透過嚇阻的方式來維持；而自由主義則指出和平可以靠民主化、互信機制與制度等來建立。

第五章節為結論，闡述本研究總和以上觀察與論點來作評估，以及本人對未來的展望做建議。

第二章 第三次北韓核武危機探討

國際衝突發生的原因在於不同國家追求利益與目標的不一致，而處於自覺的對立之中。而美朝之間所發生的衝突也在於此，也就是因為兩國之間的國家目標不相容，政策、行動、目標損害到他國利益，並且試圖改變他國行動之行為，從而導致衝突的發生。基於此，探究衝突發生的原因，可發現其具有下列幾項因素：

- (1) 事件的發生涉及國家基本利益，其中又以國家生存最為重要；
- (2) 國家如不使用包含軍事力量在內的權力，就無法迫使對方改變

政策；(3)在國家動用外交或軍力之後，與對手國發生目標的對立、不合以及爭執，接著就會出現緊張的情勢，使得戰爭的可能性因而升高。²⁶

而危機是衝突的一個階段，突然爆發成為出乎意料的一個事件，並且會讓對手國解釋成敵對而升高緊張，因而被視為威脅，也迫使雙方從許多極端性的決策中去解決它。Holsti 也曾對危機下了一個定義：他說危機是一種未預期的行為(unanticipated actions)，被威脅的一方有嚴重的威脅感，在事件發生後必須在有限的時間裡尋求化解，假使以不變來應付危機將會有嚴重的後果；²⁷國內學者林碧炤也提出(1)危機起於事件，其中涉及國家利益衝突；(2)有引發戰爭的可能；(3)該事件一定要處理，決策者不能用拖延的方法對待；(4)決策者會有時間的限制及壓力，超過時限就有引發戰爭的可能²⁸等危機發生時所產生的要件。

在瞭解以上定義說明之後，並用來審視北韓核武危機，本文認為此次的危機主要是美朝雙方在嚴重衝突相互作用的結果，其衝突所展現出來的並非實際的戰爭，而是一種高度威脅，因此為了化解危機或保護自己的國家利益，雙方都傾向持有核武以向對方進行嚇阻，迫使讓步，來尋求己方利益最大化。茲就以下文字來說明引發北韓核武危機的因素，以及雙方在此一危機中所產生出來的互動模式。

第一節 朝鮮半島核武危機之遠因

²⁶ 林碧炤，1997，《國際政治與外交政策》。台北：五南，頁 425。

²⁷ K. J. Holsti, 1995, *International Politics : A Framework for Analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, p328.

²⁸ 同註 26，頁 393。

朝鮮半島自 1950 年代分裂以來便衝突不斷，隨著時代的變遷，南北韓雙方不論在意識型態、政治、經濟制度、社會結構以及生活水準的懸殊差距，已形成兩個截然不同的國家。²⁹ 並且於作戰策略上也做了相當大的改變，北韓在熟知國際環境的改變，已產生對其極為不利的情況，加上國內經濟環境衰疲，其政權開始鬆動，且有瀕臨崩潰瓦解的可能，便開始思考核武戰略，以鞏固國內民眾的支持，加強國家凝聚力，並吸引國際的注目，使之不得不對北韓的訴求有所反應，從而達致目的。

壹、國際環境的影響

雖然以東、西兩集團為首的冷戰體系，因為蘇聯解體而告瓦解，但是這對北韓來說，蘇聯解體與東歐劇變卻是一場攸關國家生存的變化，反而擔心受其殃及而政權不保，加上中國與南韓建交後，使得北韓在國際政治舞台陷入孤立無援的狀態，迫使北韓以發展核武、飛彈等大規模毀滅性武器來維持政權的生存與發展的最主要依靠。³⁰

其次則為美國的軍事壓力，近年來美國為確保南韓能與北韓的兵力達到一定的平衡狀態，不時增強其在東北亞地區的密集軍事調動，如派遣航空母艦、隱形戰鬥機等兵力部署，並持續加強海上和空中的高科技軍事力量，其目的在於嚇阻北韓，只是相對於北韓來說，反而會認為美國的這些舉動是引發第二次韓戰的危險軍事作為，且認為這對北韓是一種挑釁行為，也迫使必須以革

²⁹ 朱松柏，2004，《南北韓的關係與統一》。台北：商務，頁 18。

³⁰ 同上，頁 157。

命武裝力量的自衛措施來相因應。³¹所以北韓擁核，或許是基於一種安全感，使之在面對國際環境的轉變與外力的軍事威脅時，會需要尋求一種方式來保護自己，使之不受侵擾。而這種方式就是擁有核武這項保衛自己的利器。

貳、國內經濟因素

90年代後，北韓因天災造成嚴重的糧食不足，經濟發展也一蹶不振，但仍將國家有限的資源投資在軍事方面，如近年來北韓的國防經費佔國內生產毛額之比率高達百分之二十五，用來維持一百一十萬大軍，³²這項措施卻也使得國內經濟發展愈顯困難。

另外據日本媒體說，北韓連年饑荒，加上長年遭受國際社會制裁，財政陷入窘境。根據聯合國世界糧食計劃的數據，北韓僅有一成七的土地適於耕作，比例之低位居全球前列。³³

加上北韓近幾年以來的國際金融孤立處境，進一步加劇了該國的經濟困難，也由於美國對其所實施的經濟制裁，至今仍未中止，使之為了緩解困境，不惜出口飛彈、研發技術來維持國內經濟所需，甚至因為經濟窘迫，北韓通過出口金銀等貴金屬，來維持它的國際商業活動；而且先前也已通過在泰國的眾多商業管道，找到全球的買家。³⁴除此之外，在2007年9月北韓中央歷史博

³¹ 李庚嬭，2006.1，「北韓發展「核子嚇阻力量」之過程及策略分析」，博士論文，台灣大學政治系，頁92。

³² 同註26，頁153-155。

³³ 中央社，2007.5.21，「世界糧食計劃：北韓糧食危機因政治益發複雜」，<http://www.epochtimes.com/b5/7/5/21/n1717577p.htm>。

³⁴ Bertil Lintner，2007.1.18，「繞開金融制裁：平壤取道泰國出口金銀套現」，《亞洲時報》，http://www.atchinese.com/index.php?option=com_content&task=view&id=28081&Itemid=47。據報導，北韓2006年4月向泰國出口了500公斤黃金，價值3.98億泰銖（折合約1100萬美元）。接著在5月，北韓又向泰出口了價值6.35億泰銖的800公斤黃金。在6月，北韓還向泰國輸出了10噸白銀，價值1.48億泰銖；至10月，又有12噸白銀運到泰國，價值1.66億泰銖。

物館被懷疑曾多次變賣國寶，以賺取外匯。³⁵由此可知，北韓的經濟在這樣的內憂外患下，發展核武及大規模武器確實為其選擇之一，除了靠飛彈賺取外匯，也因為核武是一種物美價廉的武器。

所以全力發展核子嚇阻力量，其目的不只為對抗美國，也為提升國內的經濟，希望能逐漸削減傳統武力，將資金轉移至經濟建設以及提高人民的生活上。³⁶

第二節 引發朝鮮半島第三次核武危機之近因

美國總統 Bush 曾在 2002 年 1 月於國會山莊發表任內首次國情咨文，列舉自己未來施政的三大主軸，也就是打擊恐怖主義、加強國內安全及振興經濟。在這一方面，Bush 點名批判伊拉克、伊朗及北韓為「邪惡軸心」(axis of evil)，並指認這三國最積極研發核生化大規模毀滅性武器，對全球的安全構成嚴重威脅。³⁷

承續著此種思維，前任國防部長 Rumsfeld 遂將邪惡軸心的問題置於首要威脅。總的來說，Rumsfeld 對於邪惡軸心的看法約有以下數端：

一、「邪惡軸心」，尤其是伊拉克與北韓是大規模毀滅性武器及飛彈技術擴散的主要源頭之一。

二、「邪惡軸心」與恐怖份子的密切關係，使得反恐行動不能不包括剷除「邪

³⁵ 大陸新聞中心，2007.9.6，漢代彩篋廉讓 北韓缺錢賣國寶，《中國時報》，版 A13。

³⁶ 李庚嬉，2007.3.5，核試爆帶給北韓發展經濟的新安定環境，台灣日本綜合研究所編審，<http://www.japanresearch.org.tw/takeo.asp>。

³⁷ 潘勳，2002.1.29，布希發表國情咨文 列舉施政三主軸 點名兩伊北韓邪惡軸心，《中國時報》。

惡軸心」。

三、「邪惡軸心」的問題必須盡速解決，即使不能獲得盟國的諒解也必須進行。

四、為解決「邪惡軸心」的問題，美國可以採取「先制打擊」(a pre-emptive strike)。

五、必要時美國甚至可以使用（小型）核子武器解決「邪惡軸心」。³⁸

就在同時，美國國防部介紹了核武態勢評估(Nuclear Posture Review)報告的概要。其中在摘要被公佈前，美國洛杉磯時報與紐約時報曾先後報導，在緊急情況下，北韓與其他幾個國家被美國國防部列為核武器³⁹以及先發制人的使用對象。

也就是說美國保有對北韓以武力攻擊的意願，在其本身所界定的威脅底線達到一個層面時，美國將可能採取先發制人的攻擊方式，摧毀北韓的軍事基地、重要據點以及核子設施等。對此北韓外交部甚至聲稱布希政府的言論近乎宣戰，北韓媒體也放話表示北韓已經準備好可以和美國開戰。隨後，更鑒由美國於2003年攻打伊拉克之實，便深知擁核自重之重要性，以藉由核武來嚇阻美國的侵略，並提高本身於國際上的發言權，迫使美國退讓，以保護本身的國家利益。

值得注意的是，自第二次北韓核武危機以來，美國仍舊持續加強其軍力在南韓的部署。如除了每年定時地舉行美韓聯合軍事

³⁸ 鄭大誠，2003.4.2，美國國防部長倫斯斐之思維與其分析，《多維週刊》，
<http://seehi.fayax.com/matr/show.php?id=363>。

³⁹ 丁樹範，2005.5-6，美國導彈防衛與核武態勢評估對中國核武政策影響，《問題與研究》，第44卷，第3期，頁100。

演習外，並於 2004 年 9 月開始在朝鮮半島東海上實施部署第七艦隊所屬的尖端飛彈系統的神盾軍艦；11 月決定開始在南韓光州空軍基地又部署愛國者飛彈，且又將阿拉斯加的 F-15E 戰略轟炸機部署在南韓，並部署 F-117 隱形戰鬥機等。⁴⁰

且美國除了準備在日本部署愛國者導彈之外，其空軍方面在 2006 年 6 月 26 日還透露說，他們已經在駐韓美國空軍烏山基地部署了 U-2S 高空戰略偵察機。

另外據韓聯社報導，這次部署的 Block 20 型 U-2S 偵察機被稱為“龍女(Dragon Lady)”，機上配備了多功能顯示屏等最新設備。此前，駐韓美國空軍使用的是 Block 10 型 U-2S 偵察機。據悉，新的 U-2S 偵察機可在停戰線附近 20 公里高空最長飛行 7 到 8 個小時，可以拍攝北韓方面 60 到 70 公里地區的軍事設施和設備以及兵力動向，並監聽有線和無線通信。⁴¹

這種種的跡象，顯示美國在東北亞的重兵部署，已深深威脅到北韓的國家生存，並對東北亞局勢更添變數，由此勞動新聞表示美國的核武威脅是北韓發展核武的原因，而六方會談的波折，也是因為美國的態度錯誤。⁴²

面對於這樣一連串的軍事威脅，北韓藉著以擁有核武使該地區保持均勢，成為防止戰爭維持和平的強而有力的嚇阻力量。

⁴⁰ 同註 28，頁 94。

⁴¹ 張春燕，2006.6.28，美國擬在日部署愛國者導彈 議員敦促同北韓對話，華夏經緯網，<http://big5.huaxia.com/js/jswz/2006/00475493.html>。

⁴² 朱邦賢編譯，2006.11.14，南韓成美核武前哨 北韓不爽，《聯合報》，<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/3602699.shtml>。北韓國家和平委員會透過中央新聞社發表聲明稱：「因為美國在南韓境內部署大約一千枚各式各樣的核武和發射器，南韓如今已淪為遠東地區最大的核武前哨站。」

雖然美國曾說以外交手段解決北韓核武問題，是其自始自終最重要的選擇，但美國在朝鮮半島及其周圍地區擴大戰略部署的措施，都是在加大對北韓的軍事壓力，使北韓做出更強的軍事防衛，似乎並無助於通過談判和平解決問題。

導火線

美國於 2005 年 9 月將與平壤當局有關係的澳門「匯業銀行」列入黑名單，懷疑該行北韓帳戶裡的 2 千 4 百萬美元與印製偽鈔或洗錢活動有關。因此其他亞洲銀行也相繼跟進凍結北韓帳戶。⁴³在過去一年中，美國財政部還說服新加坡、越南以及其他許多國家的銀行，關閉與北韓有關的帳戶。

金融時報說，美國指控澳門匯業銀行於 2005 年協助北韓洗錢，金額達數百萬或可能達到數千萬美元。據金融時報舉出的銀行紀錄顯示，匯業銀行也為北韓進行合法貿易。傳聞匯業銀行承認，它也為平壤政權買賣黃金。促使美國財政部要求澳門政府凍結這家銀行的資產 2 千 4 百萬美元。⁴⁴這項制裁案在隨後也被確切執行，進而引發北韓不滿，而北韓也採取了相應措施，並不斷指責美國的行為對其而言是一種挑釁。

因此美國在這方面採取的行動越嚴厲，北韓就愈會採取反擊行動，因為這讓原本經濟就面臨困境的北韓來說，更是雪上加霜。時至北韓核武試爆前後，也使得許多外交分析家認為北韓進行核

⁴³ 羅彥傑編譯，2006.12.26。美國經濟制裁 / 北韓苦到賣黃金老本？，法新社，<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/dec/27/today-int2.htm>。

⁴⁴ 陳維聰，2006.12.18，金融時報 北韓去年透過澳門匯業銀行洗錢，法新社，<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061218/19/85rj.html>。

子試爆的目的之一，就是要設法緩和金融制裁造成的壓力，因為金融制裁逐漸窒息北韓的許多非法活動，甚至合法活動也受到嚴重影響。⁴⁵所以北韓不得不以這項舉動吸引大家的目光，並成為談判桌上的籌碼，來換取安全的保證及經濟的資源來紓困。

而美國的北韓問題專家 Harrison 也指出，北韓宣布準備進行核武試爆的目的，「就是非常認真的考慮打開與美國磋商的大門，以解決美國對北韓實施的金融制裁，並且重返六方會談」。所以重返六方會談，對北韓而言是一種機會，其藉由會談而能與美國做正面接觸，進而打破停滯已久的僵局狀態。相對於有關國家舉行六方會談的目的，就是勸說北韓放棄核武發展計畫。⁴⁶

所以，在北韓方面，為了抗議美國對澳門匯業銀行實施金融制裁，從 2006 年 11 月就拒絕參加六方會談，一直到美國願意就解決澳門匯業銀行問題做討論才答應重起談判桌，因此本文認為北韓在澳門匯業銀行資金遭凍結一事，為其核武試爆的一個導火線，也是北韓對此一問題的著眼點。

第三節 北韓所採取的目的與戰略

壹、目的

北韓發展核子武器兵非空穴來風，其中一種說法是，北韓是為了自己的國家安全。因為北韓認為，美國把北韓視為邪惡軸心

⁴⁵ 樊劍萍，2006.10.4，北韓揚言準備核子試爆以反擊美國金融制裁，法新社，<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061004/19/4vx7.html>。

⁴⁶ 同上註。

是對北韓安全的最大威脅。北韓執意發展核武，目的就是逼迫美國跟北韓舉行雙邊談判，實現雙邊關係正常化，從而從根本上消除這一威脅。所以擁有核武器可以給北韓幾個方面的利益：首先是使北韓能夠和南韓長期共存。擁有核武器就可以抵禦美國或者南韓進攻的威脅，並且北韓已擁有了洲際彈道技術，反而能夠威脅到美國，使得美國對南韓的核保護傘出現疑問。這樣，北韓將擁有更大的籌碼去跟西方討價還價，爭取到更大的經濟利益。

另外一種說法是經濟利益。北韓經濟問題重重，積弱積貧，處於崩潰邊緣。由於制度問題，北韓實際上一直游離於世界經濟體系之外。為了最大程度上獲取經濟好處，這種觀點認為，北韓堅持發展核武器及飛彈，就是為了從國際社會換取更多的實際利益，幫助北韓從經濟困境中走出來。國庫拮据的北韓至今拒絕停止出口飛彈，因飛彈出口是北韓賺取金錢的主要來源，據報導北韓出口飛彈即可每年賺取十億美元。⁴⁷因此，北韓為了解決長久以來的國內經濟問題，以及伴隨所引發的饑荒，而有強烈出口黃金和武器等一切資源的意願，以此來換取足夠的外匯，期望達到解決經濟危機與維持政權的穩固。

所以一般學者認為，目前六方會談的召開，北韓最希望得到的經濟利益除了是通過放棄核武器來換取美國和日本同意跟北韓實現關係正常化，並以之獲得西方的經濟援助，取消制裁，允許北韓加入各種國際經濟機構，和國際貿易體系，來達到北韓國家正常化的狀態。

究此原因，北韓方面領悟到，若無核武，未來將難以對國際

⁴⁷ 張佑之，2006.10.26，金大中籲請美國與北韓直接談判，法新社，
<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061026/19/5qg3.html>。

社會施壓。同時北韓政權認為若放棄核武，可能會損害其在內部的權力基礎，因為該政權對內已將核武稱為『先軍主義』獲得重大勝利的象徵。⁴⁸使得核武已在北韓成為國家存亡的一根支柱，在沒有任何的替代條件下，放棄核武將是有如待宰羔羊，任由他國宰割。

貳、北韓的國家戰略

目前我們所看到的國際體系為一種無政府狀態，也就是在各個國家之上並沒有一個統一且具有權力來約束、調和各個國家的行為，因此國家被視為是國際中的主要行為者，而國家最高決策階層為了維護國家利益，達成國家目標，會綜合運用政治、經濟心理、軍事等國力要素，藉以創造有利的國際環境。

北韓長期以來的內憂外患，包括前述所提及的國內經濟窘困，加上美國的軍事威脅與各項制裁，使其不得不思考採取一套方式來減輕自身所面臨的各種壓力，其中北韓便運用了嚇阻戰略這樣的方式，讓對手放棄採取自己所不樂意見到的行動。⁴⁹但是，要形成有效的嚇阻必須有以下條件：其一為可信度 (credibility)，也就是要有能力去實行報復，而這所具備的條件為(1)不可摧毀性 (invulnerability)：指的是在遭受第一波攻擊後，還能進行第二波攻擊。⁵⁰對此北韓政府曾聲稱：美國的先發制人攻擊或外科手術式攻擊，北韓政府也有類似的反擊武力或能力。⁵¹另外根據美國情報部門估計，北韓境內有大約 1.1 至 1.5 萬

⁴⁸ 張佑之，2007.6.27，分析家：核武戰略價值高 北韓不可能放棄，法新社，
<http://www.peace.org.tw/Content.asp?Board=Fireline&ID=1071>。

⁴⁹ 歐信宏、胡祖慶譯，Joshua S. Goldstein 著，2003，《國際關係》。台北：雙葉，頁 65。

⁵⁰ Holsti, op. cit., pp. 219-224.

⁵¹ 王友仁，2001.2。《從美國戰略論冷戰後的東北亞危機——從朝鮮半島看當前台日美之戰略互動關

個大小不一的地下軍事設施，同時北韓有將各重要部門，如坦克工廠、核指揮控制中心藏入地下的優良傳統，因此在北韓秘密核設施位置不明的情況下，美軍先發制人的軍事打擊也無法發揮作用⁵²，也因此，北韓將許多重要設施地下化，使之不容易受到攻擊，而保有第二擊的反擊能力。

(2)兵力水平(force level)：⁵³據稱北韓目前維持一百一十萬大軍，佔全國人口的百分之五，為全球第五大軍事強權，並且擁有為數可觀的特戰部隊，其人數多達十萬人以上。⁵⁴

(3)彈性(flexibility)：具備彈性反應的能力，⁵⁵對付什麼東西就用相對的來應付，這也是北韓發展核武的目的之一，也就是假如北韓受到美國的核武攻擊，那麼他們也將以核武反擊回去。在 2006 年 7 月 5 日，北韓在咸鏡北道花? 郡舞水端里的飛彈基地發射大浦洞-2 型導彈，⁵⁶其射程可達 3500 英里，並且據稱可以攜帶核彈頭，所以顯示北韓的確有以核武攻擊美國本土的能力。⁵⁷其二為穩定性(stability)，降低因恐懼而產生之發動先發制人打擊之刺激。⁵⁸

係》。台北：中央研究院，頁 20。

⁵² 高航，2006.3.20，美國航母開赴半島 北韓稱人民軍也能先發制人，《中國青年報》，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2006-03/20/content_4320759.htm。

⁵³ Holsti, op. cit., pp. 219-224.

⁵⁴ 朱松柏，2004，《南北韓的關係與統一》。台北：商務，頁 155。

⁵⁵ Holsti, op. cit., pp. 219-224.

⁵⁶ 簡長盛，2006.7.5，北韓發射六枚飛彈 美日視為挑釁行為，法新社，<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/060705/19/mfd.html>。

⁵⁷ 大浦洞-2 (??? 2? , Taepodong-2)，是北韓在大浦洞-1 上進一步開發的彈道飛彈。射程更遠，可達 3500 英里。據稱可以攜帶核彈頭。外界對本導彈所能造成的後果所知甚少；然而，根據導彈的大小、所攜燃料成分、以及燃料份量，有估計指兩節型號的射程可達 4000 公里，而三節型號射程更可達 4500 公里，可能成為北韓射程最遠的導彈。點燃一節導彈只需 100 多秒，使導彈能持續燃燒 5 到 6 分鐘。未來導彈經改進後，射程更可能達到 9000 公里，與波音的 LGM-30 義勇兵洲際導彈相當。

⁵⁸ Holsti, op. cit., pp. 219-224.

另外，邊緣策略(brinkmanship strategy)也是北韓常運用來逼迫對方讓步的一種方式，北韓藉由發展核武以及導彈試射，進而把戰爭威脅升高，並使對方相信戰爭的可能性是相當高的，以此來獲取經濟、內政、外交及軍事上的利益。⁵⁹邊緣策略依照Richard Ned Lebow的解釋為：本意不在發動戰爭，而是以強勢的壓力，逼迫對方讓步。⁶⁰所以對照這樣的解釋，本文認為北韓之所以採取邊緣策略的誘因，主要是藉著發展核武等大規模毀滅性武器，來向對手國挑戰，以便化解其自身所面臨的內政或外交上的威脅；其次是北韓認為冷戰結束，世界政治發生了重大的改變，而體認到原有的平衡關係發生鬆動，假如其本身再不做任何行動，將可能會遭受重大的利益損失；第三、金正日有以製造這樣的危機，而能迫使美國讓步的信心；第四、金正日本身所認定的危機情況，認為嚴重到必須採取這樣的策略；第五、金正日在國內可能出現權力不穩的狀態，因而以對外的冒險行動來強化其本身的地位。⁶¹

第四節 美國對此危機所產生的反應

2006年10月9日，北韓在咸鏡北道花?郡舞水端里一座360公尺高的山的地下水準坑道進行了一次地下核爆。對此，美國強調，北韓進行的任何核試驗都將被視為挑釁行為，而北韓卻也無視國際社會和美國勸阻。對此，Bush總統表示北韓的核試對國際和平構成了威脅，應該得到強烈回應。且鑒於北韓的行動，美國

⁵⁹ 羅致政，2003.2.27 - 3.12，北韓的戰爭邊緣策略，《綜合週刊》，第70期，
<http://www.scu.edu.tw/politics/member/lowww/news/tmw70.htm>。

⁶⁰ Richard Ned Lebow and Thomas Risse-Kappen, eds., 1995, *International Relations tTheory and the End of the Cold War*. New York: Columbia University Press.

⁶¹ 大紀元時報，2006.10.18，核試後 金正日首次露面，
<http://tw.epochtimes.com/bt/6/10/18/n1490912.htm>。

也正在跟地區合作夥伴以及聯合國安理會共同努力，確保平壤政權得到嚴肅回應。這個決議還應該提出一系列措施，諸如防止北韓出口核技術或導彈技術，以及阻斷相關的金融交易。

於是，美國建議聯合國安理會立即針對北韓這一無端行為採取相應措施。⁶²同年 10 月 14 日，聯合國安理會一致通過關於北韓核試驗問題的第 1718 號決議。⁶³決議對北韓核試驗表示譴責，要求北韓放棄核武器和核計劃，立即無條件重返六方會談，並決定針對北韓核武、導彈等大規模殺傷性武器相關領域，採取制裁措施。

在聯合國制裁北韓的決議案中，美國建議：禁止向北韓出口與大規模殺傷性武器開發計畫有關的物資、禁止向北韓出口奢侈品、凍結支援大規模殺傷性武器開發計畫的北韓個人及團體的海外金融資產，以及聯合國會員國間採行包括對北韓船隻實施貨物檢查在內的協調行動等，其後亦獲得實施。⁶⁴

就在同時部分國際軍事專家揣測北韓很可能進行二度核試的情況下，駐韓美軍於 2007 年 1 月 10 日證實素有「夜鷹」之稱的 F-117A 隱形戰鬥機飛行編隊，將於本月進駐南韓的美軍基地，並進行相關軍事演練。美國官方雖否認該決定與北韓有任何關係，不過媒體分析美國此舉除與三月底美、韓聯合戰時增援演習有

⁶² 大紀元時報，2006.10.9，白宮：北韓核試驗都應被視為挑釁，
<http://www.epochtimes.com/b5/6/10/9/n1481564.htm>。

⁶³ 決議內容包括：
一、要求所有會員國對北韓實施與核武器及技術、大型武器和奢侈商品有關的禁運，並得為此目的檢查進出北韓的貨物。
二、凍結與此有關的個人或組織在北韓境外的財產，並對這些個人實施旅行限制。
三、要求北韓不再進行核試驗、暫停與彈道飛彈有關的所有活動、放棄大規模殺傷性武器。
四、要求撤回該國 2003 年初退出《禁止核子擴散條約》的聲明。

⁶⁴ 許惠雯，2006.10.6。六方會談國家對北韓所持立場，聯合新聞網，
http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_ART_ID=49775。

關，也可能是為了遏阻北韓輕舉妄動。⁶⁵

駐韓美軍除了證實上述報導，並表示此次 F-117A 隱形戰鬥機的部署規模約十五至二十四架。F-117A 隱形戰鬥機因能躲避敵方雷達監測而聞名，曾於 2001 年波灣戰爭期間出盡鋒頭，2003 年以來，此次為四度進駐。⁶⁶

接著美國前國防部長 William Perry 於 2007 年 1 月 18 日稱：如果北韓擴建核子設施，試圖大量生產核武，美國應不惜發動軍事行動也要進行破壞。他還說：如果完成核子試驗的北韓擴建設施，具備每年生產 10 枚核武器的生產能力，那麼就會對美國構成嚴重的威脅。又如果外交努力沒有進展，將對北韓平安北道寧邊的核子反應爐啟動之前進行破壞。他說：在這種情況下，軍事行動是唯一的手段。⁶⁷

另外，除了以上加強在東北亞的軍力部署外，美國本身就擁有龐大的核子攻擊能力，至於目前美軍戰略性核子嚇阻能力的三大支柱為戰略轟炸機、潛射彈道飛彈以及洲際彈道飛彈，其目的為展現足以使假想敵無法承受的懲罰性與報復性力量，以震攝並迫使對方放棄動武的念頭；⁶⁸防禦方面，美國於 911 事件後，在面對恐怖份子，包括其所界定的邪惡軸心，所產生出來的新的核子嚇阻策略思維，包括試圖研發小型的核武攻擊武力，以便應付一些大型核武無法派上用場的緊急事故，如恐怖組織的攻擊。再者，

⁶⁵ 鄒衡天編譯，2007.1.10，北韓將二度核試揣測聲中，美派夜鷹隱形戰機赴韓國，路透社，
<http://news.yam.com/reuters/international/200701/20070110811616.html>

⁶⁶ 鄭曉蘭，2007.1.11，嚇阻北韓 夜鷹駐南韓，《自由時報》。

⁶⁷ 台灣日本綜合研究所，2007.1.24，美國前國防部長：不排除對北韓核設施進行軍事行動，
<http://www.japanresearch.org.tw/hotnews-5447.asp>。

⁶⁸ 李大中，2000.3.24，飛彈防禦與嚇阻：「攻擊」與「防禦」的最適組合，
<http://residence.educities.edu.tw/dajungli/Article7.htm>。

創造新三位一體的戰略武器架構。⁶⁹其中飛彈防禦體系(Theater Ballistic Missile)⁷⁰部署於東亞，可攔截來自北韓的飛彈威脅，這樣所形成攻擊與防禦的組合，可對北韓產生強大的嚇阻作用。

第五節 朝美互動之策略分析

壹、北韓核武危機之脈絡

根據 1994 年 10 月美國與北韓達成的日內瓦架構協議，美國應在 2003 年以前為北韓建造兩座輕水式反應爐，以換取北韓凍結所有核子設施；雙方除了應朝向政治與經濟關係正常化努力外；美國也應正式保證不威脅或動用核子武器攻擊北韓。隨後美國、日本與南韓組成朝鮮半島能源開發組織(KEDO)，準備為北韓建造輕水式反應爐。

但在北韓凍結寧邊的發電量五百萬瓦實驗反應爐，以及兩座石墨式反應爐的施工計畫，並且準備興建輕水式反應爐的工地後，美國一再對北韓採取懷有敵意的政策、實施經濟制裁，美國總統 Bush 甚至指稱北韓是邪惡軸心國家之一。

2002 年 10 月初，美國助理國務卿 James Kelly 訪問北韓期間，指稱平壤違反架構協議秘密進行一項濃縮鈾計畫後，平壤反

⁶⁹ 新三位一體指的是攻擊性攻擊武力（核子與傳統武力）+ 積極和消極防禦（反飛彈及其他防禦系統）+ 一種回應式防禦基礎設施（研發和製造核武能力及恢復核試）。

⁷⁰ 丁樹範，2005.5-6，美國導彈防衛與核武態勢評估對中國核武政策影響，《問題與研究》，第 44 卷，第 3 期，頁 95。美國的導彈防衛體系針對彈道導彈的飛行過程設計成三大部分，分別是導彈發射上升時的攔截防衛、導彈上生後的中途飛行防衛攔截及導彈下降時的終端防衛攔截。這三部分構成整體多層次的攔截，其目的是提供多重攔截防衛機會，增加敵方來襲導彈被攔截的機會，進而增進己方的安全。

控美國迄未履行協議為北韓建造輕水式反應爐。

在當年 12 月美國停止運送重燃油後，北韓要求國際原子能總署拆除寧邊核子設施的封條與監視裝備、驅逐核子檢查人員並重新啟動寧邊反應爐，2003 年元月更宣布退出禁止核子擴散條約。

只是儘管北韓在 2003 年 8 月同意就其核子計畫與南韓、美國、日本、中國和俄羅斯舉行六方會談，但是時斷時續的談判一直少有進展。

直到 2005 年 9 月第四回合六方會談，北韓終於同意放棄所有核子活動並重返禁止核子擴散條約，美國則表明無意攻擊北韓。

後來，北韓由於美國財政部突然在此時凍結它在澳門匯業銀行帳戶的 2500 萬美元，而宣布杯葛六方會談。對此，華府則是指控北韓此一資金大部分是洗錢與偽造美鈔的不法所得。所以才會採取這樣的措施。

接著到了 2006 年 6 月，國際集團決定放棄為北韓建造兩座輕水式反應爐之發電廠計畫，原因是國際集團要求北韓放棄一切核武器及核計劃，但北韓無法持續配合，之後該集團並要求北韓賠償已支付之 46 億美元。

結果 2006 年 10 月 9 日，北韓在咸鏡北道花？郡舞水端里一座 360 公尺高的山的地下水準坑道進行了一次地下核爆。

隨後在 2007 年 2 月舉行第五回合第三階段六方會談，並發表

2 13 共同聲明。同年 3 月舉行第六回合六方會談。9 月北韓允許美國、俄國和中國專家檢查他們所希望查看的核子設施，以研究讓北韓核子計畫去功能化的方法。並且美國聲稱如果北韓積極推動無核化進程，可以考慮盡早將其從支持恐怖主義國家名單上除名。

貳、美朝雙方於北韓核試爆後之發展情勢

自從 2006 年 10 月 9 日北韓爆發核子試爆事件後，美國便開始了一連串與北韓的協商工作，主要內容多為朝鮮半島非核化與為六方會談的重新開啟建立良好氛圍，其中眾人所知的美朝雙邊會談共有三次，包括 2007 年 1 月 16-18 日的柏林會談、3 月 5 日的紐約會談與 9 月 1 日的日內瓦會談。

美朝雙邊的直接會談顯示美朝兩國正邁入一個新的局面，而這個局面在每次的會談後都往往有令人期待的狀況結果，也就是雙方代表會後對會談的內容都尚稱滿意，也顯示雙方對朝鮮半島的和平與穩定都有共同的認知，並發揮了雙邊會談的功能性。

一、柏林會談

美國主管亞太事務的助理國務卿 Hill 與北韓副外長金桂冠於 2007 年 1 月 16 日起在德國首都柏林連續 3 天舉行雙邊會談。據悉，此次柏林會談是由北韓提出的。一般認為，這可能是北韓在這段時間裡對美國的提案進行研究後提出的。在這一場的會談中，雙方交換了很多建設性的意見。只是美國雖然仍舊表示，如果北韓答應棄核，就與其恢復正常關係和考慮部分解除對北韓的

金融制裁。對此，美國似乎已留有許多轉圜空間，相信只要北韓也能相對退讓一步，會談的良好發展是可以被預期的，Hill 也說，美國和北韓在為期 3 天的會談中，在幾個議題上取得共識，為六方會談重開建立了基礎，其有信心下一回合會談會有進展。⁷¹只不過在實際的協議上，柏林會談只是為六方會談一旦重開奠立談判基礎，美國和北韓目前暫時未達成任何協議。⁷²

所以從這一次北韓核試爆後看來，北韓的確有誠意就棄核問題展開實質性討論。會談顯示不僅北韓態度軟化，美國的態度有所改變。因為本文認為 Bush 政府在伊拉克戰爭後深陷危機，間接使得其對北韓方面的政策在實行上變的困難重重，且在國內也深受反對派打擊，加上此前美國對北韓的強硬立場並未奏效，使美國政府不得不重新考慮調整對北韓的政策。同時，北韓面臨困境也不得不有所突破。

隨後，聯合國國際原子能總署署長 Mohammed ElBaradei 也宣布他應北韓邀請去討論核查問題，⁷³這個事件間接證明美國與北韓確實在積極接觸，由此可知美朝兩國已打破冰層，為朝鮮半島的和平與穩定展開初步的互動。

二、紐約會談

美國主管亞太事務的助理國務卿 Hill 與北韓副外長金桂冠於 2007 年 3 月 5 日在紐約就北韓核問題展開關鍵性會談，爭取實現

⁷¹ 綜合報導，2007.1.22，希爾：朝核六方會談將兩周內恢復，明報新聞網，<http://www.mingpaosf.com/htm/News/20070122/sb3.htm>。

⁷² 同上註。

⁷³ 陳維聰，2007.3.11，國際原子能總署署長艾巴拉迪訪問北韓，法新社，<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070311/19/beys.html>。

兩國關係正常化。雙方此次會談的主要內容，涉及美國對北韓是否是恐怖主義國家的重新定性，以及取消對北韓制裁的可能性。北韓方面曾指出，與美國進行雙邊會談，是讓北韓放棄其核計劃的先決條件之一。⁷⁴既然北韓方面所認定的先決條件已有所開展，那麼美國對北韓在解決其所附加的經濟制裁與雙方關係正常化的問題上，似乎已有了明確的方向了。

在此次會談中，美國主要是要確保北韓願意履行 2 月在中國達成的北韓核問題六方會談的 2-13 共同文件。⁷⁵其中協議規定，如果北韓能關閉核子反應爐，北韓將得到 5 萬噸的重油補給。如果北韓能永久性銷毀其核子反應爐設施，則將得到 9 萬 5 千噸重油。

此外，北韓在澳門匯業銀行涉朝資金解凍工作結束前，還邀請國際原子能總署工作代表團，就是因為確認了 Bush 政府改變對北韓敵對政策的決心。如果今後美國以實際行動證明其確實改變對北韓敵對政策，北韓也將切實履行北韓無核化。⁷⁶由此可看出美

⁷⁴ 綜合報導，2007.1.22，紐約會談 美朝聚焦無核 謀實現兩國關係正常化，明報新聞網，
<http://www.mingpaosf.com/htm/News/20070306/sb1.htm>。

⁷⁵ 第五回合第三階段六方會談 2007 年 2 月召開，並達成所謂的 2-13 共同文件和架構共識，也就是六方同意在起步階段平行採取以下行動：

- 1、以最終廢核的目標，北韓關閉並封存寧邊核設施，包括後處理設施，朝方請國際原子能機構人員重返北韓並進行國際原子能機構和北韓同意的一切必要的監督和驗證。
- 2、北韓與其他各方討論共同聲明所述其全部核計劃清單，包括從燃料棒中提取出的鈾，根據共同聲明這些核計劃應予放棄。
- 3、北韓與美國將開始雙邊談判，旨在解決懸而未決的雙邊問題，並向全面外交關係邁進。美國將不再把北韓列為支持恐怖主義國家的名單，並將推動終止對朝適用《敵國貿易法》的進程。
- 4、北韓和日本將開始雙邊對話，旨在根據《日朝平壤宣言》在清算不幸歷史和妥善處理有關懸案基礎上採取步驟實現邦交正常化。
- 5、憶及 2005 年 9 月 19 日共同聲明第一條和第三條，各方同意合作，向北韓提供經濟、能源及人道主義援助。為此，各方同意在起步階段向北韓提供緊急能源援助。首批緊急能源援助相當於五萬噸重油，有關援助將於 60 天內開始。六方同意，上述起步行動將在未來 60 天內實施。各方將為實現這一目標協調行動。

⁷⁶ 中新網，2007.6.21，朝報：北韓確認美國改變對朝敵對政策，《亞洲時報》，
http://www.atchinese.com/index.php?option=com_content&task=view&id=35525&Itemid=36

朝雙方的直接互動，已實際展現雙邊對話的功能性，這不僅加速了北韓核問題的發展，而且是朝正面的發展；另外在以雙邊會談為基礎的情況下，更加穩固了相關六國於六方會談的合作與良好的對話氛圍。

三、日內瓦會談

美國和北韓雙邊工作組第二輪會談於 2007 年 9 月 1 日開始在瑞士日內瓦舉行。首日會談結束後，雙方參加會談的美國主管亞太事務的助理國務卿 Hill 與北韓副外長金桂冠均表示了樂觀的態度。⁷⁷這或許隱約表明雙方已取得足夠進展，使得 9 月底復會的第二回合北韓核問題六方會談第二階段會議能夠順利舉行。

在這一次的雙邊會談，雙方仍然共同努力解決美朝之間的分歧，其主要目標是在 2007 年底前，六方會談能完成兩個關鍵性問題的話，也就是北韓完全申報其核計劃並使所有核設施去功能化。那麼美國為兩國關係正常化設立的前提之一，其進展又將更往前推進一步了。

這也是應 2007 年 2 月 13 日第五回合六方會談第三階段會議發表共同文件，要求各方多項行動，其中之一是美朝開始雙邊談判，以解決懸而未決的雙邊問題，並向建立全面外交關係邁進。作為推進這一行動的具體舉措，會中也指出應成立一個美朝關係正常化工作組。這一工作組的首次會議於 3 月在紐約舉行。⁷⁸目前

⁷⁷ 黃恒，2007.9.3，美朝舉行日內瓦會談 首日雙方均表示樂觀，新華網，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2007-09/03/content_6649066.htm

⁷⁸ 王建剛、吳志強，2007.3.7，詳訊：美朝雙方積極評價紐約會談，新華網，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2007-03/07/content_5813334.htm

北韓已按照共同文件關閉其在寧邊的核設施，但美國表示，在北韓完全廢除其核武器計劃之後，許多事情都是可能的，萬一如果北韓在棄核方面沒有成果，那麼雙邊關係的改善將會有所限制與停頓，甚至回歸開始談判前所呈現的僵局狀態。

另外，在這次會談中，雙方討論了兩個與雙邊關係沒有直接聯繫的問題，一是北韓和日本間的綁架問題，二是美國提出給剛剛遭受水災的北韓提供一套食品援助方案。Hill 說，在首日會談中，他還敦促北韓方面解決與日本之間關於“綁架問題”的糾紛，並說解決這一問題是美國將北韓從支持恐怖主義國家名單中刪除的前提。⁷⁹所以美國在把北韓從支持恐怖主義國家名單中刪除前，還要確保其主要盟國日本滿意。這樣的發言意味著會談的困難度有加深的可能。

但是目前，美國政府為了推動與北韓建立外交關係，正在考慮設置比聯絡辦事處更高一級的代表部。北韓和美國隨後在紐約舉行工作組會談，就兩國間的懸案以及關心事項進行討論。⁸⁰將雙方的關係更往前推進一步，進而逐漸消弭彼此之間的分歧。

參、美朝雙方的策略互動

北韓核武試爆自 2006 年 10 月發生以來，其中美朝的互動關係，目前看來也趨向一個穩定的局面，雙方代表不斷透過外交手段尋找彼此之間的利益共同點，並利用對於朝鮮半島的和平與穩

⁷⁹ 共同社，2007.9.26，日本首相助理與希爾會談提及綁架問題，共同網，
http://china.kyodo.co.jp/modules/fsStory/index.php?sel_lang=tchinese&storyid=48399

⁸⁰ 黃恒，2007.9.3，美朝舉行日內瓦會談 首日雙方均表示樂觀，新華網，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2007-09/03/content_6649066.htm。

定為最高宗旨，使得此次核武危機不至於產生最壞的局面。

美國先前雖一直主張，金融制裁議題不應被帶入六方會談中，這是執法層面的問題，跟北韓核武計畫無關；但是在北韓完成核彈試爆後，美國同意在六方會談進行期間討論這個案子，這項重大妥協也促使北韓同意重回六方會談。至於北韓所提的輕水式反應爐要求，六方會談同意在適當的時候討論。這項重大的妥協也使得於 2007 年 2 月所召開的第五回合第三階段六方會談能有所進展，其中所公佈的共同文件裡，其主要內容的第一、第二、第三條均為美朝為此各退一步的結果，內容裁示北韓必須完全取消並放棄核武計畫，而美國也為此願意開始與北韓進行實質的雙邊談判，並考慮取消對北韓長期以來的各項制裁，更重要的是有可能把北韓從支持恐怖主義國家的名單中刪除，這樣雙方都退讓一步的結果，將使得雙方都能得到較大的利益，也就是朝鮮半島的最終和平與穩定將不再威脅到雙方的國家安全，使其國家在這樣的環境中得以延續，而兩國關係邁入正常化也將進一步緩和北韓的經濟困境，並減少不信任問題所產生的衝突，因此關於美朝雙方互動的情況，本文試圖以賽局理論的小雞賽局(chicken game)模型，以分析美朝雙方的偏好順序：

		美國	
		合作	對抗
北 韓	合作	(3, 3)	(2, 4)
	對抗	(4, 2)	(1, 1)

圖 2-1：小雞賽局

資料來源：筆者自繪。

矩陣圖內所示數字定義為數字愈大則己方所獲得之效益愈大；反之，則愈差。而美朝雙方都各有兩種互動方式，亦即合作與對抗，在選擇合作的情況下，意指其本身願意就相關問題來與對方進行交涉，且並不訴諸各種極端強硬的手段（如發展任何武力或使用外交、經濟、政治等制裁）來逼迫對方讓步。而採取對抗則指本身對於對方的威脅與要求將不予以妥協。並且在小雞賽局中雙方都有相同的偏好順序，自然都會選擇對於己方有利的方向移動，而在這場美朝的雙方互動中，對於北韓試爆核武的問題上，彼此皆曾聲明有意維護朝鮮半島的和平與穩定，因此本文假定爆發衝突甚至戰爭是雙方所欲極力避免的。

所以在這樣的前提之下，如果雙方都採取對抗手段而導致戰爭被列為最差的偏好選項，那麼彼此對抗而引發戰爭的結果將是如兩台車相互對撞一樣兩敗俱傷，誰也得不到好處，因此在雙方都有相同的警惕與認知下，非萬不得已，否則不會選擇戰爭來達到目的。而從現今的發展來看，雙方皆避免因對抗而導致戰爭的可能下，矩陣中的(3, 3)目前看來似乎為彼此的最終選擇，意即美國與北韓皆為合作，而這樣的妥協將使雙方的利益達至較大，北韓將依照 9 19 共同聲明⁸¹與 2 13 共同文件，逐步拆除核設施，

⁸¹ 此為第四回合六方會談於 2005 年 9 月 19 日所發佈的共同聲明，稱為 9•19 共同聲明，其主要內容如下：

- 一、六方一致重申，以和平方式可核查地實現朝鮮半島無核化是六方會談的目標。北韓承諾，放棄一切核武器及現有核計劃，早日重返《禁止核子擴散條約》，並回到國際原子能機構保障監督。美國確認，美國在朝鮮半島沒有核武器，無意以核武器或常規武器攻擊或入侵北韓。南韓重申其依據一九九二年《朝鮮半島無核化共同宣言》，不運入、不部署核武器的承諾，並確認在南韓領土上沒有核武器。一九九二年《朝鮮半島無核化共同宣言》應予遵守和落實。北韓聲明擁有和平利用核能的權利。其他各方對此表示尊重，並同意在適當時候討論向北韓提供輕水式反應堆問題。

並放棄一切核武器及現有核計劃；而美國也將援助北韓，取消一切制裁，並把北韓從支持恐怖主義國家名單中刪除，雙方也將依據 2013 共同文件中第三條規定開始雙邊談判，且有朝向雙邊關係正常化的可能。這樣的結果對於美朝雙方而言，將是一個雙贏的局面，也是東北亞各國所期盼的一個穩定與和平的環境，將為此地區帶來繁榮與安定。

但是假如美朝其中一方堅持無法做出讓步的情形下，其另一方在得知對方將採取的手段後，為了避免雙方都對抗所產生的後果，並在確認此一訊息無誤後，可能會採取退讓，以將可能的損失降到最低，所以在這樣的考量之下，其中一方寧可選擇退讓、合作才不至於產生最差的結果。只是美國退讓、北韓對抗的結果將是北韓繼續擁有核武等大規模毀滅性武器，實際成為核武俱樂部的國家之一，而美國對此予以默認，採取姑息政策，並任由北韓的要求給予適當回應，只是對於美國而言威脅依舊存在，問題仍然沒有解決，但至少不會帶來戰爭；或者結果是美國繼續採取對抗，而北韓在戰爭可能發生的威脅下採取退讓，其結果將是北韓依照要求中止核武計畫，而美國並沒有予以妥協，可能將是持續其原本的措施，仍然在南韓部屬重兵，並且沒有緩和制裁的打算，但是這樣的結果，雙方的關係依然沒有改善，只是回歸原本

-
- 二、六方承諾，根據《聯合國憲章》宗旨和原則以及公認的國際關係準則處理相互關係。北韓和美國承諾，相互尊重主權，和平共存，根據各自雙邊政策，採取步驟實現關係正常化。
北韓和日本承諾，根據《日朝平壤宣言》，在清算不幸歷史和妥善處理有關懸案基礎上，採取步驟實現關係正常化。
 - 三、六方承諾，通過雙邊和多邊方式促進能源、貿易及投資領域的經濟合作。
中、日、韓、俄、美表示，願向北韓提供能源援助。
南韓重申二〇〇五年七月二十日提出的有關向北韓提供二百萬千瓦電力援助的方案。
 - 四、六方承諾，共同致力於東北亞地區持久和平與穩定。
直接有關方將另行談判建立朝鮮半島永久和平機制。
六方同意探討加強東北亞安全合作的途徑。
 - 五、六方同意，根據“承諾對承諾、行動對行動”原則，採取協調一致步驟，分階段落實上述共識。
 - 六、六方同意于二〇〇五年十一月上旬在北京舉行第五回合六方會談，具體時間另行商定。

不戰不和的模式而已。

而最差的狀況(1, 1)將是雙方所不樂意見到的，也是東北亞各國所不支持的，因為假如美朝雙方都各自堅持自己所主張的，也就是將會使情況僵持不下，北韓依舊不斷進行核試，嚴重威脅美國的利益，甚至是美國本土的安全；而美國也不可能視若無睹，在這樣的狀況下軍備競賽勢必產生，東北亞局勢的不穩定也將引發各國自危，產生新一輪的軍備競賽，最終導致戰爭的發生。但是這種情況是最不可能發生的，因為這使得美朝雙方所得的效益最差，在矩陣圖中可得知在任一方選擇對抗的情況下，另一方不可能毫無理由也選擇對抗，使自己所獲得的效益差，但又由於明知假如採取合作所得效益會比較高的情況下，其更不可能不理性的堅持對抗來取代雙方合作所能獲得的對大效益。

因此再回到矩陣圖來看，雙方都採取對抗所獲得的效益是(1, 1)，當雙方都無法確知對方將採取何種行動，在為了使自己的效益最大化的情況下，或者雙方在製作決策時判斷錯誤，都一致認為對方在自己的威攝下一定會採取合作，才有可能產生兩方皆以對抗來回應的，否則雙方同時不退讓的機會是很小的。但是以目前的情況看來，美國與北韓似乎達成某種程度的利益交換，因而願意同時各退一步，對一方而言雖不是最大效益，但也不至於產生較差或最差的結果，只是在這場賽局中雙方都合作的效益為(3, 3)，選擇合作並非雙方的優勢策略(dominant strategy)，而(3, 3)也非均衡點(equilibrium)，因為當美國或北韓在為了避免達到最壞的結果下都採取合作，但是當雙方都得知了對方會有所退讓，往往馬上就會後悔；也就是雙方所能獲得的最大效益必定是一方合作、一方對抗(2, 4)或(4, 2)，對抗的那一方可得到

最大效益，相反的，合作的一方則落到了較差的位置，所以這兩點實為這場賽局中的均衡點，或許雖然北韓願意取消所有的核武計劃，但是對北韓來說失去了核武就等於失去了可以與美國談判的籌碼，因此取消核武可能只是北韓一個表面上的作為而已，其可能私下藏有先前已製作好的核彈，或另有一份不為人知的計劃；又或許美國也只是表面上答應在北韓完全取消核武計劃後，願意給與北韓相對的好處，孰知美國所做出的最大讓步在哪裡？其又願意讓北韓這個共產國家如芒刺在背一樣的繼續存在，成為其亞太策略一個不安的因素嗎？因此對於美朝關係將朝向什麼樣的境界發展，端視於雙方決策者的理性判斷。但在隨之所開啟的六方會談上看來，其他四國共同介入北韓核問題，使之不再成為只是美朝之間的衝突而已，這六國將彼此相互合作又相互牽制，共同為朝鮮半島的和平與穩定而努力。

因此可以期待的是，美朝雙方最終將以和平的外交手段方式來解決此一爭端，即使未來達成和解的路途不是那麼地順遂，只要美朝雙方皆有意維持朝鮮半島的和平與穩定，且不以戰爭為最後手段，那麼美朝雙方就將能獲得較大的效益。

第六節 小結

在小雞賽局中，其所闡釋的意義為，只要有一方以上採取退讓的策略，就能避免產生最差的狀況發生。因此，以美朝對峙的狀況而言，其皆為了維護本身的國家利益，而企圖採取各種可能的辦法，迫使對方讓步。只是誰該退讓，且其所能獲得的相對利益為何也成為問題所題所在，如果雙方皆能屏除私利，相互退讓

且合作，或許就能使這個問題迎刃而解。

而美朝雙方的互動情況，也直接地影響到六方會談的發展。主要原因為美朝兩國才是北韓核武危機的當事國，兩國的良性互動，也將影響六方會談中相關各國的後續作為，有著導引的作用。如萬一美國這個對日本擁有影響力的國家，在此一問題上對北韓採取讓步的政策，也就是在北韓完全放棄核武計劃後，真的願意把北韓從支持恐怖主義國家名單中刪除，並進而與其建交，那麼日本在與北韓的關係上是否就形同遭受孤立的情況，也因此在這樣的情況下，或許日本也願意退讓一步，不再於北韓綁架日本人此一問題上多作琢磨，而朝向雙方關係正常化的的方向前進。因此，美朝關係和緩，實也有利於六方會談的良性發展。

在本文下一章節中，將探討六方會談中相關各國的策略互動關係，並利用另一個賽局模型，來闡釋各方合作退讓對於其本身而言，都是一個比較好的策略結果。

第三章 六方會談之策略分析

朝鮮半島基於地緣政治的關係，自古以來便深受外來勢力的侵擾。時至二次大戰後，也成為東西兩集團勢力交會的場所，並因此分裂為南北韓兩個國家長達半個世紀。90年代冷戰結束，但南北韓並未因此而統一，反而由於其特殊的戰略地位，使其更深一步淪為中、美、日、俄四大國之間利益的匯集點，雖然從目前來看，任何一個大國都不可能完全主宰朝鮮半島上的事務，但可以肯定的是，要解決北韓核武危機必定不可能在完全違背任何一個大國利益的情況下進行。本章試圖透過瞭解各國之間於朝鮮半

島上的戰略利益，以深刻認識六方會談中各國的互動狀態。

第一節 六方會談的形成與過程

北韓核問題始於 20 世紀 90 年代初。自 1991 年 12 月 31 日，北韓與南韓在板門店草簽署了關於朝鮮半島非核化共同宣言。隨後 1992 年 1 月 30 日，北韓在維也納也與國際原子能總署簽訂了禁止核子擴散條約。1993 年 6 月 2 日至 11 日，美朝的第一次正式會談在紐約舉行。雙方在 4 輪會談後發表的聯合聲明中保證不使用包括核武在內的武力和以武力相威脅，並保證朝鮮半島的非核化、和平與安全，且互相尊重主權，互不干涉內政，也支持北韓半島和平統一。

2003 年 1 月 10 日，北韓稱國際原子能總署和禁止核子擴散條約已成為美國執行其反對北韓的政策的工具，北韓因此退出禁止核子擴散條約。隨後 4 月 23 日至 25 日，美、中、北韓就北韓核武問題在北京舉行了三方會談。

隨後為了能有效的解決北韓核子試爆所引發的危機，更將三方會談擴大為南、北韓、中國、美國、日本、俄國六國共同參與，並於 2003 年 8 月 27 日至 29 日便就解決朝鮮半島核武危機在北京舉行六方會談，會談中各方闡述了各自對解決朝鮮半島核武問題的原則、立場和方案設想，並且就此相互交換意見，也列舉了相關問題，顯示與會國家期望透過對話來和平解決北韓核武危機的意願，並於會後六方達成了四點重要共識。⁸²第一回合六方會談的成就是，參與各方同意繼續下一回合的談判，並且允諾不再採取

⁸² 參見附錄一。

惡化核子危機的行動，減少了核武危機演變為軍事衝突的可能，⁸³為開啟下一回合的談判鋪路，並達成各方於此一議題上基本的共識。

2004年2月25日至28日，就解決北韓核武危機的第二回合六方會談於北京舉行，此次會談開始了實質性問題的討論，特別是在會談中，各方最終同意匯總彼此的共識，並發表了主席聲明。⁸⁴第二回合會談取得的主要進展是，各方對於實質問題的討論，並商討解決問題的方式，會後發表了啟動和談進程以來首份文件，確定了第三回合會談地點和時間，同意建立工作組推進會談機制化。⁸⁵

此後應第二回合六方會談的主席聲明中第六條所宣示的，六方於2004年6月23日至26日在北京舉行第三回合六方會談，會後也發表了主席聲明。⁸⁶此次會談在鞏固以往成果的基礎上，達成了一系列新的共識，象徵非核化目標已邁出了新的步伐。會議通過了工作組概念文件，發表了和談啟動以來的第二份主席聲明，這標誌著六方會談進程將繼續下去。只是核武問題錯綜複雜，相關國家之間嚴重缺乏互信，和談的基礎尚不牢固，各方在棄核的範圍和方式、凍結及對應措施等方面仍然存在不少分歧，甚至對立。⁸⁷隨著實質性討論的深入，難免還會出現各種新的困難和曲折。⁸⁸美朝之間對於北韓無核化雖已有了共識，但在各方立場上卻有所堅持，美國仍堅持北韓必須先放棄核武，然後再來討論其他相關

⁸³ 蔡政修，2004.11-12，911事件後的美國國家安全戰略：以波灣戰爭與北韓核子危機為例，《問題與研究》，第43卷，第6期，頁156。

⁸⁴ 參見附錄二。

⁸⁵ 王新玲，2004.2.29，王毅談第二輪北京六方會談：三個特點 五項進展，《人民日報》，第三版，<http://www.people.com.cn/BIG5/guojj/2365633.html>。

⁸⁶ 參見附錄三。

⁸⁷ 如在2004年1月，美、日、南韓協商對六方會談的共同立場，一致要求北韓接受核子檢查，但日本同時敦促美國考慮北韓有關凍結核武的提議，南韓則認為除非運送更多燃油給北韓，否則北韓不會同意凍結計畫。請參考註2，頁157。

⁸⁸ 劉明，2005.8，《博弈：冷戰後的美國與中國》，北京：中國傳媒大學出版社，頁129。

問題；北韓對此也堅持美國要先給予補助、減緩經濟制裁，並把北韓從支持恐怖主義國家名單予以消除，才願意談廢核動作，這樣的分歧使得原本定於 2004 年 9 月底的第四回合六方會談，一直延宕到 2005 年 7 月才開啟。

2005 年 7 月 26 日至 8 月 7 日，和 9 月 13 日至 19 日，六方在北京先後舉行了兩階段的第四回合六方會談。原先，美國和北韓就輕水式反應爐問題有過尖銳的意見分歧，但到最後各方對北韓有所退讓，並同意北韓聲明擁有和平利用核能的權利，使得會談最後不至於產生僵滯狀態，也同意在適當時候討論向北韓提供輕水式反應爐問題。但是萬一此次各方對北韓的主張無法做出退讓，而沒有通過共同聲明，六方會談的發展將失去動力，北韓核武問題也將面臨危機。因此這一共識促使有關各方推動會議走向妥協。六方從朝鮮半島和東北亞區域和平與穩定出發，本著相互尊重、平等協商的精神，在前三回合六方會談的基礎上達成共識。

89

第五回合六方會談分為三個階段。第一階段會議於 2005 年 11 月 9 日至 11 日在北京舉行。各方就如何落實第四回合會談共同聲明（9·19 共同聲明）進行了討論，並就此提出有關方案。共同聲明中第五條指出各方將根據“承諾對承諾、行動對行動”原則全面履行共同聲明，以早日實現朝鮮半島非核化目標，維護朝鮮半島及東北亞區域的持久和平與穩定。

第五回合六方會談第二階段會議，於同年 12 月 18 日在北京舉行。北韓對於美國沒有採取解除制裁的實質性措施就要求北韓

⁸⁹ 參見附錄四。

停止使用核設施並接受驗證，這樣的要求北韓無法接受，並且要求美方先解除制裁，然後再討論履行 9·19 共同聲明的问题。因此，此次會談前提似乎主要取決於美國是否願意改變對北韓敵對政策。

第五回合六方會談第三階段會議於 2007 年 2 月 8 日在北京正式開始。會議的核心是就落實 9·19 共同聲明起步階段各方應採取的行動和措施進行探討。會後也公佈了自第一回合六方會談開起以來的第一份共同文件（2·13 共同文件），⁹⁰ 根據這份文件，北韓同意在對等的情況下，願意逐步取消核武計劃，並邀請了國際原子能總署核查人員入境討論相關措施。此外，美、中、俄、南韓並提供百萬噸原油援助北韓經濟所需，在外交與政治上也都有了同步的進展，開啟了朝鮮半島非核化的實質步驟。唯日本仍堅持北韓必須清楚交待當年被北韓所綁架的日本人的下落，才願意考慮任何援助計劃。⁹¹

2007 年 3 月 19 日至 22 日，第六回合六方會談第一階段會議在北京舉行。各方聽取了五個工作組的報告，就落實起步行動和下一階段行動計劃進行了探討，並同意繼續推動六方會談進程。各方重申將認真履行在 9·19 共同聲明和落實共同聲明起步行動共同文件中做出的承諾。2007 年 9 月 27 日至 30 日，相關與會國家在北京舉行第六回合六方會談第二階段會議。會後並發表了共同文件，⁹² 文件中除了再一次確認就北韓取消核武計劃的進程外，也就美朝、日朝國家關係正常化做出了實質建議。

⁹⁰ 參見附錄五。

⁹¹ 陳曉杭，2007，北韓共產制度實施現況與核武危機演變之探討，《展望與探索》，第 5 卷，第 3 期，頁 101。

⁹² 參見附錄六。

第二節 六國於六方會談上的主張

六方會談的開啟，主要是相關各國期望維護朝鮮半島的和平與穩定，以致保衛本國在此一地區的利益，並且以朝鮮半島非核化為共同目標，企圖透過對話、談判的方式來解決此一地區的衝突。但是，雖然相關各國有著相同的宗旨與目標，其本身卻對如何解決北韓核武問題有著不同的主張，並往往附帶許多條件於六方會談的議程中，如日本就堅持北韓需在綁架日本公民上做出適當的交待，才願與其談判日朝之間的關係正常化。像這樣許多額外的議題附帶於解決北韓核武問題上，使得六方會談的發展更形複雜，亦困難重重，因此瞭解各方於六方會談的主張便有其必要性。

壹、北韓

北韓是這整個事件的主角之一，因此會談的發展端視北韓的態度而定，也因為北韓本身具有足以威脅其他國家的軍事武力，使得其在六方會談的發言舉足輕重。所以在這一場賽局中，北韓是主角，其言論便是關鍵，如果忽略當事國的意見，那麼這場會議就有如宰割場一樣，任由周邊大國瓜分朝鮮半島上的利益。

一直以來北韓認為，北韓核武問題是由於美國敵視北韓政策造成的。因此北韓於六方會談上不斷聲稱，除非美國改變對北韓政策，也就是美國必須從南韓撤軍，取消所有設置在南韓上的軍事設施，並解除所有對北韓的制裁，這是解決其核武問題的先決條件。所以只要美國不放棄敵視北韓政策，北韓也就不能放棄核

武嚇阻能力。對此，北韓於六方會談上也希望能與美國訂定如互不侵犯條約等約定，並建立外交關係；以及取消對北韓的各種制裁措施。因此，北韓希望美朝之間透過直接對話，以取得美國對北韓的安全保證。於此，北韓堅持強硬姿態，表示放棄核武的前提和對北韓境內進行核查，都要在美國放棄敵視政策後才能夠討論。

所以，由於北韓目前的安全並沒有任何有約束力的文件來提供其實質保證，加上美國於 2004 年攻打伊拉克，更使北韓深感其國家安全深受威脅。因此北韓對外表明擁有核武能力的意圖在於：1、面對美國這一大勁敵，只有發展核武才能自保。2、迫使美國撤退駐韓美軍。3、提高國際發言權。4、鞏固政權以穩定民心，並獲軍方支持。5、核子是物美價廉的嚇阻武器。⁹³6、因經濟面臨崩潰，欲藉由核武危機向國際進行勒索。北韓從國家存亡考慮而發展核武，並在六方會談上打核武牌，從而體現其於會談中的目的，並實現在此一問題上的主張。

所以北韓利用六方會談要求美國轉變敵視北韓的政策。而轉變敵視政策的具體做法就是美朝簽署互不侵犯條約，並且建立外交關係。另外，關於取消核武問題上，北韓也表明只要美國實現其在六方會談共同聲明的承諾提供北韓安全上的保證，以及各項援助等，北韓也願意讓國際原子能總署的人員進入北韓討論去核一事，所以六方會談本身被認為就是北韓解除核武問題、得到體制安全的保證。此外，在六方會談之外，也持續與美國進行雙邊談判，透過雙邊的直接互動，能使彼此更清楚對方的要求，而不致於發生訊息判斷錯誤的狀況。

⁹³ 朱松柏，1994.7，朝鮮半島核武危機，《問題與研究》，第 33 卷，第 7 期，頁 2-3。

貳、南韓

在北韓核武問題上，南韓總統盧武鉉提出三大原則：不能允許北韓擁有核武器、通過對話和平解決問題、南韓發揮主導作用。⁹⁴這三點充分表明南韓在此一問題上於六方會談的著眼點。

因此在解決北韓核武問題上，南韓贊成進行多邊會談，但也認為美朝在多邊會談架構內的實質性對話同樣勢在必行。南韓願意就解決北韓核問題與美、日、中、俄緊密合作。只要北韓放棄核武計劃，南韓願意在各項領域中幫助北韓重建經濟，並確保北韓的現有體制。為謀求半島永久和平，盧武鉉不斷對北韓釋出善意，並接續金大中時期的陽光政策，持續與北韓保持友好互助關係，意在消除彼此之間的不信任感，尋求創造同一民族的最大利益。

所以關於對北韓動武，南韓的態度非常堅決，認為無論如何都不能重啟戰端，否則就是同一民族之間悲劇。並且一旦發生戰爭，南韓長久以來所創造的努力就將化為灰燼，而南韓長久以來的經濟發展也將成為泡影。對此，南韓期望能於六方會談中改善南北韓關係，其更提出解決北韓核武危機的 5 步計劃：

- (1) 北韓以凍結核武研發及導彈試射，換取美國對北韓不侵犯的立場。
- (2) 北韓重回禁止核子擴散條約，並允許對其核設施進行檢查，南韓美日 3 國重新恢復向北韓提供燃料油。南北韓擴大合作交流，日朝重啟建交談判。
- (3) 北韓廢除核武研發計劃，參與多邊磋商的國家則聯合聲明保障北韓體

⁹⁴ 馬俊威，2003.8.27，美、朝、韓、日、俄在朝核問題上的基本立場及考慮，中國網，<http://big5.china.com.cn/chinese/2003/Aug/392939.htm>。

制安全。在該階段，南韓將對北韓提供大規模經濟援助，美國則將在平壤設立聯絡處，並與北韓展開建交談判。(4)北韓徹底解決大規模殺傷性武器問題以及綁架日本公民問題，美日分別與北韓實現關係正常化。(5)南北韓兩國大舉裁減常規武器，並將部署在 38 度線的武器撤回後方，雙方締結和平協議，以建立朝鮮半島新秩序。⁹⁵

由此看來，南韓對於北韓的政策其主張除了基於本國的國家利益與安全外，也是因為民族情感所使然，雙方實為同一民族，具有相同的血統、文化、歷史、語言、文字，因為歷史的偶然，使得朝鮮半島分為兩個國家，所以南韓也期望藉由民族情感逐漸消弭雙方的不信任與分歧，以達到南北韓共榮，終為統一而努力。

參、美國

美國對於解決北韓核武問題上的態度，則是堅決不允許北韓開發核武，並且反對其向美國的敵對國家輸送大規模殺傷性武器及相關技術。

自 2006 年北韓核武危機發生以來，美國一直向北韓呼籲，如果北韓願意放棄高濃縮鈾計劃和再次凍結核設施，美國就準備與北韓對話，並可就重新向北韓提供重油、給予糧食、燃料等援助的事項上進行討論。但是北韓曾驅逐國際原子能總署的核查人員、並加速處理乏燃料棒後，使得美國對此極為不滿，從而對北韓施壓。

⁹⁵ 馬俊威，2003.8.27，南韓堅決反對北韓擁有核武，但不允許半島發生戰爭，中國網，<http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/chwtlft/392981.htm>。

因為美國認為，北韓開發高濃縮鈾違反了 1994 年美朝日內瓦架構協議，⁹⁶北韓的核武研發嚴重威脅國際反擴散機制及東北亞區域安全，這不僅是美朝兩國間的問題，也是包括周邊各國在內的國際社會應共同面對的問題。因此認為解決北韓核武問題的最佳方式應是美、日、中、南韓、俄等國舉行多邊對話。美國在北韓核問題上的基本立場是：

(1)強調透過外交方式解決北韓核問題。(2)堅持多邊框架。通過多邊向北韓施加壓力，在談判中分散責任與負擔。(3)在安全問題上，美國雖多次表示無意入侵北韓，最初並不願意將這一承諾落實在書面上，但資料顯示其立場已有所鬆動。⁹⁷

如果北韓宣佈放棄核武計劃，那麼美國與其盟國將提出從經濟援助到安全保障等一系列方案措施。且如果北韓積極實現非核化進程，美國可以盡可能將其從支持恐怖主義國家名單上除名。⁹⁸但如果北韓堅持發展核武，美國仍將繼續實施制裁策略，其中包括：全面停止重油供應，並且持續對北韓進行各項管制與封鎖等一系列制裁措施。

此外，美國已使安理會通過決議，譴責北韓。北韓若拒不放棄核武計劃，美國將與盟國一起從空中、海上和陸地對北韓可疑的飛行器、航行船隻以及交通車輛進行強制性的攔截和搜查。

肆、中國

⁹⁶ 參見附錄七。

⁹⁷ 馬俊威，2003.8.27，美國拒絕與朝雙邊談判，視朝反應將以不同預案應對，中國網，<http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/chwtlft/392965.htm>。

⁹⁸ 崔宇哲，2007.10.5，美國？手研究從支恐國家黑名單中刪除北韓，《朝鮮日報》，http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/05/20071005000000.html。

中國與北韓同屬世界上少數堅持社會主義的國家，隨著冷戰結束，中國與北韓的關係更是唇齒相依，如果北韓社會主義崩潰，其結果將對中國造成重大的衝擊，大陸人民對於社會主義與共產黨的領導，勢必會產生嚴重的信心危機，而影響到中國的統治基礎。⁹⁹

從中國的立場上看來，為了維持朝鮮半島情勢的穩定，其並不希望朝鮮半島發生任何動亂，而危及到自身的安定，並且將於六方會談上發揮該有的影響力，一方面穩定本身在此一地區的重要角色，加強與北韓的外交關係，使其不受國際孤立；一方面制衡美日等國在此地區過份的活動，以有效建設本身成為大國的夢想。

而中國於六方會談上的主張是確保朝鮮半島非核化，同時也應解決北韓所關切的安全問題，並認為通過對話與和談是唯一的有效途徑，用以維護朝鮮半島的和平與穩定。所以其認為六方會談的召開，就是標誌著和平解決北韓核武問題上又向前邁出了重要一步。因此中國在六方會談上主張以和平的對話機制來解決北韓核武問題，並反對任何武力施加於朝鮮半島上，以維護朝鮮半島的和平與穩定，認為建立朝鮮半島和平機制符合朝鮮半島人民的利益，也有利於本地區的和平、穩定和發展。而中國支持建立朝鮮半島和平機制。作為朝鮮半島停戰協定的締約方，中國將在這一進程中發揮積極作用。¹⁰⁰

⁹⁹ 張啟雄主編，1999.12，《後冷戰時期南北韓與中日美俄四強的關係研討會論文集》。台北：中央研究院，頁 10。

¹⁰⁰ 董菁，2007.10.10，中國支持建立朝鮮半島和平機制，《中國青年報》，<http://world.people.com.cn/BIG5/1029/6358421.html>。

因此，積極推動六方會談，有利擴大中國在該地區的影響力與發言權，也有利在國際社會上顯現中國追求和平和負責任大國等正面形象。

伍、日本

由於在地緣上，日本與朝鮮半島僅隔著一道海峽，基於安全上的考量，日本希望維持朝鮮半島的穩定，並堅持半島非核化。只是日朝雙方存在著許多歷史問題，以及北韓對日本曾經殖民過的痛恨，再加上北韓於 1998 年曾發射大浦洞飛彈越過本州，並落在太平洋上，¹⁰¹使得日本對於北韓發展核武深感威脅。

而日本在六方會談主張對北韓採取強硬立場，除了基於國家安全上的顧慮外，大部分要歸因於平壤過去綁架日本公民的充滿情緒性爭執。¹⁰²並且在歷次的六方會談上，日本皆不斷地重申此一問題，希望北韓能釋放當年被北韓所綁架的日本公民。

因此日本政府在解決北韓的核武、導彈開發和綁架問題的方案上，表示如果不能解決所有問題，就不會提供經濟援助。但是關於具體的解決方法，則準備在日朝兩國間進行協商。日本政府對於六方會談也確立了應對方針，謀求解決北韓核武、導彈和綁架日本人問題。其要點是：(1) 敦促北韓作出放棄核計劃的保證，以及早日解決綁架日本人問題；(2) 轉告北韓，日本準備在解決這些問題後，實現日朝邦交正常化，並且向其提供經濟援助，但不

¹⁰¹ 李明，2006.11，北韓核爆後的東北亞國際情勢研析，《展望與探索》，第 4 卷，第 11 期，頁 18。

¹⁰² 陳政一，2007.6.19，日本準備與北韓恢復雙邊會談，法新社，<http://news.yam.com/afp/international/200706/20070619398241.html>。

提出具體方案。¹⁰³因此，在六方會談中其主要目標除了是要確立北韓放棄核武外，對日本來說另一個重要的議題就是要求北韓對綁架日本人此一議題做出交待，只要這個問題得到了適當的解決後，那麼日朝關係正常化也將可以有所進展，包括建立外交關係、解除制裁以及經濟援助，都可以在後續加以討論。

陸、俄國

最初，俄國對北韓核武危機反應並不積極，在北韓退出禁止核子擴散條約後，俄國開始真正擔心北韓核化，同時也想利用危機表現俄國在東北亞事務中的影響力，從而積極的介入六方會談談判的工作。

俄國認為核武危機的發生責任在美朝雙方，並為此多次強調美朝都應履行日內瓦架構協議。要求美國給予北韓能源與安全保障。俄國也認為北韓核計劃不一定意味著武器計劃，核能源對於北韓而言是生存問題，因為北韓沒有其他的能源。

俄國一直支持北韓要求與美國直接對話的立場，但俄國也希望發揮調停人的作用。對此，俄國提出了解決北韓核武問題的許多建議：

- (1) 確保半島無核化。各方應嚴格履行禁止核子擴散條約的義務，並嚴格遵守日內瓦架構協議等有關北韓核武問題的協議。
- (2) 有關各方舉行雙邊和多邊對話，並向北韓提供安全保障。

¹⁰³ 馬俊威，2003.8.27，日本主張多邊會談迫朝棄核，借機解決“綁架問題”，中國網，<http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/chwtlft/392989.htm>。

(3) 恢復向北韓提供人道和經濟援助計劃。¹⁰⁴

俄國雖極力推動半島問題和平解決，堅持半島非核化原則，但也曾表明北韓若發展核武或試圖使用核武而危害東北亞的區域安全，俄國將會支持美國對其經濟制裁。

觀察自冷戰後俄國調整對北韓政策主要表現於：一是修復對美國關係，適時調整北韓政策，主動對美示好。二是擔心放任北韓核武計劃，將可能引發東北亞各國的軍備競賽，危及俄國東部安全，削弱其軍事和政治影響力。¹⁰⁵但在北韓同意俄參加六方會談後，對北韓態度有所軟化。因此俄國希望透過六方會談找到緩解朝鮮半島緊張局勢和鞏固該地區和平與安全的辦法。向朝鮮半島地區提供國際安全保障、確保該地區國家經濟和社會的正常發展，是保證朝鮮半島保持無核地位的先決條件。

第三節 六國的東北亞軍事政策

相關各國於六方會談上的主張，與其最有直接關係的就是各國在東北亞的軍事政策，藉著影響六方會談的發展動向，以維持或推進本身於東北亞的有利地位。也因此相關各國於六方會談上的主張，可被視為其在東北亞軍事政策的縮影。所以本文期望透過瞭解各國的軍事政策，以分析六國的互動狀況。

壹、北韓

¹⁰⁴ 馬俊威，2003.8.27，俄羅斯積極參與多邊機制，謀求擴大影響力及經濟利益，中國網，<http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/chwtlft/392997.htm>。

¹⁰⁵ 同註 94。

因蘇聯解體以及東歐政局的改變，北韓為恐骨牌效應而波及現有的共產體制，再加上國內政經局勢的不穩，使之尋求一套方法來解決內外交困所產生的問題，因此發展核武成為首要之選。此外北韓除了穩固現有的邦交國外，其也積極的尋求與美、日等國對話，以期望能達成建交事誼，實現正常國家化，從而徹底解決美國在外交上孤立北韓的夢魘。除了希望藉由與美、日等國關係正常化所帶來的經濟效益外，目前也與南韓合作開發開城工業區¹⁰⁶與帶動金剛山的觀光發展¹⁰⁷。

在軍力方面，北韓目前擁有 110 萬大軍，其軍人佔全國人口兩千兩百萬的百分之五，並且其特戰部隊就多達 10 萬人以上，一旦戰爭爆發便可立即滲透到南韓的前線與後方地區，而北韓的武器也具有相當高的質量可言，包括魚雷和飛彈的部屬，以及北韓亦在東西沿岸部署幼鮭式和蠶式地對海飛彈等，用以強化其海軍軍力。在空軍上也擁有 1670 架各型飛機，並把半數以上的戰機部署在前線地區。另外，受到美伊戰爭的影響，北韓在地面上部屬了大量的防空火炮，以及一套用於攔截入侵飛機的預警雷達系統，以維持一套嚴謹的防空系統。¹⁰⁸

而北韓令其鄰國包括遠在太平洋東側的美國最感威脅的，莫過於核子武器以及長程飛彈的研發，其中核武的發展在 2006 年 10 月 9 日試爆後，便明確顯示北韓已有研製核子武器的能力。在長程飛彈方面，北韓曾於 2006 年 7 月 4 日，陸續朝日本海試射 7 枚

¹⁰⁶ 朱松柏，2004，《南北韓的關係與統一》。台北：商務，頁 136。南韓現代集團於 1999 年 10 月起，計劃開發北韓開城附近之工業區。2000 年 8 月現代集團在北京與北韓代表簽訂協議，隨後南韓國營的韓國土地開發公社也於 2000 年 11 月加入開發，以創造南北韓互利互補的經濟利益。

¹⁰⁷ 同上註。為開發金剛山觀光事業，現代集團到 2004 年已投資了九億四千兩百萬美元，建設金剛山一帶的觀光設施。

¹⁰⁸ 同註 106，頁 155-157。

彈道飛彈，其中第 3 枚為射程逾 6 千公里的大浦洞二號長程彈道飛彈，格外引人注目。¹⁰⁹這亦顯示包括美國的阿拉斯加與夏威夷皆在其射程之內，對美國來說已對其本土安全構成嚴重的威脅。但是究其原因，北韓會如此採取整建國防力量，則主要有：1、要求美軍完全撤出南韓並解除美韓聯盟體系。2、鞏固並增強北韓的聯盟體系。3、為完成國防自衛目標積極增強戰略預備武力。¹¹⁰

貳、南韓

南韓 2006 年國防白皮書指出：“北韓的傳統軍事力量、核試、大規模殺傷性武器、軍事力量的前方部署等對我國的安全構成嚴重的威脅。”¹¹¹

目前南韓的總兵力約為 68 萬 6 千人，¹¹²加上美國仍在南韓部屬約 2 萬 8 千名美軍和數百枚戰術性核彈，對北韓不無產生了具大的嚇阻作用，以確保朝鮮半島的和平與穩定。¹¹³並且除了倚靠美國所提供的軍事保護傘外，南韓也積極努力增強國防力量並建立自己的國防工業，¹¹⁴包括目前南韓已能生產戰鬥機、驅逐艦等高科技軍事設施，以因應可能發生的衝突。

美國和南韓於 2007 年 8 月 20 日也展開固定的年度聯合軍事演習，美韓的“乙支焦鏡”聯合演習，約有 1 萬名美軍參加，¹¹⁵這

¹⁰⁹ 李明峻，2006.9.13，北韓試射飛彈危機之研析，《青年日報》，
<http://www.youth.com.tw/una/DH/Military/95/09/M95.09.13-A.htm>。

¹¹⁰ 同註 106，頁 152。

¹¹¹ 2006.12.29，國防白皮書：北韓軍事力量構成嚴重威脅，《朝鮮日報》，
http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/12/29/20061229000032.html。

¹¹² 同註 106，頁 146。

¹¹³ 同註 106，頁 148。

¹¹⁴ 同註 106，頁 146。

¹¹⁵ 中央社，2007.8.20，美韓展開年度聯合軍事演習，《中國時報》。

場年度美韓演習，主要是為將來可能發生的朝鮮半島上的衝突做演練。在飛彈防禦方面，南韓也配合美國的導彈防衛政策，並計畫將於 2010 年實戰部署攔截北韓“蘆洞”和“飛毛腿”導彈的“愛國者”導彈(PAC-2)。據韓聯社報導，針對北韓可能發射的導彈，韓軍的方案是，在離首爾以北 40 公里處進行導彈攔截。¹¹⁶因此南韓的軍事政策主要重點在於防衛來自北韓的攻擊，透過美韓共同防禦條約，加強美韓兩國的軍事同盟，提升南韓的軍事實力，對朝鮮半島產生一種平衡而穩定的狀態，進而遏制北韓的軍事威脅。

參、美國

自 90 年代冷戰結束後，美國對於亞太的戰略也有所調整，美國視朝鮮半島為其在東北亞立足的關鍵地位，企圖透過擴大對半島事務的影響來確保其對東北亞的主導權和控制權。

美國認為北韓的大規模毀滅性武器已對美國及其盟國的安全構成了威脅，美國必須制止這些武器的擴散，並研發對付這些威脅的有效手段。因此美國的朝鮮半島政策從兩個方向同時展開，一方面加強和鞏固與南韓的聯盟，另一方面擴大與北韓的接觸。在美國看來同時發展與南北韓的關係，有助於實現其政策目標，符合美國在該地區的戰略利益。而美國在亞太地區主要軍事架構如下：

在指揮架構上，美軍正戮力改造美軍的太平洋指揮部(U.S. Pacific Command)，希冀強化美軍因應從朝鮮半島到澳洲之間區域突發事件快速應

¹¹⁶ 中新網，2007.10.25，南韓 2010 部署“愛國者”導彈攔截北韓導彈，《亞洲時報》，http://www.atchinese.com/index.php?option=com_content&task=view&id=41380&Itemid=36。

變的能力；在「基地戰略」(Basing Strategy)的架構上，美國為取得在海陸爭霸架構下的先機，美國逐漸將矛頭指向「弧形不穩定地區」(arc of instability)，美國正調整在全球的基地網絡結構，用來應付恐怖分子、敵對國家與潛在的敵對勢力三者，此種「基地戰略」所選擇的標準在於：在擁有大規模毀滅性武器國家飛彈投射的範圍之外，但是美軍又能迅速對其實施打擊；在伙伴關係上，美國逐步擴大其在太平洋的戰略海疆，除強化原有的盟國關係之外，如日本、南韓與澳洲，同時也強化與新盟友之間的關係，如南亞的區域強權印度，以及間接將澳洲視為美國的「南方之矛」，並將美澳紐防禦公約(ANZUS Treaty)視為美國的「南方之盾」。¹¹⁷

其依照美日同盟保留在日本駐守兵力，因此：

目前駐日美軍以海、空軍及陸戰隊為主，司令部下轄第 9 戰區陸軍地區指揮部、第 10 地區支援群、第 5 空軍司令部及第 35 戰鬥機聯隊、駐橫須賀小鷹號航母戰鬥群(Kitty Hawk Carrier Battle Group)。其中，琉球指揮部下轄第 10 地區支援群，另以第 3 陸戰遠征特遣隊及其第一陸戰隊航空聯隊、第 18 戰術空軍聯隊、陸戰隊第 36 航空群、第 18 航管群為其主要戰鬥、戰鬥支援單位；必要時可獲得第 7 艦隊，約 4 萬 7 千人兵力，由夏威夷跨海增援。¹¹⁸

另外，美國基於協防南韓免於北韓的攻擊的需要，也在南韓駐守約 2 萬 6 千人的兵力：

其兵力統由第 8 軍團司令部指揮。駐韓美軍下轄第 2 步兵師及第 1、2 步兵旅、空騎旅、砲兵旅、工兵旅；外加第 6 空中騎兵旅、第 17 陸航空騎

¹¹⁷ 蔡裕明，2006.4.9，美軍西太平洋戰略調整解析，《青年日報》，第 3 版。

¹¹⁸ 施澤淵，2005.8.28，美國調整日韓駐軍的戰略意涵，《青年日報》，第 3 版，<http://www.youth.com.tw/una/Military/M94.09.13-c.htm>。

旅、第一通信旅、第 8 憲兵旅、第 18 軍醫指揮部、第 8 人事勤務指揮部、第 19 戰區支援指揮部，第 20、23、34 地區支援群，第 175 支援指揮部、第 7 空軍司令部及第 8 戰鬥機聯隊，以及配屬第 501 軍事情報旅，可謂是陣容堅強的海外聯合特遣部隊。¹¹⁹

目前雖然美國計畫逐漸裁撤約一萬兩千名的駐韓美軍，但其也計畫美在裁減駐韓兵力的同時，抽調駐阿拉斯加 F-15E 戰機一個大隊，前推南韓強化其空防能力。此外，美軍也同意銷售 AH-64C / D 型戰鬥直升機計一個營及新型 Stryker 裝甲步兵戰鬥車，並計畫投資 110 億美元改善駐韓美軍防務。¹²⁰

並且相較於日本部署戰區飛彈防禦系統，美軍也將在南韓部署第三代愛國者，使日、南韓雙方得以建構同一類型反飛彈系統，促進美國與日、南韓的東北亞軍事合作，以有效遏止來自北韓的軍事威脅。

因此，美國的東北亞軍事政策是透過擴大對朝鮮半島事務的影響力，其中包括美軍的駐守及一系列的戰區飛彈防禦系統計畫用以謀求建立東北亞的安全與合作機制，從而有效維持朝鮮半島的穩定，並持續在東北亞事務中佔有一定的份量。

肆、日本

日本力求朝鮮半島的穩定，目的是確保自己的安全，其希望藉著美日的安全合作機制，以消除北韓對其的潛在威脅。此外，日本希望透過六方會談的參與，以求增大自己在朝鮮半島問題的

¹¹⁹ 同上註。

¹²⁰ 同註 118。

發言權和影響力。

美日共同戰略目標的內容則有：透過六方會談達成朝鮮半島非核化的目標，解決北韓綁架問題，促成北韓與美、日之間的國交正常化；肯定中國對區域及全球安全上的貢獻，進一步鼓勵中國擔負起國際責任，提高軍事的透明度；加強美日澳三國的安國防衛合作。¹²¹

日本並於 2007 年 7 月 6 發表了一份防衛白皮書，這份白皮書認為北韓的導彈技術突飛猛進，對日本的安全構成威脅。因此強調加快導彈防禦系統建設的必要性。其認為北韓的導彈系統已經能夠覆蓋包括日本在內的整個東亞地區，並且最遠射程可能達到澳大利亞北部和美國的阿拉斯加。白皮書還對持續進行核武及導彈開發的北韓表示強烈擔憂，還因此稱北韓為「東亞的不穩定因素」。¹²²

在軍事整備方面，日本防衛省預算概要顯示，為有效應對新型威脅和多種事態，日本計劃到 2010 年前完成對 4 艘擁有導彈防禦能力的宙斯盾驅逐艦和 3 個愛國者 - 3 導彈部隊的部署。¹²³

而目前美國的彈道飛彈防禦系統，也於 2007 年 10 月 12 日正式在日本部署。這一套聯合戰術地面站在日本本州北端青森縣三澤市北部的三澤空軍基地。這種機動地面站可以探測和分析彈道

¹²¹ 黃菁，2007.5.3，美日同盟關係 擴及印澳，〈中國時報〉，<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110501+112007050300014,00.html>。

¹²² 大紀元訊，2007.7.7，日《防衛白皮書》：憂心中共、北韓軍事能力，〈大紀元時報〉，<http://news.epochtimes.com.tw/7/7/7/59803.htm>。

¹²³ 龔常，2005.9.7，日本增加軍費的兩大目標：日加緊部署反導系統 大幅提高反潛能力，人民網，<http://military.people.com.cn/BIG5/1078/3674474.html>。

導彈發射的衛星數據。這是美軍首次在日本部署這一機動裝備，美軍已在南韓部署了一部機動裝備。¹²⁴

雖然日本面對此一威脅，因而十分強調本身防衛的重要性，但其也謀求加強與北韓之間的政治、經濟聯繫，逐步實現兩國關係正常化，期望從根本上緩和彼此可能發生的軍事衝突；另一方面則在半島形勢出現緊張的時候，表現出強硬立場以對北韓可能採取的極端措施起到一定的威攝作用。

伍、中國

亞太地區的不穩定因素十分複雜。各國的戰略力量和關係也都於冷戰後有了新的調整，使得北韓核武問題有新的變化。其中諸如美國不斷調整其軍事部署，以增強在亞太地區的軍事能力，加上美日強化軍事同盟，推進軍事一體化。日本方面也謀求修改和平憲法和行使集體自衛權，軍事外向化趨勢明顯。而北韓試射導彈，進行核子試驗，朝鮮半島和東北亞局勢更趨複雜嚴峻。因此，中國為因應此種國際局勢，在其 2006 年所公佈的國防白皮書中提到：

營造有利於國家和平發展的安全環境。按照和平共處五項原則開展對外軍事交往，發展不結盟、不對抗、不針對第三方的軍事合作關係。參與國際安全合作，加強與主要大國和周邊國家的戰略協作和磋商，開展雙邊或多邊聯合軍事演習，推動建立公平、有效的集體安全機制和軍事互信機制，共同防止衝突和戰爭。支援按照公正、合理、全面、均衡的原則，實現有效裁軍和軍備控制，反對核擴散，推進國際核裁軍進程。遵守聯合國憲章

¹²⁴ 關新，2007.10.14，稱美在日本北部地區部署機動導彈跟蹤系統，中華網，http://big5.china.com/gate/big5/military.china.com/zh_cn/news2/569/20071014/14390920.html。

的宗旨和原則，履行國際義務，參加聯合國維和行動、國際反恐合作和救災行動，為維護世界和地區和平穩定發揮積極作用。¹²⁵

因此對於北韓核武問題，以至於關於未來南北韓的統一問題，中國都主張必須以和平的方式來加以解決，期望透過多邊對話機制，共同協商解決此一地區的爭端，如此而有利中國目前發展經濟所需的安穩環境，其也認為一但周邊有事，都可能重創中國東北地區的安全或者經濟。在次事件中，中國甚至願意扮演一個東道主的角色，執行召開六方會談的相關事宜，除了再次重申對和平的渴望，也是主要為了提升其在國際上的地位與發揮其影響力，使六方會談能朝使自己更有利的方向前進。

陸、俄國

從戰略層面來看，俄國的朝鮮半島政策是其整個對外戰略的一部分，主要的戰略目標在於重建以往的世界大國的地位，本文認為俄國積極參與六方會談，並透過調解朝鮮半島的衝突，從而再次提高本身在東北亞事務中的發言權，以利於其遠東政策的實施。因此俄國對朝鮮半島的首要目標是確保對半島事務的影響力，並使半島局勢不朝著有損俄國利益的方向發展。

在半島統一的問題上，作為地區強國的俄國與作為超級大國的前蘇聯在利害關係上已明顯不同，在新的情況下，俄國相信一個民主中立統一的朝鮮半島符合俄國的利益，因為這不僅使俄國有機會作為調解人參與其中，從而擴大其在東北亞的影響力，而且統一後的朝鮮半島對於其周邊大國特別是日本，將起到一個制

¹²⁵ 中華人民共和國 國務院新聞辦公室，2006.12，〈2006年中國的國防〉。

衡作用，以保持東北亞的權力平衡，不為他國所壟斷。

在區域安全問題上，俄國有意維護朝鮮半島的和平與穩定，並認為半島的安全只能通過包括俄國在內的多邊對話才能實現，假如朝鮮半島上發生武裝衝突，俄國將不會坐視，因為其認為半島上的事務勢必會危及俄國的利益。¹²⁶因此俄國的朝鮮半島政策是其總體對外戰略中重要得的一環，且其最高目標是要把朝鮮半島控制在自己影響的範圍之內，最低目標是防止朝鮮半島落入敵對國家之手，而在目前的情況下，則必須首先確保自己在半島的影響力，提高自己對半島事務的發言權。

第四節 六國的策略互動

六方會談的開啟標誌著南北韓、美、日、中、俄六國皆有意維護朝鮮半島的和平與穩定，願意為實現朝鮮半島非核化這個目標而努力，各國透過對話協商的方式，討論北韓去核的日程與相對上所給予北韓的補助措施。只是雖然各個國家對六方會談都持肯定的態度，並都聲明願意盡最大的努力來使六方會談能有好的發展，但是各國在解決問題的互動上卻也有些微妙的地方。本文試圖將參與六方會談的各個國家粗略劃分為兩個立場大致相同的陣營，此劃分為美、日、南韓與中、俄、北韓兩邊，如此的劃分為方便討論的需要。

¹²⁶ 同註 99，頁 72。

在本文的前一章節中，主要以美朝雙邊的直接互動關係來作探討，並以小雞賽局來呈現目前的現狀。小雞賽局所提示的是雙邊皆試圖追求最大效益，且會試圖避免最差的結果產生，美朝雙方也知道最差的結果為戰爭，但仍又進行一場誰才是英雄與懦夫的遊戲，不斷地測試對方的底線，深怕一不小心成為損失最大者，但又擔心不顧一切所將會招致的後果，這樣一來一往的關係，小雞賽局正好驗證了這樣的情況。

而本章節所使用的模型為獵鹿賽局，其影響局勢的角色從兩個變為六個，更添彼此互動的複雜性。在此，六國以六方會談為互動場所，尋求以和平的手段來解決朝鮮半島核武危機，不以軍事武力作為威脅的籌碼，並且在六方會談中也承認與會國家的重要性，意味著朝鮮半島的和平與穩定有賴相關國家共同努力來維護，才能使各國的效益獲致最大。如果有一個國家心懷不軌，也將使六方會談形同破局。因此，本節以獵鹿賽局來說明其互動關係會更為恰當。

自冷戰以來，中、俄、北韓就因有著相同的意識型態與制度而同屬於共產主義國家陣營，而後雖然蘇聯瓦解並標示冷戰結束，加上中國在鄧小平的主持下邁向開放改革之路，但中、俄、北韓的兄弟情誼基於地緣政治與歷史發展，以及在東北亞政策上有著較為相同的共識，仍然維持著較緊密的關係。在雙邊的關係上，中國與北韓有著相同的意識型態，政經體制與社會結構；而俄、北韓的關係在 2000 年 2 月 9 日已簽訂新的「睦鄰友好合作條約」，代替 1961 年 7 月 6 日簽署的「朝·蘇友好合作相互援助條約」。雖然該條約並非軍事同盟，但條約中雙方確認，儘早結束國

際緊張主要原因的朝鮮半島分裂狀態。¹²⁷另外中俄軍演也於 2007 年 8 月 9 日至 17 日於中國新疆烏魯木齊和俄國車里雅賓斯克舉行「和平使命二七」上海合作組織聯合軍事演習，¹²⁸以及中國武裝警察部隊與俄國內衛部隊也於 2007 年 9 月 4 日在莫斯科舉行「合作 - 二七」聯合反恐演習。這次演習是中國武警部隊首度在境外參與國際聯合反恐演習，¹²⁹以上中、俄、北韓彼此之間的政治與軍事互動關係，相較於與美、日、南韓更為緊密，因此本文基於此將這三國化約在一起。

而美、日、南韓在軍事上的互動關係更為緊密，包括 2005 年美、日兩國外長和國防部長在美國發表「2+2 聲明」，其聲稱美日安保條約涵蓋的範圍不只是日本，還包括朝鮮半島和北太平洋。其餘包括駐日美軍重新部署、加強美日協防合作、擴大日本在全球安全所扮演的角色等。另外、美國基於協防南韓免於北韓的攻擊的需要，也在南韓駐守約兩萬六千人的兵力，並且除了在日本部署戰區飛彈防禦系統外，也將在南韓部署第三代愛國者，使日、南韓雙方得以建構同一類型反飛彈系統，促進美國與日、南韓的東北亞軍事合作，以有效遏止來自北韓的軍事威脅。

在粗略化約為兩陣營後，本文試圖以賽局理論中的獵鹿賽局 (the stag hunt) 來探討兩方的互動狀態：

美、日、南韓
合作 對抗

¹²⁷ 李庚嬉，2007.1.3，俄羅斯勢力介入朝鮮半島，台灣日本綜合研究所編審，
<http://www.japanresearch.org.tw/takeo-51.asp>。

¹²⁸ 大陸新聞中心綜合報導，2007.7.31，中俄聯手軍演 中亞運籌全球戰略，《聯合報》。

¹²⁹ 中央社，2007.9.7，中俄內衛部隊聯合反恐演習閉幕，今日晚報，
<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,130505+132007090701132,00.html>。

中、 俄、 北韓	合作	(4, 4)	(1, 3)
	對抗	(3, 1)	(2, 2)

圖 3-1：獵鹿賽局

資料來源：筆者自繪。

在獵鹿賽局中，兩位獵人必須各自決定是共同獵鹿還是獨自補兔。只是獵鹿需要兩個人合力圍捕才能完成，而獵兔可以由一個人就可以補捉到。因此，兩方共同獵鹿所得效益將達到最大，只是在這場賽局中，選擇獵鹿的人必須冒其他人去補兔的風險，也就是當有一方去獵鹿，而另一方去補兔的情況下，那麼獵鹿的一方所得效益將達到最低，因為他既沒有獵到鹿，也沒有補到兔，而補兔的一方至少會有所得。因此當對方的動機或者行為不確定，獵兔就是一個較低風險選擇。

在這裡，本文假設朝鮮半島的穩定與和平是所有相關國家的最高宗旨，也對各國言這樣的結果將使兩方所得效益達到最大。而六方會談的完美結局也必須依靠大家的合作才能達成，但是當兩陣營之一方因不信任對方，而意欲尋找對自己有利的方式來使自己獲利的情況下，那麼另一方相對上也會跟著尋求對自己有利的方式，其結果可能是雙方繼續整軍備武，並加強軍事同盟使朝鮮半島達到另一種的平衡狀態。在矩陣圖中可以瞭解到這場賽局有兩個均衡點存在，一個是雙方都合作(4, 4)，另一個是雙方都對抗(2, 2)，最好的結果當然是雙方都合作，只要其他人不改變策略的情況下，己方就沒有改變自己的狀態的理由。

因此當雙方都願意消弭歧異，並在信任的基礎之下，共同於六方會談中為朝鮮半島的和平與穩定而努力，以實現非核化的狀態，那麼雙方基於國家安全的顧慮上，便可有所收獲。

只是從目前雙方在軍事的動作來看，在一方改變策略，另一方為了降低自己的損失也會跟著改變，產生雙方都採取對抗的情況，這是一個低風險的均衡點，也就是雙方都會考慮到如果去補兔，並且其他人都去獵鹿，這樣對己方來說反而是最好的，因為這樣反而減少了補兔的競爭對手，¹³⁰使得最後結果為雙方在得知對方的動作後，產生雙方都去補兔的情況，因此六方會談最大的因素為信任問題，只有消除彼此的不信任感，並相信對方都願意做出誠意為朝鮮半島的穩定與和平實現非核化的必要措施與相關補助動作，否則要達到雙贏的路程將是很漫長的。

第五節 小結

本章節所使用的賽局模型與前一章節不同，主要原因在於六方會談中，各國試圖尋求一個好的方案，能為北韓核武危機劃下一個圓滿的結局。其並非以戰爭作為解決問題的最後訴求，也不存在著以本身的武力，來迫使對方讓步的手段。在這裡，本文假設朝鮮半島的穩定與和平是所有相關國家的最高宗旨，也對各國言這樣的結果將使兩方所得效益達到最大。而六方會談的完美結局也必須依靠大家的合作才能達成，所以如何尋求各方的利益共同點，說服大家瞭解彼此合作才能真正解決問題，便成了六方會談的目的之一。

¹³⁰ Brian Skyrms and U. C. Irvine, 2001.3, *The Stag Hunt*, Presidential Address, Pacific Division of American Philosophical Association.

因此雖然模型與前一章不同，但其所要表達的意思，皆是各方惟有退讓合作，才能使彼此都獲得較大的效益。美朝雙方退讓是如此，六方會談中各國採取退讓也是如此。而美朝雙方朝向良好的發展，也將有利於六方會談的進展，有著牽引帶動的效果。也就是美朝兩國為主要當事國，而其他四國在六方會談中有如輔助性的角色，當當事國有和解的意願，似乎也代表其他四國也達成其輔助性角色，更應為朝鮮半島的和平與穩定而努力。因此只要各方皆能採取退讓合作的態勢，那麼也將有利於東北亞的穩定局勢。

第四章 現今對於北韓核武危機之因應 對策

對於如何解決北韓所持有的核武問題，並維持朝鮮半島的和平與穩定，各界對此有著不同的看法與見解，其中包括強制性的對北韓實施制裁案，或以其他強硬的手段迫使北韓放棄核武。這種觀點認為面對北韓這個獨裁國家，唯有對其施以脅迫才能達到立見竿影的效果，也是最快速、最簡單的方式。而另一種觀點則期望在不發生衝突對立的情況下，對北韓能夠以動之以情、說之以理，最後不得已才訴之以法，透過柔性勸導的外交手段與北韓

展開雙邊以及多邊的對話機制。

因此在北韓發生核武試爆後，美國以及相關國家積極尋求能遏止北韓再繼續作出此一舉動的方法。除了要求北韓能立即中止核武計畫外，也希望其能取消所有的核子設施，為了達到這樣的目的，相關國家不僅利用權力平衡理論，在東北亞構築類似集體防禦體系，用以嚇阻對方過份的舉動，並保衛本身與盟國的國家安全；另一方面也透過聯合國此一集體安全機制對北韓進行制裁，防止北韓透過各種管道來增強本身的軍事設施。在此，本文希望透過對集體防禦與集體安全的認識，以瞭解這樣的構想對於維持東北亞和平與穩定的功效。

第一節 朝鮮半島的權力平衡

冷戰體制雖在 90 年代隨著蘇聯瓦解而告終，但在朝鮮半島卻仍留有冷戰遺緒。北韓的共產主義與以美國為首的資本主義在朝鮮半島依然存在著摩擦，並危及東北亞區域的和平，因此基於確保自身的安全與抑制對方的軍事威脅，在美國方面持續著與日本、南韓的軍事合作，加強彼此的關係，共同對抗來自北韓的威脅。

美國從其冷戰後東亞乃至全球安全戰略出發，加強與日、韓的軍事合作，維持在日、韓的大規模軍事存在。並且，美國為提升與日本的安全合作關係，於 1997 年美、日推出新美日安保新指南。此條約擴大了美、日安全合作範圍，將包括朝鮮半島在內的日本周邊地區事務也納入雙方軍事合作範圍。與此同時，美國也繼續重視與南韓的關係，並將兩國安全合作視為朝鮮半島和東北

亞區域穩定的中心。2005 年，美日兩國外長和國防部長在美國發表「2+2 聲明」，指出美日安保條約涵蓋的範圍不只是日本，還包括朝鮮半島、台灣和北太平洋。¹³¹而確保台灣和朝鮮半島的安全，台灣海峽的安全是日本和美國的共同戰略目標，其餘包括駐日美軍重新部署、加強美日協防合作、擴大日本在全球安全所扮演的角色等。這樣，雖然東北亞的局勢因為全球冷戰的結束而大大緩和，但是美國就可藉此繼續保持了在東亞地區的 10 萬駐軍。其中，駐韓美軍約 2.8 萬，駐日美軍約 5.6 萬，目的在此地區維持一權力平衡以嚇阻被其視為的潛在敵人。

因此在美、日、南韓三方的同盟中，美國是領導和核心。日本、南韓兩國國防高度依賴美國。在對北韓問題上，美國明確將北韓作為高度需要防禦的對象，因此在這樣的背景下，北韓認為為了自身的國家利益而迫切需要改善對美、日關係，以平衡在朝鮮半島冷戰體系結構中出現的失衡。所以鑒於美國在美、日、南韓三國中的絕對領導地位，北韓將安全戰略的核心置於對美關係上，並希望能締結美朝和平協定，廢除停戰協定，在保有國家安全與生存利益的前提下融入國際社會，以實現國家正常化的目標。另一方面，北韓又認為美國在東北亞部署了強大的軍事能力，並提供日本、南韓安全的核子保護傘，這已對其國家安全與政權延續形成嚴重的威脅。在美國聲稱將以先發制人消除其潛在威脅，並保有使用核武的狀況下，北韓為了回穩這早已傾斜的軍事平衡機制，認為只有發展核武才能解決這一個問題，以對其認為的潛在軍事侵略行為進行嚇阻，並確保國家的生存利益。

¹³¹ 2006 台灣年鑑，2006，美日安保 美軍部署涵蓋台灣，我的 e 政府，
http://www7.www.gov.tw/EBOOKS/TWANNUAL/show_book.php?path=9_001_007。

就北韓與美國這樣各自行動的情形來看，主要在於現今的國際體系為無政府狀態，意即國際社會不存在一個類似國家政府一樣強有力的中央管理機構，主權國家採取包含武力在內的各種手段，無限制地追求國家利益和國家權力，國家之間只能採取自保的方法，使得自助成為國家生存的主要途徑。¹³²因此當一方體認到現有的局勢已產生傾斜，或有對於自己不利的狀況下，往往會設法增加本身的能力。即使北韓的綜合國力並不如美、日等國，但是其發展核武也確實對美、日等國產生震攝的效果，用以嚇阻美國可能的侵略，以及表達遭受制裁的不滿。而國際體系中的無政府狀態並不意味著國際社會中必然呈現一種失序的情形，就新古典現實主義而言，無政府狀態是一種客觀存在的現象，主要是因為國際體系是由獨立的各別國家所組成，但也因此國家之間往往會無法掌握彼此的意圖，因為任何國家都不能絕對肯定另一個國家不會以進攻性的軍事力量攻擊自己，且由於導致侵略發生的原因甚多，任何國家均無法確知他國可能因為何種原因而產生侵略動機。所以在無政府狀態底下，生存是國家最重要也是最主要的目標，也就是說國家力圖維護領土完整和政治獨立，使得生存的利益支配著國家的政策與其他目標。

另一方面，在朝鮮半島事務上也並非只由美朝兩國的互動就能完全決定的，尚包括周圍各大國在此一地區錯綜複雜的相互影響力。當美國因循著美日、美韓同盟而於東北亞日益加強其軍事活動的同時，周邊大國如中國、俄國也非如待宰羔羊般任其在朝鮮半島予取予求，因此中、俄兩國為了與其相抗衡，勢必也會有些相應措施。如前一章所示，中、俄兩國已持續加強彼此的關係，

¹³² 周劭彥譯，John M. Hobson 著，2003，《國家與國際關係》。台北：宏智，頁 31。

並且舉辦過多次的聯合軍事演習。而於六方會談上，也不斷強調其本身於解決朝鮮半島事務上的必要性與重要性，這在在顯示在維持權力平衡的過程中，國家試圖藉由與其他受威脅國家的結盟，或者是藉由發展其本身的內在權力來對抗其他國家的力量，¹³³以便在無政府狀態的系統中維繫其安全的邏輯思維。權力平衡的功能與目的在於維繫國際社會的穩定與秩序，防止戰爭與達成和平，限制國家侵略擴張的行為，維繫共同利益確保自由。這樣的觀點在北韓核武危機中也能更清楚看到權力平衡對於朝鮮半島的和平與穩定有著一定的作用，雙方皆會追求此地區的權力平衡，以保障本身的國家利益，一旦發生不平衡狀態時，相對處於弱勢的一方也將會奮力回穩局勢。

因此在新古典現實主義的觀點裡，其追求的是各國在一個秩序裡面的權力平衡，主張用權力制約權力。一種體系的穩定或動盪取決於該體系內各成員國間協調後，所達到的安全需要與公正需要的平衡程度。

第二節 聯合國對北韓制裁的作用

不同於權力平衡的運作方式，在集體安全的機制中，其設定不論國家大小強弱都是平等的，並且其所要對抗與嚇阻的對象為所有可能的潛在侵略者，也就是說集體安全並沒有預設的假想敵，只要有任何一個地方有侵略行為，那麼就被視為是對所有國家利益的侵犯，而相關國家可以透過組織的力量對侵略者進行制裁，以此來確保和平。

¹³³ 歐信宏、胡祖慶譯，Joshua S. Goldstein 著，2003，《國際關係》。台北：雙葉，頁 75。

因此集體安全的核心概念在於我為人人、人人為我，其藉由集體行動的安排，來達到安全的目的。也就是集體安全是運用集體的力量來制止或嚇阻可能的侵略行為，以保護個別或集體的利益。

從國內學者朱建民的見解中得知集體安全必須具有兩個先決條件：¹³⁴

一、主觀條件。國家信任集體安全，而樂於將本身命運交付給集體安全。

- 1、堅信和平不可分割。
- 2、效忠世界秩序，準備為現狀而戰。
- 3、急難救援必須絕對可靠。
- 4、信任國際決定放棄自我作主。
- 5、大公無私一視同仁。

二、客觀條件

- 1、體系權力分佈分散。
- 2、組織成員大致普及所有國家。
- 3、經濟互賴程度高。
- 4、集體安全機制之法律約束對其成員有效力。

基於以上學者的見解，聯合國可被視為世上惟一的集體安全機制，其試圖結合所有國家以制止任何可能的侵略者，並以和平的方法來解決國際爭端。聯合國之宗旨為：¹³⁵

¹³⁴ 朱建民，1976，《國際組織新論》。台北：正中，頁 546-555。

¹³⁵ 聯合國大會，1968.6.12，《聯合國憲章》，第一章，第一條。

一、維持國際和平及安全，並為此目的：採取有效集體辦法，以防止且消除對於和平之威脅，制止侵略行為或其他和平之破壞；並以和平方法且依正義及國際法之原則，調整或解決足以破壞和平之國際爭端或情勢。

二、發展國際間以尊重人民平等權利及自決原則為根據之友好關係，並採取其他適當辦法，以增強普遍和平。

三、促進國際合作，以解決國際間屬於經濟、社會、文化、及人類福利性質之國際問題，且不分種族、性別、語言、或宗教，增進並激勵對於全體人類之權利及基本自由之尊重。

四、構成一協調各國行動之中心，以達成上述共同目的。

而安理會在聯合國中負擔集體安全的主要責任，¹³⁶並授權安理會有廣泛的制裁權與裁量權，¹³⁷使得聯合國對於所有可能的侵略行為，皆能做出較有效的行為辦法，以解決衝突危機的發生。

因此對於 2006 年 10 月 9 日北韓試爆核武，聯合國安理會認為北韓此舉已對世界和平造成威脅，隨之在 2006 年 10 月 14 日，聯合國安理會便一致通過關於北韓核武試爆問題的第 1718 號決議。決議內容包括：

一、要求所有會員國對北韓實施與核武器及技術、大型武器和奢侈商品有關的禁運，並得為此目的檢查進出北韓的貨物。

¹³⁶ 在聯合國憲章中第 24 條 1 款規定：為保證聯合國行動迅速有效起見，各會員國將維持國際和平及安全之主要責任，授予安全理事會，並同意安全理事會於履行此項責任下之職務時，即係代表各會員國。

¹³⁷ 聯合國憲章第 7 章規定。

二、凍結與此有關的個人或組織在北韓境外的財產，並對這些個人實施旅行限制。

三、要求北韓不再進行核試驗、暫停與彈道飛彈有關的所有活動、放棄大規模殺傷性武器。

四、要求撤回該國 2003 年初退出《禁止核子擴散條約》的聲明。

且從安理會經濟制裁決議對北韓產生的效果來看，其經濟條件的惡化已成為目前北韓願意與相關國家妥協的主要原因，此證明安理會所通過的經濟制裁，已對北韓造成相當程度的嚇阻效果。其中武器及物資禁運的非常手段，使北韓缺乏維持經濟所需的基本物資，造成北韓國內局勢日益惡化，在這樣的內憂之下，為穩定國內局勢，迫使北韓不得不放下身段，並於 2007 年 2 月 13 日第六回合六方會談中與其他國家發表共同聲明，承諾終止其濃縮鈾活動，凍結其核武發展計畫及相關設備，並配合國際原子能總署人員來進行核子設施的檢查。

所以聯合國這個集體安全機制也有著其本身的功能性。在新自由主義的看法中，其雖然承認現今的國際體系為無政府狀態，且也認為國家可以被視為單一行為者，但是國際組織、跨國企業甚至是個人都是體系中的行為者。以 Joseph Nye 的觀點來看，新自由主義在承認國家角色的重要性時，更重視其他組織在國際關係中所扮演的角色，如國際組織。¹³⁸而目前的國際關係已趨於緩和，軍事威脅已降至次要地位，軍事實力因素消滅，國際合作領域正在擴大，並認為經濟利益與國家安全同等重要。

¹³⁸ Joseph S. Nye, Jr., 1997, *Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory and History*, New York: Longman, p. 37.

同樣地，為了能有效處理北韓試爆核武此一問題，國家亦可透過聯合國這個國際組織來對北韓進行懲罰，並導正其行為。聯合國雖非世界政府，但卻基於我為人人、人人為我的信念，使得聯合國能在安理會，甚至交付大會的同意下，行使各項制裁權以有效保護各國共同的利益。這也代表國家與國際組織在世上均具有影響力，只要能善用國際組織的力量，為其調合、緩衝各地衝突，則聯合國必然會有一定的功效所在。

第三節 東北亞區域主義的不同見解

無論是採納集體安全或是集體防禦的措施，其目的主要是希望透過政治以及軍事手段來解決朝鮮半島上的爭端，只是以這樣的強硬方式來迫使北韓屈服，則不免涉入一廂情願的牢固之中，不僅忽視了國家主權獨立，還有可能收到反效果的狀況產生。也就是萬一美朝對峙，而北韓並不接受美國所提出的要求，雙方以硬碰硬的結果就是兵戎相見。因此，除了考慮政治以及軍事上的方法外，基於區域的和平與穩定應該嘗試較為柔性方式來穩定並促進朝鮮半島，甚至是整個東北亞的和諧。

因此在互利的基礎上，有地緣的聯繫或地域相近的有關國家、地區或機構可參與一種持續的多邊合作進程，其合作可以是正式的、緊密的，也可能是非正式的、鬆散的。而這樣的目的是在於加強交往，培養區域內國家間的認同感與歸屬感，並建立起文化與價值上的認同，而參與的成員國為了加強合作而進行建立組織機制，藉以保證多邊的參與以及多邊的互動。這就是區域主義 (regionalism) 的基本概念，而其也主張區域經濟合作應與區域安

全合作相互配套發展。

在面對東北亞所有的潛在衝突上，其認為要解決東北亞安全的不穩定狀態，應該要加強各國間的經濟合作，且經濟的多邊合作在一段時間的發展後，必將會溢出(spill-over)至安全領域，而有利建立起區域的多邊安排。

或許北韓目前的鎖國政策，使得各國在許多方面無法與其進行接觸，但由於北韓多年來的內部經濟問題，以及南北韓高峰會與六方會談的發展，似乎有逐漸向外打開大門的跡象，各國在與北韓商討維持和平的同時，也對北韓施以經濟誘因、加強互惠合作的可能，以經濟的夥伴關係來消糜北韓於國家安全上的不安全感，以增進彼此間的交流。

而東北亞地區的相關各國，除了對北韓施以經濟誘因而迫使其放棄核武外，也可加強彼此間的經濟合作與文化交流。唯有透過這樣的方式才能加深對彼此的認識，以及本身是屬於東北亞國家一員的歸屬感與認同感。

只是對於區域主義所展示出的美好願景，各界對此仍有正反兩個不同的意見。攻勢現實主義認為這樣的情況並未使安全困境獲得抒解，反而在經濟合作後，將會導致國家的實力增強，並可能會將之用於發展軍事力量，造成權力平衡的變化，破壞區域安全與穩定。所以在區域合作中的經濟與安全關係上，就認為區域經濟合作應同時強化原有的安全架構，如冷戰期間建立的雙邊或多邊軍事同盟，才能在發展經濟的同時又能確保東北亞權力的平衡與穩定。

但新自由主義則認為經濟合作與市場經濟的普及，可有效加強各國彼此互賴的程度，以降低軍事衝突的可能性，在總體上成為改善區域安全狀況的積極力量來源。因此其支持將合作機制在區域化的過程中，應由經濟領域進一步擴展至安全領域，只要此一地區的經濟合作發展到了一定的程度，那麼安全問題也隨之不在那麼重要了。所以如能建立或持續這樣的多邊合作進程，對於朝鮮半島衝突的解決將會是一味良藥。

第四節 小結

在處理北韓核武問題中，各界皆試圖尋求一套方法以有效維持朝鮮半島的和平與穩定，相關國家中有人扮黑臉有人扮白臉，透過威脅利誘，迫使北韓放棄核武計劃。

美國是所有國家中，與北韓在核武問題上最直接衝突的國家，因此其對付北韓的手段也往往最為激烈，因為美國的現實主義觀點主張以美國國家利益為出發點，利用美國各種軟硬權力，以在恐怖活動、核武與生化武器充斥的國際社會中，確保國家生存與維持美國的全球性角色之位置。只是攻勢現實主義過於強調權力，而忽視國與國之間的互賴性，因而在過份強調國家處於無政府狀態，導致國家之間的軍事擴張與軍備競賽更形激烈，使得國家基於安全上的心理滿足感，認為只有在權力上超越對手才能保護國家利益不受侵犯，所以當美國不斷對北韓實施制裁，並一再的加強其部署在東北亞的軍事實力時，對北韓而言自然形成一股巨大的威脅感，而北韓為平衡這樣的威脅，反而會認為只有加強本身的軍事能力才有辦法對抗美國的威脅，也使得美國在接收

到如此的訊息之後，亦更尋求能夠壓制北韓的能力，接著北韓又更強硬的做出其認為應有的反制措施，從而引發了所謂的安全困境。

另一方面，其他鄰國在受到這樣強大的軍事壓力下，也認為應該加強本身的國防能力，而考慮加入軍備競賽，那麼這樣連鎖效應反而易引發更進一步的衝突。當然若國家是處於和平的狀態並未發生實際的衝突行為，或許可以將這種情況解釋為權力平衡，但是就攻勢現實主義的觀點，國家尋求安全的手段是追求權力，唯有足夠的力量才能得到心理上的滿足感與安全感，才會覺得國家有保障，因此在國家相互追求權力的情況下，是以超越他國為目的，從而產生了權力的不平衡，也無法長久維持區域的和平與穩定。

而新自由主義認為和平與穩定可以靠民主化與互信機制等來建立，經由互賴與國際建制將可緩和衝突的發生，因此聯合國的角色應可作為緩和美朝衝突的角色，使得核武危機的發展不致於直接產生針鋒相對的局面。

究其聯合國的誕生主要是為了避免兩次世界大戰的悲劇再度發生，希望建立起一種集體安全的概念，讓世界各國對於國際或國內的衝突有生死與共的感覺，對一國的威脅等於對全體的威脅。透過這樣的國際協調機制的集體安全感受，讓各國盡力加入協調的機制，讓國際衝突爆發前有個協調的時空環境，進而消弭萌芽中的衝突，阻止悲劇發生。然而這樣的理想終究逃不過國際關係的現實環境，各國願不願意開啟集體安全的機制不是為了防止衝突，而是為了符不符合國家利益或者意識型態。更有效率的

集體安全系統中，衝突相關各方都必須進入這個系統之中協調出最好的解決問題之道，避免各國靠著自己的認知、堅持自己的利益而各走各的路。這樣的機制當然需要有強制性，讓各方都能到位，除了法律上鼓勵各國追求集體安全機制外，更重要的各個國家必須少一點利益考量，多一點道德上多盡一份國際義務的誠意。

而區域主義雖為東北亞地區的穩定與和平提供了一套可行的方案，期望透過加強合作而進行建立組織機制，藉以保證多邊的參與以及多邊的互動，以培養區域內國家間的認同感與歸屬感，並建立起文化與價值上的認同，但是仍然遭受現實主義與新自由主義的不同看法，使得區域主義的可行性產生了疑問。但無論如何，當前的問題應不在於要不要實行區域主義，而是要實行何種以及如何更好的實行，並積極尋找一個好的方法，為東北亞的發展找到一個好的出路。

因此從以上的觀點看來，無論是權力平衡或者集體安全，甚至於區域主義的建議方案，在對於維持朝鮮半島的和平與穩定的方法上，各有其可發揮的地方，但也都有其限制。現今世上並沒有一套機制或方法能夠完美且妥善地和平處理各項爭端，但本文認為只要相關各國願意尋求各種可能的方法，截長補短，應該可緩和衝突的發生。

第五章 結論

自 2006 年 10 月發生北韓核武試爆以來，美朝的互動關係目前看來已趨向一個穩定的局面。雖然北韓透過核武試爆這個手段將重要議題帶回談判桌上，而美國也針對北韓這個舉動做出適當反應，但雙方代表不斷透過外交手段尋找彼此之間的利益共同點，並以朝鮮半島的和平與穩定為最高宗旨的前提下，使得此次核武危機不至於產生最壞的局面。

本文試圖利用小雞賽局來說明美朝雙方之間的對峙情況以及兩國之間的互動關係。本文發現在這場互動當中，北韓運用了嚇阻戰略與戰爭邊緣策略這樣的方式。一方面向美國展現其擁有毀滅性強大的核子武器，迫使美國不敢輕舉妄動；另一方面則讓美國相信戰爭的可能性是相當高的，並且有一觸即發的可能，只要美國再往前一步就將會發生有如兩台車相互對撞一樣的結果。這在於暗示美國不只是一要試著踩煞車，還要轉動方向盤。但是萬一美國對北韓的作為完全不採信，那麼這個策略就無法發揮威脅或嚇阻對手的作用。也因此，為了取信於對手，在必要的時候還要做出一些非理性的動作，讓對手認為你是瘋狂不惜一戰的。最能

描述這種對峙局面的，就是所謂的小雞賽局。

然而，在美國與北韓相互較勁中，最怕的就是誤判或錯誤的認知。因為一旦雙方在無法得知對手真正訊息時而引發戰爭，則其代價是很高昂的。因此，如何避免擦槍走火而引發不幸，這是所有相關國家都必須小心謹慎的。而小雞賽局之下，如何防止因為危機升級而閃避不及，就成為相關國家所應深思的。

雖然朝鮮半島緊張局勢真正引發戰爭的可能性不高，但由於北韓的資訊不易取得，因此，外界很難對它做出正確的評估。而來自他國的資訊，也難免會因為意識型態的對立而使正確性受到質疑。這也呼應了上一段所提及，在資訊不夠明確與充分的情況下，是很容易讓雙方決策者做出錯誤的判斷。也因此，固然北韓是個封閉的國家，但仍可透過除了威脅與制裁的手段與北韓循序漸進的交往，以溫和的外交、潛移默化的影響力與尊重國家自主的精神，來破除冰層，以尋求和平共處的最大公因數。

另外，從美國與北韓簽訂日內瓦架構協議之後，北韓與美國一再地玩英雄與懦夫的遊戲，一直到核武危機前後，都一再地成為贏家，似乎證明了過去美國對北韓所採取的孤立政策是無效的。也證明美國的單邊主義效果不彰，並不是解決北韓核武危機的惟一方法。因此六方會談的開啟也承擔了一個重要的角色，以彌補美國單邊主義的不足。

而六方會談的目的是為了重新建構東北亞的安全結構，包括在朝鮮半島建立永久和平。南北韓從技術上來說仍然處於戰爭狀態，因為 1950 年到 53 年的朝鮮戰爭結束時只簽署了停戰協議，

而沒有簽署永久性的和平條約。這使得美朝雙方於法於理都無法使朝鮮半島真正邁入和平與穩定的狀態。因此藉著六國共同介入朝鮮半島核武問題以扮演一個緩和衝突發生的要角，並積極尋求維持朝鮮半島的穩定與建立和平機制的辦法。

只是六國之中各有各的國家利益，在全球中各個國家之上並沒有一個統一的中央政府來協調各方的爭端，在這樣的狀態底下，國家只有透過自己的方法來維持和推進自己的國家利益。因此如第三章中提到，這六國於朝鮮半島的議題上皆有自己所欲尋求的利益所在，如要求這些國家皆屏除自己的私利，只為達朝鮮半島的穩定與和平則是太過理想主義的一種說法。因此本文認為，在這裡應設法讓相關國家瞭解到朝鮮半島的穩定與和平是所有相關國家最大的利益所在，也對各國言這樣的結果將使整體效益達到最大。而六方會談的完美結局也必須依靠大家的合作才能達成，但是當六國之一方因不信任對方，而意欲尋找對自己有利的方式來使自己獲利的情況下，那麼另一方相對上也會跟著尋求對自己有利的方式，其結果可能是雙方繼續整軍備武，並加強軍事同盟使朝鮮半島達到另一種的平衡狀態。

因此當相關國家都願意消弭歧異，並在信任的基礎之下，共同於六方會談中為朝鮮半島的和平與穩定而努力，以實現非核化的狀態，那麼各方基於國家安全的顧慮上，便可有所收獲。

由以上可知，六方會談最大的因素為信任問題，只有消除彼此的不信任感，並相信對方都願意做出誠意為朝鮮半島的穩定與和平而努力，並實現非核化的必要措施與相關補助動作，否則要達到雙贏的路程將是很漫長的。

而集體安全與集體防禦這兩種方法雖皆被假定為維護本身安全的有效辦法。但前一章節也提到無論是集體防禦或者集體安全，在對於維持朝鮮半島的和平與穩定的方法上，各有其可發揮的地方，但也都有其限制。現今世上並沒有一套機制或方法能夠完美且妥善地和平處理各項爭端。只是這兩種方法功能在於緩和，以及遏止衝突的發生。如要從根本上解決此一爭端，則主要在於彼此的相互信任以及尊重，只有在這樣的前提之下，才能消除彼此的歧見，以有效尋求到最佳的解決方案。

因此無論是美朝的雙邊關係，或者是六國的互動關係，皆存在著不信任與相互不瞭解的問題，或許要達到這樣的地步是相當困難的，但卻是最根本的問題所在。只要各方都願意朝著這樣的境界邁進，那麼在南北韓現狀沒有改變的情況下，和平共處是可以想見的。

第一節 研究發現

本文透過賽局理論來觀察分析研究各方所使用的策略，以及彼此的互動狀況。因此在這樣彼此相互影響、一來一往的互動當中，本文發現：

- 1、美朝兩國的衝突與信任有很大的關係，要解決彼此的歧見，首先必須要建立一套信任機制。且聯合國與單方面的行動並無法切實的解決區域衝突，仍然需要尋求一套制度，來緩和朝鮮半島上的衝突。

2、雙方爆發戰爭極有可能，主要是因為本身所得到的訊息不夠明確，而導致其中一方做出錯誤的判斷。而目前美朝雙方正走入談判的階段，其有可能是因為美朝雙方皆願意做出讓步，並因此開起雙邊及多邊的會談，使得各方能直接面對面交換意見，而不至於出現因誤解對方的動作，而採取不理性的行動。

3、北韓核武危機的主要當事國雖為美朝兩國，但仍不可忽然其他國家的利益，要解決北韓核武危機，必須依賴相關各國共同努力。假如其中任何一方在六方會談上有其他的意圖，則將使得朝鮮半島的穩定狀態產生變化。

4、朝鮮半島自 1993 年以來，總共爆發了三次的核武危機，這主要都是北韓與相國家互動的結果。賽局理論透過分析各方所使用的策略，以及互動關係，來探究北韓與相關國家未來可能的發展動向。但必須注意的是，第三次北韓核武危機並非只是一件單一且獨立的事件，其具有歷史的連貫性，也就是每一次的核武危機都是北韓與相關國家透過不斷的互動，並且假如在每一次的互動當中，各方採取了不同的策略也將引發不一樣的結果產生，所以引發第三次北韓核武危機，也是因為美朝雙方皆採取對抗的手段所導致的。目前美朝雙方是朝雙方皆退讓的方式前進，藉著相互妥協，以回穩朝鮮半島的局勢，但未來的發展如何，仍然是有待觀察的。

第二節 研究限制與建議

壹、研究限制

本文內容的最大限制不外乎是關於資料的取得。主要的資料大體來說是中文與英文，以及中譯本。在中文方面包括繁體與中共方面的簡體字；在英文方面則包括有歐美原文，以及日韓兩國書籍的英文本；唯北韓方面所出產之資料少之又少，在閱讀以及取得亦有困難，因此在寫作可能會有失之偏頗，而無法顧及各方立場。

因此在收集資料的同時會盡量的收集足夠的資料來作探討，以避免過度地概化，且經過不斷的複證研究，¹³⁹以減少出現偏頗的情形，也可進一步地確保研究的推論。

另外，在意識型態方面，由於受西方民主文化薰陶已久，書籍資料來源的基礎也大都受西方所影響，因此在寫作的過程中，也容易站在我方的立場去看待一項歷史事件的發展。例如：我們會認為戰爭的爆發是經由國家理性評估後，感到安全受到威脅而採取的行動，但對於北韓潛在的軍事攻擊動機，卻往往譴責其為不理性的行為，並沒有真正考慮根本威脅的因素何在，孰知美國對北韓的敵對政策以及軍事威脅，可能是主要迫使北韓發展核子嚇阻力量的動機。¹⁴⁰這些都是在寫作上所應儘可能地避免內化在本身的認知，對此所產生過度的主觀意見。

在研究倫理方面，也會盡可能地對研究對象無害，不以個人的主觀意見對研究對象加以譴責或抨擊；至於另一個基本的研究

¹³⁹ 李美華、孔祥明、林嘉娟與王婷玉譯，Earl Babbie 著，1999，《社會科學研究方法》。台北：時英，頁 10。複證(replicaion)指的是重復進行同一項研究，看看是不是每次都能得到同樣的結果，然後可以在稍為變動的情況下，再進行這樣的研究。

¹⁴⁰ 李庚嬋，2006.10.26，北韓的政治問題與經濟問題不宜混為一談，
<http://www.japanresearch.org.tw/takeo-59.asp>。

倫理 - 志願參與，則考慮研究對象的個體是一個國家，並非單一個人，且研究對象為國家，並不涉及對個人隱私權的侵犯，且資料來源大都為民間學者的著作書籍，也不涉及機密資料的竊取，所以在本研究中並無志願參與的問題。

貳、研究建議

朝鮮半島上的爭端由來已久，經過時間的推移而演變成今日美朝皆以擁核自重的對峙局面，不僅如此，相關國家也會試圖藉由與其他受威脅的國家相結盟，或者藉由發展本身的內在權力來對抗其他國家的力量，以便在無政府狀態的系統中維繫其安全的邏輯思維。因此在這種思維下，弱國應會尋求聯盟或努力增加其固有的權力能力；相對的，強國應會在潛在性挑戰者形成重大威脅之前積極地予以消滅，只是這樣的權力平衡有其限制，若國家之間處於和平狀態並未發生所謂的戰爭行為，那麼這樣的狀態或許可以解釋成權力平衡狀態。然而，就現實主義的觀點來說，國家尋求安全的手段是追求權力，唯有足夠的力量方能得到心理上的滿足感，才會覺得國家的安全有保障，在國家相互競逐權力的情況下，國家是以獲得權力的超越，亦即權力的不平衡才是其達成安全的目標。

雖然聯合國目前為實踐集體安全「我為人人、人人為我」的組織，用意為以組織的力量保障所有的成員免於遭受侵略。但是在集體安全中，國家基於本身的國家利益往往無法自動實現對集體安全的承諾，且制度責任與各國的實際行為落差過大，使制度失去效用而無力嚇阻或制裁侵略，加上集體安全機制中要求集體約束各國的做法也違背了國家主權獨立原則，使得聯合國對於制

裁侵略者的能力有限制。因此聯合國雖對於維持世界和平有其貢獻所在，但卻也充滿了困難。在朝鮮半島的核武問題上對於制裁案的實施，大國之間的意見也充滿歧異，如中國與俄國就曾因地緣政治與國家利益的考量，而對制裁案持保留的態度；相對的，美方則較為積極。

再者，美朝衝突有如一場小蝦米與鯨魚間的搏鬥，美國做為全球性的超級大國，並且為聯合國安理會的常任理事國；而北韓只是聯合國的一個成員國而已，在兩方權力不對等的情况下，美國透過安理會對北韓進行制裁，似乎表示美國代表的是公平與正義，而北韓就是邪惡軸心。以這樣的情況而言，在意識型態迥異且對立下，使得聯合國變成一個無法令人心服的執行機構。

對於東北亞未來區域穩定的前景，本文認為：

1、各方持續進行協商工作，並加強雙邊及多邊的合作關係。惟有透過不斷的接觸，才能有效瞭解彼此之間的意見需求。

2、建立一套東北亞的安全合作機制。為了能有效降低此一地區的不穩定狀態，相關國家可考慮建立東北亞安全合作論壇，在此一論壇各方於每年定期舉行會面，共同協議與規劃適合東北亞區域所需的安全模式，為東北亞繁榮的願景打下基礎。

3、在相互信任的基本條件下，各國進行協商裁軍動作，以避免因局勢不穩而帶來各國的軍事恐慌，進而再次產生軍備競賽的情況。

4、加強彼此之間的經濟、政治、社會以及文化交流，以達到相互瞭解、相互尊重，並降低彼此因不確定而產生的緊張感。

以上為本研究對於朝鮮半島核武問題，以及東北亞區域不穩定所做的建議事項。身為東北亞的成員之一，期盼此一地區有著繁榮美好的願景，相關各國皆能屏除歧異，而共榮共生。

本研究到此雖然已對於朝鮮半島第三次核武危機的脈絡以及各國間的互動狀況加以整理分析，但研究中仍有許多不足的地方，期望透過以下建議事項能給之後想研究此一議題的研究者有更為幫助的意見，期望他們透過這些意見能對於朝鮮半島的局勢發展有著更進一步的研究與見解：

1、資料搜集。在資料搜集方面，本研究因語文能力的不足，而限制了閱讀多國資料的廣度與深度。因此資料的來源則大多為中文與英文的資料，如有研究者沒有這方面的問題，則建議可多多搜集如日文、俄文，以及韓文的文章資料，以瞭解不同國家的人民，對於同一事件上的看法與評論，藉此來增強本身於研究中的廣度與深度。

2、可嘗試以不同的觀點來對此做不一樣的分析。美朝之間的對立與其本身的意識型態有著很大的關係，因此兩陣營的人民也容易以本身的認知來批評對方的行為。而我們長久以來深受西方資本主義的影響，包括政治上、文化上、社會上與經濟上等面向，都與西方的意識型態有著很密切的關係。因此在看待一個事件的發展也容易有所偏頗，使得研究的過程與結果產生不盡客觀的現象。所以在作這項研究時，如能保持研究者中立，並且從北韓與

美國雙方不同的意識型態來觀察，則應可使這項研究更有其價值所在。

3、可加重六方會談與會國家在此一議題上的影響力之觀察。在這一點上，本人建議將來的研究者可以更深入地去探討南、北韓、美、日、中、俄於六方會談上的互動關係，並且其寫作的重點可擺放在這六國分別對於朝鮮半島上的利害關係，一一釐清各國的戰略考量，並且觀察在這樣的考量下，所可能牽動其他國家的應對反應。

以上是本人對於將來想要研究北韓議題的研究者的一些研究建議，期望透過這幾點建議能給與其不同的思考面向，使之研究更臻完美。

附錄一

第一回合六方會談各代表團達成四點重要共識：

一、有必要通過和平方式解決北韓核武問題，從而確保朝鮮半島和平穩定，實現朝鮮半島的無核化。

二、有必要解決北韓對安全的憂慮。

三、北韓核武問題要分階段、並行地、概括性的解決。

四、不要進行任何導致局勢惡化的行動。同時，各方也表示，希望六方會談的進程今後繼續進行下去。

附錄二

第二回合六方會談主席聲明：

一、2004年2月25日-28日，中華人民共和國、朝鮮民主主義人民共和國、日本國、大韓民國、俄羅斯聯邦、美利堅合眾國在北京舉行了第二回合六方會談。

二、各方代表團團長分別為：中國外交部副部長王毅、北韓外務省副相金桂冠、日本外務省亞洲大洋洲局局長藪中三十二、南韓外交通商部次官補李秀赫、俄羅斯外交部副部長洛休科夫、美國國務院助理國務卿凱利。

三、各方一致認為，第二回合六方會談啟動了實質問題的討論，這是有益和積極的，各方態度是認真的。通過會談，各方增進了對彼此立場的了解，同時也存在分歧。

四、各方表示將致力於朝鮮半島無核化，並願本著相互尊重、平等協商的精神，通過對話和平解決核問題，維護朝鮮半島和本地區的和平與穩定。

五、各方表示願和平共存，並同意採取協調一致的步驟解決核問題及其他關切。

六、各方一致同意繼續會談進程，原則同意于 2004 年 6 月底之前在北京舉行第三回合會談。各方同意成立工作組，為會談做準備。工作組的職能將通過外交渠道商定。

七、北韓、日本、南韓、俄羅斯和美國代表團一致對中國為成功舉辦兩回合六方會談所做努力表示感謝。

附錄三

第三回合六方會談主席聲明：

一、2004年6月23日至26日，中華人民共和國、朝鮮民主主義人民共和國、日本國、大韓民國、俄羅斯聯邦、美利堅合眾國在北京舉行了第三回合六方會談。

二、各方代表團團長分別為：中國外交部副部長王毅、北韓外務省副相金桂冠、日本外務省亞洲大洋洲局局長藪中三十二大使、南韓外交通商部次官補李秀赫大使、俄羅斯外交部特使阿列克謝耶夫大使、美國國務院助理國務卿凱利。

三、為準備第三輪六方會談，各方工作組於5月12日至15日和6月21日至22日在北京舉行了兩次會議。各方在全會上通過了工作組概念文件。

四、在第三回合會談中，各方進行了建設性和務實的實質性討論。基於第二回合六方會談主席聲明中表達的共識，各方重申致力於實現朝鮮半島無核化的共同目標，並強調有必要儘早採取實現該目標的第一階段措施。

五、各方強調，以循序漸進的方式，按照口頭對口頭、行動對行動的原則，尋求核問題的和平解決。

六、在第三回合會談中，各方圍繞和平解決核問題，分別提出了方案、建議和設想。各方對這些方案、建議和設想的提出表示歡迎，並注意到其中有一些共同點，這將為以後的工作奠定有益的基礎。同時，各方間仍存在分歧。各方認為，有必要通過進一步的深入討論，來擴大共識，縮小分歧。

七、各方原則同意於 2004 年 9 月底在北京舉行第四回合六方會談，具體時間將根據工作組會議的進展，通過外交渠道商定。各方授權工作組儘早開會，具體確定以無核化為目標的第一階段措施的範圍、期限、核查以及對應措施，並以適當的方式，向第四回合六方會談提出建議。

八、北韓、日本、南韓、俄羅斯和美國代表團對中方為第三回合六方會談的成功所作的努力表示讚賞。

附錄四

第四回合六方會談主席聲明（9 .19 共同聲明）：

一、六方一致重申，以和平方式來檢查北韓核子設施，實現朝鮮半島無核化是六方會談的目標。

北韓承諾，放棄一切核武器及現有核計劃，早日重返《禁止核子擴散條約》，並回到國際原子能機構保障監督。

美國確認，美國在朝鮮半島沒有核武器，無意以核武器或常規武器攻擊或入侵北韓。南韓重申其依據 1992 年《朝鮮半島非核化共同宣言》，不運入、不部署核武器的承諾，並確認在南韓領土上沒有核武器。1992 年《朝鮮半島非核化共同宣言》應予遵守和落實。

北韓聲明擁有和平利用核能的權利。其他各方對此表示尊重，並同意在適當時候討論向北韓提供輕水式反應爐問題。

二、六方承諾，根據《聯合國憲章》宗旨和原則以及公認的國際關係準則處理相互關係。

北韓和美國承諾，相互尊重主權，和平共存，根據各自雙邊政策，採取步驟實現關係正常化。

北韓和日本承諾，根據《日朝平壤宣言》，在清算不幸歷史和妥善處理有關懸案基礎上，採取步驟實現關係正常化。

三、六方承諾，通過雙邊和多邊方式促進能源、貿易及投資領域的經濟合作。

中、日、韓、俄、美表示，願向北韓提供能源援助。

南韓重申 2005 年 7 月 20 日提出的有關向北韓提供二百萬千瓦電力援助的方案。

四、六方承諾，共同致力於東北亞地區持久和平與穩定。

相關國家將另行談判建立朝鮮半島永久和平機制。

六方同意探討加強東北亞安全合作的途徑。

五、六方同意，根據“承諾對承諾、行動對行動”原則，採取協調一致步驟，分階段落實上述共識。

六、六方同意於 2005 年 11 月上旬在北京舉行第五回合六方會談，具體時間另行商定。

附錄五

第五回合六方會談第三階段會議共同文件（2013 共同文件）：

一、六方就落實 2005 年 9 月 19 日共同聲明起步階段各方應採取的行動進行了認真和富有成效的討論。六方重申以和平方式早日實現朝鮮半島非核化是各方的共同目標和意志，重申將認真履行在共同聲明中作出的承諾。六方同意根據“行動對行動”原則，採取協調一致步驟，分階段落實共同聲明。

二、六方同意在起步階段平行採取以下行動：

（一）以最終廢棄為目標，北韓關閉並封存寧邊核設施，包括後處理設施。北韓邀請國際原子能總署（IAEA）人員重返北韓，並進行 IAEA 和北韓同意的一切必要的監督和驗證。

（二）北韓與其他各方討論共同聲明所述其全部核計劃清單，包括從乏燃料棒中提取出的鈾，根據共同聲明這些核計劃應予放棄。

（三）北韓與美國將開始雙邊談判，旨在解決懸而未決的雙邊問題並向全面外交關係邁進。美國將啟動不再將北韓列入支持恐怖主義國家的名單中，並將推動終止對北韓適用《敵國貿易法》的進程。

(四) 北韓和日本將開始雙邊對話，旨在根據《日朝平壤宣言》在清算不幸歷史和妥善處理有關懸案基礎上採取步驟實現邦交正常化。

(五) 重申 2005 年 9 月 19 日共同聲明第一條和第三條，各方同意合作向北韓提供經濟、能源及人道主義援助。為此，各方同意在起步階段向北韓提供緊急能源援助。首批緊急能源援助相當於 5 萬噸重油，有關援助將於 60 天內開始。

六方同意，上述起步行動將在未來 60 天內實施。各方將為實現這一目標協調行動。

三、為實施起步行動，全面落實共同聲明，六方同意設立下列工作組：

(一) 朝鮮半島無核化工作組

(二) 朝美關係正常化工作組

(三) 朝日關係正常化工作組

(四) 經濟與能源合作工作組

(五) 東北亞和平與安全機制工作組

工作組的責任是討論制定各自領域落實共同聲明的具體方

案。工作組須向六方會談之團長會議報告工作進展。一個工作組的進展原則上不影響其他工作組的進展。五個工作組制訂的方案應整體均衡落實。

六方同意 30 天內啟動所有工作組。

四、在起步行動階段和下一階段期間，北韓對其所有核計劃進行全面申報，將包括石墨慢化反應爐及後處理廠在內的一切現有核設施去功能化，相當於 100 萬噸重油的經濟、能源及人道主義援助（其中包括首批相當於 5 萬噸重油的援助）將向北韓提供。

上述援助的具體方式將由經濟與能源合作工作組通過合理評估商定。

五、上述起步行動落實後，六方將迅速召開外長會，確認履行共同聲明，探討加強東北亞安全合作的途徑。

六、六方重申，將採取積極步驟增進相互信任，共同致力於東北亞地區持久和平與穩定。相關國家將另行談判建立朝鮮半島永久和平機制。

七、六方同意于 2007 年 3 月 19 日舉行第六回合六方會談，聽取工作組報告，研究下一階段行動。

附錄六

第六回合六方會談第二階段共同文件：

一、朝鮮半島非核化

(一) 根據 9 .19 共同聲明和 2 .13 共同文件，北韓同意對一切現有核設施進行以廢棄為目標的去功能化。

2007 年 12 月 31 日以前完成對寧邊 5 兆瓦實驗性反應爐、後處理廠（放射化學實驗室）及核燃料元件製造廠去功能化。專家組提出的具體措施將由團長會議本著各方接受、科學、安全、可驗證和符合國際規範的原則批准。應其他方的要求，美國將帶頭實施去功能化，並為此提供起步資金。作為第一步，美國將於兩周內率專家組赴北韓為去功能化做準備。

(二) 北韓同意根據 2 .13 共同文件於 2007 年 12 月 31 日前對其全部核計劃進行完整、準確的申報。

(三) 北韓重申其不轉移核材料、核技術或核相關知識的承諾。

二、有關國家關係正常化

(一) 朝美繼續致力於改善雙邊關係，向實現全面外交關係邁進。雙方將加強雙邊交流，增進相互信任。重申美國關於啟動不再將北韓列入支持恐怖主義國家的名單裡及推動終止對北韓適用《敵國貿易法》進程的承諾，美國將按照朝美關係正常化工作組會議的共識，根據北韓行動並行履行其對北韓承諾。

(二) 朝日將根據《朝日平壤宣言》在清算不幸歷史和妥善處理有關懸案基礎上認真努力，迅速實現邦交正常化。朝日雙方承諾將為此通過充滿活力的雙邊磋商採取具體行動。

三、對北韓提供經濟能源援助

根據 2013 共同文件規定，相當於 100 萬噸重油的經濟、能源與人道主義援助(包括已向朝提供的 10 萬噸重油)將向北韓提供。具體援助方式將由經濟與能源合作工作組商定。

四、六方外長會議

各方重申將適時在北京召開六方外長會議。

各方同意在外長會議前召開六方團長會議，討論外長會議的議程。

附錄七

「日內瓦架構協議」的主要內容，該協議規定：

一、為北韓建設輕水式核子反應爐，以代替既有的石墨式核子反應爐以及相關設施，雙方共同合作。

1. 美國依照 1994 年 10 月 20 日之總統擔保書函，在 2003 年之前向北韓提供總發電量 200 萬 KW 的輕水核子反應爐。

* 在美國主導之下，建立國際財團為北韓提供輕水式核子反應爐所需之資金和設備。

* 由美國作為此國際財團之代表，協議簽署六個月之內，盡早做締結契約的協商，為締結輕水式核子反應爐供貨協定盡一切努力。

* 北韓與美國認為，為核能和平用途方面而有雙方合作之必要時，將締結協定。

2. 美國依照 1994 年 10 月 20 日之總統擔保書函，由美國代表國際財團，在第一座輕水式核子反應爐完工之前，因北韓石墨式核子反應爐以及相關設施凍結而引起的能源損失，採取補償措施。

* 代替能源以電力生產用的重油來提供。

* 至於重油供應，於此一協議簽署三個月內開始，並依照協議向北韓每年提供 50 萬噸水準。

3. 依照美國擔保提供的輕水式核子反應爐以及代替能源，北韓將同意凍結並最終拆除石墨式核子反應爐，以及其他相關設施。

* 凍結北韓的石墨式核子反應爐以及相關設施，該協議簽署一個月之內完全實施。此一個月以及以後的凍結期間，北韓為使 IAEA 監視其凍結狀態，應向 IAEA 提供充分的協助。

* 輕水式核子反應爐完工之後，北韓的石墨式核子反應爐以及相關設施完全拆除。

* 輕水式核子反應爐興建其間，從 5MW 實驗核子反應爐取出的廢棄核子燃料棒安全保管方法，以及廢棄核子燃料棒不在北韓再處理等問題，北韓與美國共同尋求其他安全處理方法。

4. 北韓與美國，在該協議簽署後，盡早進行兩種專家協商。

* 第一種專家協商：討論有關代替能源相關問題，以及把石墨式核子反應爐轉換為輕水式核子反應爐而引起的相關問題。

* 另一種專家協商：討論如何保管廢棄核子燃料棒以及最終處理的具體措施。

二、雙方致力於向政治及經濟關係正常化邁進。

1. 雙方此一協議簽署後三個月之內，將解除包含通信服務和金融限制措施，以及緩和貿易和投資障礙。

2. 雙方在專家協商中，先解決領事及其他實務問題後，在雙方首都開設聯絡辦事處。

3. 北韓與美國互相關心的問題獲得解決並進展之後，將雙邊關係升級為大使級外交關係。

三、雙方為朝鮮半島的非核化及安全共同努力。

1. 美國向北韓做出正式擔保，不對北韓使用核武器以及以核武威脅。

2. 北韓將採取措施，以履行有關朝鮮半島非核化的南、北韓共同宣言。

3. 北韓依照此一協議，逐漸形成對話氣氛時，將會舉行南、北韓對話。

四、雙方將為加強國際間防止核武擴散而共同努力。

1. 北韓繼續留在 NPT 成員國，依照該條約將會允許 IAEA 核子安全防護協定。

2. 於締結輕水式核子反應爐供貨協定時，對於尚未凍結之核子設施，依照 IAEA 核子安全防護協定，重開例行定期及非定期全面查察。締結該核子反應爐供貨協定之前，對於尚未凍結的核子設施，為保障核子安全防護之連續性，將延續 IAEA 一般核子安全查察。

3. 輕水式核子反應爐之供應相當部分實現後，並且主要相關零件組運抵北韓之前，北韓並與 IAEA 為查證自己核物質初期報告書的正確性以及完全性，將進行相關協商。依照 IAEA 所認定必要採取的所有措施包含在內，北韓將完全履行與 IAEA 之間的核子安全防護協定。

參考書目

壹、中文部份

一、 書籍

- 中國國際問題研究所譯，Z. Brzezinski 著，2007，《大棋局：美國的首要地位及其地緣戰略》。上海：上海人民出版社。
- 王友仁，2001.2。《從美國戰略論冷戰後的東北亞危機——從朝鮮半島看當前台日美之戰略互動關係》。台北：中央研究院。
- 王良能，2000，《中國崛起的國際戰略環境》。台北：唐山。
- 朱松柏，2004，《南北韓的關係與統一》。台北：商務。
- 余忠勇、吳福生、李育慈、黃俊彥譯，Richard J. Ellings, Aaron L. Friedberg 編，2002，《2001-02 戰略亞洲：權力與目的》。台北：國防部史政編譯室。
- 吳奇達、張台航譯，金德基著，2004，《東北亞海軍戰略》。台北：國防部史政編譯室。
- 李明，1998，《南北韓政經發展與東北亞安全》。台北：五南。
- 李美華、孔祥明、林嘉娟與王婷玉譯，Earl Babbie 著，1999，《社會科學研究方法》。台北：時英。
- 邵毅平，2005.8，《朝鮮半島：地緣環境的挑戰與應戰》。上海：上海古籍出版社。
- 易君博，2003，《政治理論與研究方法》。台北：三民。
- 林碧炤，1997，《國際政治與外交政策》。台北：五南。
- 胡春惠、宋成有主編，2003，《東北亞的發展與展望國際討論會論文選》，台北：正中。
- 胡祖慶譯，Kenneth N. Waltz 著，1997，《國際政治體系理論解析》。台北：麥格羅 希爾。
- 高一中譯，Abram N. Shulsky 著，2002，《嚇阻理論與中共的行為》。台北：國防部史政編譯室。

- 高崇雲，1983.12，《美國對韓政策與韓國政情》。台北：黎明。
- _____，1989，《中共與南北韓關係的研究》。台北：正中。
- 張啟雄主編，1999.12，《後冷戰時期南北韓與中日美俄四強的關係研討會論文集》。台北：中央研究院。
- _____主編，2002，《戰後東北亞國際關係》。台北：中央研究院。
- 郭力，2006.1，《俄羅斯東北亞戰略》。北京：社會科學文獻出版社。
- 陳峰君、王傳劍，2002.6，《亞太大國與朝鮮半島》。北京：北京大學出版社。
- 陸俊元，2005，《地緣政治的本質與規律》。北京：時事。
- 曾祥穎譯，日本岡崎研究所彈道飛彈防禦小組著，2004，《新核武戰略及日本彈道飛彈防禦》。台北：國防部史政編譯室。
- 楊連仲、陳孝?、張瑞帆與吳奇達譯，西原正編，2002.6，《美日聯盟的新挑戰》。台北：國防部史政編譯室。
- 廖為智譯，松村劭著，1998，《1999 遠東有事爆發》。台北：前衛。
- 劉明，2005.8，《博弈：冷戰後的美國與中國》。北京：中國傳媒大學出版社。
- 歐信宏、胡祖慶譯，Joshua S. Goldstein 著，2003，《國際關係》。台北：雙葉。
- 鄧方譯，David M. Kreps 著，1996，《賽局理論與經濟模型》。台北：五南。
- 謝豐安、吳福生譯，James M. Smith, William C. Thomas 著，2002，《恐怖主義威脅與美國政府的回應》。台北：國防部史政編譯室。
- 藍兆杰、徐偉傑、陳怡君譯，2002，Avinash Dixit、Susan Skeath 著，《策略的賽局》。台北：弘智。
- 蘭育璇譯，George H. Quester，2004.2，《國際體系的攻擊與防

禦》。台北：國防部史政編譯室。

二、 期刊

丁樹範，2005.5-6，美國導彈防衛與核武態勢評估對中國核武政策影響，《問題與研究》，第44卷，第3期，頁93-117。

朱松柏，1994.7，朝鮮半島核武危機，《問題與研究》，第33卷，第7期，頁1-10。

_____，2002.9-10，現階段南北韓統一政策之比較，《問題與研究》，第41卷，第5期，頁1-11。

李明，2006.11，北韓核爆後的東亞國際情勢研析，《展望與探索》，第4卷，第11期，頁16-21。

林秋山，2004.5，南韓國會改選結果的影響及啟示，《展望與探索》，第2卷，第5期，頁18-22。

張登及，2004.5，中共朝鮮半島戰略偏好架構試擬，《展望與探索》，第2卷，第5期，頁110-114。

陳曉杭，2007，北韓共產制度實施現況與核武危機演變之探討，《展望與探索》，第5卷，第3期，頁84-102。

廖小娟，2005.5，中共與北韓的雙邊關係 - 以兩次核武危機的處理檢視，《展望與探索》，第3卷，第5期，頁34-47。

鄭端耀，2005.1-2，國際關係新古典現實主義理論，《問題與研究》，第44卷，第1期，頁115-140。

劉冠？，2002.9-10，轉變中的日本安全保障政策 - 「反恐特別措施法」的探討，《問題與研究》，第41卷，第5期，頁41-65。

劉振安，2004.5，小布希時期美中軍事交流之研究，《展望與探索》，第2卷，第5期，頁23-43。

蔡政修，2004.11-12，九一一事件後的美國國家安全戰略：以波

灣戰爭與北韓核子危機為例，《問題與研究》，第43卷，第6期，頁129-161。

蔡增家，2005.3，美日2+2安保諮商的政治意涵及其影響，《展望與探索》，第3卷，第3期，頁1-5。

三、論文

王維信，2002，中共核武戰略對亞太地區之影響，碩士論文，東海大學政治學系。

江惠慈，2004.12，美國處理北韓核武危機之研究：以柯林頓與布希政府為例，碩士論文，東吳大學政治系。

李庚嬉，2006.1，北韓發展「核子嚇阻力量」之過程及策略分析，博士論文，台灣大學政治系。

金民榮，2005，北韓發展核武對朝鮮半島的影響，碩士論文，台灣大學政治系。

張豐琪，1997，從嚇阻戰略探討兩岸關係，碩士論文，東海大學政治學系。

許政中，2005.1.6，冷戰後美國的朝鮮半島政策對南北韓之影響，碩士論文，東海大學政治學系。

陳宜強，2006，六方會談與北韓核武危機，碩士論文，淡江大學國際事務與戰略研究所。

楊名豪，2005，中共「新安全觀」下的朝鮮半島外交政策：以「六方會談」為例，碩士論文，國立政治大學東亞研究所。

盧敬銘，2004，後冷戰中共外交政策之研究 - 以「北韓核武危機」為例，碩士論文，國立政治大學外交學系。

四、報紙

大陸新聞中心，2007.9.6，漢代彩篋廉讓 北韓缺錢賣國寶，《中國時報版》，A13。

王震宇，2004.10.20，北韓核試國際飆賽局，《聯合報》，版 A15。

潘勛，2002.1.29，布希發表國情咨文 列舉施政三主軸 點名兩伊北韓邪惡軸心，《中國時報》。

鄭曉蘭，2007.1.11，嚇阻北韓 夜鷹駐南韓，自由時報。

五、網路

Bertil Lintner，2007.1.18，繞開金融制裁：平壤取道泰國出口金銀套現，《亞洲時報》，
http://www.atchinese.com/index.php?option=com_content&task=view&id=28081&Itemid=47。

大紀元時報，2006.10.9，白宮：北韓核試驗都應被視為挑釁，
<http://www.epochtimes.com/b5/6/10/9/n1481564.htm>。

_____，2006.10.18，核試後 金正日首次露面，
<http://tw.epochtimes.com/bt/6/10/18/n1490912.htm>。

_____，2006.10.9，白宮：北韓核試驗都應被視為挑釁，
<http://www.epochtimes.com/b5/6/10/9/n1481564.htm>。

中央社，2007.5.21，世界糧食計劃：北韓糧食危機因政治益發複雜，
<http://www.epochtimes.com/b5/7/5/21/n1717577p.htm>。

中央廣播電台，2006.12.18，北韓核子談判 六方立場各異，
<http://www.rti.org.tw/News/NewsContentHome.aspx?NewsID=56570>。

- 尹懷哲，2005.10，北韓核試爆 - 充滿矛盾的外交戲碼，
<http://www.japanresearch.org.tw/point-113.asp>。
- 台灣日本綜合研究所，2007.1.24，美國前國防部長：不排除對
北韓核設施進行軍事行動，
<http://www.japanresearch.org.tw/hotnews-5447.asp>。
- 共同社，2007.9.26，日本首相助理與希爾會談提及綁架問題，
共 同 網，
http://china.kyodo.co.jp/modules/fsStory/index.php?sel_lang=tchinese&storyid=48399。
- 朱邦賢編譯，2006.11.14，南韓成美核武前哨 北韓不爽，《聯
合 報》，
<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/3602699.shtml>。
- 李庚嬉，2006.10.26，北韓經濟問題與經濟問題不宜混為一談，
<http://www.japanresearch.org.tw/takeo-59.asp>。
- _____，2007.3.5，核試爆帶給北韓發展經濟的新安定環境，
台 灣 日 本 綜 合 研 究 所 編 審，
<http://www.japanresearch.org.tw/takeo.asp>。
- 李華球，2003.8.18，北韓核武危機如何化險為夷，
<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/092/NS-C-092-244.htm>。
- 高航，2006.3.20，美國航母開赴半島 北韓稱人民軍也能先發制
人，《中國青年報》，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2006-03/20/content_4320759.htm。
- 張佑之，2006.10.26，金大中籲請美國與北韓直接談判，法新
社，
<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061026/19/5>

[gg3.html](#)。

_____ , 2007.6.27 , 分析家：核武戰略價值高 北韓不可能放棄
法新社 ,
<http://www.peace.org.tw/Content.asp?Board=Fireline&ID=1071>。

張春燕 , 2006.6.28 , 美國擬在日部署愛國者導彈 議員敦促同北韓對話
華夏經緯網 ,
<http://big5.huaxia.com/js/jswz/2006/00475493.html>。

許惠雯 , 2006.10.6 六方會談國家對北韓所持立場 , 聯合新聞 ,
http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_ART_ID=49775。

陳世民 , 2003.6.16 , 中共對北韓還有影響力？ ,
<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/092/IA-C-092-107.htm>。

陳維聰 , 2006.12.18 , 金融時報 北韓去年透過澳門匯業銀行洗錢
法新社 ,
<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061218/19/85rj.html>。

_____ , 2007.3.11 , 國際原子能總署署長艾巴拉迪訪問北韓 ,
法新社 ,
<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070311/19/bey.html>。

黃恒 , 2007.9.3 , 美朝舉行日內瓦會談 首日雙方均表示樂觀 ,
新華網 ,
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2007-09/03/content_6649066.htm。

黃穎捷 , 2007.5.8 , 企業組織營運發展謀略哲學-- 『賽局理論

- (Game Theory) 』的探討與應用，
<http://www.atj.org.tw/newscon1.asp?number=144>。
- 鄒衡天編譯，2007.1.10，北韓將二度核試揣測聲中，美派夜鷹隱形戰機赴韓國，路透社，
<http://news.yam.com/reuters/international/200701/20070110811616.html>。
- 綜合報導，2007.1.22，希爾：朝核六方會談將兩周內恢復，明報新聞網，
<http://www.mingpaosf.com/htm/News/20070122/sb3.htm>。
- _____，2007.1.22，紐約會談 美朝聚焦無核 謀實現兩國關係正常化，明報新聞網，
<http://www.mingpaosf.com/htm/News/20070306/sb1.htm>。
- 劉德海，2006.11.30，北韓核試爆決策得失之檢討，
http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333170&webitem_no=1843。
- 劉興漢，2003，北韓核武危機：論美、「中」、(北)韓三邊會談的意涵，
http://www.ndu.edu.tw/new/koei/upload/%A5_%C1%FA%AE%D6%AAZ%A6M%BE%F7.htm。
- 樊劍萍，2006.10.4，北韓揚言準備核子試爆以反擊美國金融制裁，法新社，
<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061004/19/4vx7.html>。
- 鄭大誠，2003.4.2，美國國防部長倫斯斐之思維與其分析，《多維週刊》，<http://seehi.fayay.com/mat r/show.php?id=363>。
- 簡長盛，2006.7.5，北韓發射六枚飛彈 美日視為挑釁行為，法新社，

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/060705/19/mfd.html>。

羅彥傑編譯，2006.12.26。美國經濟制裁 / 北韓苦到賣黃金老本？，法新社，
<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/dec/27/today-int2.htm>。

羅致政，2003.2.27 - 3.12，北韓的戰爭邊緣策略，《總合週刊》，第70期，
<http://www.scu.edu.tw/politics/member/lowww/news/tnw70.htm>。

貳、西文部份

(I) Books

George, Alexander L. and Richard Smoke, 1974, Deterrence in American Foreign Policy: Theory and Practice. New York: Columbia University Press.

Holsti, K. J., 1995, International Politics : A Framework for Analysis. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Morrow, James, 1994, Game Theory for Political Scientists. Princeton, NJ: Princeton University Press.

T`ongirwon, Kukt`o, 1982, A Comparative Study of South and North Korea. Seoul, Republic of Korea: National Unification Board.

Viotti, Paul R. and Mark V. Kauppi, 1993, International

Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism. Boston: Macmillian.

Jackson, Robert and Georg Sorenson, 1999, Introduction to International Relations. New York: The University of Oxford Press.

Sokolowski, Henry D., ed., 2001, Planning for a Peaceful Korea. Strategic Studies Institute, PA: U.S. Army War College.

(II) Periodicals

Kim, Hakjoon, 2006, "The States and the Two Koreas," Korea and World Affairs, Vol. 30, No. 4, pp. 497-528.

Gong, Keyu, 2006, "The North Korean Nuclear Issue and China's National Interests," Korea and World Affairs, Vol. 30, No. 4, pp. 465-482.

Woo, Seongji, 2006, "Pyongyang's Missile and Nuclear Tests and North Korean-U.S. Relations," Korea and World Affairs, Vol. 30, No. 4, pp. 453-464.

