

摘要

我國早期在消費者保護法尚未通過之前，涉及商品事故時，因從事設計、生產、製造之企業經營者不同於經銷之企業經營者，非出賣人身分，其與消費者之間並未存有契約關係，或者因商品欠缺安全性要求而受損害之人非該商品之買受人，無法依契約關係加以求償，因此往往係藉由傳統侵權行為理論尋求救濟。二十世紀以來因消費者權利意識之高漲，傳統法律規範之不足以及國際之立法潮流，多數國家已傾向採行無過失之歸責原則，我國消保法於民國 83 年 1 月 11 日公布，其中第二章消費者權益第一節之「健康與安全保障」，即從多數國家立法例採無過失主義。

在傳統侵權行為類型下，原則上被害人須就加害人的主觀要件、客觀行為加以舉證，在現代型紛爭事件下，尤其商品之製造過程繁複並具科技性、企業經營之跨國性，以及商品資訊往往由企業經營者所掌控，被害人及企業經營者在經濟上、專業水準上常有嚴重差距，因此我國於消保法下將商品責任成立之主觀要件加以排除，而僅須就企業經營者之客觀不法行為加以舉證。

然而，縱使消保法已將傳統侵權之「過失責任」改為特殊侵權之「無過失責任」，被害人在該商品導致其生命、身體、健康、財產受損之時，要針對企業經營者各個不法要件提出證據加以證明，仍是非常不易之事。法諺有謂：「舉證之所在，敗訴之所在」，亦即在訴訟中，往往並不是有權利即可最後獲判勝訴，而係取決於在訴訟中所舉證之程度，是否能使法院相信該項商品的確欠缺安全性或欠缺標示要求，相信其主張為真實。我國實務上，因未能盡舉證責任遭判敗訴者，實非少數。

一項商品要能安全而有效的被消費者使用，商品本身須符合安全性要求（精確用語為「符合當時科技或專業水準可合理期待之安全性」），也須要有正確、詳細、清晰的商品標示，才能使消費者在合理情形下使用，達到企業經營者設計、製造此商品之目的，是故「商品具備安全性」以及「商品符合標示標準」二者皆為企業經營者所應盡之本分。未盡商品標示義務，導致被害人受損者，企業經營者須負損害賠償責任，因此不論消費者亦或企業經營者對此部分亦須多加著墨，始可更加保障自身。

本論文認為，在法律學理上探討消費者能夠享有之權利，固然重要，

但如何幫助消費者了解損害發生而訴諸訴訟時，我國法院實務上之操作係如何進行、對於法律問題為如何之見解，對個案消費者更為重要。本論文觀察到少有論文，係以實務判決為背景來研究分析法律爭議，而這些爭議其實亦往往為多數個案爭點所在，確有加以分析歸納的需求性及實益性，因此本文除整理實務見解外，並給予說明以及嘗試給予建議。藉由實務研究能更懂得企業經營者應如何盡其本份，以及消費者能更掌握訴訟上進行之流程，避免消費者之權益因欠缺主張權利之知識而使法律所保障的權利落空。

簡目

第一章 緒論	1
第二章 商品責任之標示義務	7
第一節 概說.....	7
第二節 BMW 機車起火燃燒事件 - 最高法院 96 年度台上字第 1136 號判決.....	12
第三節 捷運電梯傷人事件 - 臺北地方法院 90 年度簡上字第 35 號判決.....	21
第四節 飲水機燙傷事件事件 - 桃園地方法院 92 年度簡上字第 226 號判決.....	24
第五節 使用瓦斯造成火災事件 - 高雄地方法院 90 年度訴字第 842 號判決.....	29
第三章 商品責任之舉證分配	37
第一節 概說.....	37
第二節 建築施工不良事件 - 桃園地方法院 92 年度小上字第 123 號判決.....	40
第三節 動物侵入 VOLVO 引擎事件 - 最高法院 93 年度台上字第 1338 號判決.....	62
第四節 客運起火事件 - 最高法院 97 年度台上字第 975 號判決.....	65
第五節 汽車升降機故障事件 - 基隆地方法院 94 年訴字第 338 號判決.....	69
第六節 安全帽瑕疵事件 - 臺灣高等法院臺中分院 93 年度上字第 29 號判決.....	70
第七節 安全帶欠缺安全性事件 - 最高法院 97 年度台上字第 2348 號判決.....	97
第四章 商品責任之個案分析	104
第一節 商品責任之典型案例.....	104
第二節 服務責任之借鏡案例.....	115
第五章 結論	141
參考文獻.....	147

詳目

第一章 緒論.....	1
一、問題之提出.....	1
二、文獻回顧.....	3
三、研究特色.....	5
第二章 商品責任之標示義務.....	7
第一節 概說.....	7
第一項 商品標示義務.....	7
第二項 商品標示之內容及程度.....	8
第一款 商品標示內容.....	9
第二款 商品標示程度.....	10
第二節 BMW 機車起火燃燒事件	
- 最高法院 96 年度台上字第 1136 號判決.....	12
第一項 案例事實.....	12
第二項 問題之提出 - 商品之「安全性」與「標示」關係.....	13
第三項 法院見解.....	13
第一款 原審見解.....	13
第二款 最高法院見解.....	14
第四項 評釋.....	17
第一款 商品安全性與商品標示.....	17
第二款 小結.....	19
第三節 捷運電梯傷人事件	
- 台北地方法院 90 年度簡上字第 35 號判決.....	21
第一項 案例事實.....	21
第二項 問題之提出 - 商品標示之認定.....	22
第三項 判決見解.....	22
第一款 商品標示之認定.....	22
第二款 個案被害人瀏覽標示與否，與商品標示義務無關.....	23
第四項 評釋.....	24
第四節 飲水機燙傷事件	

	- 桃園地方法院 92 年度簡上字第 226 號判決.....	24
第一項	案例事實.....	24
第二項	關於「商品標示」部分之判決見解.....	25
第三項	評釋.....	25
第五節	使用瓦斯造成火災事件	
	- 高雄地方法院 90 年度訴字第 842 號判決.....	29
第一項	案例事實.....	29
第二項	問題之提出 - 商品管理規則問題.....	29
第三項	關於民法第 184 條第 2 項「保護他人法律」.....	29
第一款	保護他人法律之概念構成.....	29
第二款	本案法院見解.....	30
第三款	評釋.....	31
第四項	關於「商品標示」.....	34
第一款	因果關係之認定.....	34
第二款	評釋.....	35
第三章	商品責任之舉證分配.....	37
第一節	概說.....	37
第一項	舉證責任之概說.....	37
第二項	特殊侵權行為（商品責任）之舉證責任.....	39
第二節	建築施工不良事件	
	- 桃園地方法院 92 年度小上字第 123 號判決.....	40
第一項	案例事實.....	40
第二項	問題之提出 - 舉證責任基本課題.....	40
第三項	判決見解.....	41
第一款	由「消費者」負擔舉證責任.....	41
第二款	消保法第 7 條之 1 適用上之前提.....	41
第四項	評釋.....	41
第一款	關於「舉證責任」.....	41
第二款	要件一：「損害發生」.....	43
第三款	要件二：「商品欠缺安全性」.....	44
第四款	要件三：危險與損害間具有相當因果關係.....	59
第五款	解讀消保法第 7 條之 1 適用上前提.....	61

第三節	動物侵入 VOLVO 引擎事件	
	- 最高法院 93 年度台上字第 1338 號判決.....	62
第一項	案例事實.....	62
第二項	法院見解.....	62
	第一款 應由消費者負舉證責任.....	63
	第二款 未說明為何應轉換舉證責任.....	63
第四節	客運起火事件	
	- 最高法院 97 年度台上字第 975 號判決.....	65
第一項	案例事實.....	65
第二項	最高法院見解.....	65
	第一款 消費者無法證明商品欠缺安全性.....	65
	第二款 亦未能證明係「通常使用」商品下致受損害.....	66
	第三款 再未能證明系爭商品之瑕疵於交付時即已存在.....	66
第三項	評釋.....	67
	第一款 關於舉證責任之分配.....	67
	第二款 商品欠缺之程度.....	67
	第三款 避免消保法第 7 條之 1 第 1 項空設.....	68
第五節	汽車升降機故障事件	
	- 基隆地方法院 94 年訴字第 338 號判決.....	69
第一項	案例事實.....	69
第二項	法院見解.....	69
第三項	評釋.....	70
第六節	安全帽瑕疵事件	
	- 臺灣高等法院臺中分院 93 年度上字第 29 號判決.....	70
第一項	案例事實.....	70
第二項	問題之提出 - 「商品欠缺安全性」與「第三事故」.....	71
第三項	法院見解.....	72
	第一款 一審法院見解.....	72
	第二款 二審法院見解.....	74
第四項	評釋.....	76
	第一款 使用期限.....	76
	第二款 相當因果關係之認定.....	79
	第三款 「通常」使用.....	87

第四款	以新款安全帽作為鑑定樣本.....	88
第五款	安全性之要求應持續商品保存期限終止.....	93
第七節	安全帶欠缺安全性事件	
	- 最高法院97年度台上字第2348號判決.....	97
第一項	案例事實.....	97
第二項	問題之提出.....	97
第三項	最高法院見解.....	98
第四項	評釋.....	99
第一款	商品鑑定.....	99
第二款	實際使用商品之人.....	100
第三款	與有過失之適用.....	101
第四章	商品責任之個案分析.....	104
第一節	商品責任之典型案例.....	104
第一項	「建築物」違反建築技術成規.....	104
第二項	電話語音系統.....	108
第三項	陶製酒精爐爆燃.....	111
第二節	服務責任之借鏡案例.....	115
第一項	住家保全之服務.....	115
第二項	健身俱樂部滑倒.....	119
第三項	游泳池溺水事件.....	123
第四項	倉庫設置保全系統.....	127
第五項	保管箱租用契約（一）.....	132
第六項	保管箱租用契約（二）.....	134
第五章	結論.....	141
	參考文獻.....	147