

# 第一章 緒論

美國社會學家 Eugen Rosenstock-Huussy 調查發現，學校所教導給學生的政治知識，能對學生民主政治的看法和態度產生顯著影響。<sup>1</sup>學校可說是有計畫、有組織、有目的地向人們傳授政治文化的機構，故而本研究以此為立論點，以問卷調查之方式，對國中學生政治知識與民主政治態度之關係進行研究，本章共計三節，分述研究動機與目的、研究範圍與限制及研究方法與步驟。

## 第一節 研究動機與目的

國家的政治體系欲維持穩定與持續發展，確有賴國民對自己國家的政治擁有充分的認知，且持有正面積極的態度；而本研究之主要目的，就在探究學校的政治教育可否帶給學生正向積極的民主政治態度。

### 壹、研究動機

臺灣政治生態的腐壞乃是眾所周知，研究臺灣政治生態者所提出的改進之道，大多從制度面下手；亦即要用那些規範防止政治腐化之現況繼續惡化。然而，政治生態的改善，若僅是治標而不治本，相信聰明的臺灣人總是會找到制度的漏洞，繼續玩弄政治。因之，此時此刻政治生態改善之根本在於政治文化；唯有塑造一優良之政治文化，才是根本改善之道。

臺灣政治社會化的過程形塑了臺灣的政治文化，在政治社會

---

<sup>1</sup> 轉引自布和，1994.6，〈論大學生政治社會化〉，《昭烏達蒙族師專學報》，第16卷，第3期，頁46。

化的過程中，不可否認的，學校教育占有一個很重要的角色；尤其是公民教育，藉由公民教育之完善乃得以提升公民素養。公民素養的提升，正是許多政治生態研究者所提出的治本之道。亞里斯多德(Aristotle; 384-329 B.C.)在《政治學》(*Politics*)一書中提到，「立法者最應該關心的事情是青少年的教育，應該教育公民適應他生活於其中的政體，因為每一政體一開始就形成了其固有的習慣特徵，起著保存該政體自身的作用」，依其看法，即言教育之目的，乃在塑造和訓練公民，俾能符合該國的政治風俗及需要。<sup>2</sup>另依柏拉圖(Plato; 427-347 B.C.)之見解，只要為下一代建立一個良好的教育制度，則任何政治改良都可以做到。<sup>3</sup>因之，從根本之道著手進行研究，以國民中學的學生為研究對象，探討國中的學校教育帶給國中學生的政治社會化過程；亦即檢討學校所教導之政治知識，以期培養學生正向而積極之政治態度。

其次，教育部長杜正勝在民國九十四年六月七日，公開發表大學指考應該加考「公民與社會」，<sup>4</sup>且高等教育司司長陳德華也說明公民與社會考科的測驗範圍是社會科學教育，可以增進學生的社會科學涵養和國民素養。<sup>5</sup>如此一來，公民與社會考科必將成為未來各大學院校的社會科學院，包括：政治學系、公共行政學系、法律學系、社會學系、經濟學系、社會工作學系等之取才標準。據此，高中公民與社會課程的改編以及教師專業素養之提升，已

---

<sup>2</sup> 顏一譯，Aristotle 原著，2001，《亞里斯多德-政治學》。臺北：知書房，頁 283。

<sup>3</sup> 轉引自丁庭宇譯，Richard W. Wilson 原著，1989，《中國兒童眼中的政治：臺灣地區兒童政治社會化的探討》。臺北：桂冠，頁 1。

<sup>4</sup> 徐詠絮，2005.6.7，〈文教新聞〉，

<http://web.ner.gov.tw/culturenews/culture/culture-detail.asp?id=64365>。

<sup>5</sup> 趙經邦，2006.3.16，〈文教新聞〉，

<http://web.ner.gov.tw/culturenews/culture/culture-detail.asp?id=70174>。

如火如荼的展開，各項相關研究亦相當多；<sup>6</sup>唯所關注之面向則有不同，認為高中的公民課程修改後已經可以跟大學的社會科學領域銜接，但國中學生的公民政治知識是否已足為高中課程之基礎，尚待研究。因之，藉由本研究乃探討國民中學學生是否具備足夠的政治知識基礎，以銜接高中進階的公民政治知識。

## 貳、研究目的

綜上所述，本研究以臺中縣后里地區之國中學生作為研究對象，透過問卷調查以及統計分析，進行政治知識與民主政治態度關係之實證研究，以期達到下列主要研究目標：

- 一、分析臺中縣后里地區之國中學生的政治知識程度為何。
- 二、分析臺中縣后里地區之國中學生的民主政治態度傾向為何。
- 三、分析臺中縣后里地區之國中學生，其政治知識與民主政治態度之相關程度為何。
- 四、分析個人基本背景（性別、年級及居住地）之不同，對於政治知識與民主態度上究有何差異。

---

<sup>6</sup> 相關研究包括有：蕭揚基，2004，《形塑現代公民：高中學生公民意識發展與培育之研究》。臺北：韋伯。鄒克蘭，2005.6，〈現行高中公民教科書政治知識的研究〉，《中等教育》，第56卷，第3期，頁148-167。方詠菁、黃美筠，2002.7，〈高中公民科教師對經濟教材內涵需求之研究〉，《公民訓育學報》，第12期，頁143-185。郭嘉惠，2004，〈戰後臺灣高中公民教育之研究—析論公民科政治教材之變革與發展〉，碩士論文，國立臺灣大學國家發展研究所等。

## 參、主要研究問題與研究假設

針對上述主要研究目標，研擬以下主要研究問題與研究假設：

一、臺中縣后里鄉之國中學生，其政治知識情況為何？個人基本背景之差異是否對其產生影響？

研究假設分述如下：

(一) 性別之不同，對后里地區之國中學生的政治知識會產生顯著差異。

(二) 年級之不同，對后里地區之國中學生的政治知識會產生顯著差異。

(三) 居住地之不同，對后里地區之國中學生的政治知識會產生顯著差異。

二、臺中縣后里鄉之國中學生，其民主政治態度之趨向為何？個人基本背景之差異是否對其產生影響？

研究假設分述如下：

(一) 性別之不同，對后里地區之國中學生的民主政治態度會產生顯著差異。

(二) 年級之不同，對后里地區之國中學生的民主政治態度會產生顯著差異。

(三) 居住地之不同，對后里地區之國中學生的民主政治態度會產生顯著差異。

三、臺中縣后里鄉之國中學生政治知識與民主政治態度之關係為何？

研究假設：臺中縣后里鄉之國中學生政治知識與民主政治態度兩者間具有顯著相關性。

四、研究中所列出的政治知識因子，是否對民主政治態度具有預測力？

研究假設：政治知識的因子對於民主政治態度具有顯著預測力。

## 第二節 研究範圍與限制

本研究的研究對象是以國中學生為主，範圍則劃定在台中縣后里鄉；而本研究未能補充質化分析恐是最不足之處。

### 壹、研究範圍

#### 一、研究對象

本研究之所以將研究對象設定為國中學生，一方面係起因於研究者本身修習中等教育學程，因而對於國中學生之政治社會化情形相當關切；另一方面，研究者認為國中學生正處於 Jean Piaget 認知發展論(cognitive-developmental theory)的形式運思期(formal

operational stage), 此時「個體的思維能力, 已發展到了成熟階段」, 依據兒童之學習能力, 其所具有之知識與思維方式, 已經能夠面對「由多項因素形成的複雜問題情境」,<sup>7</sup> 故此階段正是學習政治知識、發展民主政治態度之關鍵時期。此外, Austin Ranney 在 *Governing* 一書中也指出, 13~18 歲的青春階段, 個體的政治知識成長特別快速,<sup>8</sup> 故而在政治社會化的過程中, 國中學生確實為一關鍵時期。

本研究以臺中縣后里鄉 95 學年度在學之國中學生為研究對象, 后里鄉共計有臺中縣立后里國中以及臺中縣立后綜高中國中部二所學校; 后里國中普通班一、二、三年級學生共計有 1,333 人, 特殊班一、二、三年級學生共計有 35 人;<sup>9</sup> 后綜國中部普通班一、二、三年級學生共計有 1,066 人, 特殊班一、二、三年級學生共計有 42 人; 另外又設有夜間國中補校。<sup>10</sup>

由於本研究涉及知識層面, 所以剔除特殊班的學生; 又針對國中同年齡層之學生, 也剔除社會人士就讀之夜間補校學生。主要母群體是這兩間學校的普通班全部國中學生, 採取一、二、三年及分層隨機抽樣, 預計抽出各年級的 1.3.5.7.9.11 班, 問卷則以團體施測的方式進行。

## 二、研究區域

本研究之研究區域設定為臺中縣后里鄉, 主要係因為后里鄉

---

<sup>7</sup> 張春興, 1996, 《教育心理學: 三化取向的理論與實踐》。臺北: 東華, 頁 97。

<sup>8</sup> Austin Ranney, 2001, *Governing: An Introduction to Political Science*. NJ: Prentice-Hall, p. 55.

<sup>9</sup> 臺中縣立后里國中, 2007.3, 〈學校現況〉, <http://www.hljh.tcc.edu.tw/>。

<sup>10</sup> 臺中縣立后綜高級中學國中部, 2007.3, 〈學生人數統計〉, <http://www.htjh.tcc.edu.tw/schooldata/manys/studentall.asp>。

乃是研究者之故鄉，中小學時期亦受教於此。希冀本研究對於在地之民主教育發展，能夠有所貢獻。此外，中部科學園區已進駐后里鄉，這也將使得后里鄉原本產業型態及生活方式等產生改變。因之，本處於這變動時期的后里鄉，在各個層面上確有投入研究之價值。

### 三、研究變項與內容

#### (一) 自變項

主要是以學生的個人基本背景做為自變項，包括：性別、年級及居住地。

#### (二) 依變項

依變項的部分，包括：「政治知識」和「民主政治態度」兩部分，而其所指涉之內容，限定為研究工具內容涵蓋的範疇。將「政治知識」分為政治社群、政治典則、政府組織、政策傾向、民主認知等五類，因子建構之依據乃是參酌其他研究學者之文章，並將現今所使用之公民教科書作內容分析而構成；而「民主政治態度」則涵蓋平等觀念、多元觀念、民主觀念、權力制衡觀念等四項，其量表指標之建構，係參酌國內外學者相關研究，其皆詳細說明於第三章三節。

### 貳、研究限制

本研究僅就臺中縣后里鄉著手進行研究，其所得出之研究結果，推論亦僅限於臺中縣后里鄉。另外，在政治社會化的過程中，

其影響因素眾多，學校教育只是其中的一個環節，而民主政治態度之養成，亦非僅是政治知識之因素而已。本研究為求政治知識與民主政治態度間的關係，故而略去其他因素，僅就此二變項作出量化分析，而未補充其他質化研究部分之分析以強化說明，恐是本研究最不足之處。

其次，本研究在判定臺中縣后里地區國中學生的政治知識程度，主要是從現行國中公民與道德之教科書本統整而來。然而，早有許多研究指出家庭、性別、媒體接觸以及對選舉的興趣等，都會影響到政治知識之程度。<sup>11</sup>事實上，學校所指定的教科書本，可以充分反映出國內核心團體成員的動機和價值觀念，教材的編寫方式與內容取捨，也反映整個政治體系主導者所希望傳達的訊息；亦即教科書本之主要內容，乃是核心團體的成人，希望學生習得並且具有之政治態度。<sup>12</sup>另外，教科書本對於學童整體的習慣心理有深遠之作用，將影響到社會未來之政治文化形塑，<sup>13</sup>故本研究特採取國中公民教材之統整，乃可以整理出核心團體人員欲灌輸予社會之主要政治概念，並可以透過本研究檢測出，在這些政治概念下所培養之民主政治態度取向。

由於學校是一個正常的教育機構，最終之目的係在培養出健全的公民，故而本研究最關心者，乃在於學校教育是否能夠帶給學生正向而積極之民主政治態度，因而在政治知識的測量部分，略去其他學校以外的因素，企圖明確顯現出國中公民與道德教材之政治內容，對國中學生民主政治態度的直接關係。

---

<sup>11</sup> 相關研究包括有：陳文俊，2000.12，〈政治的孟德爾定律？家庭與臺灣國小學童的政治學習〉，《國立中山大學社會科學季刊》，第2卷，第4期，頁97-132。黃秀端，1996.9，〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》，第5期，頁27-50。劉恩良，1998.1，〈「女人是政治性的動物嗎」？—論媒介對男女青少年政治化差異之影響〉，《民意研究季刊》，第203期，頁91-106。

<sup>12</sup> 同註3，頁14。

<sup>13</sup> 同上註，頁13。

## 第三節 研究方法與步驟

本研究主要採取問卷調查的方式，並將收回之問卷作量化統計分析，其統計方法包括：次數分配、百分比、平均數及標準差分析，t 檢定、單因子變異數分析(one-way ANOVA)、皮爾森積差相關(Person correlation)與逐步迴歸分析(stepwise regression analysis)。

### 壹、研究方法

從啟蒙運動之後，加上十九世紀末數學與邏輯的發展，人類科學開始走上一條量化、實證、非歷史、非心理的科學實證典範；而在學術領域上，則發展出一套以數學為基礎的符號邏輯思考體系；即以量化研究(quantitative research)為主軸的科學研究典範。<sup>14</sup>社會科學領域的研究，利用量化分析來做實證研究者，越來越多；尤其是在政治學科以及公共行政學科的領域上，其應用亦日漸廣泛，量化研究符合科學原則，藉由量化的研究方法，可以做有系統的觀察與控制、精確的定義測量與分析，進而完成可以重複檢證的發現。因之，本研究乃採取量化的研究方法，針對主要研究目標，先提出初步假設，透過系統化的實證方法驗證假設，並且提出相關建議。本研究主要採取的研究方法有：

#### 一、文獻分析法

收集國內外有關政治文化、政治社會化與民主政治態度等的相關研究，進行分類、歸納與統整，理解其根本意義與價值，並

---

<sup>14</sup> 邱皓政，2002，《量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析》。臺北：五南，頁 1-2。

且利用這些文獻資料作社會現象的研究與解說；<sup>15</sup>另外，將引述政治文化與政治社會化之相關理論，作為本研究之立論基礎。

## 二、內容分析法

內容分析法是一種資料分析方法，其乃是對傳播內容做歸類量化的描述，並且分析傳播內容價值的研究方法；<sup>16</sup>即針對現行的國中公民與道德教材之內容，作系統性的分析與歸納，特別將有關政治部分的知識歸納、整理，更可作為政治知識之依變項指標參考依據。

本研究將對后里地區國民中學現行之公民教材，依據相關文獻建立類目，依據訂定之類目將教材內容分類、分析，並說明之，復可藉由這份分析資料編製政治知識部分之問卷量表。

## 三、問卷調查法

問卷調查法係一種「透過問卷收集社會資料並對問卷進行研究分析的方法」。問卷是收集材料之工具，其乃是根據研究目的而特別加以設計的一系列有系統性之問題所構成。<sup>17</sup>本研究係參考國內外有關於政治社會化、政治態度與民主態度之相關量表，並且依據研究之需要，編寫政治知識與民主政治態度之關係問卷，以臺中縣后里鄉之國中學生為對象，進行問卷調查。本研究之問卷採行封閉式問卷；<sup>18</sup>在問卷回收後，使用電腦套裝程式 SPSS 統計

<sup>15</sup> 王海山、王續琨主編，2003，《科學方法百科辭典》。臺北：恩楷，頁 235。

<sup>16</sup> 轉引自鄒克蘭，2005.6，〈現行高中公民教科書政治知識的研究〉，《中等教育》，第 56 卷，第 3 期，頁 155。

<sup>17</sup> 同註 15，頁 236。

<sup>18</sup> 考慮到受測者是年紀較小的國中學生，故不採取開放式問卷，以免增加受測者的作答困擾，且致有效問卷數量降低之情形。

軟體，以進行統計分析。至統計方法採用如下：

### (一) 次數分配、百分比、平均數及標準差

次數分配、百分比、平均數及標準差分析受測者各項個人基本資料以及政治知識、民主政治態度之調查結果。

### (二) t 檢定(t-test)

用 t 檢定來看不同之性別，在政治知識與民主政治態度上之差異。

### (三) 單因子變異數分析(one-way ANOVA)

用來分析自變項的各項在政治知識與民主政治態度之差異情形；若達到.05 顯著水準，始進一步進行事後考驗。

### (四) 皮爾森積差相關(Person correlation)

用來測試政治知識與民主政治態度之相關程度。

### (五) 逐步迴歸分析(stepwise regression analysis)

用以分析政治知識的各項類目，是否對受測者的民主政治態度具有預測力。

## 貳、研究步驟

本研究進行之研究步驟如下：

- 一、觀察現今社會現象，分析思考後發現問題，並且產生研究動機。
- 二、確定研究主題後，界定研究問題性質、範圍，建立研究目標，並且擬定研究假設。
- 三、參閱國內外政治文化、政治社會化、政治知識與民主政治態度之相關文獻，建立研究設計，統整分析出政治知識與民主政治態度之關係，確立自變項與依變項之因子。
- 四、依據上述各項統整資料，編製政治知識與民主政治態度之關係問卷。
- 五、實地進行實證研究：首先，在問卷設計完成之後，先實施問卷預試，依據鑑別度、難度、決斷值、信度等參考依據，將不適合的題目剔除，或是加以修正，最後再編列正式問卷；實地親至學校將正式問卷發放並施測，以求問卷回收率之提高。
- 六、問卷回收之後，進行整理，並使用 SPSS 電腦軟體統計資料。
- 七、將統計結果加以分析，提出研究發現，並且與假設進行驗證。
- 八、根據研究發現，提出最後的結論與建議。

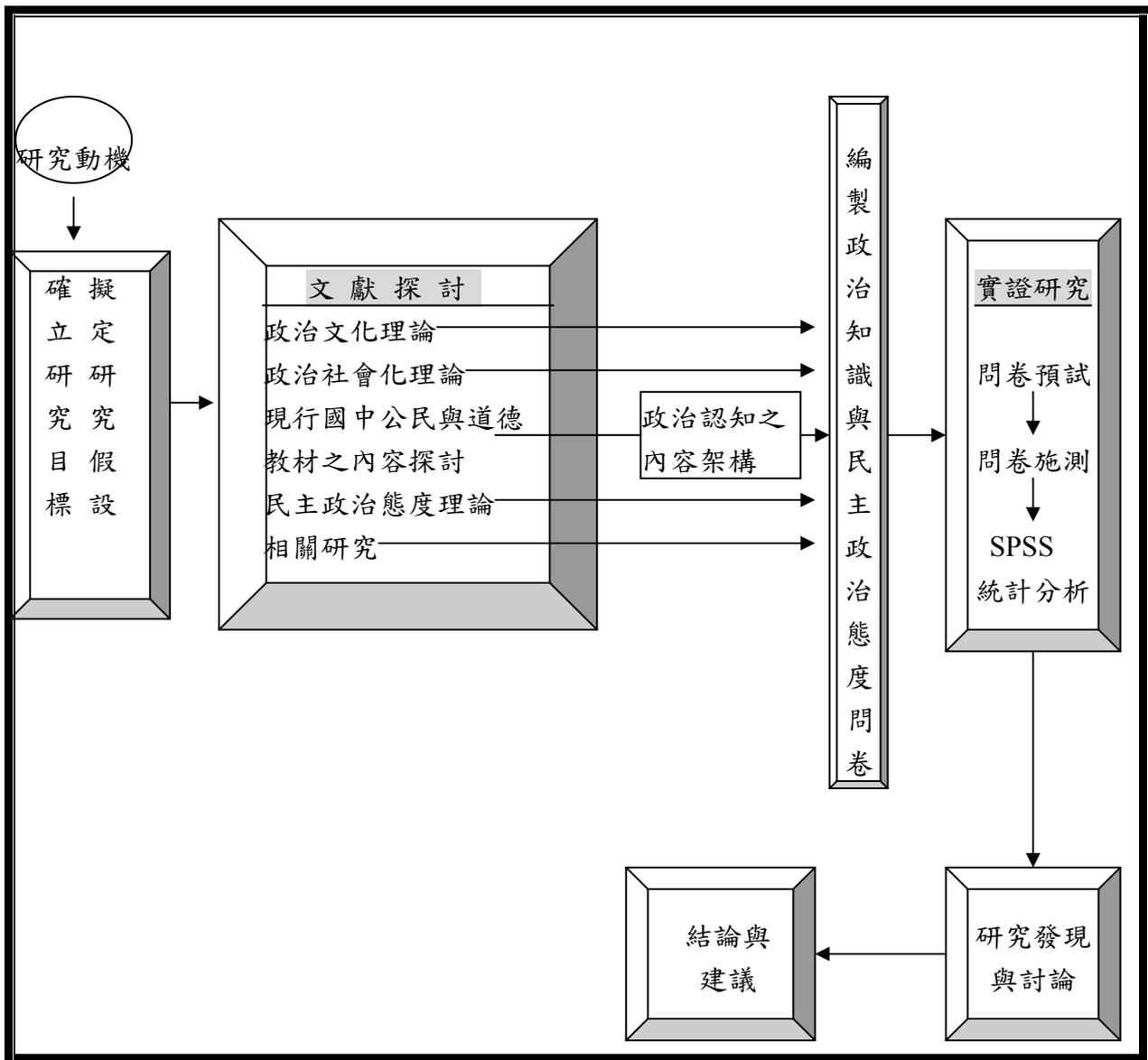


圖 1-1：研究流程

資料來源：作者繪製。



## 第二章 文獻探討

本章旨在藉由政治文化與政治社會化相關理論之探討，以建構理論背景，並且比較分析政治知識與民主政治態度之相關文獻，以了解政治知識與民主政治態度之內涵與影響因素等。本章共分五節，分別討論政治文化、政治社會化、國中學生政治知識內容之分析、民主政治態度與政治社會化之相關研究。

### 第一節 政治文化

Heinz Eulau 在《政治行為論》(*The Behavioral Persuasion in Politics*)中，強調「文化」是用來解釋政治行為的一個重要籌碼，<sup>19</sup>政治文化之研究可用來解釋政治體系運作的差異，甚至解釋並預測政權的穩定性。<sup>20</sup>本節主要分為兩部分，首先討論政治文化之定義，其次討論幾個著名的研究模型，最後做一小結。

#### 壹、政治文化之定義

所謂「文化」(culture)在社會學上之定義眾多，然可廣泛的將之定義為是人們一切生活方式之總稱。社會人類學者係從一個社區或國家人民的行為模式，抽離一套價值觀念和情感指向，將之稱為文化或國民性，並假定其彼此間有一套相關且持久的系統，可用以解釋和推測社會的持續變動或變動的趨勢。<sup>21</sup>這對關心政治動態的學者，具有很大的啟迪性，若將之放到政治上，所謂的政治文化，在 Heywood 《政治學》一書中給予之簡單定義為：「政治

---

<sup>19</sup> Heinz Eulau, 1963, *The Behavioral Persuasion in Politics*. NY: Random House, pp. 81-82.

<sup>20</sup> 江炳倫，1983，《政治文化研究導論》。臺北：正中，頁7-8。

<sup>21</sup> 同上註，頁3。

文化乃是某人心理上對政治之取向」。其指出「政治文化是對政黨、政府、憲法等為政治對象的「取向模式」(pattern of orientations) 它係以信念、符號和價值表現出來，是一種長期累積下來的價值」。<sup>22</sup>

另外，Walter A. Rosenbaum 對政治文化的定義，則將政治文化分從個人和集體兩部分加以說明：從個人層面來說，政治文化基本上是「以心理為焦點，其包括：個人主觀上對政治系統之基本要素的態度取向及其表達的方式」；亦即政治態度、政治傾向及其個體受影響表現出的政治行為。若從集體的層面來說，政治文化是指「人民對於政治系統的基本要素之集體態度取向」，即是公民群體對國家政治體制的政治取向。這一層次是在探討一大羣公民是如何來評價他們的政治制度和官員。<sup>23</sup> Almond 認為「當我們談到一個社會的政治文化時，其所指涉的是被內化於該社會成員的認知、情感和評價之中的政治體系」。<sup>24</sup>

Lucian W. Pye 與 Sidney Verba 對政治文化的定義最為周延：「政治文化是由經驗信仰(empirical beliefs)、表達符號(expressive) 與價值(values)三者交織而成的一個體系，它劃定政治行為發生的背景，是政治活動的主觀取向，包括一個政治體系的最高理想與一般行為規範。將政治文化稱為體系，乃在假定一個社會之內的政治觀念、感情和態度，並不是雜亂無章的發生，而是彼此之間交織而成模式，並有互相加強的作用。」<sup>25</sup> 綜上所述，學者皆將政治文化先看成一種心理上的態度取向，包括：對政治系統主觀的

<sup>22</sup> 林文斌、劉兆隆譯，李培元校閱，Andrew Heywood 原著，1998，《政治學》。臺北：韋伯，頁 308。

<sup>23</sup> 陳鴻瑜譯，Walter A. Rosenbaum 著，1991，《政治文化》。臺北：桂冠，頁 2。

<sup>24</sup> 張明澍譯，Gabriel A. Almond, Sidney Verba 原著，1996，《公民文化》(The Civic Culture)。臺北：五南，頁 12。

<sup>25</sup> Lucian W. Pye & Sidney Verba, 1965, *Political Culture and Political Development*. NJ: Princeton University Press, p. 513.

信念、認知、情感與評價；還有基於這些政治上的態度傾向所具體表現出來的政治行為。

依學者江炳倫之見解，政治學者在使用文化概念時，至少有三點與社會人類學者不盡相同。第一，社會人類學者是以整個社會文化為研究對象，而政治學者僅把與政治行為有關的部分抽離出來，使之成為一個範圍較小、較明確的次級體系；第二，社會人類學者所稱之文化，把主觀價值指向、外在行為模式以及物品工藝皆涵蓋在內，但政治學者所說的政治文化，僅指認知、感情和評價標準，其在思維運用上，已先把主觀和客觀分開；<sup>26</sup>第三，社會人類學者研究一個社區的文化，主要係以實地觀察為主，而政治學者則是借用問卷調查方法，衡量一國或一地之人民思想或價值觀念。<sup>27</sup>

## 貳、政治文化之研究模型

政治文化概念上的經典著作，便是 Gabriel A. Almond 與 Sidney Verba 在 1963 年所撰的《公民文化》(*The Civic Culture*)。而依據 Gabriel A. Almond 與 Sidney Verba 在 1959~1960 年間，對五個當代民主國家之研究中，依據整體體系、投入、產出及自我參與四種心理取向，將政治文化分為下列三種類型：<sup>28</sup>

### 一、部落型政治文化(parochial political culture)

當四種心理取向都趨向於零的時候，可以稱之為「部落型政

---

<sup>26</sup> Louis Schneider & Charles M. Bonjean, 1973, *The Idea of Culture in the Social Sciences*. London: Cambridge University Press, pp. 65-76.

<sup>27</sup> 同註 20，頁 3。

<sup>28</sup> 同註 24，頁 16-21。

治文化」。顧名思義，是指類似於非洲部落社會型態下之政治文化，在這類社會中沒有專門化的政治角色，在此一社會上的領導人多是首領、酋長或是巫師，他們所扮演的是一個混合性的角色，包括：政治、經濟和宗教角色皆一手包辦；而站在村民的立場，他們從來不期待能夠從政治體系中得到什麼，對中央政權的意識也是模糊地，對政府的情感是不確定的或是否定的。

## 二、臣屬型政治文化(subject political culture)

僅具備整體體系及產出取向，而欠缺投入和自我參與取向的時候，可以稱之為「臣屬型政治文化」。這一類型之社會，在政治上已有專門化的角色，並且人民能夠認同政府之權威，因而將之稱為臣屬型政治文化；意指人民已臣屬於政府威權之下。在這種臣屬型的政治文化下，人民僅是被動的遵守一切政府的規範，所有的權力由政府單向行使，由上而下的控制人民，人民無法主動投入或者參與政治事務。

## 三、參與型政治文化(participant political culture)

當四種心理取向皆具備的時候，可以稱之為「參與型政治文化」。在參與型政治文化下的社會，不僅有專門化的政治角色，政府得以由上而下地行使權威；更進一步地，人民也可以由下而上的參與政治事務。此種政治文化型態為實施民主制度之國家所有，人民已由被動地遵守規範，轉變為主動參與者的角色。

以上部落型、臣屬型以及參與型這種三重分類的方式，僅是對政治文化作出初步概略的分類，每一個大類都有次級分類，並且上述的分類並不認為這些型態會有取代的效果。這些文化類型

由於比較純粹而具有代表性；事實上現代社會所存在的皆是上述類型之混合，舉例來說，像一些鬆散聚合的非洲王國，便混合著臣屬型與部落型的政治文化。H. V. Wiseman 也提出類似的看法，認為有怎樣的政治文化，就會產生怎樣的政治結構。「部落型政治文化」最符合傳統的政治結構；「臣屬型政治文化」最適宜於中央集權的政治結構；而「參與的政治文化」最適合於民主的政治結構。當一國之政治結構與政治文化模式相符合時，政治體系就穩定；反之，便會動盪不安。<sup>29</sup>

國內對於政治文化研究相當著名的學者胡佛教授，在 1970 年代初期，以「權力的正當感」為中心觀念區分政治文化的層次，提出「結構性的政治文化」。胡佛提出的結構性政治文化最主要之不同，在於其認為「政治文化概念中所指涉的心理取向，應是對系統權力關係的一種正當的信念」。而政治系統的權力關係，係以成員與成員間的權力關係、成員與決策機關間的權力關係，以及決策與執行機關間的權力關係為基礎。所謂「正當的信念」，就是由這三類基本的權力關係，所衍生的政治規範，包括：平等權、自主權、自由權、多元權以及制衡權五類信念取向。<sup>30</sup>

胡佛的研究團隊在 1975~1979 年間，對政治文化共進行了四次實徵性探究，其研究施測的對象，包括：法學院學生、大專學生、一般民眾以及公務員，所得出的研究結果依據平等權、自主權、自由權、多元權以及制衡權五類信念取向，將結構性的政治文化分成三個類型：<sup>31</sup>

---

<sup>29</sup> Herbert Victor Wiseman, 1966, *Political Systems: Some Sociological Approaches*. NY: Praeger, pp. 21-42.

<sup>30</sup> 胡佛，1998，《政治學的科學探究（一）方法與理論》。臺北：三民，頁 89-98。

<sup>31</sup> 同上註，頁 102-115。

## 一、自由民主的政治文化

當政治系統內的成員，對於上述五類的信念取向，皆呈現積極的取向時，即可稱之為自由民主的政治文化。在此自由民主政治文化下，社會中大多數的成員能夠認同，並且擁有以上五類信念。此類文化符合自由民主體制下，國家與人民間的互動權力關係而稱之。

## 二、現代威權的政治文化

其乃是自由民主的政治文化與傳統威權的政治文化之過渡，對於上述五類信念取向，至少有一個或二個為積極取向；即國家社會逐漸邁向開放之過程，例如：一些開發中國家，皆帶有此類政治文化色彩。

## 三、傳統威權的政治文化

當政治系統內的成員，對於上述五類的信念取向，皆呈現消極的取向時，即可稱之為傳統威權的政治文化。在此傳統威權政治文化下，社會中大多數的成員對這五類信念不具共識。此類文化型態存在於傳統威權政治之國家而稱之。

依照胡佛的研究看來，人民對於政府的權威性質，所持的看法以及信任程度，亦是政治文化的內涵之一。而研究人民對於政府權威所持之態度，亦有助於政權穩定性之預測。Eric A. Nordlinger 便認為「一個民主政治體系是否穩定且有效力，最主要地，是看領導者與一般民眾對於權威的性質及其使用的目標、方法和範圍，是否具有一致的認識。」亦即，穩定的民主政治體系，

乃繫於政府的決策，須在主動領導與順應民意間，達到一個平衡，在 Eric A. Nordlinger 的研究中便指出，英國可以做到這一點，法國則否，此乃二國政治型態不同之處。<sup>32</sup>

不論使用心理取向或是權力取向，以劃分政治文化的類型，其研究皆在區別穩定的國家社會之文化與不穩定的國家社會之文化間的差異，其著重的焦點在於政治秩序。基於此，可將政治文化粗略地視為是由「不完整政治文化類型」到「完整文化類型」之光譜加以排列；<sup>33</sup>中間還存有許多不同程度的類型。<sup>34</sup>雖然世界上沒有任何一個國家完全吻合上述任一個類型，但是這些分類仍舊提供研究者一個很好的分析模式。

然而，並不是每一位學者對於政治文化之研究皆給予正向評價。Frank Parkin 就認為政治文化不過是統治階層用以使自己的統制被接受和合法化的一種工具而已，其澈底地否定了政治文化的地位。<sup>35</sup>Brian M. Barry 雖然肯定在政治行為發生之前，可能有一些價值在那裡推動；但這些價值往往是統治階級刻意培植，或強力推銷的，並不是各階級人民的觀念自然融匯而成的。<sup>36</sup>他們對於政治文化性質的看法如圖 2-1 所示。

---

<sup>32</sup> Eric A. Nordlinger, 1967, *The Working-Class Tories*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, p. 49.

<sup>33</sup> 所謂「不完整文化類型」，是指人民對於指引政治生活的方法沒有普遍贊同的文化。涉及不同的政治認同、制度規則在市民生活的使用上有態度差別，以及不同的政權取向或是其他衝突等。同註 23，頁 45。

<sup>34</sup> 同上註，頁 44。

<sup>35</sup> Frank Parkin, 1971, *Class Inequality and Political Order: Social Stratification in Capitalist and Communist Societies*. NY: Praeger, p. 81.

<sup>36</sup> Brian M. Barry, 1978, *Sociologists, Economists, and Democracy*. Chicago: University of Chicago Press, pp. 97-98.

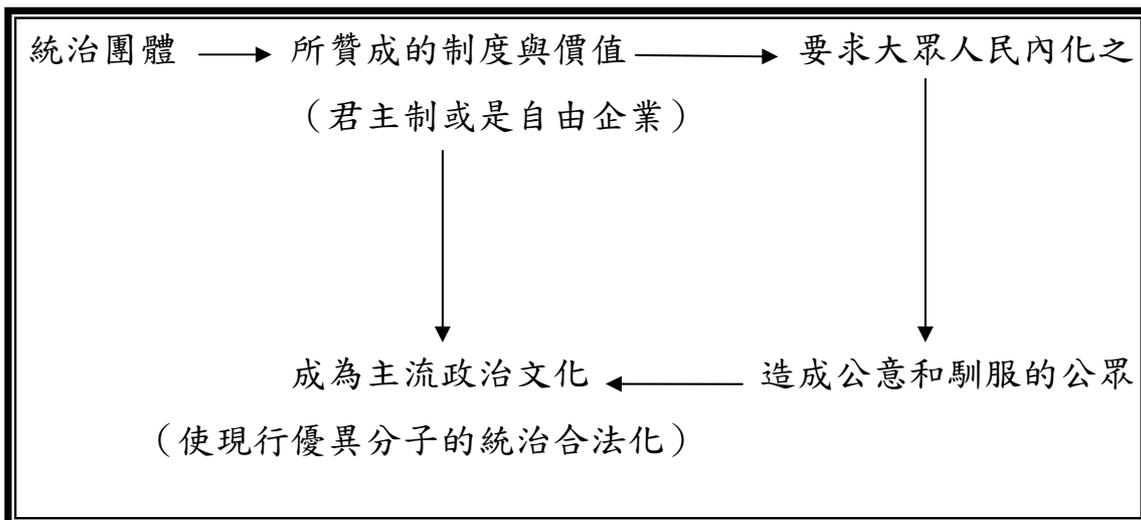


圖 2-1：Frank Parkin 等人對政治文化性質之看法

資料來源：轉引自江炳倫，1983，《政治文化研究導論》。臺北：正中，頁 42。

政治文化並不是解釋政治行為的終極因素，但政治文化與政治制度間確有互為因果的關係；意即政治文化的因和果皆與政治制度有關，但所指的並不是同一個制度，在時間上也有先後之別。另外，認定政治文化都是統治階級一手造成的，其難免有以偏概全之嫌；歷史上統治階層確都曾利用各種社會化媒體，培植他們認為最理想的文化模式，但其成效卻是有限的，歷史經驗所鑄成的文化傳統具有更強的韌性，非政治勢力所可以任意摧毀或變換的。<sup>37</sup>

「國家」的概念，除其基本四項要素：人民、主權、領土及政府之外，更重要的是要有共同的政治價值、政治態度與政治忠誠。這對於維持政治系統之穩定有相當的重要性，其更顯出政治文化的重要性；而政治文化之形成，乃是經由個體的經驗學習共同集結而成，在這學習的過程中，政治社會化扮演著重要角色，下一節便對政治社會化理論加以闡述。

<sup>37</sup> 同註 20，頁 43-47。

## 第二節 政治社會化

由上節所述可見，在政治活動中，政治文化可說是一種主觀意識領域，它包括了整個社會對政治活動的態度、信仰、情感和價值。<sup>38</sup>政治文化是一種無形的力量，它規定政治成員的行為方式，從而制約著政治體系的運轉，而此力量乃是透過政治社會化之過程來實現。

### 壹、政治社會化之定義

「文化」在拉丁文原有培養(cultivation)、栽培的意思，所以文化並不帶遺傳性，而是從學習培養而得的；這個學習的過程，就叫做社會化。<sup>39</sup>社會化(socialization)在社會學以及心理學上之定義為「社會發展的歷程」。其指出個體會經由社會化的歷程，從原本的自然人，經由與社會環境的互動，而逐漸學習到待人、律己、循規、守紀等這些是合於社會規範的一切觀念、態度和行為。<sup>40</sup>而政治社會化(political socialization)一詞，最早則是在 1959 年由 Herbert H. Hyman 首先提出，他認為「人類的政治行為必然是經由早期的學習而來，而且是歷久持續存在，否則非但不會產生任何規律，甚至會造成混亂」。<sup>41</sup>此後，「政治社會化」這一概念受到廣泛應用，確立人類的政治行為、政治傾向等乃是經由後天學習而來。

Gabriel A. Almond 認為「政治社會化是促使人們學習政治文

<sup>38</sup> 洪偉，1995.3，〈論政治社會化〉，《浙江大學學報》，第9卷，第1期，頁16。

<sup>39</sup> 同註20，頁31。

<sup>40</sup> 同註7，頁124。

<sup>41</sup> Herbert H. Hyman, 1959, *Political Socialization*. Glencoe: The Free Press, p. 125.

化，使個人對政治系統產生認知、評價和情感的過程」。<sup>42</sup>另 Heywood 在《政治學》一書中，則給予政治社會化一簡單定義為「個人獲取政治信念和價值的過程，此過程乃將上一代的價值和態度傳遞給下一代」。<sup>43</sup>意即在一個安定的國家社會，其政治社會化的內容，大部分是年長一代所持的信念和價值，以及執政當局所支持和宣揚的理念道理。<sup>44</sup>Greenstein 更進一步說明政治社會化具有狹義和廣義兩種意義：狹義的政治社會化是指，負有正式教導之責的單位（如：學校），有意且有計畫地對學習對象（如：學生）灌輸政治知識、政治價值觀、政治行為模式等；而廣義的政治社會化，則包括在人的一生中，其成長過程不論正式或非正式、有意或無意的學習。<sup>45</sup>

可見社會學及心理學所談論之社會化，所注重者僅止於個體的學習成長歷程，個體是如何去學習、適應這個社會，並且合於社會期待；而政治社會化則包括羣體的層面，其除指涉單一個體的政治社會化之外，更加入整體國家政治文化傳承的概念。

## 貳、政治社會化之歷程

若從心理學的層面來探討社會化此一概念，自 Sigmund Freud 到 Erik Homburger Erikson 皆認為幼年開始之生活經驗會深切影響個人一生的人格發展。<sup>46</sup>奧國精神醫學家 Sigmund Freud 是最早有系統研究兒童人格發展，其在 1896 年首創之精神分析論 (psychoanalytic theory) 便指出，幼年（主要在 6 歲之前）的生活經

<sup>42</sup> 轉引自李文政，1999.6，〈政治社會化的理論探討〉，《社會科教育學報》，第 2 期，頁 128。

<sup>43</sup> 同註 22，頁 308。

<sup>44</sup> 同註 20，頁 94。

<sup>45</sup> Fred I. Greenstein, 1965, *Children and Politics*. New Haven: Yale University Press, pp. 1-17.

<sup>46</sup> 社會發展的歷程稱為「社會化」；而社會發展又可視為人格發展，所指的均為個體自小到大的成長歷程。同註 7，頁 124。

驗會影響其人格發展，導致最後之人格異常。<sup>47</sup>此一理論對於社會化解釋之重要性，乃在於其對幼年期的人格發展過程，提出一套系統而完整的理論解釋。其後，Erik Homburger Erikson 繼承 Sigmund Freud 的精神分析論，更進一步提出心理社會期發展論 (psychosocial development)，其理論將人生全程分成八個時期，在每一個年齡階段都會產生不同性質的心理危機，個體要靠自行學習來化解危機。這八個時期，說明個體從幼稚到成熟的自我成長歷程。<sup>48</sup>

上述兩位學者皆認為社會化開始於幼年期，而 Erik Homburger Erikson 則更進一步指出社會化的階段性與連續性，其認為社會化非僅限於幼年期，而是自幼年開始，連續不斷發展的一個進程。Erik Homburger Erikson 將人生劃分成八個時期，其中從 0~20 歲便劃分成五個時期；0~20 歲之間，個體多數時間處於接受教育的階段，足見這五個時期之個體，其社會心理的學習發展與轉換皆相當快，且學校教育對之影響很大。待過了 20 歲之後，個體的社會心理態度呈現穩定的狀態，便難有大幅度之改變。

同樣地，政治社會化也是一個持續發展的進程；亦具有階段性與連續性。從個體層面看來，政治社會化開始於人生早期階段；依據 David Easton 對美國小學生政治社會化過程的研究，認為政治社會化乃是一個循序漸進的過程，其將兒童對政治權威情感的形成，分為四個階段：<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> 同註 7，頁 125。

<sup>48</sup> 同上註，頁 127-134。

<sup>49</sup> David Easton & Jack Dennis, 1969, *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. NY: McGraw-Hill, pp. 204-392.

## 一、政治化(politicization)

初生嬰兒對政治當然是毫無印象的，他對於私人和公共領域無法辨別；到了學齡前的幼童，家庭是一切，唯一面對的是父母的權威；再大一點，他們會發現家庭以外的人，例如警察，也具有相當大的權威。根據 David Easton 的研究，美國 13、14 歲的學童，對於一般的政府制度及功能，已有概略的認識，可說「十分政治化」了。

## 二、人格化(personalization)

就美國來說，總統是無人不曉的第一號政治人物；另外，警察亦是隨處可見的政府權威代表。認識或認同這些權威性的人物，就是兒童獲得政治意識的第一步，人格化使得抽象複雜的政治，變得具體易懂。

## 三、理想化(idealization)

這階段兒童對具體政治人物所塑造的印象和情感，最具關鍵性和長久性。例如美國的學童大多會將總統的角色加以理想化，認為總統就是要才德兼備、勤政愛民，如此當他們長大之後，對政治體系便容易產生深厚的情感與積極的態度。David Easton 認為，個體年幼時對於政治人物的理想化，是構成政治體系受到廣泛性支持的來源。

## 四、制度化(institutionalization)

當兒童漸漸長大，他們會開始體會到，這些被理想化的政治

人物，其實都是在固定的政治制度下，扮演各種特定的角色；於是，開始把對政治人物的情感轉移至這些制度上面，謂之制度化。而這些制度與機構，便於日後依其表現受到民眾之支持或指摘。

是以，依 David Easton 之見解，孩童若是能從小對政治權威養成積極的情感；長大後便比較不容易對政治體系失望或失去信心，反之亦然。<sup>50</sup>

另外，Ranney 則將個體政治社會化發展的歷程，從個體幼年階段持續至個體年老衰亡為止，分為以下五個階段：<sup>51</sup>

## 一、初始階段

早在孩童 3~4 歲之時，政治社會化便已經開始，孩童已經意識到一些基本的政治對象，尤其是生活上經常見到的警察，孩童已經意識到這類型的權威。在這一階段，孩童對於這些基本政治意象的認同是情緒性的，而不帶有認知的意涵。

## 二、幼年階段

幼年階段指 6~18 歲，此時期正值美國學童接受公立學校教育時，他們不僅可以藉由學校教育學到教科書本上官方制式的政治知識；另外還可以由父母、同學以及大眾傳播媒體，學到其他層面的政治知識。這一階段的孩童，從初始僅具有的一些警察、總統這些具體、高度個人化的角色概念，進步到有政治制度、政治思想及政治價值等，比較抽象化的觀念。這種差異說明孩童的政

---

<sup>50</sup> David Easton, op. cit., pp. 106-107.

<sup>51</sup> Austin Ranney, op. cit., pp. 54-56.

治知識，已從具體簡單的政治意象，發展至抽象的政治思想及觀念層次。

### 三、青春階段

青春期所指的是 14~18 歲這段期間；另外將之劃分出來，乃因青春期的政治知識成長特別快速，他們開始跳脫個人和家庭這些初級團體，進入到初級團體以外較大的政治世界。舉例來說，像一些校園內的學生運動，即是最佳例證。另外，青春期所產生的性驅力(sex drive)會導致心理情緒失調，<sup>52</sup>個人發展會產生危機。這些個人危機與心理失衡有時會引起政治上的效應，他們會特別支持掃除腐敗制度及一切成年人積習已久之惡習，包括：貪污、戰爭等。

### 四、成年階段

成年人不論在工作上或是生活上，都需要更多的社會資源，因而會更加專注於政府的作為與不作為，他們變得更加涉入政治，他們的偏好也會與政府的行動環環相扣；此一時期的政治社會化，著重在強化原本的立場與偏好。

### 五、老年階段

依據美國對投票行為的研究，65 歲以上之年齡層，其投票率明顯偏低，這主要是因為身體上的衰弱所致。另外，也有一些人指出，投票率的偏低是由於老年人對一般社會和經濟事務涉入程

---

<sup>52</sup> 青春開始後，性生理成熟所產生之性衝動，即性驅力。當青少年的性驅力無法獲得滿足，而理性發展還未成熟，無法自行克制或化解，終因身心發展失衡而導致情緒困擾。同註 7，頁 77。

度的降低，產生「去政治化」(depoliticization)的現象。

人們的政治態度、偏好與政治行為乃是透過學習而得，而非與生俱來。不論是在社會學、心理學或是政治學的領域上，皆認為幼年的生活經驗確有其影響力，學校教育亦扮演著重要角色。在美國政治社會化的經驗上，特別指出 14~18 歲的期間是政治知識成長最快的時期，這更加佐證本研究之研究對象確有其研究重要性。

## 參、政治社會化的媒介

在政治社會化的過程中，個體的政治態度與政治行為等，皆是透過學習而來的。心理學家 Albert Bandura 的社會學習論(social learning theory)即指出，「個體在社會情境中經由對他人的模仿，就可以產生學習的觀念」。<sup>53</sup>在社會環境中，個體的學習行為，乃是經由環境因素、個人對環境的認知以及個人行為三者交互影響所得。在政治社會化的過程中，環境和人是處於互動狀態，其間是相互影響的，而影響個體政治社會化的主要媒介有四項：<sup>54</sup>

### 一、家庭(families)

Sigmund Freud 在其理論中指出，個體從出生到五、六歲左右，是人格形成的重要階段。家庭乃是個體最早接觸的團體，個人從父母及兄弟姊妹身上獲得許多知覺、意見以及行為模式，在此一階段之個體，正好是模仿學習能力最強之時，因而其家庭成員的政治態度、政治觀念以及政治行為皆成為個體仿效的對象。

---

<sup>53</sup> 同註 7，頁 191。

<sup>54</sup> Austin Ranney, op. cit., pp. 56-60.

## 二、學校(schools)

許多國家皆視學校為重要政治意見的塑造場所。不論是民主國家或是威權國家，國家主要教育目的，皆在教導青年學子必須的技能與知識，以期將來能扮演好其社會角色；並且灌輸他們國家特殊的政治價值與信念，以維持政治系統之穩定與發展。

## 三、同儕團體(peer groups)

在政治社會化的階段中，約在青春期的初，父母以及學校教師的影響力便開始減弱，代之而起的是同儕團體的影響力。同儕團體包括學校的同學、工作場所上的夥伴甚至是配偶等，自青春後，同儕團體的互動增加，相處時間增長，其成員的觀念及行為會互相交流影響。

## 四、大眾傳播媒體(mass communications media)

大眾傳播媒體會影響人們「認知圖像」(cognitive map)的形成，這也是威權國家之所以控制大眾傳播媒體之因。大眾媒體長期不斷的廣播或是傳送某些政治訊息，經過感官的接收，會形成概念架構，進而塑造意識形態。現代社會的大眾傳播媒體發達，透過廣播、電視甚至是電腦，大眾傳播媒體似乎無孔不入，對於人們的影響也就更加深廣了。

綜上所述，從家庭、學校到社會上的一切團體，都直接或是間接的對個體的政治社會化歷程產生影響，個體的政治態度以及傾向，皆在這些互動過程中成長或是轉變，導致個體政治行為之產生。因而，任何政治制度之運行，不論制度本身有多完善，若

是沒有考慮的根本的政治社會化過程，徒有政治制度、典章法規，仍無法維持政治系統之穩定與持續。

## 肆、政治社會化的研究模型

社會化的研究係建立在由兒童至成人的學習經驗連續性之假設上，亦即由家庭或是家庭以外之社會環境所引導、塑造或維持的行為模式，在個人日後的歲月中，仍然明顯可循。<sup>55</sup>另外，早期政治學習與成人政治過程間具有關聯性，亦被某些社會科學家認定為一種公設，其可用來解釋政治系統的延續過程，無論是傳統部落政治或是現在民族國家皆適用。<sup>56</sup>

故而，早先研究政治社會化問題的研究，多採用心理文化研究法。其乃將政治社會化視為一個很簡單的過程，此種研究法通常會先建立三個假設：第一，影響後來政治行為的重要社會化經驗發生於早期的生活中；第二，這些經驗並非明顯的政治經驗，但卻具有潛在的政治重要性；第三，社會化過程是單向的，意即家庭經驗對次級的政治結構有重要的影響，但次級政治結構並不會影響基本的家庭經驗。<sup>57</sup>就如 Margaret Mead 的研究中便指出，美國人和俄國人的政治行為，也可以追溯到斷乳或大小便訓練等模式的早期非政治經驗。<sup>58</sup>

Greenstein 在政治社會化的研究中，曾創立四點假說以解釋何以早年學習的文化內容較不易改變：第一，兒童對所學的全盤接

---

<sup>55</sup> 同註 3，頁 6。

<sup>56</sup> 同上註，頁 7。

<sup>57</sup> 同註 24，頁 297。

<sup>58</sup> Margaret Mead, 1942, *And Keep Your Powder Dry; An Anthropologist Looks at America*. NY: W. Morrow and Co., pp. 80-98.

受；第二，大部分的早期學習屬於無意識的模仿和認同階段；第三，幼年在家庭中，父母親具有高度的權威性；第四，人格特徵在此一時期形成，這時期的政治及社會學習將成為基本心理結構的一部分。<sup>59</sup>是以，兒童正處於極具可塑性的年齡，其所學可能形成內在人格特徵，對日後的行為亦有相當之影響。

上述之研究著重於家庭對政治社會化過程之影響，但學校、同儕團體等諸多媒介亦對個體政治社會化產生影響。因之，個人政治態度及傾向之形成，絕非是單一因素所致，而是受到多項因素之互動影響。據此，Kenneth P. Langton 建構一簡單模型，主要說明影響政治社會化因素的因果關係，其模型如圖 2-2。<sup>60</sup>

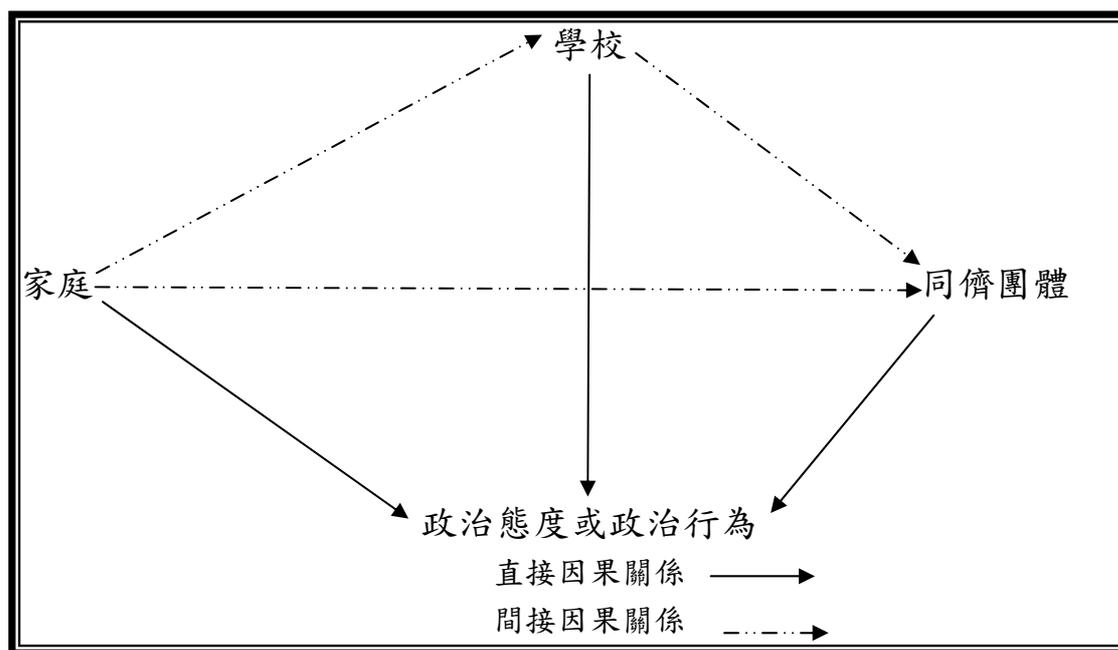


圖 2-2：影響政治社會化因素的因果關係

資料來源：Kenneth P. Langton, 1969, *Political Socialization*. NY: Oxford University Press, p. 20.

<sup>59</sup> Fred I. Greenstein, op. cit., pp.154-171.

<sup>60</sup> Kenneth P. Langton, 1969, *Political Socialization*. NY: Oxford University Press, p. 20.

Kenneth P. Langton 之模型說明，家庭、學校以及同儕團體這些政治社會化因素，皆對個人的政治態度或政治行為之形成，產生直接因果關係，而其各項因素間又有間接的因果關係。此模型可以提供政治社會化研究作為一簡單初步模型，然其缺憾在於，未將大眾傳播媒體列入影響因素；雖然大眾傳播媒體非屬於社會團體，但其觸角之廣，影響之深，亦不容忽略。

政治社會化是使政治體系和政治文化保有原有模式的主要過程。<sup>61</sup>政府經常亟欲把當前流行的信念和價值傳遞給新生代，主要是為維持政治體系之穩定，其過程有下列兩個不同之理論可以解釋之。

### 一、體系理論(systems theory)

David Easton 倡導政治體系理論，<sup>62</sup>其認為政治體系分配價值的方式經常不公平，統治階層相對掌握較多資源，且經常對人民採取強制手段；然而根據一般人的心理，他們在不公平的待遇下，必定心懷怨恨，日積月累下對政治體系必然產生莫大的壓力，在此種形況下，政治體系仍能穩固生存，必有其特別緣故。<sup>63</sup>

David Easton 認為，一個政治體系存在和賡續的力量，是來自人民所給予的支持(support)，其乃是指人民的信任、尊敬、擁護與愛戴。人民給予政府的支持主要可以分為兩種：一種是特定的支持(specific support)，即針對某特殊事件或是預期恩惠而發的一種支持，例如政黨或候選人特別給予某特定族群好處時，這些特定

---

<sup>61</sup> 同註 20，頁 99。

<sup>62</sup> 王浦劬譯，David Easton 著，1992，《政治生活的系統分析》。臺北：桂冠，頁 35。

<sup>63</sup> 同上註，頁 23-27。

族群必然會支持他們；而另一種是廣泛性的支持(diffuse support)，其乃是一種「不帶任何條件」的承諾，這種廣泛性的支持或忠誠，乃是基於對歷史文化的認同，或是對政治制度的贊同，是一種與國家生死共存的莫名心理，此皆須由幼年時便開始培育，其根基方可深厚穩固。<sup>64</sup>

政治體系雖然有所缺失且屢遭頓挫，卻仍能獲得多數民眾的支持，其乃是因為人民從幼年就對重要政治人物培養了理想化的看法，心懷敬意，日後將此種情愫轉移至政治制度上，形成一種廣泛性的支持，俾使政治體系能夠長久存在。

## 二、霸權理論(hegemonic theory)

霸權理論者係將政治社會化視為一種工具。其認為統治者與既得利益者為維護自身利益，會先塑造一套信念和價值觀，然後透過教育、宣傳、宗教和政府的獎懲制度，以軟硬兼施的方式，誘導被統治者接受。若此項設計和努力獲得成功，則現有之文化模式與權威關係便能夠穩定，並且透過政治社會化的過程，長久賡續。<sup>65</sup>

霸權理論可分為強調政治權益或經濟利益兩個類別。傳統的王國，為維護其政治權益，會利用宗教迷信製造和傳播一套有利於專制統治的政治思想；同樣的，資本主義國家中，既得利益團體也用同樣的手法來維護其利益。由於社會價值分配的不平等，社會上難免有贏家和輸家出現，而前者必然希望現行典章制度可不更改地續存下去，也必須刻意塑造一套眾人接受的信念和價值

---

<sup>64</sup> 同註 52，頁 177-194。

<sup>65</sup> 同註 20，頁 103。

觀來維護它。<sup>66</sup>

以上兩種理論，都是基於社會分配無法達到公平的境界，因而政治體系須遭受緊張壓力，如何在此種情況下使政治體系長久賡續，其分別提出不同的解釋。足見體系理論從兒童期對主要政治人物所發展的情感，說明為何大多數民眾對政治體系多懷有廣泛性支持，此係偏重於縱的解釋；而霸權理論則認為政治體系的賡續，係源於既得利益者為維護其優越地位，誘使人民接受其所提出的信念和價值觀，偏重於橫的解釋。

對於個體的社會成員來說，政治社會化是個體逐步學會社會群體所具備的政治知識、政治態度、政治情感及政治行為的過程。如果個體不能夠順利完成這個過程，個體就會對社會、政治生活產生不適應。因此，政治社會化是個體培養適應能力，參與政治生活的重要途徑；另一方面，對於社會或是統治階級來說，社會成員的政治社會化水平則會直接影響國家的穩定；對於一國的政治制度來說，如果人民對它不信任、不支持，它就失去了權威性，人民會產生政治不服從行為，從而使社會處於動盪不安的狀態中。因而幾乎所有的國家、統治者皆把政治社會化納入政治決策範圍，並投入大量的物力、精力，建立一整套的政治社會化機構體制，以確保自身統治的穩定。可見，政治社會化之研究，不僅是一個理論課題；也是一個現實課題，其具有理論與實踐的雙重意義。<sup>67</sup>

---

<sup>66</sup> Richard E. Dawson & Kenneth Prewitt, 1968, *Political Socialization: An Analytic Study*. Boston: Little Brown, pp.24-32.

<sup>67</sup> 同註 38，頁 16-17。

### 第三節 中學生政治知識內容分析

Gabriel A. Almond 認為公民文化是一種「理性—積極性」的政治文化模式；<sup>68</sup>即民主制度中的公民應該積極參與政治，且在參與政治的時候，公民被認為應該是理性的，在深思熟慮的基礎上作成決策。學校的教科書便是在教導公民在民主制度中該如何行動，給予公民足夠的先備知識，以便其有決策之能力。本節旨在探討國中教育給予學生之政治知識，並針對現行教科書進行內容分析。

#### 壹、外國公民課程內涵

Bullock 認為，教育的目的不是具體任務或技術方面的訓練，而是喚醒對人類生活的可能前景的認識；意即培養青年男女的人性意識。每個人在他或她自己的身上都是有價值的，此即人的尊嚴，一切價值的根源和人權的根源就是對人的尊重，這能夠使人有一定程度的選擇和意志自由，可以改變方向，進行創新，從而打開改善自己和人類命運的可能。<sup>69</sup>據此，一切價值之根源可說是對人之尊重，而教育便是要培養青年學子之人性意識，對於此項價值意識之培養，公民課程之內涵最是重視，可說是教育之基石。以下便檢視國外公民課程之內涵標準，以了解公民課程對青年學子之重要，並可與國內之課程做一對照。

##### 一、美國公民與政府科課程內涵

美國有關公民科多以「公民與政府」為課程名稱，其亦於 1994

---

<sup>68</sup> 同註 24，頁 29。

<sup>69</sup> 董樂山譯，Alan Bullock 著，2000，《西方人文主義傳統》。臺北：究竟，頁 260-261。

年由美國公民教育中心編著全國性的課程標準。該課程標準指出「公民與政府的教育目的在於培養知識豐富、能負責任地參與政治生活，而且樂意獻身於美國憲政式民主的基本價值和原則的有為有守的公民。」<sup>70</sup>其中並強調「公民與政府」一科不應是其他學科的副產品，其本身就是科技整合的學科，其內容乃是由政治科學、政治哲學、歷史、經濟學、法學等學門中抽釋出來的，<sup>71</sup>該課程標準共區分為三個階段（1-4、5-8、9-12 年級），分別列出其規定，其中與我國國中階段較為接近者為五-八年級，茲列表如下：

---

<sup>70</sup> 單文經譯，美國公民教育中心原編，1996，《美國公民與政府科課程標準》。台北：教育部，頁 1。

<sup>71</sup> 同上註，頁 2。

表 2-1：《美國公民與政府課程標準》五-八年級的內容標準

標準	內容
一、公民生活政治和政府是什麼？	1.公民生活是什麼？政治是什麼？政府是什麼？為什麼政府和政治有必要？建立政府的宗旨是什麼？ 2.有限制的政府和無限制政府的特性各如何？ 3.憲法的性質與宗旨是什麼？ 4.組織符合憲法政府的替代作法是什麼。
二、美國政治體制的基礎是什麼？	1.美國憲法政治的理念是什麼？ 2.美國社會的特性是什麼？ 3.美國的政治文化是什麼？ 4.美國憲政民主的價值和原則是什麼？
三、由憲法建立的政府如何實現美國民主的主旨、價值和原則？	1.美國憲法所建立的政府，其權力與首任是如何分配、共享和限制的？ 2.中央政府做些什麼？ 3.州政府和地方政府是如何組織而成的，他們做些什麼？ 4.誰在地方、州和中央政府代表你？ 5.法律在美國憲政體制當中所佔的地位如何？ 6.美國政治體制如何提供人民參與政治的選擇和機會？
四、美國和其它國家與國際事務之間的關係如何？	1.世界各國是如何在政治上組織起來的？ 2.美國是如何影響其他國家，其他國家是如何影響美國的政治和社會？
五、公民在美國民主政治之中扮演什麼角色？	1.公民資格是什麼意思？ 2.公民的權利是什麼？ 3.公民的義務是什麼？ 4.維繫與發揚美國民主政治的重要素質或品格特性是哪些？ 5.美國人如何參與他們的公民生活？

資料來源：單文經譯，美國公民教育中心原編，1996，《美國公民與政府科課程標準》。台北：教育部，頁 55-56。

美國公民與政府是與歷史與地理三科同時進行的，其合稱為社會科課程標準，係於 1994 年由美國社會科協會編著後公布。對於社會科課程標準的定位，其強調「教師及課程設計者應以社會科標準為綱領設計課程，然後再依據歷史、地理、公民、經濟等學科之標準，訂定各年級各科的內容。」這種做法的優點是可使教育者對各學科的輪廓和整合有所關注。我國九年一貫社會科課程學習綱要，乃是學習美國而來，其課程標準可說十分相近。

基於前述，該課程標準乃以十大主題，以及三個教育階段(1-4, 5-8, 9-12)分別列出其規定，<sup>72</sup>其中與我國國中階段較為接近者為五-八年級，茲列表如下：

---

<sup>72</sup> 陳麗華、王鳳敏譯，1996，《美國社會科課程標準》。台北：教育部，頁 33-53。

表 2-2：美國社會科課程標準五-八年級之規定

主題	課程標準及預期表現
一、文化	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.比較不同群體、社會和文化中的人滿足人類需求和情感的表達方式有何異同。</li> <li>2.說明不同文化背景的人用不同的角度及架構去詮釋訊息和事件。</li> <li>3.舉例說明語言、文學、藝術、建築、手工製品、習俗、信仰價值觀和行為如何促進文化發展和傳播。</li> <li>4.說明個人及群體因其共識價值觀和信仰，對物質及社會環境，或其轉變產生不同反應的原因。</li> <li>5.說明多元文化和團體內外之團結的重要性。</li> </ol>
二、時間、持續與變遷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.了解不同的學者對同一事件或別的描述可能有所不同，但是一定要能舉出學者所持觀點的理由及證明。</li> <li>2.能運用年代紀、因果關係、轉變、衝突和交錯性等重要觀念來解釋、分析其歷史變遷與持續，並指出其關連。</li> <li>3.了解並描述歷史中某時代，在文化同一和文化多元之下的變遷情況，如文明的興起、運輸系統的發展、殖民制度的成長興衰敗等。</li> <li>4.了解重建和解釋過去的重要方法為何，並使用不同的資料來源，求證其效力，審查其可信度及尋求其因果關係。</li> <li>5.根據不同時代背景的人的態度、價值觀和行為，來培養批評的靈敏度如癡情與懷疑。</li> <li>6.使用事實真相，吸取歷史的觀念和探究歷史的方式，鼓吹公共事務的決策和措施。</li> </ol>
三、人物地點與環境	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.了解心理面的場所、區域、世界觀念以明白相對位置、方向、空間、大小和形狀。</li> <li>2.創造、解釋、使用分辨各種表現地球的東西如地圖、地球儀和圖片等。</li> <li>3.使用空中攝影、人造衛星影像、地理資訊系統、地圖投影、製圖等適當的地理學工具和資料來產生、處理、解釋地圖集基本資料座標系統、圖表、地圖等資訊。</li> </ol>

	<p>4.估計距離、計算比例、分辨與地理相關之人口密度，和空間分佈。</p> <p>5.辨明及描敘不同的土地和地勢如山脈、高原、島嶼、雨林、沙漠和海洋，說明它們在生態系統中的地位。</p> <p>6.說明季節、氣候、氣象、水流循環等自然環境的變化，了解當地的地形。</p> <p>7.說明人們在建築家園、公園、購物中心時，如何將文化價值和理想反映於其中。</p> <p>8.研究、解釋、分析自然環境和文化環境及其互動，例如土地使用、居住方式、習俗及觀念的傳播及生態系統的改變。</p> <p>9.說明歷史事件如何影響該地某區域全國和全世界，或如何被其影響。</p> <p>10.觀察、思考由於洪水暴風雨和乾旱等現象所引起的環境改變和危機，及它們在社會和經濟方面又產生何種影響。</p> <p>11.提出比較、評估某社區、某區域、國家和全世界的新的土地使用和資源使用方式。</p>
<p>四、個人發展與認同</p>	<p>1.說明個人改變和社會、文化、歷史、環境的關係。</p> <p>2.說明個人和他所處的社會、國家、世界的關係。</p> <p>3.說明家庭、性別、種族、國籍、隸屬的組織對個人認同的影響。</p> <p>4.說明天生秉賦、能力、學習、動機、個性、知覺和行為跟個人發展的關係。</p> <p>5.說明地方上的文化、種族文化、國家文化如何影響個人的日常生活。</p> <p>6.說明知覺、態度、價值觀和信仰對個人認同的影響。</p> <p>7.說明解釋一些刻板印象、順從社會習俗和利他行為的例子。</p> <p>8.自主的工作並能合力達成目標。</p>
<p>五、個人、團體與制度</p>	<p>1.在描述個人和社會團體互動時，能了解角色、身分、社會階級等觀念。</p> <p>2.分析團體和制度對人、事件和文化的影響。</p> <p>3.舉出制度的例子，及制度中的人與該制度的互動。</p> <p>4.說明、分析個人主義和團體主義之間的緊張，及制度如何努力促進社</p>

	<p>會的合一。</p> <p>5.舉例說明信仰和國家政策、法律之間的緊張。</p> <p>6.說明制度在進一步發展或改變中的角色。</p> <p>7.應用有關團體和制度如何滿足個人需要、及促進共同利益的知識。</p>
六、權力 職權和管理	<p>1.研究權利、角色、地位和大眾福利的關係。</p> <p>2.解說政府的功能、其權力的獲得、使用和根據。</p> <p>3.分析、解說政府的組織及滿足公民需求、管理領土、處理衝突和建立秩序和安全的概念。</p> <p>4.說明國家和組織如何回應統一的要求及影響秩序、安全的多元變化。</p> <p>5.解說美國政治結構的基本特色，各級政府機構的代表官官員。</p> <p>6.說明國內及國家間造成衝突或合作的情況、行為和動機。</p> <p>7.說明、分析在傳播、運輸、資訊處理、武器發展各領域中，科技如何幫助解決其中的衝突。</p> <p>8.說明並運用權力、角色、地位、公平正義、影響等觀念來檢視經年不斷的問題和社會問題。</p> <p>9.舉例說明政府如何嘗試去達成他們對國內外新訂定的理想。</p>
七、生產、分配與消費	<p>1.舉例說明經濟體系對貨物與勞務之生產和分配所作的選擇。</p> <p>2.說明在一個競爭的市場體系中，以供應和需求價格、誘因、利潤來決定生產和分配。</p> <p>3.區分私人和公家的貨物與勞務。</p> <p>4.說明形成經濟體系的各種組織如家庭、公司、銀行、政府機構、工會和法人。</p> <p>5.說明在經濟過程中，專業和交換角色。</p> <p>6.舉例說明價值和信仰如何影響經濟決策。</p> <p>7.區別不同形式的交換和金錢。</p> <p>8.根據由誰決定生產、分配和消費來比較基本的經濟體系。</p> <p>9.使用經濟學的觀念來幫助解釋當地、該國或全球性，過去和現在的發</p>

	<p>展和問題。</p> <p>10.使用經濟學的推理來比較解決失業、酸雨、或提昇教育品質等當代社會問題。</p>
八、科學、技術與社會	<p>1.說明文化對運輸、醫藥、戰事等科學和科技方面的擇淨和發展有何影響。</p> <p>2.舉例說明科學和科技如何改變人們對自然和社會環境的感覺，如他們和土地、動物生活、家庭生活、經濟需求和安全感的關係。</p> <p>3.舉例說明價值、信仰和態度如何被新科學和科技知識影響，如印刷機的發明、宇宙的觀念、原子能的應用和遺傳發現。</p> <p>4.說明有立法管理科學和科技應用的需要，如工人與消費者的保護、電力、廣播、電視的管理。</p> <p>5.尋求合理和道德的辦法來解決那些因科學進步、社會規範或價值產生衝突的問題。</p>
九、全球性的關連	<p>1.舉例說明語言、藝術、音樂、信仰結構和其它構成文化的要素，如何促進世界性的了解或導致誤解。</p> <p>2.分析團體、社會和國家間的衝突、合作、和互相的依賴。</p> <p>3.說明日漸改變的科技對全球影響。</p> <p>4.研究健康、安全、資源分配、經濟發展和環境品質等全球性不斷出現的問題，找出因果和可能的解決辦法。</p> <p>5.解說國家主權和領土、自然資源、貿易、科技之使用、人民福利等世界性問題之間的關係和緊張。</p> <p>6.了解和基本人權有關的問題、標準和衝突。</p> <p>7.說明國際性組織和跨國組織的角色。</p>
十、公民的理想與實	<p>1.民主共和形式政府的基本理想、個人尊嚴、自由、正義、平等和法律等及其深遠的理想。</p> <p>2.說公民權與義務的實例。</p> <p>3.多元的觀點，對選定的公共問題加以定位、分析、組織運用。</p>

- |   |
|---|
| <p>4.實施民主國家中合乎市民理想的市民討論和參與。</p> <p>5.說明、分析不同形式的市民行動影響了公共決策影響。</p> <p>6.解說正式和非正式政治人物的角色對公共決策的影響。</p> <p>7.分析不同的公共意見對公共政策發展和決定的影響。</p> <p>8.了解民主共和形式政府所明定的理想時、分析其某些公共政策和市民行為的影響。</p> <p>9.說政策條文和用來表達公共關注議題的實施計畫之間的關係。</p> <p>10.促進「共同福祉」的策略，這些策略考量了許多市民行動的方法。</p> |
|---|

資料來源：陳麗華、王鳳敏譯，1996，《美國社會科課程標準》。台北：教育部，頁 33-53。

美國除訂有全國性的社會領域相關課程標準，以資各界參考外，各州政府亦多半訂有各自的州課程標準。以社會學習相關領域而言，其課程組織模式大多強調統整，但在統整之下有的州採取分科模式，有的則採合科。一般而言，在幼稚園至六年級的階段（相當於我國國小階段）幾乎均以合科方式呈現，統稱為「社會科」，但至七、八年級階段，多半在社會科中已漸區分歷史、地理、政府等學科之內容，九年級以上則明顯劃分為歷史、地理與公民等相關科目。以德州為例，其由 1-6 年級的社會學習領域相關課程均稱為「社會科」，合科方式將相關知識與技能加以融合；至七、八年級雖仍稱「社會科」，但其內容已作區分。<sup>73</sup>

## 二、法國公民教育內涵

法國從大革命時期，即開始重視「優良公民」(good citizen)之培育，並於 1883 年開始在學校中設置公民教育課程。<sup>74</sup>1985 年

<sup>73</sup> Texas Education Agency, 2007.2.8, "Social Studies Center," [http://www.tea.state.tx.us/ssc/teks\\_and\\_taa/teks.htm#TEKS\\_grade\\_level](http://www.tea.state.tx.us/ssc/teks_and_taa/teks.htm#TEKS_grade_level).

<sup>74</sup> 張秀雄主編，1998，《公民教育的理論與實施》。台北：師苑，頁 19。

以前，法國公民教育並未單獨設科，常併同歷史、地理、文化學或語文教學實施。1985 年法國政府公布初中課程標準，初一至初四每週上課三小時，常與史、地聯合施教，同時並頒布編撰教材指引，開放由出版商自由編撰出版，由各校教師會議決議使用，各年級課程內容示例如表 2-3。

表 2-3：法國公民教育之內涵

年級	課程主題	內容
初一	1.學校制度  2.社區民主政治生活	1-1 學校與國家。 1-2 團體生活。 2-1 市議會。 2-2 公民身分。 2-3 地方稅捐與預算。 2-4 市政設施與服務，社會服務工作。 2-5 社區與學校。 2-6 社區資產。 2-7 社區安全及文化與團體生活。
初二	1.省與區署  2.種族之差異及互動	1-1 法國地域組織。 1-2 地方政府組織。 1-3 職能與財務。 1-4 省與區署之大項服務。 1-5 地方資產。 2-1 排拒種族歧視與容忍。 2-2 發展程度不同。
初三	1.自由之成果  2.今日法國之自由	1-1 人身保護法，1679 年。 1-2 人權與公民宣言，1789 年。 1-3 人權普及宣言，1948 年。 1-4 歐洲人權宣言。 1-5 消滅歧視婦女條約。 1-6 公民之權利義務。 2-1 基本自由。 2-2 財產。 2-3 家庭。 2-4 婦女權利。 2-5 經濟與社會福利。 2-6 外國居民之權利義務。

	3.歐洲	2-7 公眾民意與傳播資訊。 2-8 資訊與自由。 2-9 反抗專權迫害之救濟途徑。 2-10 公共媒體。 3-1 歐洲經濟共同體之組織及功能。 3-2 歐洲社會之展望。
初四	1.法國  2.大強權之政治制度  3.國際生活  結論	1-1 民族、國家、共和政體。 1-2 第五共和憲法。 1-3 法律、自由、正義。 1-4 社會與政治力量。 1-5 國家財產、財政、國家社會救助財務之轉移。 1-6 國家與地方行政單位轉移。 1-7 國家獨立、民主政治之條件及保衛和平之國防精神。 2-1 美國。 2-2 俄國。 3-1 獨立與合作。 3-2 法語系國家。 3-3 國際組織。 3-4 時代之挑戰。 3-5 唯一世界 歸納到闡揚民主政治的價值

資料來源：國中階段社會學習領域分科課程研究，2007.2.11，〈第二章國外社會學習領域課程探討〉，

[http://www.geo.ntnu.edu.tw/geoweb/book/ed\\_domain\\_sub/bedu\\_dom-2.htm](http://www.geo.ntnu.edu.tw/geoweb/book/ed_domain_sub/bedu_dom-2.htm)。

法國教育之首要目的，乃在使學生成為一個法國公民；所謂的法蘭西公民，就是使個體能夠瞭解其相對於其他社會組成分子的

「權利與義務」，並使其能夠整合於社會，產生社會連帶(social solidarity)。<sup>75</sup>欲建立這樣的公民意識，是從一些最小而共同的基本課程而教導學生認識法國共和的價值。而法國從建立民主共和政體以後，其國家大抵上崇尚民有、民治、民享的理想，因此，法蘭西共和國家的政治、國家價值即為人民所共同擁護之。

### 三、日本公民教育內涵

日本為因應全球化而於1998年2月修訂公佈新的學習指導要領，作為廿一世紀社會科學習的基本方向。此次修訂為因應國際化之進展等社會變遷，以及實現培養「活力」的社會科之觀點，揭示改革的四大基本方針包括：一、實現精選內容，二、充實學習方法，三、因應社會變遷，四、設置歷史、地理、公民三領域相關連之項目。<sup>76</sup>

在公民科的部分，此次之學習指導要領指出，公民只需學習政治、經濟的基本概念，抽象的學習留待高校；其次，關於充實學習方法，乃是以啟發式的引導取代注入式教學，教科書內容不代做價值判斷，讓學生透過自我學習去認識事實；另外，更於公民領域增列現代日本國民生活的變化、國際社會的變遷及國際化、情報化等具現代社會特色之項目。

公民科之教學目標包括：第一，以廣闊的視野正確認識個人尊嚴和尊重人權的意義，尤其是自由、權利與責任、義務之關係，深化對民主主義的理解；同時，培養承擔國民主權的公民必要的

---

<sup>75</sup> 劉大和，2003.6.19，〈教育的目的-法國、SARS 與共和〉，  
<http://home.kimo.com.tw/liutaho/articles/elite/LiuTaHo/2003061901.htm>。

<sup>76</sup> 國中階段社會學習領域分科課程研究，2007.2.11，〈第二章國外社會學習領域課程探討〉，  
[http://www.geo.ntnu.edu.tw/geoweb/book/ed\\_domain\\_sub/b\\_edu\\_dom-2.htm](http://www.geo.ntnu.edu.tw/geoweb/book/ed_domain_sub/b_edu_dom-2.htm)。

基礎教養。第二，對於民主政治的意義、國民生活的提昇與經濟活動的關係，以及現代的社會生活等，深化以個人與社會關係為中心的理解；同時，培養關切社會問題、自我思考的態度。第三，使之認識在國際間相互依存關係深化過程中，為了實現世界和平和增大人類福祉，相互尊重各國主權、各國國民彼此合作之重要；同時，自覺愛自己國家、謀求其和平繁榮是重要的。第四，增進對現代社會事相之關心，適切地蒐集各種資料，有選擇地進行多面的、多角的考察，正確地掌握事實，做出公正的判斷；同時，培養適切的表現能力和態度。<sup>77</sup>

至於公民科內容的基本想法則有四：一是，導入時間軸；二來，重視個人與社會之相關；三則，配合個人屬性，擴大其社會生活的舞台；四係以社會、政治、經濟等之基本想法和概念為中心，主要內容綱要為現代社會與我們的生活、國民生活與經濟、現代民主政治及其社會。<sup>78</sup>其詳細內容如表 2-4：

---

<sup>77</sup> 同註 76。

<sup>78</sup> 同上註。

表 2-4：日本公民教育之內涵

	公民課程內容	
中學校	1.現代的社會生活	1-1 個人與社會 1-2 現代之文化與生活 1-3 信息與社會
	2.國民生活之提高與經濟	2-1 生活與經濟 2-2 國民生活與福祉 2-3 經濟生活與國際協力
	3.民主社會與國際社會	3-1 尊重人權與日本國憲法 3-2 民主政治與政治參與 3-3 國際社會與世界和平
高等學校	1.現代社會科	1-1 現代社會的人與文化 1-2 環境與人的生活 1-3 現代的政治、經濟與人
	2.倫理科	2-1 青年期與做人的處事接物法 2-2 現代社會與倫理 2-3 國際化與日本人應有的認識
	3.政治、經濟科	3-1 現代世界與日本 3-2 現代政治與民主社會 3-3 現代經濟與國民生活

資料來源：張秀雄主編，1998，《公民教育的理論與實施》。台北：師苑，頁 40-42，  
筆者彙整。

日本小學到高等學校的公民教育內容，在探討政治、經濟、社會關係的內容中，著重於貫穿著倫理、道德性的內容，此與我國相類似。其次，日本的公民教育以政治、經濟、社會現象為中心的知識是屬於社會科學，而以「人」為中心的倫理思想是屬於人文學科。所以，日本的公民教育內容是「社會科學知識」與「人

文精神」二者相輔相成的綜合體。<sup>79</sup>

## 貳、我國國中社會科教材政治知識內容分析

我國社會科教材自從改為九年一貫社會領域後，各界學者不斷在討論其課程之適切性、銜接性與統整性等，而本研究所關注之面向，於第一章便明確表示，注重探討國中學生所學之政治知識與高中課程之銜接性如何。根據李琪明教授對中小學公民與社會科課程綱要評估與發展研究中指出，九年一貫課程社會學習領域與高中職公民與社會科課程，分別以能力指標與主題內容呈現，整體而言乃屬不同體系與規劃思維，其銜接性實難評估。<sup>80</sup>故而，研究中李教授勉強以概念分析的方式，加以剖析；其研究結果發現，九年一貫無法銜接高中職之政府與民主政治，以及經濟基本概念等。<sup>81</sup>

### 一、我國的公民教育內涵

我國的公民教育肇始於清末，隨著時間的改變與遷移，公民教育的內涵亦有所差異，而縱貫我國公民教育的內涵之深層結構，形塑我國公民教育內涵的發展主要有下列幾種因素：<sup>82</sup>

#### (一) 中華傳統文化

即傳統的儒家思想如五倫、忠孝以及天下為公的政治思想，

---

<sup>79</sup> 同註 74，頁 42。

<sup>80</sup> 李琪明研究主持人，2005，《中小學公民與社會科課程綱要評估與發展研究》。台北：台灣師大公民教育與活動領導學系，頁 58。

<sup>81</sup> 同上註，頁 113-115。

<sup>82</sup> 同註 74，頁 27-28。

長久以來影響我國公民教育的目標與內涵極深。

## (二) 三民主義思想

三民主義中所倡導的自由、民主、理性、平等以及主權在民等思想內涵，為我國在公民教育上的中心思想，因而傳統的公民教育中受到三民主義的主宰及影響極為深刻，其影響直至 70 年代後才逐漸降低。

## (三) 反共教育

早期除三民主義思想外，政治上實施戒嚴，因而在教育上實施反共教育，並因此影響台灣公民教育極深。

## (四) 民主憲政的推展

民國 70 年代後，政府有鑒於經濟持續成長，社會逐漸富裕，因而決心逐步推展民主憲政，並於 76 年戒嚴後朝向自由的民主政治發展。故國民民主法治素養和世界觀、國際觀的培養，便成為我國現階段公民教育的主要任務。

我國在歷史環境的變遷下，各階段的教育內涵主要可歸納如表 2-5：

表 2-5：我國公民教育之內涵

公民教育之內涵		
國小階段	1.道德與健康科之內涵。	1-1 人與自己。 1-2 人與人。 1-3 人與事（含環境）。 1-4 道德與健康。
	2.社會科之內涵。	2-1 公民、歷史、地理共構。 2-2 個人、家庭、學校、地方、國家、世界等六領域。
國中階段	1.認識台灣(社會篇)之內涵。	1-1 人民與語言。 1-2 家庭和親屬 1-3 節日慶典和風俗習慣 1-4 名勝古蹟和地方文物 1-5 教育概況 1-6 經濟概況 1-7 政治概況 1-8 休閒生活 1-9 宗教信仰 1-10 重要社會問題
	2.公民與道德科之內涵。	2-1 學校與社會生活 2-2 法律與政治生活 2-3 經濟生活 2-4 文化生活
	3.團體活動之內涵。	3-1 班級活動 3-2 社團活動 3-3 學生自治活動 3-4 學校活動
高中職階段	1.「社會、文化」的教材內容。	1-1 社會化與心理調適

		<p>1-2 社會與國家</p> <p>1-3 社會的組織與結構</p> <p>1-4 社會變遷與發展</p> <p>1-5 當前社會問題與因應</p> <p>1-6 文化概念與組成</p> <p>1-7 次文化與文化多元主義</p> <p>1-8 現階段文化建設</p> <p>1-9 中華文化與世界思潮</p>
	2. 「道德、法律」的教材內容。	<p>2-1 道德與社會生活</p> <p>2-2 我國傳統的道德觀</p> <p>2-3 現代社會的道德</p> <p>2-4 道德素養</p> <p>2-5 法律與社會秩序</p> <p>2-6 憲法</p> <p>2-7 民、刑法</p> <p>2-8 日常生活中重要法律</p> <p>2-9 調解與糾紛處理</p>
	3. 「政治、國際關係」的教材內容。	<p>3-1 政府體制</p> <p>3-2 政治文化</p> <p>3-3 政黨、壓力團體與民意</p> <p>3-4 選舉</p> <p>3-5 兩岸關係</p> <p>3-6 政治發展</p> <p>3-7 認識國際社會</p> <p>3-8 我國外交現況</p> <p>3-9 增進國際地位</p>
	4. 「經濟、世界展望」的教材內容。	<p>4-1 經濟概念</p>

		4-2 經濟制度 4-3 政府的經濟功能 4-4 經濟價值與經濟倫理 4-5 理財觀念 4-6 對外貿易 4-7 經濟建設 4-8 環境保護與地球生態 4-9 區域合作 4-10 世界和平
--	--	--

資料來源：參閱張秀雄主編，1998，《公民教育的理論與實施》。台北：師苑，頁29-33，作者彙整。

公民教育的內涵與目標正隨著時間的遷移以及歷史背景的影響而有所差異，但究其內容主要不超脫倫理、文化、政治、法律、社會以及經濟等六大層面，相對於其他國家的公民教育內涵，我國之公民教育內涵已涵蓋所有公民生活之主要面向，相當周全。<sup>83</sup>

## 二、公民教材之政治知識內容分析

Giarelli 認為教育永遠是政治性的，因為教育負有塑造或再塑造社會大眾的功能，其目標在教育所有的國民，使他們具有成為民主社會一份子的能力；顯然，教育是一項公共事業，並有強烈的政治意圖。<sup>84</sup> 培養新時代之公民乃是教育所負之重要責任，據此，以下便針對國民中學社會科領域公民篇之政治知識內容加以闡述。

<sup>83</sup> 同註 74，頁 33。

<sup>84</sup> 轉引自陳文俊，1997，《政治社會化與台灣的政治民主化：大（專）學生的政治態度與價值之研究》。高雄：國立中山大學政治研究所，頁 3。

## (一) 九年一貫中小學課程綱要社會科領域

我國九年一貫中小學課程綱要之內容，將社會學習領域分為九大主題軸，其內容與美國社會科課程標準之十大主題相當近似，其九大主題分別為「人與空間」、「人與時間」、「演化與不變」、「意義與價值」、「自我、人際與群己」、「權力、規則與人權」、「生產、分配與消費」、「科學、技術與社會」與「全球關連」。<sup>85</sup>就課程架構而言，九年一貫國民中小學課程綱要社會科領域是以「能力指標」陳列，依九大主題之分類，顯然「權力、規則與人權」與「全球關連」之內容與政治知識有著直接相關，表 2-6、2-7 依照其能力指標加以分類：

---

<sup>85</sup> 國教專業社群網，2007.2，〈國民教育階段九年一貫課程總綱綱要〉，  
<http://teach.eje.edu.tw/9CC/fields/2003/language.php>。

表 2-6：權利、規則與人權

階段		九年一貫國民中小學			
範疇		第一學習階段	第二學習階段	第三學習階段	第四學習階段
主概念	次概念				
權力	作用	6-1-1 舉例說明個人或群體為實現其目的而影響他人或其他群體的歷程。	6-2-1 從周遭生活中舉例指出不同權力關係所產生的不同效果（如形成秩序、促進效率、或傷害權益等）。	6-3-1 說明我國政府之主要結構和功能。	6-4-1 以我國為例，分析權利和政治、經濟、文化、社會型態等如何相互影響。 6-4-6 分析國家的組成及其目的。
	制衡				6-4-2 以歷史及當代政府為例，分析制衡對於約束權力之重要性，並推測失去制衡時權力演變的可能結果。
	責任		6-2-3 實踐個人對其所屬之群體（如家庭、學校班級等）所擁有之權利和所負之責任。	6-3-4 列舉我國人民受到憲法所規範的權利與義務，並解釋其內涵。	6-4-5 探索民主政府之合理性、正當性與合法性。
規則	制度		6-2-5 從學生自治活動中舉	6-3-2 觀察研究各種會議、	6-4-3 說明司法系統的基本

			例說明選舉和任期制的功能。	議會或委員會（如學生、教師、家長、社區或地方政府的會議）之基本運作原則。	運作程序與原則。
	法律			6-3-3 具備生活中所需的法律知識。	
人權			6-2-2 舉例說明兒童權、學習權、隱私權及環境權與自己的關係，並知道維護自己的權利。 6-2-4 說明不同的個人、群體（如性別、種族、階層等）與文化為何應受到尊重與保護，以及如何避免偏見與歧視。		6-4-4 舉例說明各種權利（如兒童權、學習權、隱私權、財產權、生存權、自由權、機會均等權、環境權及公民權等）之間可能發生的衝突。

資料來源：李琪明研究主持人，2005，《中小學公民與社會科課程綱要評估與發展研究》。台北：台灣師大公民教育與活動領導學系，頁 80-82。

表 2-7：全球關連

階段		九年一貫國民中小學			
範疇		第一學習階段	第二學習階段	第三學習階段	第四學習階段
主概念	次概念				
全球議題	關係網路	9-1-1 舉例說明各種關係網路（如交通網、資訊網、人際網、經濟網等）如何把全球各地的人聯結起來。	9-2-1 說明各種關係網路（如交通網、資訊網、人際網、經濟網等）的全球化對全球關連性所造成的影響。		9-4-1 評估各種關係網路（如交通網、資訊網、人際網、經濟網、政治圈、語言等）的全球化對全球關連性所造成的影響。
	多元文化	9-1-2 察覺並尊重不同文化間的歧異性	9-2-2 比較不同文化背景者闡釋經驗、事物和表達的方式，並能欣賞文化的多樣性。 9-2-3 舉出外來的文化、商品和資訊影響當地文化和生活的例子。	9-3-2 舉出因不同文化接觸和交流而造成衝突、合作與文化創新的例子。	9-4-2 說明不同文化之接觸和交流如何造成衝突、合作與文化創新。 9-4-3 說明強勢文化的支配性、商業產品的標準化與大眾傳播的廣泛深入如何促使全球趨於一致，並影響文化的多樣性和

					引發人類的適應問題。
	永續發展	9-1-3 舉出重要環境問題（如空氣污染、水污染、廢棄物處理等），並願意負起維護環境的責任。		9-3-1 闡述全球生態環境之相互關連以及如何形成一個開放系統。	
	認識議題			9-3-4 列舉全球面臨與關心的課題（如環保、飢餓、犯罪、疫病、基本人權、經貿與科技研究等），並提出問題解決的途徑。	9-4-5 舉出全球面臨與關心的課題（如環保、飢餓、犯罪、疫病、基本人權、經貿與科技研究等），分析其因果並建構問題解決方案。 9-4-7 關懷全球環境和人類共同福祉，並身體力行。
國際關係				9-3-3 舉出國際間因利益競爭造成衝突、對立與結盟的	9-4-4 分析國際間衝突和合作的原因，並提出增進合作

				例子。	和化解衝突的途徑。
國際組織				9-3-5 列舉主要的國際組織（如聯合國、紅十字會、WTO 等）及其宗旨。	9-4-6 討論國際組織在解決全球性問題上所扮演的角色。

資料來源：李琪明研究主持人，2005，《中小學公民與社會科課程綱要評估與發展研究》。台北：台灣師大公民教育與活動領導學系，頁 96-98。

以上將九年一貫中小學社會科課程中，與政治知識直接相關之能力指標列表表示，而能力指標即是指整個課程之教學總目標，而下一段落將針對國中學生所使用之社會科課本，匯整並分析政治知識之內容。

## (二) 國中公民之政治知識內容

由於本研究之研究對象，其共同使用之社會科教材是翰林版，依照翰林版國中社會領域公民篇之課本內容編排，與政治知識直接相關的是第三冊「民主的政治」，其課程名稱已經明確聲稱，我國是民主政治之國家；而政治社會化早期之著名研究學者，例如民國 72 年，陳文俊教授的博士論文〈臺灣地區中學生的政治態度及其形成因素〉、以及民國 74 年，張明垣的碩士論文〈高雄市國中學生政治態度之研究〉，以至中期的研究學者，例如民國 83 年，陳秋燕的碩士論文〈北、高兩市國中學生政治認知與態度之研究〉、以及民國 87 年，古珮琳的碩士論文〈家庭溝通型態與高

中職學生政治態度之研究〉，甚至近期的研究學者，例如民國 93 年，陳俊峰的碩士論文〈兒童政治態度之研究－以台北市北投區國小為例〉、以及民國 94 年，江桂馨的碩士論文〈國小課程對學童政治態度的影響－社會學習領域之研究〉，在研究政治態度時，皆未於題目便指明是民主政治態度；而本研究一方面配合教科書已明定「民主的政治」之課程名稱，另一方面則認為民主政治乃不可抵擋之潮流，特將「民主政治態度」設定為本研究之依變項並於題目中明示。

依據現今翰林版國中社會科領域公民篇「民主的政治」，其內容綱要如表 2-8：

表 2-8：「民主的政治」之內容綱要

章節	主題	內容
第一章	國家與民主政治	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國家的建立</li> <li>2. 國家的類型</li> <li>3. 民主政治的特色</li> <li>4. 民主政治的價值</li> </ol>
第二章	民主憲政	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 從專制到民主</li> <li>2. 權力分立原則</li> <li>3. 我國憲政發展歷程</li> <li>4. 憲政精神</li> </ol>
第三章	中央政府	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 政府的意義</li> <li>2. 政府的功能</li> <li>3. 我國中央政府的組成與職權</li> </ol>
第四章	地方政府	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 地方自治與地方政府</li> <li>2. 我國地方政府的組成與職權</li> <li>3. 我國地方建設與財源</li> <li>4. 我國地方建設的展望</li> </ol>
第五章	政黨政治	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 政黨的意義與功能</li> <li>2. 政黨政治的型態</li> <li>3. 政黨政治運作的原則</li> <li>4. 民主社會中的壓力團體</li> </ol>
第六章	政治參與	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 政治參與</li> <li>2. 選舉的功能與原則</li> <li>3. 我國的選舉</li> </ol>

資料來源：謝志豪主編，2006，《國民中學 社會 備課用書·教師手冊-公民篇 二年級上學期》。台南：翰林。

為求建立指標，便利使用於量化分析，筆者針對國民中學社

會科領域公民篇之「民主的政治」課本內容，參酌其他研究學者之文章，<sup>86</sup>將其內容加以分析，建構出主題類目分析表如下：

表 2-9：國民中學政治知識主題類目分析表

	主類目	次類目	內容
政 治 知 識	政治社群	政治符號	領土、國旗、建築物或領袖手墨..等具有政治象徵者。
		愛國主義	國家精神及國家發展歷程..等可顯國家之重要性者。
	政治典則	政治價值	民主政治的特色與價值。
		政治規範	憲法與法制。
		政治結構	國體與政體。
	政府組織	政治機構	中央與地方政府之組成與職權。
		政治領袖	我國史上著名政治領袖及其作為。
		政治團體	政黨、利益團體與其他壓力團體。
	政策傾向	政治決策	包括國內外之政治決策。國內即指國家在經濟、產業、社會福利等等各項措施；國外之政治決策則指國家的外交政策，對當前政治局勢之因應。
		地方政策與建設	地方自治與地方建設。
	民主認知	民意	政治參與、民意之意義與功能。
		選舉	選舉之功能、原則與現況。

資料來源：作者彙整。

<sup>86</sup> 參閱之相關研究包括下列學者：張秀雄，1993，《民主法治教育之研究》。台北：師大書苑，頁 88。鄒克蘭，2005.6，〈現行高中公民教科書政治知識的研究〉，《中等教育》，第 56 卷，第 3 期，頁 156-158。陳穆瑩，2002，〈國中生政治知識與民主態度之研究—以台北地區國三學生為樣本〉，碩士論文，國立台灣師範大學公民訓育研究所，頁 40。陳秋燕，1994，〈北、高兩市國中學生政治認知與態度之研究〉，碩士論文，國立臺灣師範大學公民訓育學系，頁 37。陳朝陽計畫主持，1996，《台灣地區兒童政治知識與民主政治態度之研究》。嘉義：國立嘉義師範學院國民教育研究所，頁 47。陳現義，2003，〈國小學童政治知識與態度之研究〉，碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，頁 85-86。

### 三、我國與各國的公民教育內涵之比較

透過瞭解我國與各國公民教育內涵後，可藉此針對公民教育之內涵作一比較，根據林清江先生針對時國公民教育與我國公民教育內涵比較後可發現：我國公民教育的主要內涵與其他國家大部分相似，但是在稅收、大眾傳播、社會科學以及解決問題的方法等層面則較為忽略，因而這些公民教育的內涵，事實上亦為我國所缺漏，並為我國社會所需要的。<sup>87</sup>而將上述我國與其他國家公民教育內涵比較後，主要有四大層面的異同：<sup>88</sup>

#### (一) 公民教育內涵涵蓋社會科學及人文學科二個學術領域

即大部分各國的公民教育內涵，主要是由社會科學與人文學科所構成的。

#### (二) 公民教育內涵包含正式和非正式課程

大部分各國公民教育的內涵均涉及正式和非正式課程，換言之，公民教育包含了顯著課程與潛在課程。

#### (三) 公民教育內涵從小學到高中連貫設計

除法國無單獨設科外，中、美、日、德國等皆在小學、國中、高中設置公民科目，並對公民科目的目標及內涵採取連貫設計，以求循序漸進，因此可瞭解到各國公民教育大多表現『增廣視野』的課程模式，教材內容由近而遠、由具體到抽象，以符合心理原

---

<sup>87</sup> 同註 74，頁 53。

<sup>88</sup> 同上註，頁 54-56。

則。

#### (四) 各國公民教育內涵有不同的置重點

日本與我國的公民教育內涵主要以儒家道德思想為本，而輔之以西方的民主自由思想。美國的公民教育則著重於政治生活所需的知能與態度等，因此各國的公民教育內涵在設置重點上實有所差異，但內涵雖有不同的至重點，但是對於自由民主的相關知識、價值態度以及能力的培養皆是抱持的重視的態度。

經筆者詳細查閱現今國高中所使用之教材後，發現新編之教材，已逐漸重視解決問題的方法，舉例來說，在家庭的教材部分，除了教導學生去理解何謂家庭暴力以外，並能教導學生尋求協助之管道；其次，在非正式課程的部份，顯然是比較缺乏的，教師在教學上仍舊重視「課本內」的東西，課本沒有提到的觀念，不論是價值觀或是實際生活經驗，教師皆不注重；最後，各國確有不同的置重點，經內容分析後發現，現今國中教材的重點在於民主政治與憲法法制的部份，並強調臺灣的民主進程。

### 第四節 民主政治態度

學者林毓生曾言：「健康而成熟的自由式民主(liberal democracy)，作為政治架構與內涵以及社會生活的模式，是需要基本的條件來支撐的。」<sup>89</sup>而其中所謂基本的條件是指憲政的實施、公民文化與公民德性的養成，如果缺乏這些條件，自由的民主便無法正常地發展出來。故而，承上節所述，公民教育確有助於民

<sup>89</sup> 瞿海源編著，2002，《自由主義的發展及問題》。臺北：桂冠，頁7。

主政治態度之培養。

## 壹、民主政治之概論

在一個社會裡，因權力的運用而難免產生一些糾紛；而解決此種糾紛的方式有許多種，其中不論中外學者皆認同者，便是民主式的政治運作。<sup>90</sup>民主政治雖不是最完美的政治模式，卻是至今最能夠普遍被接受之模式，以下便對民主政治之意涵與功能加以闡述。

### 一、民主政治之涵意

民主政治的理想和實踐，最早見於古希臘某些城邦。但自羅馬帝國崛起及崩潰之後，歐洲歷經一千多年的封建分割，一直到17世紀，才有人再出來提倡民主政治的理論，到18、19世紀，歐美各國逐漸把民主的理想付諸實施。民主政治的涵義有許多不同的解釋，常見的說法有下列幾種：<sup>91</sup>

#### (一) 政府乃是為被統治者的利益而存在

我國古代哲賢在辨別仁政與暴政的時候，即是以此為準繩；亦有許多學者，根據此一論點辯說我國自古就具有民主思想。但嚴格說來，統治者在口頭上或甚至是實際上為人民謀福利，祇能算是實行慈善專制(benevolent despotism)，還不足稱為真正的民主。

---

<sup>90</sup> 林玉體，1989，《民主政治與民主教育》。台北：師苑，頁215。

<sup>91</sup> 同註20，頁159-160。

## (二) 政府應保障人民的基本權利

政府保障之基本權利，其特別是指行動和言論自由的權利。意即人民可以發表執政者不願意聽的話，可以評時政之得失，可以斥政府官員之對錯，可以自由結社、組織政黨，甚至可以合法地反對政府。一國之公民，其實際享有之政治性自由的範圍大小，常被用來界定此一國家實行民主政治的程度。<sup>92</sup>

## (三) 法律之前人人平等

消除特權，有適當的司法程序，以保障公民不被濫捕、拘留或判刑。民主係意味著政治和法律地位的平等，且有公平的法律保障，此亦常被引用來區分專制與民主。

## (四) 憲政體系

政府的權力是有限的，政府各部門的職權依憲法規定有所限制；而人民則依憲法規定享有應有之權利，不受侵犯。<sup>93</sup>主權在民，統治者的統治必須獲得人民同意，必須依照憲法規定，定期舉行公開、公正、公平的選舉，由民意決定主政者，此乃民主政治的基石。是以，所謂民主政治，即是政府係由人民投票選出，且依法治國(rule of law)，並充分保障人民之自由及權利的政治。

---

<sup>92</sup> Ivo D. Duchacek, 1973, *Rights & Liberties in the World Today: Constitutional Promise & Reality*. Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, pp. 25-45.

<sup>93</sup> 周陽山，1997，《憲政與民主》。台北：台灣書店，頁4-6。

## 二、民主政治態度之功能

民主政治可說是一種生活方式，而正向之民主政治態度的培養，有助於此種生活方式之發展。民主政治態度之培養可發揮以下功能：<sup>94</sup>

### (一) 增進家庭和學校培養民主習慣的功能

家庭生活對一個幼兒長大後的性格影響最深，教育子女時若能採取民主開明的態度，多尊重子女的意見，少用專制命令的方式，則可培養子女健全的人格，在社會生活能夠展現民主風範；同樣地，學校教育若能採行較為民主的管理方式，像是廢除體罰改為溝通的管理方式，<sup>95</sup>或是鼓勵學生發表意見，學習尊重他人意見，對民主政治的發展都有相當助益。

### (二) 培養公僕服務觀

雖然我們將政府之官員認知為公僕，其應該盡心力為人民服務，但是在實際生活中，政府官員仍持有假借職權耍威風的官僚習氣，甚至利用特權圖利己身，產生不少弊案。若改善此現象，則民主生活更有進展，而其端賴上級領導者以身作則；公民則加強公僕服務之觀念，藉助大眾輿論之力，共策共勵，以建立一個祇有職權之別，而無階級之分的民主社會。

---

<sup>94</sup> 同註 20，頁 163-169。

<sup>95</sup> 我國已公佈施行教育基本法，明定對學生不得體罰，是全球第 109 個立法零體罰的國家。台灣性別人權協會，2006.12.13，〈台灣成為全球第 109 個校園零體罰國家〉，[http://gsrat.net/news/newsclipDetail.php?ncdata\\_id=3353](http://gsrat.net/news/newsclipDetail.php?ncdata_id=3353)。

### (三) 提高政治關懷和政治參與的興趣和能力

民主政治的基礎，是公民必須認定國家的事就是自己的事。民主政治就是參與的政治，一方面由政府維護自由參與的制度，另一方面，公民也須培養自己普遍參與公共事務的興趣和能力。

### (四) 培養公民結社以解決問題之能力

民主政治生活是公民遇到問題，能夠藉由民間的自由結社謀求解決，或是透過自由結社爭取某些政策。現在的 NPO、NGO 組織都十分發達，其有助於民主政治發展之理由如下：第一，Lucian W. Pye 曾說明公民若能經由結社解決問題，將增進他們對公共團體，或是政治性團體的信心，發展出所謂的社團情操(associational sentiments)；<sup>96</sup>第二，其提供良好的公民訓練場所，公民在民間社團的事務經驗，可實際發揮於政治場合；第三，民主政治實質上是團體活動的政治，民間結社可作為意見表達和利益匯集的媒介；第四，社團組織一方面可以供給執政者必須的資源，另一方面也可以制衡執政者，約束執政者的政策偏差或孤意獨行。

### (五) 分散社會價值，尊重專家地位

一般人常認為政治權力是最高的價值，以為透過它可以輕易取得財富、聲勢、學識等其他各項價值，對於官職地位相當迷信崇拜，甚至祇重視階層地位而輕視專家功能。民主政治態度之培養，可破除對官僚權威的盲目崇拜，能夠理性思考，尊重專家功能，而不再有官大學問大的迷思。

---

<sup>96</sup> Lucian W. Pye, 1966, *Aspects of Political Development: An Analytic Study*. Boston: Little, Brown, p. 100.

## (六) 和而不同，把政治競爭限制在一定範圍內

民主政治即是承認不同意見和利益表達之合法性，且承認衝突和競爭是難以避免的；但是有衝突應力求透過和平手段謀求解決，競爭亦須遵守規則；意即做到臺上面紅耳赤的爭辯，下臺後卻能謙恭有禮的相處。

## (七) 增進互信風氣與守法觀念

國民之間彼此的互信程度，對於民主政治的運行有密切關係；若政府與人民不互相信任，人民與人民互相猜疑，要實行民主政治將是困難重重。像我國的情況便是政府機關對人民的信任不足，對公民處處設防，好像每個公民都是潛在罪犯；另外，社會上的互信程度也低，即使面對親友也抱持著猜疑的態度。所謂民主政治的生活方式，應該是民與民之間，民與政府之間都具有高度信任，政府寧用嚴法懲罰犯罪者，而不會把全體國民視為潛在罪犯。

## 三、民主政治之模式

在 Macpherson《自由民主的生活與時代》(*The Life and Times of Liberal Democracy*)一書中，其主要就十九世紀以降的自由民主模式作主要的脈絡溯源，以區分民主之模式，並進而指出目前平衡式民主的主要困境，試圖以其所設想的參與式民主來加以替代。換言之，我們即可以平衡式民主和參與式民主進行對比，並說明如下：

首先，平衡式民主乃是一種程序民主觀，或者更精確的說是

多元精英平衡式民主；意即民主僅是一種來選擇並授權政府的機制，而不具任何的道德目的。<sup>97</sup>其中又特別以 Joseph A. Schumpeter 的民主界說為依據，「民主的方法乃是達成政治決策的制度安排，其途徑是使特定的個人透過爭取人民選票的競爭，來取得決策的權力」<sup>98</sup>。因此，在這種構想下的公民自然只是一種政治商品的消費者，而政治精英或政黨政府就是政治商品的供應商或提供者（企業家）；亦即以市場經濟來類比政治場域。在此境況下的人民其政治角色是被動的，僅能藉由選票決定集體決策權的歸屬。<sup>99</sup>民主這種政治模式也就成為保障個人權利的主要機制。

第二種理想型民主觀，則將之視為一種生活品質的內涵；即作為一種整體生活和政治社群運作的重要品質，一套存在於政治單元的構成分子的人民之相互關係。<sup>100</sup>個人經由此政治過程的參與得以提昇自我的道德品質，並且從而促成整體社會的向善。

二者對政治場域的公民身分存在不同的理解，前者所構思的公民無疑只是作為一種權利的承受單位以及財貨的擁有者、消費者；相對而言，後者的公民身分則是自身能力之發展與開發的享有者與駕馭者，它要求公民身分在法律範圍內的自治以及公民的積極參與政治過程，並須具有高度的奉獻精神；尤其須有公德。<sup>101</sup>

## 貳、政治態度之概論

政治態度係指個體面對政治對象或情境刺激時，其內在心理

<sup>97</sup> C. B. Macpherson, 1977, *The Life and Times of Liberal Democracy*. NY: Oxford University Press, pp. 77-78.

<sup>98</sup> 許國賢，1997，《倫理政治論：一個民主時代的反思》。台北：揚智，頁 55。

<sup>99</sup> 同上註，頁 65。

<sup>100</sup> C. B. Macpherson, op. cit., p. 5.

<sup>101</sup> 同註 98，頁 96。

歷程中所持有之固定反應模式。<sup>102</sup>政治態度並非出於本能，而是個體從生活經驗與學習過程中所獲取，而此種獲取的過程，即稱作政治社會化。故而，政治社會化乃係研究政治態度之重要途徑。在此介紹政治態度的概念之後，將於下一節匯整說明其他政治社會化之相關研究。

## 一、 態度之涵意

「態度」(attitude)乃是社會科學一重要概念。依據 G. Allport 對態度之界說，其意涵包括以下幾點：<sup>103</sup>

### (一) 態度是從經驗中學習而來

個體所持有之態度，乃是自小到大，從生活經驗或學習過程中累積而成。社會心理學家所建構的態度概念，係指個體所有經驗之綜合。

### (二) 態度是有組織的系統

態度乃是由若干成分組織而成，其成分稱為「態度的構成成分」(components of attitude)，包含下列三種要素：認知成分(cognitive component)、情感成分(affective component)以及意向成分(intentional component)。

---

<sup>102</sup> 陳文俊，1983，〈臺灣地區中學生的政治態度及其形成因素〉，博士論文，國立政治大學政治研究所，頁1。

<sup>103</sup> 張秀雄，1993，〈民主法治教育之研究〉。台北：師苑，頁58。

### (三) 態度是個人之內在心理狀態

態度不是外顯行為(overt behavior)，而是個體的反應傾向。個人的內在心理狀況，是無法從事直接觀察的，其僅能由個人的言行推知。態度是介於情感刺激與行為反應間的中介變項(intervening variable)。

### (四) 態度必須有取向對象以及相對應的目標或情境

態度的取向對象，包括：環境中所有的人、事及物；而取向對象若是政治情境中的人、事及物，便稱為政治態度。

可見政治態度廣義來說就是：以政治情境中的人、事及物為取向對象的一種反應準備，它是個人的內在心理狀態；這種反應準備，是經由經驗而習得，且形成有組織的結構。<sup>104</sup>

## 二、 政治態度之要素

據上所述，政治態度是有組織之系統，而其構成之要素，包含下列三種：<sup>105</sup>

### (一) 政治認知(political cognition)

政治認知是指個體對於政治對象的信仰、認識及知識，其乃是有關於政治對象的事實與實際之觀察。信仰是代表一種觀察實際的方式；即指個體對生活環境的一種知覺。這種知覺構成個體

---

<sup>104</sup> 同註 84，頁 75。

<sup>105</sup> 同註 102，頁 5-6。

對態度對象下價值判斷的依據。

## (二) 政治情感(political feeling)

政治情感是指個體對政治對象的愛、恨之情感，支持或反對的態度，同意、不同意之意見，好、惡評價，其乃是有關個體對政治態度對象的價值反應。個體對態度對象的價值反應，也表明了個人反應傾向，是正向或是負向的態度，並且指示個人反應傾向之強度。

## (三) 政治行動傾向(political action tendencies)

政治行動傾向是指一個人對政治對象的意向(intention)，它是有關於個體對政治對象的可能反應傾向。政治態度具有行為之成分，行為與態度通常具有一致性與對應性，一個人對某一態度對象抱持怎樣的態度，自然會採取相對應之行為；亦即從一個人的態度可以預測他的行為，或是從一個人的行為可以推知其態度。

政治態度具有政治認知、政治情感與政治行動傾向三種成分，雖分從三種成分來說明政治態度之性質，但不表示這三個部分是各自獨立或不相連繫；其僅是為了分析之便利性而加以分類。態度本來就是由經驗所形成之組織體，就某一特定的態度來說，此三種構成成分之間，或多或少具有一致性以及相互協調的關係。政治態度可說是一嚴密的系統，其成分間相互聯屬程度高，且影響個人行為之作用也大。<sup>106</sup>

---

<sup>106</sup> 同註 102，頁 7。

### 三、 政治態度之研究

政治態度乃是個體自後天生活經驗中所習得；亦即個體必須在成長過程中，從家庭、學校等環境，意識周圍的政治現象，學習或吸收政治知識與相關政治行為，而形成自己的政治態度；這種形成政治態度之過程，又稱為「政治社會化」(political socialization)，是為政治態度之研究途徑。<sup>107</sup>

國外政治態度之研究多以政治功效意識、政治信任感、政黨認同，這三類被列為較優先觀察重點。Campbell 等人的研究認為政治功效意識是人們認為個人的政治行動對政治過程是有影響的，或者是可以產生影響的，在學童的研究中或許是無法直接進行探討，可能必須從間接的含意來得知。<sup>108</sup>依據 Lane 對於政治功效意識的看法，他認為政治功效意識一方面是政府應該對人民要求有所回應；另一方面則是人民認為自己有影響政府的能力。<sup>109</sup>政治態度或政治社會化之相關研究，國內亦有許多學者投入，下節將彙整國內相關研究論文。

## 第五節 政治社會化之相關研究

古典民主理論主張民主政治之所繫，乃在於公民先要具備有豐富完整的政治知識，然後能夠積極參與政治討論以及公共事務。在此，不但指出政治知識的重要性，積極熱心參與的政治態度亦是民主政治所需之要件，政治知識與民主政治態度一直是備受關注之話題；而對於政治社會化、政治認知與民主政治態度的

---

<sup>107</sup> 同註 102，頁 9。

<sup>108</sup> Angus Campbell, Gerald Gurin, and Warren Miller, 1954, *The Voter Decides*. Evanston. IL: Row, Peterson, p. 187.

<sup>109</sup> Robert E. Lane, 1959, *Political Life*. NY: Macmillan, p.149.

研究亦甚多。本研究係針對國中學生，國中學生所接觸之環境較單純封閉，主要以學校和家庭為主，適合本研究企圖討論學校公民教育與學生民主政治態度之關係，所以本文所羅列之相關研究文獻探討，遂針對研究對象在高中職以下學生之研究論文，而其他的相關文獻則列入參考書目中，以供閱讀參考而不另作整理。<sup>110</sup>

以下係針對我國學者對於政治社會化、政治知識與民主政治態度之相關研究論文作出整理，以表格的方式顯示其間之異同，俾便於在最後可以說明本研究與其他研究不同之處。

---

<sup>110</sup> 有關大專以上學生之相關研究相當多，但由於國內大專學生所處之環境不若國、高中生封閉，以臺灣地區之教育來看，大專學生擁有十分開放的環境。因此，影響大專學生以上者之政治態度，將深受社會上許多其他因素之影響，故在以下表格中並不列出有關大專學生以上之政治社會化相關研究文章。

表 2-10：高中以下學生政治社會化博碩士論文

研究者	研究時間	研究題目	研究對象	研究方法	研究焦點
陳文俊	民 72	臺灣地區 中學生的 政治態度 及其形成 因素	臺灣地區 中學生	模型建構 因子檢測	分析檢測中學生政治態 度之因子並建立政治態 度之主要模型
張明垣	民 74	高雄市國 中學生政 治態度之 研究	高雄市國 中學生	問卷調查	高雄市國中之學生，在 各種政治社會化媒體的 影響下，而獲致的政治 態度。
張慧心	民 78	家庭傳播 形態與青 少年的政 治知識與 興趣之關 聯性研究	臺灣地區 高中職以 及五專青 少年	抽樣問卷 調查	國內青少年因家庭形態 之不同，而在政治人物 知識、政治事件知識及 政治興趣之差異。
陳秋燕	民 83	北、高兩市 國中學生 政治認知 與態度之 研究	臺北市與 高雄市市 立國三學 生	抽樣問卷 調查	比較臺北市與高雄市國 中學生的政治認知與政 治態度之關係，並探討 各變項間的關係。
古珮琳	民 87	家庭溝通 型態與高 中職學生 政治態度 之研究	桃園地區 高中職學 生	抽樣問卷 調查	不同的家庭溝通型態， 對學生政治態度取向之 關係。
王志嫻	民 88	台北縣雙 和地區(中	中和市、永 和市的國	抽樣問卷 調查	個人背景、社會化媒介 因素不同的學生，其民

		永和)國中 生民主態 度之研究	中學生		主態度取向的差異情形。
曾欣儀	民 90	台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究	臺北市立高中二年級學生	抽樣問卷調查	探討臺北市高中學生之政治傾向及班級氣氛，並探討其間關聯性。
陳穆瑩	民 91	國中生政治知識與民主態度之研究—以台北地區國三學生為樣本	臺北地區國三學生	抽樣問卷調查	現行國中公民課程中的政治知識對學生的民主態度所造成之影響，並對教材提出建議。
傅曉芬	民 91	臺灣地區國小學童政治社會化之研究：家庭與學童的政治學習	臺灣地區國小三到六年級學童	抽樣問卷調查	測量臺灣地區三到六年級政治學習之成果，關注之焦點在於一級團體—家庭，對於國小學童之影響。

廖經台	民 91	台灣國小學童家庭溝通型態與政治態度之研究—以台北市國小六年級學生為例	臺北市國小學生	問卷調查	了解臺北市國小學生家庭溝通型態與政治態度取向，及其相關性。
邱賢俊	民 92	國小學童政黨政治知識與態度之研究	高雄縣立國小六年級學童	抽樣問卷調查	高雄縣國小六年級學童，政黨政治知識與態度之現況，並探討不同背景及政治社會化場所下，政黨政治知識與態度之關係。
陳現義	民 92	國小學童政治知識與態度之研究	屏東縣縣立國小五、六年級學童	抽樣問卷調查	探討屏東縣國小五、六年級學童政治知識與態度，及學童不同背景間之差異。
吳宜芳	民 93	國小學童政治態度之研究—以台南市高年級學童為例	臺南市高年級國小學童	問卷調查	不同背景因素之學生，其政治態度之差異。
陳怡伶	民 93	台北縣高中職學生自我概念與政治態	臺北縣高中職一、二年級學生	抽樣問卷調查	探討台北縣高中職學生自我概念與政治態度關係之現況，以作為公民教育之參考。

		度關係之研究			
陳俊峰	民 93	兒童政治態度之研究—以台北市北投區國小為例	臺北市北投區國小	問卷調查	探討兒童的政治學習模式，以期了解兒童政治社會化過程。
蘇澄鈺	民 93	我國高中職學生政治態度之研究—以台中地區為例	臺中地區高中、職二年級學生	抽樣問卷調查	探討臺中地區高中職學生政治態度之現況，並分析學校教育之實施與學生政治態度之關聯。
江玉貞	民 93	資訊全球化下國家認同之研究—以臺灣地區高中生為例	臺灣地區高中學生	抽樣問卷調查	資訊全球化下，臺灣地區之高中生的國家認同以及對兩岸關係之看法。
江桂馨	民 94	國小課程對學童政治態度的影響—社會學習領域之研究	臺北地區國小五、六年級學童	抽樣問卷調查	現行國小九年一貫社會科領域之政治知識課程，對學童政治態度之影響，並針對教材提出建議。
侯淑嫣	民 94	國小學生政治社會化成效之	臺北市國小學童	抽樣問卷調查	研究國小學童的政治認知與政治態度之相關性。

		研究：以台北市國小四至六年級學生為例。			
陳佳璟	民 94	高雄市國中學生政治社會化之研究	高雄市國中學生	問卷調查	針對學生政治社會化的管道進行分析，了解不同背景學生政治學習之差異。

資料來源：作者彙整。

在政治社會化、政治知識與民主政治態度方面等相關領域之研究，本文雖未加詳細羅列，但研究對象乃係以大專學生以上之研究數量最多；若除去大專以上學生之研究，則是以國小為研究對象最多。在政治社會化的過程中，大專學生已屬於成年時期，是已經有公民資格的成年人，在此階段，個人基本的政治態度與價值觀念皆已成形，此時的個人不再是單純消極被動的接受政治社會化，而成為有能力使用己身主觀政治意識影響他人或社會之主體。國小學童屬於政治社會化之兒童時期，此一時期兒童所學習的僅是一些形象的政治事物，國小公民帶給學童的只是一些簡單的政治符號、圖像以及簡單的國家認同等。

由於本研究所針對的研究對象，是比較少有涉入研究的國中學生，然而其卻是個人在政治社會化過程中最重要的階段。國中學生這一青年時期，可說是政治社會化的關鍵，主導個人一生政治觀與政治人格之形成。青年時期之政治學習，主要係以政治思想、政治理念與行為規範為主體內容，對其往後一生之政治思想和政治價值觀念影響深遠。待進入國中之後，學校的公民教育內

容會大幅增加政治知識的部分，像民主精神這類抽象觀念也需要在青年時期才有辦法理解，一般學校教育承擔大部分的政治學習。另外，同學也可以實際藉由班級活動去體會民主的真諦，民主政治之素養會大幅提升。因此，乃選擇最少人去研究，卻是學生政治社會化最重要的轉折點—國中學生來做研究。

其次，過去的研究地區都放在臺北市與高雄市這兩大直轄市，而中部地區的相關研究甚少，在遍尋國內外資料後，僅找到一篇，並且是研究高中學生的部分。相信在中部科學園區的開發下，臺中縣（市）加速形成一都會區域；亦很有希望進一步升格成為直轄市。因此，中部區域各層面之相關研究，漸顯其重要性。此外，更希冀藉由本研究拋磚引玉，勉勵更多各個層面的學者投入研究臺中都會區域。



# 第三章 研究方法與設計

本研究乃是根據研究目的與相關文獻探討之結果，設計研究變項、內容與問卷。本章茲就研究架構、研究對象選取、研究工具編製、研究實施程序等，分節加以敘述。

## 第一節 研究架構

本研究旨在探討后里鄉國中學生政治知識與民主政治態度之關係，透過問卷調查以及統計分析，進行實證研究。基於研究目的與文獻探討之結果，擬定本研究之基本研究架構，如圖 3-1 所示：

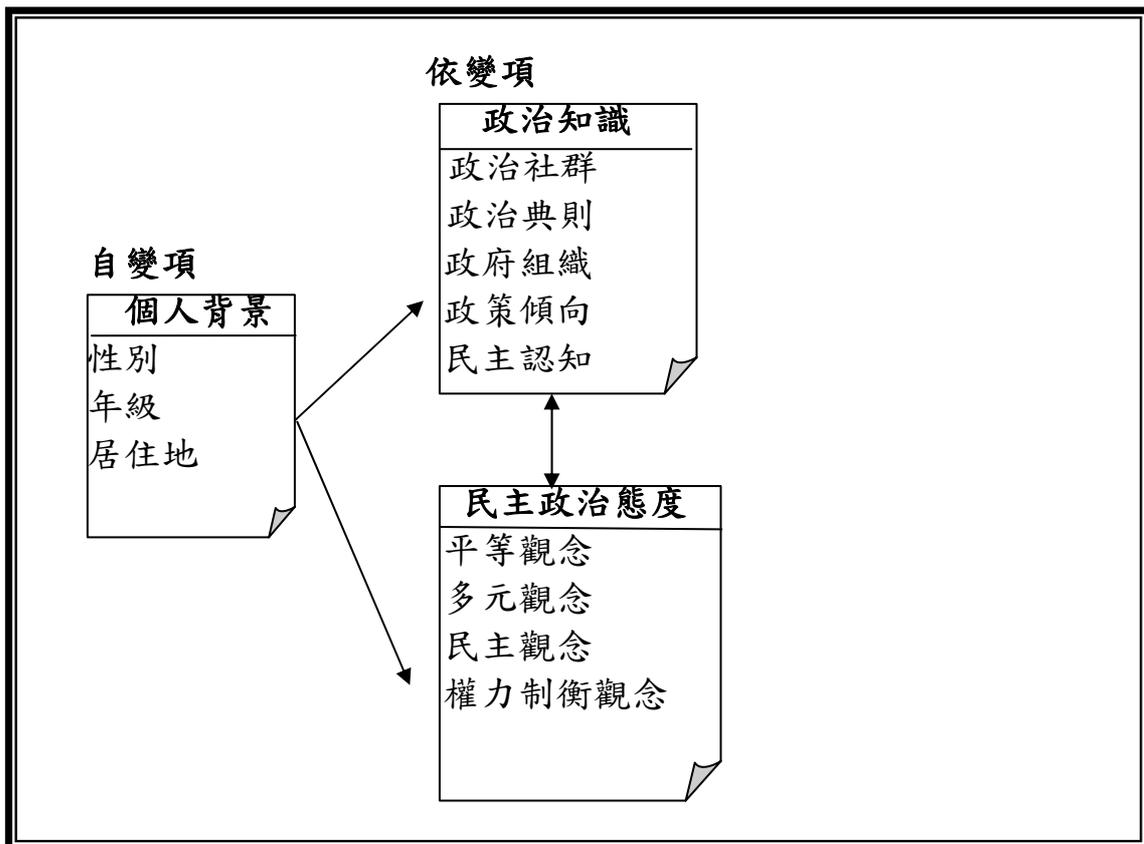


圖 3-1：研究架構

資料來源：作者自繪。

本問卷調查旨在了解后里鄉國中學生所獲致之政治知識與民主政治態度之關係，以作為實施公民教育之參考。而上述研究架構，自變項分為三項，依變項由學生政治知識與民主政治態度兩部分所構成，各變項之內涵說明如下：

## 一、自變項

自變項表現個人基本背景差異之部分，其可分為下列三項：

### (一) 性別

學生性別，分為男女。其編碼為：1-男性，2-女性。

### (二) 年級

學生年級可分為一、二、三年級。其編碼為：1-一年級，2-二年級，3-三年級。

### (三) 居住地

后里鄉共計有 18 村。其編碼為 1-廣福村，2-仁里村，3-義里村，4-義德村，5-后里村，6-厚里村，7-墩東村，8-墩西村，9-墩南村，10-墩北村，11-中和村，12-舊社村，13-聯合村，14-太平村，15-眉山村，16-月眉村，17-公館村，18-泰安村。

## 二、依變項

依變項：包括政治知識與民主政治態度兩部分說明如下：

## (一) 政治知識

政治知識分為五個類目，「政治社群」、「政治典則」、「政府組織」、「政策傾向」及「民主認知」共 10 題，每一題計一分，共 10 分。

## (二) 民主政治態度

民主政治態度分為四項分量表，「平等觀念」、「多元觀念」、「民主觀念」、「權力制衡觀念」，共 10 題。

依學者 DeVellis(1991)之觀點，預試量表的題項數約為正式量表題項數之 1.5 倍，<sup>111</sup>故而本研究預試問卷二依變項之題數皆為 15 題，正式問卷題數為各 10 題。

## 第二節 研究對象

本研究對象係以后里鄉國中學生為主，其係以后里國民中學與后綜高中國中部為範圍，不包括補校夜間部與后里鄉啟明學校特殊班的學生。

### 壹、母群體

以九十五學年度第二學期就讀於后里鄉國民中學普通班學生為研究母群體。后里鄉國民中學計有后里國中和后綜高中國中部二所。根據網頁資料顯示，后里國中現全校總人數為 1,331 人，<sup>112</sup>

<sup>111</sup> 轉引自吳明隆、涂金堂，2005，《SPSS 與統計應用分析》。臺北：五南，頁 23。

<sup>112</sup> 同註 9。

后綜高中國中部則有 1,113 人；<sup>113</sup> 其人數統計如表 3-1 所示。

表 3-1：本研究母群體人數統計

后里國中	年級	班級數	男生人數	女生人數	人數合計
	1	12	228	220	448
	2	13	242	208	450
	3	13	234	199	433
	合計	38	704	627	1331
后綜高中 國中部	年級	班級數	男生人數	女生人數	人數合計
	1	14	234	206	440
	2	11	178	177	355
	3	9	175	143	318
	合計	34	587	526	1113

資料來源：參閱臺中縣立后里國中，2007.3，〈學校現況〉，<http://www.hljh.tcc.edu.tw/>。

臺中縣立后綜高級中學國中部，2007.3，〈學生人數統計〉，

<http://www.htjh.tcc.edu.tw/schooldata/manys/studentall.asp>。作者另行彙整。

## 貳、樣本

本研究採取分層隨機抽樣法(stratified random sampling)，由於研究者受時間和人力的限制，乃決定以班級為取樣之單位，於后里鄉國中學生中分層於一、二、三年級隨機抽出奇數班級施測（各年級 1.3.5.7..班）。依據學者 Sudman(1976)提出之看法，認為地區性之研究，平均樣本人數在 500~1000 人間較為適合；<sup>114</sup> 故而本研究共計發出問卷 1000 份，收回 958 份，問卷回收率為 95.8%，剔除廢卷，有效問卷共 900 份，如表 3-2 所示。

<sup>113</sup> 同註 10。

<sup>114</sup> 同註 111，頁 15。

表 3-2：本研究回收樣本數與有效樣本數統計

年級	男生	女生	合計	廢卷數	有效樣本數	百分比
一年級	146	172	318	18	300	94.3%
二年級	141	177	318	18	300	94.3%
三年級	171	151	322	22	300	93.2%
總計	458	500	958	58	900	93.9%

資料來源：作者彙整。

### 第三節 研究工具

本研究係採自編之「國民中學學生政治知識與民主政治態度之關係問卷」(詳見附錄一)，以問卷調查法實際了解后里鄉國中學生政治知識與民主政治態度之關係。本問卷之內容包括三大部分，第一部分為「個人資料」，第二部分為「政治知識」，第三部分為「民主政治態度量表」。由於考量國中學生之智識，且為求範圍明確、作答及統計上之簡便，故採取封閉式問卷。本研究工具之編製過程及其主要內容說明如下：

#### 壹、個人基本資料

個人基本資料乃是依據研究目的之需要而擬定，在研究者自編之問卷第一部分乃收集受試學生的性別、年級及居住地，由於研究者企圖藉由本研究進一步了解在地之政治社會化情況，因而將居住地列入，探求后里鄉各村(里)之間是否存有差異。

## 貳、政治知識與民主政治態度之關係問卷

研究者編製本量表之目的，在於了解研究對象之政治知識與民主政治態度，包括：內在心理歷程與外顯行為傾向，以及各變項之關係。

### (一) 政治知識

政治知識之內涵，已於第二章第三節詳細探討；而本研究所編制之政治知識問卷，乃係研究者參閱相關文獻、參考書考題、段考考題，以及學校使用之教科書內容編制而成，並另與指導教授研究琢磨修改定稿。為使受試者作答簡便，在政治知識的部分採用是非題型，且根據研究者所建立之類目分析表分類出題（參閱表 2-9）。

### (二) 民主政治態度

民主政治之相關概念，亦已於第二章第四節詳細探討；而本研究之民主政治態度量表，乃係參閱學者王志嫻之碩士論文〈台北縣雙和地區（中永和）國中生民主態度之研究〉中間卷量表。而該問卷乃係參考：國外學者 Bales & Couch 編制之「價值觀測苗」(The Value Profile: A Factor Analytic Study of Value Statements)<sup>115</sup> Easton & Dennis 之「政治功效意識量表」，Harwood 之「政治態度量表」(Political Attitude Scales)，Dash & Niemi 《多元文化環境中的民主態度-一個跨國社會化的評估報告》(Democratic Attitudes in Multicultural Settings: A Cross-Nation

<sup>115</sup> 轉引自楊宜音、張志學與彭泗清譯，John P. Robinson, Phillip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman 主編，1997，《性格與社會心理測量總覽（下）》。台北：遠流，頁 889-893。

Assessment of Political Socialization)之研究量表等；<sup>116</sup>以及國內碩士論文，余鎮遠〈政治心理形成與政治參與行為〉、陳文俊〈台灣地區學生的政治文化—大學生的政治態度與台灣民主化的前景〉、段盛華〈台灣地區五專學生政治社會化〉、苗天蕙〈台灣地區大學女生政治定向與政治行為模式〉、廖添富〈台灣北部地區大學生現代公民性〉等相關研究之問卷內容。<sup>117</sup>民主政治態度量表之編制，除參閱上述資料外，與指導教授反覆討論，並參酌國中學生學校與社會生活經驗修改而成。

## 參、問卷預試之實施

初步編製完成之「政治知識與民主政治態度之關係」問卷，另進行預試，採用 Cronbach  $\alpha$  係數，測量其信度。以下分從預試樣本、填答計分方式、項目分析、及 Cronbach  $\alpha$  係數值加以說明。

### (一) 預試樣本

「政治知識與民主政治態度之關係」預試問卷編訂後，於民國九十六年三月一十二日星期一進行預試。預試對象是豐原國中一年十九班的學生，共計 30 人，以無記名的方式集中預試，整份問卷填答時間約為 15-20 分鐘。填答過程，同學可以針對題意不清或是名詞看不懂的部分發問，且詢問其對整份問卷的難易度或應該修改之處，作為修改問卷之參考。問卷 100% 全部回收，廢卷 1 份，有效問卷 29 份。

<sup>116</sup> Shrikant Dash and Richard G. Niemi, 1992, "Democratic Attitudes in Multicultural Settings: A Cross-Nation Assessment of Political Socialization," *Youth & Society*, Vol. 23, No. 3, pp. 313-334.

<sup>117</sup> 轉引自王志嫻，1999，〈台北縣雙和地區（中永和）國中生民主態度之研究〉，碩士論文，國立台灣師範大學公民訓育研究所，頁 67-70。

## (二) 填答及計分方式

「政治知識」的部分採是非填答，受試者根據個人認知程度判斷，直接在問卷上作答。計分方式為答對一題得 1 分，答錯不倒扣，滿分為 15 分，得分越高者表示政治知識愈佳。

「民主政治態度」形式上採用 Likert-type 五點量表，由受試者就每一個題目所述敘的內容與自己的看法作答。計分方式分從正面敘述題，在「非常同意」給予 5 分、「同意」給予 4 分、「普通」給予 3 分、「不同意」給予 2 分、「非常不同意」給予 1 分；而反面敘述題，則在「非常同意」給予 1 分、「同意」給予 2 分、「普通」給予 3 分、「不同意」給予 4 分、「非常不同意」給予 5 分。但是做答不完全或連續圈選同依項目者，則傾向作答意願不佳，視為廢卷。

「民主政治態度」問卷預試計分後，另以 SPSS 統計軟體計算總分，得出之次數分配表如表 3-3：

表 3-3：次數分配表

	個數		平均數	平均數的標準誤	中位數	標準差	變異數	最小值	最大值
	有效的	遺漏值							
1.在司法審判過程中，應仔細慎重，不可為了快點結案而冤枉無辜。	29	0	4.2759	.08447	4.0000	.45486	.20690	4.00	5.00
2.政府官員假日出遊，也應該有警車為其開道。	29	0	3.8621	.18386	4.0000	.99010	.98030	1.00	5.00
3.弱勢團體或原住民的權利很容易受到侵害，應給予特別的保障與照顧。	29	0	3.8966	.15171	4.0000	.81700	.66749	2.00	5.00
4.人民若有共同之利益或需求，可以自行組成團體，去爭取自己的權益。	29	0	3.3793	.21867	3.0000	1.17758	1.38670	1.00	5.00
5.我認為不合理或不贊成的法律規定，就可以不去遵守。	29	0	3.4483	.19593	3.0000	1.05513	1.11330	1.00	5.00
6.投票是一種義務，每個有投票權的人都應該主動參與。	29	0	3.6207	.20107	4.0000	1.08278	1.17241	1.00	5.00
7.總統沒有權力去禁止那些批評他的媒體報導。	29	0	3.6552	.17389	3.0000	.93640	.87685	2.00	5.00
8.我們的種族是最優異的，其他種族都是次等人種，我看不起他們。	29	0	4.2069	.11511	4.0000	.61987	.38424	2.00	5.00
9.宗教信仰不同時，應尊重彼此的信仰，不必強迫對方改變信仰。	29	0	4.1379	.12869	4.0000	.69303	.48030	2.00	5.00
10.班級幹部由老師指定就好了。	29	0	3.8966	.15962	4.0000	.85960	.73892	2.00	5.00
11.民意代表應該每隔一段時間就改選。	29	0	3.8276	.14946	4.0000	.80485	.64778	3.00	5.00
12.人民的意見太多太亂了，政府不必過於重視，以免影響施政效率。	29	0	4.1379	.11874	4.0000	.63943	.40887	3.00	5.00
13.政府各部門的權力應該要分散，以免專權蠻橫。	29	0	4.0345	.14455	4.0000	.77840	.60591	2.00	5.00
14.如果執政黨表現不好，我們應該換一個政黨做做看。	29	0	4.0345	.13576	4.0000	.73108	.53448	3.00	5.00
15.對於政府的政策不利於民時，可以發動公民投票來反映真實民意。	29	0	4.1724	.11174	4.0000	.60172	.36207	3.00	5.00

資料來源：作者統計。

### (三) 項目分析

「政治知識」預試問卷回收後，以 SPSS 統計軟體計算總分後，區分出高分組與低分組。採用項目分析方式，計算每一題的鑑別度(D: item discrimination)與難度指數(P: item difficulty)，做為題目篩選參考，其計算公式如下：

$$P=(P_H+P_L)/2$$

$$D=(P_H-P_L)$$

$P_H$ ：代表高分組通過某一題之百分比

$P_L$ ：代表低分組通過某一題之百分比

項目分析之求法是將所有受試者預試得分總和依高低排列，得分前 25%~33%者為高分組，得分後 25%~33%為低分組；本次預試有效問卷為 29 份，故取前 33%（前 10 份）為高分組，後 33%（後 10 份）為低分組，經計算後求得每一題之鑑別度與難度如表 3-4。

表 3-4：國中學生政治知識問卷預試試題項目分析結果

預試題號	鑑別度	難度	處理情形	正式卷題號
1	0.4	0.25		1
2	0.5	0.75		2
3	0.6	0.9		3
4	0	0.9	刪除	
5	0.4	0.8		4
6	0.8	0.6		5
7	0.7	0.65		6
8	0.4	0.8		7
9	0.2	0.85	刪除	
10	0.4	0.8		8
11	0.4	0.8		9
12	0.1	0.05	刪除	
13	0	0.7	刪除	
14	0	1	刪除	
15	0.4	0.8		10

資料來源：作者統計。

依據 Ebel(1979)的評鑑標準，鑑別度在 4.0 以上為優良題項；而郭玉生（民 78）認為難度指數在 0.4~0.8 之間是屬於難易適中的試題，<sup>118</sup>研究者基於上述原則，從預試問卷中篩選出 10 題成為正式問卷的題目。

「民主政治態度」預試問卷回收後，以 SPSS 統計軟體計算分析後，進行項目鑑別度檢驗。首先，運用小樣本的極端組比較法，

<sup>118</sup> 轉引自陳穆瑩，2002，〈國中生政治知識與民主態度之研究—以台北地區國三學生為樣本〉，碩士論文，國立台灣師範大學公民訓育研究所，頁 76。

以 t 檢定來檢驗應具有顯著的差異，方能反應出題目的鑑別力（鑑別高低分者），其結果如表 3-5。

表 3-5：極端組比較結果

	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
	F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	標準誤差異	差異的 95% 信賴區間	
								下界	上界
2.政府官員假日出遊，也應該有警車為其開道。	.235	.635	-2.303	15	.036	-1.2778	.55481	-2.460	-.09522
假設變異數相等 不假設變異數相等			-2.234	11.065	.047	-1.2778	.57198	-2.536	-.01977
3.弱勢團體或原住民的權利很容易受到侵害，應給予特別的保障與照顧。	.744	.402	-3.745	15	.002	-1.3056	.34865	-2.049	-.56244
假設變異數相等 不假設變異數相等			-3.751	14.855	.002	-1.3056	.34805	-2.048	-.56306
4.人民若有共同之利益或需求，可以自行組成團體，去爭取自己的權益。	29.0	.000	-5.25	15	.607	-.3889	.74106	-1.968	1.19065
假設變異數相等 不假設變異數相等			-5.01	8.764	.629	-.3889	.77693	-2.154	1.37589
5.我認為不合理或不贊成的法律規定，就可以不去遵守。	13.6	.002	-8.09	15	.431	-.5278	.65259	-1.919	.86319
假設變異數相等 不假設變異數相等			-7.71	8.640	.461	-.5278	.68485	-2.087	1.03137
6.投票是一種義務，每個有投票權的人都應該主動參與。	10.4	.006	-1.366	15	.192	-.8889	.65058	-2.276	.49778
假設變異數相等 不假設變異數相等			-1.298	8.308	.229	-.8889	.68461	-2.457	.67969
7.總統沒有權力去禁止那些批評他的媒體報導。	.835	.375	-5.948	15	.000	-1.7500	.29423	-2.377	-1.123
假設變異數相等 不假設變異數相等			-5.824	12.453	.000	-1.7500	.30046	-2.402	-1.098
8.我們的種族是最優異的，其他種族都是次等人種，我看不起他們。	4.61	.049	-5.166	15	.000	-1.2222	.23657	-1.726	-.71798
假設變異數相等 不假設變異數相等			-5.500	8.000	.001	-1.2222	.22222	-1.735	-.70978
9.宗教信仰不同時，應尊重彼此的信仰，不必強迫對方改變信仰。	21.0	.000	-5.603	15	.000	-1.4444	.25780	-1.994	-.89496
假設變異數相等 不假設變異數相等			-5.965	8.000	.000	-1.4444	.24216	-2.003	-.88602
10.班級幹部由老師指定就好了。	1.27	.277	-4.047	15	.001	-1.5278	.37755	-2.332	-.72306
假設變異數相等 不假設變異數相等			-4.088	14.978	.001	-1.5278	.37371	-2.324	-.73113
11.民意代表應該每隔一段時間就改選。	.001	.971	-4.815	15	.000	-1.4167	.29423	-2.044	-.78952
假設變異數相等 不假設變異數相等			-4.715	12.453	.000	-1.4167	.30046	-2.069	-.76464
12.人民的意見太多太亂了，政府不必過於重視，以免影響施政效率。	565	.000	-7.723	15	.000	-1.4444	.18703	-1.843	-1.046
假設變異數相等 不假設變異數相等			-8.222	8.000	.000	-1.4444	.17568	-1.850	-1.039
13.政府各部門的權力應該要分散，以免專權蠻橫。	21.0	.000	-5.603	15	.000	-1.4444	.25780	-1.994	-.89496
假設變異數相等 不假設變異數相等			-5.965	8.000	.000	-1.4444	.24216	-2.003	-.88602
14.如果執政黨表現不好，我們應該換一個政黨做做看。	565	.000	-8.317	15	.000	-1.5556	.18703	-1.954	-1.157
假設變異數相等 不假設變異數相等			-8.854	8.000	.000	-1.5556	.17568	-1.961	-1.150
15.對於政府的政策不利於民時，可以發動公民投票來反映真實民意。	56.5	.000	-7.515	15	.000	-1.3333	.17743	-1.712	-.95515
假設變異數相等 不假設變異數相等			-8.000	8.000	.000	-1.3333	.16667	-1.718	-.94900

資料來源：作者統計。

如表 3-5 所示，第 1 題由於標準差趨近於零，因此無法做出 t 檢定，故而決定刪除。在 95%之信賴水準下，t 檢定誤差值  $\alpha$  為 0.05，故雙尾顯著性超過 0.025 之題項（第 2、4、5、6 題）皆刪除，因其題目無顯著鑑別力。

其次，利用因素負荷來進行項目分析。同一題本之試題，由於在測量同一種屬性，因此試題彼此間應具有高相關，此一概念可以利用因素分析，當因素設定為一個主成分時，各題目則具有一定水準的因素負荷量，其分析結果如表 3-6。

表 3-6：因素分析之因素負荷量

	成份
	1
1.在司法審判過程中，應仔細慎重，不可為了快點結案而冤枉無辜。	0.947
2.政府官員假日出遊，也應該有警車為其開道。	0.514
3.弱勢團體或原住民的權利很容易受到侵害，應給予特別的保障與照顧。	0.665
4.人民若有共同之利益或需求，可以自行組成團體，去爭取自己的權益。	0.0983
5.我認為不合理或不贊成的法律規定，就可以不去遵守。	0.254
6.投票是一種義務，每個有投票權的人都應該主動參與。	0.269
7.總統沒有權力去禁止那些批評他的媒體報導。	0.760
8.我們的種族是最優異的，其他種族都是次等人種，我看不起他們。	0.804
9.宗教信仰不同時，應尊重彼此的信仰，不必強迫對方改變信仰。	0.896
10.班級幹部由老師指定就好了。	0.705
11.民意代表應該每隔一段時間就改選。	0.762
12.人民的意見太多太亂了，政府不必過於重視，以免影響施政效率。	0.853
13.政府各部門的權力應該要分散，以免專權蠻橫。	0.871
14.如果執政黨表現不好，我們應該換一個政黨做做看。	0.884
15.對於政府的政策不利於民時，可以發動公民投票來反映真實民意。	0.899
萃取方法：主成分分析。	

資料來源：作者統計。

個別試題的同質性檢驗標準，以因素負荷量低於 0.3 為標準。<sup>119</sup>表 3-6 分析結果發現，第 5、6 題不如理想，應予刪除。統整極端比較法與因素負荷之項目分析結果，刪除預試問卷之 1、2、4、5、6 題。

#### (四) 信度與效度

預試分析的主要目的在確認量表題目的堪用程度，而正式量表的信效度檢驗則在提供各項客觀指標，作為測驗與量表良窳程度的具體證據。<sup>120</sup>故而預試分析最重要之工作為項目分析，但本研究為了掌握測量的穩定性，另對「民主政治態度」量表進行試探性的信度分析，作為題目改善之依據。本研究「民主政治態度」量表之信度，採用 Cronbach  $\alpha$  係數，統計結果如表 3-7。

---

<sup>119</sup> 同註 14，頁 14-22。

<sup>120</sup> 同上註，頁 14-2。

表3-7：內部一致性考驗結果  
可靠性分析表( )

Item-total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
第一題	54.3103	54.0074	.8923	.8703
第二題	54.7241	52.6355	.4569	.8808
第三題	54.6897	52.5788	.5852	.8742
第四題	55.2069	58.0271	.0427	.9066
第五題	55.1379	56.2660	.1769	.8960
第六題	54.9655	55.1773	.2381	.8936
第七題	54.9310	50.6379	.6502	.8709
第八題	54.3793	53.2438	.7243	.8710
第九題	54.4483	51.1133	.8665	.8644
第十題	54.6897	51.5074	.6430	.8714
第十一題	54.7586	51.7611	.6710	.8706
第十二題	54.4483	52.4704	.7881	.8684
第十三題	54.5517	50.2562	.8443	.8635
第十四題	54.5517	50.8276	.8459	.8644
第十五題	54.4138	52.3941	.8522	.8672
Reliability Coefficients				
N of Cases = 29.0		N of Items = 15		
Alpha = .8833				

資料來源：作者統計。

同一題本之試題，由於在測量同一種屬性，因此試題彼此間應具有高相關，此一概念亦可以藉由項目與總分的相關係數來評估。由表 3-7 考驗結果，相關係數(Corrected Item-Total Correlation)小於 0.3 者，<sup>121</sup>應考慮與以刪除，表 3-7 結果顯示第 4、5、6 題應刪除。Cronbach  $\alpha$  值（內部一致性係數）為 0.8833， $\alpha$  係數越高，表示全量表同質性極高。

其次，本研究問卷之效度，以內容效度(content validity)為主。

<sup>121</sup> 同註 14，頁 14-23。

研究問卷對於政治知識與民主政治態度題目之擬定，皆綜合參考國內外學者之相關資料，並請指導教授與研究所同學進行題目之評判修正，故本問卷應具有相當之內容效度。

## 第四節 研究施行

本研究於正式問卷編製完成和抽取樣本數確定後，即由研究者與各校聯繫，徵得各校同意後，隨後安排各校施測時間與抽樣班級，展開問卷施測工作。

由研究者親自進行施測，施測方式係以班級為單位，採團體填答的方式進行。首先由研究者向受試學生說明研究目的、填答說明、注意事項，而後再由學生開始填答。學生填答問卷時間約為十至十五分鐘。

正式問卷調查日期由民國九十六年三月二十日起至四月六日止，歷時約為三週。在問卷回收後，隨即開始進行資料登錄與統計計分。本次研究共發出問卷 1000 份，回收率為 95.8%，整理之後剔除廢卷，共得有效問卷 900 份，可用率達 93.9%，其樣本回收情形如前述表 3-2 所示。

## 第四章 統計分析與討論

本章根據「國民中學學生政治知識與民主政治態度之關係」問卷所得資料，加以整理登錄並進行統計分析，以解釋本研究所提出之各項主要問題與假設。統計分析結果將分從基本資料、政治知識、民主政治態度傾向與政治知識與民主政治態度之關係等，加以討論。

### 第一節 基本資料統計分析

本研究以後里鄉國中學生為施測對象，發出問卷 1000 份，收回 958 份，問卷回收率為 95.8%，剔除廢卷，有效問卷共 900 份。研究對象的基本資料包括性別、年級與居住地，各項基本資料之次數分配情形如下表 4-1。

表 4-1：基本資料次數分配表

類別	各組類別	人數	百分比
性別	男	430	47.8%
	女	470	52.2%
年級	一年級	300	33.3%
	二年級	300	33.3%
	三年級	300	33.3%
居住地	廣福村	24	2.7%
	仁里村	15	1.7%
	義里村	33	3.7%
	義德村	33	3.7%
	后里村	58	6.4%
	厚里村	36	4.0%
	墩東村	77	8.6%
	墩西村	29	3.2%
	墩南村	73	8.1%
	墩北村	88	9.8%
	中和村	73	8.1%
	舊社村	32	3.6%
	聯合村	48	5.3%
	太平村	65	7.2%
	眉山村	108	12.0%
	月眉村	46	5.1%
	公館村	41	4.6%
	泰安村	21	2.3%

資料來源：作者統計。

本研究樣本之基本資料統計顯示，性別分為男、女，男性 430 人，占抽樣人數 47.8%；女性 470，占抽樣人數之 52.2%。年級的部分，由於採分層隨機抽樣，將國中學生分為一、二、三年級，力求各年級抽樣人數相同，皆為 300 人，各占 33.3%，以便於後續統計分析。后里鄉共分成 18 村，在本研究之樣本中，各村皆有取樣，以眉山村 108 人，占抽樣人數之 12.0%最多；仁里村 15 人，占 1.7%，各村所占比率，如圖 4-1。

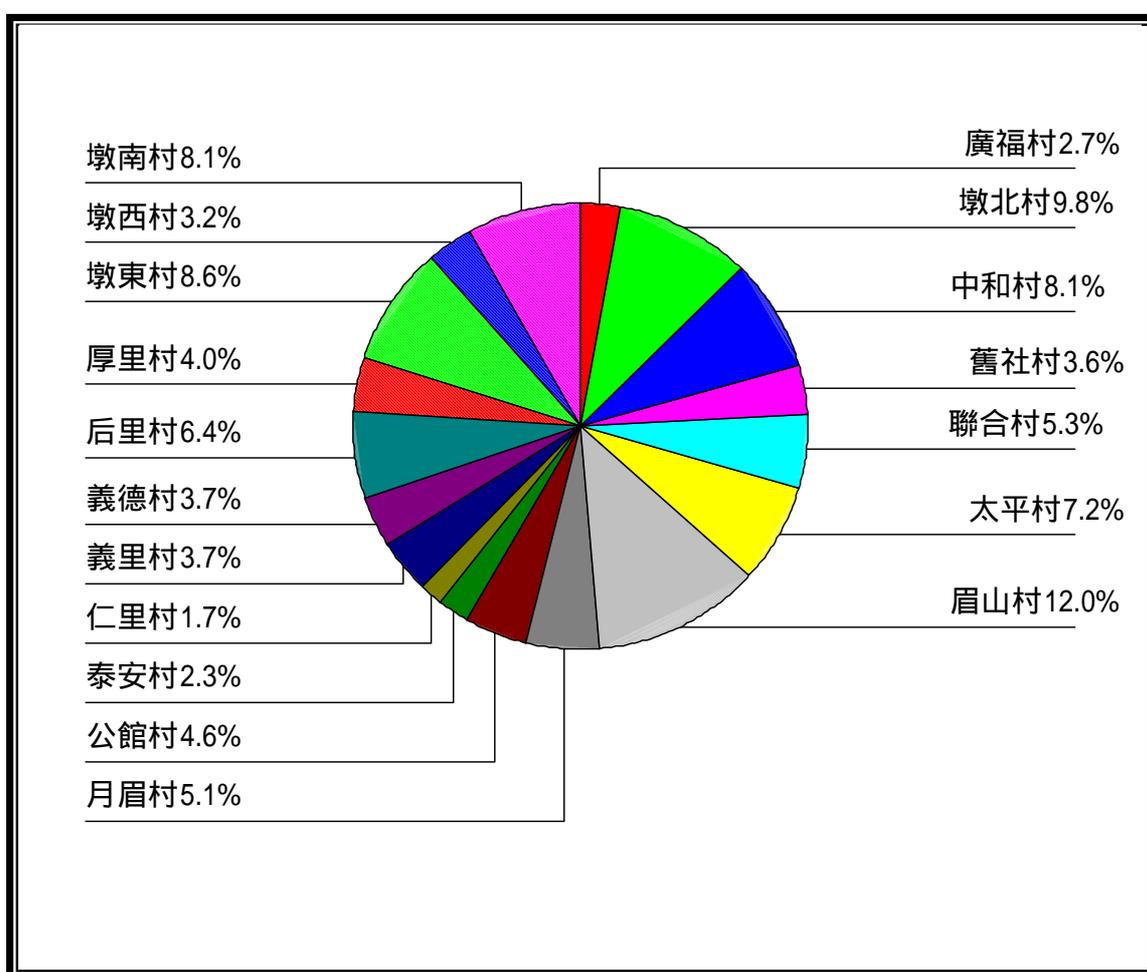


圖 4-1：樣本之居住地比率

資料來源：作者自繪。

## 第二節 政治知識之統計分析

本節經由問卷資料之統計結果，分從各項背景資料討論其政治知識是否存有差異，使用列聯表(contingency table or cross tabulation)、t 考驗與單因子變異數分析(one-way analysis of variance)等統計方法。列聯表可以將兩個類別變項之資料，同時在一個表格中呈現；t 考驗隨著自由度的改變而改變，乃係一種可以視不同分配特性而調整理論分配的考驗方式，在統計上又稱強韌統計(robust statistics)，表示能夠適應不同的問題而變化；<sup>122</sup>變異數分析則適用於統計母群體超過兩個以上時，其能同時對兩個以上的樣本平均數差異進行檢定。

### 壹、性別

首先，利用列聯表交叉比較性別與政治知識總分二類別，以觀察性別之不同，是否在政治知識總得分上存有差異。政治知識題目之計分，係答對一題得一分，滿分為十分，其統計結果如表 4-2。

---

<sup>122</sup> 同註 14，頁 9-3。

表 4-2：性別與政治知識總分列聯表

政治知識總分	性別		總和
	男性（人）	女性（人）	
2 分	1	0	1
3 分	2	0	2
4 分	9	8	17
5 分	19	25	44
6 分	39	51	90
7 分	115	106	221
8 分	98	120	218
9 分	86	104	190
10 分	61	56	117
總和	430	470	900

資料來源：作者統計。

由表 4-2 可看出，得分最低者為 2 分，只有 1 名男性獲得；而得分最高者為 10 分，有 61 名男性與 56 名女性獲得。以整體看來，得分數集中於 7、8 分之間：最多男性獲得 7 分，有 115 名；最多女性獲得 8 分，有 120 名，另將數據作成長條圖如下圖 4-2。然而，此一比較數據並不能看出男女間是否有顯著差異，以下另進行 t 檢定。

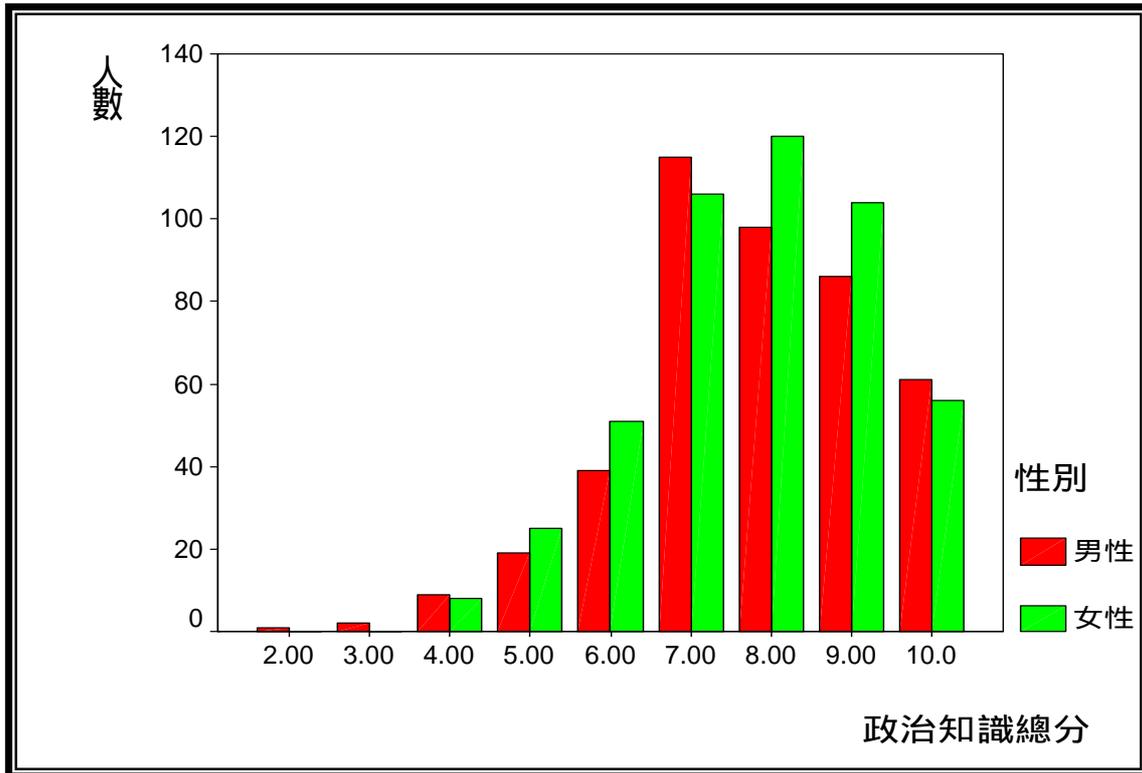


圖 4-2：性別與政治知識總分長條圖

資料來源：作者自繪。

t 考驗結果如下表 4-3，由表中可知，變異數同質性的 Levene 檢定未達顯著( $F=0.647$ ,  $p=0.421 > 0.05$ )，表示男性與女性的離散情形無明顯差別；且假設變異數相等的 t 值為-0.081，落入 95%信賴區間，表示性別不同，其政治知識之總得分並沒有顯著差異。

表 4-3：不同性別政治知識測驗之 t 檢定

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等 的 t 檢定						
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均 差異	標準誤 差異	差異的 95%信賴 區間	
									下界	上界
政 治 知 識 總 分	假 設 變 異 數 相 等	0.647	0.421	-0.081	898	0.935	-0.008	0.098	-0.201	0.185
	不 假 設 變 異 數 相 等			-0.081	880.922	0.936	-0.008	0.099	-0.202	0.186

資料來源：作者統計。

在政治認知的部分，性別並沒有造成政治知識總得分之差異。學者劉恩良曾針對 853 位大台北地區的國、高中青少年做調查，其研究結果顯示在政治化的程度上仍有明顯的性別差異，男孩比女孩較知曉一般政治時事、對政治較有興趣、且對自我從事政治的能力評估也較高。<sup>123</sup>然而，上述研究所測驗之政治知識，乃是以一般政治時事為標準，題目以當年選舉之候選人、政黨及相關情事為主，這主要可以顯示出男、女政治興趣上之差異，並不代表女性的政治知識學習較差。本研究之政治知識題目，主要從教科書上及參考書上相關題型修改而來，顯示出男、女之政治

<sup>123</sup> 劉恩良，1998.1，〈「女人是政治性的動物嗎」？—論媒介對男女青少年政治化差異之影響〉，《民意研究季刊》，第 203 期，頁 91。

學習程度並無差異，此項結果與陳穆瑩、<sup>124</sup>陳秋燕、<sup>125</sup>與陳朝陽對學生性別與政治知識之研究結果一致。<sup>126</sup>

## 貳、年級

為觀察年級之不同，是否在政治知識總得分上存有差異，而利用列聯表交叉比較年級與政治知識總分兩類別，其統計結果如表 4-4。

表 4-4：年級與政治知識總分列聯表

政治知識總分	年級			總和
	一年級（人）	二年級（人）	三年級（人）	
2 分	1	0	0	1
3 分	0	1	1	2
4 分	11	3	3	17
5 分	28	13	3	44
6 分	41	36	13	90
7 分	95	68	58	221
8 分	81	66	71	218
9 分	40	71	79	190
10 分	3	42	72	117
總和	300	300	300	900

資料來源：作者統計。

由表 4-4 可發現一年級之眾數落在 7 分，二、三年級的眾數皆

<sup>124</sup> 同註 118，頁 109。

<sup>125</sup> 陳秋燕，1994，〈北、高兩市國中學生政治認知與態度之研究〉，碩士論文，國立臺灣師範大學公民訓育學系，頁 107。

<sup>126</sup> 轉引自陳穆瑩，同註 118，頁 61。

落在 9 分；另外，獲得滿分 10 分最多的是三年級，有 72 人之多，另將數據作成長條圖如下圖 4-3。表格數據似顯示一、二、三年級存在顯著差異；為確定顯著差異存在與否，進一步進行單因子變異數分析。

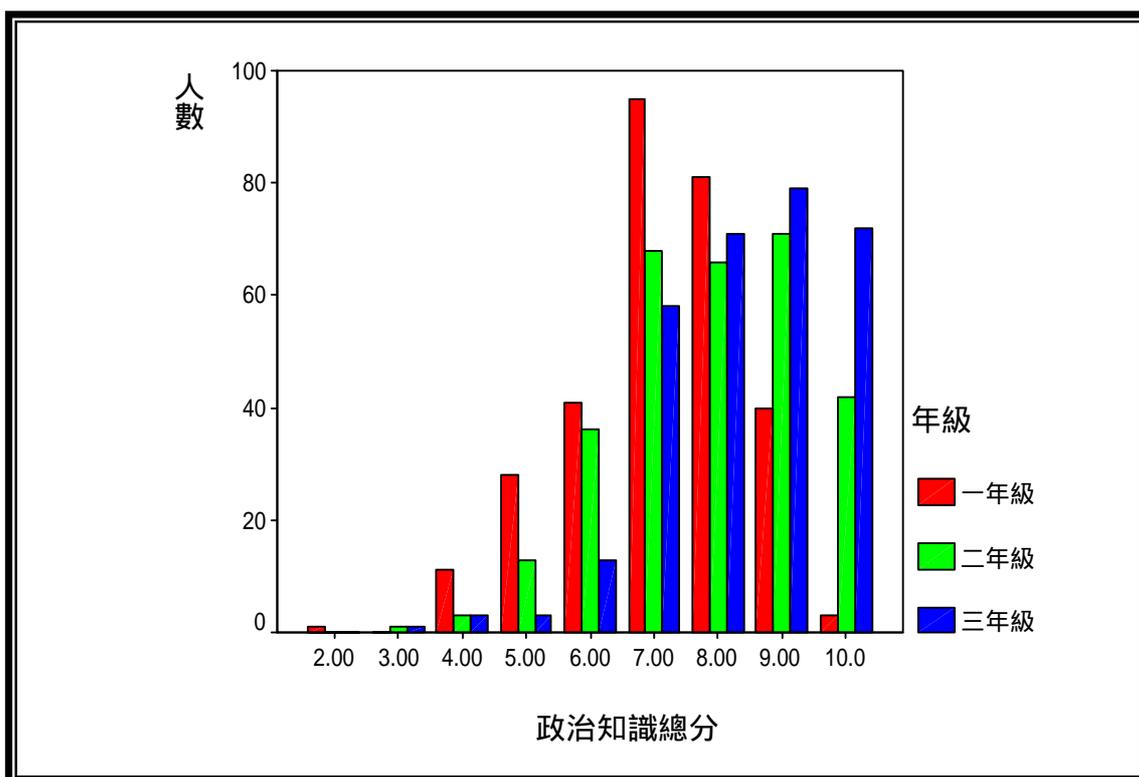


圖 4-3：年級與政治知識總分長條圖

資料來源：作者自繪。

由於年級之平均數假設考驗涉及三個樣本，與性別涉及兩個樣本不同，若仍與性別之檢定一樣，採用 t 考驗做兩兩比較，分別進行三次 t 考驗，則會有以下兩個重大問題：首先，進行多次 t 考驗所得到的結論，犯下對立假設結論錯誤的機率會倍增；其次，使用多次 t 考驗來檢驗三個以上平均數的差異，是忽視多個平均數整體效果(overall effect)的檢驗，虛無假設( $H_0 = \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$ )是相信三個不同的水準所測得的三個平均數來自同一母群，分析時不應被切割比較，亦即一年級( $\mu_1$ )、二年級( $\mu_2$ )與三年級( $\mu_3$ )係來自同一母

群，不應被切割比較。待主要效果的整體效果檢驗被證明具有顯著差異時，才可進一步針對不同水準的兩兩配對關係，進行事後比較(post-hoc comparison)。<sup>127</sup>

表4-5為各年級政治知識總分之描述統計量，組平均數顯示三年級政治知識總得分最高。表4-6為變異數同質性檢定，由顯著性( $p=0.06 > 0.05$ )可知Levene統計量未達顯著，同質性假設未違反，則可進行下一步變異數分析。

表4-5：各年級之描述統計量

	個數	平均數	標準差	標準誤	平均數的 95%信賴區間		最小值	最大值
					下界	上界		
一年級	300	7.117	1.345	0.078	6.964	7.270	2	10
二年級	300	7.863	1.458	0.084	7.698	8.029	3	10
三年級	300	8.377	1.337	0.077	8.225	8.529	3	10
總和	900	7.786	1.473	0.049	7.690	7.882	2	10

資料來源：作者統計。

表4-6：變異數同質性檢定

Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
2.910772	2	897	0.055

資料來源：作者統計。

表4-7為變異數分析摘要表，由顯著值可知MSb除以MSw的F值達顯著水準，表示不同年級其所得之政治知識總分有顯著差異( $F=63.146, p < 0.01$ )。當變異數分析F考驗值達顯著水準，即推翻

<sup>127</sup> 同註 14，頁 10-5~10-6。

平均數相等的虛無假設；亦即表示至少有兩組平均數間有顯著差異存在。但究竟是哪幾個平均數間顯著有所不同，本研究另進行事後比較(post-hoc comparison)來討論。

表4-7：變異數分析

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	240.862	2	120.431	63.146	0.000
組內	1710.750	897	1.907		
總和	1951.612	899			

資料來源：作者統計。

當各組樣本數相同時，可以採用Tukey's HSD法來作事後比較。本研究之樣本一、二、三年級皆為300人，故以Tukey's HSD法統計，結果如表4-8。

表4-8：事後比較Tukey法

(I) 年級	(J) 年級	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
一年級	二年級	-0.7467 *	0.1128	0.000	-1.0114	-0.4820
	三年級	-1.2600*	0.1128	0.000	-1.5247	-0.9953
二年級	一年級	0.7467 *	0.1128	0.000	0.4820	1.0114
	三年級	-0.5133 *	0.1128	0.000	-0.7780	-0.2486
三年級	一年級	1.2600 *	0.1128	0.000	0.9953	1.5247
	二年級	0.5133 *	0.1128	0.000	0.2486	0.7780

\* 在 .05 水準上的平均差異很顯著。

資料來源：作者統計。

經事後比較後發現，一、二、三年級兩兩之間皆有顯著差異，尤其是一年級與三年級在政治知識總得分上差異最大。然而，一年級得分最低之情況，乃是由於教科書涉及政治知識內容之單元，係從二年級之後才開始教授，一年級尚未接觸政治內容，得分自然偏低。其結果似乎顯示越高年級，政治知識總得分越高，其原因或許與年齡越增，思考理解能力越佳有關，確切原因更待進一步之研究。

### 參、居住地

利用列聯表交叉比較居住地與政治知識總分兩類別，觀察居住地之不同，是否在政治知識總得分上存有差異，其統計結果如表 4-9。



表4-9：居住地與政治知識總分列聯表

居住地 \ 政治知識總分	政治知識總分									
	2分	3分	4分	5分	6分	7分	8分	9分	10分	總和
廣福村	0	0	1	1	0	7	7	6	2	24
墩北村	1	1	0	8	9	24	21	12	12	88
中和村	0	0	1	5	12	15	14	17	9	73
舊社村	0	0	0	3	4	9	6	7	3	32
聯合村	0	1	4	1	4	10	15	9	4	48
太平村	0	0	0	4	14	13	20	11	3	65
眉山村	0	0	5	4	7	20	33	27	12	108
月眉村	0	0	2	0	4	16	11	9	4	46
公館村	0	0	2	1	4	4	8	16	6	41
泰安村	0	0	0	2	1	7	4	4	3	21
仁里村	0	0	0	0	2	9	2	1	1	15
義里村	0	0	0	0	1	9	10	11	2	33
義德村	0	0	0	1	5	7	9	8	3	33
后里村	0	0	0	1	8	16	10	9	14	58
厚里村	0	0	0	3	3	12	8	2	8	36
墩東村	0	0	1	8	4	17	17	18	12	77
墩西村	0	0	0	0	2	8	6	9	4	29
墩南村	0	0	1	2	6	18	17	14	15	73
總和	1	2	17	44	90	221	218	190	117	900

資料來源：作者統計。

由表 4-9 可發現，得分最低者居住於墩北村，得滿分最多者是墩南村；各村得分數多集中於 7、8 分。另將數據作成堆疊長條圖

如下圖 4-4。表格數據無法看出存在差異與否，遂進一步進行單因子變異數分析。

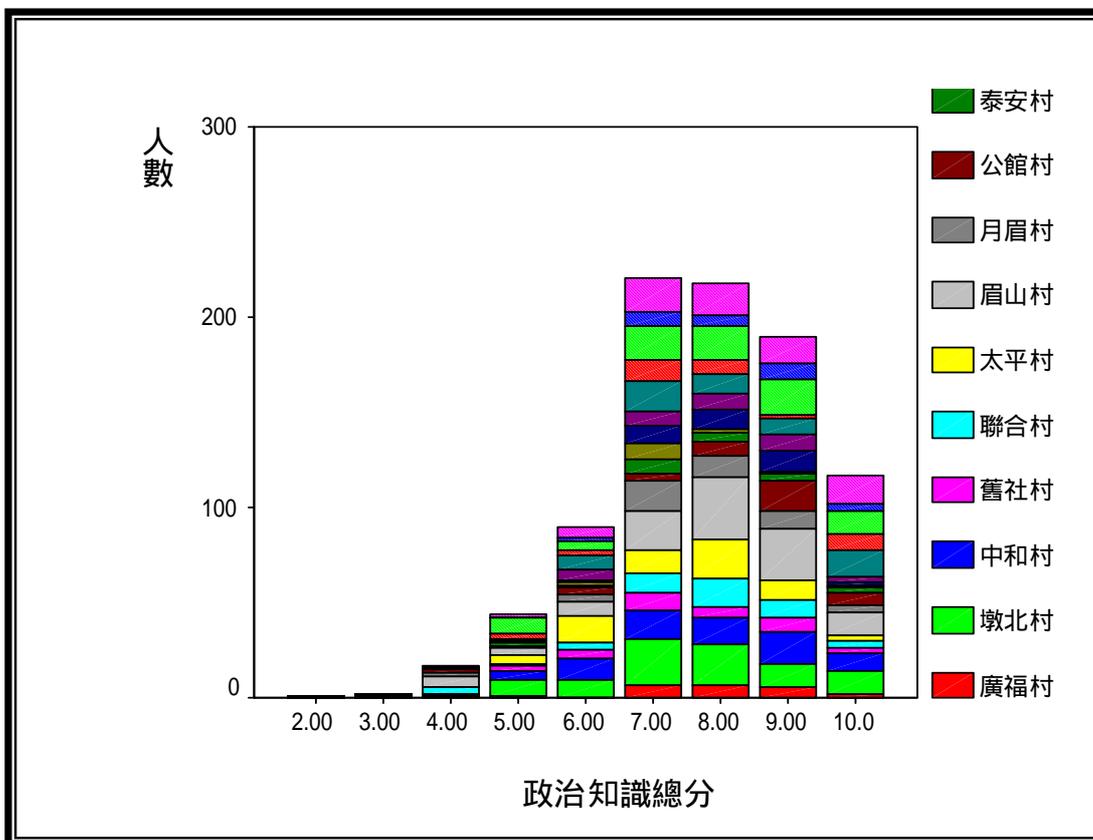


圖 4-4：居住地與政治知識總分堆疊長條圖

資料來源：作者自繪。

表4-10為各居住地之描述統計量，組平均數顯示各村之政治知識總得分約在7~8分之間，墩西村之平均分數8.17最高。表4-11為變異數同質性檢定，由顯著性( $p=0.307 > 0.05$ )可知同質性假設未違反，則可進行下一步變異數分析。

表 4-10：各居住地之描述統計量

	人數	平均數	標準差	標準誤	平均數的 95% 信賴區間		最小值	最大值
					下界	上界		
廣福村	24	7.833	1.404	0.287	7.2405	8.4262	4	10
仁里村	15	7.333	1.047	0.270	6.7538	7.9129	6	10
義里村	33	8.121	0.992	0.173	7.7693	8.4730	6	10
義德村	33	7.818	1.310	0.228	7.3537	8.2827	5	10
后里村	58	8.035	1.463	0.192	7.6499	8.4191	5	10
厚里村	36	7.750	1.538	0.256	7.2297	8.2703	5	10
墩東村	77	7.857	1.562	0.178	7.5026	8.2117	4	10
墩西村	29	8.172	1.197	0.222	7.7170	8.6278	6	10
墩南村	73	8.055	1.442	0.169	7.7183	8.3913	4	10
墩北村	88	7.534	1.640	0.175	7.1867	7.8815	2	10
中和村	73	7.685	1.536	0.180	7.3267	8.0432	4	10
舊社村	32	7.594	1.456	0.257	7.0688	8.1187	5	10
聯合村	48	7.479	1.701	0.246	6.9853	7.9731	3	10
太平村	65	7.446	1.299	0.161	7.1242	7.7681	5	10
眉山村	108	7.861	1.488	0.143	7.5773	8.1450	4	10
月眉村	46	7.674	1.367	0.202	7.2679	8.0799	4	10
公館村	41	8.122	1.584	0.247	7.6219	8.6220	4	10
泰安村	21	7.762	1.480	0.323	7.0882	8.4356	5	10
總和	900	7.786	1.473	0.049	7.6892	7.8819	2	10

資料來源：作者統計。

表 4-11：變異數同質性檢定

Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
1.142763	17	882	0.307

資料來源：作者統計。

表4-7為變異數分析摘要表，由顯著值( $p=0.22 > 0.01$ )可知MSb除以MSw的F值( $F=1.248$ )未達顯著水準，表示不同居住地其所得之政治知識總分沒有顯著差異。其之所以沒有顯著差異，或許是因以村為劃分單位，其同質性過高，各村之國中學生仍係接受相同之教育，以致其沒有差異；另本研究係採分層隨機抽樣，主要是以年級來分層，後續研究或許可改採叢集抽樣，以各村為隨機抽樣單位，較能比較出各村之差異。

表 4-12：變異數分析

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	45.857	17	2.69748	1.248	0.220
組內	1905.755	882	2.16072		
總和	1951.612	899			

資料來源：作者統計。

整體而言，后里鄉國中學生之政治知識測驗總平均為 7.79，最高分為 10 分，最低分 2 分，性別與各村之間的政治知識總得分沒有顯著差異；而各年級間則有顯著差異，三年級的分數最佳，平均分數達 8.4 分，從平均數中可看出后里鄉國中學生之政治知識程度屬上等。

### 第三節 民主政治態度傾向統計分析

本節透過問卷資料之統計結果，分從性別、年級與居住地討論其民主政治態度是否存有差異，使用列聯表(contingency table or cross tabulation)、t 考驗與單因子變異數分析(one-way analysis of variance)等統計方法，其說明如下。

#### 壹、性別

利用列聯表交叉比較性別與民主政治態度總分兩類別，觀察性別之不同，是否在民主政治態度總得分上存有差異。民主政治態度題目之計分，採用 Likert-type 五點量表來計分，滿分為 50 分，其統計結果如表 4-13。

表 4-13：性別與民主政治態度總分列聯表

民主政治態度總分	性別		總和
	男性	女性	
14 分	1	0	1
24 分	1	0	1
28 分	1	0	1
29 分	0	1	1
30 分	5	2	7
31 分	1	2	3
32 分	7	7	14
33 分	6	10	16
34 分	10	4	14
35 分	12	23	35
36 分	22	23	45
37 分	25	20	45
38 分	37	43	80
39 分	31	45	76
40 分	22	31	53
41 分	25	35	60
42 分	38	39	77
43 分	33	28	61
44 分	37	27	64
45 分	28	30	58
46 分	26	26	52
47 分	16	21	37
48 分	13	24	37
49 分	8	10	18
50 分	25	19	44
總和	430	470	900

資料來源：作者統計。

由表 4-13 可看出，得分最低者為 14 分，由 1 名男性獲得；而得分最高者為 50 分，有 25 名男性與 19 名女性獲得。以整體看來，男性得分數集中於 38、42、44 分三個高峰，而女性得分數集中於 38、39 分，另將數據作成長條圖如下圖 4-5。然而，此一比較數據並不能看出男女間是否有顯著差異，以下另進行 t 考驗。

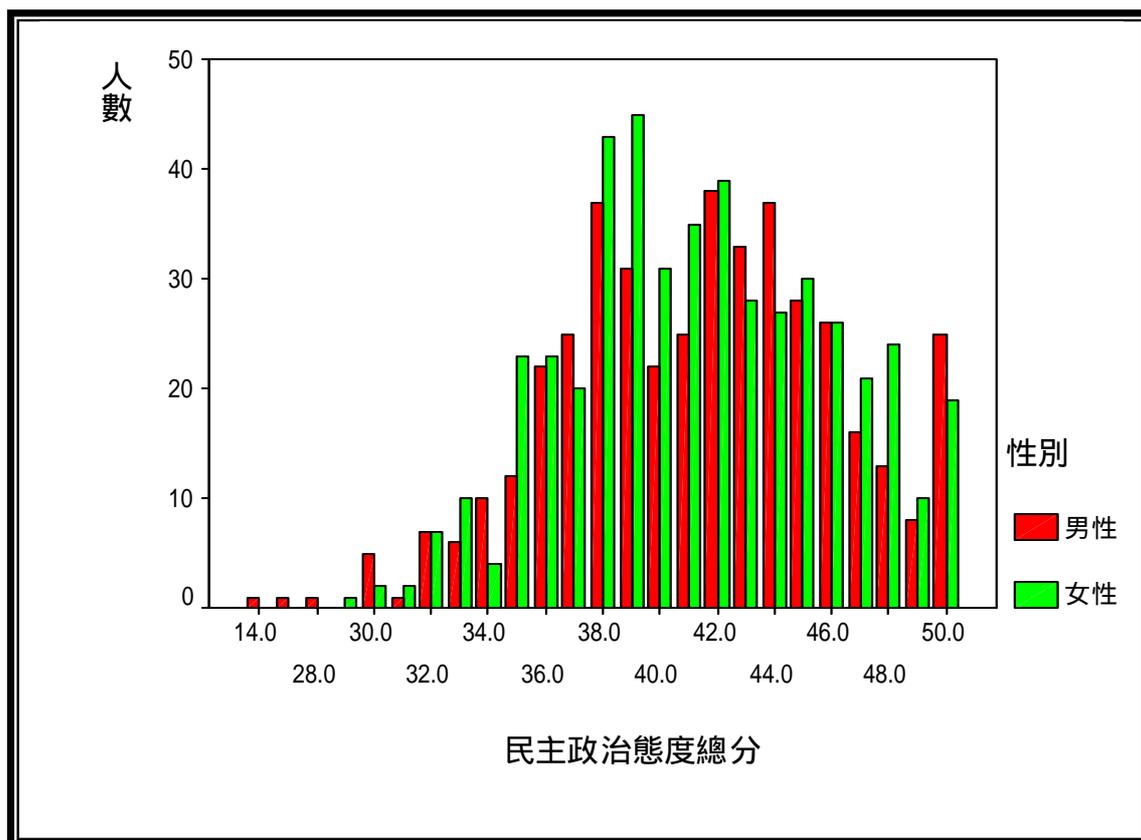


圖 4-5：性別與民主政治態度總分長條圖

資料來源：作者自繪。

t 考驗結果如下表 4-14，由表中可知，變異數同質性的 Levene 檢定未達顯著( $F=0.830$ ,  $p=0.362 > 0.05$ )，表示男性與女性的離散情形無明顯差別；且假設變異數相等的 t 值為 0.28，落入 95% 信賴區間，表示性別不同，其民主政治態度之總得分並沒有顯著差異。

表 4-14：不同性別民主政治態度測驗之 t 檢定

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等 的 t 檢定						
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均 差異	標準誤 差異	差異的 95%信賴 區間	
									下界	上界
民主 政治 態度 總 分	假設 變異 數相 等	0.830	0.362	0.28	898	0.977	0.009	0.318	-0.615	0.633
	不假 設變 異數 相等			0.28	874.827	0.977	0.009	0.319	-0.617	0.635

資料來源：作者統計。

在早期的政治社會化相關研究中，經常指出男性之政治興趣、政治訊息的獲取以及政治參與等皆較女性為積極；Almond 的研究便指出，男性運用政治取向與活動的頻繁度和強度都超過女性；<sup>128</sup>Greenstein 也指出美國男孩比女孩更瞭解政治，政治資訊更靈通；<sup>129</sup>Robert E. Lane 亦認為男性比較關心政治和積極參與政治活動。<sup>130</sup>然而，隨著女性主義的興起，關於性別與政治態度之研究有所改變；學者蔡璧煌的研究中指出，性別對於政治涉入取向及政治效能感並無顯著影響，但是言論自由取向是女性較佳；<sup>131</sup>陳

<sup>128</sup> 同註 24，頁 356。

<sup>129</sup> 同上註，頁 367。

<sup>130</sup> 轉引自江炳倫，2002，《政治文化導論：理論與個案研究》。臺北：韋伯，頁 114。

<sup>131</sup> 蔡璧煌，1998，《班級氣氛與學生政治社會化》。臺北：師苑，頁 168。

秋燕的研究中指出，北高兩市女生的政治態度較男生積極；<sup>132</sup>王志嫻的研究發現，雙和地區國中女生之民主態度總體表現高於男生。<sup>133</sup>造成女性政治態度或政治參與的提高，許多學者將其原因指向教育之普遍化，<sup>134</sup>而本研究結果顯示男女的民主政治態度沒有顯著差異，亦指向男女涉入政治之態度趨於平等。

## 貳、年級

利用列聯表交叉比較年級與民主政治態度總分兩類別，觀察性別之不同，是否在民主政治態度總得分上存有差異，其統計結果如表 4-15。

---

<sup>132</sup> 同註 125，頁 1。

<sup>133</sup> 同註 117，頁 99-100。

<sup>134</sup> 同註 130，頁 116。

表 4-15：年級與民主政治態度總分列聯表

民主政治態度總分	年級			總和
	一年級	二年級	三年級	
14 分	0	0	1	1
24 分	0	1	0	1
28 分	0	0	1	1
29 分	0	1	0	1
30 分	5	2	0	7
31 分	2	1	0	3
32 分	7	6	1	14
33 分	8	3	5	16
34 分	7	5	2	14
35 分	17	15	3	35
36 分	18	15	12	45
37 分	17	17	11	45
38 分	36	28	16	80
39 分	25	31	20	76
40 分	16	15	22	53
41 分	20	25	15	60
42 分	28	21	28	77
43 分	18	17	26	61
44 分	18	17	29	64
45 分	14	17	27	58
46 分	11	21	20	52
47 分	13	10	14	37
48 分	9	9	19	37
49 分	2	9	7	18
50 分	9	14	21	44
總和	300	300	300	900

資料來源：作者統計。

由表 4-15 可看出，得分最低者 1 名為 14 分，由三年級獲得；而得分最高者為 50 分，有 9 名一年級、14 名二年級與 21 名三年級同學獲得。以整體看來，一年級得分數集中於 38 分，二年級得分數集中於 39 分，而三年級得分數則集中於 42~45 分之間，另將數據作成長條圖如下圖 4-6。表格數據似乎顯示出一、二、三年級存在顯著差異，然為確定顯著差異存在與否，須另進行單因子變異數分析。

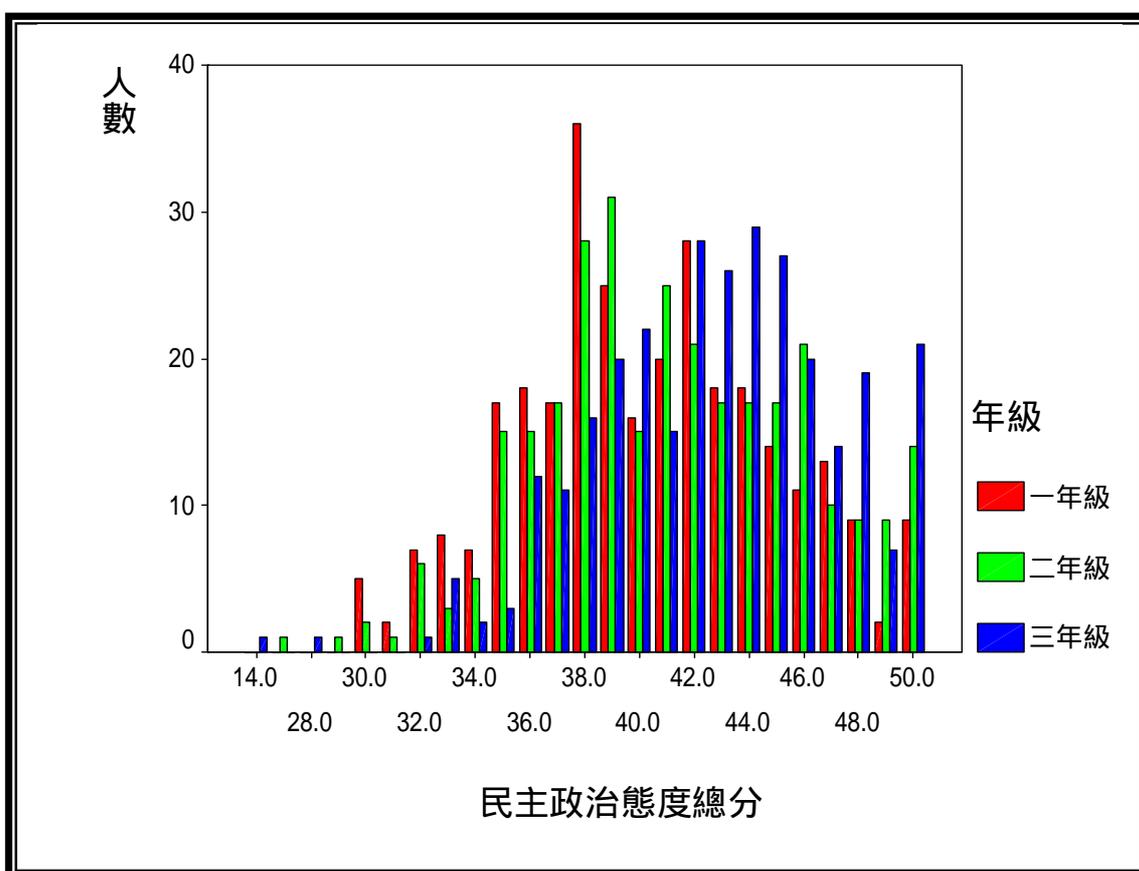


圖 4-6：年級與民主政治態度總分長條圖

資料來源：作者自繪。

表4-16為各年級之描述統計量，組平均數顯示三年級民主政治態度總得分最高。表4-17為變異數同質性檢定，由顯著值大於0.05可知同質性假設未違反，則可進行下一步變異數分析。

表 4-16：描述性統計量

	人數	平均數	標準差	標準誤	平均數的 95% 信賴區間		最小值	最大值
					下界	上界		
					一年級	300		
二年級	300	41.107	4.777	0.276	40.564	41.649	24	50
三年級	300	42.673	4.589	0.265	42.152	43.195	14	50
總和	900	41.351	4.761	0.159	41.04	41.663	14	50

資料來源：作者統計。

表 4-17：變異數同質性檢定

民主政治態度總分			
Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
1.130161	2	897	0.323

資料來源：作者統計。

表4-18為變異數分析摘要表， $F=20.503$ ， $p<0.01$ ， $F$ 值達顯著水準，表示不同年級其所得之民主政治態度總分有顯著差異。當變異數分析 $F$ 考驗值達顯著水準，即推翻了平均數相等的虛無假設，亦即表示至少有兩組平均數之間有顯著差異存在。但究竟是哪幾個平均數之間顯著不同，須另進行事後比較(post-hoc comparison)討論。

表 4-18：變異數分析

民主政治態度總分					
	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	890.8889	2	445.444	20.503	0.000
組內	19488.160	897	21.726		
總和	20379.049	899			

資料來源：作者統計。

本研究一、二、三年級各組樣本數相同，可以採用 Tukey's HSD 法來作事後比較，結果如表4-19。

表4-19：事後比較Tukey法

(I) 年級	(J) 年級	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
一年級	二年級	-0.8333	0.38058	0.073	-1.72678	0.06011
	三年級	-2.4000 *	0.38058	0.000	-3.29345	-1.50655
二年級	一年級	0.83333	0.38058	0.073	-0.06011	1.72678
	三年級	-1.5667 *	0.38058	0.000	-2.46011	-0.67322
三年級	一年級	2.4000 *	0.38058	0.000	1.50655	3.29345
	二年級	1.56667 *	0.38058	0.000	0.67322	2.46011

\* 在 .05 水準上的平均差異很顯著。

資料來源：作者統計。

經事後比較後發現，一、二年級之間沒有顯著差異，但是一、三年級與二、三年級皆有顯著差異，三年級明顯表現出民主政治態度總分較優異。綜合上述政治知識總得分與年級之間的關係來看，可以發現三年級之政治知識得分較其他年級為高，且其民主

政治態度之得分亦較其他年級為佳，這似乎可以初步說明政治知識與民主政治態度呈現正相關，本研究將另於第四節以皮氏相關係數與逐步回歸分析等統計方法加以證實。

## 參、居住地

先利用列聯表觀察居住地之不同，其民主政治態度總得分是否存有差異，其統計結果如表 4-20。

表4-20：居住地與民主政治態度總分列聯表

態度總分	14	24	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	總和
居住地																										
廣福村	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	4	0	3	3	3	1	3	1	0	1	0	24
墩北村	0	0	0	0	0	0	1	0	3	2	6	2	8	8	7	9	8	8	7	5	3	1	3	4	3	88
中和村	0	0	0	0	0	0	2	3	1	4	6	5	3	4	3	4	6	2	6	4	4	3	5	0	8	73
舊社村	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	2	1	3	3	2	0	3	4	2	1	3	1	1	2	0	32
聯合村	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4	4	2	5	3	2	3	7	2	4	3	4	2	1	0	1	48
太平村	0	0	0	0	2	0	1	3	1	3	5	7	9	7	1	4	4	7	1	4	1	3	1	1	0	65
眉山村	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	3	6	9	10	3	10	8	7	8	6	8	4	7	3	7	108
月眉村	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3	1	3	3	5	2	4	10	3	2	1	2	2	1	0	1	46
公館村	0	0	0	0	0	0	1	0	2	3	1	0	1	1	2	5	1	3	7	3	0	3	3	0	5	41
泰安村	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	2	2	2	1	2	1	1	1	0	1	2	1	1	1	21
仁里村	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1	2	2	1	2	1	3	0	0	0	0	15
義里村	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	1	5	1	2	1	4	3	1	4	2	1	3	0	0	33
義德村	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	3	2	5	1	1	5	2	1	1	0	3	3	0	2	33
后里村	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	2	7	6	3	3	1	5	5	5	5	2	3	3	4	58
厚里村	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	2	2	5	2	2	2	2	3	4	2	0	0	2	1	4	36
墩東村	0	0	0	0	1	0	4	2	1	2	2	6	6	13	5	3	5	2	4	6	5	6	2	0	2	77
墩西村	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	4	1	3	1	1	1	4	4	4	1	0	1	1	29
墩南村	0	0	1	0	0	1	1	0	1	3	7	1	7	4	9	6	6	4	2	7	4	2	1	1	5	73
總和	1	1	1	1	7	3	14	16	14	35	45	45	80	76	53	60	77	61	64	58	52	37	37	18	44	900

資料來源：作者統計。

由表 4-20 可發現，得分最低者居住於義里村，得滿分最多者是中和村；各村得分數多集中於 38 或 42 分，另將數據作成堆疊

長條圖如下圖 4-7。表格數據無法看出存在差異與否，乃進一步進行單因子變異數分析。

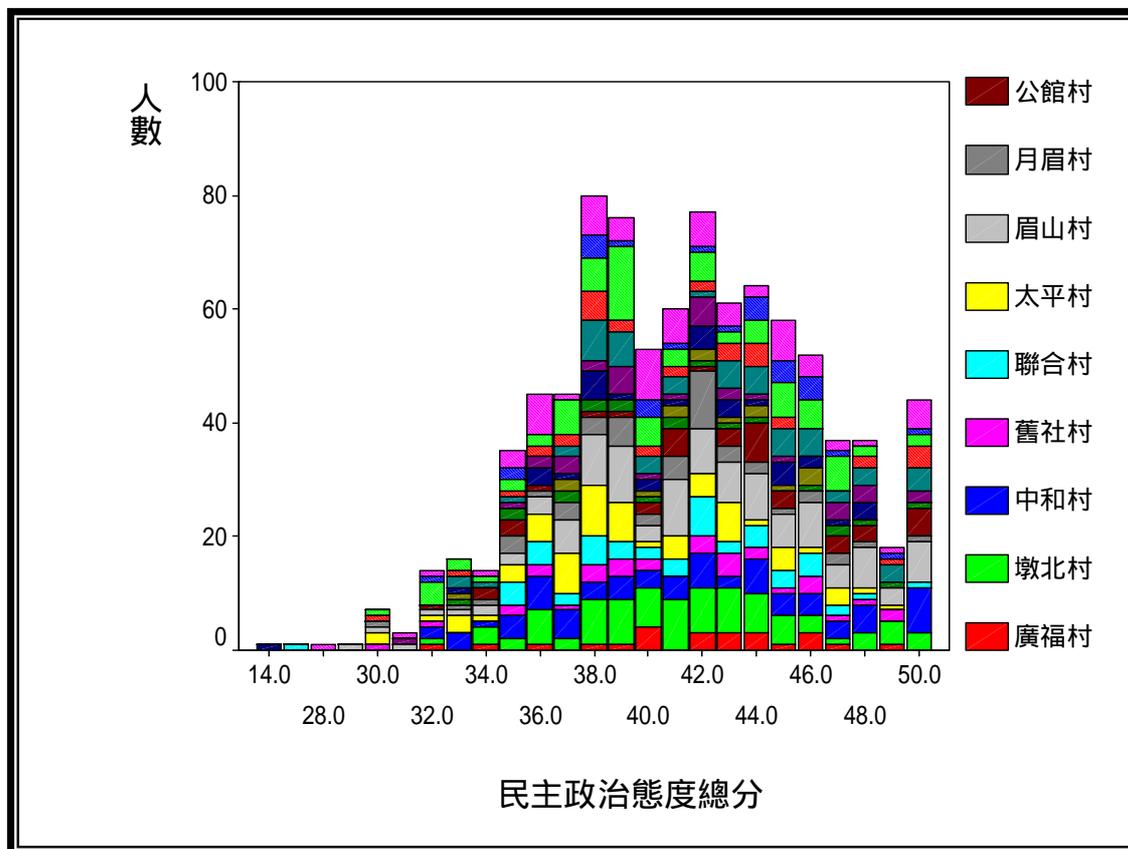


圖 4-7：居住地與民主政治態度總分堆疊長條圖

資料來源：作者自繪。

表4-21為各居住地之描述統計量，組平均數顯示各村之政治知識總得分約在41分，公館村之平均分數42.732最高。表4-22為變異數同質性檢定，由顯著性(大於0.05)可知Levene統計量未達顯著，同質性假設未違反，則可進行下一步變異數分析。

表 4-21：描述性統計量

	人數	平均數	標準差	標準誤	平均數的 95% 信賴區間		最小值	最大值
					下界	上界		
廣福村	24	41.875	4.1	0.8369	40.144	43.606	32	49
仁里村	15	41.8	3.8023	0.9817	39.694	43.906	33	46
義里村	33	40.788	6.2638	1.0904	38.567	43.009	14	48
義德村	33	41.545	4.7374	0.8247	39.866	43.225	31	50
后里村	58	42.569	4.5849	0.602	41.363	43.775	33	50
厚里村	36	41.611	5.1062	0.851	39.883	43.339	30	50
墩東村	77	40.649	4.7122	0.537	39.58	41.719	30	50
墩西村	29	42.241	4.3806	0.8135	40.575	43.908	32	50
墩南村	73	41.082	4.7544	0.5565	39.973	42.191	28	50
墩北村	88	41.443	4.174	0.4449	40.559	42.328	32	50
中和村	73	41.63	5.3059	0.621	40.392	42.868	32	50
舊社村	32	41.063	4.8256	0.8531	39.323	42.802	30	49
聯合村	48	40.813	4.6661	0.6735	39.458	42.167	24	50
太平村	65	39.462	4.3592	0.5407	38.381	40.542	30	49
眉山村	108	41.972	4.8558	0.4672	41.046	42.898	29	50
月眉村	46	40.609	4.123	0.6079	39.384	41.833	30	50
公館村	41	42.732	4.97	0.7762	41.163	44.3	32	50
泰安村	21	41.381	4.9847	1.0878	39.112	43.65	33	50
總和	900	41.351	4.7612	0.1587	41.04	41.663	14	50

資料來源：作者統計。

表 4-22：變異數同質性檢定

Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
0.930804	17	882	0.537

資料來源：作者統計。

表 4-23 為變異數分析摘要表，F 值未達顯著水準，表示不同居住地其所得之民主政治態度總分沒有顯著差異(F=1.510，p=0.084 > 0.01)。

表 4-23：變異數分析

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	576.2523	17	33.89719	1.5098	0.084
組內	19802.8	882	22.45215		
總和	20379.05	899			

資料來源：作者統計。

研究結果顯示居住地不同對於政治態度並沒有顯著影響，其與研究抽樣方式有關之外，本研究將居住地劃分為各村來調查研究，亦有劃分過細之虞，一般研究多以鄉（鎮市）為劃分依據，例如學者江炳倫針對臺北市大安區、桃園縣中壢市、臺南縣學甲鎮和花蓮縣花蓮市之比較，便有顯著差異；<sup>135</sup>另，上述研究針對都市與鄉村地區不同，其差異性也會較顯著。

整體而言，后里鄉國中學生之民主政治態度測驗總平均為 41.35，最高分為 50 分，最低分 14 分，性別與各村之間的民主政治態度總得分沒有顯著差異；而各年級間則以三年級的分數最佳，平均分數達 42.67 分，與其他年級有顯著差異，從平均數中亦可看出后里鄉國中學生之民主政治態度偏屬正向積極。

<sup>135</sup> 同註 130，頁 111。

## 第四節 政治知識與民主政治態度之關係

本節主要探求政治知識與民主政治態度之關係，使用皮氏相關係數，以探求兩變項間之相關情形；並使用逐步回歸分析，探求政治知識之各類項，是否對民主政治態度之類項有預測性。

### 壹、皮爾森積差相關(Pearson correlation)

針對政治知識總分與民主政治態度之總分，進行 Pearson 與 Spearman 相關係數之計算，如下表 4-24 與 4-25。從表 4-24 之 Pearson's  $r$  可知政治知識與民主政治態度兩變項的相關係數為 0.343( $p=0.000$ )；表 4-25 之 Spearman's  $\rho$  係數測得之相關係數為 0.348( $p=0.000$ )，均達顯著水準，表示政治知識與民主政治態度具有顯著相關。

表 4-24：Pearson 相關

		政治知識總分	民主政治態度總分
政治知識 總分	Pearson 相關	1	0.343*
	顯著性 (雙尾)	.	0.000
	叉積平方和	1951.612	2163.764
	共變異數	2.171	2.407
	個數	900	900

\*\*在顯著水準為 0.01 時(雙尾)，相關顯著。

資料來源：作者統計。

表 4-25：Spearman 相關

Spearman's rho 係數		政治知識總分	民主政治態度總分
政治知識總分	相關係數	1.000	0.348*
	顯著性 (雙尾)	.	0.000
	個數	900	900
**在.01 水準 (雙尾) 上的相關才會顯著。			

資料來源：作者統計。

上面僅就政治知識與民主政治態度之總分，探討其二變數間的簡單相關；以下更進一步探討政治知識之各類目：政治社群、政治典則、政府組織、政策傾向及民主認知與民主政治態度之各類項：平等觀念、多元觀念、民主觀念、權力制衡觀念，其間之多元相關性。

表 4-26 是政治知識各類項與民主政治態度各類項之 Pearson 相關，各類項因子交叉比較的結果顯示，大多數的政治知識因子與民主政治態度各類項具有正相關。從政治社群來看，其顯示與多元觀念、民主觀念和權力制衡觀念皆有顯著正相關，其中與權力制衡觀念的正相關程度最高；而與平等觀念呈小幅度的負相關。政治典則與多元觀念、民主觀念和權力制衡觀念皆有顯著正相關，其中亦與權力制衡觀念的正相關程度較高；而與平等觀的正相關較不顯著。政府組織則與多元觀念、民主觀念和權力制衡觀念皆有顯著正相關，其中與多元觀念的正相關程度較高；而與平等觀念的正相關也不顯著。政策傾向與民主政治態度之各類項因子之相關性皆不顯著，最後，民主認知是與平等觀念、多元觀

念和民主觀念皆呈現顯著正相關。

表 4-26：Pearson 相關

		平等觀念	多元觀念	民主觀念	權力制衡觀念
政治社群	Pearson 相關	-0.010	0.134 **	0.162 **	0.222**
	顯著性 (雙尾)	0.771	0.000	0.000	0.000
	又積平方和	-2.455	22.138	31.963	48.076
	共變異數	-0.003	0.025	0.036	0.053
	個數	900	900	900	900
政治典則	Pearson 相關	0.034	0.087 **	0.166 **	0.177 **
	顯著性 (雙尾)	0.302	0.009	0.000	0.000
	又積平方和	6.61	10.872	24.873	29.16
	共變異數	0.007	0.012	0.028	0.0324
	個數	900	900	900	900
政府組織	Pearson 相關	0.040	0.2044 **	0.172 **	0.182 **
	顯著性 (雙尾)	0.234	0.000	0.000	0.000
	又積平方和	6.673	22.495	22.581	26.299
	共變異數	0.007	0.025	0.025	0.029
	個數	900	900	900	900
政策傾向	Pearson 相關	0.041	0.063	0.051	0.047
	顯著性 (雙尾)	0.216	0.059	0.127	0.156
	又積平方和	11.76	11.733	11.307	11.56
	共變異數	0.013	0.013	0.013	0.0129
	個數	900	900	900	900
民主認知	Pearson 相關	0.154 **	0.123 **	0.157**	0.043
	顯著性 (雙尾)	0.000	0.000	0.000	0.195
	又積平方和	27.21	14.187	21.607	6.538
	共變異數	0.030	0.016	0.024	0.007
	個數	900	900	900	900
**在顯著水準為 0.01 時 (雙尾)，相關顯著。					
*在顯著水準為 0.05 時 (雙尾)，相關顯著。					

資料來源：作者統計。

在許多量化研究中，政治知識常被當作重要的解釋項；例如傅恆德老師的研究中便指出，政治知識可以充分的解釋政治評價，即使引進社會人口變數或媒體使用的變數，也不會有所影響，在其整體模型檢測上，展現其強健性(robustness)；<sup>136</sup>McAllister 以政治知識作為瞭解政治知能的基礎；Bobo and Gilliam 以政治知識多寡來判斷政治行為者參與的強度。<sup>137</sup>在本研究中，從上述 Pearson 相關之檢驗可看出，政治知識之各類項確與民主政治態度之各類項具有顯著相關，然政治知識的各類目是否對於民主政治態度之各類目有預測力，將使用逐步迴歸分析說明之。

## 貳、逐步回歸分析(stepwise regression analysis)

逐步分析法是依據解釋力的大小，逐步的檢視每一個預測變項的影響。此法乃係綜合順向進入法與反向淘汰法，回歸分析先依順向進入法，逐步納入最具預測力的預測變項，但是每納入一個預測變項後，即利用反向淘汰法檢驗在方程式中的所有預測變項，若有任何未達顯著的預測變項將被淘汰，依此原則交叉循環進行檢測，直到所有保留在方程式中的預測變項皆達顯著水準為止。<sup>138</sup>

採逐步分析法時，自變項的效果被一一獨立檢視，取最強的預測變項進入模式，可以暫時迴避共線性的問題。表 4-27 顯示，第一個以最佳預測變項進入的是政府組織，第二個被選入的是政治典則，第三個選入的是政治社群，第四個被選入的是民主認知，模式 4 共有四個預測變項，其與政治態度皆有顯著相關

<sup>136</sup> 傅恆德，2003，《政治文化與政治參與》。臺北：韋伯，頁 74。

<sup>137</sup> 同上註，頁 168。

<sup>138</sup> 同註 14，頁 13-16。

( $F=31.062$ ,  $p=0.000$ ),  $F$  考驗之結果, 此一解釋力具有統計意義。

表 4-27:  $F$  考驗

模式		平方和	自由度	平均平方和	$F$ 檢定	顯著性
1	迴歸	1158.125	1	1158.125	54.1075	0.000 <sup>a</sup>
	殘差	19220.92	898	21.40415		
	總和	20379.05	899			
2	迴歸	1750.054	2	875.0272	42.13321	0.000 <sup>b</sup>
	殘差	18628.99	897	20.76811		
	總和	20379.05	899			
3	迴歸	2162.408	3	720.8028	35.45326	0.000 <sup>c</sup>
	殘差	18216.64	896	20.33107		
	總和	20379.05	899			
4	迴歸	2484.25	4	621.0624	31.06214	0.000 <sup>d</sup>
	殘差	17894.8	895	19.99419		
	總和	20379.05	899			
a 預測變數: (常數), 政府組織						
b 預測變數: (常數), 政府組織, 政治典則						
c 預測變數: (常數), 政府組織, 政治典則, 政治社群						
d 預測變數: (常數), 政府組織, 政治典則, 政治社群, 民主認知						
e 依變數: 態度總分						

資料來源: 作者統計。

表 4-28 的係數估計發現, 政府組織首先被納入模式 1 中, 該變項可以獨力預測依變項, Beta 為 0.238,  $t$  值為 7.3558,  $p=0.000$ 。此時只有單獨一個變項被納入, 其預測力沒有受到其他變數的干擾。模式 2 的係數估計中, 增加政治典則的進入, 其 Beta 為 0.171,

t=5.3387，p=0.000，而政府組織的 Beta 則降為 0.224，表示經過相互排除共變後的淨預測力。由表 4-28 得知預測民主政治態度之政治知識有效變項迴歸公式如下：

$$\text{民主政治態度} = 0.238 \text{ 政府組織} + 0.171 \text{ 政治典則} + 0.149 \text{ 政治社群} + 0.127 \text{ 民主認知} + 34.5515$$

表 4-28：係數估計

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	相關			共線性統計量	
	B 之估計值	標準誤	Beta 分配			零階	偏	部分	允差	VIF
1 (常數)	37.215	0.5831		63.823	0.000					
政府組織	5.2452	0.7131	0.238	7.3558	0.000	0.2384	0.2384	0.2384	1	1
2 (常數)	34.757	0.7361		47.218	0.000					
政府組織	4.9211	0.705	0.224	6.9802	0.000	0.2384	0.227	0.2228	0.9926	1.0075
政治典則	3.2955	0.6173	0.171	5.3387	0.000	0.1903	0.1755	0.1704	0.9926	1.0075
3 (常數)	34.377	0.7332		46.888	0.000					
政府組織	4.0767	0.7223	0.185	5.6439	0.000	0.2384	0.1853	0.1783	0.9257	1.0803
政治典則	2.9799	0.6148	0.155	4.8472	0.000	0.1903	0.1598	0.1531	0.9797	1.0207
政治社群	2.1783	0.4837	0.149	4.5036	0.000	0.2187	0.1488	0.1422	0.9162	1.0914
4 (常數)	32.243	0.9008		35.794	0.000					
政府組織	3.8456	0.7186	0.175	5.3514	0.000	0.2384	0.1761	0.1676	0.9198	1.0873
政治典則	2.6762	0.6143	0.139	4.3563	0.000	0.1903	0.1441	0.1365	0.9648	1.0365
政治社群	2.2537	0.48	0.154	4.6949	0.000	0.2187	0.155	0.1471	0.9148	1.0931
民主認知	2.6657	0.6644	0.127	4.0121	0.000	0.1587	0.1329	0.1257	0.9775	1.023

a 依變數\：態度總分

資料來源：作者統計。

由以上研究結果顯示，影響民主政治態度之重要因素，依解釋力與預測力之順序分別為「政府組織」、「政治典則」、「政治社群」、「民主認知」此四變項；而「政策傾向」未達統計上的顯著水準，表示非影響國中學生民主政治態度的重要因素。

綜而言之，除「政策傾向」外，政治知識之各類項皆對民主政治態度之類項具有預測力，符合本研究之假設。然「政策傾向」之變項之所以無法成為民主政治態度之預測項，依研究者之猜測，其可能與社會上普遍不瞭解且不注重政策之情形有關，不論是報章或是電視媒體報導，對於政策面的剖析甚少；且候選人選舉時的競選政見，多以敷淺的肉桶政策(pork barrel policy)為主；甚至教科書的教材編排，也以民主憲政或是政黨與選舉之單元為主，政策僅是略提其概念，致使多數學生根本不了解「政策」，其前因後果及可能產生之影響，學生亦沒有辦法深入推論，故而，研究者認為「政策傾向」無法成為預測項，與受測者不瞭解「政策」之意涵有關。



## 第五章 結論

本研究透過問卷調查法，對國中學生之政治知識與民主政治態度之關係進行研究，使用次數分配、百分比、平均數、t考驗、單因子變異數分析與逐步回歸等統計方法，進行分析與說明，其研究結果與建議敘述如下。

### 第一節 研究發現

本研究以台中縣后里鄉國中學生為研究對象，使用政治知識與民主政治態度之關係問卷，抽取 1,000 位學生正式施測，有效問卷 900 份，回收統計後，與假設相互驗證說明如下。

#### 壹、台中縣后里鄉國中生政治知識程度

本研究「政治知識」測驗題目共有 10 題，總分為 10 分；而臺中縣后里鄉之國中學生，政治知識平均分數達 7.79，係屬上等程度；政治知識的得分情況，以整體來看，五個類目的答對率由高至低依序為「民主認知」、「政策傾向」、「政治典則」、「政府組織」、「政治社群」。

其次，個人基本背景之差異，對后里地區國中學生之政治知識是否產生顯著差異，其說明如下：

一、不同性別在政治知識之得分上，無顯著差異，表示政治知識的學習不因性別不同而有分別。

二、年級不同則使得政治知識之得分有差異，其以三年級之政治

知識得分 8.4 最佳，顯示年級越高，學習理解力越佳。

三、居住地不同，在政治知識之得分上，也無顯著差異，表示各村之政治學習程度趨於一致。

## 貳、台中縣后里鄉國中生民主政治態度趨向

本研究「民主政治態度」量表題目共有 10 題，總分為 50 分；而臺中縣后里鄉之國中學生，民主政治態度之平均得分為 41.35，趨於正向；整體看來，民主政治態度之得分情況，四個類目的得分率由高至低為「平等觀念」、「多元觀念」、「民主觀念」、「權力制衡觀念」。

其次，個人基本背景之差異，對后里地區國中學生之政治知識是否產生顯著差異，其說明如下：

一、不同性別在政治知識之得分上無顯著差異，表示在民主政治態度上，男女趨於平等。

二、年級不同則使得民主政治態度之得分有差異，其以三年級之民主政治態度得分 42.7 最佳，略可推出政治知識越佳，民主政治態度越趨正向。

三、居住地不同，在民主政治態度之得分上，也無顯著差異，表示各村之政治文化相近，民主政治態度趨於一致。

## 參、政治知識與民主政治態度之關係

臺中縣后里鄉之國中學生政治知識與民主政治態度之關係，由 Pearson's  $r$  可知政治知識與民主政治態度呈現顯著正相關，且政治知識各類目與民主政治態度各分量表間，亦呈現顯著相關；亦即政治知識越佳，其民主政治態度越趨正向。上述研究結果與陳穆瑩、<sup>139</sup>江美慧、<sup>140</sup>陳秋燕之研究結果一致。<sup>141</sup>

## 肆、政治知識因子對民主政治態度之預測力

以「民主政治態度量表」為效標變項時，研究中所列出的各項政治知識因子，除了「政策傾向」外，皆對民主政治態度具有預測力。從國內其他相關研究來看，陳穆瑩以台北地區國三學生為研究對象，測量政治知識與民主態度之相關，其結果說明「政治社群」與「權威當局」，並非民主態度之有效預測變項；<sup>142</sup>江美慧以高雄市國三學生為研究對象，測量公民知識與公民態度之相關，其結果說明「社群意識」與公民態度各類項（包括：正義與關懷、參與公共事務、平等與民主）未達顯著相關；<sup>143</sup>陳秋燕以台北市、高雄市國三學生為研究對象，測量政治認知與政治態度之相關，結果「政治認知」是為政治態度之預測變項。<sup>144</sup>

上述各項研究中，陳秋燕之研究，「政治認知」此變項包含四項因子，其並未分開檢視各因子對於政治態度之預測力，即使「政

---

<sup>139</sup> 同註 118，頁 II。

<sup>140</sup> 江美慧，2003，〈國中生的公民知識與態度之研究—以高雄市國三學生為對象〉，碩士論文，國立台灣師範大學教育與活動領導研究所，頁 III。

<sup>141</sup> 同註 125，頁 II。

<sup>142</sup> 同註 118，頁 110。

<sup>143</sup> 同註 140，頁 144。

<sup>144</sup> 同註 125，頁 109。

治認知」為政治態度之預測變項，也不能代表其內涵之各項因子就對政治態度具有預測力。此外，本研究與其他兩項研究皆發現，用政治知識此一變項來預測政治態度，其中隱含著危險性；即便，大多數的人都認為知識的成長會促使態度正向發展，然研究發現卻不盡然，知識中所有因子並不能全數的達到預測態度的效果，事實上知識的增長是否與態度呈現背離的狀態，實待進一步之研究。

## 第二節 研究建議

### 壹、教材之建議

本研究從文獻探討與教材檢視的部份發現，國中教材偏重於民主政治與憲政發展之部分，對於政策之議題，僅僅帶過。在陳穆瑩之研究中便已指出，90 學年度之教材，對於「政策行動」僅用一個段落之篇幅予以陳述，其已建議「政策行動」之內涵應於修訂時審慎評估加入。<sup>145</sup>然而，歷經多次教材修改，當本研究針對 95 學年度就學之學生作研究時，關於「政策傾向」這部份的內涵依舊受到輕視；反觀，社會諸多現象，政策不再是人民所注重之焦點，深究其因，有一部份實為民眾未能了解政策，而當權者亦有意將政策問題深化，使用各式艱深名詞令民眾無法理解，當民眾看到政策時，代表著未知的事物，民眾便不會再深究之。此可謂當權者掌控政策權力之手段，卻未被民眾所識破。

知識的不對稱是另一種變相的壟斷，更遑論在這知識經濟的時代。學者談論民主政治中的公民，所應具備之公民素養，可分

---

<sup>145</sup> 同註 118，頁 111。

為三個層次：基本素養、進階修為與最高德性；其中指出，公民之積極作為，是要更寬廣地參與公共事務，甚至表達個人意見，影響政府決策。<sup>146</sup>試問，當公民未接受「政策」這樣的教育時，要如何寬廣的參與公共事務，影響政府決策？Dewey 曾說，民主與教育的關係是「相互影響」、「關係重大」的，民主社會中的價值必須透過教育，才能讓社會全體份子所共享；唯有依賴教育，民主社會才得以延續或再生。<sup>147</sup>故而，教育應該兼具自由與平等之意涵，而非遭受壟斷的。

## 貳、後續研究之建議

本研究中性別並未造成差異，本研究推論為男女在政治知識與態度上趨於平等，然本研究僅就抽樣統計資料作推測，後續研究可針對性別擴大研究；而居住地無差異的部份，本研究推論各村接受相同教育及相似之地區文化薰陶所致，後續研究可針對不同地區做比較研究。

本研究之研究限制即指出，為探求明確量化關係，本研究僅就教科書本之政治知識與民主政治態度之關係加以研究；然而在政治社會化的過程中，家庭、媒體、同儕團體，甚至教師行動者、班級氣氛、學校文化等，皆是影響民主政治態度之因素，後續研究亦可針對這些面向投入研究。

最後，政治社會化之諸向研究，皆須長期縱向之投入，藉由長期的追蹤和比較研究，方得以窺視整個體系變動的軌跡，故而本研究乃係整體研究中之一方塊，和其他相關研究係不可分割、

---

<sup>146</sup> 高寶華，2005.7，〈公民教育與民主政治之關係〉，《北商學報》，第8期，頁200-203。

<sup>147</sup> 林海清，1998.5，〈教育再造與民主重建〉，《人力發展》，第52期，頁32。

密切相關的。

## 附錄一

### 國民中學學生政治知識與民主政治態度之關係問卷

親愛的同學，您好：

這是一份學術性問卷，只需要按照您的想法去回答，不必管他人的意見，也不必擔心答案正確與否，這份問卷只是想要了解您的看法。填寫說明如下：

1. 它並非考試，不必寫上姓名，對您的學校成績不會產生任何影響。
2. 您的看法對本研究十分重要，請根據自己的真實感受作答。
3. 每一題都很重要，煩請根據題號順序逐題作答。
4. 您所填寫的一切資料，絕對保密，請放心作答。

謝謝您的協助與合作！祝

學業進步

東海大學政治研究所

研究生 余俐薇 敬上

指導教授：紀俊臣教授

#### 個人基本資料

性別：\_\_\_\_\_

年級：\_\_\_\_\_

居住地：台中縣后里鄉\_\_\_\_\_村（里）

#### 一、政治知識部分（是非題，請於括號中以○、×作答）

- ( ) 1. 國家的構成要素包括人民、政府、國旗、主權。
- ( ) 2. 組成國家最重要的目的，是為了族群的生命安全。
- ( ) 3. 「民主」就是主權在民，政府應保障人民權利。
- ( ) 4. 憲政實施是代表國家的權力由人治轉變為法治。
- ( ) 5. 我國主張五權分立，係將政府權力分為行政權、立法權、司法權、考試權、監察權。
- ( ) 6. 我國之行政院具有制定法律之權力。

- ( ) 7. 豐原市公所行政層級相當於新竹市政府。
- ( ) 8. 政黨政治是指不同政黨應有公平競爭執政的機會。
- ( ) 9. 為了能讓臺灣更能與國際市場結合，並提昇我國國際地位，中華民國在民國九十一年加入世界貿易組織 (WTO)。
- ( ) 10. 選舉使人民有參選的機會，並使政府執政具有合法性。

二、民主政治態度部份 (按照您的想法，在非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意中擇一以<sup>~</sup>方式勾選)

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 弱勢團體或原住民的權利很容易受到侵害，應給予特別的保障與照顧。					
2. 總統沒有權力去禁止那些批評他的媒體報導。					
3. 我們的種族是最優異的，其他種族都是次等人種，我看不起他們。					
4. 宗教信仰不同時，應尊重彼此的信仰，不必強迫對方改變信仰。					
5. 班級幹部由老師指定就好了。					
6. 民意代表應該每隔一段時間就改選。					
7. 人民的意見太多太亂了，政府不必過於重視，以免影響施政效率。					
8. 政府各部門的權力應該要分散，以免專權蠻橫。					
9. 如果執政黨表現不好，我們應該換一個政黨做做看。					
10. 對於政府的政策不利於民時，可以發動公民投票來反映真實民意。					

## 附錄二

### 國民中學學生政治知識與民主政治態度之關係預試問卷

親愛的同學，您好：

這是一份學術性問卷，只需要按照您的想法去回答，不必管他人的意見，也不必擔心答案正確與否，這份問卷只是想要了解您的看法。填寫說明如下：

1. 它並非考試，不必寫上姓名，對您的學校成績不會產生任何影響。
2. 您的看法對本研究十分重要，請根據自己的真實感受作答。
3. 每一題都很重要，煩請根據題號順序逐題作答。
4. 您所填寫的一切資料，絕對保密，請放心作答。

謝謝您的協助與合作！祝

學業進步

東海大學政治研究所

研究生 余俐薇 敬上

指導教授：紀俊臣教授

#### ◎個人基本資料

性別：\_\_\_\_\_

年級：\_\_\_\_\_

居住地：台中縣\_\_\_\_\_鄉\_\_\_\_\_村（里）

#### 一、政治知識部分（是非題，請於括號中以 0、x 作答）

- ( ) 1. 國家的構成要素包括人民、政府、國旗、主權。
- ( ) 2. 組成國家最重要的目的，是為了族群的生命安全。
- ( ) 3. 「民主」就是主權在民，政府應保障人民權利。
- ( ) 4. 民主是一種政治制度，亦是一種生活方式及價值觀念的表現。
- ( ) 5. 憲政實施是代表國家的權力由人治轉變為法治。
- ( ) 6. 我國主張五權分立，係將政府權力分為行政權、立法權、

司法權、考試權、監察權。

- ( ) 7.我國之行政院具有制定法律之權力。
- ( ) 8.豐原市公所行政層級相當於新竹市政府。
- ( ) 9.為了保障國民免於因年老、疾病、退休而陷入經濟危機，因此政府制定「社會保險」這項社會福利政策。
- ( ) 10.政黨政治是指不同政黨應有公平競爭執政的機會。
- ( ) 11.為了能讓臺灣更能與國際市場結合，並提昇我國國際地位，中華民國在民國九十一年加入世界貿易組織(WTO)。
- ( ) 12.民國84年開辦全民健保，它是屬於社會救助的一種，並替臺灣的福利政策寫下新的歷史。
- ( ) 13.公民投票是「直接民主」的一種，可以充分表現民意，彌補代議政治之不足。
- ( ) 14.«政治平等»就是每一公民均享有參與政治的權利，不因性別、職業、宗教等因素排除參與政治的機會。
- ( ) 15.選舉使人民有參選的機會，並使政府執政具有合法性。

二、民主政治態度部份（按照您的想法，在同意、普通、不同意中擇一以√方式勾選）

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.在司法審判過程中，應仔細慎重，不可為了快點結案而冤枉無辜。					
2.政府官員假日出遊，也應該有警車為其開道。					
3.弱勢團體或原住民的權利很容易受到侵害，應給					

予特別的保障與照顧。					
4.人民若有共同之利益或需求，可以自行組成團體，去爭取自己的權益。					
5.我認為不合理或不贊成的法律規定，就可以不去遵守。					
6.投票是一種義務，每個有投票權的人都應該主動參與。					
7.總統沒有權力去禁止那些批評他的媒體報導。					
8.我們的種族是最優異的，其他種族都是次等人種，我看不起他們。					
9.宗教信仰不同時，應尊重彼此的信仰，不必強迫對方改變信仰。					
10.班級幹部由老師指定就好了。					
11.民意代表應該每隔一段時間就改選。					
12.人民的意見太多太亂了，政府不必過於重視，以免影響施政效率。					
13.政府各部門的權力應該要分散，以免專權蠻橫。					
14.如果執政黨表現不好，我們應該換一個政黨做做看。					
15.對於政府的政策不利於民時，可以發動公民投票來反映真實民意。					



# 參考書目

## 壹、中文部分

### 一、書籍

- 丁庭宇譯，Richard W. Wilson 原著，1989，《中國兒童眼中的政治：臺灣地區兒童政治社會化的探討》。臺北：桂冠。
- 王保進，2004，《多變量分析：套裝程式與資料分析》。臺北：高等教育。
- 王昭正、朱瑞淵譯，Floyd J. Fowler 原著，1999，《調查研究方法》。臺北：弘智。
- 王浦劬譯，David Easton 著，1992，《政治生活的系統分析》。臺北：桂冠。
- 王海山、王績琨，2003，《科學方法百科辭典》。臺北：恩楷。
- 王濟川、郭志剛，2004，《Logistic 迴歸模型—方法及應用》。臺北：五南。
- 江炳倫，1983，《政治文化研究導論》。臺北：正中。
- \_\_\_\_\_，2003，《政治文化導論：理論與個案研究》。臺北：韋伯。
- 李琪明研究主持人，2005，《中小學公民與社會科課程綱要評估與發展研究》。台北：台灣師大公民教育與活動領導學系。
- 吳冬友、楊玉坤，2003，《統計學》。臺北：五南。
- 吳宗正，1996，《迴歸分析》。臺北：三民。
- 吳明隆、涂金堂，2005，《SPSS 與統計應用分析》。臺北：五南。
- 吳明隆編著，2003，《SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計》。臺北：知城。
- 吳齊殷譯，Robert F. DeVellis 著，1999，《量表的發展：理論與應用》。臺北：弘智。

- 周陽山，1997，《憲政與民主》。台北：台灣書店。
- 易君博，2003，《政治理論與研究方法》。臺北：三民。
- 林文斌、劉兆隆譯，李培元校閱，Andrew Heywood 原著，1998，《政治學》。臺北：韋伯。
- 林玉體，1989，《民主政治與民主教育》。台北：師苑。
- 邱皓政，2002，《量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析》。臺北：五南。
- 胡佛，1998，《政治學的科學探究（一）方法與理論》。臺北：三民。
- \_\_\_\_\_，1998，《政治學的科學探究（二）政治文化與政治生活》。臺北：三民。
- 徐湘林等譯，Gabriel A. Almond & Sidney Verba 原著，1989，《五個國家的政治態度和民主制》。北京：華夏。
- 袁頌西，2004，《政治社會化：理論與實際》。臺北：三民。
- 張秀雄，1993，《民主法治教育之研究》。台北：師苑。
- \_\_\_\_\_，1998，《公民教育的理論與實施》。台北：師苑。
- 張明澍譯，Gabriel A. Almond & Sidney Verba 原著，1996，《公民文化》。臺北：五南。
- 張春興，1996，《教育心理學：三化取向的理論與實踐》。臺北：東華。
- 張紹勳、張紹評與林秀娟，2004，《SPSS For Window（上冊）統計分析—初等統計與高等統計》。臺北：松崗。
- 許國賢，1997，《倫理政治論：一個民主時代的反思》。台北：揚智。
- 陳朝陽計畫主持，1996，《台灣地區兒童政治知識與民主政治態度之研究》。嘉義：國立嘉義師範學院國民教育研究所。
- 陳鴻瑜譯，Walter A. Rosenbaum 著，1991，《政治文化》。臺北：桂冠。

- 陳麗華、王鳳敏譯，1996，《美國社會科課程標準》。台北：教育部。
- 傅恆德，2003，《政治文化與政治參與》。臺北：韋伯。
- 單文經譯，美國公民教育中心原編，1996，《美國公民與政府科課程標準》。台北：教育部。
- 楊宜音、張志學與彭泗清譯，John P. Robinson, Phillip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman 主編，1997，《性格與社會心理測量總覽（下）》。台北：遠流。
- 董樂山譯，Alan Bullock 著，2000，《西方人文主義傳統》。臺北：究竟。
- 蕭揚基，2004，《形塑現代公民：高中學生公民意識發展與培育之研究》。臺北：韋伯。
- 謝志豪主編，2006，《國民中學 社會 備課用書·教師手冊-公民篇 二年級上學期》。台南：翰林。
- 瞿海源編著，2002，《自由主義的發展及問題》。臺北：桂冠。
- 顏一譯，Aristotle 原著，2001，《亞里士多德-政治學》。臺北：知書房。

## 二、期刊

- 方詠菁、黃美筠，2002.7，〈高中公民科教師對經濟教材內涵需求之研究〉，《公民訓育學報》，第 12 期，頁 143-185。
- 布和，1994.6，〈論大學生政治社會化〉，《昭烏達蒙族師專學報》，第 16 卷，第 3 期，頁 43-52。
- 吳重禮、湯京平與黃紀，1999.11，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，第 6 卷，第 2 期，頁 23-44。
- 李文政，1999.4，〈教科書在學校政治社會化中的功能〉，《國教世紀》，第 185 期，頁 35-41。

- \_\_\_\_\_，1999.6，〈政治社會化的理論探討〉，《社會科教育學報》，第2期，頁127-147。
- 林海清，1998.5，〈教育再造與民主重建〉，《人力發展》，第52期，頁32-38。
- 林瓊珠，2005.5，〈臺灣民眾的政治知識：1992~2000年的變動〉，《選舉研究》，第12卷，第1期，頁147-171。
- 洪偉，1995.3，〈論政治社會化〉，《浙江大學學報》，第9卷，第1期，頁16-21。
- 翁志宗，1998.6，〈臺灣地區國中學生政治社會化之研究〉，《中等教育學報》，第5期，頁143-163。
- 張雪君，1997.6，〈國小六年級學生政治知識之研究〉，《臺中師院學報》，第11期，頁377-402。
- 陳文俊，1998.3，〈臺灣地區學生的政治文化—中、大學生的政治態度與臺灣民主化的前景〉，《國立中山大學社會科學季刊》，第1卷，第3期，頁23-60。
- \_\_\_\_\_，2000.12，〈政治的孟德爾定律？家庭與臺灣國小學童的政治學習〉，《國立中山大學社會科學季刊》，第2卷，第4期，頁97-132。
- 陳文俊、郭貞，1999.9，〈臺灣地區中學生的政治態度與價值〉，《理論與政策》，第13卷，第3期，頁113-137。
- 陳淑美，2000.10，〈國中公民與道德科教師之德行觀點及其教學分析〉，《公民訓育學報》，第9期，頁285-305。
- 陳陸輝、鄭夙芬，2004.11，〈訪問時使用的語言與民眾政治態度間關聯性之研究〉，《選舉研究》，第10卷，第2期，頁135-158。
- 傅粹馨，1998.6，〈典型相關分析簡介〉，《教育研究（高師）》，第6期，頁25-40。
- \_\_\_\_\_，1998.6，〈影響積差相關係數與信度係數之因素〉，《教育學刊》，第14期，頁193-206。

- \_\_\_\_\_，1999.6，〈統計資料處理之原則〉，《教育學刊》，第 15 期，頁 317-332。
- 黃丹鈺，2003.10，〈國中公民與道德科經濟學教科書之內容分析〉，《公民訓育學報》，第 14 期，頁 143-181。
- 黃秀端，1996.9，〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》，第 5 期，頁 27-50。
- \_\_\_\_\_，1997.9，〈政治文化：過去、現在與未來〉，《東吳政治學報》，第 8 期，頁 47-85。
- 黃旻華，2004.6，〈How Can Political Culture Be a Useful Independent Variable?〉，《臺灣政治學刊》，第 8 卷，第 1 期，頁 147-191。
- 鄒克蘭，2005.6，〈現行高中公民教科書政治知識的研究〉，《中等教育》，第 56 卷，第 3 期，頁 148-167。
- 劉恩良，1998.1，〈「女人是政治性的動物嗎」？—論媒介對男女青少年政治化差異之影響〉，《民意研究季刊》，第 203 期，頁 91-106。
- 謝季宏、涂金堂，1998.6，〈t 考驗的統計考驗力之研究〉，《教育學刊》，第 14 期，頁 93-113。
- 謝銘賢，1998.7，〈國中公民與道德課程標準之修訂與演變〉，《教育資料文摘》，第 42 卷，第 1 期，頁 162-167。
- 韓青菊，1999.7，〈談國中公民與道德科新教材內涵、特色及其教學方法—第二冊法律與政治生活篇〉，《菁莪季刊》，第 11 卷，第 2 期，頁 35-39。
- 高寶華，2005.7，〈公民教育與民主政治之關係〉，《北商學報》，第 8 期，頁 191-205。

### 三、論文

- 王志嫻，1999，〈台北縣雙和地區（中永和）國中生民主態度之研

- 究》，碩士論文，國立台灣師範大學公民訓育研究所。
- 王錦雀，1995，〈台灣地區國中公民科教師的政治態度與政治行為〉，碩士論文，國立台灣師範大學公民訓育研究所。
- 古珮琳，1998，〈家庭溝通型態與高中職學生政治態度之研究〉，碩士論文，國立台灣師範大學社會教育研究所。
- 左中宜，2002，〈台灣民眾政治態度之世代研究〉，碩士論文，國立中正大學政治學研究所。
- 江玉貞，2004，〈資訊全球化下國家認同之研究—以台灣地區高中生為例〉，碩士論文，國立中興大學國際政治研究所。
- 江美慧，2003，〈國中生的公民知識與態度之研究—以高雄市國三學生為對象〉，碩士論文，國立台灣師範大學教育與活動領導研究所。
- 江桂馨，2005，〈國小課程對學童政治態度的影響—社會學習領域之研究〉，碩士論文，國立台北教育大學社會科教育學系碩士班。
- 吳宜芳，2004，〈國小學童政治態度之研究—以台南市高年級學童為例〉，碩士論文，臺南師範學院社會科教育學系碩士班。
- 邱賢俊，2003，〈國小學童政黨政治知識與態度之研究〉，碩士論文，屏東師範學院國民教育研究所。
- 侯淑嫣，2005，〈國小學生政治社會化成效之研究：以台北市國小四至六年級學生為例〉，碩士論文，臺灣大學政治學研究所。
- 張明垣，1985，〈高雄市國中學生政治態度之研究〉，碩士論文，國立中山大學中山學術研究所。
- 張慧心，1989，〈家庭傳播形態與青少年的政治知識與興趣之關聯性研究〉，碩士論文，國立政治大學新聞研究所。
- 郭嘉惠，2004，〈戰後臺灣高中公民教育之研究—析論公民科政治教材之變革與發展〉，碩士論文，國立臺灣大學國家發展研究所。

- 陳文俊，1983，〈臺灣地區中學生的政治態度及其形成因素〉，博士論文，國立政治大學政治研究所。
- 陳佳璟，2005，〈高雄市國中學生政治社會化之研究〉，碩士論文，國立中山大學政治學研究所。
- 陳怡伶，2004，〈台北縣高中職學生自我概念與政治態度關係之研究〉，碩士論文，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班。
- 陳俊峰，2004，〈兒童政治態度之研究—以台北市北投區國小為例〉，碩士論文，中國文化大學政治研究所碩士在職專班。
- 陳秋燕，1994，〈北、高兩市國中學生政治認知與態度之研究〉，碩士論文，國立臺灣師範大學公民訓育學系。
- 陳現義，2003，〈國小學童政治知識與態度之研究〉，碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所。
- 陳穆瑩，2002，〈國中生政治知識與民主態度之研究—以台北地區國三學生為樣本〉，碩士論文，國立台灣師範大學公民訓育研究所。
- 傅曉芬，2002，〈臺灣地區國小學童政治社會化之研究：家庭與學童的政治學習〉，碩士論文，國立中山大學政治學研究所。
- 曾欣儀，2001，〈台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究〉，碩士論文，國立臺灣師範大學三民主義研究所。
- 曾俊傑，1995，〈臺灣地區專科學生政治社會化之研究〉，碩士論文，國立中山大學中山學術研究所。
- 辜淑琴，1986，〈社會化機構對政治態度形成影響之研究—以台北市松山區公民為例〉，碩士論文，東吳大學社會學研究所。
- 廖經台，2002，〈台灣國小學童家庭溝通型態與政治態度之研究—以台北市國小六年級學生為例〉，碩士論文，臺北市立師範學院社會科教育研究所。
- 蔣崇禮，2004，〈我國大學院校學生菁英政治態度之研究—以桃竹

苗地區二十一所大學院校為例〉，碩士論文，銘傳大學公共管理與社區發展研究所碩士在職專班。

鄭宏文，1993，〈政治社會化媒體對政治態度與行為的影響：臺灣地區大學生之個案研究〉，碩士論文，東海大學政治系研究所。

蘇澄鈺，2004，〈我國高中職學生政治態度之研究—以台中地區為例〉，碩士論文，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班。

#### 四、網路

劉大和，2003.6，〈教育的目的-法國、SARS 與共和〉，

<http://home.kimo.com.tw/liutaho/articles/elite/LiuTaHo/2003061901.htm>。

徐詠絮，2005.6.7，〈文教新聞〉，

<http://web.ner.gov.tw/culturenews/culture/culture-detail.asp?id=64365>。

趙經邦，2006.3.16，〈文教新聞〉，

<http://web.ner.gov.tw/culturenews/culture/culture-detail.asp?id=70143>。

國立編譯館，2006.6，〈公民與道德—教育理論及課程教材規劃之研究〉，[http://www.nict.gov.tw/tc/learning/b\\_21.php](http://www.nict.gov.tw/tc/learning/b_21.php)。

\_\_\_\_\_，2006.6，〈教科書資訊網〉，<http://trc.nict.gov.tw/cgi-bin/gs/gswweb.cgi?o=dnictcdr>。

教育部學習加油站，2006.6，〈國中公民與道德科教材〉，

[http://content.edu.tw/new/subject\\_select1.htm](http://content.edu.tw/new/subject_select1.htm)。

台灣性別人權協會，2006.12.13，〈台灣成為全球第 109 個校園零體罰國家〉，

[http://gsrat.net/news/newsclipDetail.php?ncdata\\_id=3353](http://gsrat.net/news/newsclipDetail.php?ncdata_id=3353)。

國教專業社群網，2007.2，〈國民教育階段九年一貫課程總綱綱

要〉，<http://teach.eje.edu.tw/9CC/fields/2003/language.php>。  
國中階段社會學習領域分科課程研究，2007.2，〈第二章國外社會  
學習領域課程探討〉，  
[http://www.geo.ntnu.edu.tw/geoweb/book/ed\\_domain\\_sub/b\\_edu\\_dom-2.htm](http://www.geo.ntnu.edu.tw/geoweb/book/ed_domain_sub/b_edu_dom-2.htm)。  
臺中縣立后里國中，2007.3，〈學校現況〉，  
<http://www.hljh.tcc.edu.tw/>。  
臺中縣立后綜高級中學國中部，2007.3，〈學生人數統計〉，  
<http://www.htjh.tcc.edu.tw/schooldata/manys/studentall.asp>。

## 貳、西文部份

### (I) Books

- Almond, Gabriel A., Sidney Verba, 1989, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Baradat, Leon P., 2005, *Political Ideologies: Their Origins and Impact*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Barry, Brian M., 1978, *Sociologists, Economists, and Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.
- Blanksby, Peter E., James G. Barber, 2006, *SPSS for Social Workers: An Introductory Workbook*. Boston: Pearson.
- Bryman, Alan, Duncan Cramer., 2004, *Quantitative Data Analysis with SPSS Release 12: A Guide for Social Scientists*. NY: Routledge.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Miller, 1954, *The Voter Decides*. Evanston. IL: Row, Peterson.

- Dawson, Richard E., Kenneth Prewitt, 1977, *Political Socialization: An Analytic Study*. Boston: Little, Brown.
- Denzin, Norman K., Yvonna S. Lincoln, 2005, *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Duchacek, Ivo D., 1973, *Rights & Liberties in the World Today: Constitutional Promise & Reality*. CA: ABC-Clio.
- Easton, David, 1979, *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago: University of Chicago Press.
- Easton, David, Jack Dennis, 1969, *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. NY: McGraw-Hill.
- Elliott, Jane, 2005, *Using Narrative in Social Research: Qualitative and Quantitative Approaches*. London: SAGE.
- Eulau, Heinz, 1963, *The Behavioral Persuasion in Politics*. NY: Random House.
- Greenstein, Fred I., 1965, *Children and Politics*. New Haven: Yale University Press.
- Hyman, Herbert H., 1959, *Political Socialization*. Glencoe: The Free Press.
- Landau, Sabine, Brian S. Everitt, 2004, *A Handbook of Statistical Analyses Using SPSS*. Boca Raton: Chapman & Hall/CRC.
- Lane, Robert E., 1959, *Political Life*. NY: Macmillan.
- Langton, Kenneth P., 1969, *Political Socialization*. NY: Oxford University Press.
- Macpherson, C. B., 1977, *The Life and Times of Liberal Democracy*. NY: Oxford University Press.
- Mead, Margaret, 1942, *And Keep Your Powder Dry; an Anthropologist Looks at America*. NY: W. Morrow and Co..
- Nardi, Peter M., 2006, *Doing Survey Research: A Guide to*

- Quantitative Methods*. Boston: Allyn and Bacon.
- Neuman, W. Lawrence, 2006, *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. Boston: Pearson.
- Nordlinger, Eric A., 1967, *The Working-Class Tories*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Parkin, Frank, 1971, *Class Inequality and Political Order; Social Stratification in Capitalist and Communist Societies*. NY: Praeger.
- Pye, Lucian W., 1966, *Aspects of Political Development: An Analytic Study*. Boston: Little, Brown.
- Pye, Lucian W., and Sidney Verba, 1965, *Political Culture and Political Development*. NJ: Princeton University Press.
- Ranney, Austin, 2001, *Governing: An Introduction to Political Science*. NJ: Prentice-Hall.
- Schneider, Louis, Charles M. Bonjean, 1973, *The Idea of Culture in the Social Sciences*. London: Cambridge University Press.
- Scott, Jacqueline, Yu Xie, 2005, *Quantitative Social Science*. London: SAGE.
- Singleton, Royce A., Bruce C. Straits Jr., 2005, *Approaches to Social Research*. NY: Oxford University Press.
- Wiseman, Herbert Victor, 1966, *Political Systems: Some Sociological Approaches*. NY: Praeger.

## **(II) Periodicals**

- Chen, Hen-chin, 1997, "A Study of Political Behavior: Political Culture and Socialization," *Tamkang Journal of International Affairs*, Vol. 1, No. 2, pp. 73-86.

Dash, Shrikant and Richard G. Niemi, 1992, "Democratic Attitudes in Multicultural Settings: A Cross-Nation Assessment of Political Socialization," *Youth & Society*, Vol. 23, No. 3, pp. 313-334.

### **(III)Internet**

Texas Education Agency, 2007.2.8, "Social Studies Center,"

[http://www.tea.state.tx.us/ssc/teks\\_and\\_tas/teks.htm#TEKS\\_grade\\_level](http://www.tea.state.tx.us/ssc/teks_and_tas/teks.htm#TEKS_grade_level).