

*“Thick” trust is an essential ingredient of small face-to-face communities*

—Williams, 1988 : 8 —

## 第三章 研究方法與設計

### 第一節 研究設計概述

研究設計 (research design) 通常是指研究者在研究開始之前對研究項目的一個初步設想，其中包括問題的提出、具體的方法和手段、研究的步驟和進程、所期待的研究結果以及檢驗研究結果的方式等 (陳向明, 2002 : 89)。換言之，研究設計為一種「藍圖」(blueprint)，它使研究者能夠得到這些問題的答案，並做為研究時各個階段的指導準則 (潘明宏、陳志瑋譯, 2003 : 127)。

一般說來，研究設計可區分為質化與量化兩種型態。質化設計是強調循環反覆、不斷演化發展的過程，允許研究者在研究的進程中根據情況對事先設定的方案進行修改。因此，質化研究中的設計不能像量化的研究那樣確定和固定 (陳向明, 2002 : 89-90)。亦即質化的研究設計強調彈性；量化的研究設計則是採用結構式的問題，並區分為自變項與依變項。目的是藉由受訪者回答問卷中的問題選項，以利達成統計分析之便利性。亦即量化的研究設計強調封閉性。然目前研究設計的趨勢是朝向質化與量化相輔相成之整合。此點正反應多元環境下公共事務議題之複雜性，需採取多元研究設計，才有助於研究問題之解答。是故，本研究設計將採質化與量化兩種型態之設計方式，以幫助筆者解答研究問題，進一步達成研究目的。

一般說來，地方治理與社會資本之研究，雖然以英美兩國為最，但目前仍舊屬於一個新興的研究課題。此外，對國內公共行政學界來說，在探究社會資本議題時仍舊侷限在社會學派，並無注意到行政學派，導致在理論建構上顯現出不足之處。因此，筆者試著整合地方治理與社會資本為一個分析架構，並以行政學派為其焦點。其次，為了讓此分析架構更為紮實，本研究將進一步採取個案研究 (case study)。藉由分析架構與個案研究的交叉驗證，將可讓分析架構之立論基礎更加穩固。爰此，本研究在分析架

構上是提出地方治理與社會資本—行政學派之理論，再藉由高雄市社區規劃經驗作為檢證分析架構之個案研究。據此，將有利於了解高雄市政府在型塑社會資本上所扮演之關鍵角色。以及高雄市政府、高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師間的信賴與互惠程度。

職是之故，本研究設計不僅包涵質化與量化兩種研究設計，也採用歸納與演繹兩種研究方式之交互檢證，希冀有效解答研究問題。至此，本章將依據前述研究設計之概念進一步操作化，例如，訪談對象、訪談問題、問卷設計等等，以作為個案研究前之準備工作。

## 第二節 個案分析步驟與研究方法

本研究理論之分析架構是整合了地方治理與社會資本。一般說來，地方治理是呈現地方社群網絡結構之互動過程，及其建立夥伴關係。是以，地方治理必須重視以信賴為本的社會資本，方才俾於解決公共事務議題。然筆者認為地方治理更含有地方政府積極作為之用意，亦即地方政府領航之功能。此點正是從事地方治理相關議題研究時必須重視的焦點。換言之，在地方治理系絡下，要達成地方社群之夥伴關係，地方政府政策作為是非常重要的。這也是筆者認為地方治理與社會資本—行政學派之重要性。

在行政學派下所形塑的社會資本除了必須關注到地方政府所採取的策略規範外，值得一提的是行政學派並不否認地方性非營利組織、社區與私部門間的互動所形成的社會資本。換言之，行政學派在解釋地方治理與社會資本時比起社會學派更加寬廣。是以，行政學派的解釋變項也包含社會學派所具有的要素。

至此，地方治理與社會資本：行政學派的研究架構，筆者繪製如圖 3-1 所示。圖 3-1 所闡示之意旨是在於，首先，行政學派的治理焦點除了能重視高雄市政府—都發局的廉能表現外，亦重視市府本身影響力，並與網絡成員形成對等互動關係，以提高社區組織的決策自主性，及其能協助社群成員解決各式各樣的公共事務問題；另一方面，根據英國地方治理經驗亦可得知，治理亦須關注市府訂定的法律授權以及財政補助。在法律授權上，強調授與社區規劃師暨社區建築師決策權力；而在財政面向上，則是高雄

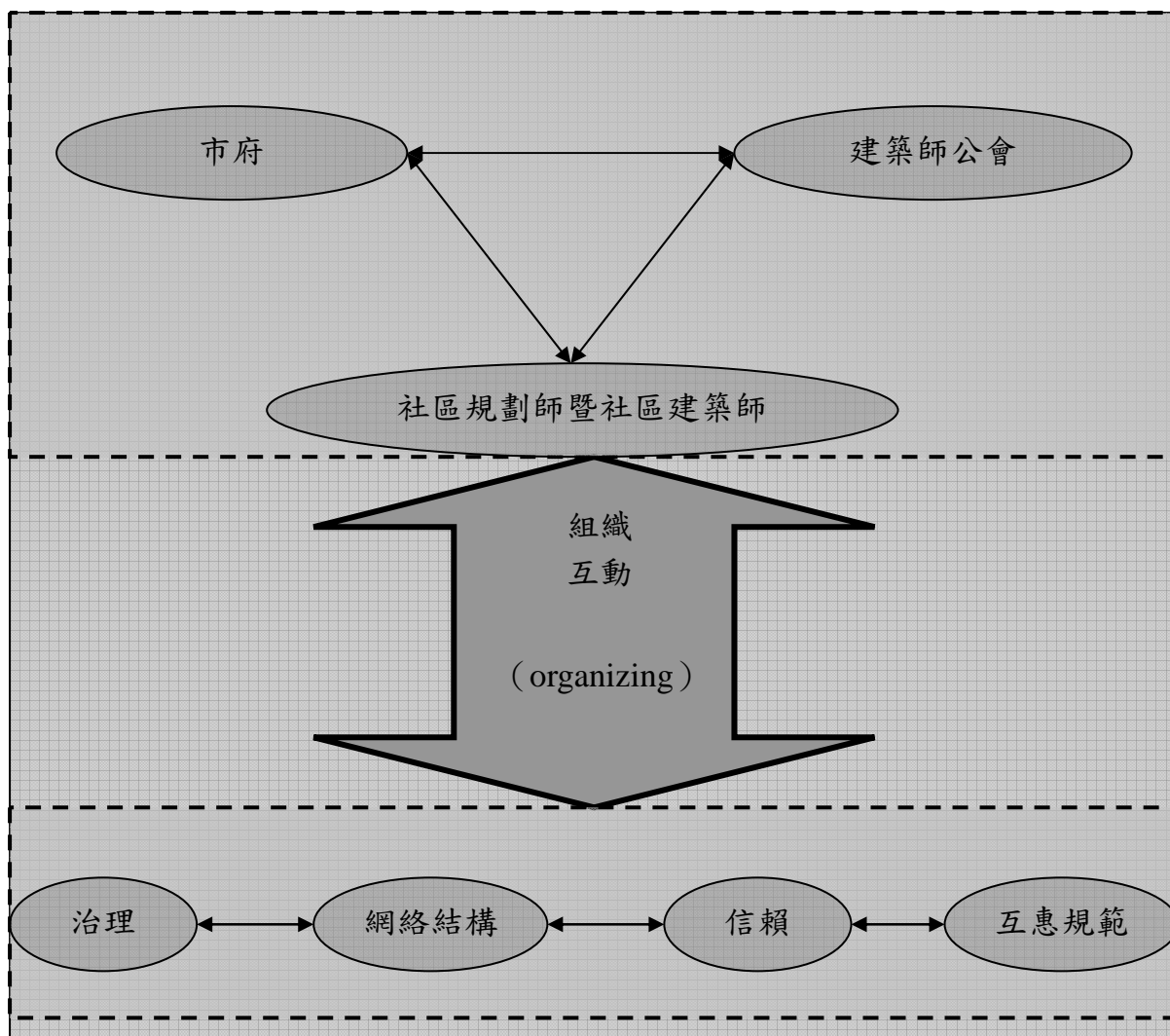


圖 3-1 本研究架構

市政府挹注高雄市建築師公會與社區規劃師暨社區建築師各團隊之補助經費。其次，在高雄市政府—都發局、高雄市建築師公會與社區規劃師暨社區建築師團隊間所形成的網絡結構一方面，是希冀瞭解社群間的目標協調與互助合作關係，並能進一步探究網絡結構的密度（density）、強度（intensity）與頻率（frequency）之情況；另一方面，則亦可深入分析社群成員間的信賴與互惠規範之情形。簡言之，前述高雄市社群成員<sup>49</sup>的互動關係呈現出一種網絡結構的態樣，而社會資本則是鑲嵌在網絡結構中的一種資源。

<sup>49</sup> 筆者為求論述方便將以高雄市社群等同於高雄市政府、高雄市建師公會，以及社區規劃師暨社區建築師。凡後續筆者有提及高雄市社群此一名詞，皆以高雄市政府、高雄市建築師公會，以及社區規劃師暨社區建築師為限。

綜上所述，為了實際瞭解高雄市地方治理與社會資本之情況，筆者將以高雄市政府在 2002 年所執行「高雄市 2002 年度社區規劃師暨社區建築師駐點輔導制度執行計畫」一案中，所呈現的地方社群參與成員為限，約略可區分為高雄市政府都發局—社區規劃科、<sup>50</sup>高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師團隊等組織<sup>51</sup>。易言之，治理、網絡結構、互惠規範與信賴度之測量將以這四大網絡成員為對象。

爰此，經由第二章之地方治理與社會資本：行政學派的理論架構，將指引筆者研究高雄市政府建構社區規劃師暨社區建築師之策略，及其瞭解高雄市政府與高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師間的網絡結構、信賴與互惠程度。

職是之故，本研究個案分析步驟將區分為兩大方向。第一大方向著重在探究高雄市政府建構社區規劃師暨社區建築師的歷史背景與策略上。此點正反應當代地方治理系絡下，高雄市政府領航之角色，此面向將在第四章與第五章做詳細探究。另一面向則是探究高雄市政府、高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師間的網絡結構、互惠規範與信賴程度。這一部份除了採用訪談法外，也將輔以網絡分析法，以利於探討網絡結構的密度、強度與頻率等特質，並進一步完整呈現高雄市地方社群之社會資本績效，此面向將在第五章做更深入之探究。

此外，在資料蒐集上，筆者除了採取文獻資料分析、深度訪談與網絡分析法等三個主要研究方法，筆者進一步分述如下：

## 壹、文獻資料蒐集

本研究經由文獻的蒐集與分析，在理論上先初步整合出地方治理與社會資本—行政學派的理論架構。其次，則搜集有關個案之文獻資料，以瞭解個案之背景與成因。是以在個案文獻資料蒐集上可區為下列二項，茲分述如下：

### 一、個案文獻

<sup>50</sup> 高雄市在 2002 年所成立之社區規劃師暨社區建築師團隊的負責機關為工務局。但時至 2003 年，相關業務則移轉至都發局—社區規劃課負責。

<sup>51</sup> 從 2002 年至今年 2005 年為止社區規劃師暨社區建築師共有十七個團隊。其中社區規劃師有六個團隊，社區建築師有十一個團隊。

蒐集個案相關期刊論文、公文、檔案紀錄、報章雜誌、市府新聞等文獻資料。首先，期刊論文是蒐集社區設計（Community Design）、社區規劃師（Community Planner）與社區建築師（Community Architect）等文獻，藉以瞭解此機制在台灣各縣市實施概況。其次，公文與檔案記錄則向高雄市政府都發局第五科—社區規劃科與高雄市建築師公會索取，希冀瞭解：第一，兩方在建置高雄市社區規劃師暨社區建築師團隊之立場與看法；第二，高雄市政府設立都發局社區規劃科之始末；第三，高雄市政府與高雄市建築師公會補助社區規劃師暨社區建築師之財政經費等措施。復次，報章雜誌則是透過東海大學資料庫，蒐集有關高雄市建置社區規劃師暨社區建築師之報導。最後，市府新聞則是透過高雄市政府全球資訊網—市政新聞櫥窗所得，網址為：<http://www.kcg.gov.tw/index.php?strurl=news-ent.htm>。

## 二、個案行動者（actors）文獻

蒐集高雄市社區規劃師暨社區建築師團隊名單，是作為探究高雄市地方社群間網絡結構互動之基礎。名單來源一方面由高雄市政府都市發展局第五科—社區規劃科提供社區規劃師團隊名單；另一方面，高雄市建築師公會則提供社區建築師團隊名單。故筆者將其蒐集訪談名單過程繪製如圖 3-2 所示。

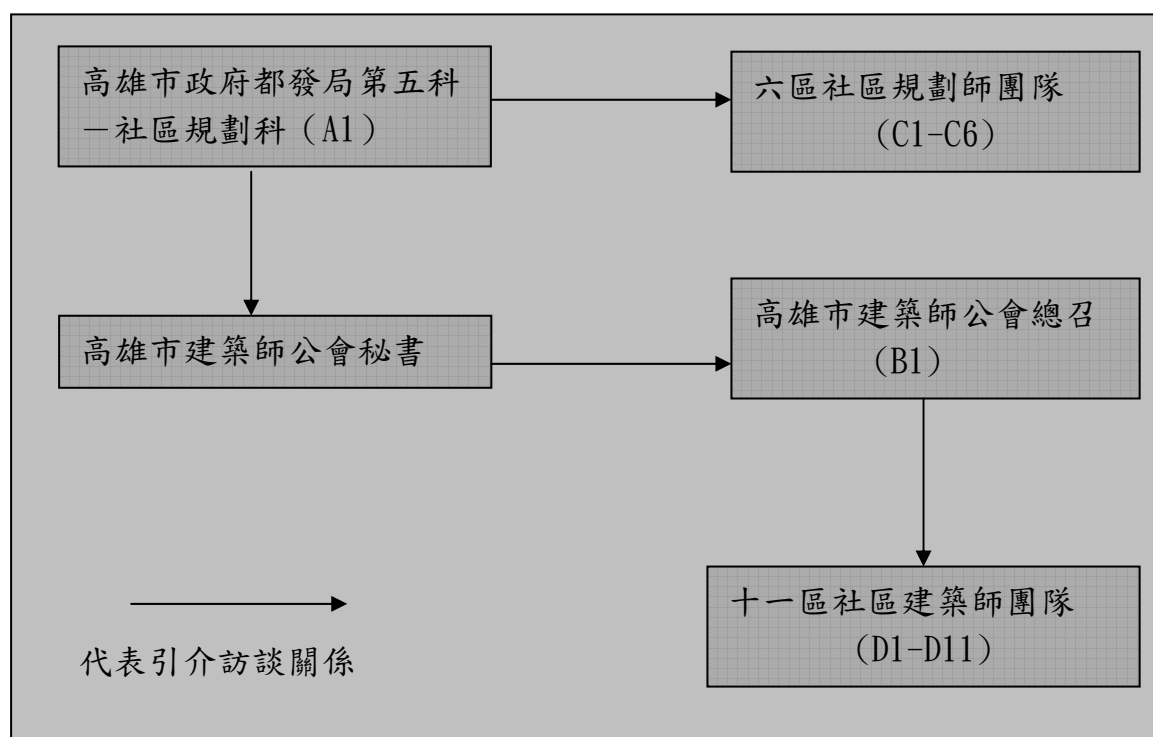


圖 3-2 蒐集個案訪談名單流程圖

在筆者獲得社區規劃師暨社區建築師的團隊名單後，先依據「聲望觀」(reputational approach) 主觀認定各團隊召集人為網絡互動關係中的主要參與者，以確保網絡分析的研究範圍。其次，則進一步採取「位置觀」(positional approach) 詢問各團隊召集人就筆者主觀認定的選取對象是否具備研究的代表性。換言之，各社區規劃師暨社區建築師團隊召集人是否在網絡關係中占有重要之地位。<sup>52</sup>而所獲得的結果則為，各社區規劃師暨社區建築師團隊召集人確實較瞭解社區規劃機制的運作，及其對外代表各團隊成員。因此，共十七位團隊召集人的代表性較強。此外，從前述調查亦可得知，建築師公會總召與市府亦為網絡關係中重要行動者。至此，高雄市社群行動者名單正如表 3-1 所示，共計十九名受訪者。其中編號是為了分類上之便利性與受訪者匿名性之考量。受訪期限則由 2005 年 1 月 18 日起至同年 3 月 18 日止，共計兩個月整。其中每位受訪者均有進行錄音訪談，筆者並進一步整理成逐字稿供讀者參考(參照附錄一：訪談紀錄)。

表 3-1 本研究之訪談名單

編號	錄音	受訪時間	受訪地點	身份
A1	✓	2005.01.18；09：00	高雄市政府都發局第五科辦公室	高雄市政府都發局第五科－社區規劃科官員
B1	✓	2005.03.08；15：00	受訪者工作室	高雄市建築師公會代表
C1	✓	2005.03.04；12：00	樹德科技大學空間設計學系系辦	社區規劃師一
C2	✓	2005.03.18；20：00	受訪者工作室	社區規劃師二
C3	✓	2005.02.24；15：00	受訪者研究室	社區規劃師三
C4	✓	2005.02.23；13：30	受訪者住家	社區規劃師四

<sup>52</sup> 本研究選擇網絡行動者的樣本法則可歸納為，第一，無法測量所有網絡成員，必須限定網絡關係的範圍。第二，使用滾雪球(snowballing)方式建立樣本代表性。第三，依據 Burt 的建議，一個品質良好的社會網絡必須關注位置或重要角色(Scott, 2000：60-61)。

C5	✓	2005.02.21 ; 20 : 00	麥當勞明誠路分店	社區規劃師五
C6	✓	2005.02.17 ; 14 : 00	受訪者工作室	社區規劃師六
D1	✓	2005.01.26 ; 14 : 00	受訪者工作室	社區建築師一
D2	✓	2005.02.16 ; 16 : 30	受訪者工作室	社區建築師二
D3	✓	2005.01.21 ; 16 : 00	受訪者工作室	社區建築師三
D4	✓	2005.02.25 ; 17 : 30	受訪者工作室	社區建築師四
D5	✓	2005.01.28 ; 16 : 00	受訪者工作室	社區建築師五
D6	✓	2005.02.14 ; 15 : 30	受訪者工作室	社區建築師六
D7	✓	2005.01.24 ; 11 : 00	受訪者住家	社區建築師七
D8	✓	2005.02.02 ; 15 : 30	受訪者住家	社區建築師八
D9	✓	2005.02.15 ; 11 : 00	受訪者工作室	社區建築師九
D10	✓	2005.02.02 ; 09 : 00	受訪者住家	社區建築師十
D11	✓	2005.03.03 ; 13 : 30	高雄縣政府工務局 2F 檔案室	社區建築師十一

## 貳、訪談對象與問題

經由文獻蒐集與分析後，有助於筆者了解個案初步背景，及其獲得網絡成員包含高雄市政府都發局第五科—社區規劃科、高雄市建築師公會與社區規劃師暨社區建築師等組織，共計十九名成員，正如表 3-1 所示。筆者進一步將訪談對象與問題，茲分述如下：

### 一、高雄市政府都發局第五科—社區規劃科

高雄市社區規劃師暨社區建築師機制，最早是由市府工務局局長林欽榮先生所提倡。時至 2003 年因應組織條例的調整成立都市發展局，將原本在工務局社區規劃師暨社區建築師的相關執行業務，移轉至都市發展局第五科—社區規劃科。爰此，現今關於社區規劃師暨社區建築師的執行業務改由社區規劃科執掌。其執掌包含社區環境計畫之規劃、設計、公共領域環境改善、民眾參與等有關研究、規劃、設計、審議等事項。故筆者將

訪談市府都發局－社區規劃科官員，瞭解社區規劃師暨社區建築師成立背景、動機與現今運作情況，訪談成員共計一名。選擇此一市府都發局社區規劃科官員是因為此官員日常業務均是辦理社區規劃師暨社區建築師的執行業務，平常與社區規劃師暨社區建築師互動較頻繁：

- (一) 高雄市政府何時成立社區規劃師暨社區建築師機制？背景、動機與目的為何？
- (二) 高雄市政府如何輔導社區建築師暨社區規劃師團隊設立？其規定與誘因又為何？
- (三) 高雄市政府對於高雄市建築師公會尋求合作成立社區建築師團隊看法為何？兩方達成哪些共識？
- (四) 高雄市政府希冀社區規劃師暨社區建築師機制發揮何種功能？在市民參與上，希冀達成目標為何？
- (五) 社區規劃師暨社區建築師兩類型組織差異性為何？共同性又為何？
- (六) 高市府都發局－社區規劃科成立之背景、動機與目的為何？
- (七) 高市府都發局－社區規劃科如何透過經費補助社區規劃師暨社區建築師團隊？其目的又為何？
- (八) 高市府都發局－社區規劃科有無編列預算補助高雄市建築師公會？原因為何？
- (九) 高市府都發局－社區規劃科日常處理哪些社區規劃師暨社區建築師之業務？
- (十) 高市府都發局－社區規劃科對於社區規劃師暨社區建築師決策自主性看法為何？原因為何？
- (十一) 高市府都發局－社區規劃科目前將哪些權力授予社區規劃師暨社區建築師？未來還有哪些權力可授予社區規劃師暨社區建築師？
- (十二) 高市府都發局－社區規劃科透過哪些制度規章規範社區規劃師暨社區建築師之運作？
- (十三) 高市府都發局所定期召開的「社區規劃師會議、社區建築師會議」，貴課所扮演之角色與立場為何？
- (十四) 高市府都發局－社區規劃科如何協助高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師之運作？原因為何？
- (十五) 高市府都發局－社區規劃科與高雄市建築師公會、社區規劃師暨



社區建築師間競爭關係之情形為何？原因為何？

- (十六) 高市府都發局－社區規劃科與高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師間影響力之情形為何？原因為何？屬於平行對等？垂直不對等？
- (十七) 高市府都發局－社區規劃科與高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師間的信賴關係為何？原因為何？
- (十八) 高市府都發局－社區規劃科與高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師間的互助合作關係為何？原因為何？
- (十九) 高市府都發局－社區規劃科在執行社區規劃業務中，本身廉能情況為何？原因為何？
- (二十) 高市府都發局－社區規劃科對於社區規劃師暨社區建築師團隊成員參與感受為何？原因為何？
- (二十一) 高市府都發局－社區規劃科與高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師間目標協調之情形為何？原因為何？

## 二、高雄市建築師公會代表

高雄市政府在 2002 年 4 月所推動的「高雄市九十一年度社區規劃師暨社區建築師駐點輔導制度執行計畫」中，社區建築師團隊即由高雄市建築師公會尋求市府政策支持。是以筆者將訪談高雄市建築師公會成員，訪談成員共計一名。除了瞭解當時公私合夥情形外，也將進一步瞭解高雄市建築師公會對高雄市地方社群互動情況之看法：

- (一) 貴公會尋求高市府支持設立高雄市社區建築師團隊之動機與目的為何？兩方達成何種共識？
- (二) 貴公會在處理社區建築師團隊事務上，包含哪些項目？
- (三) 貴公會如何透過經費補助社區建築師團隊？其目的又為何？
- (四) 貴公會接受高市府都發局財政資源補助的原因為何？
- (五) 貴公會在高市府與社區建築師團隊之間所扮演角色為何？如何達成高市府與社區建築師團隊間的溝通？
- (六) 在高市府都發局所定期召開的「社區建築師會議」中，貴公會所扮演之角色與立場為何？
- (七) 貴公會對於社區規劃師暨社區建築師決策自主性看法為何？原因為何？

- (八) 貴公會對於社區規劃師暨社區建築師團決策權力滿意度看法為何？原因為何？
- (九) 貴公會接受高市府協助情形為何？原因為何？
- (十) 貴公會與高市府、社區規劃師暨社區建築師間競爭關係之情形為何？原因為何？
- (十一) 貴公會與高市府、社區規劃師暨社區建築師間影響力之情形為何？屬於平行對等？垂直不對等？原因為何？
- (十二) 貴公會與高市府、社區規劃師暨社區建築師間目標協調之情形為何？原因為何？
- (十三) 貴公會與高市府、社區規劃師暨社區建築師間的信賴關係為何？原因為何？
- (十四) 貴公會與高市府、社區規劃師暨社區建築師間的互助合作關係為何？原因為何？
- (十五) 貴公會在與高市府互動過程中，高雄市政府之廉能情況為何？原因為何？
- (十六) 貴公會對於社區規劃師暨社區建築師團隊成員參與感受為何？原因為何？

### 三、社區規劃師團隊

高雄市社區規劃師成員均具有各項領域專長（例如，人文、歷史、地理等等），並具備社區互動、人際關係溝通建構之熱情在地工作者。因此，社區規劃師具備多元化之專長，及其熱愛關心社區公共事務。藉由對社區規劃師團隊的訪談有助於筆者瞭解社區規劃師團隊間，及社區規劃師團隊與社區建築師團隊、高雄市政府、高雄市建築師公會間的互動情況，訪談成員共計六名：

- (一) 貴團隊成立之背景、動機與目的為何？
- (二) 貴團隊對於高市府設立社區規劃師機制看法為何？
- (三) 貴團隊接受高市府財政補助的原因為何？
- (四) 在高市府舉辦「社區規劃師會議」中，貴團隊所扮演角色與立場為何？
- (五) 貴團隊與高市府、高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師團

- 隊間影響力之情形為何？平行對等？垂直不對等？原因為何？
- (六) 貴團隊擁有哪些決策權力？原因為何？自主性情況為何？原因為何？
- (七) 貴團隊接受高市府協助情形為何？原因為何？
- (八) 貴團隊與社區建築師團隊目標協調事項有哪些？原因為何？有無透過高雄市建築師公會協助溝通？原因為何？貴團隊與社區建築師團隊間競爭關係之情形為何？原因為何？貴團隊與社區建築師團隊間的信賴關係為何？原因為何？貴團隊與社區建築師團隊間的互助合作關係為何？原因為何？
- (九) 貴團隊與其他社區規劃師團隊目標協調事項有哪些？原因為何？貴團隊與其他社區規劃師團隊間競爭關係之情形為何？原因為何？貴團隊與其他社區規劃師團隊間的信賴關係為何？原因為何？貴團隊與其他社區規劃師團隊間的互助合作關係為何？原因為何？
- (十) 貴團隊與高雄市政府、高雄市建築師公會間目標協調之情形為何？原因為何？貴團隊與高雄市政府、高雄市建築師公會間競爭關係之情形為何？原因為何？貴團隊與高雄市政府、高雄市建築師公會間的信賴關係為何？原因為何？貴團隊與高雄市政府、高雄市建築師公會間的互助合作關係為何？原因為何？
- (十一) 貴團隊在與高雄市政府互動過程中，高雄市政府之廉能情況為何？原因為何？

此外，對不同社區規劃師團隊，筆者將進一步針對該團隊的特質設計訪談題綱：

- (一) 貴團隊何時成立？成員多少？
- (二) 貴團隊成員參與社區事務情形為何？原因為何？
- (三) 貴團隊成員間的影響力情形為何？原因為何？
- (四) 貴團隊成員間的目標協調事項有哪些？原因為何？
- (五) 貴團隊成員間的信賴關係為何？原因為何？
- (六) 貴團隊成員間的互助合作關係為何？原因為何？

#### 四、社區建築師團隊

高雄市社區規劃師團隊成員是由國家考試及格，合法授與執照資格之

空間專業設計者，主要專長以實質硬體空間之規劃設計、施工監造等為主，亦比其他所謂工程專業者更具備人文藝術修養。藉由對社區建築師團隊的訪談有助於筆者瞭解社區建築師團隊間，及社區建築師團隊與社區規劃師團隊、高雄市政府、高雄市建築師公會間的互動情況，訪談成員共計十一名：

- (一) 貴團隊成立之背景、動機與目的為何？
- (二) 貴團隊對於高市府與高雄市建築師公會設立社區建築師機制看法為何？
- (三) 貴團隊有無接受高市府或高雄市建築師公會經費補助？原因為何？
- (四) 在高市府舉辦「社區建築師會議」中，貴團隊所扮演角色與立場為何？
- (五) 貴團隊與高市府、高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師團隊間影響力之情形為何？平行對等？垂直不對等？原因為何？
- (六) 貴團隊擁有哪些決策權力？原因為何？自主情況為何？原因為何？
- (七) 貴團隊接受高市府與高雄市建築師公會協助情形為何？原因為何？
- (八) 貴團隊與其他社區建築師團隊目標協調事項有哪些？原因為何？貴團隊與其他社區建築師團隊間競爭關係之情形為何？原因為何？貴團隊與其他社區建築師團隊間的信賴關係為何？原因為何？貴團隊與其他社區建築師團隊間的互助合作關係為何？原因為何？
- (九) 貴團隊與高雄市政府、高雄市建築師公會間目標協調之情形為何？原因為何？貴團隊與高雄市政府、高雄市建築師公會間競爭關係之情形為何？原因為何？貴團隊與高雄市政府、高雄市建築師公會間的信賴關係為何？原因為何？貴團隊與高雄市政府、高雄市建築師公會間的互助合作關係為何？
- (十) 貴團隊在與高雄市政府互動過程中，高雄市政府之廉能情況為何？原因為何？

此外，對不同社區建築師團隊，筆者將進一步針對該團隊的特質設計訪談題綱：

- (一) 貴團隊何時成立？成員多少？
- (二) 貴團隊成員參與社區事務情形為何？原因為何？
- (三) 貴團隊成員間的影響力情形為何？原因為何？

- (四) 貴團隊成員間的目標協調事項有哪些？原因為何？
- (五) 貴團隊成員間的信賴關係為何？原因為何？
- (六) 貴團隊成員間互助合作關係為何？原因為何？
- (七) 貴團隊與社區規劃師團隊目標協調事項有哪些？原因為何？有無透過高雄市建築師公會協助溝通？原因為何？貴團隊與社區規劃師團隊間競爭關係之情形為何？原因為何？貴團隊與社區規劃師團隊間的信賴關係為何？原因為何？貴團隊與社區規劃師團隊間的互助合作關係為何？原因為何？

此外，質化文獻資料蒐集極有可能是與訪談同時進行的。是以，本研究的資料蒐集策略，也將採用圖 3-3 所示方式進行：

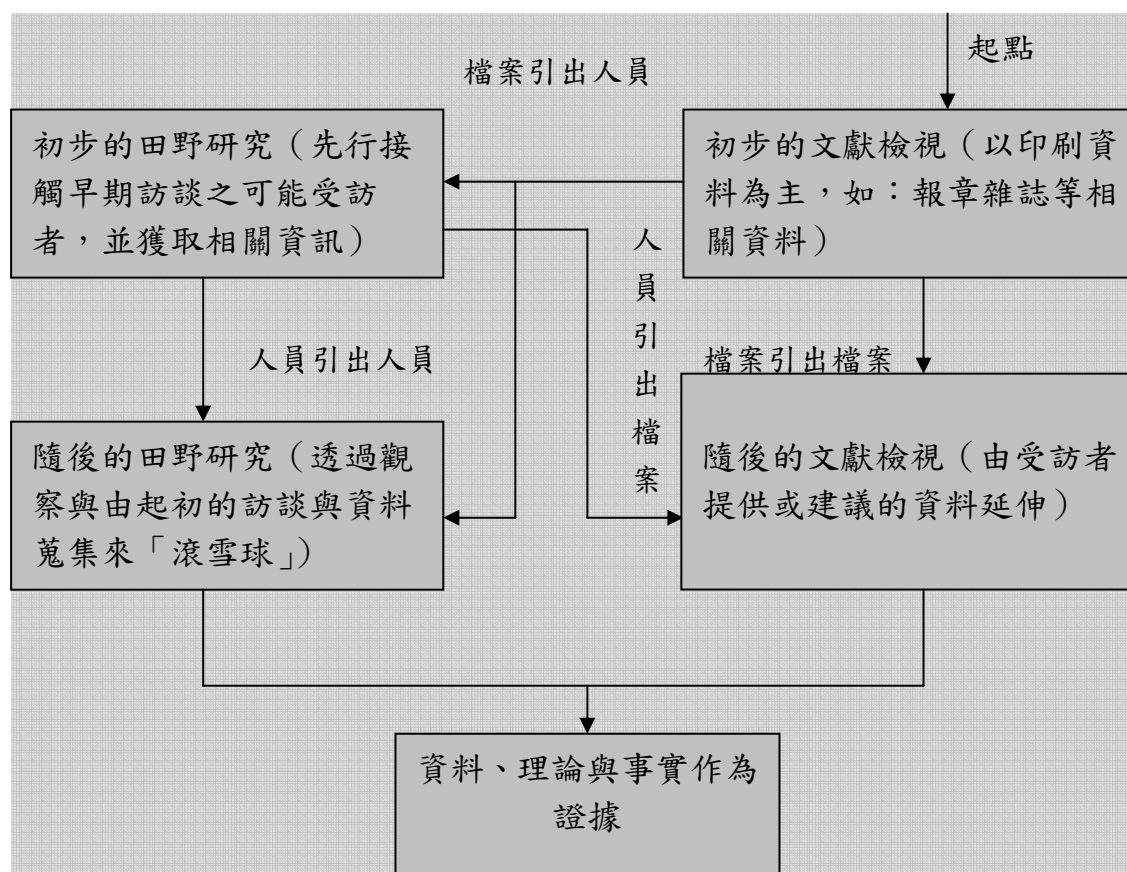


圖 3-3 本研究個案資料蒐集策略圖

資料來源：朱志宏、丘昌泰，1995：135；王光旭，2002：72。

### 參、網絡分析問卷兼論結構式問卷設計

網絡的概念為一種社會研究方法，在過去二十年中已引起社會學與人

類學領域注目。此研究方法迅速地被引進至政治學、教育學等相關領域中。網絡分析起源是基於 1978 年國際社會網絡分析學會－INSNA (International Network for Social Network Analysis) 的創立並發行兩份相關學報，因而導致許多學者相繼投入此一新興領域 (Knoke & Kuklinski, 1982: 7-8)。

一般說來，網絡分析主要是在接受系統結構，其中重要步驟便是定義出具有意義的位置。網絡分析的任務是利用網絡關係，將實驗行動者隱約的位置標示出來。而決定行動者位置的基本分析法有二：一是社會凝結 (social cohesion)，亦可稱為派系 (cliques)；其二則是結構對等 (structure equivalence) (Knoke & Kuklinski, 1982: 18-20)。換言之，社會凝結表現在所有成員間的一致性關係；而結構對等則指與其他行動者有高度相似的互動，二者間不必然有互動。然藉由結構對等的觀點，位置角色分析 (Positional and Role Analysis) 成為網絡結構層次研究的主要重點，它可以處理網絡位置間的相對等關係及網絡結構體系層級和類型線。它包含位置分析與角色分析，位置分析是以結構對等分析法找出網絡互動關係中相近似的集體，角色分析是以區截模型 (Blockmodel) 將不同結構位置群按照關係內容確立其角色體系 (熊瑞梅, 1993; Boorman and White, 1976)。

爰此，為了達成上述網絡分析之目的，筆者透過訪談式問卷與結構式問卷予以呈現。其中由於訪談式問卷在第貳大段「訪談對象與問題」中已有論述過，故本段將聚焦在結構式問卷設計。其內容安排乃以第二章地方治理與社會資本之變相與內涵做為結構式問卷設計的基礎。<sup>53</sup>第一，在治理變項中，將測量高雄市地方治理情況；第二，在網絡結構變項中，則以目標協調與互助合作為主要焦點；第三，在信賴變項中，則以社群信賴感受與社區團隊參與感為主。前述第二點與第三點亦構成結構式問卷測量社會資本績效的情況。此外結構式問卷將進一步分析社群成員間的合作與競爭態樣，以瞭解社會資本鑲嵌分布的概況，並搭配「信賴」與「影響力」探究網絡互動的強度分布。是故，筆者將其結構式問卷內容茲分述如下：

### 一、高雄市地方治理的測量

<sup>53</sup> 本結構式問卷不包含地方治理與社會資本四大變項中的互惠規範，以及信賴變項中的信賴類型、社群網絡強弱連結分布、公私間雙向信賴關係及誰扮演結構洞的角色等內容。然前述各項內容將藉由訪談問卷分析的結果進行歸納探究。

此項測量標的，主要是希冀瞭解高雄市社群成員對於對等關係、社區規劃師暨社區建築師決策自主性、市府領導（領航）角色、社區規劃師暨社區建築師決策權力、市府反應社群成員的需求並給予協助、市府財政補助機制，以及市府廉能作風表現等七項子題的感受情形。在問卷題目分布上，以第壹部分呈現之。並利用 EXCEL 進行敘述統計分析。

## 二、高雄市社會資本的測量

此項測量標的，主要是希冀瞭解高雄市社群成員對於信賴關係、互助合作關係、社區規劃師暨社區建築師團隊成員參與感，以及目標協調等四項子題的感受情形。在問卷題目分布上，以第貳部分呈現之。並利用 EXCEL 進行敘述統計分析。

## 三、地方治理互動關係的測量

此項測量標的，主要是希冀瞭解高雄市社群在整體網絡互動關係上，的合作與競爭態樣，以及哪位行動者有較強的影響力。換言之，藉由此項標的測量能夠提供網絡關係合作次數的頻率（frequency），與密度（density）。而影響力則可提供瞭解強度（intensity）的分布情況。在問卷題目分布上，以第參部分呈現之。並進一步繪製出網絡關係的合作/競爭關係圖，以及影響力比較表。

## 四、地方治理之信賴

此項測量標的，主要是希冀瞭解高雄市社群在整體網絡互動關係上，哪位行動者有較強的信賴度。然藉由此項標的測量能夠提供吾人瞭解信賴強度（intensity）的分布情況。

綜上所述，筆者將其此結構式問卷中，五大項目之問卷題目臚列在表 3-2。然完整的結構式問卷則可參照附錄四：地方治理與社會資本問卷。

表 3-2 五大項目之問卷題目

研究問題	問卷題目
壹、高雄市地方治理	1. 您是否認為高雄市政府與高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區

	<p>建築師在互動過程中的關係是對等的？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. 您是否認為社區規劃師暨社區建築師團隊擁有決策自主性？</li> <li>3. 您是否認為高雄市政府在社區事務決策上扮演領導(導航)角色？</li> <li>4. 您是否滿意高雄市政府所授予社區規劃師暨社區建築師之決策權力？</li> <li>5. 您是否認為高雄市政府能反應高雄市建築師公會與社區規劃師暨社區建築師之需求並給予協助？</li> <li>6. 您是否滿意高雄市政府對社區規劃師暨社區建築師所採取的財政補助機制？</li> <li>7. 您是否認為在與高雄市政府互動過程中，高雄市政府能保有廉能作風？</li> </ol>
<p>貳、高雄市地方治理之互動經驗（以社會資本為重心）</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 您是否認為高雄市政府與高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師間存有信賴關係？</li> <li>2. 您是否認為高雄市政府與高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師間是一種互助合作關係？</li> <li>3. 您是否滿意社區規劃師暨社區建築師團隊成員之參與感？</li> <li>4. 您是否認為高雄市政府與高雄市建築師公會、社區規劃師暨社區建築師在互動過程中有利於協調出共同目標？</li> </ol>
<p>參、地方治理之互動關係</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請您選出在日常公務上，誰具有</li> </ol>



	<p>影響力？</p> <p>2. 請您選出在日常公務上，誰是您值得合作的對象？</p> <p>3. 請您選出在日常公務上，誰是您競爭的對象？</p> <p>4. 請填出他和您的關係為何？</p>
肆、地方治理之信賴	您認為上列名單中，那五位在日常互動關係上，最值得信賴？
伍、高雄市社群成員背景資料	受訪者性別、年齡、教育程度與職稱為何？

據此，本研究根據「聲望觀」與「位置觀」的操作，選取樣本數為十九人。而在問卷發放上，則由筆者親自進行問卷發放與回收的任務。

此外，關於結構式問卷調查的信度與效度方面，筆者茲分述如下：

### 一、信度

本問卷在進行施測前，將先經由高雄市政府都發局、高雄市建築師公會與兩組社區規劃師暨社區建築師團隊組織進行前測，以提高本問卷之信度。<sup>54</sup>在前測後筆者將尋問受測者對於本問卷內容之問題與建議，並加以適度修改，讓受測者更明瞭問卷內容大意。

### 二、效度

本問卷將透過內容效度中的表面效度（face validity）來進行檢測。<sup>55</sup>表面效度是基於研究者對測量工具效度的主觀評價，並僅涉及研究者相信測量工具適當程度（潘明宏、陳志瑋譯，2003：201）。易言之，表面效度是測量者主觀認為測量工具與所要研究問題間的關係，是否有助於研究問題之解答。是以，為達測量工具客觀性，筆者在問卷設計上是經由文獻檢閱所得知識做為問卷內容設計之指引，及相關專家學者（例如，指導教授）對問卷內容之審視做為檢視問卷表面效度之標的。

<sup>54</sup> 此處所指的前測受訪者與真正進行施測時的受訪者並不相同。

<sup>55</sup> 內容效度區分為表面效度（face validity）與抽樣效度（sampling validity）兩種形式。然本研究採取普查方式，因此在抽樣效度上較無疑義。

### 第三節 研究資料分析方法

質化與量化的資料分析各自採取不同分析方法，質化分析方法較有彈性，反觀量化分析著重固定步驟。筆者把質化與量化分析方法，茲分述如下：

#### 一、質化研究資料分析

##### (一) 撰寫逐字稿

經由 mp3 隨身碟所錄製受訪者的每句話語後，筆者將其內容逐字打成 word 檔。有關個案訪談逐字稿可參照附錄一。

##### (二) 進行登錄動作

在撰寫完逐字稿後，接續動作則為登錄。登錄動作可分為「思考單位」(thought unit)與「編碼」(code)兩種主要方式(陳向明, 2002: 378-383)。在思考單位方面，筆者將先藉由文獻資料分析找尋出主要關鍵字後(例如信賴關係)，再把逐字稿中的關鍵字、重要概念，以及受訪者所要表達之意念作為思考單位之依據；而在編碼上則是紀錄筆者感想並給予命名。

際此，筆者所採取質化分析的登錄動作正如表 3-3 所示。

表 3-3 研究資料登入範例

受訪編號：D1	思考單位	編碼
※貴公會與高市府間的信賴關係為何？ 原因為何？  <i>那基本上我們也都滿信賴市府的。            他們有心支持這個制度我們都會盡量配合啊！</i>	信賴關係	對市府信賴的原因

##### (三) 建構類屬

首先，以訪談大綱問題為架構，根據每位受訪者回答該問題的特質，

按性質分類，形成分析的主題。其次，再從各個受訪者中的紀錄找出對同一事件之描述，並依序對同一分析主題下的相同或不同情形做歸納整理（王光旭，2002：73）。

#### （四）訪談與文獻相互檢證

質化分析步驟強調彈性原則，因此在訪談過程中須不斷把訪談成果與文獻資料相互作檢證，一來可避免訪談提綱之問題有所闕漏，二來可補文獻資料不足之處。此外，在訪談過程中如獲得更新的文獻資料也將有利於筆者提出更新訪談問題。

#### （五）訪談內容之引用

在撰寫質化報告時，適時引用訪談結果是有利於檢證個案文獻資料。故筆者在引用受訪者的話語時將會註明其出處代號，並能維持本研究之匿名性。

此外，有關本研究訪談綜合分析則可參照附錄二。在附錄二中，吾人可進一步瞭解不同受訪者針對同一訪談題目之不同看法。

## 二、量化研究資料分析

### （一）變項名稱

說明所欲分析題次之重點詞彙。

### （二）變項說明

針對不同題次之重點詞彙進行概念型定義。

### （三）資料代碼

操作型概念中不同選項之代碼。

### （四）資料性質

各種尺度之選擇。

### （五）問卷題號

問卷題號之登錄。

綜上所述，量化分析編碼表請參照附錄三。