

附錄二 深度訪談綜合分析

本研究透過深度訪談綜合分析，除了有利於讀者深入瞭解本章中，受訪者對各項訪談問題的看法外；也方便筆者針對訪談結果進行交叉驗證，俾於得出訪談結果有一致性，抑或差異性。然筆者要先聲明之處，是下列深度訪談綜合分析乃以單一問題訪談兩位以上的受訪者，才會予以列出。換言之，如果是單一問題，受訪者也僅有一位的話，將不列入深度訪談綜合分析的部分，但仍請參照附錄一。¹²⁹

一、貴團隊成立之背景與動機

表 1 訪談題目一記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市建築師公會	B1	公會代表認為當初因為前理事長周光宙先生大力提倡，並尋求市府合作，才能使社區建築師建置成功。除此之外，也認為社區規劃為一股全球潮流無法可擋。因此，推動建築師透過自願選擇、事務所所在地，或自己住家的方式做為社區建築師團隊登記成立之依據。
社區規劃師	C1~C6	C1 與 C3 認為有利理論與實務相結合。其中 C3 亦提及原本就想投入社區服務，此點並與 C4、C5 的觀點一致。C2 是認為與市府長時間的業務往來因而成局。C6 則是建築師公會主動響應。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D3、D4、D6、D8、D9、D10、D11 均指出因為建築師公會的倡導而投入社

¹²⁹ 深度訪談綜合分析有下列二大方向。第一，針對第四章與第五章所引用受訪者的回答內容進行總分析。其中在第四章中的訪談綜合分析僅有貴團隊成立之背景與動機，及其成立社區規劃師暨社區建築師之目的等兩大題。第二，本節所列之提問問題會發生與附錄一不一致之情況。例如，在附錄一中，筆者想瞭解社區規劃師暨社區建築師會議裡，各個團體的角色與立場，但從受訪者的訪談回答中，發現許多受訪者皆有提及社區規劃師暨社區建築師會議所要處理之事項。因此，筆者在本節中特別予以獨立列出為一大題。此也彌補了筆者原想採用參與觀察法而未能執行之憾。

		區規劃運動。除此之外，D3 與 D5 則提及因為當時建築景氣不佳而參與。前述受訪者中，D1 是以過去執行業務的經驗做為社區建築師成立之依據。D2、D3、D4、D5、D6、D7、D8、D10、D11 則採取自願登記做為社區建築師成立之依據。故社區建築師以自願登記的情況居多。
--	--	--

二、成立社區規劃師暨社區建築師之目的

表 2 訪談題目二記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為可以觸發社區自主性，及其扮演政府與民眾溝通的橋樑。
高雄市建築師公會	B1	無回答到此項問題。
社區規劃師	C1~C6	C1 認為可以觸發社區自主性；C2 與 C5 則認為可以扮演政府與民眾溝通的橋樑；C4 與 C6 則認為有利於促進社區民眾參與。C3 無回答此項問題。
社區建築師	D1~D11	D2、D3、D7、D9 認為可以促進社區民眾參與；D6、D8、D10 認為可以扮演政府與民眾溝通的橋樑。D4 則是前述兩種情況均有。D1、D5、D11 無回答到此項問題。

三、社區規劃師暨社區建築師成立之時間

表 3 訪談題目三記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
----	------	------

社區規劃師	C1~C6	C1~C3、C5 與 C6 認為在 2002 年成立。C4 則指出在 1997 年業已成立。
社區建築師	D1~D11	D1~D11 認為在 2002 年成立，其中 D9 指出苓雅區為最早成立的社區建築師團隊。

四、對高市府成立社區規劃師暨社區建築師之看法

表 4 訪談題目四記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
社區規劃師	C1~C6	六位受訪者均持正面看法。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D5、D7、D8、D10 與 D11 均表示樂觀與贊同。D3、D4、D6、D7 與 D9 則認為有利於拓展建築業務與提升建築師形象。故 D7 持有兩項正面意見。

五、對市府的互動關係為平行對等？抑或垂直不對等？

表 5 訪談題目五記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市建築師公會	B1	與市府是平等關係。
社區規劃師	C1~C6	C1 與 C6 認為雙方互動關係良好（水平互動關係）。C2 認為與市府溝通順暢，及其市府會尊重社區規劃師的專業規劃工作（水平互動關係）。C3 則認為市府掌握提案暨審查權（垂直互動關係）。C4 認為要配合市府施政目標（垂直互動關係）。C5 一方面認為市府有求於社區規劃師的規劃工作；但另一方面，則是需要

		配合市府施政目標（垂直與水平互動關係皆有）。是故，多數社區規劃師認為與市府的互動關係，是屬水平互動關係。
社區建築師	D1~D11	D1 認為有建築師公會負責協調任務（水平互動關係）。D2 認為要配合市府施政目標（垂直互動關係）。D3、D5、D6 與 D10 認為市府掌握提案暨審查權（垂直互動關係）。D4 與 D8 認為與市府溝通順暢，及其市府會尊重社區建築師的專業規劃工作（水平互動關係）。D7 認為市府擁有預算分配權，D3 與 D6 亦有提及此項觀點（垂直互動關係）。D9 認為市府有求於社區規劃師的規劃工作（水平互動關係）。D11 認為市府會協助轉介問題（水平互動關係）。是故，多數社區建築師認為與市府的互動關係，是屬垂直互動關係。

六、對建築師公會的互動關係為平行對等？抑或垂直不對等？

表 6 訪談題目六記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	與建築師公會是平等關係。
社區規劃師	C1~C6	C2 認為雙方為團體關係，無牽涉到公權力範圍（水平互動關係）。C3 與 C4 皆認為與建築師公會是平等關係（水平互動關係）。C6 則認為建築師公會不會強勢介入社區團體的互動。（水平互動關係）。其餘 C1 與 C5 則未提及此關係內涵。是故，多數社區規劃師認為與建築

		師公會的互動關係，是屬水平互動關係。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D5、D6、D7、D10 與 D11 皆認為本身為公會會員（水平互動關係）。其餘 D3、D4、D8 與 D9 則未提及此關係內涵。是故，多數社區建築師認為與建築師公會的互動關係，是屬水平互動關係。

七、對社區規劃師暨社區建築師的互動關係為平行對等？抑或垂直不對等？

表 7 訪談題目七記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	無回答到此項問題。
高雄市建築師公會	B1	無回答到此項問題。
社區規劃師	C1~C6	C2 認為單純是團體間的互動，無牽涉公權力範圍（水平互動關係）。C3、C4 與 C6 皆認為是平等互動。其餘 C1 與 C5 則未提及此點關係內涵。是故，多數社區規劃師認為社區團體間的互動關係，是屬水平互動關係。
社區建築師	D1~D11	D1 與 D11 認為與社區建築師的互動關係是會員關係（水平互動關係）。其餘 D2、D3、D4、D5、D6、D7、D8、D9 與 D10 則未提及此點關係內涵。是故，多數社區建築師認為社區團體間的互動關係，是屬水平互動關係。

八、社區規劃師暨社區建築師決策自主性情況

表 8 訪談題目八記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為平常受市府牽絆不多。
高雄市建築師公會	B1	認為平常受市府牽絆不多，但市府在考量本身政策目標的情形下，會受到市府牽絆。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2、C5 與 C6 認為平常受市府牽絆不多。其中 C2 並認為在市府考量本身政策目標及提案暨審查等兩種情況下，會受到市府牽絆。C3、C4 與 C6 則認為在提案暨審查情況下，會受到市府牽絆。其中 C4 更進一步指陳當地政治生態複雜影響社區規劃的推行。
社區建築師	D1~D11	D1 與 D6 認為本身能發揮專業能力，提高決策自主性。D2、D6、D9 與 D11 則認為平常受市府牽絆不多。D4 認為建築師公會的協助有利於提升社區建築師的決策自主性；另一方面，D5 與 D8 認為在市府考量本身政策目標的情況下會受到市府牽絆。D3、D4、D7 與 D10 則認為在提案暨審查的情況下會受到市府牽絆。

九、高雄市社群的影響力關係

表 9 訪談題目九記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為市府與建築師公會較有影響力。
高雄市建築師公會	B1	認為市府較有影響力。
社區規劃師	C1~C6	在市府的影響力方面，C1、C2、C3、C4 與 C6 認為市府擁有經費補助與目標決

		<p>策權，及 C5 認為市府重視此機制的夥伴關係等因素，是造成市府影響力強的主因。其中 C6 也提及本身為執行單位亦會有影響力存在。因此，多數社區建築師認為市府擁有影響力是展現在公權力上。</p> <p>在建築師公會的影響力方面，C2 與 C4 認為會向公會請益相關規劃問題。C6 則認為公會代表全體建築師。其餘 C1、C3 與 C5 則未提及此項關係內涵。</p> <p>在社區規劃師暨社區建築師的影響力方面，C4 認為同區的社區建築師有影響力存在。C6 則認為社區規劃師總召及苓雅區資深建築師有影響力存在。其餘 C1、C2、C3 與 C5 則未提及此項關係內涵。</p> <p>在各社區規劃師暨社區建築師團隊成員的影響力方面，C1、C5 與 C6 認為每個人影響力皆差不多。其中 C5 亦有提及團隊召集人比較有影響力，此觀點與 C2、C3 與 C4 觀點相同。</p>
<p>社區建築師</p>	<p>D1~D11</p>	<p>在市府的影響力方面，D2、D3、D4、D5、D6、D7、D8、D9、D10 與 D11 認為市府擁有經費補助與目標決策權，是造成市府影響力較強的原因；但是 D1 與 D7 則認為因有建築師公會與市府作協商的工作，及 D7、D9 與 D10 認為市府會聽從社區建築師的專業規劃意見等因素，是形成市府影響力較弱的原因。</p> <p>在建築師公會的影響力方面，D1、D2、D4、D5、D6、D10 與 D11 認為公會是代表全體社區建築師與市府溝通。以及 D9</p>

則認為社區建築師的凝聚力是由公會在負責等因素，皆是造成建築師公會影響力存在的主因。其餘 D3、D7 與 D8 則未提及此項關係內涵。

在社區規劃師暨社區建築師的影響力方面，D1 與 D5 提及三民區社區建築師人數較多，規劃作品亦不錯，因此存在影響力。D5 則進一步認為鼓山區社區規劃師張總召及苓雅區資深建築師盧友義等人較有影響力。D3 認為有合作經驗過的團隊較有影響力。D10 則認為較資深的鹽埕、前金等區的建築師較有影響力。其餘 D2、D4、D6、D7、D8、D9 與 D11 則未提及此項關係內涵。

在建築師公會的影響力方面，D1、D3 與 D8 認為成員較資深者抱持回饋地方的態度會有影響力。其中 D1 則認為年輕成員因想擴大人脈關係及回饋地方的心理亦有影響力。D3 則進一步認為團隊召集人與前團隊召集人會有影響力。D4 也認為團隊召集人較有影響力。D2、D5、D7、D9、D10 與 D11 認為每個成員影響力皆差不多。D6 認為對規劃案件有執行經驗者會有影響力。

十、社區規劃師暨社區建築師的決策權力

表 10 訪談題目十記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為溝通權力，並無實質權力

高雄市建築師公會	B1	認為有溝通權力，並無實質權力。並進一步指陳規劃案件較少，經費預算也不多，而且多屬於義工性質，又受制於市府政策目標、預算執行、法令限制等等約束的影響。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2 與 C5 認為有溝通權力，但無實質權力。C3 與 C4 認為無實質權力。C6 則認為有針對社區規劃案進行專業規劃的權力。
社區建築師	D1~D11	D1 認為有溝通權力。D2、D3、D4、D5、D8 與 D10 認為無實質權力。其中 D3 與 D8 並進一步指出受制規劃案件要競圖之影響，權力受到限制。D6 則認為有溝通權力與針對社區規劃案進行專業規劃等兩項權力，但無實質權力。D7 則認為有針對社區規劃案進行專業規劃的權力，但無實質權力。D11 認為有溝通權力，但無實質權力。D9 認為有溝通權力與針對社區規劃案進行專業規劃等兩項權力。

十一、市府協助社區規劃師暨社區建建築師之情形

表 11 訪談題目十一記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為有提供經費補助機制與協調不同公務機關的權責。
高雄市建築師公會	B1	認為市府有提供經費補助、社區規劃的資料與資訊，以及適時指導規劃案件的重點與方向。

<p>社區規劃師</p>	<p>C1~C6</p>	<p>C1 認為市府提供社區規劃的資料與資訊，以及協調不同公務機關的權責。C2 則認為市府提供經費補助，但也認為本身協助市府比較多。C3 與 C4 認為市府經費補助並不充裕。C5 則認為市府能協調不同公務機關的權責。C6 則認為認為市府有提供經費補助、協調不同公務機關的權責，以及協助駐點場所。是故，社區規劃師認為市府有無協助的比率約各占一半。</p>
<p>社區建築師</p>	<p>D1~D11</p>	<p>D1 認為市府能列席公聽會，整合多元意見，但也認為市府經費補助並不充裕。D2 與 D10 則認為市府經費補助並不充裕。D3 則認為市府有提供經費補助，但也認為市府經費補助並不充裕，以及本身協助市府比較多。D4 則認為市府有提供經費補助，以及列席公聽會，整合多元意見。D5 則認為市府有提供經費補助，但也認為本身協助市府比較多。D6、D8 與 D9 則認為市府有提供經費補助。D7 則認為市府有提供經費補助，但也認為市府經費補助並不充裕。D11 則認為市府有提供經費補助，以及協調不同公務機關的權責。是故社區建築師認為市府有協助的情形占多數。</p>

十二、建築師公會協助社區建築師之情形

表 12 訪談題目十二記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
----	------	------

高雄市建築師公會	B1	
社區建築師	D1~D11	D2 認為社區建築師在與市府進行社區規劃簽約時，是由建築師公會出面與市府協調雙方權利與義務事項。D3、D4 與 D11 則認為可獲得相關社區規劃資訊的管道。D7 與 D8 則認為反應各社區建築師共同意見並進一步與市府溝通協調。D8 並進一步認為補助提案競圖的經費。D5、D10 與 D11 則認為可協調支援人力。D9 則認為繪編各行政區的社區規劃資料。

十三、市府的財政補助分配

表 13 訪談題目十三記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為可達成由下而上的社區總體營造目標。其經費撥用，在第一年各社區規劃師暨社區建築師皆有補助，但至第二年開始，提案須經市府審查通過才有補助。
高雄市建築師公會	B1	認為可鼓勵達成由下而上的社區總體營造目標。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2、C3 與 C4 皆認為市府經費補助不足。其中 C1、C3 與 C4 並進一步提及僅接受市府第一年經費的補助。C2 則進一步提及接受市府經費補助易形成依賴市府之情況。C5 則認為此項工作為一種義務職，但也提及市府經費補助不多。並進一步指陳本身僅接受市府第一年經費的補助。C6 則認為從第二年開始，提

		案須經市府審查通過才有補助，並認為市府的經費補助是夠用；但也提及經費其實不多。故多數社區規劃師認為市府經費補助較不足。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D3、D9 與 D11 認為市府經費補助不足。其中 D1、D3 與 D9 也認為從第二年開始，提案須經市府審查通過才有補助。D3 並進一步指出提案會受採購法約束，造成提案阻礙。D4、D5、D8 與 D10 則認為此項工作為一種義務職；但也提及市府經費補助不多。並進一步指陳從第二年開始，提案須經市府審查通過才有補助。D6 則認為從第二年開始，提案須經市府審查通過才有補助。並認為一般市府的經費補助夠花用。D7 則認為一般市府的經費補助夠花用；但也提及市府經費補助不多。並進一步指陳，從第二年開始，提案須經過市府審查通過才有補助。故多數社區建築師認為市府經費補助較不足。

十四、建築師公會補助社區建築師的經費

表 14 訪談題目十四記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	有提及建築師公會經費補貼的作法
高雄市建築師公會	B1	有提及建築師公會經費補貼的作法
社區建築師	D1~D11	D1、D2 與 D3 提及建築師公會經費補貼的作法。其餘 D4、D5、D6、D7、D8、D9、D10 與 D11 則未提及此項問題。

十五、市府廉能作風的表現情況

表 15 訪談題目十五記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為市府依照法律規定行事。
高雄市建築師公會	B1	認為市府廉能不錯。並進一步認為市府的廉能展現在不收任何回扣，以及主動協助社區建築師的各項問題等兩個面向。
社區規劃師	C1~C6	C1~C6 皆認為市府廉能皆不錯。其中 C5 並進一步認為市府能展現依法行政；但相對的，C4 與 C5 也認為市府的能力，可以表現更為積極。
社區建築師	D1~D11	D1~D12 皆認為市府廉能不錯。其中 D5 並進一步認為市府的廉能展現在依法行政，市府的經費、設備與人才皆相當充足，以及效率能力等三個面向。D8 則進一步認為市府的廉能展現在不收任何回扣，以及效率能力等兩個面向。D3 則進一步認為市府能展現依法行政。D7、D10 與 D11 則進一步認為市府的廉能展現在效率能力。

十六、社區規劃師暨社區建築師會議事項

表 16 訪談題目十六記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	市府應辦事項與提案暨審查事項

高雄市建築師公會	B1	提案暨審查事項上的修正意見與內政部營建署督導事項。
社區規劃師	C1~C6	C1、C3、C6 認為提案暨審查事項；C4 與 C5 認為社區事務諮詢事項。C2 則認為提案暨審查事項與社區事務諮詢事項。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D3、D4、D5、D6、D7、D8、D9、D11 認為提案暨審查事項。D10 則是參與社區事務諮詢事項及見習其他社區協會活動等兩件事項。D11 則有提及都市更新審議事項。除此之外，D1、D3、D4、D5、D6 則提及有些問題是透過公會與市府做協商工作。

十七、在社區規劃師暨社區建築師會議上之角色與立場

表 17 訪談題目十七記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	政府主導較強，以配合市府施政目標與預算規模。
高雄市建築師公會	B1	無回答到此項問題。
社區規劃師	C1~C6	C1 認為本身也有主導性。C2 則認為提案暨審查事項市府主導性較強，而社區事務諮詢事項則是社區規劃師主導性較強；但也不排除提案暨審查事項與社區事務諮詢事項，社區規劃師均有主導性的情況。C4 則認為市府主導性較強。C3、C5、C6 無回答到此項問題。
社區建築師	D1~D11	D2、D4、D6、D8、D9、D11 認為市府主導性較強。但前述 D11 亦有提及社區事務諮詢事項則是社區規劃師主導性較

強。D1、D3、D5、D7、D10 則無回答到此項問題。

十八、對高雄市政府的信賴關係

表 18 訪談題目十八記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市建築師公會	B1	認為互動關係良好。
社區規劃師	C1~C6	C1 與 C6 認為互動關係良好。其中 C6 並認為市府極力推行此機制，本身亦樂意配合。C2 認為與市府為一種夥伴關係。C3 認為市府能依法執行公務；但也認為市府協助事項有限，以及市府會介入社區事務。C4 則認為市府協助事項有限。C5 則認為市府會協助社區規劃師，但也認為市府回應能力有待加強。故共有 C3、C4 與 C5 三位受訪者提及負面意見。
社區建築師	D1~D11	D1 認為市府極力推行此機制，本身亦樂意配合。D2 認為市府決策反覆，造成社區建築師無法有效掌握規劃時程。D3 認為互動關係良好；但也指出市府決策反覆，造成社區建築師無法有效掌握規劃時程，以及市府行政程序較無彈性。D4 與 D9 則認為互動關係良好。D5 則認為市府能依法執行公務。D6、D8 與 D11 則認為市府會協助社區建築師。D7 則認為市府會協助社區建築師；但也認為市府行政程序較無彈性。D10 則認為市府能依法執行公務，但也認為容易受到市府政策目標的牽絆。故共有 D2、D3、D7 與

D10 四位受訪者提及負面意見。

十九、對高雄市建築師公會的信賴關係

表 19 訪談題目十九記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為建築師公會扮演稱職的溝通橋樑，以及主動編列經費支持社區建築師的建置。
社區規劃師	C1~C6	C1、C3 與 C4 認為意見交流與討論情形良好。C2 認為公會形象佳。C5 認為無接觸關係。C6 則無回答到此項問題。
社區建築師	D1~D11	D2、D4、D5、D7、D8、D10 與 D11 認為與公會同屬一個團體，彼此為成員關係。其中 D4 與 D8 並認為公會能盡力協助社區建築師，此觀點並與 D6 相同。D9 則認為與公會合作關係良好。D1 與 D3 則無回答到此項問題。

二十、對社區規劃師的信賴關係

表 20 訪談題目二十記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為專業能力與投入程度相當傑出。
高雄市建築師公會	B1	B1 則無回答到此項問題。
社區規劃師	C1~C6	C1 認為對社區規劃師總召會信賴，以及同為老師身分的社區規劃師在溝通與想法上較接近，所以信賴較無疑義。C2~C6 則認為彼此皆熟識，交誼亦不錯。

社區建築師	D1~D11	D4、D9 與 D11 認為有過合作關係，信賴較無問題。D2、D6 與 D7 認為無接觸關係。D1、D3、D5、D8 與 D10 則無回答到此項問題。
-------	--------	---

二十一、對社區建築師的信賴關係

表 21 訪談題目二十一記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為專業能力與投入程度相當傑出。
高雄市建築師公會	B1	認為彼此互動關係良好。
社區規劃師	C1~C6	C1 與 C3 認為苓雅區社區建築師的身分與地位較資深。C2 認為彼此互動關係良好者。C5 則認為與同區社區建築師有合作關係者。C6 則認為與不同區的社區建築師有合作關係者。C4 則無回答到此項問題。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D3、D4 與 D7 認為與社區建築師之間有合作關係者。其中 D3 也認為彼此互動關係良好者。D5、D8、D9 與 D10 認為皆為公會成員關係。D6 則認為目前無接觸關係。D11 則認為專業能力與投入程度相當傑出。

二十二、社區規劃師暨社區建築師團隊成員的信賴關係

表 22 訪談題目二十二記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
社區規劃師	C1~C6	C1、C3、C4、C5 與 C6 認為團隊成員投

		入社區規劃的工作相當認真。其中 C1 並認為團隊成員專業能力佳，以及團隊成員之間相處非常愉快。C2 則認為團隊成員之間相處非常愉快。
社區建築師	D1~D11	D1 認為成員之間都以信賴為出發點。D2、D6 與 D8 則認為成員之間相處非常愉快。D3 則認為團隊有一套制度流程分配規劃任務。D4、D5、D9、D10 與 D11 認為成員彼此皆熟識。D7 則認為成員之間容易溝通規劃事項。

二十三、與高雄市政府的合作關係

表 23 訪談題目二十三記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市建築師公會	B1	認為因為有建築師公會的團體力量，市府合作較有可靠性，以及與市府相處關係良好，市府也放心讓建築師公會執行社區規劃案件。
社區規劃師	C1~C6	C1 認為市府資源較多。C2、C4、C5 與 C6 認為與市府的關係是以合作為基準。其中，C5 與 C6 並進一步認為社區議題確實需要市府的協助；相對的在反面意見上，C3 認為社區規劃師協助市府較多。C5 則認為市府均按照合約行事，容易形成無彈性的情況。因此，恐怕市府會視社區規劃師為廠商，而不是夥伴關係。是故 C5 表達正反兩種意見。
社區建築師	D1~D11	D1、D3、D4、D5、D6、D7、D9、D10 與 D11 認為與市府的關係是以合作為基

準。D8 則認為社區議題確實需要市府的協助；相對的在反面意見上，僅有 D2 認為與市府為委託關係，不是合作關係。

二十四、與高雄市建築師公會的合作關係

表 24 訪談題目二十四記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為與建築師公會為合作夥伴關係，以及市府會先擬定年度施政重點與目標設定，並透過公會讓社區建築師瞭解情形後，以利社區建築師的規劃工作。
社區規劃師	C1~C6	C1 認為建築師公會資源較多。C2 與 C4 則認為會向公會請益社區規劃事項。其中 C2 並進一步指出，與建築師公會的關係是以合作為基準。C3 則認為與建築師公會討論相關社區規劃案件。其餘 C5 回答無接觸關係。C6 則回答與公會較少接觸。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D3、D5、D6、D7、D8、D9、D10 與 D11 認為與建築師公會的關係是以合作為基準。其中 D2 並進一步認為受到建築師公會的協助，此觀點與 D4 相同。

二十五、與社區規劃師的合作關係

表 25 訪談題目二十五記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為與社區規劃師為合作夥伴關係，以

		及市府會先擬定年度施政重點與目標設定，以利社區規劃師的規劃工作。
高雄市建築師公會	B1	認為工作性質與社區建築師相同，因此較無合作的必要性。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2、C4、C5 與 C6 認為社區規劃師團隊間會有合作關係。其中 C1 指出，聯合社區規劃師團隊向市府爭取延宕規劃時程的申覆案。C4、C5 則指出，跟不同區的社區規劃師請益社區規劃事項。C6 則指出，跟不同區的社區規劃師請益社區規劃事項，以及彼此交換規劃心得與經驗。C3 則認為與社區規劃師為合作夥伴關係。
社區建築師	D1~D11	D3 與 D9 認為前金區社區規劃師為建築師公會成員，因此與其他社區建築師團隊有合作經驗。其中 D9 並進一步認為社區規劃師會向社區建築師請益社區規劃事項。D4 則認為前金區社區規劃師亦為鼓山區社區建築師成員。D11 則認為社區建築師曾與社區規劃師共事合作的經驗。其餘 D1、D2、D5、D6、D7、D8 與 D10 則回答無接觸關係。

二十六、與社區建築師的合作關係

表 26 訪談題目二十六記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為與社區建築師為合作夥伴關係。以及市府會擬定年度施政重點與目標，並透過建築師公會讓社區建築師瞭解，以

		利社區建築師的規劃工作。
高雄市建築師公會	B1	B1 無回答到此項問題。
社區規劃師	C1~C6	C2 認為不僅與社區建築師彼此熟識，亦有社區規劃的交流情況。C6 則認為前金區社區規劃師本身亦為鼓山區社區建築師。因此與社區建築師有合作經驗。C3 與 C4 則認為社區規劃師會向社區建築師請益社區規劃事項。C5 則認為同區社區規劃師與社區建築師彼此一起診斷社區問題。C1 則無回答到此項問題。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D3、D4、D7、D8、D9、D10 與 D11 認為社區建築師之間會有合作關係。D5 與 D6 則回答無接觸關係。

二十七、各社區規劃師暨社區建築師團隊成員的合作關係

表 27 訪談題目二十七記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
社區規劃師	C1~C6	C1、C3、C4、C5 與 C6 認為成員是相互分工合作。C2 則認為成員一般是以合作為出發點。
社區建築師	D1~D11	D1、D5、D6、D7、D10 與 D11 認為成員一般是以合作為出發點。而 D2、D3、D4、D8 與 D9 則認為成員是相互分工合作。

二十八、在與市府的競爭關係

表 28 訪談題目二十八記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
----	------	------

高雄市建築師公會	B1	認為無競爭關係。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2、C3、C4 與 C6 認為無競爭關係。 C5 則無回答到此項問題。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D4、D6、D7、D8、D10 與 D11 認為無競爭關係。其中 D2、D7、D8 與 D10 並進一步認為市府權力較大。D3、D5 與 D9 則無回答到此項問題。

二十九、在與建築師公會的競爭關係

表 29 訪談題目二十九記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為無競爭關係。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2、C3、C4 與 C6 認為無競爭關係。 C5 則回答無接觸關係。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D6、D7、D8、D10 與 D11 認為無競爭關係。其中 D2、D8 與 D11 並進一步認為建築師公會代表權社區建築師。 D7 與 D10 則認為建築師公會權力較大。 D3、D4、D5 與 D9 則無回答到此項問題。

三十、在與社區規劃師的競爭關係

表 30 訪談題目三十記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為無競爭關係。
高雄市建築師公會	B1	認為無競爭關係，並進一指出社區規劃師暨社區建築師的業務領域有劃分，以及社區規劃師團隊中有一組為建築師公

		會成員（前金區社區規劃師團隊），因此較無衝突情況發生。
社區規劃師	C1~C6	C2、C3、C4、C5 與 C6 認為無競爭關係。其中 C2 並進一步指出，社區規劃師的業務領域有劃分，因此無衝突情況發生；但是 C1 則認為社區規劃師的提案會發生區域重疊的情況，以及市府進行規劃總評時會產生競爭的情況。因此 C1 與 C2 的看法相左。
社區建築師	D1~D11	D4 與 D9 認為無競爭情形。其中 D4 並進一步認為前金區社區規劃師團隊為本區社區建築師成員，因此無衝突情況發生；但是 D1 則認為未來在提案上，勢必會產生同區社區規劃師與社區建築師互相競爭的情形。D2、D5、D6、D7、D8 與 D10 則回答無接觸關係。D3 與 D11 則無回答到此項問題。

三十一、在與社區建築師的競爭關係

表 31 訪談題目三十一記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為無競爭關係。
高雄市建築師公會	B1	認為無競爭關係，並進一步認為有建築師公會在負責協調溝通事項。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2、C3、C5 與 C6 認為無競爭關係。其中 C1 與 C3 並進一步認為社區規劃師與社區建築師業務區域有所劃分。C2 則進一步認為社區規劃業務無利可圖；但 C4 則認為與同區社區建築師有競爭關

		係。因為針對一項規劃案件，社區建築師與社區規劃師的看法不盡相同。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D3、D4、D5、D7、D8、D9、D10與D11認為無競爭關係。其中D3並進一步認為有建築師公會負責協調溝通事項。D4、D7、D8與D11則進一步認為社區建築師業務區域有所劃分。D9與D10則認為社區建築師團隊皆為建築師公會的成員。D6則回答無接觸關係。

三十二、社區規劃師暨社區建築師的團隊參與感

表 32 訪談題目三十二記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為每位社區規劃師暨社區建築師成員皆熱忱地投入社區規劃工作。
高雄市建築師公會	B1	認為第一，每位社區建築師成員相當熱忱地投入社區規劃工作。第二，社區建築師之間有跨域合作的機制，以及社區建築師能表現犧牲奉獻精神與良好的執行力。俾鼓勵社區建築師增加曝光率與提升知名度；第三，各區公所的駐點目前民眾使用率不高，但如有民眾請教社區規劃事項，可以事先與建築師公會聯絡。然後再由建築師公會依照市民所居住的行政區域，給予當地社區建築師召集人或成員的聯絡電話。如此一來會較有效率。第四，針對各區駐點場所會予以保留，以便做為社區規劃協商、溝通的場地。

<p>社區規劃師</p>	<p>C1~C6</p>	<p>C1、C4 認為每位成員相當熱忱地投入社區規劃工作。C1、C3 與 C6 認為社區規劃師最常採取的做法即是與當地區（里）或其他社造團體做意見交換與溝通，而後整理社區規劃的重點項目進行施作。其中 C1 則指出目前在參與項目上，將視社區里長，或者是市府的需求，再進行更新的規劃行動。C2 認為社區規劃師鼓勵學生參與社區規劃任務，實際模擬社區營造構想；但也指出市府預算受到採購法的影響，社區活動與工程規劃產生相牴觸的情形。C5 認為有些區域市民擔心的是失業問題，此時社區規劃要更進一步瞭解市民心聲。亦即強調社區規劃師的診斷功能。C5 並進一步指出目前在參與項目上，是將當初有規劃構想，但還無預算挹注的規劃案件，準備再向市府爭取經費補助。以及出席當地社區所召開的各項公聽會，提供規劃意見。</p>
<p>社區建築師</p>	<p>D1~D11</p>	<p>D1、D4、D6、D8 與 D11 認為每位成員相當熱忱地投入社區規劃工作。其中 D11 並進一步認為，非市區的小港區動員參與更為容易。D2、D3、D4、D5、D7、D8、D9 與 D10 認為社區建築師最常採取的做法即是與當地區（里）長或其他社造團體做意見交換與溝通，而後整理社區規劃的重點項目進行施作；另外在負面意見上，D1 認為召集人負擔更多規劃任務。D3 與 D6 則認為很多社區建築師成員平常工作非常忙碌，造成參與率下降。其中 D3 進一步認為社區建築師團隊</p>

		<p>雖然人數眾多，但是僅掛名者亦不少，再加上前置規劃作業就需要付出一筆規劃經費。D10 則認為有些成員不瞭解社區建築師的功能情況，進而退出團隊運作。此外，D1、D2、D5、D6、D7、D8 與 D9 則認為社區建築師團隊在各區公所的駐點，目前民眾使用率不高；但是如有民眾請教社區規劃事項，可以事先與建築師公會聯絡，然後再由建築師公會依照市民所居住的行政區域，給予當地召集人或成員的聯絡電話。如此一來會較有效率。其中 D1 並進一步指出目前在參與項目上，會出席社區召開的各項公聽會，提供規劃意見。</p>
--	--	--

三十三、與市府目標協調的情形

表 33 訪談題目三十三記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市建築師公會	B1	認為與市府協調情況大致良好，但也指出法律規範的僵化，例如採購法規範一百萬元以上需公開招標，導致社區建築師無法參與規劃，以及受制年度預算的時程限制，容易造成社區規劃急就章。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2、C4、C5 與 C6 認為與市府協調情況大致良好。其中 C2 並進一步認為與市府協調項目在於經費預算多寡。C2 則認為是規劃時程與合約內容。C4 則指出市府會敦請社區規劃師提供相關規劃意見，做為市府施政參考。C5 則認為協調

		<p>市府轉介社區問題給予其他公務主管單位。C6 則認為市府協調社區規劃案的施做項目，以避免造成同一行政區社區規劃師與社區建築師重複提案之情況；但相對的，C2 與 C3 則認為有關社區規劃時程延宕的責任卻歸咎至社區規劃師團隊，造成社區規劃師須提出申覆才能解決此一困境。D3 並進一步指陳公部門政策目標會與社區規劃師的規劃內容相牴觸，然往往主導權還是掌握在市府手上。故共有 C2 與 C3 指出目標協調的負面意見。</p>
<p>社區建築師</p>	<p>D1~D11</p>	<p>D1、D3、D4、D6、D7、D8、D9 與 D11 認為與市府協調情況大致良好。其中 D1、D3、D4、D7、D8、D9 與 D11 並進一步指出與市府協調項目在於經費預算多寡。D3、D4、D6、D7、D8 與 D11 則認為是規劃時程與合約項目內容；但相對的，D7 認為受制於年度預算的時程限制，容易造成社區規劃急就章。D10 則認為公部門政策目標會與社區建築師的規劃內容相牴觸，然往往主導權還是掌握在市府手上。此外 D2 與 D5 則指出目前社區建築師有關溝通協調事項，亦會交由建築師公會執行。故共有 D7 與 D10 指出目標協調的負面意見。</p>

三十四、與建築師公會目標協調的情形

表 34 訪談題目三十四記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	認為與建築師公會的協調項目為預算經費及規劃時程。
社區規劃師	C1~C6	C1 認為在社區規劃師提案時，建築師公會列席提供意見，雙方有良性互動。C5 與 C6 回答無接觸關係。其餘 C2、C3 與 C4 則無回達到此項問題。
社區建築師	D1~D11	D2、D3、D4、D5、D6、D7、D8 與 D10 認為提供協調項目給予建築師公會與市府協商。其中 D7 並進一步認為透過建築師公會協調規劃任務的支援人力。D11 則認為市府會將案件交由建築師公會執行，而建築師公會需要與社區建築師協調規劃內容。其餘 D1 與 D9 則無回達到此項問題。

三十五、與社區規劃師目標協調的情形

表 35 訪談題目三十五記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	交代市府規劃目標，讓社區規劃師知曉規劃方向。當然有些提案仍由社區規劃師自主提案。及其與社區規劃師協調預算經費與規劃時程。
高雄市建築師公會	B1	無回答到此項問題。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2、C3、C4、C5 與 C6 認為各個社區規劃師會一起開會掌握規劃進度，並能互相討論與學習規劃技巧。其中 C4 並進一步認為聯合各個社區規劃師向市府申覆規劃時程延宕的任務。

社區建築師	D1~D11	D1、D2、D5、D6、D7、D8 與 D10 回答無接觸關係。D4 認為前金區社區規劃師為建築師公會成員，故與鼓山區社區建築師有協調情形發生。以及社區建築師與社區規劃師的協調不需要透過建築師公會的引介。其餘 D3、D9 與 D11 則無回答到此項問題。
-------	--------	---

三十六、與社區建築師目標協調的情形

表 36 訪談題目三十六記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
高雄市政府	A1	交代市府規劃目標，讓社區規劃師知曉規劃方向。當然有些提案仍由社區規劃師自主提案。及其與社區建築師協調預算經費及規劃時程。
高雄市建築師公會	B1	B1 無回答到此項問題。
社區規劃師	C1~C6	C1、C2、C3、C4 與 C5 認為與社區建築師有意見交流與討論規劃事項。C6 認為本身為鼓山區社區建築師的成員，故與鼓山區社區建築師有協調情形發生。其中 C1、C2、C3、C4、C5 並進一步認為與社區建築師的協調是不需透過建築師公會的引介。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D3、D4、D7、D8、D9 與 D11 認為社區建築師之間會有協調跨區域工作的支援。D5 與 D6 則回答無接觸關係。D10 則無回答到此項問題。

三十七、社區建築師暨社區建築師團隊成員目標協調的情形

表 37 訪談題目三十七記錄分析

職稱	受訪代號	訪談分析
社區規劃師	C1~C6	C1、C4 與 C5 認為成員專長背景不同。因此必須協調規劃的分工項目。C2 與 C3 則認為由召集人指導學生規劃任務。C6 則認為在規劃作業上，必須協調提案的目標與件數。
社區建築師	D1~D11	D1、D2、D5、D6、D7、D8、D9、D10、D11 認為成員專長背景不同，因此必須協調規劃的分工項目。D2、D3、D4、D9、D10 認為在規劃作業上，必須協調提案的目標與件數。