

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

在台灣的立法委員選舉，有許多的候選人是從「基層做起」，即是有不少候選人是由地方議員、鄉鎮市長來轉戰立法委員，且不乏有轉戰成功者。縣市議員及鄉鎮市長成為競選立委的跳板，其最重要的原因，是因為基層民代擁有其「基礎」。而在台灣立委選制單記不可讓渡投票制(SNTV)之下，候選人只需一部分選票即可當選，因此，此「基礎」格外重要。地方性民代（鄉鎮市長）在自己的議員選區（鄉鎮市長選區）內，以作勤快的選區服務來爭取和選民的親密關係，¹因而容易建立在任何選舉下都能支持自己的個人選票，這就成了他在進行全縣市競選時，穩定的票源，該區甚至成為他的地盤(territory)。

這種個人選票地盤是不是能夠在兩次選舉都支持同一位候選人？如果我們以連續兩次立委選舉該區都成為某候選人的地盤，來定義該區為「穩定地盤」，那麼某些擔任過基層民代時所經營出來的議員選區地盤，是否一定趨於「穩定」？本文旨在研究地盤在兩屆之間的穩定度，及地盤的變動探討。

台灣選舉和地方派系息息相關。派系是奠基於人際關係網絡的社會結構之上，而社會結構隨著經濟成長、識字率普及、都會化升高，大眾傳播媒介發達等程度而變遷。因此，現代化或都會

¹ 盛杏媛，〈立法問政與選區服務：第三屆立法委員代表行為的探討〉，《選舉研究》，第6卷，第2期，民88.11，頁102。

化的程度越高，既有社會結構鬆散或解構，地方派系的影響力系統遭到破壞，其動員力量會降低；即都會化程度與地方派系影響力呈負相關。²

那麼，都會化程度的高低、地方派系影響力的強弱，和地盤的顯著程度應成正相關或負相關？因此我們選擇了性質差異明顯的兩個鄰近縣市，以台中市（都會化程度高、地方派系式微不明顯）和台中縣（都會化程度低、地方派系影響勢力顯著）作個案研究，將這兩個縣市分別作候選人地盤分析之後，再將這兩個縣市作比較（曾國鈞的研究指出，台中市因市地重劃、外來人口流入等因素而帶動其經濟發展，已成為一標準高都會化的城市。反之台中縣有部分城市成為台中市的都會衛星城市，經濟發展等條件較不如台中市，都會化程度自然較台中市低）。³

陳陽德曾對台中縣市居民的「地域認同度」做民意調查。台中市的調查結果，在回答自己是「台中市人」的達 67.6%，而回答自己是「該區人」（即北區人、西屯區人等）的只有 4%。台中縣的調查結果，在回答自己是「台中縣人」的達 30.5%，而回答自己是「該鄉鎮市人」（即豐原人、大甲人等）的達 41.1%，台中縣鄉鎮市級的地域認同度顯然高於台中市的區級認同度。並指出長期舉行基層選舉首長與民意代表的結果，在居民對於其居住行政區的認同程度，即心理上認為與之密切結合的程度，產生了本質上的重大差異，此一差異的意義可瞭解為鄉鎮市級地方政府因慣常舉辦選舉，突顯出居民對土地—地方政府—選舉等鏈狀的心理聯繫；而區級政府下的民眾顯然僅有對市級政府的認知，

² 黃德福，〈現代化、選舉競爭與地方派系：1992 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第 1 卷，第 1 期，頁 83.5，頁 80。

³ 曾國鈞，〈地方政治生態與市地重劃關係之研究：以台中市為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，頁 90，頁 79。

對區級政府（公所）的心理感覺，顯然低落。即鄉鎮市級政府居民對該政府的認同與認知程度明顯高於區級政府。⁴

在居民對鄉鎮市與區不同的認同程度下，「鄉鎮市地盤」與「區地盤」是否會有不一樣的地盤強度？台中縣候選人喊出「大甲人支持大甲人」是否應該普遍比台中市候選人喊出「西屯人支持西屯人」來得有效？此為本研究探討問題之一。

地方派系則充分利用地域認同度作為地盤劃分的依據。台中縣紅黑派系的輪政與共治、在第三勢力和民進黨的崛起之下，面臨不小的挑戰。像台中縣這樣地方派系勢力影響很明顯的縣市，相對之下傳統的地方選舉動員能力還是很高，如劉銓忠的大甲劉家、徐中雄的豐原地區、紀國棟的大肚龍井地區等，這些都是地方派系劃分地盤勢力的情形。而台中市地方派系經過了數年來的變遷之後，傳統的張、賴、廖派式微，選舉改由山頭式的地盤動員體系，例如謝明源的北屯區、何家班的東南區、沈智慧的地方山頭等等。

綜合以上，選舉制度、地方派系、地緣因素對地盤有什麼樣的形成影響？相互之間有什麼樣的關係？本文研究目的即在透過這些因素對地盤的形成情況、強弱度等作一系列的分析。

⁴ 陳陽德，《台灣鄉鎮市與區級政府之比較研究》。台北：五南，民 88，頁 105-115。

第二節 研究方法與架構

壹、研究方法

一、量化研究

界定地盤方式是採用量化研究中的敘述統計。本文所稱的地盤是種選舉地盤。指的是候選人的得票率集中在某些地區的現象。地盤為類別資料，如果候選人在某個區域的得票率能夠達到一定的門檻，本文將這些區域列為地盤的一部份，如果候選人的得票率低於門檻，就算是非地盤地區的一部份，因此對候選人來說，選區所有的區可歸類為地盤或非地盤兩類。

地盤的門檻如何設定是個很大的問題。我們希望地盤包含候選人所有得票率高的區域，但一位候選人的地盤包含多少個區域必須看個別候選人而定，因為每個候選人的地盤強度、門檻都不一樣，每個候選人都會有屬於他自己的地盤標準門檻，所以地盤標準門檻不會是共通的。

如果候選人的總得票率在每一個區都非常平均，那就沒有區可以列入他的地盤，相反的，如果主要的票源集中自某一些區，區域發生票源集中的現象，候選人在該區域和其他人比較之下有突出的得票率，那麼我們就可以把這些區域列入候選人的地盤。決定地盤門檻，我們採用平均數和母體標準差：平均數為該候選人在所有里的平均得票率，標準差為該候選人的平均標準差，地盤門檻為平均數加上標準差。而標準差倍數的選擇十分重要，若使用一倍標準差，則單尾檢定下，只有 84%的信心水準可以確定

地盤的存在，84%實在太低了，恐怕只能稱作準地盤，因此我們試者將標準差倍數提高。若使用兩倍標準差，則單尾檢定下，可有 98%的信心水準可以確定地盤的存在，這個信心水準我們十分滿意，但兩倍標準差會造成候選人地盤門檻過高，使得不少候選人會在兩倍標準差之下沒有顯著地盤。因此我們採取折衷的 1.65 倍標準差，1.65 倍標準差在單尾檢定下（地盤研究只做偏高的區域，不管偏低的區域，故一尾檢定已足夠），可有 95%的信心水準可以確定地盤的存在，恰當的標準差且也有蠻高的信心水準，因此 1.65 倍標準差是地盤判定最佳的標準差倍數。（每次選舉，總有一些低得票的干擾性候選人，研究他們的地盤並沒有太大的意義，因而本文只列出當選人）

使用得票率標準差統計計算公式，有一個很大的好處就是，不會因為該區人口少，該區就沒有成為地盤的機會，因為我們是使用得票率來計算，所以只要候選人在該區有突出的得票率（即證明他積極經營該區地盤），該區也有可能列入地盤。⁵

地盤門檻的統計計算公式：

$$\mu = \frac{\sum X}{N} \quad \sigma = \sqrt{\frac{\sum (X - \mu)^2}{N}}$$

X = 區得票率

$\sum X$ = 各區得票率總和

N = 選區數量

μ = 平均數

σ = 標準差

⁵ 鮑彤，〈選舉地盤：候選人票源凝聚程度之分析〉，碩士論文，政治大學政治學系，民 88.7，頁 9。

$$\mu + \sigma = \text{地盤門檻}$$

採台中市的謝明源來做計算範例：

表 1-1：謝明源選舉地盤計算範例

選區	得票數	得票率 X	$X - \mu$	$\sum(X - \mu)^2$
中區	755	8.39%	-0.98	0.96
東區	2326	7.61%	-1.76	3.1
南區	2880	6.95%	-2.42	5.86
西區	3769	8.11%	-1.26	1.59
北區	5695	9.63%	0.26	0.07
西屯區	6657	9.43%	0.06	0.004
南屯區	3871	7.56%	-1.81	3.28
北屯區	15530	17.29%	7.92	62.73
		$\sum X = 74.97$		$\sum(X - \mu)^2 = 77.59$

資料來源：筆者自行整理。候選人得票數、得票率來自於：政大選舉研究中心，

〈第 6 屆立法委員選舉區域候選人得票概況〉，

<http://vote.nccu.edu.tw/cec/cechead.asp>

$$\mu = \frac{\sum X}{N} = \frac{74.97}{8} \quad (\text{台中市選區數 } 8) = 9.37 \quad (\text{平均數})$$

$$\frac{\sum(X - \mu)^2}{N} = \frac{77.59}{8} = 9.7, \quad \sigma = \sqrt{9.7} = 3.1 \quad (\text{標準差})$$

平均數 + 1.65 倍標準差 = 9.37 + 5.12 = 14.49 (謝明源地盤門檻)

$$(\mu + 1.65\sigma = 9.37 + 5.12 = 14.49)$$

謝明源只有北屯區得票率超過 14.49%，故區地盤為北屯區一區。里地盤的界定方式和區地盤一樣；採取里得票率平均數加 1.65 倍標準差。

二、文獻研究法

選舉地盤現象普遍出現在台灣的選舉之中，而選舉地盤現象的成因和選舉制度 SNTV 制及地方派系的運作息息相關。因此蒐集選舉制度、地方派系相關文獻則是本文研究的前置工作。

國內有不少學者針對選舉制度和地方派系對選舉的影響作了許多深入的研究，這些資料的蒐集，也提供本文在進行地盤現象研究時相當豐富的素材。

不同的學者對於選舉和地方派系的關係有許多不同的見解，除了運用文獻蒐集法蒐集相關論文、期刊之外，也將這些文獻的見解、結論透過內容分析作彙整，為地盤現象的成因作探討。

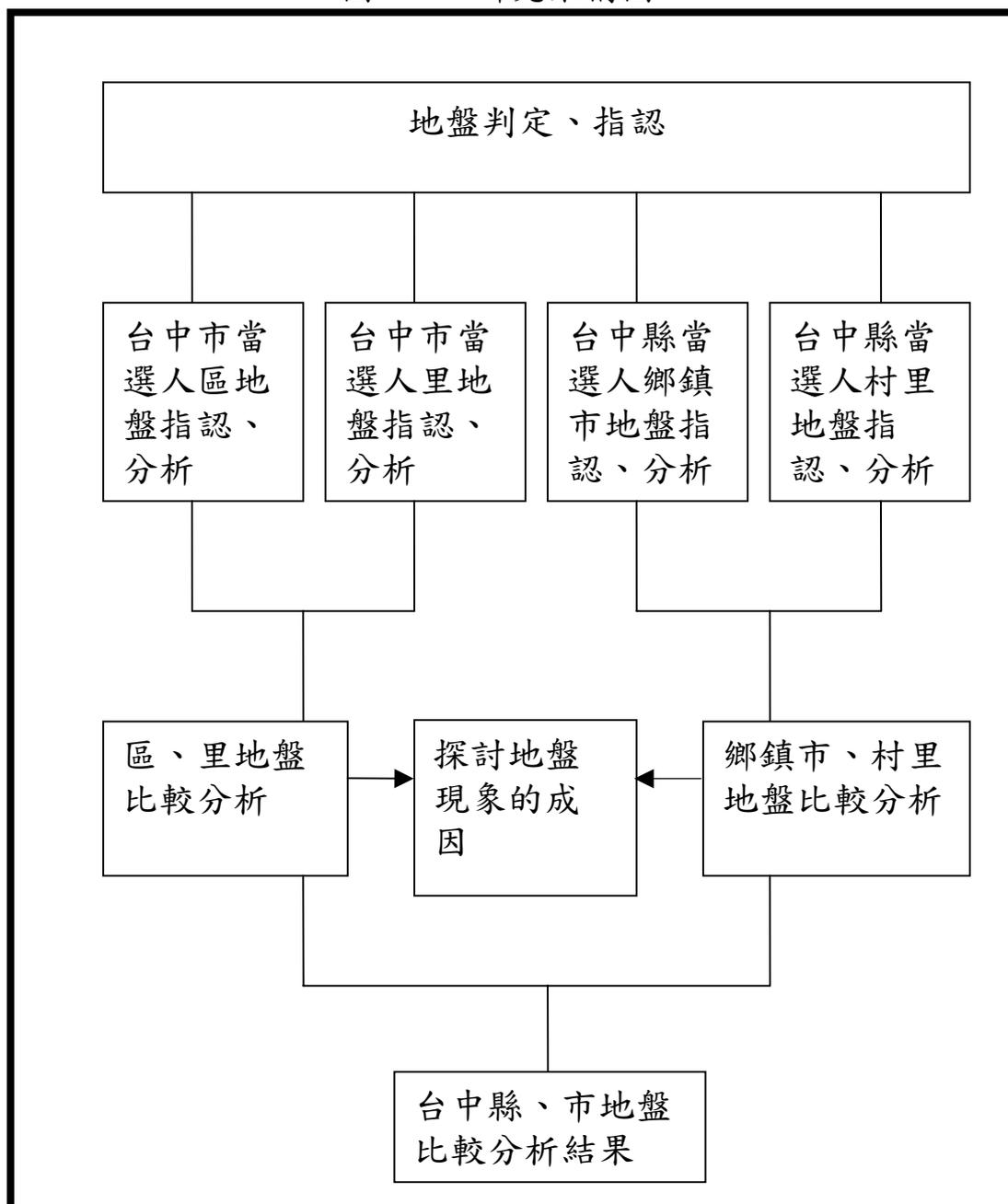
貳、研究架構

以敘述統計界定、指認地盤之後，將台中市以區地盤及里地盤的角度分別作探討；台中縣則是以鄉鎮市地盤及村里地盤作探討。

區、里地盤，鄉鎮市、村里地盤分別分析探討之後，再將台中市的區地盤及里地盤作綜合分析；台中縣以鄉鎮市地盤及村里地盤作綜合分析。並分別以選舉制度、地方派系、地緣因素切入探討，析論其對地盤現象形成的關係及其影響。

將台中市（區、里地盤）與台中縣（鄉鎮市、村里地盤）的綜合分析結果作縣市的地盤情況探討，比較台中市（都會化程度高、地方派系式微不明顯）和台中縣（都會化程度低、地方派系影響勢力顯著）何者的地盤現象較顯著。如圖 1-1。

圖 1-1：研究架構圖



資料來源：筆者自行整理

第三節 研究限制

本文受到侷限的研究限制為：

一、台中縣江連福、謝欣霓、吳富貴、蔡其昌及台中市蔡錦隆是第一次參選全縣市規模的選舉，自然沒有他們過去全縣市規模的選舉資料，故無法研究他們的地盤消長情況。

二、除了區、鄉鎮市地盤之外，為了研究更細微的地盤變化，本文將單位另外縮小至村里。但因部分里在立委選舉五屆至六屆之間人口數變動大，許多里被裁減合併而改名，因此行政區有變動的村里，無法研究其地盤消長情況。

三、以台中縣、市兩個縣市作比較，難以作過度的推論或通則化，是以縣市的不同性質（台中市：都會化程度高、地方派系式微不明顯，台中縣：都會化程度低、地方派系影響勢力顯著）作比較。

四、由於五、六屆之間已有部份候選人有所變動，若向前推至四屆，則人數更少，故難作整體長期觀察。

五、本文旨研究地盤對立委當選人的當選貢獻度研究，及其地盤分布探討。研究落選人的地盤並無太大意義，因此本文不對落選人的地盤做研究。

第四節 章節安排

本論文一共分為五章。第一章，說明研究動機與目的。概念性論述本篇論文企圖研究的問題與研究架構，及其面臨的限制。主要研究方法是採用平均數加標準差作為地盤判定門檻，以分別研究台中縣、市的地盤情況。本章一共分為四小節，第一節，研究動機與目的。第二節，研究方法與架構。第三節，研究限制，第四節，章節安排。

第二章是探討立委選制、派系與選舉地盤的關係。討論立委選制、地方派系如何造成地盤現象，作一個整體性的論述及文獻探討。第一節論述我國立法委員選舉制度實施的實際情況及政治影響，第二節說明台中縣、市的地方派系概況與變遷。第三節則是選舉地盤的文獻探討，探討國內外學者對地盤的比較分析。

第三章是台中市立法委員選舉結果分析。在第一節說明為何要分別作「區地盤」及「里地盤」的分析。第二節則經由母體平均數、標準差敘述統計指認地盤後，分析台中市當選人區地盤情況及地盤性質、依賴度等分析。第三節分析台中市當選人里地盤分布情況及地盤穩定度。第四節是台中市各黨配票制度與地盤現象研究。第五節為小結。

第四章是台中縣立法委員選舉結果分析。第一節說明台中縣將分為「鄉鎮市地盤」及「村里地盤」作比較。第二節分析台中

縣當選人鄉鎮市地盤情況及地盤性質、依賴度等分析。第三節分析台中縣當選人村里地盤分布情況及地盤穩定度。第四節是台中縣國民黨分區配票制度與地盤現象研究。第五節為小結。

第五章是結論。第一節為研究發現，把台中市和台中縣的地盤情況在此處作綜合探討，比較何者的地盤現象較顯著，並分別比較其地盤強度。此章節並彙整地盤與政黨的關係、地盤現象優缺點及地盤成因。第二節為未來研究方向，台灣第七屆立法委員將改為單一選區兩票制，將以此對未來研究方向作建議。

第二章 立委選制、派系與選舉地盤關係

第一節 我國立法委員選舉制度

壹、我國現行立委選制

根據憲法增修條文，我國立法院自第四屆起共選出二百二十五位立法委員，依下列規定分配：

- (一) 自由地區直轄市、縣市一百六十八人，每縣市至少一人。
- (二) 自由地區平地原住民及山地原住民各四人。
- (三) 僑居國外國民八人。
- (四) 全國不分區四十一人。

其中第三及第四款名額，採政黨比例方式選出；第一款每直轄市、縣市選出之名額及第三、第四款各政黨當選之名額，在五人以上十人以下者，應有婦女當選名額一人，超過十人者，每滿十人應增加婦女當選名額一人。屆任期三年，連選得連任。⁶第三及第四款名額之政黨比例計算方式，以各政黨所推薦（提名及報准）候選人得票數之和為各政黨之得票數（一票制），設有政黨門檻為百分之五（政黨之得票比率未達百分之五者以上者，不予

⁶ 立法院全球資訊網，〈立法委員簡介〉，<http://www.ly.gov.tw/index.jsp>。

分配當選名額)，採用最高餘數法比例分配席次。

我國立法委員選舉制度歸類為以複數選區單記不可讓渡投票制（簡稱為 SNTV 制）暨比例代表混合制為主的選舉制度，亦即一選區應選名額大於等於一，每一選民只能投一票，得票最高之前數名候選人當選（即依照得票數的高低，依序分配議席）。

在此一制度之下，每一個選區的當選名額依選區人口比例分配，從一至十數名不等，由於這種選舉制度每一選區不只一個當選名額，因此，議席實力超過一名的政黨通常提名不只有一人。又由於同黨的候選人之間票源重疊，因此，政黨必須仔細的估算，提出適當的候選人數並且適切的分配地盤，因為過度高提名與過度低提名，以及無法平均分配票源是政黨在選舉中可能犯的錯誤。然而過度高提名會使票源過度分散，以至於影響某些同黨候選人無法達到當選水準；過度低提名會使選票浪費，使政黨得到比應有實力低的當選數額。同時選票過度集中或分散會導致某些候選人得票過高而分去了同黨候選人的得票，致使某些候選人達不到當選票數而落選，如此都會使得政黨的獲議席數少於應當選實力。

SNTV 制的施行也帶來其他層面的負面現象。對政黨而言是內部派系林立幾成常態，進而形成政黨分化，甚至分裂的結果。同時，由於選區應選名額越多，當選者所需獲得的當選票數比例相對愈行降低的特性，也難以遏止立法委員候選人以走偏鋒的手法競選。也因此，可能發生候選人票源集散於部分選區，造成地盤的情形，因為台灣特有的 SNTV 制下，只要囊括部分地盤選票就能支撐當選，造成候選人依賴地盤選票的情形。

為了使黨提名候選人的得票不至於過於集中或分散，在複數選制 SNTV 下組織良好的政黨都有配票的制度設計，如國民黨採用地理區的區隔來配票；而日本自民黨採用功能性/職業性的區隔來配票。⁷

單記不可讓渡制的比例代表性介於單一選區相對多數制和比例代表制之間，與選區之規模成正比（也就是說，一個選區應選出名額越多，其比例代表性也就越大）。換言之，單記不可讓渡制對於政黨體系的影響是介於單一選區相對多數制所造成的兩黨制和比例代表制所造成的多黨制之間。

然而，單記不可讓渡制在實施的過程當中，事實上存在許多制度性的流弊：1.政黨組織重要性減低。2.派系勢力抬頭。3.選風敗壞。4.極端候選人容易出現。其中第二項造成地方派系劃分政治地盤勢力。第四項則是 SNTV 制只要部份選票即可當選的情況下，一些藉由選舉過程中激烈言辭與動作的候選人往往藉由吸引特定族群或只穩固其地盤選票而當選（即代表性不足，候選人只靠其鄉鎮市、區的選票即可幾乎當選，但他卻會是代表該縣市的立委）。⁸

在一九八八年以前，實行單記不可讓渡選舉制度的國家只有我國、日本與南韓。然而南韓在一九八八年、日本在一九九四年分別放棄此種制度，而使我國成為碩果僅存實施單記不可讓渡制的國家。就連我國，緣於近年來選舉過程中所產生日益嚴重的流弊，改革的呼聲也相當龐大，而終於九十四年 5 月 14 日選舉出的任務型國大代表，就對立委選制改革的憲法修正案，進行複

⁷ 劉義周，〈國民黨責任區輔選活動之參與觀察研究〉，《政治大學學報》，第 64 期，民 81，頁 210。

⁸ 吳文程，《政黨與選舉概論》。台北：五南，民 85.1，頁 256-259。

決。同年 6 月 7 日，以 249 票贊成（憲法修正案的通過門檻為四分之三，即 225 票）對 48 票反對的壓倒性多數通過修憲案。而有關立委選制改革部分的包括有單一選區兩票制（日本並立制）、立委席次減半為 113 席、立委任期延長為四年。

貳、複數選區單記不可讓渡制下的政治影響

一、政治影響一：小黨得以生存

王業立指出，單記不可讓渡投票制下，小黨的生存空間理論上比在單一選區相對多數決制下來得大；並且是選區越大，小黨的生存空間也會越大。理論上，在應選 N 席的複數選區中，任何政黨只要能獲得 $(V/N+1)+1$ 張以上的「安全票數」（此處 V 係指選區中的有效選票數），即至少可獲得一席。而在選戰中如果有某一、兩位候選人得票超高的話，則候選人實際所需的最低當選票數會比「安全選票」來得更低。例如民國八十一年度的二屆立委選舉，台北縣應選十六席，任何候選人只要能獲得十七分之一（5.9%）以上的選票即保證當選。但當時由於趙少康得票超高（235887 票，得票率 16.69%），而最低票當選者周伯倫僅獲得 36845 票 2.65% 的選票。因此在複數選區制下，小黨的生存空間理論上是存在的。⁹

二、政治影響二：形成應選席位加一位的主要競爭者

單記不可讓渡投票制中，在應選席次為 N 席的複數選區中往往會形成 N+1 位主要的競爭者（台中市第六屆立委選舉，得票達一萬票以上為九人，相當明顯是九強搶八個席位的局面）。換言

⁹ 王業立，《比較選舉制度》。台北：五南，民 87.2，頁 129-130。

之，無論是基於選民的策略性投票因素（選民不願意浪費選票投給不可能獲勝的候選人），或是小黨的結盟策略（小黨有形成聯盟的動機，以期能掌握足夠的選票來贏得席位），在應選席次為 N 席的複數選區中，真正主要的競爭者往往會趨近於 N+1 位，而任何政黨只要能獲得 $(V/N+1)+1$ 張選票，即可獲得席位。而在同樣的邏輯下，政黨內的派系，在應選席次為 N 席的複數選區中，只要有把握能獲得 $(V/N+1)+1$ 張選票，即可不受黨紀的約束，並具備分裂的誘因與實力。¹⁰

三、政治影響三：只靠地盤票的極端候選人出現

在處理社會衝突上，由於此制有可能有極端候選人當選，溫和形象的候選人落選，因而使社會衝突加深，以地盤現象來說的話，就是候選人只照顧地盤選區的選民利益，而忽略非地盤選區的選民利益，甚至候選人當選之後，只在地盤選區設服務處，而未在非地盤選區設服務處。

單記不可讓渡投票制會違反康式原則，¹¹更滋長選舉地盤現象，用社會選擇理論進行分析，以表 2-1 進行說明。

表 2-1：康式贏家和輸家

選民 候選人喜好	1	2	3	4	5	6	7	8	9
最佳人選	A	A	A	A	B	B	B	C	C
次佳人選	C	C	C	C	C	C	C	B	B

¹⁰ 同上註，頁 130。

¹¹ 康式原則(The Condorcet Criterion)：為十八世紀哲學家康德塞(Marquis de Condorcet)所提出，主張在任何一對一的比較下，如果一候選人能分別擊敗所有其他候選人，那麼此名候選人在任何投票規則下皆應獲勝，稱為康式贏家(The Condorcet Winner)。

最差人選	B	B	B	B	A	A	A	A	A
------	---	---	---	---	---	---	---	---	---

資料來源：王業立，〈中央民代選舉制度與政黨政治〉，《政黨政治與民主憲政研討會論文集》，民 80.7，頁 305-307。

在表 2-1 中，假設某選區中有九名選民與三名候選人 A、B、C。（或者可想成有二十七萬名前去投票的選民，而表 2-1 中的每一名投票者即代表三萬名選民心目中對三名候選人喜好的優先順序排列。）例如第一位選民，他心目中的最佳人選是候選人 A，其次是 C，最後是 B；而第五位選民心目中的最佳人選是候選人 B，其次是 C，最後是 A。如果每一位選民只能圈選一位候選人的話，則我們有理由相信他們將會把選票投給他們心目中最優的候選人。在該選區應選兩席的情況下，則在我國現行的單記非讓渡投票制下的投票結果，候選人 A 將得四票（或十二萬票），因為第一位至第四位選民（或者是十二萬選民）將會將他們的選票投給他們心目中的最佳人選 A（此模式不考慮投錯票、廢票、棄權、及非理性投票）。候選人 B 將得三票（或九萬票），候選人 C 得兩票（或六萬票）。候選人 A 與 B 為此制下的當選人。我們可以發現，在此選舉制度，雖然 C 得票最少而落選，但卻是所謂的「康式贏家」。換句話說，如果選民只就 A 與 C 之間或是 B 與 C 之間來做選擇的話，則多數選民會選擇 C。雖然 A 是最高票當選，卻有超過半數（九分之五）的選民最不喜歡候選人 A，將其名列最後。可得知最高票當選的 A 竟是所謂的「康式輸家」。從某一個角度而言，候選人 A 可能有較極端的形象，可能是以旗幟鮮明的訴求做為競選的主題以掌握部份（而非多數）選民的喜好，因此雖是最高票當選卻只代表一部份的選民，不為多數選民所認同。由此可知單記不可讓渡投票制可能會違反康式原則。¹²

¹² 王業立，〈中央民代選舉制度與政黨政治〉，《政黨政治與民主憲政研討會論文集》，民 80.7，頁 305-307。

我們用表 2-1 來說明地盤現象的話，可以把 A 設定為屯區地盤的候選人，B 為市區地盤的候選人，C 為無地盤候選人（或是解釋成他是屯區和市區都重視的候選人）。從地盤現象的角度而言，立委候選人 A 是屯區出身的市議員，以強烈的建設屯區、屯區子弟、屯區人投屯區人等訴求（甚至忽略非地盤的市區政見，也因台灣競選民代費用動輒上千萬，難以做徹底的全市競選，只好專注經營地盤）做為競選主軸以掌握地盤選民的喜好，因此即使在全市得最高票當選，卻也只代表屯區的選民，非多數選民所認同。因此 SNTV 制除了違反康式原則外，更助長了選舉地盤現象的產生。

單記不可讓渡投票制下，候選人的當選只靠一部份比例的地盤選票即可當選，但他卻可能被同選區中原本就不支持他的另一群選民所罷免，此也為我國現行制度的缺點之一，使責任政治難以落實。¹³

¹³ 劉世康，〈我國立法委員選舉制度改革之研究〉，碩士論文，東海大學政治學系，民 86.6，頁 55-56。

第二節 台中縣市的地方派系概況與變遷

壹、地方派系理論

台灣選舉和地方派系的關係密不可分，趙永茂曾對台灣地方派系作出定義，認為地方派系是地方政治人物以地緣、血緣、宗族或社會關係為基礎，相互聯合以爭取地方政治權力的組合，並且更進一步指出，地方派系並無固定之正式組織與制度，其領導方式依賴個人政治、社會、經濟關係，其活動則採半公開方式，而對外以選舉、議會等為主要活動場域，並在此等政治場域中擴展其政治或社會關係權力，具有在地方政治上決定選票、推薦人才、影響選舉與決策的功能。

。¹⁴

而在派系中，容易解讀出地緣、血緣、姻緣、學緣、語緣等「五緣」的人際關係。而派系的形成，又以「地緣」關係為最重要因素。¹⁵地緣關係泛指居住地或出生地的地理關係；血緣為宗親、親戚關係；姻緣則為具有婚姻關係的兩大方；學緣與就讀相同學校、校友有關；語緣則是和語言（如閩南語、客家語）有關。若人與人之間有這些相同的「緣份」存在，則人際關係上的認同將有事半功倍之效。

¹⁴ 趙永茂，《台灣地方政治的變遷與特質》。台北：翰蘆，民 87，頁 238。

¹⁵ 陳明通，《派系政治與台灣政治變遷》。台北：月旦，民 87，頁 18。

吳芳銘對於派系動員網絡方面有深入的研究，認為地方派系構成的其他元素表現在其侷限於或深具的地方性格。這樣的特性，正好落入社會關係動員的機制上。唯有在一定的地域內，尤其是行政區域劃定的村里、鄉鎮市、縣市等，社會關係較能呈現親密和密集的網路，這樣的網路也是派系形成和運作的基礎，透過關係的動員，就像一張張的網，把關係網絡的人都經由網裹了進來。社會關係網絡經由地緣因素輔助直接或間接的轉變成為選舉動員網絡。¹⁶

在地方派系的運作方面，除了固定的領袖或領導群作為組織的最高層外，通常會將派系的經營依照行政區域劃分，分給派系成員經營，在鄉鎮市層級是鄉鎮市長或農會總幹事、縣議員、代表會主席等，這些人多為第二層幹部。其次，村里的經營再依鄉鎮市負責人系統分出負責人，他們可能是村里長，寺廟管理委員會主委、國中小家長會長、農會理監事、農會代表、農事小組長、水利會代表、店家老闆等，他們是第三層的幹部。這個輪廓大致上是縣長和立委全縣級選舉的組織動員藍圖，或地方派系的組織系統。若是基層選舉如縣議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表和村里長等選舉的樁腳組織，則下層的組織結構會較為細密。¹⁷

地方派系的運作當然靠其派系網絡的成員。陳介玄指出，構成派系網絡的成員，以有擔任公職的人來說的話，是從縣市長到立委到縣市議員，再到鄉鎮市民代表。立委、縣市議員、鄉鎮市代表所擁有的網絡大小決定其為大樁腳或小樁腳。¹⁸ 立委所擁有

¹⁶ 吳芳銘，〈地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣和高雄縣為例〉，碩士論文，中正大學政治研究所。民 85，頁 25。

¹⁷ 同上註，頁 68。

¹⁸ 陳介玄，〈派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡：論台灣地方派系形成之社會意義〉，收錄於東海大

的網絡通常為全縣市，縣市議員通常為鄉鎮市，鄉鎮市代表通常為村里。樁腳相應於地方派系所賦予的輔選職責，以立委選舉來說的話，縣議員就替立委候選人於自己的鄉鎮市選區內護盤、固樁，鄉鎮市代表就以村里單位為主要輔選區域。

黃德福和劉華宗的研究則是以農會為例。地方派系因為掌握地方基層農會及其所屬金融部門，而進一步控制地方基層選舉，而成為地方政治的真正樞紐。而農會是選舉的基層組織，主要是因其有完善的體系得以發揮動員的力量；動員網絡的運作通常是以農會總幹事為核心。¹⁹且在地方派系候選人地域劃分與國民黨責任區輔選制度的互為因果之下，鄉鎮市農會總幹事即為規劃的單一輔選對象在該鄉鎮市內傾力輔選（他可能原本就是該派系候選人的大樁腳），間接的形成了鄉鎮市地盤現象。

而在地方社區發展協會方面，林淑惠認為社區發展協會受地方政治勢力的影響，甚至為派系所把持，其因素不外乎社區需要經費，而地方派系或各方政治勢力需要選票，地方政治人物透過與地方行政首長的關係，可以為社區爭取到較多的建設或活動經費。而社區組織本身是一個團體，除了會員還有各個班隊成員，多少可以掌握一些選票支持回饋特定的候選人，二者恰可滿足彼此的需求。²⁰而社區發展協會通常以村里為單位，候選人得到該村里社區發展協會的支持，自然也為村里地盤的形成加分。

陳華昇的研究將上述派系網絡，及鄉鎮級的農會系統和村里級的社區發展協會系統作了串聯。如果將派系的金字塔結構分成上、中、下層幹部，上層幹部為全縣市級的派系領袖群，如縣市

學東亞社會經濟研究中心主編，《地方社會》，台北：聯經，民 86，頁 35-37。

¹⁹ 黃德福、劉華宗，〈農會與地方政治：以台中縣與高雄縣為例〉，《選舉研究》，第 2 卷，第 2 期，民 84.11，頁 75。

²⁰ 林淑惠，〈社區發展與地方政治：以台中縣為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民 92，頁 118。

長、立委等全縣市選區的公職或縣農會總幹事。中層幹部為鄉鎮市級的鄉鎮市長、縣議員、農漁會總幹事等，下層幹部為村里級的村里長、鄉鎮市民代表、及社區發展協會的理事長等。一到立委選舉時，中層幹部負責鄉鎮市的選票責任，下層幹部負責村里的選票責任。這些動員系統就能為立委候選人分別在鄉鎮市及村里發揮輔選的效果。²¹

而地方派系政治則是侍從主義理論的實現。王業立指出，台灣幾十年來的地方政治實際上就等同於地方派系政治。多年以來，國內學術界經常以「侍從主義」的詮釋觀點與理論架構，來分析光復後到解嚴前，國民黨與地方派系的結盟型態，以及地方派系的運作方式。²²

侍從主義所謂的恩庇關係，指的是「恩庇—依隨二元聯盟關係(patron—client dyadic alliance)」來完成對政治社會體系的動員與控制，地方派系政治即為其中的具體表現。這種「恩庇—侍從」關係是依附於既存政治社會體制中，不平等權力地位的行動者間的非正式、特殊互惠關係，它的存在反映出統治菁英或恩庇對體系中非個人化的權威領導方式極端不信任，必須依賴廣泛而活絡的初級團體關係，去完成各種政治、社會、及經濟目標。侍從主義通常存在於不對等的權力與地位的行動者間，其中「恩庇者(patrons)」具有較高的權力地位，「依隨者(clients)」透過對恩庇者的效忠與服務來換取生活所需的資源。但依隨者通常亦擁有恩庇者所缺乏或極需的資源，如此二者間的交換關係才有可能建立，亦即雙方各皆持有對方所需，而在政治社會經濟領域中相互

²¹ 陳華昇，〈威權轉型期地方派系與選舉之關係：台中縣地方派系之分析〉，碩士論文，台灣大學政治學系，民82，頁23-28。

²² 王業立，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第5卷，第1期，民87.5，頁77。

依存，且依隨者通常都是較弱勢的一方。²³

貳、台中縣市地方派系概況

一、台中縣部份

據國內政治學界對台灣地方派系的研究，長期以來台灣的地方行政深受地方派系的影響，尤其在農業縣市更為顯著。近年來台灣的政治快速變遷，歷經地方及中央政權輪替，雖然全縣型的地方派系有逐漸式微的現象，但鄉鎮級的地方山頭仍然活躍。台中縣市是一個以農業為主的縣市，以都會化程度來看，包括三個都會化程度較高的市、五個半都會型態的鎮、三個農村型的鄉。整體而言台中縣以農業為主的鄉鎮佔多數，在地方政治上，派系仍具相當程度的影響力。²⁴

台中縣地方派系的起始，可從第一屆民選縣長的選舉說起。林鶴年（林陣營採紅色旗幟及紅色文宣，林派因此也被稱為紅派），陳水潭（陳陣營採黑色旗幟及黑色文宣，陳派因此也被稱為黑派）兩人激烈競選縣長，形成了林（紅）陳（黑）兩大派系的發展和長期的主導台中縣地方政治至今。

在第一屆和第二屆縣長選舉期間，紅黑派雙方班底大致底定，在各個鄉鎮兩方人馬都排出陣容堅強的佈置人員，各扶其主，逐漸形成全縣型兩大派系對壘之形勢。而從各地方的佈建，

²³ 王振寰，《誰統治台灣？轉型中的國家機器與權力結構》。台北：巨流，民 85.9，頁 220-221。

²⁴ 同註 20，頁 110。

已經可以發現，兩派地方精英到現在的地方政治家族，和其地緣之間的互動關係。例如早期紅派重要成員劉雲騰係林鶴年在大甲所佈置的人員之一，後來擔任台中縣第一、二、三、四、五、六屆的縣議員，其子劉松藩由基層民代到中央民代；曾任立法委員和立法院長，且也是派系領導人物。在其家族當中，劉銓忠是現任立法委員，劉松齡是大甲鎮農會總幹事，而且在紅派的勢力當中，深具影響力。另紅派核心人物也是豐原鎮長廖忠雄，其子廖了以亦接續其父親政治資源擔任兩屆的豐原市長，之後當選兩屆的縣長，也是紅派的領導人之一。新社鄉的林南山，曾擔任三屆的縣議員，其子林宏文接續其資源擔任一屆的縣議員及兩屆的東勢鎮長，其媳婦林劉碧霞也接續林宏文的政治資源擔任一屆的縣議員。²⁵

在黑派方面，陳水潭在豐原佈置的人員邱秀松擔任一、二屆議員及第三屆議長，梧棲鎮王子癸擔任第三屆補選議長、第四屆議員及第五、六屆議長，後來轉任第六屆縣長。沙鹿鎮佈置的人員李卿雲、接續陳水潭的政治資源成為派系領導人物，其子李子駁也當選第一屆增額立委。綜上分析，派系核心人物及鄉鎮所佈置人員，薪火相傳，綿延不斷，除少數有變動外，幾乎後來都成為派系的主流幹部，遍佈台中縣的府、會及鄉鎮層級。²⁶

而在紅黑派的內部領導模式上，紅派之領導體系以「人」為主，各個層級的派系幹部都有自己的「班底」；黑派的領導體系則以「地」為主（大致上分為山、海、屯三區），各地區領導人或幹部都有自己一組與地緣關係為軸的領導體系，這是紅黑兩大

²⁵ 王業立、蔡春木，〈從對立到共治：台中縣地方派系之轉變〉，《政治科學論叢》，第 21 期，民 93.9，頁 199。

²⁶ 同上註，頁 199-201。

派系領導模式相當不同之處。²⁷

民國七十八年以後，台中縣的一黨（國民黨）兩派（紅黑派輪流執政）情勢，有了重大的發展與變化，紅派勢力上升、黑派略為不及，大屯區（太平、霧峰一帶）的第三勢力楊天生楊派崛起，加上民進黨勢力，傳統的紅黑兩派地方政治受到動搖。²⁸而至民國九十年底的縣長選舉，黃仲生當選縣長，黑派再度抬頭；民國九十三年底楊天生競選立委落選，楊系逐漸式微。

二、台中市部份

關於台中市的地方派系，大多認為有「張派」與「賴派」及「廖派」。「張派」是從張啟仲開始，而「賴派」則是賴榮木。一般大致認為台中市的派系是以舊社區為範圍發展起來的，發軔地點則是台中市的中區（中區信用合作社曾是台中最重要的金融機構）。第一次張、賴兩大派系，在民國四十年選舉中區合作社理事主席，賴榮木幫助張啟仲當選理事主席。張啟仲便以此為根據地，進軍市議會。民國四十二年第二屆市議員選舉時，張啟仲異軍突起，在中區以最高票當選市議員，之後的議長選舉，張啟仲卻支持徐灶生擊敗賴榮木當選議長；徐灶生在任內又參加第二屆臨時省議員選舉而當選，副議長邱欽洲在賴榮木的支持下真除議長。張啟仲、賴榮木也因為議長選舉而對立，各自結合成員，形成對立的政治勢力，台中市的地方派系競爭，就此而開始。²⁹

張派起源於市區，起源較早，與商業活動和工商社團關係較

²⁷ 楊英杰，〈從聯盟理論看台中縣地方派系之互動：以八十三年議長選舉為例〉，碩士論文，東海大學政治學系，民 85.6，頁 32。

²⁸ 廖忠俊，《台灣地方派系及其主要領導人物》。台北：允晨文化，民 89，頁 23。

²⁹ 同註 23，頁 185。

深；而賴派緣起於屯區，有較深的土地關係和土地資源。至今為止，張派主要掌握的經濟資源包括了台中公車，第七信用合作社等，其派系成員也主要以傳統工商活動為主；而賴派則以仁友公車、第九信用合作社、土地開發、建設公司等與土地相關的企業。在土地價格飆漲的 1980 年之前，張派勢力對地方政治的影響較大；而在土地投機成為都市政治的重要資源之後，賴派的政治勢力則逐漸超越張派（以 1990 年第十二屆市議會為例，在所有的 43 名議員當中，賴派成員佔了 19 名，張派佔了 16 名）。³⁰而至今台中市張派和賴派都高度式微化，地方政治人物多不承認自己的派系屬性，現難以對張派和賴派的勢力強弱作比較。

參、台中縣市地方派系的領導人物

一、台中縣國民黨勢力

（一）紅派

紅派的領導代表性人物有：民國 40 年起的林鶴年（紅派開山祖師，曾任縣長），71 年起蔡鴻文亦和林鶴年共同成為派系領導人（曾任省議會議長、總統府資政），79 年後陳孟鈴（曾任縣長，當選後才加入紅派），劉松藩（前立法院長），廖了以（前縣長）都成為代表人物，87 年後黃正義（曾任省議員），劉銓忠（曾任縣議員、省議員、現任國民黨立委）亦加入領導行列，而現任立委除劉銓忠外還有徐中雄（現任國民黨立委）和楊瓊瓔（曾任省議員、現任國民黨立委）。³¹紅派的領導代表性人物整

³⁰ 同註 23，頁 186-187。

³¹ 紅派傳統為「傳賢不傳子」。

理如表 2-2。

表 2-2：紅派的領導代表性人物

年代	姓名	職務	備註
40 年起	林鶴年	曾任縣長	紅派開山祖師
71 年起	蔡鴻文	曾任省議會議長 曾任總統府資政	與林鶴年共同成 為派系領導人
79 年後	陳孟鈴	曾任縣長	當選後才加入紅 派
79 年後	劉松藩	前立法院長	
79 年後	廖了以	曾任縣長	
87 年後	黃正義	曾任省議員	
87 年後	劉銓忠	曾任縣議員 曾任省議員 現任國民黨立委	現今領導人
87 年後	徐中雄	現任國民黨立委	現今領導人
87 年後	楊瓊瓔	曾任省議員 現任國民黨立委	現今領導人

資料來源：筆者自行整理。

(二) 黑派

黑派的領導代表性人物有：民國 40 年起的陳水潭（黑派開

山祖師，曾任縣長，病逝於第二任縣長任內），45 年後精神領袖為陳水潭夫人陳林雪霞（曾任省議員），實際領導人則為李卿雲（曾任省議員），50 年何金生當選縣長（前縣長），62 年王子癸當選縣長（前縣長，已歿），71 年起有陳庚金（前縣長）和李子駿（前省議員、前立委），87 年後加入陳傑儒（前立委），郭榮振（前立委），顏清標（現任無盟立委），黑派現任立委還有紀國棟（現任國民黨立委），及現任縣長黃仲生（現任縣長）。

³²黑派的領導代表性人物整理如表 2-3。

表 2-3：黑派的領導代表性人物

年代	姓名	職務	備註
40 年起	陳水潭	曾任縣長	黑派開山祖師， 病逝於第二任縣長任內
45 年後	陳林雪霞	曾任省議員	陳水潭夫人，為 黑派精神領袖
45 年後	李卿雲	曾任省議員	當時黑派實際領 導人
50 年	何金生	曾任縣長	
62 年	王子癸	曾任縣長	已歿
71 年起	陳庚金	曾任縣長	
71 年起	李子駿	曾任省議員 曾任立委	
87 年後	陳傑儒	曾任立委	
87 年後	郭榮振	曾任立委	
87 年後	顏清標	現任無盟立委	現今領導人

³² 黑派傳統為「傳子不傳賢」。

87 年後	紀國棟	現任國民黨立委	現今領導人
90 年後	黃仲生	現任縣長	現今領導人

資料來源：筆者自行整理。

（三）楊天生第三勢力

分別在民國 69 年和 75 年當選國代的楊天生，其企業集團橫跨商界、政界、營造業、金融界、學界，深具錢脈與人脈，其領導代表性人物有：楊天生（楊派領導人），78 年當選省議員的楊文欣（楊天生子、曾任省議員、立委），81 年當選立委的郭政權（前立委，現已淡出政局），現任立委江連福（前太平市長、現任國民黨立委）。楊天生第三勢力的領導代表性人物整理如表 2-4。

表 2-4：楊天生第三勢力的領導代表性人物

年代	姓名	職務	備註
69 年起	楊天生	曾任國代	楊派領導人
78 年	楊文欣	曾任省議員 曾任立委	楊天生子
81 年	郭政權	曾任立委	現已淡出政局
82 年	江連福	曾任太平市長 現任國民黨立委	略包含紅派勢力

資料來源：筆者自行整理。

至今，紅派黑派的地方派系勢力對地方政局仍深具影響力。而楊天生本屆競選立委失利，其影響力已有減弱。

二、台中縣民進黨勢力

早期台中縣均由紅黑二派的地方政治人物所把持，民進黨很難突破，甚至冠以「民主沙漠」之稱，但近年來民進黨在台中縣已大有斬獲。民進黨在台中縣可概分為新潮流和非新潮流，正義連線曾徵召王麗萍參選，但因落選而難以發展地方勢力。

（一）新潮流

新潮流是封閉性組織，外人難以介入運作，其地方代表人物有利錦祥（前國大），民國 81 年當選立委的廖永來（前立委、縣長），83 年當選省議員的郭俊銘（前省議員、現任民進黨立委），85 年當選國代的邱太三（前國代、立委、陸委會副主委），90 年當選立委的簡肇棟（前大里市長、前立委），現任立委還有蔡其昌（現任民進黨立委）。台中縣新潮流的領導代表性人物整理如表 2-5。

表 2-5：台中縣新潮流的領導代表性人物

年代	姓名	職務	備註
81 年	利錦祥	曾任國代	
81 年	廖永來	曾任立委 曾任縣長	
83 年	郭俊銘	曾任省議員 現任民進黨立委	
85 年	邱太三	曾任國代 曾任立委 前陸委會副主委	

90 年	簡肇棟	曾任大里市長 曾任立委	略包含第三勢力
93 年	蔡其昌	現任民進黨立委	

資料來源：筆者自行整理。

(二) 非新潮流

民國 78 年最初是由田再庭（現民視董事長）當選立委，也是民進黨第一位台中縣的中央公職人員，及 78 和 82 年兩度代表民進黨參選縣長的楊嘉猷（前國代）。

和新潮流曾因立委選舉恩怨而長期對立的綠色連線（前身為美麗島、新動力）林豐喜（前縣議員、前立委），六屆立委受其大力支持而當選的吳富貴（現任民進黨立委），都在地方上和新潮流互相對抗。台中縣非新潮流的領導代表性人物整理如表 2-6。

表 2-6：台中縣非新潮流的領導代表性人物

年代	姓名	職務	備註
78 年	田再庭	曾任立委 現民視董事長	
78 年	楊嘉猷	曾任國代	
84 年	林豐喜	曾任縣議員 曾任立委	綠色連線
93 年	吳富貴	現任民進黨立委	

資料來源：筆者自行整理。

三、台中市國民黨勢力

(一) 張派

張派起源於中、西區，其領導代表性人物有：民國 40 年至 50 年代的張啟仲（張派開山祖師，歷經市議員、議長、市長、立委、行政院顧問、國策顧問），60 年代的張光儀（與張啟仲為叔姪關係，歷經市議員、副議長、行政院顧問），張光輝（張啟仲子，曾任國代），70 年至 80 年代的郭晏生（曾任議長）和廖繼魯（曾任市議員、省議員），及張子源（曾任市長，略偏張派），80 年代起由張宏年領導（張光儀子、歷經市議員、副議長、現任議長），現任立委有盧秀燕（廖繼魯媳婦，略偏張派，曾任省議員，國民黨現任立委）及蔡錦隆（在六屆立委選舉得張宏年大力支持當選後，被歸類為略偏張派，曾任市議員）。張派的領導代表性人物整理如表 2-7。

表 2-7：張派的領導代表性人物

年代	姓名	職務	備註
40 年至 50 年代	張啟仲	曾任市議會議長 市長等	張派開山祖師
60 年代	張光儀	曾任市議員、副 議長等	與張啟仲為叔姪
60 年代	張光輝	曾任國代	張啟仲子
70 年至 80 年代	郭晏生	曾任議長	
70 年至 80 年代	廖繼魯	曾任市議員 曾任省議員	

70 年至 80 年代	張子源	曾任市長	略偏張派
80 年起	張宏年	現任市議會議長	張光儀子
82 年起	盧秀燕	曾任省議員 國民黨現任立委	廖繼魯媳婦 略偏張派
93 年起	蔡錦隆	曾任市議員 國民黨現任立委	略偏張派

資料來源：筆者自行整理。

（二）賴派

賴派起源於北屯區，其領導代表性人物有：民國 40 年至 50 年代的賴榮木（賴派開山祖師，經歷市議員、省議員），60 年代賴榮松（賴榮木兄弟，曾任省議員）和廖朝鋁（曾任省議員），70 年至 80 年代的賴誠吉（賴清海子，曾任市議員、省議員）和林仁德（曾任議長），現任立委有沈智慧（略偏賴派，親民黨現任立委）。³³賴派的領導代表性人物整理如表 2-8。

表 2-8：賴派的領導代表性人物

年代	姓名	職務	備註
40 年至 50 年代	賴榮木	曾任市議員 曾任省議員	賴派開山祖師
60 年代	賴榮松	曾任省議員	賴榮木兄弟
60 年代	廖朝鋁	曾任省議員	
70 年至 80 年代	賴誠吉	曾任市議員 曾任省議員	賴清海子
70 年至	林仁德	曾任議長	

³³ 同註 28，頁 107-108。

80 年代			
80 年起	沈智慧	親民黨現任立委	略偏賴派

資料來源：筆者自行整理。

民國 61 年，初當選省議員的廖榮祺（曾任四屆省議員）為廖派領導人，但勢力遠不如張、賴二派，且在衰頹之中，廖榮祺原也為派系成員，後獨樹一幟，自成門戶。至今，台中市派系已高度式微化，廖派在台中市政壇已經不存在。

另外洪昭男（曾任立委）源起第五信用合作社，被國民黨視為清新無派系色彩的人物，黃義交（親民黨現任立委），亦無派系，挾高知名度及由宋楚瑜大力支持而崛起。

綜觀上述各派系人物，其實有許多在臺中市地方派系式微後，已經難以明顯分辨其派系屬性，尤其以當今檯面人物，如盧秀燕、沈智慧、蔡錦隆等，他們都不一定只得到該派系的支持，跨派系尋求支持的狀況屢見不鮮，上述派系分類只是依照他們的起源做大概的歸類，我們實在難以硬說沈智慧就是賴派，蔡錦隆就是張派。

四、台中市民進黨勢力：

台中市早期黨外勢力屬何春木的何家班勢力最為龐大，在民進黨成立之後，則加盟民進黨，何家班算是台中市最早的民進黨勢力，繼有劉文慶、劉文雄（已歿）兄弟等地方山頭，後有原新潮流的省議員張溫鷹（後加入福利國）、及美麗島系的許榮淑。

民進黨的派系屬性與國民黨的派系屬性略有不同，除了美麗島比較稍像由傳統的地方政治人物串聯而成，其餘派系的競爭概

始於中央級，由上而下、由中央向地方發展。³⁴和台中縣一樣，民進黨在台中市也可大略分為新潮流和非新潮流。

（一）新潮流

新潮流最初是由當時「新潮流系」總召洪奇昌以所謂「游牧式」經營地方。他憑個人形象轉戰全台各地的國代和立委當選，在 1992 年當選台中市第二屆立委（可謂真正的不分區立委）。他每到一地參選，其人馬便在當地以後援會形式發展起來，以後「洪系」山頭就成為左右當地選情的關鍵勢力。³⁵其現今代表性人物有王世勛（曾任市議員、省議員、民進黨現任立委），蔡明憲（曾任立委、現任國防部副部長，市長落選後對台中市影響力已大不如前），張廖萬堅（現任市議員、台中市新潮流系軍師），黃國書（現任市議員），李明憲（曾任市議員、國代、民進黨現任立委，但因中常委選舉違背派系決議，已遭開除系籍）。台中市新潮流的領導代表性人物整理如表 2-9。

表 2-9：台中市新潮流的領導代表性人物

年代	姓名	職務	備註
80 年起	王世勛	曾任市議員 曾任省議員 民進黨現任立委	原為何家班
80 年起	李明憲	曾任市議員 曾任國代 民進黨現任立委	已遭開除系籍

³⁴ 陳台峰，〈地方派系與選舉關係之研究：以台中市為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民 93.1，頁 74。

³⁵ 黃嘉樹、程瑞，《台灣政治與選舉文化》。台北：博揚，民 90，頁 102-103。

84 年起	蔡明憲	曾任立委 國防部副部長	
86 年起	張廖萬堅	現任市議員	
86 年起	黃國書	現任市議員	

資料來源：筆者自行整理。

（二）非新潮流

台中市最初黨外勢力屬何春木的何家班勢力最為龐大，75 年民進黨建黨時，何春木即為創黨人之一。

何家班起源於東區及第八信用合作社系統，其領導代表性人物有何春木（何家班龍頭、曾任省議員、國策顧問）、何春樹（曾任市議員、八信合作社理事主席），何敏誠（民進黨現任市議員），何敏豪（何敏誠胞弟，曾任國代，台聯現任立委）。

美麗島的派系代表性人物有許榮淑（現任民進黨不分區立委），賴茂洲（曾任市黨部主委），但該派系隨著解散分裂及近年來無公職人物出現，在台中市已幾無影響力。

福利國的派系代表性人物有劉文慶（曾任立委）的地方山頭，但隨劉文慶連任立委失利，福利國地方運作幾已停擺。

提到民進黨的台中市地方派系，就不能不提到張溫鷹系統，在風聲鶴唳的美麗島時期，曾替施明德做口腔整形協助逃亡，之後事發東窗，張溫鷹曾入獄服刑。其系統代表性人物為張溫鷹（曾任省議員、台中市長、現任內政部政次），陳文憲（張溫鷹先生，曾任民進黨市黨部主委），陳大鈞（曾任國代、台中市副市長、張溫鷹退黨後已自成一派、現任市黨部主委），陳福文

（現任市議員、後組正義連線），蕭杰（現任市議員、後入正義連線），但隨張溫鷹退黨，其系統的影響力已大不如前。

福利國連線地方運作停擺後，陳福文組正義連線中部辦公室，吸引多位民代加入，主要有：謝明源（原為新潮流系，後退出加入正義連線，曾任市議員，現任民進黨立委），及數位現任市議員如蕭杰、曾朝容、蔡雅玲、陳淑華、范淞育。台中市非新潮流的領導代表性人物整理如表 2-10。

表 2-10：台中市非新潮流的領導代表性人物

年代	姓名	職務	備註
75 年	何春木	曾任省議員	何家班龍頭
75 年	何春樹	曾任市議員	何家班
82 年	何敏誠	民進黨現任市議員	何家班
85 年	何敏豪	曾任國代 台聯現任立委	何家班
78 年	許榮淑	民進黨不分區立委	泛美麗島
80 年	賴茂洲	曾任市黨部主委	泛美麗島
81 年	劉文慶	曾任立委	福利國
82 年	張溫鷹	曾任省議員 曾任台中市長 現任內政部政次	張溫鷹系統
82 年	陳文憲	曾任市黨部主委	張溫鷹系統
82 年	陳大鈞	曾任國代 曾任副市長	張溫鷹系統
82 年	謝明源	曾任市議員 現任民進黨立委	正義連線

86年	陳福文	現任市議員	正義連線
86年	蕭杰	現任市議員	正義連線
90年	曾朝容	現任市議員	正義連線
90年	蔡雅玲	現任市議員	正義連線
90年	陳淑華	現任市議員	正義連線
90年	范淞育	現任市議員	正義連線

資料來源：筆者自行整理。

總結民進黨的台中市地方派系也可歸類為新潮流與非新潮流的對抗，非新潮流往往以聯合陣線抵擋新潮流的政治攻勢，以避免新潮流獨攬大權。

肆、台中縣市地方派系的式微與變遷

台中縣的政治生態，地方派系勢力依然具有很高的影響力，相反的，都會程度高、人口密集度高的台中市，地方派系已具相當程度的式微化。

一、台中縣地方派系的轉變

對立、分治、到共治，是台中縣紅黑地方派系轉變的最佳描述。乃指紅黑兩派從原本的嚴重對立到分治，到合作奪回政權的紅黑共治現象。

台中縣在國民黨一黨統治時期早已形成紅、黑兩大派系相持不下、輪流執政的傳統。紅、黑兩派的形成肇因於民國四十年第一屆縣長選舉，自此以後第一、三、五、七、八、十一、十二屆的縣長由紅派人士擔任；第二、四、六、九、十屆的縣長則由黑

派人士執政。而自民國五十三年第五屆縣長選舉後，縣長與議長也分別由不同派系的人士擔任，兩派分掌行政與立法的均衡慣例直到七十八年的第十一屆縣長選舉後才告終止。³⁶八十六年的第十三屆縣長選舉，因派系分裂，民進黨籍候選人廖永來脫穎而出，派系輪政（紅黑分治）的傳統遂告終止。到了第十四屆縣長選舉時，國民黨提名黑派的黃仲生擊敗了競選連任的廖永來，紅、黑兩派在選前取得合作默契（由紅派的人出任副縣長），台中縣進入「紅黑共治」的時代。³⁷

二、台中市地方派系的式微

地方派系在較傳統的地區（如台中縣），才能有較大的影響及生存空間，相對地，現代化、工業化及都市化地區（如台中市）對於地方派系有不利的影響。³⁸王振寰研究台中市地方派系時指出，選區的大小影響派系的勢力。一般而言，由於地方派系依賴的是人情關係，因此選區越大，這樣的人情關係也就愈無法達成。立法委員與市長都是以整個台中市為選區的選舉，因此地方派系較難發揮效力（這也和台中市都會化程度較高有關）。而市議員的選區較小，對地方派系較為有利。由於台中市都會化程度越來越高，在立法委員方面地方派系的勢力也在逐漸減弱中。1986年以後，台中市國民黨的立法委員，就少有直接出自地方派系的成員了（如洪昭男、盧秀燕、蔡錦隆、及後來加入親民黨的沈智慧等，皆非直接出自地方派系）。³⁹

台中市派系式微原因可概分如下：

³⁶ 當時紅派聲勢高漲，黑派實力萎縮，府會分治的傳統才被打破，由紅派同時取得縣長與議長的寶座。

³⁷ 同註 25，頁 192。

³⁸ 同註 3。

³⁹ 同註 23，頁 187-189。

一、派系領導人物已經沒有積極從事派系活動：過去張派的領袖張啟仲擔任國策顧問後，已未積極過問地方事務，而賴派領袖賴榮木過世後派系已有相當程度的削弱。

二、台中市個人魅力重於地方勢力：台中市的都會特性較強，許多後起新秀都是挾著個人形象與魅力，傳統勢力張派、賴派與廖派的影響力自然也就減低。⁴⁰

三、國民黨提名非派系的國民黨員：近來國民黨提名非派系的國民黨員而非直接從地方派系進行甄補，一方面是為了削弱地方派系的勢力以避免地方派系人士的政治要脅，另一方面也為了提名清流形象佳的候選人，以避免老是被扣上黑道，金牛的帽子，以做為永續的政黨競爭。如提名胡志強參選台中市長。

四、政黨政治的趨於成熟：宋楚瑜效應成立的親民黨，造成了三黨化傾向的政黨政治，之後各候選人之間的選舉，逐漸依靠政黨標籤，檯面上的政治政黨競爭，超越了地方派系的影響力。

伍、小結

根據徐永明和陳鴻章的研究指出，地方派系在國民黨所佔份量雖然至 1995 年起逐漸降低，且效率不如八 0 年代，但就其發展趨勢，以及在 2001 年依然有將近五成的份量。可以說地方派系在逐漸開放的中央民代選舉中份量與重要性加劇，且政黨競爭的激烈化，造成地方派系在選舉或議會中的地位更形重要。⁴¹

⁴⁰ 新新聞，〈大選中地方派系的新動向〉，<http://www.new7.com.tw/weekly/old/927/927-056.html>。

⁴¹ 徐永明、陳鴻章，〈地方派系與國民黨：衰退還是深化〉，《台灣社會學》，第 8 期，民 93.12，

而地方派系與國民黨的關係，由選區大小觀察，可以發現：選區越大國民黨對地方派系的依賴越重，但選區大小的差異，並沒有明顯影響地方派系的選舉效率。⁴²

徐永明和陳鴻章更指出，由地方派系與國民黨之間所呈現的關係型態，不難理解國民黨在自由化、民主化後所面臨的困境。自八〇年代起選舉市場逐漸開放，國民黨不得不面對組織性反對黨的挑戰，所以，地方派系獲得絕佳的機會深化國民黨。然而，九〇年代之後，國民黨對於地方派系的依賴持續，但地方派系卻已呈現衰退的狀態，尤其兩千年政黨輪替後更為嚴重。這樣的情況對於國民黨而言可說是一個轉型的困境，因為地方派系雖然已經呈現衰退，但國民黨卻又不得不依賴地方派系。此一主導台灣政經近半個世紀的威權政黨，在選舉競爭、黨內分裂的壓力下，雖然試圖嘗試轉型，但由其與地方派系所呈現的關係型態，我們可以說是國民黨依然處於轉型的困境之中。⁴³

王金壽在研究屏東縣地方派系時，曾對國民黨與地方派系的關係作出一個結論：地方派系如果瓦解對於國民黨應該具有重大的影響。他指出從縣級派系到鄉鎮市派系的瓦解，都會造成國民黨組織動員的困難。而地方派系是過去國民黨在八〇年代時，SNTV 制下獲得可觀席次紅利的貢獻者。地方派系是國民黨提名和劃分責任區配票的重要參考依據之一，地方派系如果瓦解將使得國民黨喪失這個優勢。⁴⁴

頁 223。

⁴² 同上註。

⁴³ 同上註，頁 223-224。

⁴⁴ 王金壽，〈瓦解中的地方派系〉，《台灣社會學》，第 7 期，頁 93.6，頁 199-200。

民進黨執政以來，中央派系出現地方化趨勢，國民黨卻剛好相反，呈現地方派系中央化（如表 2-11）。⁴⁵如果不能徹底改變選民認知，從社會結構面來解決我國政治文化中的父權及家長式結構，地方派系與政黨間「恩庇—侍從」關係只會隨著時間改變外在型態，而本質卻依然不變。派系與政黨一旦成為利益相結合的「夥伴關係」後，派系就會選擇遊走在政黨間以取得最大利益，⁴⁶恐將影響政黨政治實現，而這樣的民主政治，實非我國之福。

表 2-11：台灣地方派系的轉型趨勢

派系權力與運作方式	國民黨：地方派系→區域聯盟→中央化 民進黨：中央派系→地方派系化
派系權力均衡結構	國民黨：二元均衡→多元均衡/不均衡 民進黨：一、二元，多元不均衡→多元均衡/不均衡
派系與政黨關係	派系一黨化→派系兩黨、三黨化（宋楚瑜效應）、 無黨籍空間變大→政黨化（國、民、親三黨競爭）

資料來源：趙永茂，〈2000 年總統大選後新政黨政治形勢對地方派系的衝擊〉，

《政治科學論叢》，第 14 期，民 90，頁 153-182。

值得慶幸的是，隨著經濟發展、社會快速變遷，地方派系在許多大都會區已如前文所指逐漸式微。就算是在農業縣市，派系掌握的政經資源也大不如前。而過去地方派系賴以生存的經濟命脈—客運、信用合作社及農會系統，也因為跟不上現代化的腳步，或因為政府政策，目前僅能勉強維持，大大削弱了地方派系

⁴⁵ 趙永茂，〈2000 年總統大選後新政黨政治形勢對地方派系的衝擊〉，《政治科學論叢》，第 14 期，民 90，頁 153-182。

⁴⁶ 派系具有「跨黨性」，派系結合是以利益為導向，並非官僚化組織。派系中政黨因素是最不被考量，而內部成員利害相關，所以會依侍追隨關係者的抉擇。參見徐芳玉，〈地方派系對選舉影響之研究—以苗栗縣個案分析為例〉，碩士論文，文化大學政研所，民 89.6，頁 53。

的影響力。⁴⁷

第三節 選舉地盤之文獻探討

壹、地盤現象研究

立法委員面臨到較大的黨際競爭時，愈需要向政黨靠攏；反之，如果他面臨較大的黨內競爭時，愈需要建立個人選票，則愈可能與政黨的立場背離。而台灣現行的 SNTV 制又容易激化黨內競爭，為使選民在眾多候選人當中投自己一票，立委建立個人選票的動機就格外強烈。⁴⁸而從選區建立個人選票，當然從自己的根據地著手擴展，這即是地盤現象出現的因素之一。（地盤在社會化的言語，閩南語稱「押地」，有押著、把持著的意思存在）

在指認各個候選人的地盤時，發現在台灣特殊的選舉制度及文化下，台灣的選舉就是一種「地盤劃分」的選舉，進而衍生出選舉地盤這個名詞。地盤劃分即是各派系針對地盤來劃分競食線的一種現象，各派系會先達成「地盤協定」來作為劃分的依據。

⁴⁷ 黃千容，〈立法委員選制改革困境：地方政治菁英認知與態度之研究〉，碩士論文，東海大學政治學系，民 93.6，頁 75。

⁴⁸ 盛杏媛，〈政黨或選區？立法委員的代表取向與行為〉，《選舉研究》，第 7 卷，第 2 期，民 89.11，頁 44。

林繼文指出，「地盤協定」⁴⁹正是台灣地方派系的生存基礎。在選舉中，各派系推出自己的候選人，每個派系的票源也集中於特定的鄉鎮。地方派系雖然根源於地緣及血緣，在台灣卻透過一次又一次的選舉而建制化，且在許多縣市仍具影響力。反之，缺乏地盤的候選人或政黨則面臨強大的生存壓力，或因內部理念衝突而衰頹（例如新黨），或因為協調失敗而蒙受不必要的損失（如 1998 年立委選舉過度提名的民進黨）。⁵⁰

林繼文更指出，台灣現行的 SNTV 選舉制度使國民黨可以操縱提名而獲得超額的議席(seat bonus)。從這個觀點來看，派系分化應該有利於國民黨鞏固政權。⁵¹

盛杏媛指出從 SNTV 制度導致的政黨票與候選人地盤票源的集散度為切入點，可以發現：第一，過去國民黨以責任區為主要配票方式，配合地方派系來區隔候選人票源。因此國民黨的候選人票源較集中，而民進黨缺乏像國民黨一樣綿密的基層組織與地方派系來以為支援，因此其候選人得票較分散，但至今政黨輪替，狀況已經大為改變；第二，從長期來觀察，國民黨候選人的地盤票源即使比其他黨候選人來得較集中，卻有越來越分散的趨勢（尤其以本文所舉例的台中市國民黨候選人情況最為明顯）；第三，地方派系支持的候選人票源較集中，只是此一票源集中的現象也有下降的現象，顯示出了國民黨以地方的基層組織與地方派系以為支援的責任區配票制度已不像過去一般具有成效。⁵²

⁴⁹ 「地盤協定」，乃指各派系在推出候選人時，相互協調地域的瓜分。即例如台中縣紅派推出一位根據地為豐原的候選人，黑派就不在豐原推出候選人；黑派就另在沙鹿、龍井推出候選人，紅派自然也不在沙鹿、龍井推出候選人。

⁵⁰ 林繼文，〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《新世紀智庫論壇》，第 6 期，頁 88.6，頁 70。

⁵¹ 林繼文，〈地盤劃分與選舉競爭〉，《選舉研究》，第 5 卷，第 2 期，頁 87.11，頁 104-105。

⁵² 盛杏媛，〈政黨配票與候選人票源的集散度：一九八九年至一九九五年台灣地區立法委員選舉之分析〉，《選舉研究》，第 5 卷，第 2 期，頁 87.11，頁 7。

盛杏媛也研究發現指出，立委的代表行為與選舉的因素密切相關，立委票源愈集中，則愈趨向作選區服務；反之，票源愈分散，則愈趨向作立法問政。⁵³

有關國民黨地理區的政治地盤配票方式，亦即所謂責任區配票方式，劉義周做了一系列的研究，他將此一配票制度描述的很貼切，他指出：所謂「責任區制」指的是在選舉中（特別是民意代表的選舉中），國民黨將一個選舉區劃分成若干區，每一區分配給一位黨提名人作為其「票源責任區」，而每一區內動員黨組織力量，全力為各提名人助選的作法，配得責任區之候選人，在自己區內可以全力競選；在他人的責任區內，則限作象徵性之活動。此種設計之主要目的，是將黨掌握之票源，作最有效運用。換言之，即是把可動員之支持票，平均分配給黨提名之候選人，以避免黨提名人之票源衝突，並有利於政黨在選舉中，獲取可能的最多席次。⁵⁴

劉義周在研究國民黨的責任區時也發現國民黨候選人在其責任區內的得票率比在責任區外高出許多，也可以說責任區就是他們的地盤。他們之所以能在這個地區得到這麼好的成績除了自己本身的因素之外，一部份也是因為國民黨票源分配的策略，國民黨通常會以候選人本身的因素分配責任區，如果他是該區出身的民代，對該區選區經營早已根深蒂固，國民黨實在沒理由把該區分配給別的候選人，自然的把該區分配為他的責任區，以利他鞏固責任區地盤。而國民黨票源分配策略的具體拉票方式，「資訊」扮演了一個很重要的角色，國民黨在地方上的幹部很多都是當地的意見領袖，國民黨將這些意見領袖介紹給候選人，並取得

⁵³ 同註 1，頁 110。

⁵⁴ 同註 7，頁 209-233。

這些人的支持。然後，這些意見領袖就傳播對該候選人有利的訊息給他們所認識的選民，影響該地方選民的投票行為。⁵⁵

陳陸輝研究眷村的投票行為發現國民黨票源分配策略的具體方式：國民黨的黃復興黨部決定要支持某位候選人時，黨工便在眷村裡大力推銷這個候選人。由於擁有很類似的背景與思想以及長期受到國民黨的照顧，所以眷村居民很願意支持黃復興黨部所指定的候選人，而該候選人在眷區能擁有地盤是因選民支持政黨，而不是個人因素。⁵⁶

候選人的選舉地盤現象，可略分為(1)個人因素（地緣因素，原就為該區出身的民代、獲得該區地方士紳大力支持等）(2)政黨因素（國民黨傳統的责任區分配制度）。

游清鑫和包正豪也有不同的實例結論：一、1995年立委選舉台北市南區民進黨四位候選人的聯合競選策略；⁵⁷二、1995年立委選舉台北市、台北縣與桃園縣新黨候選人的配票競選策略。在這兩個例子，政黨要求選民不要將選票集中在某個候選人身上，而要把每張選票平均分配給所有黨籍候選人。這種策略候選人就無法建立很強的地盤，因為同黨同志會彼此分享票源。兩個研究都發現選民的政黨認同對配票策略的成敗非常重要，若選民是以候選人取向或政見取向來決定投票對象（即不遵守政黨的配票指示），則配票策略必定失敗。⁵⁸

⁵⁵ 劉義周，〈國民黨責任區輔選制的效果之研究〉，「政黨政治與憲政民主學術研討會論文集」，台北，民80，頁269-298。

⁵⁶ 陳陸輝，〈中國國民黨黃復興黨部輔選效果之研究〉，碩士論文，政治大學政治學系，民84，頁98。

⁵⁷ 游清鑫，〈選舉制度、選舉競爭與選舉策略：八十四年北市南區立委選舉策略之個案研究〉，《選舉研究》，第3卷，第1期，民85，頁137-177。

⁵⁸ 包正豪，〈第三屆立法委員選舉新黨競選策略之研究：以台北市、台北縣與桃園縣為例〉，碩士論文，政治大學政治學系，民86，頁85。

鮑彤認為一般地盤是由三部分所構成，即「盤心」、「盤邊」與「碎盤」。其中，鮑彤將盤心定義為候選人的故鄉或立委在擔任地方民代時的選區。盤邊是連接盤心周圍的地區，盤邊因靠近盤心，方便候選人經營，容易出現零星村里地盤，定義為散佈在盤心周圍地區的地盤。碎盤則是不在盤心和盤邊內的，各地出現的零散村里地盤。鮑彤也討論票源移轉的問題，許多政治力量，如家族、派系、黃復興黨部等有無共享同一個票源。結果，可發現這些政治力量都有一個或大或小的「穩定地盤」，穩定地盤的票源都可以轉來轉去。⁵⁹也認為多數候選人的支持基礎並不穩定。於不同次選舉之間，候選人的地盤可能發生不少變動。換言之，有不少候選人是依賴相異的票源基礎而連任。

在國外有關地盤的文獻部分。巴西的國會議員選舉中（複數選區），許多候選人擁有堅強的地盤。巴西的選舉採用開放式名單比例代表制(open list)，雖然選民可以投給某個政黨，但大部分選民都還是會指定某一候選人。Barry Ames 按照票源的地理分佈將巴西的候選人分成四種類型。(1)獨霸集中型(concentrated-dominant)，這種類型的候選人是很典型的地盤，選票均集中於少數地區，在這些地區該候選人的得票遙遙領先其他候選人。(2)集中分享型(concentrated-shared)，這種類型候選人的選票都集中在某一地區，但因為該地區人口很多，所以得票率可能幾個百分點而已；譬如以環保訴求為主的候選人，選票可能都集中在選區的某個大都市，因為城市有幾百萬人，所以該候選人的得票不如獨霸集中型的如此誇張。(3)分散分享型(scattered-shared)，這類候選人到處都有票，但每個地方的票都不會很多。(4)獨霸分散型

⁵⁹ 鮑彤，〈選舉地盤：候選人票源凝聚程度之分析〉，碩士論文，政治大學政治學系，民 88.7，頁 18-19。

(scattered- dominant)，得票率在許多地區都偏高，但這些地區都分散在此選區的各個地方；大部份獨霸分散型的候選人都依靠利益交換的策略，哪個地方的領袖可以捐助較多的選票，哪個地方就可以取得利益。⁶⁰

巴西的選舉制度雖然是比例代表制，但是政黨體系不是很健全，因此選舉大部份是以候選人為主，而不是以政黨為主。在大選區裡面，將競選活動集中在較小地區裡就可以節省資源。另外，候選人也可能是某地區的望族出身，對該地區的選民有特強號召力，與該地區的領袖達成協議等。⁶¹

在地盤判定方法上，鮑形的研究方法與本文最為接近，異同之處在於鮑形一樣使用平均數、標準差的統計計算公式來指認候選人的地盤，不同之處在於他的地盤門檻是採用平均數加上「所有候選人標準差的平均數」，⁶²而筆者是採用平均數加上「候選人的個人標準差」。這樣可以避免地盤強度高的候選人被地盤強度低的候選人影響，地盤強度高的候選人地盤門檻不至被拉低而造成許多地盤，而地盤強度低的當選人也不至於地盤門檻被提高而造成地盤減少現象。

鮑形和筆者對地盤門檻的基本計算公式同樣是：

$$\mu = \frac{\sum X}{N} = \text{平均數} \quad \sigma = \sqrt{\frac{\sum (X - \mu)^2}{N}} = \text{標準差} \quad \mu + \sigma = \text{地盤門檻}$$

其差別在於鮑形的地盤門檻是：候選人各區里的得票率平均

⁶⁰ Barry Ames, "Electoral Strategy under Open-List Proportional Representation," *American Journal of Political Science*, Vol. 39, No. 2, May 1995, pp. 406-433.

⁶¹ 同上註。

⁶² 同註59，頁9。

數 μ +選區內所有候選人標準差 σ 的平均數（所有候選人加上的標準差都是相同的）。如表 2-12。

筆者的地盤門檻：候選人各區里的得票率平均數 μ +候選人 1.65 倍的個人標準差 σ （採 1.65 倍標準差的理由在研究方法處已有介紹）。如表 2-13。

筆者與鮑形的地盤門檻比較之下，發現鮑形的地盤門檻都比筆者要來得寬鬆，地盤門檻都較筆者為低。而且鮑形的地盤門檻，容易造成地盤强度高的人被地盤強度低的人影響，地盤門檻值被拉低而造成候選人許多地盤的現象。像蔡錦隆、王世勛、謝明源的地盤門檻都被拉低許多。筆者所採用的 1.65 倍標準差即為了滿足高信心水準之下來避免這個情況。如表 2-14。

表 2-12：鮑形的地盤門檻界定方式

候選人	平均數	8 位當選人標準差平均數	地盤門檻
蔡錦隆	17.29	2.27	19.56%
王世勛	14.85	2.27	17.12%
盧秀燕	12.35	2.27	14.62%
謝明源	9.37	2.27	11.64%
黃義交	9.14	2.27	11.41%
沈智慧	8.15	2.27	10.42%
何敏豪	9.25	2.27	11.52%
李明憲	8.08	2.27	10.35%

資料來源：作者自行整理。鮑形算法下，八位當選人的標準差分別為蔡錦隆 3.43、王世勛 2.96、盧秀燕 1.8、謝明源 3.1、黃義交 1.51、沈智慧 1.56、何敏豪 2.36、李明憲 1.42，平均數為 2.27。

表 2-13：筆者的地盤門檻界定方式

候選人	平均數	1.65 倍標準 差	地盤門檻
蔡錦隆	17.29	5.66	22.95%
王世勛	14.85	4.88	19.73%
盧秀燕	12.35	2.97	15.32%
謝明源	9.37	5.12	14.49%
黃義交	9.14	2.49	11.63%
沈智慧	8.15	2.57	10.72%
何敏豪	9.25	3.89	13.14%
李明憲	8.08	2.34	10.4%

資料來源：作者自行整理

表 2-14：筆者與鮑彤的地盤門檻值比較

候選人	筆者地盤門檻	鮑彤地盤門檻	差距值
蔡錦隆	22.95%	19.56%	-3.39
王世勛	19.73%	17.12%	-2.61
盧秀燕	15.32%	14.62%	-0.7
謝明源	14.49%	11.64%	-2.85
黃義交	11.63%	11.41%	-0.22

沈智慧	10.72%	10.42%	-0.3
何敏豪	13.14%	11.52%	-1.62
李明憲	10.4%	10.35%	-0.05

資料來源：作者自行整理

鮑彤是針對全國極明顯的地盤候選人做一系列分析，而筆者則是對兩個地方性質差異明顯的縣市（台中縣、市）作單一比較研究。鮑彤只針對村里地盤，並沒有作鄉鎮市地盤的研究，即無法探討同一縣市內鄉鎮市地盤，村里地盤的性質比較。筆者則是針對台中市區、里地盤，台中縣鄉鎮市、村里地盤作相互比較。鮑彤並不探討地盤形成的可能因素，而筆者試著以選舉制度、地方派系角度探討與地盤之間的相互關係。

貳、選舉地盤、選舉制度與地方派系的三角關係

選舉制度是形成派系的原因之一，⁶³也有研究調查顯示：愈基層的選區，其感受地方派系之勢力和影響就越大。而越大的選區，地方派系的影響力就越小，⁶⁴可見選舉制度與地方派系之關係和影響力。

單記不可讓渡投票制便利於黨內滋生派系，原因乃在這種制度下，一個候選人通常只要獲得部份比例的地盤選票，即能當選。黨的標籤常變得不重要，候選人只需靠其個人因素，盡量投地盤群眾之所好，或走極端偏鋒，就可當選。而且，候選人不但要與其他政黨的候選人對壘競爭，同時也要和同黨同志相互廝殺

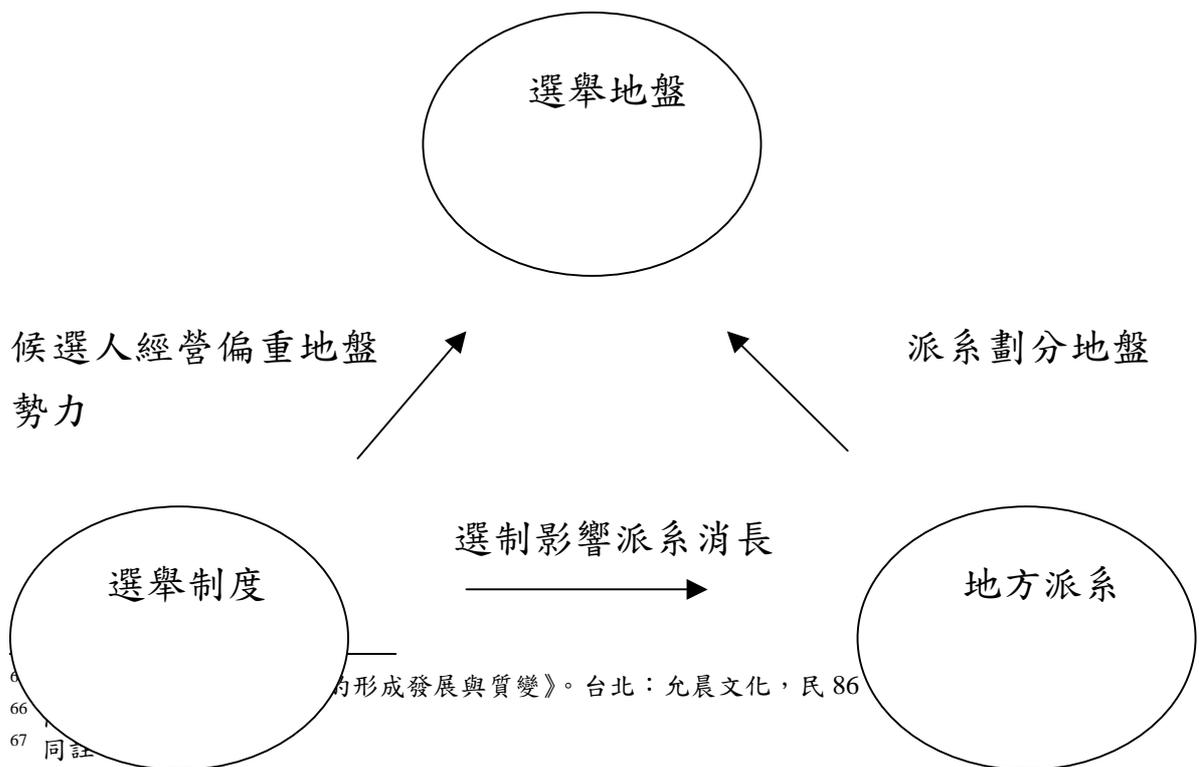
⁶³ Frank P. Belloni and Dennis C. Beller, *Faction Politics : Parties and Comparative Perspective*, 1978, p. 12.

⁶⁴ 陳陽德，《台灣地方民選領導人物的變動》。台北：四季，民 70，頁 148。

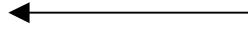
爭食選票，因為往往有候選人擁有相同的地盤票源，形成衝突，而黨部此時必須保持超然中立，不便過分偏袒其中任何一位候選人，故其不得不借助派系。再者，政黨為了輔選便利及勝選壓力，只好提名有財有勢之派系人士出來競選，於是循環性地形成了派系勢力。⁶⁵

在複數選區中本就有利於黨內各既存派系的席次分紅，而國民黨也正好可藉由在複數選區中的提名，做為操控、扶植、甚至壓抑各地方派系的手段。⁶⁶也就是說，政黨得藉 SNTV 制的選舉機制來操控地方派系，地方派系又可藉 SNTV 制操控地方選舉獲取龐大利益（地方派系的既得利益者不願自廢武功使 SNTV 制輕廢）。⁶⁷而 SNTV 制又是造成選舉地盤現象的主因，且地方派系劃分政治地盤再穩固地盤現象。因此我們可知選舉地盤、選舉制度與地方派系三方面是形成環環相扣的緊密三角關係。如圖 2-1。

圖 2-1：選舉地盤、選舉制度與地方派系的三角關係圖



派系操弄選舉
而穩固 SNTV 制



資料來源：筆者自行整理

以上是針對目前選舉制度、地方派系對選舉地盤的影響探討，下一章起，將開始對立法委員選舉結果的地盤現象作分析。

第三章 台中市立法委員選舉結果分析

第一節 以區地盤及里地盤作分析

台中市的行政區域劃分為「區」及「里」。台中市計分為八行政區，分別為中區、東區、南區、西區、北區、西屯區、南屯區、北屯區。⁶⁸台中市共計 214 個里，分別為中區 8 個里、東區 17 個里、南區 22 個里、西區 25 個里、北區 36 個里、西屯區 39 個里、南屯區 25 個里、北屯區 42 個里。西屯區鵬程里因里民數少，台中市選委會遂將鵬程里全里規劃至逢甲里投票，得票均列入逢甲里，故本文西屯區研究里數為 38 個里，研究里地盤總數亦為 213 個里。

由於台中市的市議員是以「區」作為選區劃分單位，如果研究「區地盤」的話，應該可以發現市議員轉戰立委時，對其「區地盤」的高依賴度。本章研究台中市「區地盤」即為探討此一說法是否為真。

⁶⁸ 民國九十三年第六屆立委選舉的選舉人數：中區選舉人數為 15908 人，東區為 52084 人，南區為 75103 人，西區為 81943 人，北區為 107103 人，西屯區為 127386 人，南屯區為 92451 人，北屯區為 160296 人。

本文研究台中市地盤，先以「區地盤」作分析，但像台中市這樣都會化程度及人口密集度都很高的情況下，只研究區地盤恐怕不能真正發現候選人的地盤所在與分佈。台中市的行政區域，市長之下到「里長」才是民選（「區長」是採官派，並非民選），不同於縣至鄉鎮市、鄉鎮市至村里，是不一樣的選舉樁腳網絡。因此研究人口數較少、更細微的「里地盤」，應該可以分析出不同於「區地盤」之下，候選人更詳密的地盤分佈。

第二節 台中市區地盤研究

壹、區地盤分析

台中市區地盤研究結果，八位當選人中，除了王世勛和黃義交外，有六人發生區地盤票源集中現象。

台中市這八位當選人中，有四人是從基層市議員出身的，而除了王世勛的區地盤較不明顯之外（王世勛為東南區市議員出身，雖無明顯區地盤，但其里地盤均來自東南區，此在下一節有深入探討），其餘三人都有明顯的區地盤現象。蔡錦隆（西屯區市議員出身、立委區地盤為西屯區）、謝明源（北屯區市議員出身、立委區地盤為北屯區）、李明憲（中西區市議員出身、立委區地盤為西區），而何敏豪的是因其胞兄何敏誠為東南區市議員（何家班根據地亦為東南區），東區亦成為何敏豪的立委區地盤。沈智慧和何敏豪的狀況很類似，雖然本身不是市議員出身，但其區地盤都有其「代理人」來經營地盤，其胞妹沈佑蓮為北屯區市議員，北屯區亦為沈智慧的立委區地盤。

市議員轉戰立委，也通常都會在其原本的市議員選區推出「代理人」，來替自己穩固地盤。也因該區原本就是自己的議員

選區，在該區推出的代理人因為政治資源的直接接收都十分容易當選。如北屯區市議員曾朝容之於謝明源，中西區市議員黃國書之於李明憲。而東南區市議員鄭功進當初雖非王世勛提拔當選，但因其選區和王世勛相同，也在這次選舉大力支持王世勛，與其相互依恃。

盧秀燕為省議員出身，精省後轉戰立委，其軍系背景（本身亦為國防委員會召委）在台中市一直擁有穩定的支持率，北區為其區地盤。黃義交沒有明顯的區地盤，但卻有為數不少的里地盤（此亦在下一節有深入探討）。台中市第六屆立法委員當選人的區地盤，⁶⁹如表 3-1。

表 3-1：台中市第六屆立法委員當選人的區地盤

候選人	平均數	1.65 倍 標準差	地盤門檻	地盤 有無	地盤 數量	地盤區域
蔡錦隆	17.29	5.66	22.95%	有	1	西屯區
王世勛	14.85	4.88	19.73%	無	0	無
盧秀燕	12.35	2.97	15.32%	有	1	北區
謝明源	9.37	5.12	14.49%	有	1	北屯區
黃義交	9.14	2.49	11.63%	無	0	無
沈智慧	8.15	2.57	10.72%	有	1	北屯區
何敏豪	9.25	3.89	13.14%	有	1	東區
李明憲	8.08	2.34	10.4%	有	1	西區

資料來源：作者自行整理

貳、對地盤的依賴度

⁶⁹ 各當選人各區詳細得票率參照附錄。

指認出候選人的地盤之後，可以判定出候選人對地盤的依賴度，將候選人的地盤票除以總得票，其比値之高低即為候選人對地盤選票依賴度之高低。（即地盤票占候選人總得票的百分比）

本處研究限制為台中市蔡錦隆是第一次參選全市規模的選舉，自然沒有他過去全市規模的選舉，只能研究他這一次選舉的地盤情形。而王世勛沒有參選第五屆立委，故採取王世勛參選第四屆立委資料。

謝明源上一屆有 41% 的選票來自於他的區地盤北屯區，而這一屆小幅下降，但仍有 37% 的選票來自地盤。兩屆的地盤票比値都是由謝明源居冠，這可顯示謝明源的地盤依賴度是台中市所有當選人之中最高的。相對的比値越低的當選人，其對地盤的依賴度也越低。

特別是在第五屆的時候，謝明源如果扣除北屯區的選票，那他將會是一個落選的狀態。⁷⁰除此之外，中市兩屆下來沒有人會發生扣除地盤票就會落選的情形，顯示北屯區選票對謝明源當選的重要性是高於其他候選人的。

盧秀燕兩屆的地盤票比値，分別為 18% 及 19%，何敏豪兩屆則都為 13%，這兩位當選人兩屆下來地盤依賴度的變動都不大。沈智慧、李明憲上屆沒有明顯區地盤，在本屆卻有顯著區地盤；王世勛上屆有顯著區地盤，而本屆沒有，這種地盤變化情形在文後有深入探討。台中市立法委員當選人的區地盤票比値如表 3-

⁷⁰ 謝明源第五屆總得票數為 48148 票，北屯區得票數為 19943 票，扣除後為 28205 票，較落選頭黃顯州的 34164 低。

2。

表 3-2：台中市立法委員當選人的區地盤票比值

候選人	本屆區地盤票百分比	比值排名	上屆區地盤票百分比	比值排名
謝明源	37%	1	41%	1
沈智慧	29%	2	無地盤	5
蔡錦隆	25%	3	—	—
盧秀燕	19%	4	18%	2
李明憲	16%	5	無地盤	5
何敏豪	13%	6	13%	4
王世勛	無地盤	7	15%	3
黃義交	無地盤	7	無地盤	5

資料來源：筆者自行整理

參、地盤的性質

判斷候選人地盤強弱度的變遷，我們使用上屆立委選舉結果與第六屆做分析比較，可將地盤性質分為三大類：(1)穩定地盤：上屆某一區是地盤，本屆依然是地盤，穩定沒有變動。(2)地盤減少：上屆原是地盤，本屆卻不是了。(3)地盤增長：上屆原本不是地盤，本屆卻成為地盤。

蔡錦隆本身為西屯區市議員，挾地緣因素西屯成為強力地盤。王世勛沒有參選第五屆立委，採用第四屆立委資料，他原本有一個南區地盤，在第六屆由於得票平均，對地盤依賴度降低，發生地盤減少現象。盧秀燕是北區的穩定地盤，她的北區十分穩定，也有增強之勢。

謝明源的北屯區是很穩定的高依賴度地盤。黃義交是典型政黨形象型候選人，這種人不會很專注經營地方，多用立院問政表現，以清新形象吸引選民，得票平均散佈在每一區。沈智慧本屆得票大不如上屆，不均勻度也來得較上屆高，對北屯的依賴度增加，產生了地盤增長的情形。何敏豪的何家班，起源於東區，也反應在何敏豪的選票上，東區一直是他的穩定地盤。李明憲也屬地盤增長情況，他在第五屆得票率極不平均，且總得票數高達六萬餘票（造成地盤門檻偏高），而第六屆得票率平均，得票數僅三萬餘票（造成地盤門檻偏低），以致他在第六屆時西區得票率稍高就造成了他對西區的依賴度較第五屆來得高的情況。台中市立委當選人地盤性質如表 3-3。

表 3-3：台中市立委當選人地盤性質

	本屆地盤數量	上屆地盤數量	本屆地盤區域	上屆地盤區域	地盤性質情況
蔡錦隆	1	—	西屯區	—	—
王世勛	0	1	無	南區	地盤減少
盧秀燕	1	1	北區	北區	穩定地盤
謝明源	1	1	北屯區	北屯區	穩定地盤
黃義交	0	0	無	無	無地盤
沈智慧	1	0	北屯區	無	地盤增長
何敏豪	1	1	東區	東區	穩定地盤

李明憲	1	0	西區	無	地盤增長
-----	---	---	----	---	------

資料來源：筆者自行整理

第三節 台中市里地盤研究

在本小節中，對於里地盤的計算方式同區地盤計算方式，先算出候選人的里得票率平均數，加上 1.65 倍標準差計算後可得到里地盤的地盤門檻。

所有當選人不一定都有區地盤，但卻都有一定數量的里地盤。其中最特殊的屬黃義交，他沒有明顯的區地盤，但卻有高達 54 個里地盤，居候選人之冠，王世勛本屆也沒有區地盤，但仍有 18 個里地盤，而里地盤數量最少的是何敏豪，為 14 個。如表 3-4。

表 3-4：台中市第六屆立法委員當選人的里地盤

候選人	里得票率 平均數	1.65 倍 標準差	里地盤 門檻	里地盤 有無	里地盤數量（8 區 加總）
蔡錦隆	17.47	5.86	23.33%	有	22
王世勛	14.81	4.77	19.58%	有	18
盧秀燕	12.37	2.99	15.36%	有	40
謝明源	9.38	5.41	14.79%	有	24

黃義交	9.05	2.34	11.39%	有	54
沈智慧	8.15	2.49	10.64%	有	45
何敏豪	9.26	3.78	13.04%	有	14
李明憲	7.99	2.28	10.27%	有	26

資料來源：筆者自行整理

壹、個別當選人里地盤分析

比較兩屆的地盤數量，如果該里兩屆都成為地盤的話，就表示該里有相當的穩定度，列為穩定地盤的數量。

蔡錦隆為西屯區市議員出身，本身有七成以上的里地盤都集中在西屯區，整個西屯區也有近四成都是他的里地盤。而其根據地西屯區和中、西區沒有鄰近的地盤盤邊關係，卻能跨越後在中、西區合計拿下 5 個里地盤，這和市議會議長張宏年（本身亦為中、西區市議員）為其選舉操盤的大力支持有關，如表 3-5。

表 3-5：蔡錦隆第六屆各區里地盤數量

區	里數 六屆	里地盤數 量—六屆
中區	8	2
東區	17	0
南區	22	0
西區	25	3
北區	36	1
西屯區	38	16

南屯區	25	0
北屯區	42	0
總 和	213	22

資料來源：筆者自行整理

王世勛本屆雖然沒有區地盤，但其本身有 18 個里地盤，且有 16 個全都集中在東、南區。王世勛最初也是何家班的東南區市議員出身，和何敏豪的地盤差異是在於王世勛是南區強於東區，而何敏豪是東區強於南區。南區有 22 個里，王世勛在南區有 11 個地盤，占二分之一，其東區之地盤強度就沒有這麼高。其妻曾素貞為南區崇倫里里長，王世勛在該里有高達 40% 的得票率，是他里地盤強度最高的里。

在穩定地盤方面，7 個穩定地盤全部來自東、南區，分別擁有 3 個和 4 個穩定地盤。而這 7 個穩定地盤得票總計 3185 票，佔其總得票 6%。如表 3-6。

表 3-6：王世勛兩屆各區里地盤數量及穩定地盤

區	里數		里地盤數 量—四屆	里地盤數 量—六屆	穩定地 盤數量
	四屆	六屆			
中區	14	8	0	0	0
東區	28	17	8	5	3
南區	21	22	8	11	4
西區	28	25	1	0	0
北區	34	36	1	1	0
西屯區	25	38	0	1	0
南屯區	16	25	0	0	0

北屯區	31	42	0	0	0
總和	197	213	18	18	7

資料來源：筆者自行整理。表中「四屆」指上屆的里數，上屆中區為 14 個里、東區為 28 個里，以此類推。表中「六屆」指本屆的里數，本屆中區調整為 8 個里、東區調整為 17 個里，以此類推。表中「穩定地盤數量」指該里連續兩屆都成為地盤，表示該里有相當的穩定度，列為穩定地盤。

盧秀燕的區地盤為北區，同時也有超過一半的里地盤都產生在北區，且都具相當高的穩定度。盧秀燕發生零散里地盤散落各地的碎盤現象，這是因為台中市眷村散落各地的緣故。而盧秀燕本身為軍系黃復興黨部出身，對於榮眷地區特別有相當的選票吸納能力。

而其穩定地盤像北區的文莊里、新興里、樂英里都是有兩成以上得票率的穩定地盤。西屯區大石里、南屯區春安里更是得票率 30% 以上的眷村穩定地盤。

盧秀燕的 19 個穩定地盤除有 10 個集中在北區外，其餘 9 個都散落各區。而這 19 個穩定地盤得票總計 6451 票，佔其總得票 13%。特別是北區，地盤重疊性相當高，地盤重疊度高達二分之一。如表 3-7。

表 3-7：盧秀燕兩屆各區里地盤數量及穩定地盤

區	里數		里地盤數量—五屆	里地盤數量—六屆	穩定地盤數量
	五屆	六屆			
中區	14	8	0	0	0
東區	27	17	8	3	2
南區	21	22	2	1	0

西區	28	25	2	1	1
北區	34	36	11	21	10
西屯區	24	38	3	4	2
南屯區	16	25	2	2	1
北屯區	31	42	4	8	3
總和	195	213	32	40	19

資料來源：筆者自行整理

謝明源為北屯區出身之市議員，轉戰立委後北屯區亦有其「代理人」曾朝容擔任市議員，為其北屯區的地盤穩固作努力。北屯區有 42 個里，其中謝明源的里地盤占了 22 個，具二分之一強。而北區和西屯區各擁有一個盤邊型的里地盤。

謝明源穩定里地盤則全部集中在北屯區，別的區域則完全沒有穩定的里地盤，顯示他對北屯區的依賴度相當的高。謝明源有 12 個穩定地盤，得票總計 6474 票，佔其總得票 16%。特別是北屯區，地盤重疊性極高，地盤重疊度超過二分之一以上。如表 3-8。

表 3-8：謝明源兩屆各區里地盤數量及穩定地盤

區	里數		里地盤數量—五屆	里地盤數量—六屆	穩定地盤數量
	五屆	六屆			
中區	14	8	0	0	0
東區	27	17	0	0	0
南區	21	22	0	0	0
西區	28	25	0	0	0
北區	34	36	0	1	0
西屯區	24	38	0	1	0

南屯區	16	25	1	0	0
北屯區	31	42	14	22	12
總 和	195	213	15	24	12

資料來源：筆者自行整理

黃義交沒有明顯的區地盤，但卻有高達 54 個里地盤，居候選人之冠，這是由於他是政黨形象型候選人，四處都有平均的票源所致。他除了中、東區之外，其餘各區均有為數不少的里地盤和穩定地盤的存在。

親民黨的黃義交在眷村也有不錯的選票吸納能力，但和盧秀燕、沈智慧動輒在眷村拿下兩、三成選票相比之下，黃義交在眷村的得票率大約都在 15% 左右，較沒有盧、沈二人強勢。

黃義交的 28 個穩定地盤有 22 個分別來自北區、西屯區、北屯區，這三個區是他的穩定地盤集中區。而公教人員的集中區（黎明社區）南屯區黎明里，也是黃義交十分穩定的里地盤。而這 28 個穩定地盤得票總計 7050 票，佔其總得票 18%。特別在北區和北屯區，都有相當高的地盤重疊度。如表 3-9。

表 3-9：黃義交兩屆各區里地盤數量及穩定地盤

區	里數		里地盤數	里地盤數	穩定地盤數量
	五屆	六屆	量—五屆	量—六屆	
中區	14	8	0	0	0
東區	27	17	3	0	0
南區	21	22	5	2	1
西區	28	25	7	5	2

北區	34	36	12	12	8
西屯區	24	38	13	13	6
南屯區	16	25	6	9	3
北屯區	31	42	13	13	8
總和	195	213	59	54	28

資料來源：筆者自行整理

沈智慧在北屯、西屯，都具有相當的山頭勢力。北屯區有 42 個里，其中沈智慧的里地盤占了 22 個，具二分之一強。且自己本身的 45 個里地盤，也有近半數是來自於北屯區。北屯區亦有其胞妹沈佑蓮擔任北屯區市議員維護地盤。

北屯區的新平里，是沈智慧強度很高的眷村穩定里地盤，另外像西屯區大石里、南屯區春安里，和盧秀燕一樣都是穩定的眷村里地盤。

穩定地盤方面，和盧秀燕、黃義交一樣發生零散地盤散落各區的碎盤現象，乃台中市眷村散落各地之故。但其北屯區仍為其里地盤較集中之區域。沈智慧擁有 20 個穩定地盤，穩定地盤得票總計 6651 票，佔其總得票 19%。如表 3-10。

表 3-10：沈智慧兩屆各區里地盤數量及穩定地盤

區	里數		里地盤數量—五屆	里地盤數量—六屆	穩定地盤數量
	五屆	六屆			
中區	14	8	0	0	0
東區	27	17	7	3	2
南區	21	22	0	1	0

西區	28	25	1	1	1
北區	34	36	3	7	1
西屯區	24	38	6	8	5
南屯區	16	25	3	3	3
北屯區	31	42	9	22	8
總和	195	213	29	45	20

資料來源：筆者自行整理

東區是何家班傳統的票源所在地，東區 17 個里有 12 個里為何敏豪里地盤，比例高達七成，可見其東區之何家班實力。而何家班的根據地東南區也有其胞兄市議員何敏誠經營地盤。

何敏豪的 14 個里地盤有 12 個都來自東區，且 14 個里地盤中有 9 個是穩定地盤，比率達六成四，是所有當選人中穩定地盤比率最高的，也就是說，何敏豪的里地盤大多都具高穩定性的。何敏豪的 9 個穩定地盤得票總計 2713 票，佔其總得票 8%。如表 3-11。

表 3-11：何敏豪兩屆各區里地盤數量及穩定地盤

區	里數		里地盤數	里地盤數	穩定地盤數量
	五屆	六屆	量—五屆	量—六屆	
中區	14	8	4	0	0
東區	27	17	14	12	8
南區	21	22	1	0	0
西區	28	25	0	0	0
北區	34	36	0	0	0
西屯區	24	38	1	1	0
南屯區	16	25	0	0	0

北屯區	31	42	1	1	1
總和	195	213	21	14	9

資料來源：筆者自行整理

李明憲擔任過中、西區市議員，西區一直有相當數量的里地盤。西區有 25 個里，其中有近半數 12 個是其地盤，其中更有半數的 6 個是他西區的穩定地盤。李明憲轉戰中央民代後，中、西區亦有其「代理人」市議員黃國書來穩固地盤。

穩定地盤方面，李明憲的 9 個穩定地盤有 6 個來自於西區，顯示他對西區的高依賴度。而此 9 個穩定地盤得票總計 2274 票，佔其總得票 7%。如表 3-12。

表 3-12：李明憲兩屆各區里地盤數量及穩定地盤

區	里數		里地盤數量		穩定地盤數量
	五屆	六屆	一五屆	一六屆	
中區	14	8	1	3	0
東區	27	17	0	0	0
南區	21	22	1	0	0
西區	28	25	10	12	6
北區	34	36	0	4	0
西屯區	24	38	2	2	1
南屯區	16	25	4	4	2
北屯區	31	42	0	1	0
總和	195	213	18	26	9

資料來源：筆者自行整理

第四節 配票制度與地盤現象研究

第六屆立委選舉台中市「國民黨」和「泛綠」都實施了配票訴求，而恰好實施配票的陣營果真也都打出了「全壘打」。但是這些候選人的當選，真的是因為配票制度的成功嗎？而各陣營當選人的得票果真平均嗎？配票成功的里數量，和當選人的里地盤數量相較之下何者為多？如果是配票成功的里數量較多，我們應該能夠認定在台中市的配票是較地盤來得顯著且有效果的。反之若是當選人的里地盤數量較多，則就能認定地盤現象對候選人的當選助益是較配票制度來得高。

壹、台中市各黨派配票制度

在台中市第六屆的立委選舉，各黨派為求席次的最大化，都希望盡量在不浪費選票的情形之下（不希望有人票數過高而導致有人票數過低而落選），讓黨提名的候選人能夠平均的分配票源，使候選人全部當選的「全壘打」政策。

國民黨的蔡錦隆、盧秀燕向選民提出的配票訴求為「按出生月份配票」，1至6月出生者，投給盧秀燕，7至12月出生者，

投給蔡錦隆。⁷¹

民進黨的王世勳、謝明源、李明憲，和台聯的何敏豪，「泛綠」四人向選民提出的配票訴求同樣為「按出生月份配票」，1至3月出生者，投給謝明源，4至6月出生者，投給李明憲，7至9月出生者，投給王世勳，10至12月出生者，投給何敏豪。

親民黨所採取的配票制度為「上次投誰、這次就投誰」，並非要求選民平均配票，故不是本文研究重心，因此親民黨配票制度此處不予探討。

貳、配票成功的里數量

研究「配票成功」的里數量，本文採用陳文俊、黃志呈的「實際得票數與理論平均票數的差距法」來界定。⁷²

兩個實施平均配票的陣營，若真的配票成功，理論上在 213 個里的得票應該是均勻的；然而，究竟均勻或不均勻，研究方法解說以泛綠為例子：

一、若該里泛綠的總得票是 N ，泛綠四位當選人在該里的實際得票分別是 n_1 、 n_2 、 n_3 、 n_4 ，而理論上該里每個人得票應該是 $(N/4)$ 。

二、理論上完美的配票應該是每個里 $n_1 = n_2 = n_3 = n_4$ ，經驗上每個人的得票與理論上的得票應該會有所差距，此即配票誤差。配票誤差本研究是取泛綠每個里理論上每人應所分配到的票

⁷¹ 陳淑婉亦為國民黨提名，但原為新黨，國民黨此次配票未將陳淑婉規劃在內。

⁷² 陳文俊、黃志呈，〈配票選舉策略之成效：第五屆立委選舉民進黨高雄市北區個案〉，《選舉研究》，第 11 卷，第 2 期，民 93.11，頁 60-61。

數（即 $N/4$ ）減掉泛綠個別當選人實際得票的絕對值，再除以泛綠每個里理論上每人應所分配到的票數（即 $N/4$ ）。亦即， $[(N/4)-n1] \div (N/4)$ ，並取絕對值。理論上「每人每一里的應分配票數」減掉「每人每一里實際得票數」之後除以「每人每一里的應分配票數」，並取絕對值，藉以理解理論平均票數與實際得票數的差距。事實上每個人在 213 個里的實際得票和理論得票都會有誤差，若我們把誤差界定在 20% 以內，⁷³且在一個里中四位當選人同時發生「實際得票數與理論平均得票數差距都在 20% 以內」的情況，稱為配票成功的話，在 213 個里中，泛綠只有 1 個里配票成功（北區新興里），國民黨則有 134 個里配票成功，配票成功率達 63%，泛綠則為 1%，如表 3-13。

表 3-13：「泛綠」和「國民黨」在 213 個里配票成功情況

	成功	失敗
「泛綠」	1(1%)	212(99%)
「國民黨」	134(63%)	79(37%)

資料來源：筆者自行整理。213 個里，所有當選人同時發生「實際得票數與理論平均得票數差距在 20% 以內」的情況，算配票成功。當選人中只要有 1 人發生「實際得票數與理論平均得票數差距在 20%」以外，就算配票失敗。

⁷³ 陳文俊、黃志呈研究設定的標準為 10%，本文採取較嚴格的 20%。

第五節 小結

台中市第六屆立委選舉有區地盤的候選人，其里地盤的集中區域也都和區地盤相同，而穩定地盤也一樣大多集中在里地盤集中的區域。且市議員出身之立委，其里地盤的集中區域也都和其原本的議員選區相同，這些立委也大都推出代理人為其經營地盤。

盧秀燕、沈智慧、黃義交三人發生零散里地盤散落各地的碎盤現象，這是因為台中市眷村散落各地的緣故。而台中市的眷村集中區像北屯區的新平里、西屯區大石里、南屯區春安里及北區的樂英里，這四個里的得票幾乎被盧秀燕、沈智慧、黃義交三人所囊括，在這些里，盧秀燕都拿下近 30% 選票，而沈智慧約為 25%，黃義交約為 15%，剩下的選票則大多由蔡錦隆、陳淑婉或林佩樂擁有。「泛藍」對於眷村區的傳統選票吸納能力，若單就這四個大型眷村里來看的話，應是盧秀燕高於沈智慧，沈智慧高於黃義交。

得知「泛綠」和「國民黨」配票成功和失敗的里數之後，再和其候選人的里地盤數量作比較，泛綠四位當選人分別都有十至三十個不等的里地盤數量，合計有 82 個里地盤，卻只有 1 個里

配票成功，可知「泛綠四席全上」應和配票制度沒有太大關係，反而和當選人各自穩固自己地盤較有關係。國民黨蔡錦隆有 22 個里地盤，盧秀燕有 40 個，合計有 62 個里地盤，而「國民黨」配票成功的里數則有 134 個，高於國民黨里地盤合計總數，因此對台中市的國民黨而言，配票效果應較地盤現象顯著。

第四章 台中縣立法委員選舉結果分析

第一節 以鄉鎮市地盤及村里地盤作分析

在行政區域上，台中縣劃分為「鄉、鎮、市」及「村、里」。台中縣的鄉鎮市合計有 21 個，⁷⁴村里共計為 388 個。潭子鄉頭家東村因為村民數較少，得票均和潭子鄉頭家村合併計算，因此本文潭子鄉研究村數為 15 個村（實際為 16 個村），全縣研究村里地盤總數亦為 387 個村里。

由於台中縣的「地方選舉」（鄉鎮市長和縣議員）是以「鄉鎮市」作為選區劃分單位，如對於「鄉鎮市地盤」加以研究的話，應可發現鄉鎮市長、縣議員在「更上一層樓」轉戰立法委員時，對其「鄉鎮市地盤」的高依賴度。本章研究台中縣「鄉鎮市地盤」即為研究此說法是否正確。

本章研究台中縣地盤，先以「鄉鎮市地盤」作分析，但像台

⁷⁴ 民國九十三年第六屆立委選舉的選舉人數：豐原市選舉人數為 114878 人，東勢鎮為 41726 人，大甲鎮為 55285 人，清水鎮為 61357 人，沙鹿鎮為 52343 人，梧棲鎮為 36377 人，后里鄉為 39602 人，神岡鄉為 45237 人，潭子鄉為 65086 人，大雅鄉為 56578 人，新社鄉為 19709 人，石岡鄉為 11731 人，外埔鄉為 22557 人，大安鄉為 15514 人，烏日鄉為 46446 人，大肚鄉為 38974 人，龍井鄉為 47905 人，霧峰鄉為 47065 人，太平市為 118524 人，大里市為 126085 人，和平鄉為 6010 人。

中縣這樣地方派系仍深具影響力的縣，只研究鄉鎮市地盤恐怕不能真正發現候選人的地盤所在與分佈（地方派系的影響力可以深及村、里）。台中縣的選舉層級，縣長之下鄉鎮市長、縣議員和村里長都是民選，其選舉樁腳網絡從縣至鄉鎮市、鄉鎮市至村里，和台中市是不一樣的選舉樁腳網絡。因此研究人口數較少、更細微的「村里地盤」，應該可以分析出不同於「鄉鎮市地盤」之下，候選人更詳密的地盤分佈。



第二節 台中縣鄉鎮市地盤研究

壹、鄉鎮市地盤分析

台中縣鄉鎮市地盤研究結果，十一位當選人中，除了馮定國之外，其他人全都發生鄉鎮市地盤票源集中現象。

台中縣這十一位當選人中，有四人是直接從基層出身的，這四人都有明顯的鄉鎮市地盤現象。劉銓忠（第四選區大甲、外埔、大安縣議員出身、立委鄉鎮市地盤正為大甲、外埔、大安三地）、江連福（太平市長出身、立委鄉鎮市地盤為太平市）、顏清標（第六選區龍井、大肚、烏日縣議員出身、立委鄉鎮市地盤為沙鹿鎮，雖與其議員選區不同，但其龍井鄉有一定數量的穩定地盤）、紀國棟（大肚鄉長出身、立委鄉鎮市地盤為大肚鄉），而吳富貴是因其胞弟吳富亭為第一選區縣議員（第一選區包含豐原、神岡等七地），豐原、神岡都成為吳富貴的立委鄉鎮市地盤。吳富貴和台中市沈智慧的狀況很類似，雖然本身不是縣市議員出身，但其地盤都有其「代理人」來經營地盤。

台中縣立委出自地方民代的比例稍不如台中市，其原因為台中縣地方派系仍深具影響力。地方派系將其村里至鄉鎮市至縣的

樁腳網絡串聯而成，發揮其組織系統的動員輔選功能，這從鄉鎮市長、縣議員的派系屬性和立委鄉鎮市地盤之間的關係可以看出一些端倪：黑派顏清標的地盤沙鹿，鎮長蘇麗華也為黑派；黑派紀國棟的地盤大肚，鄉長林汝洲也為黑派；紅派徐中雄的地盤豐原，市長張溢城也為紅派，而紅派的劉銓忠和楊瓊瓔，其地盤內的縣議員也是紅派多於黑派。

謝欣霓和台中縣地方淵源低，標準差 4.57 為所有當選人之中最低的，表示她鄉鎮市的得票率是最平均的，不過太平市也成為其地盤，這和謝欣霓年輕形象吸引都市人口選票有關。蔡其昌本為清水蔡家，清水為其地盤，郭俊銘地盤則是在東勢。馮定國的狀況則非常有趣，他沒有明顯的鄉鎮市地盤，但卻有為數不少的村里地盤（此亦在下一節有深入探討）。台中縣第六屆立法委員當選人的鄉鎮市地盤，⁷⁵如表 4-1。

表 4-1：台中縣第六屆立法委員當選人的鄉鎮市地盤

候選人	平均數	1.65 倍 標準差	地盤門檻	地盤 有無	地盤 數量	地盤區域
劉銓忠	11.83	14.93	26.76%	有	3	大甲、外埔、大安
謝欣霓	8.48	4.57	13.05%	有	1	太平
馮定國	8.22	6.15	14.37%	無	0	無
吳富貴	7.37	10.21	17.58%	有	2	豐原、神岡
江連福	4.72	12.89	17.61%	有	1	太平
顏清標	8.52	11.01	19.53%	有	1	沙鹿
紀國棟	7.63	11.25	18.88%	有	1	大肚

⁷⁵ 各當選人各鄉鎮市詳細得票率參照附錄。

楊瓊瓔	7.62	6.25	13.87%	有	1	梧棲
蔡其昌	6.32	9.97	16.29%	有	1	清水
徐中雄	6.06	7.99	14.05%	有	1	豐原
郭俊銘	5.75	5.23	10.98%	有	1	東勢

資料來源：作者自行整理

貳、對地盤的依賴度

將候選人的地盤票除以總得票，其比值的高低就為候選人對地盤選票依賴度的高低。即可判定候選人對於地盤的依賴度。（在地盤依賴度上，台中縣市計算方法相同）

本處研究限制為江連福、謝欣霓、吳富貴、蔡其昌是第一次參選全縣規模的選舉，自然沒有他們過去全縣規模的選舉，只能研究他們這一次選舉的地盤情形。

江連福有 53% 的選票來自於他的鄉鎮市地盤太平市。且其地盤票比值在台中縣居冠，這可顯示江連福的地盤依賴度是台中縣所有當選人之中最高的。

其中蔡其昌、徐中雄和江連福三人如果扣除鄉鎮市地盤的選票，那他們將會是一個落選的狀態。⁷⁶ 其他人則沒有發生扣除地盤票就會落選的情形，顯示地盤選票對這三人當選的重要性是高於其他候選人的。

⁷⁶ 江連福總得票數為 47534 票，太平市得票數為 25240 票，扣除後為 22294 票；蔡其昌總得票數為 39804 票，清水鎮得票數為 11434 票，扣除後為 28370 票；徐中雄總得票數為 38362 票，豐原市得票數為 12448 票，扣除後為 25914 票，都較落選頭楊天生的 28910 票低。

徐中雄兩屆的地盤票比值，分別為 32% 及 33%，劉銓忠兩屆則都為 30%，這兩位當選人兩屆下來地盤依賴度的變動都不大。楊瓊瓔則從上屆的 27% 降為本屆的 9%，下降 18 個百分點，為全縣下降幅度最大，這和蔡其昌瓜分其清水地盤有關，紀國棟從上屆的 32% 降為本屆的 18%，下降幅度也不小，顏清標和郭俊銘則是分別小幅下降 5 和 4 個百分點。馮定國有一個和平鄉的小地盤，本屆則喪失了。台中縣整體分析下來，其地盤比值除了劉銓忠的持平之外，其餘的比值都有不等程度的下降，顯示五、六兩屆之間，台中縣的當選人對其地盤依賴度，整體來說是降低的。台中縣立法委員當選人的鄉鎮市地盤票比值如表 4-2。

表 4-2：台中縣立法委員當選人的鄉鎮市地盤票比值

候選人	本屆地盤票百分比	比值排名	上屆地盤票百分比	比值排名
江連福	53%	1	—	—
吳富貴	39%	2	—	—
徐中雄	32%	3	33%	1
劉銓忠	30%	4	30%	3
蔡其昌	29%	5	—	—
顏清標	21%	6	26%	5
紀國棟	18%	7	32%	2
謝欣霓	17%	8	—	—
郭俊銘	9.1%	9	13%	6
楊瓊瓔	9%	10	27%	4
馮定國	無	11	1%	7

資料來源：筆者自行整理

參、地盤的性質

謝欣霓、吳富貴和蔡其昌首次參選也都各擁有地盤。江連福本身為太平市市長，挾基層實力太平成為強力地盤。楊瓊瓔（失去清水）和郭俊銘（失去石岡）發生地盤減少現象，馮定國得票較上屆更為平均，原本和平鄉的地盤也失去。

地盤情況為穩定地盤的有：顏清標、紀國棟和徐中雄三人。顏清標的沙鹿地盤得票率由上屆的 27% 提升為 30%，是穩定成長的地盤，而紀國棟和徐中雄的地盤強度則略為下滑，不過仍然是趨於穩定的。

劉銓忠是台中縣唯一發生地盤增長的當選人，其地盤上屆為大甲、外埔兩地，本屆除維持這兩地的地盤之外，還增加了大安一地。台中縣立委當選人地盤性質如表 4-3。

表 4-3：台中縣立委當選人地盤性質

	本屆地盤數量	上屆地盤數量	本屆地盤區域	上屆地盤區域	地盤性質情況
劉銓忠	3	2	大甲、外埔、大安	大甲、外埔	地盤增長
謝欣霓	1	—	太平	—	—
馮定國	0	1	無	和平	地盤減少
吳富貴	2	—	豐原、神岡	—	—
江連福	1	—	太平	—	—
顏清標	1	1	沙鹿	沙鹿	穩定地盤
紀國棟	1	1	大肚	大肚	穩定地盤

楊瓊瓔	1	2	梧棲	梧棲、清水	地盤減少
蔡其昌	1	—	清水	—	—
徐中雄	1	1	豐原	豐原	穩定地盤
郭俊銘	1	2	東勢	東勢、石岡	地盤減少

資料來源：筆者自行整理

第三節 台中縣村里地盤研究

在台中縣村里地盤方面，就屬親民黨馮定國為最特殊的情況，他沒有明顯的鄉鎮市地盤，但卻有為數不少的 28 個村里地盤，這和他的選票多集中於眷村有關。眷村都以村里為單位，自然無法在鄉鎮市地盤方面看出他的地盤分佈。

村里地盤數量最多的是徐中雄，有 39 個里地盤；而村里地盤數量最少的是江連福，為 19 個（全部來自於太平，於文後探討），如表 4-4。

表 4-4：台中縣第六屆立法委員當選人的村里地盤

候選人	村里得票率平均數	1.65 倍標準差	村里地盤門檻	村里地盤有無	村里地盤數量（21 鄉鎮市加總）
劉銓忠	11.93	17.82	29.75%	有	31
謝欣霓	8.41	5.53	13.94%	有	24
馮定國	7.81	8.33	16.14%	有	28
吳富貴	7.52	11.57	19.09%	有	28
江連福	4.92	13.41	18.33%	有	19

顏清標	8.61	14.39	23%	有	22
紀國棟	6.96	11.43	18.39%	有	31
楊瓊瓔	7.03	9.49	16.52%	有	24
蔡其昌	7.24	13.46	20.7%	有	23
徐中雄	6.27	9.8	16.07%	有	39
郭俊銘	5.68	6.53	12.21%	有	29

資料來源：筆者自行整理

壹、個別當選人村里地盤分析

劉銓忠本屆擁有 31 個村里地盤，較上屆增加 4 個。大甲鎮有 29 個里，其中有 14 個為其地盤；外埔鄉有 11 個村，其中有 7 個為其地盤；大安鄉有 12 個村，6 個為其地盤，劉銓忠在其鄉鎮市地盤內的村里地盤擁有率都超過 50% 以上，充分展現大甲劉家於大甲一帶的雄厚基層實力。

劉銓忠的 31 個村里地盤，主要來自大甲（14 個）、外埔（7 個）和大安（6 個）三地，三地村里地盤數佔其總數達 87%。在穩定地盤集中度方面，劉銓忠共有 21 個穩定地盤，其中大甲就佔了 12 個，也有 6 個來自外埔，大甲佔了其穩定地盤的二分之一強。而這 21 個穩定地盤得票總計 7650 票，佔其總得票 13%。尤其在大甲鎮，具相當高的地盤重疊度。大甲、外埔、大安是其村里地盤集中度最高的區域，穩定地盤則於大甲和外埔最為集中，如表 4-5。

謝欣霓本屆首次參選，擁有 24 個村里地盤。太平市有 19 個里，其中有 9 個為其地盤；潭子鄉有 15 個村，其中有 6 個為其地盤，謝欣霓在其鄉鎮市地盤太平市內的村里地盤擁有率為

47%，在台中縣其他當選人相較，是比較低的值。謝欣霓不曾參選台中縣地方公職，為民進黨徵召空降的形象型候選人，得票率較為平均。太平市和台中縣其他鄉鎮相比，都市化程度較高，像謝欣霓這種政黨形象型候選人在此有選票吸納的空間。

謝欣霓的 24 個村里地盤，主要來自太平（9 個）和潭子（6 個），兩地的地盤數佔其總數達 61%，其餘都為一、兩個的零星地盤。太平和潭子是其村里地盤集中度最高的區域，如表 4-6。

表 4-5：劉銓忠兩屆各鄉鎮市村里地盤數量及穩定地盤

鄉鎮市	村里數		村里地盤	村里地盤	穩定地盤數量
	五屆	六屆	數—五屆	數—六屆	
豐原市	36	36	0	0	0
東勢鎮	25	25	1	1	1
大甲鎮	29	29	13	14	12
清水鎮	32	32	2	3	1
沙鹿鎮	20	21	0	0	0
梧棲鎮	14	14	0	0	0
后里鄉	18	18	1	0	0
神岡鄉	16	16	0	0	0
潭子鄉	13	15	0	0	0
大雅鄉	13	13	0	0	0
新社鄉	13	12	0	0	0
石岡鄉	10	10	0	0	0
外埔鄉	11	11	8	7	6
大安鄉	12	12	1	6	1
烏日鄉	16	16	0	0	0
大肚鄉	16	17	0	0	0

龍井鄉	16	16	1	0	0
霧峰鄉	20	20	0	0	0
太平市	19	19	0	0	0
大里市	20	27	0	0	0
和平鄉	8	8	0	0	0
總 和	377	387	27	31	21

資料來源：筆者自行整理

表 4-6：謝欣霓第六屆各鄉鎮市村里地盤數量

鄉鎮市	村里數 六屆	村里地盤 數－六屆
豐原市	36	1
東勢鎮	25	0
大甲鎮	29	0
清水鎮	32	0
沙鹿鎮	21	0
梧棲鎮	14	1
后里鄉	18	0
神岡鄉	16	0
潭子鄉	15	6
大雅鄉	13	2
新社鄉	12	0
石岡鄉	10	0
外埔鄉	11	0
大安鄉	12	0
烏日鄉	16	2
大肚鄉	17	0

龍井鄉	16	0
霧峰鄉	20	2
太平市	19	9
大里市	27	1
和平鄉	8	0
總 和	387	24

資料來源：筆者自行整理

馮定國本屆擁有 28 個村里地盤，較上屆增加 1 個。東勢鎮有 25 個里，其中有 7 個為其地盤；大里市有 27 個里，其中有 5 個為其地盤；大雅鄉有 13 個村，4 個為其地盤。馮定國是非常特殊的情形，上述三個馮定國的村里地盤集中區域，他於大里的 5 個地盤只有一個為其穩定地盤，東勢 7 個地盤更是沒有一個為其穩定地盤，而大雅 4 個地盤就有 3 個為其穩定地盤，地盤數較少的大雅，其穩定地盤比例反而高於地盤數最多的大里和東勢。

霧峰鄉（有 20 個村）和新社鄉（有 12 個村）各分別擁有 3 個和 2 個地盤，地盤擁有比率雖不高，但此二處的穩定地盤比率卻為百分之百，那是因為這些村有的為眷村之故，他們對親民黨的支持度一向都很高。大雅鄉六寶村、四德村、忠義村，新社鄉中興村、福興村，霧峰鄉中正村、本堂村、坑口村，都是他得票率超過 15%（馮定國的總得票率為 8.8%，15% 明顯高出許多）的票源集中區。其中忠義村、中興村為最典型眷村，此二處的選票大多由馮定國和楊瓊瓔分食。

馮定國的 28 個村里地盤，主要來自東勢（7 個）、大里（5 個）和大雅（4 個）三地，三地村里地盤數佔其總數達 57%。在

穩定地盤集中度方面，馮定國共有 14 個穩定地盤，其中大雅和霧峰各佔 3 個，穩定地盤集中區域和他的村里地盤集中區域不見得相同。而馮定國的 14 個穩定地盤得票總計 4883 票，佔其總得票 9%。特別是在眷村的村里，都有相當高的地盤重疊性。

馮定國雖無明顯鄉鎮市地盤，卻有不少的眷村穩定地盤散落各地，和台中市同為親民黨的黃義交情形很類似，都是以政黨形象型來吸引政黨認同選民。東勢、大里是其村里地盤集中度最高的區域，穩定地盤則於大雅、新社、霧峰最為集中，如表 4-7。

表 4-7：馮定國兩屆各鄉鎮市村里地盤數量及穩定地盤

鄉鎮市	村里數		村里地盤	村里地盤	穩定地盤數量
	五屆	六屆	數—五屆	數—六屆	
豐原市	36	36	0	0	0
東勢鎮	25	25	1	7	0
大甲鎮	29	29	0	0	0
清水鎮	32	32	1	1	1
沙鹿鎮	20	21	0	0	0
梧棲鎮	14	14	0	0	0
后里鄉	18	18	0	0	0
神岡鄉	16	16	0	0	0
潭子鄉	13	15	1	2	1
大雅鄉	13	13	4	4	3
新社鄉	13	12	2	2	2
石岡鄉	10	10	0	0	0
外埔鄉	11	11	0	0	0
大安鄉	12	12	0	0	0
烏日鄉	16	16	2	0	0

大肚鄉	16	17	0	0	0
龍井鄉	16	16	1	1	1
霧峰鄉	20	20	3	3	3
太平市	19	19	5	0	0
大里市	20	27	4	5	1
和平鄉	8	8	3	3	2
總 和	377	387	27	28	14

資料來源：筆者自行整理

吳富貴本屆首次參選，擁有 28 個村里地盤。神岡鄉有 16 個村，16 個全為地盤；豐原市有 36 個里，其中有 10 個為其地盤，吳富貴在其鄉鎮市地盤內的村里地盤擁有率，豐原為 28%、神岡地盤的擁有率為 100%。

吳富貴的 28 個村里地盤，主要來自神岡（16 個）和豐原（10 個），兩地村里地盤數總和佔總數達 93%。

吳富貴由於在第六屆立委選舉得到前立委林豐喜的大力支持，如果將林豐喜的地盤當成吳富貴的上屆地盤來看，應可發現村里地盤是否有穩定轉移的特性。結果發現吳富貴穩定地盤數量為零，這表示林豐喜的地盤完全不能轉移至吳富貴身上。神岡、豐原是其村里地盤集中度最高的區域，如表 4-8。

江連福本屆首次參選，擁有 19 個里地盤。太平市有 19 個里，19 個里全為其地盤，在其鄉鎮市地盤內的里地盤擁有率為 100%。充分展現太平市長在其地盤太平的基層實力。

江連福的 19 個里地盤，全部來自太平。若扣除太平市的選票，即為落選，顯示其對太平市選票的高依賴度。太平是其里地盤集中度最高的區域，如表 4-9。

表 4-8：吳富貴、林豐喜各鄉鎮市村里地盤數量及穩定地盤

鄉鎮市	村里數		村里地盤	村里地盤	穩定地盤數量
	五屆	六屆	數－五屆	數－六屆	
豐原市	36	36	0	10	0
東勢鎮	25	25	0	0	0
大甲鎮	29	29	0	1	0
清水鎮	32	32	0	0	0
沙鹿鎮	20	21	0	0	0
梧棲鎮	14	14	0	0	0
后里鄉	18	18	0	0	0
神岡鄉	16	16	0	16	0
潭子鄉	13	15	1	1	0
大雅鄉	13	13	0	0	0
新社鄉	13	12	11	0	0
石岡鄉	10	10	0	0	0
外埔鄉	11	11	0	0	0
大安鄉	12	12	0	0	0

烏日鄉	16	16	1	0	0
大肚鄉	16	17	0	0	0
龍井鄉	16	16	1	0	0
霧峰鄉	20	20	2	0	0
太平市	19	19	0	0	0
大里市	20	27	0	0	0
和平鄉	8	8	1	0	0
總 和	377	387	17	28	0

資料來源：筆者自行整理

表 4-9：江連福第六屆各鄉鎮市村里地盤數量

鄉鎮市	村里數 六屆	村里地盤 數—六屆
豐原市	36	0
東勢鎮	25	0
大甲鎮	29	0
清水鎮	32	0
沙鹿鎮	21	0
梧棲鎮	14	0
后里鄉	18	0
神岡鄉	16	0
潭子鄉	15	0
大雅鄉	13	0
新社鄉	12	0
石岡鄉	10	0
外埔鄉	11	0
大安鄉	12	0

烏日鄉	16	0
大肚鄉	17	0
龍井鄉	16	0
霧峰鄉	20	0
太平市	19	19
大里市	27	0
和平鄉	8	0
總 和	387	19

資料來源：筆者自行整理

顏清標本屆擁有 22 個村里地盤，較上屆增加 3 個。沙鹿鎮有 21 個里，其中有 12 個為其地盤；龍井鄉有 16 個村，其中有 6 個為其地盤，顏清標在其鄉鎮市地盤沙鹿內的里地盤擁有率為 57%，充分顯示其從村里長至縣議員至中央民代這一路經營下來的基層實力。

顏清標的 22 個村里地盤，主要來自沙鹿（12 個）和龍井（6 個），兩地村里地盤數佔其總數達 82%。在穩定地盤集中度方面，顏清標共有 14 個穩定地盤，全來自沙鹿、龍井兩地，其中沙鹿就佔了 10 個，也有 4 個來自龍井，光沙鹿就佔了其穩定地盤的三分之二強。而這 14 個穩定地盤得票總計 6106 票，佔其總得票 13%。特別在沙鹿鎮，具相當高的地盤重疊度。沙鹿、龍井是其村里地盤集中度最高的區域，穩定地盤也是在沙鹿和龍井最為集中，如表 4-10。

紀國棟本屆擁有 31 個村里地盤，較上屆增加 10 個。大肚鄉有 17 個村，17 個村全為地盤；龍井鄉有 16 個村，其中有 6 個為

其地盤，紀國棟在其鄉鎮市地盤大肚內的村里地盤擁有率為100%，充分展現前大肚鄉長於大肚鄉的基層實力。

紀國棟的31個村里地盤，主要來自大肚（17個）和龍井（6個），兩地村里地盤數佔其總數達74%。在穩定地盤集中度方面，紀國棟共有20個穩定地盤，全來自大肚和龍井，其中大肚佔了16個，有4個則來自龍井，大肚佔了其穩定地盤的三分之二以上。而這20個穩定地盤得票總計9200票，佔其總得票達21%。大肚和龍井是其村里地盤集中度最高的區域，穩定地盤也是在大肚和龍井最為集中，如表4-11。

表 4-10：顏清標兩屆各鄉鎮市村里地盤數量及穩定地盤

鄉鎮市	村里數		村里地盤		穩定地盤數量
	五屆	六屆	數—五屆	數—六屆	
豐原市	36	36	0	0	0
東勢鎮	25	25	0	0	0
大甲鎮	29	29	0	0	0
清水鎮	32	32	0	1	0
沙鹿鎮	20	21	14	12	10
梧棲鎮	14	14	0	0	0
后里鄉	18	18	0	0	0
神岡鄉	16	16	0	0	0
潭子鄉	13	15	0	0	0
大雅鄉	13	13	0	0	0
新社鄉	13	12	0	1	0
石岡鄉	10	10	0	0	0
外埔鄉	11	11	0	1	0

大安鄉	12	12	0	1	0
烏日鄉	16	16	0	0	0
大肚鄉	16	17	0	0	0
龍井鄉	16	16	5	6	4
霧峰鄉	20	20	0	0	0
太平市	19	19	0	0	0
大里市	20	27	0	0	0
和平鄉	8	8	0	0	0
總 和	377	387	19	22	14

資料來源：筆者自行整理

表 4-11：紀國棟兩屆各鄉鎮市村里地盤數量及穩定地盤

鄉鎮市	村里數		村里地盤	村里地盤	穩定地盤數量
	五屆	六屆	數—五屆	數—六屆	
豐原市	36	36	0	0	0
東勢鎮	25	25	0	0	0
大甲鎮	29	29	0	0	0
清水鎮	32	32	0	0	0
沙鹿鎮	20	21	0	0	0
梧棲鎮	14	14	0	0	0
后里鄉	18	18	0	0	0
神岡鄉	16	16	0	1	0
潭子鄉	13	15	0	0	0
大雅鄉	13	13	0	0	0
新社鄉	13	12	0	3	0
石岡鄉	10	10	0	0	0
外埔鄉	11	11	0	0	0

大安鄉	12	12	0	0	0
烏日鄉	16	16	0	4	0
大肚鄉	16	17	16	17	16
龍井鄉	16	16	5	6	4
霧峰鄉	20	20	0	0	0
太平市	19	19	0	0	0
大里市	20	27	0	0	0
和平鄉	8	8	0	0	0
總 和	377	387	21	31	20

資料來源：筆者自行整理

楊瓊瓔本屆擁有 24 個村里地盤，較上屆減少 11 個（清水地盤數減少 13 個，和清水蔡家的蔡其昌有關）。梧棲鎮有 14 個里，其中有 9 個為其地盤，楊瓊瓔在其鄉鎮市地盤內的村里地盤擁有率為 64%。

楊瓊瓔的 24 個村里地盤，主要來自梧棲（9 個），此處村里地盤數佔其總數 38%，這個值並不高，楊瓊瓔也有零星的眷村地盤散落各處。在穩定地盤集中度方面，楊瓊瓔共有 14 個穩定地盤，其中梧棲就佔了 9 個，楊瓊瓔的 9 個梧棲里地盤全為穩定地盤。而楊瓊瓔的 14 個穩定地盤得票總計 4574 票，佔其總得票 11%。

梧棲是其村里地盤集中度最高的區域，穩定地盤也是在梧棲最為集中，如表 4-12。

表 4-12：楊瓊瓔兩屆各鄉鎮市村里地盤數量及穩定地盤

鄉鎮市	村里數		村里地盤	村里地盤	穩定地 盤數量
	五屆	六屆	數－五屆	數－六屆	
豐原市	36	36	0	0	0
東勢鎮	25	25	0	0	0
大甲鎮	29	29	0	0	0
清水鎮	32	32	15	2	2
沙鹿鎮	20	21	2	2	1
梧棲鎮	14	14	12	9	9
后里鄉	18	18	0	2	0
神岡鄉	16	16	0	1	0
潭子鄉	13	15	0	0	0
大雅鄉	13	13	0	2	0
新社鄉	13	12	1	1	1
石岡鄉	10	10	0	1	0

外埔鄉	11	11	0	0	0
大安鄉	12	12	0	0	0
烏日鄉	16	16	2	1	1
大肚鄉	16	17	1	0	0
龍井鄉	16	16	1	0	0
霧峰鄉	20	20	0	0	0
太平市	19	19	0	0	0
大里市	20	27	0	0	0
和平鄉	8	8	1	3	1
總 和	377	387	35	24	14

資料來源：筆者自行整理

蔡其昌本屆首次參選，擁有 23 個村里地盤。清水鎮有 32 個里，有 23 個為其地盤，蔡其昌在其鄉鎮市地盤內的村里地盤擁有率為 72%，展現清水蔡家於清水鎮的影響力。

蔡其昌的 23 個村里地盤，全部來自清水。若扣除清水鎮的選票，即為落選，顯示其對清水鎮選票的高依賴度。蔡其昌由於在本屆得到前立委邱太三的大力支持，若將邱太三的地盤當成蔡其昌的上屆地盤來看，應可發現村里地盤是否有穩定轉移的特性。

將邱太三的地盤當成蔡其昌的第五屆地盤來看，邱太三在清水有 18 個地盤，這 18 個地盤在蔡其昌的第六屆也都成為地盤。當然以蔡其昌於清水的實力，這 18 個地盤可能原本就是他的勢力，不一定全歸因於邱太三的地盤轉移，或者是邱太三於當初參選之時，蔡其昌就在清水為其鞏固地盤，本屆不過是將地盤「物

歸原主」。蔡其昌和邱太三的清水地盤，應有相當程度之互為因果關係。

邱太三在大甲的 15 個地盤無法轉移給蔡其昌，其餘新潮流的候選人在大甲也無突出表現，邱太三的大甲地盤並無適度的移轉給同派系候選人。（邱太三是大甲人，與大甲劉家有親戚關係。大甲劉家在第五屆立委選舉時，有支援邱太三，而第六屆只集中支持劉銓忠）將邱太三的地盤當成蔡其昌的第五屆地盤來看，蔡其昌在其穩定地盤集中度方面，共有 18 個穩定地盤，全來自清水鎮。

清水是其村里地盤集中度最高的區域，穩定地盤也是清水最為集中，如表 4-13。

表 4-13：蔡其昌、邱太三各鄉鎮市村里地盤數量及穩定地盤

鄉鎮市	村里數		村里地盤	村里地盤	穩定地盤數量
	五屆	六屆	數—五屆	數—六屆	
豐原市	36	36	0	0	0
東勢鎮	25	25	0	0	0
大甲鎮	29	29	15	0	0
清水鎮	32	32	18	23	18
沙鹿鎮	20	21	2	0	0
梧棲鎮	14	14	0	0	0
后里鄉	18	18	0	0	0
神岡鄉	16	16	0	0	0
潭子鄉	13	15	0	0	0
大雅鄉	13	13	0	0	0
新社鄉	13	12	0	0	0

石岡鄉	10	10	0	0	0
外埔鄉	11	11	1	0	0
大安鄉	12	12	0	0	0
烏日鄉	16	16	0	0	0
大肚鄉	16	17	0	0	0
龍井鄉	16	16	0	0	0
霧峰鄉	20	20	0	0	0
太平市	19	19	0	0	0
大里市	20	27	0	0	0
和平鄉	8	8	0	0	0
總 和	377	387	36	23	18

資料來源：筆者自行整理

徐中雄本屆擁有 39 個村里地盤，較上屆增加 4 個。豐原市有 36 個里，其中有 32 個為其地盤，徐中雄在其鄉鎮市地盤內的村里地盤擁有率為 89%，是相當高的值。徐中雄的 39 個村里地盤，主要來自豐原（32 個），豐原里地盤數佔其總數達 82%。且若扣除豐原市的選票，即為落選，顯示其對豐原市選票的高依賴度。

在穩定地盤集中度方面，徐中雄共有 32 個穩定地盤，其中豐原就佔了 31 個，徐中雄的穩定地盤幾乎全來自豐原（地盤重疊性高）。豐原是其村里地盤集中度最高的區域，穩定地盤也是在豐原最為集中。而這 32 個穩定地盤得票總計 10428 票，佔其總得票高達 27%，如表 4-14。

郭俊銘本屆擁有 29 個村里地盤（上屆也是 29 個，村里地盤

數量沒有變化)。東勢鎮有 25 個里，其中有 13 個為其地盤，郭俊銘在其鄉鎮市地盤內的村里地盤擁有率為 52%，但已大不如上屆，這和東勢鎮長張錦湖參選有關。

郭俊銘的 29 個村里地盤，主要來自東勢（13 個），其村里地盤數佔其總數 45%。在穩定地盤集中度方面，郭俊銘共有 19 個穩定地盤，其中 13 個來自東勢，郭俊銘的 13 個東勢地盤皆為穩定地盤。而這 19 個穩定地盤得票總計 2865 票，佔其總得票 8%。

東勢是其村里地盤集中度最高的區域，穩定地盤也是於東勢最為集中，如表 4-15。

表 4-14：徐中雄兩屆各鄉鎮市村里地盤數量及穩定地盤

鄉鎮市	村里數		村里地盤	村里地盤	穩定地盤數量
	五屆	六屆	數—五屆	數—六屆	
豐原市	36	36	32	32	31
東勢鎮	25	25	1	3	1
大甲鎮	29	29	0	0	0
清水鎮	32	32	0	0	0
沙鹿鎮	20	21	0	0	0
梧棲鎮	14	14	0	0	0
后里鄉	18	18	2	1	0
神岡鄉	16	16	0	0	0
潭子鄉	13	15	0	0	0
大雅鄉	13	13	0	0	0

新社鄉	13	12	0	0	0
石岡鄉	10	10	0	2	0
外埔鄉	11	11	0	0	0
大安鄉	12	12	0	0	0
烏日鄉	16	16	0	0	0
大肚鄉	16	17	0	0	0
龍井鄉	16	16	0	0	0
霧峰鄉	20	20	0	0	0
太平市	19	19	0	0	0
大里市	20	27	0	0	0
和平鄉	8	8	0	1	0
總 和	377	387	35	39	32

資料來源：筆者自行整理

表 4-15：郭俊銘兩屆各鄉鎮市村里地盤數量及穩定地盤

鄉鎮市	村里數		村里地盤	村里地盤	穩定地盤數量
	五屆	六屆	數－五屆	數－六屆	
豐原市	36	36	0	0	0
東勢鎮	25	25	22	13	13
大甲鎮	29	29	0	0	0
清水鎮	32	32	0	0	0
沙鹿鎮	20	21	0	0	0
梧棲鎮	14	14	0	0	0
后里鄉	18	18	0	0	0
神岡鄉	16	16	0	0	0
潭子鄉	13	15	0	0	0
大雅鄉	13	13	0	1	0

新社鄉	13	12	1	5	1
石岡鄉	10	10	4	5	3
外埔鄉	11	11	0	0	0
大安鄉	12	12	0	0	0
烏日鄉	16	16	0	2	0
大肚鄉	16	17	0	0	0
龍井鄉	16	16	0	0	0
霧峰鄉	20	20	1	1	1
太平市	19	19	0	0	0
大里市	20	27	0	0	0
和平鄉	8	8	1	2	1
總 和	377	387	29	29	19

資料來源：筆者自行整理

第四節 分區配票制度與地盤現象研究

第六屆立委選舉，台中縣僅有國民黨進行配票，民進黨因內部問題沒有進行配票，因此本節中只討論國民黨配票情形。

台中縣國民黨為求席次的最大化，按鄉鎮市下達責任區分區配票制度：劉銓忠—大甲、神岡、潭子、外埔、大安，江連福—霧峰、太平、大里市二分之一，紀國棟—新社、烏日、大肚、龍井、大里市二分之一，楊瓊瓔—清水、沙鹿、梧棲、大雅、和平，徐中雄—豐原、東勢、后里、石岡。⁷⁷

⁷⁷ 楊明德，〈國民黨分區配票〉，《中國時報》，民 93.11.30，版 C3。

國民黨在提名候選人時，即已考慮候選人地緣因素，責任區只是順水推舟，和地盤是互為因果的關係。例如在「太平市提名江連福」：國民黨已在太平提名地緣因素強的太平市長江連福，就不會在太平再提名一位與太平有強烈地緣關係的候選人（太平的選票約也只能支持一位候選人當選），以避免瓜分選票，造成雙雙落選。而江連福為太平市長，則很自然的把太平規劃為他的責任區，讓他於太平充分發揮。沒有道理把他的太平規劃給劉銓忠、把大甲規劃給江連福，反而造成選民不知如何投票。

全台中縣 21 個鄉鎮市，每一個鄉鎮市都有被分配為候選人的責任區。我們可以發現國民黨候選人在其責任區內的村里地盤分布情形，果真大部分都是具有相當數量的地盤。

責任區內的村里地盤總和，幾乎都佔了自己村里地盤總數的八、九成，劉銓忠為 87%，⁷⁸江連福為 100%，紀國棟為 97%，楊瓊瓔為 75%，徐中雄為 97%，五人的平均值更高達 91%（即國民黨五位候選人合計有 91% 的村里地盤是在規劃的責任區內）。這表示國民黨的責任區果真是按照候選人的地緣因素下去分配，就算選前沒有公佈責任區分區配票計畫，其村里地盤的分佈，應該也是相去不遠。國民黨責任區分區配票制度及其地盤分佈如表 4-16。

⁷⁸ 意即劉銓忠有 87% 的村里地盤是在規劃的責任區內。

表 4-16：國民黨責任區分區配票制度及其地盤分佈

候選人	規劃之責任區	村里地盤數量	責任區村里地盤數量總合	佔其總地盤數百分比
劉銓忠	大甲	14		
	神岡	0		
	潭子	0		
	外埔	7		
	大安	6	27	87%
江連福	霧峰	0		
	太平	19		
	大里 1/2	0	19	100%
紀國棟	新社	3		

	烏日	4		
	大肚	17		
	龍井	6		
	大里 1/2	0	30	97%
楊瓊瓔	清水	2		
	沙鹿	2		
	梧棲	9		
	大雅	2		
	和平	3	18	75%
徐中雄	豐原	32		
	東勢	3		
	后里	1		
	石岡	2	38	97%

資料來源：筆者自行整理

第五節 小結

第六屆台中縣立委當選人中有鄉鎮市地盤的人，其村里地盤的集中區域也大都和鄉鎮市地盤相同，而穩定地盤也一樣大多集中在村里地盤集中的區域。

台中縣地方紅、黑兩派仍深具影響力，地方派系可從縣至鄉鎮市至村里的樁腳網絡一路下令支持同一位候選人。因此在台中縣鄉鎮市票源集中度或村里地盤的集中度，都很輕易的可以看出集中在一位候選人身上的情形，有系統的按區分票是地方派系候選人全部當選的最佳策略。

地方派系型候選人的村里地盤數量大多都較上屆為增加，除了楊瓊瓔的清水地盤被蔡其昌瓜分之外，其他人的村里地盤和上屆相比大多都有不錯的穩定性。

國民黨在提名候選人時，即已考慮候選人地緣因素，責任區制度和候選人地盤是互為因果的關係。責任區命令的發佈，不過是為候選人原有地盤的穩固再加分，就算真有村里地盤是因責任區制度才造成的，其比例也應該相當低。

民進黨方面，新潮流和林豐喜系統競爭激烈，且民進黨第六屆又高額提名達六席（以過去民進黨台中縣立委選舉票源來看，並無法讓六人同時當選），自然無法團結性的進行配票。

第五章 結論

第一節 研究發現

本文以量化資料指認當選人地盤所在，發現無論是台中市或台中縣，其候選人的村里級地盤，大多也都集中在鄉鎮級地盤內；而村里穩定地盤最集中之處，也大都是在鄉鎮級地盤之處。

本文最初的問題，都會化程度的高低、地方派系影響力的強弱，和地盤的顯著程度應成正相關或負相關？把台中市（都會化程度高、地方派系式微不明顯）和台中縣（都會化程度低、地方派系影響勢力顯著）的地盤情況在此處作綜合比較的結果發現：

將台中縣市「地盤內的有效票與實得票比值」⁷⁹及「地盤內的村里數與地盤數量比值」⁸⁰作比較，台中縣當選人「地盤內的有效票與實得票比值」的平均值為 24.4%，⁸¹較高於台中市的 15.7%；⁸²台中縣當選人「地盤內的村里數與地盤數量比值」的平均值為 68.3%，⁸³較高於台中市的 53.6%。⁸⁴

無論是地盤票或村里地盤的佔有率，台中縣都高於台中市，因此我們可以得證「台中縣的地盤現象較台中市顯著」。進而得證都會化程度的高低和地盤顯著程度成負相關，地方派系影響力和地盤顯著程度成正相關（就台中縣市的個案而言）。台中縣市地盤票、地盤佔有率如表 5-1。

表 5-1：台中縣市地盤票、地盤佔有率比較表

台中縣 當選人	地盤內的 有效票與 實得票比 值	地盤內的 村里數與 地盤數量 比值	台中市 當選人	地盤內的 有效票與 實得票比 值	地盤內的 里數與地 盤數量比 值
劉銓忠	31%	52%	蔡錦隆	24%	42%
謝欣霓	14%	47%	王世勛	無地盤	無地盤
馮定國	無地盤	無地盤	盧秀燕	16%	58%
吳富貴	21%	50%	謝明源	17%	52%
江連福	36%	100%	黃義交	無地盤	無地盤

⁷⁹ 指地盤內有效票與實得票比值，以劉銓忠舉例：劉銓忠鄉鎮市地盤為大甲、外埔、大安三地，三地開出有效票總計為 56797 票，而劉銓忠在這三地的實得票數總和為 17604 票，佔有率為 31%。

⁸⁰ 指地盤內的村里數量與地盤數量比值，以劉銓忠舉例：劉銓忠鄉鎮市地盤為大甲、外埔、大安三地，三地村里數量合計為 52 個村里，而劉銓忠在這三地的村里地盤數量合計為 27 個，佔有率為 52%。

⁸¹ 台中縣 11 位當選人「地盤內有效票與實得票比值」總和除以 11。

⁸² 台中市 8 位當選人「地盤內有效票與實得票比值」總和除以 8。

⁸³ 台中縣 11 位當選人「地盤內的村里數量與地盤數量比值」總和除以 11。

⁸⁴ 台中市 8 位當選人「地盤內的村里數量與地盤數量比值」總和除以 8。

顏清標	30%	57%	沈智慧	11%	52%
紀國棟	31%	100%	何敏豪	15%	70%
楊瓊瓔	19%	64%	李明憲	11%	48%
蔡其昌	30%	72%			
徐中雄	19%	89%			
郭俊銘	13%	52%			
平均值	24.4%	68.3%		15.7%	53.6%

資料來源：筆者自行整理

在兩縣市的地盤強弱度比較方面：台中市應選八席，最低當選的安全得票率為 $(V/N+1)+1 = (100 \div 9 = 11.11) + 1$ 。⁸⁵當選最低門檻為 11.11% 以上。而台中縣應選十一席，最低當選的安全得票率為 $(V/N+1)+1 = (100 \div 12 = 8.33) + 1$ ，當選最低門檻為 8.33% 以上。可以依此為界線，一分為強地盤和弱地盤，若該候選人列為地盤的區域其得票率超過最低當選的安全得票率，歸類為強地盤，反之若其地盤得票率不到最低當選的安全得票率，則列為弱地盤。可以發現台中縣所有當選人的鄉鎮市地盤通通超過 8.33% 的最低當選安全得票率（台中縣的鄉鎮市地盤全部都是強地盤），但台中市則有兩人的區地盤（沈智慧、李明憲）沒有超過最低當選安全得票率（台中市的區地盤不一定全是強地盤）。

地盤門檻值比較方面：台中縣所有當選人的平均地盤門檻為 16.63%（村里地盤為 18.56%），台中市為 14.79%（里地盤為 14.8%）。台中縣應選名額較台中市多，最低當選安全得票率自然低於台中市，但平均地盤門檻卻高於台中市，如表 5-2。

⁸⁵ $(V/N+1)+1$ 即是比例代表制中所使用的「族普基數」，V 為選舉的有效票總數；N 為選區應選名額。在應選席次為一席時，候選人如能獲得有效票數的二分之一加一票，一定保證當選；在應選席次為二時，候選人如能獲得有效票數的三分之一加一票的話，則至少可排名第二，因為不可能還會同時存在有另外兩位候選人都超越他，餘類推。

表 5-2：台中縣、市當選人地盤門檻比較表

	鄉鎮市、區地盤門檻平均值	村里、里地盤門檻平均值
台中市	14.79	14.8
台中縣	16.63	18.56

資料來源：筆者自行整理

第六屆台中市立委選舉，各黨都有進行配票，國民黨和民進黨及台聯的候選人，以出生月份作為選民的平均配票指示。國民黨方面配票成功的里數較兩位當選人里地盤總和為多，配票效果較顯著。「泛綠」方面結果雖然全部當選，但候選人得票卻不平均，許多候選人都還是有出現地盤現象，顯示「泛綠」選民並不全部按照政黨的配票指示，按照地緣關係投票者大有人在。

歸納出台中市地盤與政黨的關係，台中市親民黨的候選人會很均勻的分配親民黨的票源，親民黨候選人的地盤是親民黨選民配票下的副產物，親民黨較強的地區（如有較多眷村的區域），自然變成親民黨候選人的地盤。而台中市國民黨、民進黨及台聯，地盤和政黨票源似乎沒有強大的關係，這三黨的候選人幾乎原本就有自己的根據地，政黨標籤成了他們在非地盤選區競食選票的工具。

而台中縣地盤與政黨的關係，在國民黨方面，地盤與地方派系的關係比較密切，有地方派系為後盾的候選人，不需國民黨籍也能產生地盤而當選（如顏清標）。地方派系的組織動員，串聯而成為候選人形成地盤，和國民黨下達的責任區制度呈現互為因果的關係。而親民黨在較多眷村的區域，自然變成親民黨候選人

的地盤。民進黨方面，呈現「地方」（如蔡其昌）和「空降」（如謝欣霓）同時當選的情形，顯示地盤票和政黨認同票源在台中縣都是有相當程度存在的。

在台中縣，江連福、蔡其昌、徐中雄三位當選人，如果喪失地盤選票（總得票減地盤選票），就會造成落選的狀況，台中市則無此情況，即台中市所有當選人就算沒有地盤票，也不影響當選結果，但在台中縣則可能影響結果。

彙整地盤現象的優點為：利益的表達與匯集。選民透過對該區（地盤）基層事務熟悉的民代表達基層民意，候選人亦了解地方需求充分表達民意。缺點則是：只要候選人是當地人，不管黨派為何都可獲得高票，地緣成了最重要的因素，選民關心地方勝於全國，這是一種與政黨政治關聯性低的地緣因素投票行為。

再總結以上，可歸納出選舉地盤現象的四大主因：

一、SNTV 制造成有些立委候選人靠著地盤選票就幾乎當選，以致候選人專注經營地盤。SNTV 制下要當選並不需要獲得全縣市選民的支持（但他於國會中，仍具全縣市之代表性），往往只要有一定的得票率便可當選，因此候選人不一定要經營整個選區，較聰明的策略是密集地經營地盤，並在此部分獲得高票。

二、地方派系劃分地盤勢力，地方派系的地盤與地盤之間難以跨越。地方派系相互之間的「地盤協定」，在各派系推出候選人時，相互協調地域的瓜分。例如台中縣紅派推出一位根據地為大甲、外埔一帶的候選人，黑派就不在大甲、外埔推出候選人；黑派就另在大肚、龍井推出候選人，紅派自然也不在大肚、龍井

推出候選人。這種地緣因素的「不重疊」也是國民黨提名候選人的重要依據。

三、候選人地緣關係（該區出身子弟，或為該區基層民代）。地域認同是台灣選舉一項重要的因素，說服一位大甲人支持劉銓忠（大甲人、大甲出身之縣議員）比說服他支持江連福（太平人、太平市長）要容易許多。

四、國民黨責任區劃分。例如紀國棟為大肚鄉長出身，則國民黨很自然的把大肚規劃為他的責任區，讓他於大肚充分發揮。責任區劃分制度也有為候選人的地盤現象作加分的功效。

第二節 未來研究方向

未來第七屆立委選舉在區域部分即將改採單一選區制，對於地盤顯著的候選人更為有利，因為單一選區的選舉區域大都較原先 SNTV 制來得小，選區經營較容易，而在地盤原本就有穩固實力的人，外人通常難以撼動其地盤，他的地盤只會比在 SNTV 制時更顯著、強度也會更高。舉例來說：將來單一選區劃分之後，徐中雄幾乎確定會在包含豐原市的選區參選（如果豐原市沒有被劃分開的話），這是可以預見的。

而由於單一選區一個選區只選出一席，選區劃分應大多以鄉鎮市為單位下去劃分（如台中縣應選五席的話，則有可能三至四個鄉鎮市就被劃分為一個選區）。擁有鄉鎮市級實力的候選人將

躍躍欲試，有可能排擠無顯著地盤的現任立委；無顯著地盤的現任立委欲尋求連任時，會在將來選區的選擇上面臨難題。

而候選人在選區選擇所面臨的難題：以台中縣太平市舉例來看，江連福和謝欣霓的地盤都在太平，而江連福的地盤比謝欣霓來得大，兩人如果在包含太平的選區一對一對決（太平鄰近的大里、新社、霧峰也都是藍勝於綠的鄉鎮市），可想而知的是江連福應該可以輕鬆獲勝，因此像謝欣霓這種無大地盤的現任立委，將面臨尋求連任的選區選擇困境。再以台中市北屯區舉例來看：謝明源和沈智慧的地盤都在北屯，本屆謝明源北屯區得票數 15530 票，沈智慧北屯區得票數 9918 票，差距為 5612 票。表面看來謝明源的地盤比較大，似乎可以輕鬆勝過沈智慧，但事實不然，因為單一選區會形成兩大政黨（陣營）的對決情勢，也就是會形成「泛藍」和「泛綠」的一對一對決，如此應該計算北屯區「泛藍」和「泛綠」的總得票才對。本屆北屯區泛藍總得票數為 46424 票，⁸⁶泛綠總得票數為 37465 票，⁸⁷差距達 8962 票。因此可以發現沈智慧如果是在北屯區和謝明源作一對一的政黨對決的話，沈智慧應該是勝出的。如果北屯區未來是和西屯區合併為一個單一選區的話，⁸⁸則泛藍更超過泛綠兩萬票以上，如此，這個選區恐怕不是謝明源的「第一志願」了。（前提是泛藍整合出一位候選人的情形下）

因此可發現單一選區制對地盤的影響，包含了：1.現在在選區擁有較大地盤的候選人，未來並不一定就會在這個選區參選，

⁸⁶ 「泛藍」北屯區總得票數為蔡錦隆、盧秀燕、黃義交、沈智慧、陳淑婉五人在北屯區得票的總和。

⁸⁷ 「泛綠」北屯區總得票數為王世勛、謝明源、何敏豪、李明憲四人在北屯區得票的總和。

⁸⁸ 單一選區規劃為每三十萬人選出一席立委，北屯區（約十六萬）與西屯區（約十二萬）合併為一個單一選區的機會高。

最有可能的是，會選擇「政黨票源」較具優勢的選區。2.候選人將集中在他目前所存在的地盤作選區服務。3.將不會以全縣市為經營範圍，會以特定的選區（最有可能和自己地盤合併的選區，或選區重新劃分公佈後）作重點經營範圍。

得知將來單一選區對地盤可能發生的影響，因此在未來研究方向上，可朝向三個方向作研究：

一、無較大地盤的現任立委，尋求連任的選區選擇困境研究。

二、單一選區制對地盤的影響研究。

三、第七屆單一選區制和第六屆 SNTV 制的地盤消長情況之比較研究。

注意事項方面包含：由於單一選區制通常會形成兩大政黨（或陣營）各推出一位候選人的一對一對決，將發生兩人得票率相加為 100% 的情形，因此在地盤門檻的界定上，應重新研究判定方式。

參考書目

壹、中文部分

一、書籍

王振寰，《誰統治台灣？轉型中的國家機器與權力結構》。台北：巨流，民 85.9。

王業立，《比較選舉制度》。台北：五南，民 87.2。

吳文程，《政黨與選舉概論》。台北：五南，民 85.1。

陳介玄，〈派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡：論台灣地方派系形成之社會意義〉，收錄於東海大學東亞社會經濟研究中心主編，《地方社會》。台北：聯經，民 86。

- 陳明通，《派系政治與台灣政治變遷》。台北：月旦，民 87。
- 陳陽德，《台灣地方民選領導人物的變動》。台北：四季，民 70。
- _____，《台灣鄉鎮市與區級政府之比較研究》。台北：五南，民 88。
- 黃嘉樹、程瑞，《台灣政治與選舉文化》。台北：博揚，民 90
- 趙永茂，《台灣地方政治的變遷與特質》。台北：翰蘆，民 87。
- 廖忠俊，《台灣地方派系形成發展與質變》。台北：晨允文化，民 86.12。
- _____，《台灣地方派系及其主要領導人物》。台北：晨允文化，民 89。

二、期刊

- 王金壽，〈瓦解中的地方派系〉，《台灣社會學》，第 7 期，民 93.6，頁 177-207。
- 王業立，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第 5 卷，第 1 期，民 87.5，頁 77-84。
- 王業立、蔡春木，〈從對立到共治：台中縣地方派系之轉變〉，《政治科學論叢》，第 21 期，民 93.9，頁 189-216。
- 林繼文，〈地盤劃分與選舉競爭〉，《選舉研究》，第 5 卷，第 2 期，民 87.11，頁 104-105。
- _____，〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《新世紀智庫論壇》，第 6 期，民 88.6，頁 69-79。
- 徐永明、陳鴻章，〈地方派系與國民黨：衰退還是深化〉，《台灣社會學》，第 8 期，民 93.12，頁 193-228。
- 陳文俊、黃志呈，〈配票選舉策略之成效：第五屆立委選舉民進黨高雄市北區個案〉，《選舉研究》，第 11 卷，第 2 期，民 93.11，頁 43-79。

- 盛杏媛，〈政黨配票與候選人票源的集散度：一九八九年至一九九五年台灣地區立法委員選舉之分析〉，《選舉研究》，第 5 卷，第 2 期，民 87.11，頁 73-102。
- _____，〈立法問政與選區服務：第三屆立法委員代表行為的探討〉，《選舉研究》，第 6 卷，第 2 期，民 88.11，頁 89-120。
- _____，〈政黨或選區？立法委員的代表取向與行為〉，《選舉研究》，第 7 卷，第 2 期，民 89.11，頁 37-74。
- 游清鑫，〈選舉制度、選舉競爭與選舉策略：八十四年北市南區立委選舉策略之個案研究〉，《選舉研究》，第 3 卷，第 1 期，民 85.5，頁 137-177。
- 黃德福，〈現代化、選舉競爭與地方派系：1992 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第 1 卷，第 1 期，民 83.5，頁 75-92。
- 黃德福、劉華宗，〈農會與地方政治：以台中縣與高雄縣為例〉，《選舉研究》，第 2 卷，第 2 期，民 84.11，頁 63-82。
- 趙永茂，〈2000 年總統大選後新政黨政治形勢對地方派系的衝擊〉，《政治科學論叢》，第 14 期，民 90，頁 153-182。
- 劉義周，〈國民黨責任區輔選活動之參與觀察研究〉，《政治大學學報》，第 64 期，民 81，頁 209-233。

三、學術論文

- 包正豪，〈第三屆立法委員選舉新黨競選策略之研究：以台北市、台北縣與桃園縣為例〉，碩士論文，政治大學政治學系，民 86。
- 吳芳銘，〈地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣和高雄縣為例〉，碩士論文，中正大學政治研究所，民 85。
- 林淑惠，〈社區發展與地方政治：以台中縣為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民 92。

- 徐芳玉，〈地方派系對選舉影響之研究—以苗栗縣個案分析為例〉，碩士論文，文化大學政治學系，民 89.6。
- 陳台峰，〈地方派系與選舉關係之研究：以台中市為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民 93.1。
- 陳陸輝，〈中國國民黨黃復興黨部輔選效果之研究〉，碩士論文，政治大學政治學系，民 84。
- 陳華昇，〈威權轉型期地方派系與選舉之關係：台中縣地方派系之分析〉，碩士論文，台灣大學政治學系，民 82。
- 黃千容，〈立法委員選制改革困境：地方政治菁英認知與態度之研究〉，碩士論文，東海大學政治學系，民 93.6。
- 曾國鈞，〈地方政治生態與市地重劃關係之研究：以台中市為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民 90。
- 劉世康，〈我國立法委員選舉制度改革之研究〉，碩士論文，東海大學政治學系，民 86.6。
- 鮑彤，〈選舉地盤：候選人票源凝聚程度之分析〉，碩士論文，政治大學政治學系，民 88.7。

四、研討會論文

- 王業立，〈中央民代選舉制度與政黨政治〉，《政黨政治與民主憲政研討會論文集》，台北，民 80.7。
- 劉義周，〈國民黨責任區輔選制的效果之研究〉，《政黨政治與憲政民主學術研討會論文集》，台北，民 80.7。

五、報紙

- 楊明德，〈國民黨分區配票〉，《中國時報》，民 93.11.30，版 C3。

六、網路

立法院全球資訊網，〈立法委員簡介〉，

<http://www.ly.gov.tw/index.jsp>。

政大選舉研究中心，〈第5屆立法委員選舉區域候選人得票概況〉，<http://vote.nccu.edu.tw/cec/cehead.asp>。

政大選舉研究中心，〈第6屆立法委員選舉區域候選人得票概況〉，<http://vote.nccu.edu.tw/cec/cehead.asp>。

新新聞，〈大選中地方派系的新動向〉，

<http://www.new7.com.tw/weekly/old/927/927-056.html>。

貳、西文部分

Ames, Barry, "Electoral Strategy under Open-List Proportional Representation," *American Journal of Political Science*, Vol. 39, No. 2, May 1995, pp. 406-433.

Belloni, Frank P., and Dennis C. Beller, *Faction Politics : Parties and Comparative Perspective*. NY: Dover Publications, 1978.

附錄

台中縣市立委當選人地盤詳細一覽表

壹、台中市區部分（表為第六屆得票情形，*5 表示第五屆地盤，*6 表示第六屆地盤）

地區	姓名	號次	性別	出生年次	推薦政黨	得票數	得票率
臺中市	蔡錦隆	08	M	1958	中國國民黨	67711	17.01%
臺中市	王世勛	11	M	1951	民主進步黨	54912	13.79%
臺中市	盧秀燕	07	F	1961	中國國民黨	50944	12.79%
臺中市	謝明源	05	M	1952	民主進步黨	41483	10.42%
臺中市	黃義交	17	M	1953	親民黨	38568	9.69%

臺中市	沈智慧	03	F	1957	親民黨	34726	8.72%
臺中市	何敏豪	12	M	1958	台灣團結聯盟	34565	8.68%
臺中市	李明憲	09	M	1948	民主進步黨	30865	7.75%

地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中市中區	蔡錦隆	08	1925	21.39%
臺中市東區	蔡錦隆	08	4452	14.57%
臺中市南區	蔡錦隆	08	6391	15.43%
臺中市西區	蔡錦隆	08	8701	18.73%
臺中市北區	蔡錦隆	08	8350	14.12%
臺中市西屯區 * 6	蔡錦隆	08	16867	23.9%
臺中市南屯區	蔡錦隆	08	8053	15.72%
臺中市北屯區	蔡錦隆	08	12972	14.44%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中市中區	王世勛	11	1480	16.45%
臺中市東區	王世勛	11	5484	17.94%
臺中市南區 * 5	王世勛	11	8127	19.62%
臺中市西區	王世勛	11	7266	15.64%
臺中市北區	王世勛	11	8003	13.54%
臺中市西屯區	王世勛	11	9177	13.01%
臺中市南屯區	王世勛	11	6525	12.74%
臺中市北屯區	王世勛	11	8850	9.85%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中市中區	盧秀燕	07	875	9.72%
臺中市東區	盧秀燕	07	3729	12.2%
臺中市南區	盧秀燕	07	4821	11.64%
臺中市西區	盧秀燕	07	5533	11.91%
臺中市北區 * 5 * 6	盧秀燕	07	9675	16.37%
臺中市西屯區	盧秀燕	07	7978	11.31%
臺中市南屯區	盧秀燕	07	6281	12.26%
臺中市北屯區	盧秀燕	07	12052	13.42%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中市中區	謝明源	05	755	8.39%

臺中市東區	謝明源	05	2326	7.61%
臺中市南區	謝明源	05	2880	6.95%
臺中市西區	謝明源	05	3769	8.11%
臺中市北區	謝明源	05	5695	9.63%
臺中市西屯區	謝明源	05	6657	9.43%
臺中市南屯區	謝明源	05	3871	7.56%
臺中市北屯區 * 5 * 6	謝明源	05	15530	17.29%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中市中區	黃義交	17	610	6.78%
臺中市東區	黃義交	17	1980	6.48%
臺中市南區	黃義交	17	3747	9.05%
臺中市西區	黃義交	17	4526	9.74%
臺中市北區	黃義交	17	6231	10.54%
臺中市西屯區	黃義交	17	7028	9.96%
臺中市南屯區	黃義交	17	5328	10.4%
臺中市北屯區	黃義交	17	9118	10.15%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中市中區	沈智慧	03	550	6.11%
臺中市東區	沈智慧	03	2590	8.47%
臺中市南區	沈智慧	03	3032	7.32%
臺中市西區	沈智慧	03	2896	6.23%
臺中市北區	沈智慧	03	5716	9.67%
臺中市西屯區	沈智慧	03	6027	8.54%
臺中市南屯區	沈智慧	03	3997	7.8%
臺中市北屯區 * 6	沈智慧	03	9918	11.04%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中市中區	何敏豪	12	885	9.83%
臺中市東區 * 5 * 6	何敏豪	12	4581	14.99%
臺中市南區	何敏豪	12	4064	9.81%
臺中市西區	何敏豪	12	3913	8.42%
臺中市北區	何敏豪	12	4769	8.07%
臺中市西屯區	何敏豪	12	5120	7.26%

臺中市南屯區	何敏豪	12	3686	7.2%
臺中市北屯區	何敏豪	12	7547	8.4%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中市區	李明憲	09	876	9.73%
臺中市東區	李明憲	09	2048	6.7%
臺中市南區	李明憲	09	3057	7.38%
臺中市西區 * 6	李明憲	09	4964	10.69%
臺中市北區	李明憲	09	4611	7.8%
臺中市西屯區	李明憲	09	5380	7.62%
臺中市南屯區	李明憲	09	4391	8.57%
臺中市北屯區	李明憲	09	5538	6.17%

貳、台中市里部分

一、蔡錦隆部分

第六屆里地盤	得票率
臺中市西屯區林厝里	41.88%
臺中市西屯區永安里	39.46%
臺中市西屯區協和里	35.65%
臺中市西屯區福和里	34.58%
臺中市西屯區福聯里	34.10%
臺中市西屯區福林里	33.52%
臺中市西屯區福雅里	32.61%
臺中市西屯區福中里	32.52%
臺中市西屯區福瑞里	29.03%
臺中市西屯區福安里	28.73%
臺中市西屯區西墩里	27.62%
臺中市西區雙龍里	26.72%

臺中市西屯區廣福里	26.08%
臺中市西屯區福恩里	25.86%
臺中市西屯區大誠里	24.69%
臺中市西屯區逢福里	24.57%
臺中市西屯區柳川里	24.36%
臺中市西區和龍里	24.35%
臺中市西區利民里	24.27%
臺中市西屯區大鵬里	24.06%
臺中市西屯區西安里	23.48%
臺中市北區金龍里	23.38%

二、王世勛部分

第四屆里地盤	得票率	第六屆里地盤	得票率
臺中市南區西川里	29.40%	臺中市南區崇倫里	40.74%
臺中市東區東門里	21.25%	臺中市西屯區龍潭里	26.23%
臺中市南區信義里	19.82%	臺中市東區振興里	25.72%
臺中市東區干城里	19.71%	臺中市東區東門里	25.39%
臺中市南區萬安里	16.43%	臺中市南區平和里	23.36%
臺中市東區頂峰里	16.25%	臺中市南區長榮里	23.10%
臺中市南區國光里	15.90%	臺中市東區東興里	22%
臺中市南區復興里	15.16%	臺中市南區國光里	21.86%
臺中市東區東信里	15.05%	臺中市南區西川里	21.30%
臺中市南區和平里	14.81%	臺中市東區東橋里	21.21%
臺中市東區十甲里	14.80%	臺中市南區福興里	21.09%
臺中市東區東興里	14.69%	臺中市南區城隍里	21.04%
臺中市南區江川里	14.67%	臺中市南區福平里	20.48%

臺中市北區高平里	14.65%	臺中市南區積善里	20.33%
臺中市西區元龍里	14.64%	臺中市南區南門里	20.25%
臺中市東區振興里	14.61%	臺中市南區和平里	20.12%
臺中市東區樂成里	14.13%	臺中市東區泉源里	19.98%
臺中市南區福平里	14.06%	臺中市北區六合里	19.94%

三、盧秀燕部分

第五屆里地盤	得票率	第六屆里地盤	得票率
臺中市南屯區春安里	31.01%	臺中市南屯區春安里	36.30%
臺中市北屯區仁愛里	27.18%	臺中市西屯區大石里	32.07%
臺中市東區富臺里	22.27%	臺中市北區文莊里	27.22%
臺中市西屯區大石里	21.63%	臺中市北屯區四民里	27.19%
臺中市東區富仁里	19.57%	臺中市東區富臺里	26.74%
臺中市北區樂英里	19.29%	臺中市東區富仁里	25.98%
臺中市北區錦洲里	17.28%	臺中市北區樂英里	25.66%
臺中市北區文正里	17.06%	臺中市北區新興里	23.87%
臺中市北區新興里	16.86%	臺中市北屯區仁美里	22.57%
臺中市東區泉源里	16.82%	臺中市北區立人里	19.97%
臺中市北區光大里	16.47%	臺中市北區錦祥里	19.79%
臺中市東區東明里	15.70%	臺中市西屯區西平里	19.59%
臺中市南屯區春社里	15.53%	臺中市北區中達里	17.67%
臺中市北屯區仁和里	15.50%	臺中市北區金華里	17.56%
臺中市北屯區仁美里	14.14%	臺中市北區梅川里	17.49%
臺中市北區賴村里	13.92%	臺中市北區錦洲里	17.25%
臺中市西區利民里	13.90%	臺中市北屯區同榮里	17.18%
臺中市北區育德里	13.73%	臺中市東區合作里	17.03%

臺中市東區尚武里	13.69%	臺中市北區賴厝里	17%
臺中市西屯區西平里	13.28%	臺中市北區淡溝里	16.83%
臺中市北區錦祥里	12.86%	臺中市北區育德里	16.47%
臺中市東區朱文里	12.84%	臺中市南屯區三和里	16.28%
臺中市南區樹德里	12.82%	臺中市北區中正里	16.23%
臺中市南區民主里	12.61%	臺中市北屯區仁愛里	16.20%
臺中市東區東南里	12.58%	臺中市北區賴興里	16.17%
臺中市北區賴厝里	12.58%	臺中市西屯區惠來里	16.15%
臺中市西區三民里	12.47%	臺中市北區錦村里	16.09%
臺中市東區祖聖里	12.18%	臺中市北區賴村里	16.06%
臺中市北區金華里	12.12%	臺中市北區建德里	16.02%
臺中市北區賴明里	12.12%	臺中市北屯區北屯里	15.98%
臺中市西屯區港尾里	12.06%	臺中市北區賴明里	15.93%
臺中市北屯區同榮里	11.78%	臺中市南區永興里	15.71%
		臺中市西區利民里	15.66%
		臺中市北屯區松茂里	15.62%
		臺中市北區明德里	15.59%
		臺中市北屯區平陽里	15.59%
		臺中市西屯區大福里	15.47%
		臺中市北屯區大德里	15.44%
		臺中市北區賴福里	15.43%
		臺中市北區光大里	15.40%

四、謝明源部分

第五屆里地盤	得票率	第六屆里地盤	得票率
臺中市北屯區民德里	46.41%	臺中市北屯區東山里	38.77%

臺中市北屯區大坑里	44.91%	臺中市北屯區民德里	33.67%
臺中市北屯區和平里	44.10%	臺中市北屯區大坑里	33.46%
臺中市北屯區東山里	43.07%	臺中市北屯區軍功里	33.13%
臺中市北屯區部子里	41.18%	臺中市北屯區和平里	32.10%
臺中市北屯區軍功里	40.51%	臺中市北屯區部子里	29.18%
臺中市北屯區水景里	38.07%	臺中市北屯區水景里	29.11%
臺中市北屯區民政里	36.41%	臺中市北屯區舊社里	24.76%
臺中市北屯區舊社里	31.57%	臺中市北屯區民政里	23.41%
臺中市北屯區東光里	27.74%	臺中市北屯區東光里	20.40%
臺中市北屯區四民里	25.89%	臺中市西屯區大河里	19.86%
臺中市北屯區三光里	21.73%	臺中市北屯區松和里	17.99%
臺中市南屯區鎮平里	19.25%	臺中市北屯區三和里	17.98%
臺中市北屯區平田里	18.84%	臺中市北屯區松強里	17.13%
		臺中市北屯區北京里	17.08%
		臺中市北屯區松安里	16.13%
		臺中市北屯區松勇里	15.92%
		臺中市北屯區仁和里	15.87%
		臺中市北屯區平順里	15.70%
		臺中市北屯區北興里	15.35%
		臺中市北屯區四民里	15.26%
		臺中市北屯區平德里	15.14%
		臺中市北區錦平里	14.87%
		臺中市北屯區仁美里	14.83%

五、黃義交部分

第五屆里地盤	得票率	第六屆里地盤	得票率
--------	-----	--------	-----

臺中市北屯區仁愛里	25.26%	臺中市南屯區三義里	17.10%
臺中市南屯區黎光里	24.08%	臺中市南屯區黎明里	15.61%
臺中市西屯區大石里	22.64%	臺中市北屯區平和里	15.26%
臺中市北屯區大德里	21.05%	臺中市南屯區三和里	15.19%
臺中市東區富仁里	20.54%	臺中市北屯區大德里	14.79%
臺中市西屯區上石里	19.96%	臺中市西屯區福瑞里	14.65%
臺中市南屯區黎明里	19.91%	臺中市南屯區惠中里	14.53%
臺中市北區樂英里	19.54%	臺中市西屯區大石里	14.38%
臺中市北區錦祥里	19.07%	臺中市北區賴興里	14.36%
臺中市南屯區三厝里	18.98%	臺中市西屯區上安里	14.28%
臺中市北屯區陳平里	18.95%	臺中市西屯區至善里	13.94%
臺中市西區光明里	18.91%	臺中市南屯區大業里	13.80%
臺中市北區新興里	18.69%	臺中市北區立人里	13.56%
臺中市西屯區西平里	18.66%	臺中市北屯區后庄里	13.50%
臺中市北區賴興里	18.60%	臺中市西區民生里	13.36%
臺中市北區長青里	18.31%	臺中市西屯區何成里	13.28%
臺中市北屯區平和里	18.07%	臺中市北區錦洲里	13.10%
臺中市北屯區新平里	17.92%	臺中市北區賴厝里	12.97%
臺中市北屯區平田里	17.78%	臺中市北屯區松茂里	12.94%
臺中市東區富臺里	17.51%	臺中市西屯區上德里	12.93%
臺中市南區城隍里	17.50%	臺中市北屯區陳平里	12.81%
臺中市西屯區何南里	17.43%	臺中市北區錦祥里	12.77%
臺中市西屯區福安里	17.37%	臺中市北屯區忠平里	12.77%
臺中市北屯區松茂里	17.35%	臺中市北屯區平陽里	12.71%
臺中市南區永興里	17.19%	臺中市南區南和里	12.69%
臺中市北區賴明里	17.12%	臺中市南屯區同心里	12.63%
臺中市西屯區惠來里	17.07%	臺中市北區梅川里	12.62%

臺中市南區新榮里	16.99%	臺中市西屯區西平里	12.33%
臺中市北屯區松竹里	16.94%	臺中市西屯區福恩里	12.33%
臺中市北屯區后庄里	16.84%	臺中市北區賴明里	12.25%
臺中市東區東明里	16.74%	臺中市西區公德里	12.22%
臺中市西區利民里	16.69%	臺中市西屯區何南里	12.18%
臺中市西屯區大福里	16.67%	臺中市西區利民里	12.09%
臺中市南屯區溝墘里	16.67%	臺中市北區頂厝里	12.09%
臺中市南區樹德里	16.65%	臺中市西屯區上石里	12.04%
臺中市南屯區春安里	16.65%	臺中市北屯區三和里	12.04%
臺中市西區三民里	16.58%	臺中市北區樂英里	11.97%
臺中市西屯區大鵬里	16.54%	臺中市北區賴旺里	11.94%
臺中市西屯區何源里	16.36%	臺中市北屯區平福里	11.94%
臺中市西屯區逢甲里	16.22%	臺中市北屯區平興里	11.93%
臺中市北屯區平順里	16.20%	臺中市北區長青里	11.92%
臺中市北區錦洲里	16.02%	臺中市西屯區福林里	11.85%
臺中市北屯區三光里	16.01%	臺中市北屯區平德里	11.83%
臺中市北區育德里	15.98%	臺中市西屯區惠來里	11.81%
臺中市北區賴厝里	15.87%	臺中市南屯區溝墘里	11.79%
臺中市西區公正里	15.81%	臺中市南屯區三厝里	11.78%
臺中市北區頂厝里	15.73%	臺中市西區三民里	11.69%
臺中市西屯區何仁里	15.71%	臺中市南區樹德里	11.65%
臺中市北屯區平德里	15.68%	臺中市西屯區何源里	11.65%
臺中市西區廣民里	15.63%	臺中市北屯區仁愛里	11.61%
臺中市南屯區大同里	15.56%	臺中市西區公平里	11.58%
臺中市北區金華里	15.54%	臺中市北屯區平田里	11.47%
臺中市西屯區西安里	15.51%	臺中市南屯區大誠里	11.46%
臺中市南區樹義里	15.43%	臺中市北區建興里	11.41%

臺中市西區福壽里	15.42%		
臺中市西區平和里	15.42%		
臺中市西屯區何德里	15.42%		
臺中市北區金龍里	15.39%		
臺中市北屯區水滴里	15.35%		

六、沈智慧部分

第五屆里地盤	得票率	第六屆里地盤	得票率
臺中市南屯區春安里	38.27%	臺中市東區富仁里	27.28%
臺中市北區樂英里	33.43%	臺中市北區樂英里	26.53%
臺中市西屯區大石里	32.81%	臺中市南屯區春安里	26.23%
臺中市東區富仁里	30.81%	臺中市西屯區大石里	23.14%
臺中市北屯區仁愛里	29.09%	臺中市東區富臺里	21.57%
臺中市東區富臺里	24.80%	臺中市北屯區新平里	19.49%
臺中市北屯區新平里	22.95%	臺中市北區文莊里	18.49%
臺中市西屯區西平里	21.18%	臺中市北屯區仁愛里	15.82%
臺中市北屯區仁美里	20.74%	臺中市西屯區港尾里	15.09%
臺中市南屯區春社里	20.70%	臺中市北屯區仁美里	15.08%
臺中市西屯區大鵬里	19.75%	臺中市西屯區大鵬里	14.35%
臺中市東區尚武里	19.10%	臺中市西屯區西平里	13.84%
臺中市北屯區同榮里	18.49%	臺中市北屯區北屯里	13.80%
臺中市北屯區后庄里	18.20%	臺中市西屯區福瑞里	13.46%
臺中市西屯區港尾里	18.12%	臺中市東區合作里	13.29%
臺中市北屯區大德里	17.96%	臺中市西屯區大福里	13.14%
臺中市東區東明里	17.56%	臺中市北屯區同榮里	13.13%
臺中市北區邱厝里	17.35%	臺中市北屯區松強里	12.93%

臺中市北屯區陳平里	17.15%	臺中市北屯區后庄里	12.83%
臺中市西區利民里	16.54%	臺中市北屯區陳平里	12.76%
臺中市北屯區仁和里	16.11%	臺中市北屯區忠平里	12.71%
臺中市西屯區福安里	15.82%	臺中市北區立人里	12.55%
臺中市西屯區大福里	15.40%	臺中市西屯區惠來里	12.49%
臺中市南屯區黎明里	15.23%	臺中市西屯區福聯里	12.40%
臺中市北區武順里	15.10%	臺中市北屯區松安里	12.30%
臺中市東區樂成里	15.05%	臺中市南屯區春社里	12.26%
臺中市東區泉源里	14.95%	臺中市北屯區平興里	12.20%
臺中市東區成功里	14.69%	臺中市北屯區平田里	12.18%
臺中市北屯區松安里	14.57%	臺中市北屯區松和里	12.12%
		臺中市北屯區大德里	12.09%
		臺中市南區南和里	11.87%
		臺中市北屯區松勇里	11.82%
		臺中市北屯區松茂里	11.76%
		臺中市北區金華里	11.74%
		臺中市北屯區平順里	11.73%
		臺中市南屯區黎明里	11.72%
		臺中市北屯區水滴里	11.54%
		臺中市北屯區四民里	11.46%
		臺中市北區錦祥里	11.36%
		臺中市北屯區平昌里	11.32%
		臺中市北屯區平心里	11.13%
		臺中市北區建成里	11.05%
		臺中市北屯區平福里	11%
		臺中市西區利民里	10.99%
		臺中市北區新興里	10.99%

七、何敏豪部分

第五屆里地盤	得票率	第六屆里地盤	得票率
臺中市東區干城里	32.87%	臺中市東區東信里	21.67%
臺中市東區祖聖里	26.92%	臺中市東區干城里	21.30%
臺中市東區東信里	25.20%	臺中市東區樂成里	21.16%
臺中市東區旱溪里	21.05%	臺中市東區旱溪里	20.26%
臺中市東區文化里	19.97%	臺中市北屯區平安里	17.88%
臺中市東區樂成里	19.84%	臺中市東區泉源里	17.77%
臺中市東區忠孝里	18.61%	臺中市東區東英里	17.55%
臺中市東區樂業里	18.16%	臺中市東區十甲里	17.31%
臺中市東區東門里	17.54%	臺中市東區東橋里	16.41%
臺中市東區泉源里	17.38%	臺中市東區振興里	15.41%
臺中市東區東橋里	17.04%	臺中市東區東門里	14.54%
臺中市東區十甲里	17.04%	臺中市東區東興里	13.50%
臺中市西屯區龍潭里	16.62%	臺中市西屯區何安里	13.34%
臺中市南區信義里	16.51%	臺中市東區新庄里	13.32%
臺中市東區立德里	16.30%		
臺中市東區新庄里	16.20%		
臺中市東區中墩里	15.58%		
臺中市北屯區平安里	15.46%		
臺中市東區自由里	15.43%		
臺中市東區重慶里	15.26%		
臺中市東區中山里	15.13%		

八、李明憲部分

第五屆里地盤	得票率	第六屆里地盤	得票率
臺中市西區中興里	30.87%	臺中市西區中興里	17.29%
臺中市西區吉龍里	28.20%	臺中市南屯區新生里	15.76%
臺中市西區公益里	26.83%	臺中市西區忠明里	14.20%
臺中市西區元龍里	26.77%	臺中市西區吉龍里	12.55%
臺中市南屯區新生里	25.30%	臺中市西區土庫里	12.45%
臺中市西區昇平里	23.38%	臺中市西屯區廣福里	11.68%
臺中市西區公館里	23.21%	臺中市西區大忠里	11.63%
臺中市西區忠明里	22.84%	臺中市西區公益里	11.52%
臺中市西區和龍里	22.80%	臺中市西區昇平里	11.38%
臺中市西屯區廣福里	22.51%	臺中市北區明新里	11.34%
臺中市西屯區龍潭里	22.48%	臺中市北屯區三光里	11.31%
臺中市南屯區鎮平里	22.37%	臺中市北區六合里	11.23%
臺中市區重慶里	21.72%	臺中市南屯區大誠里	11.23%
臺中市南區西川里	21.39%	臺中市南屯區永定里	10.92%
臺中市西區永龍里	21.01%	臺中市南屯區鎮平里	10.90%
臺中市南屯區豐樂里	20.93%	臺中市區柳川里	10.89%
臺中市西區土庫里	20.74%	臺中市西區民龍里	10.83%
臺中市南屯區楓樹里	20.66%	臺中市西區忠誠里	10.82%
		臺中市北區健行里	10.82%
		臺中市區光復里	10.77%
		臺中市西區公德里	10.59%
		臺中市西區公平里	10.57%
		臺中市區中華里	10.51%
		臺中市西屯區福雅里	10.39%
		臺中市西區後龍里	10.38%

	臺中市北區邱厝里	10.36%
--	----------	--------

參、台中縣鄉鎮市部分

地區	姓名	號次	性別	出生年次	推薦政黨	得票數	得票率
臺中縣	劉銓忠	13	M	1942	中國國民黨	59663	9.43%
臺中縣	謝欣霓	03	F	1971	民主進步黨	59246	9.37%
臺中縣	馮定國	12	M	1950	親民黨	55419	8.76%
臺中縣	吳富貴	09	M	1953	民主進步黨	49468	7.82%
臺中縣	江連福	06	M	1958	中國國民黨	47534	7.52%
臺中縣	顏清標	19	M	1960	無黨籍團結聯盟	46111	7.29%
臺中縣	紀國棟	07	M	1960	中國國民黨	43617	6.9%
臺中縣	楊瓊瓊	17	F	1964	中國國民黨	43134	6.82%
臺中縣	蔡其昌	21	M	1969	民主進步黨	39804	6.29%
臺中縣	徐中雄	10	M	1957	中國國民黨	38362	6.07%
臺中縣	郭俊銘	20	M	1955	民主進步黨	35450	5.61%

地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市	劉銓忠	13	2852	4.33%
臺中縣東勢鎮	劉銓忠	13	1256	5.12%
臺中縣大甲鎮 * 5 * 6	劉銓忠	13	10592	31.6%
臺中縣清水鎮	劉銓忠	13	6374	16.79%
臺中縣沙鹿鎮	劉銓忠	13	1893	5.93%
臺中縣梧棲鎮	劉銓忠	13	1966	9.41%
臺中縣后里鄉	劉銓忠	13	4143	16.43%
臺中縣神岡鄉	劉銓忠	13	2777	10.2%
臺中縣潭子鄉	劉銓忠	13	2158	5.84%
臺中縣大雅鄉	劉銓忠	13	1288	4%
臺中縣新社鄉	劉銓忠	13	1089	8.84%
臺中縣石岡鄉	劉銓忠	13	1382	19.13%
臺中縣外埔鄉 * 5 * 6	劉銓忠	13	3959	29.01%
臺中縣大安鄉 * 6	劉銓忠	13	3053	31.68%

臺中縣烏日鄉	劉銓忠	13	1895	6.66%
臺中縣大肚鄉	劉銓忠	13	1910	7.82%
臺中縣龍井鄉	劉銓忠	13	1843	6.48%
臺中縣霧峰鄉	劉銓忠	13	3467	12.06%
臺中縣太平市	劉銓忠	13	1880	2.71%
臺中縣大里市	劉銓忠	13	3599	5.09%
臺中縣和平鄉	劉銓忠	13	287	9.27%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市	謝欣霓	03	6327	9.61%
臺中縣東勢鎮	謝欣霓	03	1024	4.17%
臺中縣大甲鎮	謝欣霓	03	2939	8.77%
臺中縣清水鎮	謝欣霓	03	1583	4.17%
臺中縣沙鹿鎮	謝欣霓	03	2645	8.28%
臺中縣梧棲鎮	謝欣霓	03	2272	10.87%
臺中縣后里鄉	謝欣霓	03	1924	7.63%
臺中縣神岡鄉	謝欣霓	03	2154	7.91%
臺中縣潭子鄉	謝欣霓	03	4988	13.5%
臺中縣大雅鄉	謝欣霓	03	3848	11.95%
臺中縣新社鄉	謝欣霓	03	705	5.72%
臺中縣石岡鄉	謝欣霓	03	422	5.84%
臺中縣外埔鄉	謝欣霓	03	1122	8.22%
臺中縣大安鄉	謝欣霓	03	799	8.29%
臺中縣烏日鄉	謝欣霓	03	2841	9.99%
臺中縣大肚鄉	謝欣霓	03	2098	8.59%
臺中縣龍井鄉	謝欣霓	03	2008	7.06%
臺中縣霧峰鄉	謝欣霓	03	2654	9.23%
臺中縣太平市 * 6	謝欣霓	03	9874	14.22%
臺中縣大里市	謝欣霓	03	6885	9.74%
臺中縣和平鄉	謝欣霓	03	134	4.33%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市	馮定國	12	5881	8.94%
臺中縣東勢鎮	馮定國	12	3365	13.71%

臺中縣大甲鎮	馮定國	12	1554	4.64%
臺中縣清水鎮	馮定國	12	1842	4.85%
臺中縣沙鹿鎮	馮定國	12	1718	5.38%
臺中縣梧棲鎮	馮定國	12	1153	5.52%
臺中縣后里鄉	馮定國	12	1526	6.05%
臺中縣神岡鄉	馮定國	12	1650	6.06%
臺中縣潭子鄉	馮定國	12	4721	12.78%
臺中縣大雅鄉	馮定國	12	4223	13.11%
臺中縣新社鄉	馮定國	12	946	7.68%
臺中縣石岡鄉	馮定國	12	630	8.72%
臺中縣外埔鄉	馮定國	12	591	4.33%
臺中縣大安鄉	馮定國	12	222	2.3%
臺中縣烏日鄉	馮定國	12	2687	9.45%
臺中縣大肚鄉	馮定國	12	1032	4.23%
臺中縣龍井鄉	馮定國	12	1684	5.92%
臺中縣霧峰鄉	馮定國	12	3450	12%
臺中縣太平市	馮定國	12	6341	9.13%
臺中縣大里市	馮定國	12	9769	13.82%
臺中縣和平鄉 * 5	馮定國	12	434	14.01%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市 * 6	吳富貴	09	11569	17.58%
臺中縣東勢鎮	吳富貴	09	866	3.53%
臺中縣大甲鎮	吳富貴	09	2372	7.08%
臺中縣清水鎮	吳富貴	09	972	2.56%
臺中縣沙鹿鎮	吳富貴	09	771	2.41%
臺中縣梧棲鎮	吳富貴	09	800	3.83%
臺中縣后里鄉	吳富貴	09	2649	10.5%
臺中縣神岡鄉 * 6	吳富貴	09	7810	28.68%
臺中縣潭子鄉	吳富貴	09	4223	11.43%
臺中縣大雅鄉	吳富貴	09	3563	11.06%
臺中縣新社鄉	吳富貴	09	1153	9.36%
臺中縣石岡鄉	吳富貴	09	333	4.61%

臺中縣外埔鄉	吳富貴	09	718	5.26%
臺中縣大安鄉	吳富貴	09	694	7.2%
臺中縣烏日鄉	吳富貴	09	1365	4.8%
臺中縣大肚鄉	吳富貴	09	511	2.09%
臺中縣龍井鄉	吳富貴	09	860	3.02%
臺中縣霧峰鄉	吳富貴	09	1633	5.68%
臺中縣太平市	吳富貴	09	3358	4.84%
臺中縣大里市	吳富貴	09	3094	4.38%
臺中縣和平鄉	吳富貴	09	154	4.97%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市	江連福	06	2591	3.94%
臺中縣東勢鎮	江連福	06	660	2.69%
臺中縣大甲鎮	江連福	06	279	0.83%
臺中縣清水鎮	江連福	06	319	0.84%
臺中縣沙鹿鎮	江連福	06	294	0.92%
臺中縣梧棲鎮	江連福	06	181	0.87%
臺中縣后里鄉	江連福	06	592	2.35%
臺中縣神岡鄉	江連福	06	784	2.88%
臺中縣潭子鄉	江連福	06	1886	5.11%
臺中縣大雅鄉	江連福	06	877	2.72%
臺中縣新社鄉	江連福	06	412	3.35%
臺中縣石岡鄉	江連福	06	167	2.31%
臺中縣外埔鄉	江連福	06	172	1.26%
臺中縣大安鄉	江連福	06	63	0.65%
臺中縣烏日鄉	江連福	06	1286	4.52%
臺中縣大肚鄉	江連福	06	162	0.66%
臺中縣龍井鄉	江連福	06	224	0.79%
臺中縣霧峰鄉	江連福	06	2591	9.01%
臺中縣太平市 * 6	江連福	06	25240	36.35%
臺中縣大里市	江連福	06	8604	12.17%
臺中縣和平鄉	江連福	06	150	4.84%
地區	姓名	號次	得票數	得票率

臺中縣豐原市	顏清標	19	1815	2.76%
臺中縣東勢鎮	顏清標	19	1109	4.52%
臺中縣大甲鎮	顏清標	19	3853	11.5%
臺中縣清水鎮	顏清標	19	2943	7.75%
臺中縣沙鹿鎮 * 5 * 6	顏清標	19	9526	29.82%
臺中縣梧棲鎮	顏清標	19	1997	9.56%
臺中縣后里鄉	顏清標	19	2158	8.56%
臺中縣神岡鄉	顏清標	19	708	2.6%
臺中縣潭子鄉	顏清標	19	1340	3.63%
臺中縣大雅鄉	顏清標	19	1241	3.85%
臺中縣新社鄉	顏清標	19	835	6.78%
臺中縣石岡鄉	顏清標	19	160	2.21%
臺中縣外埔鄉	顏清標	19	2006	14.7%
臺中縣大安鄉	顏清標	19	1102	11.44%
臺中縣烏日鄉	顏清標	19	1524	5.36%
臺中縣大肚鄉	顏清標	19	2548	10.43%
臺中縣龍井鄉	顏清標	19	5084	17.87%
臺中縣霧峰鄉	顏清標	19	1493	5.19%
臺中縣太平市	顏清標	19	2004	2.89%
臺中縣大里市	顏清標	19	2223	3.14%
臺中縣和平鄉	顏清標	19	442	14.27%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市	紀國棟	07	3030	4.6%
臺中縣東勢鎮	紀國棟	07	1167	4.75%
臺中縣大甲鎮	紀國棟	07	946	2.82%
臺中縣清水鎮	紀國棟	07	1675	4.41%
臺中縣沙鹿鎮	紀國棟	07	1785	5.59%
臺中縣梧棲鎮	紀國棟	07	1702	8.15%
臺中縣后里鄉	紀國棟	07	1024	4.06%
臺中縣神岡鄉	紀國棟	07	1747	6.42%
臺中縣潭子鄉	紀國棟	07	1757	4.76%
臺中縣大雅鄉	紀國棟	07	2083	6.47%

臺中縣新社鄉	紀國棟	07	1611	13.08%
臺中縣石岡鄉	紀國棟	07	323	4.47%
臺中縣外埔鄉	紀國棟	07	603	4.42%
臺中縣大安鄉	紀國棟	07	599	6.22%
臺中縣烏日鄉	紀國棟	07	4488	15.78%
臺中縣大肚鄉 * 5 * 6	紀國棟	07	7678	31.44%
臺中縣龍井鄉	紀國棟	07	4994	17.55%
臺中縣霧峰鄉	紀國棟	07	1440	5.01%
臺中縣太平市	紀國棟	07	1149	1.65%
臺中縣大里市	紀國棟	07	3710	5.25%
臺中縣和平鄉	紀國棟	07	106	3.42%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市	楊瓊瓊	17	2898	4.4%
臺中縣東勢鎮	楊瓊瓊	17	1218	4.96%
臺中縣大甲鎮	楊瓊瓊	17	2031	6.06%
臺中縣清水鎮 * 5	楊瓊瓊	17	4387	11.56%
臺中縣沙鹿鎮	楊瓊瓊	17	3937	12.32%
臺中縣梧棲鎮 * 5 * 6	楊瓊瓊	17	3878	18.56%
臺中縣后里鄉	楊瓊瓊	17	1728	6.85%
臺中縣神岡鄉	楊瓊瓊	17	1575	5.78%
臺中縣潭子鄉	楊瓊瓊	17	2887	7.82%
臺中縣大雅鄉	楊瓊瓊	17	4001	12.42%
臺中縣新社鄉	楊瓊瓊	17	1029	8.35%
臺中縣石岡鄉	楊瓊瓊	17	433	5.99%
臺中縣外埔鄉	楊瓊瓊	17	1030	7.55%
臺中縣大安鄉	楊瓊瓊	17	450	4.67%
臺中縣烏日鄉	楊瓊瓊	17	1787	6.28%
臺中縣大肚鄉	楊瓊瓊	17	1695	6.94%
臺中縣龍井鄉	楊瓊瓊	17	1702	5.98%
臺中縣霧峰鄉	楊瓊瓊	17	1317	4.58%
臺中縣太平市	楊瓊瓊	17	2002	2.88%
臺中縣大里市	楊瓊瓊	17	2774	3.92%

臺中縣和平鄉	楊瓊瓊	17	375	12.11%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市	蔡其昌	21	3718	5.65%
臺中縣東勢鎮	蔡其昌	21	565	2.3%
臺中縣大甲鎮	蔡其昌	21	3387	10.11%
臺中縣清水鎮 * 6	蔡其昌	21	11434	30.12%
臺中縣沙鹿鎮	蔡其昌	21	3249	10.17%
臺中縣梧棲鎮	蔡其昌	21	1795	8.59%
臺中縣后里鄉	蔡其昌	21	1435	5.69%
臺中縣神岡鄉	蔡其昌	21	836	3.07%
臺中縣潭子鄉	蔡其昌	21	1187	3.21%
臺中縣大雅鄉	蔡其昌	21	1086	3.37%
臺中縣新社鄉	蔡其昌	21	194	1.58%
臺中縣石岡鄉	蔡其昌	21	505	6.99%
臺中縣外埔鄉	蔡其昌	21	828	6.07%
臺中縣大安鄉	蔡其昌	21	823	8.54%
臺中縣烏日鄉	蔡其昌	21	780	2.74%
臺中縣大肚鄉	蔡其昌	21	1294	5.3%
臺中縣龍井鄉	蔡其昌	21	1356	4.77%
臺中縣霧峰鄉	蔡其昌	21	1767	6.15%
臺中縣太平市	蔡其昌	21	1429	2.06%
臺中縣大里市	蔡其昌	21	2034	2.88%
臺中縣和平鄉	蔡其昌	21	102	3.29%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市 * 5 * 6	徐中雄	10	12448	18.92%
臺中縣東勢鎮	徐中雄	10	2846	11.59%
臺中縣大甲鎮	徐中雄	10	955	2.85%
臺中縣清水鎮	徐中雄	10	1150	3.03%
臺中縣沙鹿鎮	徐中雄	10	949	2.97%
臺中縣梧棲鎮	徐中雄	10	630	3.02%
臺中縣后里鄉	徐中雄	10	3221	12.77%
臺中縣神岡鄉	徐中雄	10	2029	7.45%

臺中縣潭子鄉	徐中雄	10	3220	8.72%
臺中縣大雅鄉	徐中雄	10	1728	5.37%
臺中縣新社鄉	徐中雄	10	589	4.78%
臺中縣石岡鄉	徐中雄	10	993	13.74%
臺中縣外埔鄉	徐中雄	10	622	4.56%
臺中縣大安鄉	徐中雄	10	184	1.91%
臺中縣烏日鄉	徐中雄	10	857	3.01%
臺中縣大肚鄉	徐中雄	10	429	1.76%
臺中縣龍井鄉	徐中雄	10	624	2.19%
臺中縣霧峰鄉	徐中雄	10	723	2.51%
臺中縣太平市	徐中雄	10	1334	1.92%
臺中縣大里市	徐中雄	10	2503	3.54%
臺中縣和平鄉	徐中雄	10	328	10.59%
地區	姓名	號次	得票數	得票率
臺中縣豐原市	郭俊銘	20	4899	7.44%
臺中縣東勢鎮 * 5 * 6	郭俊銘	20	3209	13.07%
臺中縣大甲鎮	郭俊銘	20	1299	3.88%
臺中縣清水鎮	郭俊銘	20	505	1.33%
臺中縣沙鹿鎮	郭俊銘	20	931	2.91%
臺中縣梧棲鎮	郭俊銘	20	493	2.36%
臺中縣后里鄉	郭俊銘	20	1511	5.99%
臺中縣神岡鄉	郭俊銘	20	1320	4.85%
臺中縣潭子鄉	郭俊銘	20	2591	7.01%
臺中縣大雅鄉	郭俊銘	20	1801	5.59%
臺中縣新社鄉	郭俊銘	20	1303	10.58%
臺中縣石岡鄉 * 5	郭俊銘	20	853	11.8%
臺中縣外埔鄉	郭俊銘	20	560	4.1%
臺中縣大安鄉	郭俊銘	20	289	3%
臺中縣烏日鄉	郭俊銘	20	1622	5.7%
臺中縣大肚鄉	郭俊銘	20	608	2.49%
臺中縣龍井鄉	郭俊銘	20	560	1.97%
臺中縣霧峰鄉	郭俊銘	20	1838	6.39%

臺中縣太平市	郭俊銘	20	4375	6.3%
臺中縣大里市	郭俊銘	20	4651	6.58%
臺中縣和平鄉	郭俊銘	20	232	7.49%

肆、台中縣村里部分

一、劉銓忠部分

第五屆村里地盤	得票率	第六屆村里地盤	得票率
臺中縣大甲鎮武陵里	60.10%	臺中縣大甲鎮武陵里	67.66%
臺中縣大甲鎮文曲里	42.17%	臺中縣清水鎮楊厝里	55.76%
臺中縣東勢鎮埤頭里	40.04%	臺中縣大甲鎮太白里	52.51%
臺中縣清水鎮吳厝里	39.71%	臺中縣大甲鎮文曲里	50.49%
臺中縣大甲鎮福德里	37.63%	臺中縣大甲鎮西岐里	49.03%
臺中縣大甲鎮銅安里	34.47%	臺中縣大甲鎮福德里	48.89%
臺中縣大甲鎮太白里	34.10%	臺中縣大甲鎮建興里	48.60%
臺中縣大甲鎮建興里	32.88%	臺中縣大安鄉海墘村	47.54%
臺中縣外埔鄉鐵山村	30.47%	臺中縣大安鄉龜殼村	42.41%
臺中縣大甲鎮西岐里	29.16%	臺中縣大甲鎮義和里	39.93%
臺中縣大甲鎮龍泉里	27.60%	臺中縣大甲鎮龍泉里	39.93%
臺中縣大甲鎮南陽里	24.56%	臺中縣大甲鎮銅安里	39.86%
臺中縣大甲鎮義和里	24.06%	臺中縣清水鎮海濱里	36.87%
臺中縣外埔鄉三崁村	23.82%	臺中縣清水鎮東山里	35.98%
臺中縣外埔鄉水美村	23.66%	臺中縣大甲鎮奉化里	35.94%
臺中縣大甲鎮奉化里	22.30%	臺中縣外埔鄉鐵山村	35.64%
臺中縣清水鎮東山里	21.91%	臺中縣大安鄉西安村	35.59%
臺中縣大甲鎮幸福里	21.90%	臺中縣外埔鄉永豐村	34.49%

臺中縣后里鄉太平村	20.78%	臺中縣大甲鎮薰風里	34.36%
臺中縣外埔鄉部子村	20.77%	臺中縣大甲鎮孟春里	33.49%
臺中縣外埔鄉永豐村	20.52%	臺中縣大安鄉永安村	32.91%
臺中縣外埔鄉六分村	20.44%	臺中縣外埔鄉部子村	32.38%
臺中縣大安鄉西安村	20.42%	臺中縣東勢鎮埤頭里	32.12%
臺中縣外埔鄉馬鳴村	20.16%	臺中縣外埔鄉水美村	31.90%
臺中縣龍井鄉麗水村	20.13%	臺中縣大甲鎮江南里	31.66%
臺中縣外埔鄉大同村	19.95%	臺中縣外埔鄉中山村	31.59%
臺中縣大甲鎮薰風里	19.83%	臺中縣大安鄉東安村	30.80%
		臺中縣大安鄉中庄村	30.71%
		臺中縣大甲鎮幸福里	30.61%
		臺中縣外埔鄉大同村	30.25%
		臺中縣外埔鄉三崁村	29.81%

二、謝欣霓部分

第六屆村里地盤	得票率
臺中縣太平市新光里	18.50%
臺中縣豐原市東陽里	17.75%
臺中縣太平市中平里	17.53%
臺中縣太平市東平里	16.79%
臺中縣太平市中興里	16.62%
臺中縣太平市太平里	16.14%
臺中縣潭子鄉聚興村	16.13%
臺中縣太平市長億里	15.65%
臺中縣霧峰鄉丁臺村	15.45%
臺中縣大里市樹王里	15.16%

臺中縣太平市新福里	15.10%
臺中縣大雅鄉秀山村	15.06%
臺中縣烏日鄉前竹村	14.91%
臺中縣霧峰鄉六股村	14.86%
臺中縣梧棲鎮中和里	14.85%
臺中縣潭子鄉潭秀村	14.72%
臺中縣潭子鄉家福村	14.60%
臺中縣潭子鄉福仁村	14.34%
臺中縣潭子鄉大富村	14.29%
臺中縣大雅鄉二和村	14.28%
臺中縣太平市光隆里	14.16%
臺中縣潭子鄉潭陽村	14.12%
臺中縣烏日鄉北里村	14.12%
臺中縣太平市德隆里	14.11%

三、馮定國部分

第五屆村里地盤	得票率	第六屆村里地盤	得票率
臺中縣和平鄉平等村	39.90%	臺中縣和平鄉梨山村	30.38%
臺中縣和平鄉梨山村	34.83%	臺中縣大雅鄉忠義村	28.97%
臺中縣大雅鄉忠義村	30.72%	臺中縣東勢鎮上新里	26.97%
臺中縣霧峰鄉坑口村	23.59%	臺中縣東勢鎮慶福里	25.27%
臺中縣和平鄉達觀村	23.19%	臺中縣和平鄉平等村	22.92%
臺中縣大雅鄉六寶村	21.40%	臺中縣潭子鄉家興村	21.49%
臺中縣潭子鄉頭家村	19.71%	臺中縣新社鄉福興村	21.10%
臺中縣太平市中山里	19.68%	臺中縣清水鎮中社里	20.47%
臺中縣清水鎮中社里	19.23%	臺中縣霧峰鄉坑口村	20.32%

臺中縣大里市新仁里	19.02%	臺中縣大里市中新里	19.98%
臺中縣龍井鄉東海村	18.98%	臺中縣大里市長榮里	19.78%
臺中縣新社鄉中興村	18.83%	臺中縣大雅鄉六寶村	18.84%
臺中縣烏日鄉仁德村	18.53%	臺中縣和平鄉自由村	18.64%
臺中縣太平市新坪里	18.36%	臺中縣大里市內新里	18.56%
臺中縣太平市光華里	17.79%	臺中縣龍井鄉東海村	18.42%
臺中縣霧峰鄉本堂村	17.77%	臺中縣潭子鄉頭家村	18.20%
臺中縣大雅鄉四德村	17.63%	臺中縣新社鄉中興村	17.87%
臺中縣新社鄉福興村	17.30%	臺中縣霧峰鄉本堂村	17.72%
臺中縣東勢鎮東安里	16.92%	臺中縣東勢鎮詒福里	17.16%
臺中縣大里市內新里	16.83%	臺中縣東勢鎮福隆里	17.15%
臺中縣太平市坪林里	16.81%	臺中縣東勢鎮廣興里	16.94%
臺中縣霧峰鄉中正村	16.71%	臺中縣大雅鄉四德村	16.92%
臺中縣大雅鄉二和村	16.70%	臺中縣大里市國光里	16.88%
臺中縣太平市新福里	16.47%	臺中縣東勢鎮北興里	16.80%
臺中縣烏日鄉九德村	16.24%	臺中縣大雅鄉文雅村	16.60%
臺中縣大里市健民里	16.06%	臺中縣東勢鎮泰昌里	16.33%
臺中縣大里市立仁里	16.04%	臺中縣霧峰鄉中正村	16.26%
		臺中縣大里市東興里	16.21%

四、吳富貴、林豐喜部分

林豐喜第五屆村里地盤	得票率	吳富貴第六屆村里地盤	得票率
臺中縣新社鄉協成村	42.88%	臺中縣神岡鄉北庄村	45.63%
臺中縣新社鄉月湖村	34.32%	臺中縣神岡鄉庄後村	43.19%
臺中縣新社鄉大南村	34.07%	臺中縣神岡鄉神岡村	34.43%
臺中縣新社鄉新社村	26.99%	臺中縣神岡鄉岸裡村	33.44%

臺中縣烏日鄉溪尾村	26.72%	臺中縣神岡鄉山皮村	31.01%
臺中縣新社鄉中正村	26.69%	臺中縣神岡鄉社南村	30.85%
臺中縣新社鄉復盛村	26.02%	臺中縣神岡鄉三角村	29.71%
臺中縣新社鄉東興村	25.86%	臺中縣神岡鄉社口村	29.43%
臺中縣龍井鄉忠和村	23.50%	臺中縣神岡鄉庄前村	28.88%
臺中縣新社鄉永源村	22.93%	臺中縣豐原市朴子里	28.51%
臺中縣新社鄉崑山村	22.58%	臺中縣神岡鄉大社村	26.34%
臺中縣新社鄉慶西村	22.32%	臺中縣神岡鄉神洲村	26.28%
臺中縣和平鄉平等村	16.58%	臺中縣神岡鄉豐洲村	24.85%
臺中縣霧峰鄉丁臺村	16.26%	臺中縣神岡鄉圳堵村	24.28%
臺中縣新社鄉中和村	16.14%	臺中縣豐原市社皮里	24.18%
臺中縣霧峰鄉峰谷村	14.92%	臺中縣潭子鄉大富村	21.62%
臺中縣潭子鄉聚興村	14.38%	臺中縣豐原市民生里	21.56%
		臺中縣豐原市東湳里	21.54%
		臺中縣豐原市西湳里	21.50%
		臺中縣豐原市中興里	21.25%
		臺中縣神岡鄉溪洲村	21.01%
		臺中縣神岡鄉圳前村	20.95%
		臺中縣大甲鎮幸福里	20.61%
		臺中縣豐原市南田里	20.03%
		臺中縣神岡鄉新庄村	19.94%
		臺中縣豐原市翁子里	19.89%
		臺中縣豐原市南村里	19.79%
		臺中縣豐原市東勢里	19.33%

五、江連福部分

第六屆村里地盤	得票率
臺中縣太平市東汴里	49.87%
臺中縣太平市建國里	43.19%
臺中縣太平市坪林里	42.94%
臺中縣太平市中山里	39.77%
臺中縣太平市黃竹里	37.88%
臺中縣太平市中平里	37.05%
臺中縣太平市頭汴里	36.60%
臺中縣太平市光隆里	36.56%
臺中縣太平市光華里	36.34%
臺中縣太平市新坪里	36.24%
臺中縣太平市興隆里	36.23%
臺中縣太平市宜欣里	36.09%
臺中縣太平市長億里	35.77%
臺中縣太平市中興里	35.76%
臺中縣太平市太平里	34.12%
臺中縣太平市德隆里	33.58%
臺中縣太平市新福里	33.25%
臺中縣太平市東平里	33.17%
臺中縣太平市新光里	30.48%

六、顏清標部分

第五屆村里地盤	得票率	第六屆村里地盤	得票率
臺中縣沙鹿鎮埔子里	67.72%	臺中縣沙鹿鎮三鹿里	65.63%
臺中縣沙鹿鎮南勢里	49.41%	臺中縣沙鹿鎮埔子里	63.11%
臺中縣沙鹿鎮福興里	48.75%	臺中縣沙鹿鎮南勢里	57.64%

臺中縣沙鹿鎮六路里	42.37%	臺中縣沙鹿鎮福興里	52.53%
臺中縣沙鹿鎮北勢里	37.75%	臺中縣沙鹿鎮六路里	39.32%
臺中縣沙鹿鎮晉江里	36.75%	臺中縣沙鹿鎮北勢里	38.34%
臺中縣沙鹿鎮美仁里	32.20%	臺中縣沙鹿鎮美仁里	36.39%
臺中縣沙鹿鎮犁分里	28.62%	臺中縣龍井鄉南寮村	36.22%
臺中縣沙鹿鎮興仁里	22.57%	臺中縣新社鄉中和村	35.81%
臺中縣沙鹿鎮居仁里	20.83%	臺中縣龍井鄉福田村	34.59%
臺中縣龍井鄉福田村	20.51%	臺中縣沙鹿鎮晉江里	34.49%
臺中縣龍井鄉龍崗村	19.92%	臺中縣清水鎮高北里	29.09%
臺中縣龍井鄉山腳村	19.83%	臺中縣外埔鄉馬鳴村	28%
臺中縣龍井鄉南寮村	19.72%	臺中縣大安鄉福興村	27.66%
臺中縣沙鹿鎮洛泉里	19.71%	臺中縣沙鹿鎮犁分里	27.44%
臺中縣沙鹿鎮斗抵里	19.41%	臺中縣龍井鄉山腳村	25.54%
臺中縣沙鹿鎮竹林里	19.40%	臺中縣龍井鄉龍崗村	25.51%
臺中縣龍井鄉新庄村	18.95%	臺中縣沙鹿鎮居仁里	24.32%
臺中縣沙鹿鎮西勢里	18.14%	臺中縣沙鹿鎮清泉里	24.11%
		臺中縣龍井鄉竹坑村	23.25%
		臺中縣沙鹿鎮洛泉里	23.20%
		臺中縣龍井鄉龍東村	23.07%

七、紀國棟部分

第五屆村里地盤	得票率	第六屆村里地盤	得票率
臺中縣大肚鄉瑞井村	51.72%	臺中縣大肚鄉社腳村	45.58%
臺中縣大肚鄉永和村	47.82%	臺中縣大肚鄉瑞井村	39.61%
臺中縣大肚鄉中和村	47.34%	臺中縣大肚鄉永和村	35.92%
臺中縣大肚鄉營埔村	44.32%	臺中縣大肚鄉大東村	35.13%

臺中縣大肚鄉社腳村	44.24%	臺中縣大肚鄉大肚村	34.20%
臺中縣大肚鄉福山村	42.71%	臺中縣大肚鄉新興村	32.80%
臺中縣大肚鄉新興村	39.38%	臺中縣大肚鄉福山村	32.56%
臺中縣大肚鄉蔗部村	38.76%	臺中縣大肚鄉中和村	31.06%
臺中縣大肚鄉磺溪村	38.65%	臺中縣大肚鄉營埔村	30.87%
臺中縣大肚鄉王田村	38.34%	臺中縣大肚鄉磺溪村	30.80%
臺中縣大肚鄉山陽村	38.12%	臺中縣新社鄉中正村	28.75%
臺中縣大肚鄉大東村	36.21%	臺中縣大肚鄉山陽村	28.50%
臺中縣大肚鄉大肚村	34.33%	臺中縣大肚鄉王田村	28.34%
臺中縣大肚鄉頂街村	31.94%	臺中縣大肚鄉自強村	27.76%
臺中縣大肚鄉永順村	31.52%	臺中縣大肚鄉頂街村	27.51%
臺中縣龍井鄉龍津村	31.22%	臺中縣烏日鄉三和村	26.68%
臺中縣龍井鄉南寮村	27.95%	臺中縣龍井鄉龍津村	26.39%
臺中縣大肚鄉成功村	27.30%	臺中縣龍井鄉新東村	24.49%
臺中縣龍井鄉新庄村	27.14%	臺中縣大肚鄉蔗部村	24.29%
臺中縣龍井鄉新東村	19.58%	臺中縣大肚鄉永順村	23.89%
臺中縣龍井鄉田中村	19.20%	臺中縣大肚鄉成功村	23.52%
		臺中縣龍井鄉龍泉村	23.09%
		臺中縣烏日鄉榮泉村	22.74%
		臺中縣龍井鄉新庄村	22.31%
		臺中縣烏日鄉學田村	22.24%
		臺中縣新社鄉福興村	21.61%
		臺中縣新社鄉東興村	21.11%
		臺中縣烏日鄉仁德村	19.88%
		臺中縣龍井鄉東海村	18.95%
		臺中縣神岡鄉圳前村	18.87%
		臺中縣龍井鄉田中村	18.58%

八、楊瓊瓔部分

第五屆村里地盤	得票率	第六屆村里地盤	得票率
臺中縣新社鄉中興村	36.38%	臺中縣新社鄉中興村	57.01%
臺中縣烏日鄉五光村	34.16%	臺中縣大雅鄉忠義村	40.86%
臺中縣梧棲鎮福德里	33.48%	臺中縣清水鎮中社里	30.30%
臺中縣清水鎮臨江里	29.49%	臺中縣烏日鄉五光村	29.66%
臺中縣梧棲鎮大庄里	23.89%	臺中縣沙鹿鎮公明里	28.53%
臺中縣清水鎮頂湳里	23.11%	臺中縣梧棲鎮福德里	27.20%
臺中縣沙鹿鎮公明里	22.76%	臺中縣后里鄉廣福村	23.60%
臺中縣清水鎮高南里	22.37%	臺中縣后里鄉仁里村	23.26%
臺中縣梧棲鎮頂寮里	22.03%	臺中縣梧棲鎮大庄里	22.56%
臺中縣清水鎮中興里	21.85%	臺中縣梧棲鎮頂寮里	20.99%
臺中縣清水鎮北寧里	21.61%	臺中縣梧棲鎮下寮里	20.26%
臺中縣梧棲鎮永寧里	20.83%	臺中縣梧棲鎮永寧里	18.99%
臺中縣清水鎮中社里	20.65%	臺中縣和平鄉梨山村	18.99%
臺中縣梧棲鎮下寮里	19.90%	臺中縣沙鹿鎮清泉里	18.84%
臺中縣梧棲鎮永安里	19.89%	臺中縣梧棲鎮興農里	18.84%
臺中縣梧棲鎮大村里	19.77%	臺中縣梧棲鎮安仁里	18.78%
臺中縣清水鎮裕嘉里	19.51%	臺中縣大雅鄉六寶村	18.48%
臺中縣梧棲鎮中正里	19.43%	臺中縣梧棲鎮中正里	18.18%
臺中縣清水鎮海濱里	19.03%	臺中縣和平鄉平等村	18.06%
臺中縣清水鎮南寧里	18.88%	臺中縣和平鄉博愛村	17.76%
臺中縣清水鎮西寧里	18.43%	臺中縣石岡鄉和盛村	17.72%
臺中縣梧棲鎮興農里	17.92%	臺中縣清水鎮臨江里	17.55%
臺中縣梧棲鎮草湳里	17.80%	臺中縣神岡鄉圳前村	17.53%

臺中縣龍井鄉竹坑村	17.74%	臺中縣梧棲鎮大村里	17.46%
臺中縣清水鎮鰲峰里	17.65%		
臺中縣清水鎮清水里	17.39%		
臺中縣和平鄉梨山村	17.24%		
臺中縣清水鎮西社里	17.18%		
臺中縣清水鎮橋頭里	17.04%		
臺中縣梧棲鎮南簡里	16.90%		
臺中縣梧棲鎮安仁里	16.76%		
臺中縣烏日鄉三和村	16.76%		
臺中縣大肚鄉磺溪村	16.61%		
臺中縣沙鹿鎮斗抵里	16.55%		
臺中縣清水鎮靈泉里	16.53%		

九、蔡其昌、邱太三部分

邱太三第五屆村里地盤	得票率	蔡其昌第六屆村里地盤	得票率
臺中縣大甲鎮文武里	28.95%	臺中縣清水鎮鰲峰里	47.41%
臺中縣大甲鎮幸福里	26.52%	臺中縣清水鎮西寧里	47.30%
臺中縣大甲鎮日南里	24.54%	臺中縣清水鎮北寧里	45.08%
臺中縣大甲鎮孟春里	24.52%	臺中縣清水鎮中興里	44.07%
臺中縣清水鎮清水里	22.09%	臺中縣清水鎮文昌里	41.94%
臺中縣沙鹿鎮犁分里	21.81%	臺中縣清水鎮清水里	41.55%
臺中縣大甲鎮朝陽里	21.65%	臺中縣清水鎮南寧里	38.61%
臺中縣清水鎮北寧里	20.83%	臺中縣清水鎮國姓里	38.09%
臺中縣清水鎮橋頭里	20.51%	臺中縣清水鎮田寮里	37.90%
臺中縣清水鎮西寧里	20.34%	臺中縣清水鎮橋頭里	35.35%
臺中縣清水鎮靈泉里	20.08%	臺中縣清水鎮靈泉里	35.22%

臺中縣清水鎮國姓里	19.77%	臺中縣清水鎮下湳里	34.40%
臺中縣清水鎮鰲峰里	19.72%	臺中縣清水鎮秀水里	33.85%
臺中縣大甲鎮大甲里	19.55%	臺中縣清水鎮西社里	32.68%
臺中縣清水鎮中興里	19.54%	臺中縣清水鎮菁埔里	32.24%
臺中縣清水鎮南社里	19.26%	臺中縣清水鎮高東里	31.32%
臺中縣大甲鎮頂店里	18.67%	臺中縣清水鎮裕嘉里	30.86%
臺中縣大甲鎮平安里	18.61%	臺中縣清水鎮高南里	30.43%
臺中縣清水鎮田寮里	18.23%	臺中縣清水鎮南社里	28.40%
臺中縣清水鎮文昌里	18.18%	臺中縣清水鎮武鹿里	27.46%
臺中縣大甲鎮順天里	17.65%	臺中縣清水鎮頂湳里	27.01%
臺中縣清水鎮下湳里	17.46%	臺中縣清水鎮康榔里	26.27%
臺中縣大甲鎮孔門里	17.44%	臺中縣清水鎮臨江里	24.84%
臺中縣清水鎮西社里	17.37%		
臺中縣大甲鎮德化里	17.16%		
臺中縣大甲鎮太白里	16.58%		
臺中縣清水鎮高東里	16.40%		
臺中縣清水鎮秀水里	16.33%		
臺中縣清水鎮菁埔里	16.25%		
臺中縣外埔鄉土城村	16.09%		
臺中縣大甲鎮岷山里	15.91%		
臺中縣清水鎮高南里	15.91%		
臺中縣清水鎮南寧里	15.66%		
臺中縣沙鹿鎮鹿峰里	15.64%		
臺中縣大甲鎮銅安里	15.60%		
臺中縣大甲鎮新美里	15.58%		

十、徐中雄部分

第五屆村里地盤	得票率	第六屆村里地盤	得票率
臺中縣豐原市豐西里	30.07%	臺中縣豐原市豐西里	30.75%
臺中縣豐原市下街里	29.69%	臺中縣豐原市南嵩里	27.38%
臺中縣東勢鎮慶東里	29.41%	臺中縣和平鄉博愛村	27.24%
臺中縣豐原市南嵩里	29.33%	臺中縣豐原市富春里	27%
臺中縣豐原市葫蘆里	26.86%	臺中縣豐原市南田里	24.68%
臺中縣豐原市富春里	25.30%	臺中縣豐原市中山里	24.63%
臺中縣豐原市西安里	24.52%	臺中縣豐原市中陽里	24.04%
臺中縣豐原市翁明里	24.04%	臺中縣豐原市葫蘆里	23.94%
臺中縣豐原市圳寮里	21.62%	臺中縣豐原市下街里	23.42%
臺中縣豐原市中陽里	21.17%	臺中縣豐原市西安里	22.50%
臺中縣豐原市南村里	20.54%	臺中縣豐原市圳寮里	21.56%
臺中縣豐原市南陽里	20.37%	臺中縣豐原市民生里	21.39%
臺中縣豐原市豐榮里	20.18%	臺中縣豐原市南村里	21.24%
臺中縣豐原市中山里	19.85%	臺中縣豐原市豐榮里	20.85%
臺中縣豐原市北陽里	19.68%	臺中縣豐原市翁明里	20.61%
臺中縣豐原市東湳里	18.76%	臺中縣豐原市北陽里	19.61%
臺中縣豐原市大湳里	18.75%	臺中縣豐原市大湳里	19.48%
臺中縣豐原市西勢里	18.74%	臺中縣東勢鎮明正里	19.26%
臺中縣豐原市陽明里	18.56%	臺中縣豐原市北湳里	19.12%
臺中縣豐原市北湳里	18.20%	臺中縣石岡鄉梅子村	18.87%
臺中縣豐原市東勢里	17.85%	臺中縣豐原市翁社里	18.63%
臺中縣豐原市中興里	17.85%	臺中縣豐原市豐圳里	18.59%
臺中縣豐原市頂街里	17.65%	臺中縣豐原市西勢里	18.51%
臺中縣豐原市豐田里	17.43%	臺中縣豐原市翁子里	18.47%
臺中縣豐原市豐原里	17.39%	臺中縣豐原市東勢里	18.20%

臺中縣豐原市鎌村里	17.31%	臺中縣東勢鎮茂興里	18.11%
臺中縣豐原市民生里	17.17%	臺中縣豐原市南陽里	18.03%
臺中縣豐原市東陽里	16.95%	臺中縣豐原市陽明里	17.98%
臺中縣豐原市豐圳里	16.60%	臺中縣豐原市中興里	17.72%
臺中縣豐原市翁社里	16.53%	臺中縣豐原市東湳里	17.38%
臺中縣豐原市翁子里	16.26%	臺中縣石岡鄉萬興村	17.13%
臺中縣豐原市田心里	16.03%	臺中縣豐原市豐田里	17.10%
臺中縣豐原市西湳里	15.99%	臺中縣豐原市東陽里	17.01%
臺中縣后里鄉公館村	15.69%	臺中縣豐原市田心里	16.68%
臺中縣后里鄉舊社村	15.64%	臺中縣后里鄉義德村	16.62%
		臺中縣東勢鎮慶東里	16.61%
		臺中縣豐原市鎌村里	16.32%
		臺中縣豐原市豐原里	16.28%
		臺中縣豐原市頂街里	16.08%

十一、郭俊銘部分

第五屆村里地盤	得票率	第六屆村里地盤	得票率
臺中縣東勢鎮詒福里	41.31%	臺中縣霧峰鄉桐林村	23.09%
臺中縣東勢鎮下新里	39.92%	臺中縣烏日鄉溪尾村	21.37%
臺中縣東勢鎮下城里	38.82%	臺中縣東勢鎮下新里	20.43%
臺中縣東勢鎮興隆里	38.47%	臺中縣東勢鎮下城里	20.24%
臺中縣東勢鎮慶福里	37.84%	臺中縣東勢鎮興隆里	19.10%
臺中縣東勢鎮粵寧里	37.72%	臺中縣新社鄉月湖村	19.02%
臺中縣東勢鎮上城里	37.23%	臺中縣東勢鎮粵寧里	18.17%
臺中縣東勢鎮新盛里	36.02%	臺中縣東勢鎮上城里	17.97%
臺中縣東勢鎮延平里	34.23%	臺中縣東勢鎮延平里	15.89%

臺中縣和平鄉中坑村	30.90%	臺中縣石岡鄉萬興村	15.50%
臺中縣東勢鎮隆興里	28.64%	臺中縣和平鄉中坑村	15.04%
臺中縣東勢鎮茂興里	28.61%	臺中縣新社鄉慶西村	14.91%
臺中縣東勢鎮慶東里	28.47%	臺中縣石岡鄉土牛村	14.70%
臺中縣石岡鄉梅子村	28.32%	臺中縣石岡鄉龍興村	14.45%
臺中縣東勢鎮泰昌里	28.26%	臺中縣石岡鄉梅子村	14.37%
臺中縣東勢鎮泰興里	27.91%	臺中縣新社鄉崑山村	14.36%
臺中縣東勢鎮北興里	27.74%	臺中縣新社鄉東興村	14.29%
臺中縣霧峰鄉桐林村	27.62%	臺中縣東勢鎮隆興里	14.03%
臺中縣東勢鎮南平里	27.13%	臺中縣東勢鎮茂興里	14%
臺中縣東勢鎮廣興里	27.06%	臺中縣東勢鎮詒福里	13.98%
臺中縣東勢鎮福隆里	27.04%	臺中縣東勢鎮新盛里	13.68%
臺中縣石岡鄉德興村	26.92%	臺中縣和平鄉天輪村	13.65%
臺中縣東勢鎮中料里	26.04%	臺中縣新社鄉永源村	13.61%
臺中縣新社鄉崑山村	25.93%	臺中縣東勢鎮慶東里	13.12%
臺中縣東勢鎮東新里	25.80%	臺中縣大雅鄉西寶村	12.97%
臺中縣石岡鄉萬興村	25.62%	臺中縣東勢鎮廣興里	12.79%
臺中縣東勢鎮中寧里	25%	臺中縣石岡鄉德興村	12.76%
臺中縣東勢鎮上新里	24.84%	臺中縣烏日鄉南里村	12.70%
臺中縣石岡鄉石岡村	24.51%	臺中縣東勢鎮福隆里	12.21%