

?? ? 僥倖

?? 乏 ?? ? 咖??

民國 85 年，台灣舉辦首次的民選總統，前總統李登輝先生以過半的得票數贏得首屆的民選總統，窺探勝選的因素，學者游盈隆認為，「李登輝情結」是整個選舉的關鍵因素。¹所謂的「李登輝情結」，就是省籍因素所造成的一個現象，也就是閩南族群對李登輝的閩南背景所產生的一種情愫，這種「情結」，讓閩南族群「放心」，也讓外省族群對李登輝的「懷疑」。²民國 93 年的總統選舉，國民黨以「連宋配」挑戰民進黨連任的「陳呂配」，兩個政黨所代表的意識型態和民族認同問題，使得族群問題再次被提起，所以在台灣只要大型的選舉，族群問題就變成不能避免的問題。族群的動員也變成展現政治實力的指標之一，藍綠兩大陣營對於爭取台灣各族群的認同，進而產生的族群投票(ethnic voting)的現象，都將牽動台灣政治最敏感的政治神經。

從「李登輝情結」到族群動員，這三次總統選舉其實都反應了族群問題在台灣大型選舉舉足輕重的地位。在民國 89 年總統大選中，主要三組候選人主導整個選情，民進黨刻意分化李連關係來弱化「李登輝效應」，³扣除民進黨沒有辦法撼動的外省族群外，客家和原住民選票也幾近「棄守」。⁴民國 93 年的總統大選，以地區上而言，中部縣市是一個關鍵，民進黨陣營更喊出了「決戰中

¹ 游盈隆，《民意與台灣政治變遷》。台北：月旦，民 86，頁 160-164。

² 張正修，剖析李登輝情結，《民眾日報》，民 84.7.17，版 4。

³ 張俊雄、邱義仁與游盈隆，《2000 年陳水扁勝選大策略》。台北：時報，民 89，頁 230。

⁴ 同上註，頁 81。

台灣」的口號；以族群而言，兩陣營皆認為桃竹苗地區客家選票的流向，將決定了這場總統大選的勝負，前民進黨主席許信良更直言：「客家選票是最關鍵的少數，可以說今天客家選票支持誰，誰就當選，已經到了這麼一個關鍵的重要性」。⁵

綜觀這三次總統選舉，族群議題已經成為在選舉中主要的焦點之一，無論談統獨意識或認同問題，族群間的緊張關係都會被挑起。從「李登輝情結」到族群問題，其實都是要講以族群為主的文化與態度問題，從上述皆可以看出這些問題在台灣選舉的重要性。尤其以民國 93 年的總統大選來看，客家票更被形容可以左右大選結果，這些現象都是引起筆者研究動機。

另外，自從民國 89 年民進黨政府執政以來，我們從客家電視台的創立開台，行政院客家委員會的設立，中央大學和交通大學的客家學院成立等，都可以看出民進黨政府對客家人的重視與投入的心力。也因此帶起一股研究客家的風潮，各種客家研究的學術成果紛紛出現，這無疑地對客家族群來說是一大福音，唯在屬於客家的研究當中，以政治科學方面研究最少。⁶以在台灣的政治學方面的研究來說，針對客家族群全面性的專書或專文研究的有施正鋒的《台灣客家族群政治與政策》、蕭新煌與黃世明的《台灣客家族群史【政治篇】》、何來美的《台灣客家族群派系與選舉》、李喬的《客家人的政治立場》和《台灣客家人的政治態度》、梁世武的《2004 年總統選舉客家投票分析》、張俊龍的《客家人的政治態度與行為》、吳重禮，《政治賦權、族群團體與政治參與 - 2001

⁵ 樊啟明，許信良操盤，鞏固連宋客家選票，<http://www.tvbs.com.tw/news/news>，民 93.3.5。

⁶ 施正鋒，客家研究的政治學面向，宣讀於「邁向客學之路：客家學研究的回顧與展望」台灣客家研究學會成立座談會，台灣大學法學院暨社會科學院國際會議中心，台北，民 93.2.14，頁 5。

年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與 及從事研究客家縣市的地方政治生態個案研究的期刊論文等。

一般我們所聽到學者解釋客家族群的政治態度不外乎有「保守」、「團結」、「地域性」和「順民」等，現今許多人在解讀民調的結果，都會把這些「標準答案」給帶進來。在學術上，這類說法大多都是從歷史學或社會學的角度推論而來，在實際的政治上應用，這類的說法是否經得起檢驗呢？所以客家族群本身的探源是有其必要的。而上述的這些族群特質(ethnicity)在選舉投票時會有怎麼樣的投票取向？客家人真的比較偏向國民黨嗎？若過去是如此，現在或未來都會一樣嗎？台灣的客家族群是一個怎麼樣的族群，他在投票時會有怎什麼樣的特徵表現？會有族群投票的現象發生嗎？他在台灣各類的選舉中表現又是如何？這些問題，筆者在這裡都嘗試著去回答。

誠如之前所言，政治科學界對客家族群的研究相當的少，本文的研究，無非是期望能對客家族群政治科學方面的論述上能有幫助，更希望能以此文，發揮拋磚引玉的效果，讓更多人能對台灣第二大族群投入更多的關心與研究，並期望此文讓更多關心客家公共事務的人有多一分的幫助。本文目的絕非族群本位主義，也絕非是刻意標榜族群意識刺激台灣族群間的緊張關係，而是由族群政治的研究途徑來了解客家族群對台灣政治的影響。

?? 乏 ??? ?

研究方法的交待與說明，是將本文的使用工具、度量和建

構本文的方法做一個概括性的陳述，透過各種研究途徑更易了解客家族群的政治全貌，也讓他們易於閱讀研究成果。在研究分析前的第一步，筆者將本文的研究方法，分述如下：

？ ？ ？ ？ ？ ？ ？

本文探討的主軸之一是族群特質，要探討族群特質必定牽涉到族群過去的歷史、政治發展和族群關係等。而這些因素的探討都有賴相關文獻的探討與整合。從歷史的角度來看，客家族群從過去至今，因為政治及經濟因素，一路由大陸北方開始往南遷移，直到清朝才漸漸渡海來台，在台灣又與閩南族群因族群間的利益糾葛產生械鬥。在械鬥後，從屬於閩南族群地盤又轉移到其他的地方，這種遷移流浪性格，對其後來產生的生活態度，其實都有深遠的影響，這些都必須要靠文獻探討來整合，此為採文獻分析法理由之一。

本文採文獻分析法的第二個原因，是要探討台灣的政治發展。在解嚴以後，台灣的政治發展與地方性的政治生態相關研究相當的豐富。本文在討論客家族群發展時，將會以客家現今聚集的行政區域為主，例如桃園縣南區、新竹縣、苗栗縣、高雄縣部分鄉鎮和屏東縣部分鄉鎮為主，這類的政治科學相關的學術論文和書籍，時間範圍大多從戰後到解嚴之前的探討，本文將會運用其中相關的說法引進本文加以佐證，此為理由二。

台灣的族群關係與政治文化的相關探討資料更是豐富。族群間的互動將影響地方政治生態的發展，也會影響國家相關的政策走向，族群間的關係也是不能捨棄不去探討的，因為它將

影響到彼此的文化與態度，所以本文將把這些既有的資料引進來說明，將使論述更有說服力，此為理由三。

?? ? 憤?? ?

本文將從不同選舉，來比較客家人的投票取向有何異同。因此採從縣市長選舉、立法委員選舉和總統選舉三個面向分節探討。其目的是在從不同的選舉中來觀察客家人的投票行為是否有固定的模式與理由。另外也可看這些現象是否與客家的族群特質和政治態度相吻合。在政治文化部分，亦可比較台灣各族群之間，在政治態度上的差異。這是一種橫切面的研究法，易於對照研究，此乃本文利用的原因。

?? ? ? ? ? ? ?

票櫃分析法是利用選舉結果，將實際票數所呈現情形做一個整理分析。資料來源是來自中央選舉委員會。利用票數間的變動來探討客家族群選票流向，並計算主要政黨之間的得票關係，企圖找出其中的比例關係。而選擇分析的票櫃單位，是以族群群居的鄉鎮市或村為主。本文閩、客和原住民測量之單位請參閱附錄一、附錄二和附錄三。

在立法委員選舉部分，某政黨在該縣的客家票得票率=某黨提名之所有立法委員候選人在該縣的客家鄉鎮得票總和/該縣的客家鄉鎮所開出有效票的總和。

在縣市長選舉部分，某政黨在該縣的客家票得票率=某黨提名之縣市長候選人在該縣的客家鄉鎮得票總和/該縣的客家鄉鎮所開出有效票的總和。

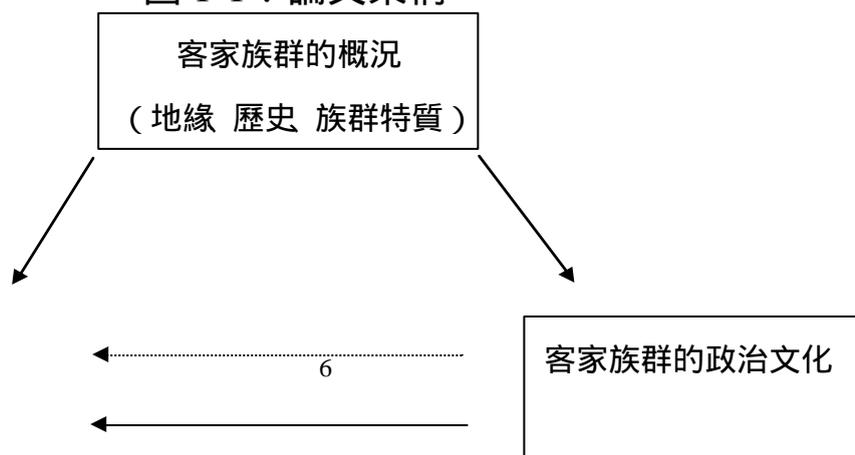
在總統選舉部分，某政黨在全國的客家票得票率=某黨提名之總統在全國的客家鄉鎮得票總和/全國的客家鄉鎮所開出有效票的總和。在其他族群得票部分，亦採取相同的辦法計算，各族群群居的鄉鎮或村，乃為測量選擇單位，各族群群居的鄉鎮，如附錄一、附錄二和附錄三所示。

?? 乏 ??? 咖? 乏??

??????

族群特質的形成，有其歷史背景的傳承，生活地區形態的影響，與眾不同的生活文化和塑造性格的家族制約等。由此可見，族群特質的建構是多樣化的，有來自社會、經濟、文化和語言等層面。筆者嘗試把這些特質整合起來，用這樣的角度去看客家族群的政治文化。而政治文化也有可能與族群特質是互為影響的關係。再來是將族群特質與政治文化兩者一同來解釋客家族群在選舉上的表現，如圖 1-1 所示：

圖 1-1：論文架構



投票	地方選舉
行為	中央選舉

資料來源：筆者自行整理。

本文首先討論的客家族群特質，包括客家族群的區域性、客家人的界定、人口數探討、性別、年齡、教育情況、行業別及母語使用情形的基本人口結構情形的探討，再加上客家族群的族群性格的探討，期望能一窺客家族群特質全貌。

其次，構成客家族群的政治文化因素是多方面的，也就是因素眾多，難以在文中全部的一一呈現並探討，在此茲舉幾項比較重要的因素列舉在本文中分節探討，這其中包含有民族認同、政治社會化中的國家認同、政黨認同，和族群意識等，這幾項安排易讓人直接了解客家族群的政治文化的簡單且重要構成。

在客家族群的投票行為部分，以客家縣市的立法委員選舉、縣市長選舉和總統選舉來看客家族群的投票行為。並將分析結果與政治文化或族群特質做一個結合和探討。

?? ? 乏?? ?

本文首先探討研究動機與研究方法，再來對客家族群做一個基本的論述，也就是先對客家族群作一個描述性分析，然後根據這基本論述來進一步看客家族群的政治文化及其相關內涵，然後再來視其與選舉是否有關係。據此，本文第一章是緒論，闡述研究的動機和方法。第二章是介紹客家族群的概況，介紹客家族群

的特質，實則乃是客家的政治文化探源與人口結構現況的探討，由於「文化」的範圍廣大，筆者選擇部分對本文旨趣有關的論點來切入，以求真實的探討，而非對族群的刻意貶抑或歌功頌德。第三章是論述客家的政治文化，是依第二章的論述為基礎而建立的，再加上數據資料加以配合佐證，本章政治文化所探討的範圍包括客家族群的族群意識、政治社會化與民族認同。第四章是以實際的選舉經驗結果印證客家族群的投票行為，包括立法委員選舉、縣市長選舉和總統選舉。第五章是綜合前四章所得到的心得與研究發現。

?? ? ? ? ? ? 剗? ? ?

台灣的客家族群的人口結構狀況為何？母語的使用情形為何，有怎麼樣的族群特徵或族群特質？在族群政治(ethnic politics)的探討，是把「族群特質」視為一種政治現象，所進行的一項理論化流程。⁷本文經由掌握族群特質這個變數來討論客家族群的政治文化與選舉的關係。一般而言，從事族群政治理論工作都由族群本身的探討開始。對於客家族群的族群特質詮釋，本文選擇從客家族群的人口結構特徵、客家族群的區域性及客家族群的族群性格三大點下去著手討論，以符合本文在研究上的需要。

台灣有「四大族群」的說法，最早來自 1993 年時，當時還是立法委員的葉菊蘭所提出。⁸在政治科學中，尤其在本文的運用，這種分類方式是很方便去區別的，在談論選舉時，更可以突顯這種分類的價值。因此，本在討論四大族群時，採「客家、閩南、外省和原住民」的說法。

?? 乏 ? ? ? 剗? ? ? 俟? ? ?

⁷ Joseph Rothschild, *Ethnopolitics: A Conceptual Framework*. NY: Columbia University Press, 1981, p. 1.

⁸ 王甫昌,《當代台灣社會的族群想像》。台北：群學，民 92，頁 25。

本節將對客家族群做一個基本的人口結構性探討，將從客家人的定義、人口結構、性別、年齡、學歷、職業和語系來做討論。

??????????

何謂「客家人」？客家(Hakka)一詞源於西元 780 年前後的唐朝戶口普查和唐代的《唐書食貨記》與《元和郡縣圖志》，⁹有「客居他鄉，而以為家」的意思，所以客家是一個遷移的族群，在中國歷經了五次的大流浪，台灣的客家人大約在三百多年前的清朝時期，開始有規模的渡海來台。其次，就是國民政府播遷來台後移入的一小部分客家人。而本文客家人的定義是以三百多年前來台定居，歷經清朝統治時期，在台灣落地生根，文化、習慣、語言代代相傳的客家人，並且自我主觀的認同(self identification)自己是客家人的客家人。依此，我們就可以把已經不受客家文化影響，且不認為自己是客家人的福佬客排除，另外一方面，戰後來台的客家人和原本的客家人想法差異過大，而且也不在台灣客家文化運動動員的目標，他們主觀上也多認為自己比較接近外省人，台灣一般民眾也將其界定為外省人而非客家人。¹⁰主觀認定自己是客家人的人，也符合現今一般民意調查中對客家人的定義，除去在認定上的繁瑣和增加本文討論上的變化。此外，多重族群認同亦納入客家人的定義，例如嫁給客家人且自我認定為客家人的人。

⁹ 徐漢斌譯，江運貴著，《客家與台灣》。台北：常民文化，民 85，頁 67。

¹⁰ 同註 8，頁 122。

客家族群是一群使用客家話為母語，有其地區性且有較大可能接受傳統客家文化與習慣指導行為，受經濟和社會因素的改變而衝擊比較小的客家人，大多指桃園縣、新竹縣市、苗栗縣、高雄縣、屏東縣和部分鄉鎮市群居的客家人為主。而因經濟因素至都會地區工作離開老家的客家人因程度上比較不受族群因素的影響，所以本文所提到的客家族群時，大多以居住在客家人集中的縣市或鄉鎮市為主。因此客家族群約佔全體客家人數的 73.5% 左右，¹¹換句話說，客家人超過七成有群居現象但分散在各個縣市或鄉鎮市。

????????? 峇

台灣的客家人口有多少，一直是相關的學術界討論的話題。根據行政院客委會在民國 91 年的一份官方報告顯示，若以主觀自我認同為基準，全台灣的客家人口為 245.1 萬人，約佔全台灣人口的 10.95%。¹²另外一份官方資料顯示，廣義認定的客家人口為 608.4 萬人，約佔全台灣人口的 26.9%；若以多重自我認定而言，則客家族群人數為 441.2 萬人，約佔全台灣人口的 19.5%；單一自我認定為 285.9 萬人，約佔全台灣人口的 12.6%。¹³因此，以單一自我認定而言，大體上全台灣客家人口約佔全部人口的一成二，約有兩百六十萬左右。筆者採用民國 91 年研究報告數據，因為其對客家人的定義與本文對客家人的定義和一般民意調查對客家人定義一致，所以本文以學者黃河這份資料報告數據為

¹¹ 筆者根據學者黃河的《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》的資料，台灣地區全體客家人有 2,451,845 人，桃園縣、新竹縣市、苗栗縣、台中縣、高雄縣、屏東縣和花蓮縣這些縣市客家人有集中的趨勢，人口有 1,802,280 人，約佔全體的 73.5%。

¹² 黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 105。

¹³ 楊文山，《全國客家人口基礎資料調查研究》。台北：客委會，民 93，頁 1-14。

主，以學者楊文山的資料為輔，本文此後所提之人口相關數據皆以此出。

以客家人口密度而言，以新竹縣客家人口密度最高，佔全縣 71.82%，其次為苗栗縣 59.67%，而桃園縣則有 32.14%。而全台灣客家人口最多的縣市為桃園縣，該縣客家人口有 572,059 人，其餘為苗栗縣 334,488 人和新竹縣 323,206 人。桃園縣、新竹縣、新竹市和苗栗縣這四個縣市地區的客家人口佔全體客家人口的一半以上(53.7%)，也就是我們常聽到的桃竹苗客家地區。相對的，台澎地區客家人口比例最少的是澎湖縣 0.50%，其次為台南縣 0.94%；人口數最少的縣市為澎縣 466 人，其次為嘉義市 5,408 人和宜蘭縣 6,963 人，全台灣各縣市客家人口數與佔該縣比例，如表 2-1 所示。

表 2-1：台澎地區客家人口數推估表

縣市	全體人口數	客家人口數	所佔比例
台澎地區	22,399,977	2,451,845	10.95%
台北縣	3,627,654	191,011	5.27%
宜蘭縣	464,871	6,963	1.50%
桃園縣	1,779,974	572,059	32.14%
新竹縣	450,045	323,206	71.82%
苗栗縣	560,527	334,488	59.67%
台中縣	1,507,201	159,248	10.57%
彰化縣	1,314,995	20,857	1.59%
南投縣	541,106	37,130	6.86%
雲林縣	743,229	16,789	2.26%
嘉義縣	562,537	11,780	2.09%

台南縣	1,106,971	10,454	0.94%
高雄縣	1,231,865	91,088	7.39%
屏東縣	906,768	154,443	17.03%
台東縣	244,345	40,683	16.65%
花蓮縣	352,235	80,188	22.77%
澎湖縣	92,536	466	0.50%
基隆市	390,765	11,138	2.85%
新竹市	376,279	87,560	23.27%
台中市	991,187	48,509	4.89%
嘉義市	267,480	5,408	2.02%
台南市	742,999	10,371	1.40%
台北市	2,638,142	166,885	6.33%
高雄市	1,506,266	71,118	4.72%

資料來源：黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 106。

客家人的性別比例接近一比一，分別是男性 51.3%，女性 48.7%，男性略高於女性，如表 2-2 所示。客家人的年齡層如表 2-3 所示，以 19 歲以下年齡層比例偏高。客家人的教育程度如表 2-4 所示，以國小及以下的比率 28.9% 最高。客家人的行業以製造業的比率 27.2% 最高，如表 2-5 所示。因此，筆者將依此資料進行下面四項的問題討論，試就一般民眾或學界對客家人的傳統幾個印象來討論。

客家人的性別比例接近一比一，分別是男性 51.3%，女性 48.7%，男性略高於女性，如表 2-2 所示。客家人的年齡層如表 2-3 所示，以 19 歲以下年齡層比例偏高。客家人的教育程度如表 2-4 所示，以國小及以下的比率 28.9% 最高。客家人的行業以製造業的比率 27.2% 最高，如表 2-5 所示。因此，筆者將依此資料進行下面四項的問題討論，試就一般民眾或學界對客家人的傳統幾個印象來討論。

由表 2-4 來看，國小及以下佔兩成八九，國中佔一成三八，高中佔兩成七三，大專及以上佔兩成七九，如此看來客家人在學歷上並無特別突出的地方。但就各個年齡層看來，客家人就有突出的表現，如表 2-6 所示。我國實施九年國民教育是在民國 57 年以後，在民國 57 年以前，以當時的台灣社會經濟條件來看，受教育是一件奢侈的事，對大多數家庭來說讓孩子上學是一件沉重的負擔，客家族群的生活環境亦同，所以超過七成的 60 歲以上的客家人都是小學畢業甚至沒讀書，但他們在 50 歲到 59 歲這個年齡層，當時並未實施九年國教，就有四成的客家人有高中以上學歷，這數字以當時而言可說是相當可觀的，足見客家人即使當時在困苦的環境中，仍非常注重孩童的教育（參見表 2-10 和 2-11）。隨著教育普及後，這情形就漸漸地和台灣整體教育情形趨向一致。

以職業來看，就表 2-7 與表 2-8 而言，60 歲以上的客家人超過五成四七都是從事農、林、漁、牧業，當時的社會生活環境條件和受教育情形來看，這種情形是可以想像的。而 50 歲到 59 歲這階層的人來說，台灣當時經濟逐漸甦醒，台灣的工業剛起步，大多以代工製造為台灣普遍流行行業，所以製造業以兩成二二符合當時流行趨勢，其中有三成以上高中畢業就往製造業發展。而在當時有身分地位象徵的行業例如公務人員、教師、醫生，工程（技）師之類的，也總佔該年齡層的一成九八，而絕大多數都是大學以上的人從事這方面的行業。客家人大學畢業者有兩成一二從事教育服務業，研究所以上畢業近五成也從事教育服務業，由此可見高學歷的客家人大多對教育職業有偏愛，也印證客家族群若在有能力選擇職業的情形下，大多選擇是穩定高與保守不具風險性的職業。但和其他的族群比較起來，鄭盛隆在「台灣的階級投票研究：1992 - 2001」一文中認為，客家族群在所謂的服務階級、白領階級、小資產階級、農民階級和勞工階級等職業分類

中，客家族群並無明顯分布在哪一個階級中。¹⁴而閩南族群在小資產階級和農民階級比例相對偏高；外省族群則在服務階級與白領階級比例相對偏高。

表 2-2：客家人性別比率

性別	百分比
男	51.3
女	48.7
總計	100.0

資料來源：黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 44。

表 2-3：客家人各年齡層比率

年齡層	百分比
19 及以下	24.9
20~29	16.8
30~39	14.8
40~49	15.8
50~59	11.2
60 及以上	15.9
拒答	0.7
總計	100.0

資料來源：黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 44。

¹⁴ 鄭盛隆，台灣的階級投票研究：1992 - 2001，碩士論文，國立政治大學政治研究所，民 92，頁 87。

表 2-4：客家人教育程度

教育程度	百分比
國小及以下	28.9
國中、初中（職）	13.8
高中（職）	27.3
專科	12.3
大學	14.2
研究所及以上	1.4
拒答	1.1
總計	100.0

資料來源：黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 44。

表 2-5：客家人從事各行業比率

單位：百分比(%)

行業	客家人	91 年 7 月人力資源調查
農林漁牧業	10.2	7.4
礦業及土石採取業	0.3	0.1
製造業	27.2	27.1
水電燃氣業	1.5	0.4
營造業	5.5	7.7
批發及零售業	9.3	18.1
住宿及餐飲業	4.4	6.1
運輸、倉儲及通信業	4.8	5.0
金融及保險業	2.9	4.0
不動產及租賃業	0.7	0.6
專業、科學及技術服務業	6.1	3.0

教育服務業	6.4	5.1
醫療保健及社會福利服務業	2.5	2.9
文化、運動及休閒服務業	1.9	2.0
其他服務業	8.9	7.0
公共行政業	4.8	3.5
不知道	1.9	-
拒答	0.7	-
總計	100.0	100.0

資料來源：行政院主計處，<http://www.dgbas.gov.tw/>。

表 2-6：客家人年齡層的比較 - 按教育程度分 單位：百分比(%)

	國小及 以下	國(初) 中	高中 (職)	專科	大學	研究所 以上	拒答	合計
19 以下	53.3	18.4	20.8	4.1	3.4	0.0	0.0	100.0
20-29	0.3	4.6	28.5	24.5	39.6	4.7	0.5	100.0
30-39	1.1	11.4	45.6	20.4	16.2	3.6	1.8	100.0
40-49	8.7	22.7	44.5	12.2	9.0	2.7	0.3	100.0
50-59	40.4	17.8	23.8	8.5	7.0	1.5	1.0	100.0
60 以上	70.8	10.1	11.0	3.1	3.2	0.6	1.2	100.0
合計	30.8	14.3	28.3	11.6	12.2	2.0	0.7	100.0

資料來源：黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 55。

表 2-7：客家人年齡層的比較 - 按行業分 單位：百分比(%)

	農林 漁牧	專業科 學及技 術服務 業	教育 服務 業	醫療保 健及社 會服務 業	公共行 政業	製造 業	其它及 拒答	合計
19 以下	0.0	0.0	0.0	3.2	0.0	41.9	54.9	100.0
20-29	2.1	8.2	7.7	3.3	2.7	30.9	45.1	100.0
30-39	3.8	8.9	6.6	2.2	4.0	28.2	46.3	100.0
40-49	6.6	4.8	5.0	2.7	6.7	31.5	42.7	100.0
50-59	18.1	3.7	7.1	2.3	6.7	22.2	39.9	100.0
60 以上	54.7	1.0	6.4	0.3	4.0	7.7	25.9	100.0
合計	10.2	6.0	6.4	2.4	4.8	27.2	43.0	100.0

資料來源：筆者整理自黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 58。

表 2-8：客家人教育程度的比較 - 按行業分 單位：百分比(%)

	農林 漁牧	專業科 學及技 術服務 業	教育 服務 業	醫療保 健及社 會服務 業	公共行 政業	製造 業	其它及 拒答	合計
國小及以下	44.9	1.0	0.4	1.7	0.4	19.7	31.9	100.0
國、初中	13.1	1.6	0.3	2.6	2.2	28.7	51.5	100.0
高中(職)	5.9	4.0	1.9	1.6	4.2	33.4	49.0	100.0
專科	3.2	8.7	5.4	3.9	7.4	29.5	41.9	100.0
大學	1.7	10.7	21.2	3.8	8.9	18.2	35.5	100.0
研究所以上	0.0	22.7	49.2	0.0	6.3	11.7	10.1	100.0
合計	10.2	36.4	6.4	2.5	4.8	27.3	12.4	100.0

資料來源：筆者整理自黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：

客委會，民 91，頁 71。

七????? 岬咖 ?? 杪???? 峇

客家話包含了四縣、海陸、饒平、大埔、詔安和混合語等，所謂的四縣是指祖籍來自梅州的蕉嶺、五華、興寧和平遠，合稱四縣；而海陸則是惠州的海豐和陸豐，合稱海陸。以台灣地區而言，四縣為台灣客家話使用最多的，其次為海陸，如表 2-9 所示。以縣市來看，一般而言，新竹縣為海陸的大本營，苗栗縣為四縣的大本營。其實若以縣市來看客家次方言的分佈，還難以一窺全貌，有學者以義民廟的祭祀圈來劃分客家人的次方言發展，桃竹苗地區最北部的中壢、平鎮和龍潭的「十三大庄」；中間的楊梅、觀音、新屋及整個新竹縣的「十五大庄」；和苗栗南邊的六個鄉鎮所構成的三大祭祀圈，中間的祭祀圈以海陸腔為主，南北兩個祭祀圈以四縣為主，這三大祭祀圈也因祭祀關係與使用的客家次方言不同少有交流往來。¹⁵

表 2-9：台灣地區客家次方言使用比率

客家次方言	四縣	海陸	大埔（東勢）	其他	不知道
百分比	39.8	31.4	7.7	8.1	13.0

資料來源：梁世武，《台灣客家民眾客語使用狀況調查研究》。台北：客委會，民 93，頁 39。

???? 俟

¹⁵ 同註 12，頁 127。

綜合以上，筆者發現比較全台灣地區與客家人的教育程度來看，如表 2-10，有人認為客家人注重教育，但客家人的教育程度與全台灣人的教育程度比較起來，並無特別突出之處，唯從 50 至 59 歲這個年齡層來看，當時並未實施九年國教情形來看，客家人受高中（職）教育的人數是全台灣受高中（職）教育的人數的三至四倍之多，如表 2-11 所示，民國 55 年和民國 60 年，當時擁有高中學歷的人分別為 5.55% 和 8.46%，而客家族群擁有高中學歷的有 27.3%，高出全台灣人擁有高中（職）學歷的人三至四倍之多。所以筆者認為，在 50 年代左右為人父母的客家人，說是特別注重子女教育，從教育程度的呈現來看是可信的，而至今客家人的學歷以台灣地區整體來看無特別突出之處，參見表 2-10。另外我們可以看出學歷越低、年齡越高從事農林漁牧業的比例越高。學歷大學以上有過半選擇穩定性高且在當時具有社會地位的公教職，由此可見客家族群對於選擇職業的價值觀和保守性格。

表 2-10: 客家人與台灣地區人口教育程度比較 單位：百分比(%)

	客家人教育程度	台灣地區教育程度
國小及以下	28.9	22.81
國（初）中	13.8	15.90
高中（職）	27.3	35.20
專科	12.3	13.0
大學及以上	15.6	13.09
拒答	1.1	-

資料來源：筆者整理自黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：

客委會，民 91，頁 44。教育部統計 [http://www.edu.tw/EDU WEB/EDU MGT/STATISTICS/EDU7220001/user1/index03.xls?open。](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/user1/index03.xls?open。)

表 2-11：50 年代客家人與台灣地區人口高中（職）教育程度比較

	客家人 50 歲~59 歲	民國 55 年	民國 60 年
擁有高中（職）學歷的人口百分比	27.3%	5.55%	8.46%

資料來源：筆者自黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 55。教育部統計處，http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/user1/index03.xls?open。

?? 乏 ? 剝? ??

根據學者黃河的研究，在民國 91 年時，台灣地區的總人口為 22,399,997 人，客家人口數為 2,451,845 人，約佔整體的 10.95%。¹⁶客家人在台灣地區皆有分佈，惟本文探討客家族群應從其人口聚集之處，方能便於探討，且唯有群居才有可能有集體領導、政治行為普遍一致、族群投票的條件和機會產生，所以探討族群的區域性是有其必要的。

客家族群由於特殊的移民歷史與移民模式，地理分佈上，客家族群與其他族群之間，曾經出現過明顯的居住隔離(residential segregation)現象，形成常見的「客家庄」。不過隨著都市化腳步以及社會經濟的發展，客家族群居住地分佈已經漸漸跨出原有的居住地區（老家），而今客家仍有聚集的情形，並在該區的政治上取

¹⁶ 同註 12，頁 105。

得某種優勢。以縣市層級而言，客家族群擁有絕對優勢的地區為新竹縣和苗栗縣，而桃園縣、花蓮縣、屏東縣在選舉上有關鍵的地位，其中桃園縣客家人口雖無佔有優勢，卻是全國客家人口最多的縣市。花蓮縣的客家族群在花蓮的地方政治生態上有關鍵的地位，在未凍省之前，其縣長若是客家人，省議員就為閩南人，反之亦然。但因客家族群分散於花蓮縣的每個鄉鎮市，高度集中的鄉鎮且有一定的優勢只有鳳林鎮一個而已。所以就客家族群的選舉影響力而言，在縣市長選舉中，筆者採桃竹苗屏地區為測量指標，如表 2-12 所示。

若以鄉鎮市而言，客家族群占絕對優勢的地區為桃園縣的楊梅鎮、龍潭鄉、平鎮市、新屋鄉和觀音鄉；新竹縣客家族群占絕對優勢的有竹東鎮、新埔鎮、關西鎮、湖口鄉、新豐鄉、芎林鄉、橫山鄉、北埔鄉、寶山鄉和峨眉鄉，竹北市則有相對優勢；苗栗縣為苗栗市、頭份鎮、卓蘭鎮、大湖鄉、公館鄉、銅鑼鄉、南庄鄉、頭屋鄉、三義鄉、西湖鄉、造橋鄉和獅潭鄉；台中縣有東勢鎮和石岡鄉；高雄縣有美濃鎮和杉林鄉；屏東縣有長治鄉、麟洛鄉、內埔鄉、竹田鄉；花蓮縣則是鳳林鎮。而在絕對優勢的鄉鎮中，筆者把人口數在七成五以上之鄉鎮視為「純客家鄉鎮」，其理由為客家人在該鄉（鎮、市）人口在政治上超過四分之三，無論是鄉長選舉、鄉（鎮、市）代表、都有絕對的影響力，且其他族群即使團結也無法取得應有人口比例的公職席次或影響或改變選舉結果。客家鄉鎮有其他族群人口大多經由嫁娶關係、工作因素或其他因素設籍在該處的後來移入者，應不足以影響該地之地方政治生態，且有可能接受當地的政治文化指導。以選舉角度與本文需要，筆者認為將該鄉視為純客家鄉鎮應當合理。這些鄉鎮有楊梅鎮、新屋鄉、竹東鎮、新埔鎮、關西鎮、湖口鄉、芎林鄉、橫山鄉、北埔鄉、寶山鄉、峨眉鄉、苗栗市、頭份鎮、卓蘭鎮、

大湖鄉、公館鄉、銅鑼鄉、南庄鄉、頭屋鄉、三義鄉、西湖鄉、造橋鄉、獅潭鄉、東勢鎮、美濃鎮、麟洛鄉、竹田鄉。以上縣市和鄉鎮市之人口整理如附錄三所示。這些純客家鄉鎮在地方選舉時，在族群政治理論上即使在其他族群的人大團結情況下，也無法與客家籍候選人競爭。

大部份的客家人，除了經濟因素離開原鄉流入都市的隱性化或福佬化外，大多都有他的地區性，學者蕭新煌對客家族群聚集的型態有獨特的見解，如縱橫又勢眾地區桃園南區、新竹縣、苗栗縣，集中卻孤立的高屏六堆地區（六堆地區指的是高雄縣與屏東縣境內客家聚集的鄉鎮），分立且明顯的花東地區。¹⁷而無論是那種形式的聚集，這些居住聚集的客家人人口佔了全體客家人口七成三五，將是本文論述之重心，也比較符合「族群」的內涵。再者，隱入都市的客家人，漸漸脫離原鄉就地生根，政治態度與行為也漸漸不受族群的影響，所以本文在此所謂的客家族群，是有其區域性的，這些區域人口佔全客家人口的七成三五，以這些區域代表全客家族群應是合理。

綜觀客家族群群聚明顯的地方，北部以桃園縣南區和新竹縣為主，中部地區以苗栗縣和台中縣的東勢鄉、石岡鄉，南部在高屏的六堆地區，東部的花蓮縣鳳林鎮等，這些地區的客家族群大多自成一格，少有密切的往來，即使縱橫又勢眾的桃竹苗地區，也通常因義民爺的祭祀圈不同與客家話腔調的差異而有某種程度的距離。所以客家族群的意識有時難以統一而論，跟地理位置和語系的差異有關係。

表 2-12：主要客家縣市層級人口比例

¹⁷ 蕭新煌，《台灣客家族群史【政治篇】》。南投：省文獻會，民 90，頁 1。

縣市	在該縣之人口比例	在該縣之人口數	備註
桃園縣	32.14 %	572,059	全國客家人口最多，且在該縣有關鍵地位
新竹縣	71.82 %	323,206	在該縣絕對多數
苗栗縣	59.67 %	334,488	在該縣絕對多數
花蓮縣	22.77 %	80,188	在該縣有關鍵地位
屏東縣	17.03 %	154,443	在該縣有關鍵地位

資料來源：筆者根據黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 105 整理而成。

?? 乏 ??? 剗?? 剗??

一般來說，台灣社會對客家族群傳統的印象，大多是保守、團結和硬頸等。至於客家研究方面的學者，對客家族群的性格方面的一些說法，請參見表 2-13。在此，本文針採幾個客家族群的特質進行討論，試以這些特質與政治行為間的關聯做一個描述性分析，並適當引進數據做佐證其說法真實性。而採取的各種性格說法的方式，筆者以合乎本文設計或需求的為主。

????

就保守這個問題，本文從兩個層面來檢視，分別為母語的使用和職業的選擇。

????????

一個族群的母語使用，一向被視為構成族群意識或民族認同的要素之一。¹⁸換句話說，母語的使用，可以顯示該族群的族群意識的強弱。而當某一種語言被視為「官方語言」或「國語」之時，其他族群的語言便淪為「方言」。當語言因政府的政策出現了差別，其語言間的平等性就會出現了變化。台灣的閩南語和客家話分別在日據時期和國民黨威權統治時代就因當時的政府政策而導致貶抑。母語在正式場合的遭禁用，容易讓人認為使用母語是不文明且流俗的認知。因此，一個族群的語言若遭貶抑或禁止使用，就會導致這個族群的意識低落。

表 2-13：客家人性格說

¹⁸ 施正鋒，《族群與民族主義集體認同的政治分析》。台北：前衛，民 87，頁 43。

	正面	負面
客 家 人 的 看 法	1. 刻苦耐勞。(左秀靈) 2. 無神論、享樂現實主義。(李慶榮) 3. 勤勞、和平、開拓進取、重倫理、具利用厚生的科學精神。(范揚松) 4. 人才多、婦女能力強、勤勞。(郭禮山) 5. 硬頸精神、肯定勞動、重視婦女。(彭瑞金) 6. 堅忍。(馮輝岳) 7. 善惡分明、懲兇揚善。(黃洛榮) 8. 男女平等、有與自然、社會對抗的應變能力。(謝俊逢) 9. 愛國保族、自立自強、勤勞自愛等七項優點。(鍾壬壽轉引自羅香林) 10. 具革命精神的勇者。(鴻) 11. 忍耐力、勤儉、耕讀傳家、重道德、尚倫理、崇禮義。(鴻、鴻咽、彭作奎、彭作仲) 12. 感性與理性。(羅肇錦)	1. 既含蓄又開放、既寬容又固執、既自卑又自大的雙重性格。(吳錦發) 2. 保守。(羅錦發 劉還月) 3. 阿 Q 性格。(林伯燕引吳濁流) 4. 信鬼神與天命、心胸狹窄。(劉錦雲) 5. 自卑又自傲。(劉還月) 6. 保守、怯懦。(鍾鐵民) 7. 難民心態。(邱松慶)
非 客 家 人 的 看 法	1. 崇商拜金。(上內桓三廊) 2. 富進取心。(必麒麟) 3. 倔強、固執、完美而實際。(何許人引米契納) 4. 保存中原特性。(林衡道等人) 5. 勇敢強壯、吃苦耐勞。(馬偕) 6. 重教育。(曾寬) 7. 不忘本、愛家庭、重倫理、尚勤勞。(鴻咽引外籍學者與傳教士) 8. 家(宗)族團結、注重禮節、崇尚文學、克勤克儉。(徐福全)	1. 爭強好鬥。(必麒麟) 2. 自卑自憐情結。(徐宗懋)

資料來源：蕭仁釗，負向生活事件因應歷程中性格與族群因素之影響 - 以客家族群為例，碩士論文，國立台灣大學心理學研究所，民 88，頁 53。

現今母語使用的廣度，可以看出一個族群對自己母語的信

心。所謂母語的使用的保守，是看一個人對其母語使用的態度來決定，若是一個人對外主動的使用他的母語，那麼他的態度是積極的；若一個人對外使用母語是被動的，那麼我們可以說他的母語使用是保守的。客家族群在社會上，必須要學會主流的國語和閩南人口眾多的閩南語，一方面是「尊重」他人的母語，另一方面也是顧慮到別人聽不懂自己語言而造成的隔閡，更甚者是擔心他人對自己的母語使用擺出異樣的眼光。

台灣客家人使用客家話的情形，能聽說流利的佔六成之多，如表 2-14 所示。以世代來看，如表 2-15 所示，母語使用情形隨著年齡的下降而遞減，這顯示出客家話在台灣流失的嚴重性。若以客家族群地區來看，如表 2-14 所示，客家族群聚集的地方，客家話的使用率越高，而大台北地區的客家人使用情形就沒有這麼高，低於全台灣客語使用情形，這說明了隱入大台北地區的客家人在語言的使用沒有在客家族群聚集的地方活躍，有的甚至隱藏自己的客家身份，例如台北縣的客家人大多是最近 20 年由桃竹苗搬來，為了謀生和更好的人際關係，大多以其他語言為主，¹⁹客家話則退至家庭使用或甚至不用。客家族群在母語上的使用往往遷就其他族群的語言，對於自己的母語使用並不是很主動。

因此，我們可以看出，客家族群在母語的使用上，有世代、地域上的差異，再加上對母語使用的保守，這三者將是母語的存續和發展將是一大傷害。筆者認為，若將語言單單視為溝通工具，則輕忽社會的多元性以及語言背後所代表的文化價值。對族群本身以外的族群而言，基本的學會使用他人的母語並相互尊重，在現代社會是一種基本應有的態度；以族群本身而言，母語的使用，將有助於自己特有文化的保存與意識的集結。因此，客家語言使

¹⁹ 羅肇錦，《台灣客家族群史【語言篇】》。南投：省文獻會，民 89，頁 260。

用上的保守，不但對母語的存續有傷害，也對客家意識發展不利，這也是客家族群意識低落的因素之一。以客家族群而言，重拾對母語使用的信心將是客家族群的當務之急，依此，筆者認為，當下以教育的方式去推廣或教導，只是一種補救，甚至是本末倒置的手段，要根本的解決這問題，應該先強化客家族群的認同與自信心，若少了自信與族群意識的自我認同，而一昧的去學客家話，則客家話變成一種「家庭作業」，對文化體認也沒辦法深刻，如此一來就失去教育的意義。

表 2-14：台灣客家人母語使用情形之地區比較 單位：百分比(%)

客語使用情形	台灣地區	六堆地區	桃竹苗	台北都會區
說聽流利	60.3	94.8	87.99	32.0
略微聽懂也略會說或 略微聽懂但不會說	28.0	3.9	10.25	48.0
無法聽與說	11.4	1.5	1.77	20.0
不知道/拒答	0.3	-	-	-

資料來源：筆者整理自黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北客委會，民 91，頁 105。曾彩金，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究-社會篇》。屏東：六堆文教基金會，民 90，頁 335。張維安，《桃竹苗客家族群社會變遷調查成果報告》。桃園：中央大學客家學院，民 94.6.13，頁 105；梁世武，《台北都會區客家人口基礎資料調查研究》。台北：客委會，民 92，頁 4。

表 2-15：客家人母語使用情形 - 按年齡層分

	19 歲以下	20~29	30~39	40~49	50~59	60 歲以上
說聽流利	7.9	12.3	17.0	20.8	16.6	24.8
略聽懂也會說一點	41.1	25.9	14.4	10.7	4.5	3.2
略微聽懂但不會說	54.1	24.8	10.7	5.9	2.0	2.3
無法聽與說	63.1	19.4	6.7	6.5	1.4	2.0
不知道/拒答	0.0	0.0	21.4	17.9	7.1	3.6

資料來源：黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 82。

?? 匆?? 指?

客家族群自古就是一個流浪的民族，移民至台灣因閩客間的緊張關係，被迫生活在丘陵地區，也因為住在丘陵地區，不易開發，生活困苦，造成個性保守。根據學者張維安研究閩客族群的兩性就業狀況發現，無論是男性或女性，其就業狀況為「替機構或為別人工作」的百分比都比較高，在「為自己工作和為家裡工作」都比閩南族群低，這表示為人工作的多，創業的比較少。²⁰學者張維安更進一步指出，客家族群在流浪意識與小農性格的制約下，再加上地理環境的限制，形塑出獨特的價值觀：權威傳統重倫理、耕讀傳家重功名、愛國保族重骨氣。也導致幾種主要的性格：權威、保守、勤勞、儉樸、順從、堅忍、冒險、率直、安份、務實。這些價值觀、性格、行為傾向與從事企業經商的特質是有一些差距的，甚至是相反的。從學者張維安研究的中，亦發現客家族群傾向擔任公務員、當老師等，認為客家族群選擇行業

²⁰ 張維安、黃毅志，台灣客家族群經濟的社會學分析，收錄於張維安主編，《台灣客家族群史【產經篇】》。南投：省文獻會，民 91，頁 38。

也以保守，不具風險性的行業為主。²¹

如前所分析，客家族群的學歷越高，對穩定性的職業，如公教的行業有特殊的偏愛，若以六堆地區為例，就有三成四三的人選擇這一方面的行業，其中以公務員為最明顯，佔 20.6%，如表 2-16 所示。客家族群從民國 40 年起至今，起初皆以務農為生，隨著時代的改變，社會的進步，客家族群有一部份往製造業發展，且多半是高中職以下的學歷，且有六成的客家人大多都受私人僱用，自己當雇主不到 7%，如表 2-17 所示。而學歷高者多往公教體系發展。因此，我們可看見客家選擇行業非常保守，大多選擇受顧於人且不具風險性的行業為主，而學歷越高就高比例選擇穩定工作。

表 2-16：六堆地區客家人職業

職業	百分比
農	11.6
工	13.1
公	20.6
教	13.7
商	6.9
家管	1.7
學生	0.4
服務	9.1

資料來源：曾彩金，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究-社會篇》。屏東：六堆文教基金會，民 90，頁 318。

²¹ 同上註，頁 38-42。

表 2-17: 客家人從業身份

單位：百分比(%)

從業身份	客家人	91 年 7 月人力資源調查
僱主	6.9	5.2
自營作業員	17.0	16.0
受政府僱用者	13.0	9.9
受私人僱用者	60.1	61.5
無酬家屬工作者	1.7	7.3
拒答	1.3	-

資料來源：行政院主計處，<http://www.dgbas.gov.tw/>。

??? 俟

客家族群是否真的團結？是筆者在此要回答的問題。因此筆者第一個將面臨的問題是該如何去測量「團結」？在政治層面上，筆者嘗試以客家六堆地區的屏東縣內的鄉鎮為例。在屏東縣屬於六堆鄉鎮的有長治鄉、麟洛鄉、高樹鄉、萬巒鄉、內埔鄉、竹田鄉、新埤鄉和佳冬鄉共 8 個鄉鎮。以表 2-18 來看，這六個鄉鎮人口約有二十一萬一千多人，客家人約有十一萬一千多人，客家人約佔屏東六堆地區的 52.74%，也就是一半多。客家人雖然只佔一半的人口，但在鄉鎮長的席位，從第 1 屆至 13 屆來說，一共產生了 104 位鄉鎮長，而客家人囊括了 96 位，佔 92.3%。六堆地區客家人口只有五成之多，但卻有九成的客家鄉鎮長，由此可見客家族群團結一般，另外，值得一提的是在高樹鄉，該鄉的客家人口只有三成不到，但在 13 屆鄉長中也選出 10 個客家籍鄉長；麟洛鄉、萬巒鄉和竹田鄉更全都是客家人擔任鄉長，其中萬巒鄉

客家人口也只在四成左右，參見表 2-19。筆者因此假設全台灣的客家族群皆如屏東六堆地區的客家族群一樣的團結，盡可能的選出客家人擔任鄉鎮長，那麼這是否就能代表客家族群是團結的？

經過上述以屏東縣境內的客家鄉鎮的分析，筆者也認為，在鄉鎮市層級，由客家籍鄉長當客家鄉鎮的鄉長，是可以想見的。但這並不表示筆者亦同樣認為客家鄉鎮在其他選舉中，也將選票投給客籍的候選人，但這是否代表客家選票不團結，其實有待後面討論。所以在政治上，單就鄉鎮市長選舉，客家族群或許是團結的，但若以地方派系的理論觀察客家族群的地方政治生態，一個客家鄉鎮理論上會有兩個以上的派系對立，而各個客家鄉鎮也會有兩個以上派系或宗親在選舉中分別為不同的候選人抬轎互別苗頭，各個宗親會的角力從宗親內的婚喪喜慶、村里長選舉、鄉鎮市長選舉和其他團體的競爭，都可以看到不同宗親會之間的彼此角力，尤其以桃園縣和新竹縣情形最明顯，而苗栗縣亦不遑多讓，以往的黃劉兩大派系在能主導整個苗栗縣地方政治生態時候，兩姓是絕不通婚、不來往和絕不妥協的壁壘分明。因此，按傳統地方派系的理論去分析，客家族群在鄉鎮以下的選舉是不團結，又在客家鄉鎮候選人大多為客籍候選人出馬競選，其他族群候選人難有發展空間，所以選舉結果必然為客籍候選人當選，但客家鄉鎮選出的客家鄉鎮長是表面事實，筆者仍在此一提，只是傳統上認為客家族群在投票上會有團結一致的說法，可能是對客家族群的族群特質過於過度解釋所造成。

客家族群從宗親會的組織來看，如前所述是不團結，但就一個客家的宗親會來看，卻又團結無比，每個宗親會都會以宗親會內某人當選某個公職來當成該宗親的「光榮」成果，尤其以桃竹的宗親組織最為明顯。學者劉佩怡認為，在桃園縣的選舉中，有

宗親背景的人當選率是非常高的。²²所以每個宗親會在選舉之時，若有自家人出來競選，無不卯足全力輔選，以展現宗親實力。有時候這不單是宗親實力問題，也是「面子」問題。也因此，前立委黃主文能在客家鄉鎮拿下不少客家選票，全靠客家黃氏宗親會的相挺，所以能在客家鄉鎮拿下不少選票，所以以宗親會的角度來看，客家族群是團結的，但以整個客家族群來看，又似乎不是那麼一回事。

台灣客家族群中的宗親，其中最核心的組織概念，莫過於「挺手」(then shiou)系統，客家族群的「挺手」，最常見的情形就是在喪禮中，一個宗親內的喪禮通常是一個宗親展現自己動員與團結實力的時候，若無法動員個三十人以上的宗親來「挺手」，在傳統客家族群中是一件丟臉的事。所以在客家族群的大姓中，一場喪禮通常是上百人宗親會員義務支援，並在喪家四周會插上宗親大旗，以向外人宣示隆重與團結。學者羅烈師在研究客家湖口羅氏宗族發現，「挺手」系統不一定全來自血緣性質的宗親關係，有時同鄉(村)之人或鄰居，也會來加入「挺手」。²³因此可發現的是，客家宗親會除了同姓或血源關係外，多少也有地緣關係。所以客家宗親是同姓、血緣關係和地緣關係的三者結合關係。而這樣的「挺手」系統，通常也會運用在選舉動員上。另外就是農忙時的「幫工」系統，這兩大系統，可充分展現客家族群的人際網絡關係。因此，從「挺手」系統來看，它跳脫政治利益及選舉的緊張對決態勢，結合宗親、地緣及幫工關係所形成的人際關係網絡，客家族群的團結相較於其他族群，在這方面可見其突出之處。全台灣所有的客家鄉鎮的客家前三大姓如附錄四所示。

²² 劉佩怡，台灣「宗親政治」形成初探 - 以桃園縣為個案分析，《人文學報》，第 29 期，頁 94.8，頁 29。

²³ 羅烈師，客家族群與客家社會，收錄於徐正光主編，《聚落、宗族與族群關係》。台北：中研院民族所，頁 89，頁 135。

表 2-18：屏東六堆地區客家人口

屏東六堆鄉鎮	人口數	客家人口數	客家人口比率
長治鄉	30,553	15,954	52.22%
麟洛鄉	11,987	9,930	82.84%
高樹鄉	29,101	8,299	28.52%
萬巒鄉	23,901	9,814	41.06%
內埔鄉	61,975	38,789	62.59%
竹田鄉	19,293	16,149	83.71%
新埤鄉	11,750	5,280	44.94%
佳冬鄉	23,211	7,487	32.26%
總計	211,781	111,702	52.74%

資料來源：黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 132。

表 2-19：屏東六堆地區客家人第 1 屆至 13 屆擔任鄉鎮長情形

屏東六堆鄉鎮	一	二	三	四	五	六	七	八	九	十	十一	十二	十三	總計
長治鄉	客	閩	客	客	客	客	客	客	客	客	閩	客	客	11
麟洛鄉	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	13
高樹鄉	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	閩	閩	閩	10
萬巒鄉	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	13
內埔鄉	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	閩	客	12
竹田鄉	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	客	13
新埤鄉	客	客	客	客	客	客	客	客	客	閩	客	客	客	12
佳冬鄉	客	客	客	客	客	客	閩	客	客	客	客	客	客	12

總計	8	7	8	8	8	8	7	8	8	7	6	6	7	96
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

資料來源：曾彩金，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究-社會篇》。屏東：六堆文教基金會，民 90，頁 90-96。

????? 券咖? 浣? 券

在客家人的傳統成年禮中，即將成年的客家少年，會向象徵五尊的「天、地、君、親、師」行禮完成成年的儀式，這顯示客家人對於「天、地、君、親、師」的敬仰，有的客家人甚至直接把這五尊擺於正廳供桌上以表敬意。客家族群從古至今是一個流浪民族，有的學者稱客家族群為「中國的吉普賽」，所以客家人每到一個新的環境，為維持自己中心的信仰，都會以五尊的概念來教導下一代，也因此形成客家族群除了保守以外的另一個價值觀。天，代表敬天，以農為主的客家族群，敬天是一定的首選；地，代表客家人對祖先的崇敬；君，是客家人對領袖的服從，在此指的是宗族長者；親，是只家族中的長輩要盡的孝道；師，是客家族群對老師的尊重，這從客家族群聚落設有的「敬字亭」、注重子女教育和職業的選擇來看，都可以看出客家人對老師的尊敬與嚮往。而從五尊來看，都可以看出一個「敬」字，以及上下之間的尊卑關係，也因此父權的思想，很容易在客家族群中產生。

五尊中的地、君、親的核心觀，也是客家族群宗親組織發展的特別健全的原因之一。對祖先的尊敬，對宗族長者的服從，對家庭的著重，構成了客家族群的家族主義(familism)和集體主義(collectivism)的現象。家族主義是一套以家族為核心的價值系統，是家人對自己的家族所持有的一套複雜的心理與行為；集

體主義是將自己視為團體的一份子，重視團體成員間的依賴關係，維護團體和諧與追求團體目標。²⁴以客家宗親會組織來說，這其中就包含了這兩個概念，簡言之，就是要有光宗耀祖的精神，因此，宗親組織在客家族群社會中，會特別發達。除了婚喪喜慶或農忙時可見到類似的族群動員模式，在選舉時，這種模式，是有可能被複製成選舉動員模式的。

在這家族主義與集體主義的情形下，威權性格與父權思想就容易產生。以六堆地區的客家族群而言，如表 2-20 所示，家中的大大小小主要事情的決定權，大多是由父親或丈夫來決定的，不過近 30 年來，如表 2-21 所示，六堆地區客家婦女地位大部分都感覺到有改變情形。另外，桃竹苗地區的客家族群有近三成四的人覺得客家男人比其他族群的人更「大男人主義」，有五成四的人認為不會有這種情形，但有趣的是，有七成五客家人認為客家女人比其他族群的人更刻苦耐勞，如表 2-22 所示。

由於客家族群的家族主義、集體主義、威權性格和父權，造就客家族群的宗親組織比其他族群的健全活躍，但也因如此，使得客家族群難以進一步的大團結創造更大的政治利益，因為各宗親之間利益因此壁壘分明，以地理位置來看，東客、南客、北客也少有全台灣性的大串聯過。

表 2-20：六堆地區客家族群事務決定權 單位：百分比(%)

	家中公共事務之決定	村上事務之執行
父親	24.2	26.3
母親	12.0	12.0

²⁴ 洪緹芸，台灣地區民眾的個人主義、家族主義與集體主義價值取向及其變遷，碩士論文，南華大學教育社會學研究所，民 93.5.22，頁 9。

婆婆	4.7	-
公公	6.4	-
妻子	20.1	19.9
丈夫	45.2	43.0

資料來源：曾彩金，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究-社會篇》。屏東：六堆文教基金會，民 90，頁 326。

表 2-21：六堆地區近 30 年來客家婦女地位 單位：百分比(%)

	家庭地位	經濟地位	教育地位	政治地位
變很好	20.3	19.9	34.7	16.5
好一點	25.0	56.1	42.6	40.9
不變	13.9	9.0	8.8	17.6
變差	1.5	0.9	0.2	1.3
變很差	0.6	0.2	0.2	1.5
無意見	7.7	7.7	6.6	12.2

資料來源：曾彩金，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究-社會篇》。屏東：六堆文教基金會，民 90，頁 327。

表 2-22：桃竹苗地區客家男女性格 單位：百分比(%)

	客家男人比其他族群的人更「大男人主義」	客家女人比其他族群的人更刻苦耐勞
是	33.61	75.05
不是	54.00	15.08
不一定	10.06	8.47
不知道或無意見	2.14	1.40
拒答	0.19	-

資料來源：張維安，《桃竹苗客家族群社會變遷調查成果報告》。桃園：中央大學客家學院，民 94.6.13，頁 115。

?? ? ? ? ? ? 剗? ? ? ? ?

政治文化(political culture)一詞，是 20 世紀才出現的，最早是由學者 Gabriel A. Almond 在 1956 年於《政治季刊》上發表 比較政治體系 所提出。²⁵政治文化的概念分成兩大部分，第一種是政治態度(political attitudes)，第二種是政治取向(political orientations)，政治態度是人民對一般政治事物的看法，指的是事實信念，對訊息的認知程度。政治取向就是人民的政治偏好，對政治的主觀觀感。²⁶學者 Lucian W. Pye 認為政治文化有四項要素，分別為：信任與不信任、階層與平等、自由與壓制、認同。²⁷依此可知政治認同和政治參與是政治文化的重要成份之一。而 Gabriel A. Almond 和 G. B. Powell 對政治文化定義是：一個政治體系內的成員們，對政治事物所展現的眾多個別態度 (attitudes) 與取向 (orientations) 之模式，它是主導各種政治行動，並給予意義的主觀意識。²⁸所以態度和取向是政治文化所關心的議題。另外，學者 W. A. Rosenbaum 政治文化形成的因素有四點，分別為政治社會化、歷史經驗、個人的生活經驗與政府的作為。²⁹

從政治變遷的角度來看，一個政治體系裡的政治、經濟、歷史與社會等環境的改變，勢必會改變成員的政治行為，而政治文化正是介於環境與行為之間的中介變數，如圖 3-1 所示，我們可以了解到，社會環境、政治發展和經濟發展都是形成政治文化的

²⁵ 轉引自江炳倫，《政治文化導論：理論與個案研究》。台北：韋伯，民 91，頁 29。

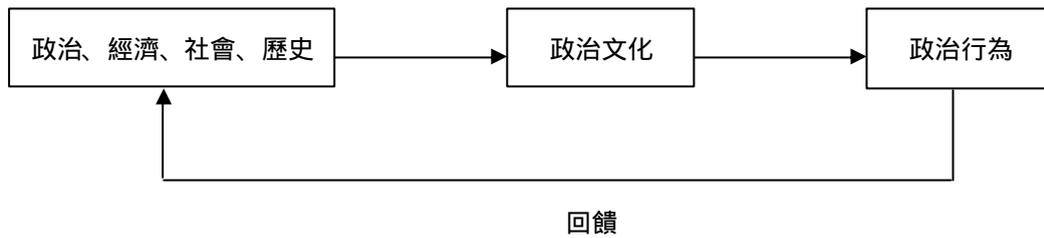
²⁶ 邱閱南，台灣地區解嚴前後政治文化變遷之研究—政治文化指標之建構與應用，碩士論文，東海大學政治系，民 84.5，頁 32-33。

²⁷ Lucian W. Pye and Sidney Verba, *Political Culture and Political Development*. New Jersey, Princeton: Princeton University Press, 1965, pp. 22-23.

²⁸ Gabriel A. Almond and G. B. Powell Jr., *Comparative Politics: A Developmental Approach*. Boston: Little, Brown and Company, 1966, p. 50.

²⁹ Walter A. Rosenbaum, *Political Culture*. NY: Preacher, 1975, pp. 12-21.

圖 3-1：政治文化與政治體系的互動關係



資料來源：筆者自行整理。

重要因素，而政治文化也指導著他們的政治行為。政治文化，以學者江炳倫的看法，用來解釋政治體系運作的差異和解釋並預測政權的穩定性。³⁰一個政權的穩定與否，通常建立在人民與政府間的「信任」關係。而投票就是對「信任」的表現方式之一。另外，在政治文化與投票行為的關係研究當中，學者傅恆德以政治文化與投票行為來研究民國 78 年立法委員和民國 80 年國大代表選舉。³¹建構本文的客家政治文化中，主要的有國家認同、民族認同和政黨認同，也有學者研究其與投票行為關係，學者徐火炎認為政黨認同是解釋選民投票的決定因素。³²學者游清鑫研究認為，認同民進黨者，以認為自己是「台灣人」、閩籍、傾向獨立者比例高。³³學者王甫昌也在民國 87 年時研究族群意識、民族主義與政黨支持間三者的關係，他發現民族主義及族群意識仍然是影響本省閩南人支持民進黨的重要因素，不過其族群意識的內涵已經由政治及經濟上的訴求，轉為文化及社會層面。外省民眾仍然普遍的不支援臺獨及民進黨；外省民眾中轉而支持新黨的，主要是在工作及生活照顧上都比較不需要依賴政府的部份。³⁴由此

³⁰ 同註 25，頁 8。

³¹ 傅恆德，《政治文化與政治參與》。台北：韋伯，民 92，頁 21-54。

³² 徐火炎，政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析，《人文及社會科學集刊》，第 4 卷，第 1 期，民 80.6，頁 1。

³³ 游清鑫，21 世紀台灣選民的政黨認同：政黨形象的探索，發表於「2002 年兩岸政治與經濟發展學術研討會」，國立政治大學中山人文社會科學研究所主辦，台北，民 91.6.9，頁 3-5。

³⁴ 王甫昌，族群意識、民族主義與政黨支持：1990 年代臺灣的族群政治，《台灣社會學研究》，第 2 期，民 87.7，頁 1。

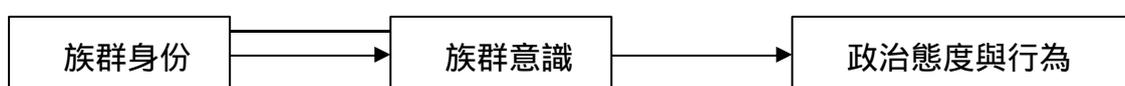
可見，政治文化與投票行為是有關聯的，因此筆者嘗試由客家族群的政治文化著手討論，除了描述客家族群在一部分與其他族群不同之處，也討論客家族群的政治文化與投票行為的關係。

要了解一國的政治文化來源，基本上就要了解該國的宗教、語言、歷史和生活經驗等；³⁵要了解的是客家族群的政治文化來源，就有必要先從族群意識著手，族群意識所論述範圍，亦包括其族群認同、歷史背景、語言和族群利益等，所以，探討客家族群的族群意識，就是為客家族群的政治文化做探源；另外就是第二節所討論的政治社會化情形，包括政治人格、政治價值觀和政治態度，最後再加上第三節所探討的民族認同，由以上來構成台灣客家族群的政治文化，而其中論及層面包括了政治、經濟、歷史和社會等。以下，在第一節部分，筆者就針對客家族群的族群意識做深入的探討。

?? 乏 ??? 剗?? 剗km巧

所謂的族群意識(ethnic consciousness)，根據學者吳乃德的看法，是一個族群依其族群的認同、利益和行動性所共同建構的意識。在族群政治理論上，依學者吳乃德的看法，他認為族群本身的身份，會產生自我的一個族群意識，而這個族群意識會影響到該族群的政治態度與行為，如圖 3-2 所示。認同，必須牽涉到歷史探源與心理層面的探討；利益與行動性則是屬於經濟層面。

圖 3-2：族群政治理論模型(I)



資料來源：吳乃德，省籍意識、政治支持和國家認同 - 台灣族群政治理論初探。

收錄於張茂桂主編，《族群關係與國家認同》。台北：業強，民 82，頁 41。

另外，學者陳文俊也提出另一個看法，他認為除了族群本身會建構自己的族群意識，也進一步地產生政治支持，而族群本身的身份，也會產生政治支持，這樣的說法有：外省族群是支持國民黨的，支持民進黨的以閩南人居多等，如圖 3-3 所示。學者為能充分解釋族群政治的種種現象，紛紛論述族群、族群意識與政治支持三者間的因果關係，例如 Stephan Corcuff 的《風和日暖：外省人與國家認同的轉變》與陳文俊的《台灣的族群政治》都強化與證明三者間的因果關係，此族群政治理論的建構，為筆者在本節的研究客家族群意識上，提供了一個研究途徑。

圖 3-3：族群政治理論模型(II)



資料來源：陳文俊，《台灣的族群政治》。台北：正港資訊，民 86，頁 3。

因此，無論是何種族群政治理論，都說明族群意識在族群扮演了一個重要的角色，也就是族群的意識，將會指導或決定這個族群的集體行動的可能，這在政治層面亦然。所以，就理論上而言，筆者認為，一個族群的族群意識強弱，將決定一個族群的本身的利益與集體行動一致的可能。族群利益包含的層面是多樣化的，以客家族群而言，族群本身的利益有語言的傳承和地方的公共事物等，而所謂的集體一致的行動，在政治層面來說，就是訴願與族群投票。

因此，筆者建構客家族群的族群意識，從客家族群的歷史背景、自我認同和族群利益開始探討起。

????? 剝?? 剝??

族群認同(ethnic identify)是一個族群既有的文化或建構出來的共同意識。透過族群認同進而產生族群動員(ethnic mobilization)甚至族群投票的現象，是一般政治學界所關注的課題。

在族群認同的理論中，一般而言有原生論(primordialism)、結構論(structuralism)和建構論(constructuralism)三種說法，學者施正鋒對形成台灣客家族群的族群認同有以下的見解：

客家認同是高度流動的建構，而且是會隨著情境變動而自我調整，並非是凍結冰存的歷史遺蹟。因此，在原初的狀態，即使客家人彼此擁有共同的血緣、語言、宗教、生活方式、或是其他文化色彩，也就是所謂客觀上可以觀察得到的有形特徵，並不一定保證會有休戚相關的主要認同出現，更重要的是由集體經驗、記憶/失憶、以及歷史所構成的共同想像。當客家人之所以會積極進行認同搜尋，往往是在與他者相遇(encounter)之後，開始發現彼此在文化上的差異，特別是語言上的隔閡。³⁶

依此，在二戰前的台灣客家人的歷史，雖非構成現今台灣客家認同的主要因素，但台灣的族群關係和族群意識有其一定的歷史淵源為其背景，所以本文將從戰前的族群關係、國民黨政府播遷來台後的族群關係、語言間的衝突和自我認同來說明客家族群的認同的歷史背景。

³⁶ 施正鋒，《台灣客家族群政治與政策》。台中：新新台灣文教基金會，民 93，頁 80。

????????? 剗

1683 年，滿清政府在鄭氏王朝投降後接管台灣，並頒布了客家族群移民台灣的禁令，尤其禁止中國潮州和惠州的客家人渡海來台，這項禁令使得台灣客家人不能與福佬人移民平等立足，造成兩個族群人口在台灣的懸殊差距。³⁷1696 年，滿清鬆弛渡台禁令，少數客家人紛紛開始東渡來台灣各地拓墾，之後因平原土地都為福佬人勢力範圍，所以被迫在山麓丘陵和山岳邊陲開拓。閩客相處之初就因許多經濟因素的關係，產生許多小衝突，但終累積成大事變，如「朱一貴事件」、「林爽文事件」等。在「朱一貴事件」後，閩客開始一連串的「分類械鬥」，台灣當時是「三年一小反，五年一大反」，而其中 60 次大規模的械鬥當中，閩客械鬥就佔了 19 次，台灣史上，第一次有明確記載的族群衝突自此開始，³⁸這一系列糾紛，一直到日據時代才暫告平息。此外，客家族群因為群居位置偏向山邊，不時也與當時原住民有小規模衝突，但大部分皆是平安相處，甚至有通婚的現象。

日據時期，族群間的衝突比較少，因為閩、客和原住民他們的對抗對象已經轉變為日本人，所以自「朱一貴事件」後，閩客地二次大規模聯手抗日，為「西來庵事件」。另外「北埔事件」和「苗栗事件」也是客家人獨自抗日之事件。隨後在日本進行現代化的開發、法制觀念的引進和地方仕紳的民主運動，大型抗爭行動也漸漸消聲匿跡，閩客界線自此開始趨淡。

³⁷ 同註 9，頁 246。

³⁸ 林偉盛，《羅漢腳：清代台灣社會與分類械鬥》。台北：自立報社，民 82，頁 60。

閩客衝突，是因為清朝採用「以夷制夷」之策略，任何有反清的族群，清朝就會以另一族群以之對抗，並封予「義民」，所以「義民」並非客家族群專有的？封，而是泉、漳都有被封為「義民」，只是客家族群特別敬祖，義民又是因保衛土地而陣亡的客家人，因此「義民爺」就成為客家族群保佑子孫與守護土地的精神象徵與神祇。在日據時代，閩客因新的剝奪者出現，衝突開始轉向。

?????? /????? 剝抄?

中華民國政府播遷來台後，原有的閩客分類趨淡，取而代之的分類是「本省人」和「外省人」。³⁹由於兩者間的不對等接觸，導致雙方的誤解與歧視加深，這包括政治、社會、經濟能力和語言等層面。省籍差異因此而生，在雙方積怨已久之下，終因一次私煙的取締，爆發了台灣全島性的衝突，是為「二二八事變」。一個官民之間的磨擦，種下日後台灣族群間關係的互不信任陰影。

在認同而言，台灣客家族群對中國有孺慕的文化崇拜與原鄉情結，對國民政府的播遷來台充滿期待。在經濟上而言，陳儀政府在 1949 年 1 月實施三七五減租，因此來穩定農村社會結構，當時以農業為主要經濟來源的客家族群來說，有十足的穩定效果。在政治上而言，因二二八事件的發生與白色恐怖，客家族群對政治可說敬而遠之，雖然當時省府委員仍有客家或粵籍身份，但大多屬於「半山派」，對整個客家族群政治地位或效能感而言，並沒有多大的提升與幫助。在語言上而言，在 17 世紀時有的客家人為了開墾或貿易關係，選擇與佔多數閩南人同化，稱為福佬客；而

³⁹ 同註 8，頁 130。

政府播遷來台後，因國民黨政府的文化霸權(hegemony)，不得不迎合當時的體制與政策，接受國語化的訓練與教育，使得母語的使用在社會上漸漸被剝奪，有的客家人甚至進入都會地區後便會隱藏自己客家身份。

在此時客家身份並不是很重要，取而代之的是本省與外省的分類，客家意識自閩客分類械鬥後開始下降，一直要到解嚴以後，許多社會運動紛紛興起，客家意識才又躍起。

??????????

所謂客家人的自我認同，是指單一認定自己為客家人，且以身為客家人為榮的人。客家人的自我認同度越高，代表對客家身份的認同，越有助於整個族群的利益爭取及族群意識的提升。整體而言，如表 3-1 來看，有八成的客家人都同意和非常同意「我以客家人為榮」，只有少數的 2.1% 客家人不同意和非常不同意這種說法，另外有 9.2% 的人覺得「很難說」，所以客家人對自己擁有客家身份的認同度是非常的高的。另外，居住在客家鄉鎮的客家族群對「我以客家人為榮」意見的非常同意度比非客家鄉鎮來的高，⁴⁰以客家族群群居勢眾的桃竹苗地區來看，有八成八三的客家族群認同「我以身為客家人為榮」，比全台灣的八成高出 8 個百分點。⁴¹以年齡層來看，年齡越低，認同就低，年級越高則認同度就高，但值得注意的是 50 歲以後的客家人對客家認同雖比 10 歲以下的認同高，但認同度有下降的趨勢且不認同的比例也開

⁴⁰ 同註 12，頁 2-1。

⁴¹ 張維安，《桃竹苗客家族群社會變遷調查成果報告》。桃園：中央大學客家學院，民 94.6.13，頁 109。

始上升。總而言之，客家人的自我認同度非常高，客家人在群居地區認同度又比非群居地高，年紀大的人大多比年紀輕的認同感高，參見表 3-2。

表 3-1：客家人的自我認同 單位：百分比(%)

	非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	拒答
我以客家人為榮	42.7	37.3	9.2	1.8	0.3	1.2

資料來源：楊文山，《全國客家人口基礎資料調查研究》。北市：客委會，民 93.12，頁 2-2。

表 3-2：客家人的自我認同-以年齡區分 單位：百分比(%)

	非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	拒答
0~9 歲	22.3	25.0	32.4	-	-	20.3
10~19 歲	7.5	61.6	22.4	6.6	-	1.9
20~29 歲	41.6	40.0	9.3	2.2	-	6.9
30~39 歲	30.8	57.5	8.4	0.1	-	1.8
40~49 歲	45.5	44.9	9.6	-	-	-
50~59 歲	50	20.1	10.9	15.2	2.1	1.8
60~69 歲	26.9	24.6	20.0	2.1	1.6	24.8
70 歲及以上	36.5	45.0	3.2	2.6	7.6	5.1

資料來源：楊文山，《全國客家人口基礎資料調查研究》。北市：客委會，民 93.12，頁 2-2。

????? 剝???? 剝???? 髮 ?

客家族群的利益被剝奪的最嚴重的，莫過於母語的流失與經

濟利益，所以在此將從這兩點來進行探討：

???? 崑

自 17 世紀開始，客家族群漸漸渡海來台開墾，有部分的客家人為了自身安全、貿易關係、開墾時的溝通而與福佬族群相處，學習語言，最後變福佬客，幾代後便不知道自己可能有客家身份。在國民黨政府執政下，強勢的國語政策讓客家族群不得不去學習，更甚者會隱藏自己的族群身份。而在社會中，閩南族群為台灣人數最多的族群，客家族群面對閩南族群的強勢語言也不得不去學習，所以客家族群在白領階級中，接受了國語；在藍領階級中，接受了閩南語，而客家話只有在傳統的客家家庭或村落中才有機會使用。所以，在解嚴之後，就有「一二二八還我客家話、尊重客家人」的運動產生。

這個運動喚起客家人的族群意識，客家人感受到語言流失的危機，這種語言流失的情形，以都會區最為嚴重，根據資料顯示，台北地區 40 歲以下客家人會流利使用客語的人只有一半。⁴²客家語言為客家意識中最核心的問題，語言會造成族群間的溝通不良與相互歧視，客家話又為客家族群最有特色的文化之一，所以解嚴後，客家人對於政府對客家文化的不重視和語言流失危機感等，造成客家族群的反彈是可預見的。

⁴² 梁世武，《台北都會區客家人口基礎資料調查研究》。台北：客委會，民 92，頁 1。

?? 捷???

??? 扁? 捷?

台灣客家的農民耕作地，主要分布在桃園沖積扇、新竹平原、苗栗丘陵、東勢丘陵、屏東平原等，所以在桃園、新竹、苗栗、台中東勢和屏東地區不少客家人在工業未發達時代皆以農為主。1949年開始，國民黨政府進行土地改革，逐步把佃農轉變為小自耕農，刺激農業剩餘人口，並擠壓到工商部門，以為開展工業化之基礎，此時勞力也被迫轉移到工商部門。另一方面，以出口導向的台灣經濟受到國際市場的高度左右，在不得不平衡貿易逆差，又必須保護工商部門的情況下，農產品市場乃成了外貿談判籌碼，而導致當初不得不由糧食生產轉移到經濟作物生產的農民，也面臨生存的壓力。⁴³農民也因為經零售商的中間剝削、議價權的喪失而失去市場主導權、再加上農業貿易壓力之下，⁴⁴造成台灣農民反彈，於1988年農運爆發，台灣各個農業生產區產生橫向串連，並有系統的組織化的向政府抗爭。但內部因為政治上的派系化鬥爭、運動路線上的矛盾、和閩客之間的族群矛盾，分成以客家人為主的「台灣農民聯盟」和閩南人為主的「台灣農權聯盟」。⁴⁵1989年後農運在台灣社會運動普遍萎縮的大局中也進入瓶頸，迄今幾近消聲匿跡。一場台灣南北客家族群有機會合作串聯的契機也因此曇花一現地消失。

⁴³楊長鎮，〈社會運動與客家人文化身份意識之甦醒〉，收錄於徐正光編，《徘徊於族群和現實之間：客家社會與文化》。台北：正中，民80，頁187。

⁴⁴鐘秀梅，〈解嚴後台灣農民運動 - 試以客家農運經驗分析〉，收錄於徐正光、彭欽清、羅肇錦主編，《客家文化研討會論文集》。台北：文建會，民83，頁295。

⁴⁵同上註，頁304。

?????捷?

桃園的沖積扇平原，因內壢工業區、幼獅工業區、平鎮工業區和觀音工業區等設立，新竹平原的新竹工業區、科學園區、新埔化纖工業區和竹東水泥工業區設立，改變了客家地區的經濟結構，而苗栗、東勢和屏東農業人口則流往頭份工業區、潭子加工區和高雄的楠梓與前鎮加工區。1988年，為客家人為工作權抗爭的高峰期，如1月的亞洲水泥工會抗爭；2月的桃園客運大罷工；4月台汽工會的抗爭；7月苗栗客運大罷工這些都是以客家人為主體的抗爭，這些都是客家人爭取工作權益的抗爭。但工運的興起，與閩客身份並無關聯，而各個客家工人運動分子參與之系統不同，在各工運系統中，統獨沒有明顯偏向也未有閩客之分。⁴⁶因此客家族群的客家身份在台灣歷次工運中並沒有突出。所組織化的工會，最終也因為意識型態的不合，路線的問題，使得這些在客家地區燃起的工運也消聲匿跡。

人類學者 C. Geertz 指出，多族群的新興國家所面臨的泛族運動(pan-nation movement)、地方自治主義(communalism)、地區主義(regionalism)等問題的根源，均在於整個族群所具有的根本賦予之情感(prmodial sentiments)與公民政治(civil politics)之間所產生的矛盾。⁴⁷台灣的客家運動中，自1988年的「還我母語」運動後，屬於客家族群的運動就少有大動作，文學家陳昭如認為，除了社

⁴⁶ 同註 43，頁 192。

⁴⁷ 陳昭如，重建台灣族群關係－談『客家運動』之理念與意義，收錄於徐正光編，《徘徊於族群和現實之間：客家社會與文化》。台北：正中，民 80，頁 202。

會運動普遍面臨的客觀環境不利外，內部動力不足也是一個因素之一。⁴⁸陳昭如更進一步指出，客家運動動力有二：一是母語復興；二是客家人尊嚴。學者吳重禮也認為，少數族群對於政治性活動往往抱持較為冷漠、疏離的態度。其理由乃因少數族群無論如何積極參與政治事務，囿於本身人口比例，因此對於實質政治影響結果有限，甚至無法發揮作用，當少數族群的政策立場與訴求主張長期遭到忽視，政治疏離感(political alienation)就會產生。⁴⁹筆者研究發現，客家的族群意識低落，更是所有的運動或組織難以永續的重要原因，所以正視台灣是個多元化的社會，尊重各個族群語言和文化的存在與發展，提振客家族群的自信心，才有利於客家意識的集結。因此，在客家人的族群意識無法成形變成一個族群的目標或運動時，客家意識就可能低落低落，那麼理論上，族群投票和動員上的可能，它的機會就大大降低，那麼客家族群的投票行為，很可能就被其它因素左右。

?? 乏 ??? 剝??????

所謂的政治社會化(political socialization)，根據學者 David Easton 和 Jack Dennis 的說法是個人獲取政治行為取向與行為模式的發展過程。⁵⁰而 Langton S.則認為政治社會化是社會把政治文化由上一代傳給下一代的過程，也是個人經由社會不同機構學習與政治有關的態度與行為，他特別說明政治文化包括了政治態度、政治知識與政治評價。⁵¹Pye 認為政治社會化是一種過程，經由這

⁴⁸ 同上註，頁 199。

⁴⁹ 吳重禮，政治賦權、族群團體與政治參與 - 2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與，《選舉研究》，第 12 卷，第 1 期，頁 94.5，頁 90。

⁵⁰ David Easton and Jack Dennis, "The Child's Acquisition of Regime Norm: Political Efficacy," *American Political Science Review*, Vol. 61, 1965, pp. 25-38.

⁵¹ Langton S., "Evolution of a Federal Citizen Involvement Policy," *Policy Studies Review*, Vol. 1, 1983, pp. 369-378.

個過程，個人發展對政治環境的認知及對政治事件的評估與了解。⁵²因此，整個政治社會化的過程，大概可分成三個角度來檢視，一是政治社會化的主體，例如政府、政治團體、大眾傳播媒體、學校、家庭和同儕團體，二是政治社會化的客體，也就是被政治社會化者，另外是政治社會化結果。

本節的探討重點放在政治社會化的結果。政治社會化的結果包括政治人格、政治價值觀、政治態度、政治意見、政治行為、政治知識、政治認知能力與政治興趣等，⁵³筆者取政治人格、政治價值觀和政治態度三點討論。

????? 剗?????

如上一章第三節的討論，客家人的保守，充分顯現在各式場合中母語的使用、以及對自己職業上的選擇。在政治上，客家族群因為是一個遷徙的族群，對公共事務處理的態度採取封閉的心態，顯少有全島性的串聯，除了還我母語運動曾經有過短暫組織，北部有農運和工運，南部有反建美濃水庫運動仍持續中，這種局限於地方事務的抗爭運動，無法擴大為全國性運動或時間和效力無法持久，因此客家族群的聲音就被囿於縣以下的層級。而客家人對「天」和「君」的順從與尊敬，使得以農業為主縣市的客家族群，對中央以上的公共事務更是沒有聲音的一群，威權性格使得一切以宗親事務為最高原則，所以其他的事只要不損及族群的權益的話，就不是那麼的重要。所以客家族群對於有恩於地方族群的政治人物則是湧泉以報，無則冷眼旁觀，少有批評或進一步

⁵² Lucian Pye, *The Spirit of Chinese Politics: A Psychoculture Study of the Authority Crisis in Political Development*. Cambridge, MA: MIT Press, 1968, p. 21.

⁵³ 林嘉誠，《政治心理形成與政治參與行為》。台北：商務，民 78，頁 11。

的要求。因此客家族群少有以群體集體反抗當局者的情形，有學者舉洪秀全與孫中山來說明客家人有革命性格，事實上，個人行為要推論到整個族群，筆者認為有些過當，而 1977 年桃園的「中壢事件」，事件主角許信良，桃園客家人，發生地點又是客家族群集居的中壢市區，所以中壢事件是國民政府播牽來台後第一次，也是唯一一次客家族群大規模的衝突抗爭。⁵⁴客籍名文學作家李喬對客家人的政治立場有獨到的見解，他認為客家人的面貌是「自己尷尬，他人扭曲」的情形，其原因是因為客家人人數不夠多，又不夠少，自古以來就被統治者利用；客家人因閩客衝突成為客家人在社會中的「原罪」；客家人在政經上的不平與弱小，使得客家人的發展難以油然舒暢。⁵⁵客家族群在以民進黨為主的「台灣」論述和國民黨為主的「中華民國」論述，無論在民族的認同上或國家的選擇上，不得被迫要選邊站，在政治上不得不面對兩大政黨的「搶人」，另一方面同時又會遭到兩邊的「不諒解」，因此，客家族群在民族認同上就有可能採雙重認同。另外，在國家認同上大多採維持現狀的態度就可以想像了。也因此，客家族群的政治態度多半是不願意明確表態，作家李喬認為，客家人是有潔癖的隱形且立場堅定者，在選舉過程會仔細考量而選擇緩慢，一旦決定便「硬頸」的堅定不移；在政治上，客家人會審度情勢，與其他族群結盟，這種情形在客家族群群居明顯的地方都看的到；和台灣的主要政黨，都保持著非信任的等距。⁵⁶

學者何來美說明客家人的政治性格，他說重血緣的客家人，經顛簸，宗族特別團結，也孕育了「父權政治」文化；台灣的客

⁵⁴ 夏珍，《許信良的政治世界》。台北：遠見，民 87，頁 61-108。

⁵⁵ 李喬，客家人的政治立場，收錄於台灣客家公共事務協會主編，《新？客家人》。台北：臺原，民 80，頁 31。

⁵⁶ 李喬，台灣客家人的政治態度，收錄於客家雜誌社主編，《客家文化研討會論文集》。台北：文建會，民 83.10，頁 417-418。

家人延續「硬頸」的客家精神。⁵⁷但客家族群也因為宗族關係，在自我局限於地方利益情形下，客家族群的地方勢力就顯得重要許多，客家人不易形成派系，因為派系的凝聚力和利益無法和宗親相比，以政治人物為首的組織都會因政治人物的興衰而有所變動，例如桃園的許家班，所以新竹與桃園地區的宗親會組織因客家人對祖先的崇敬信仰才可以歷久不衰，在選舉時更可發揮一定的效果，所以客家縣市級以下和立法委員選舉，各個宗親組織都會活絡起來，客家的團結、家族主義與集體主義因此可見一般，但也因宗親組織的局限，到了自身的鄉鎮縣市以外就毫無影響力了，這也是客家族群在政治上的困境之一。客家族群的性格，在於地方政治有發揮他一定的效果，但若選舉的層級越高，就會越顯得吃虧，「順民敬君」的客家族群，是受統治者歡迎，再加上人數上的弱勢，政經地位的不平均，客家族群難以在政治上與其他族群一較長短，一個「沒有聲音」的族群，甚至自我「隱形」，也因此政治上難以取得主導地位。學者徐正光亦認為，客家族群的矛盾與焦慮，一是來自語言的流失，另一方面是政治權力再結構過程中，如何建構公平、合理的族群新秩序，使客家族群與別的族群一樣同享權益和尊嚴。⁵⁸

????? 剝???? 屏

政治價值觀主要包括有主權取向、自由權取向、平等權取向、治權分立取向。自解嚴以來，台灣人民的各種權利普遍受到憲法的保障，自由權和平等問題已經不若以往不受到政府重視，學者

⁵⁷ 何來美，〈台灣客族派系與選舉〉，收錄於客家雜誌社主編，《客家文化研討會論文集》。台北：文建會，民 83.10，頁 423。

⁵⁸ 徐正光，〈台灣的族群關係 - 以客家人為主體的探討〉，收錄於客家雜誌社主編，《客家文化研討會論文集》。台北：文建會，民 83.10，頁 394。

胡佛在 1978 年的研究就可以反應自由權和平等權，已經在人民意識中高漲。另外，在一份研究客家人的政治態度文章中指出，客家人的政治價值，除了多元權外，與閩南、外省表現出一樣的民主價值信念，重視參政權的平等，支持言論與人身的自由權，強調地方政治事務的自主權，接受五權分立的民主政府運作模式，也認同在選舉制度之下的政黨輪替理念。⁵⁹所以，在此筆者以主權取向來說明客家族群的政治價值觀。

客家族群的主權取向採統獨意識來測量。統獨問題長久以來是台灣最敏感的政治神經，統獨問題一出都會在國內外引起不小的震盪。台灣各主要政黨統獨標籤對立且鮮明，所以學者陳文俊認為族群認同（台灣人和中國人）有等同於國家認同的傾向，⁶⁰而國家認同就是國家的統獨觀。

如圖 3-4，對於未來台灣的走向，長久以來都有近半或過半的台灣民眾支持「維持現狀後再決定」或「永遠維持現狀」。若單就以統獨兩者比較，近八年來支持「維持現狀後再獨立」和「儘快宣布獨立獨立」都比「維持現狀後再統一」和「儘快統一」的支持率高，以民國 94 年來說分別是 20% 和 13.8%。由於兩岸關係未明，民進黨政府執政後中共當局更對其不信任與不友善，使得維持現狀的比率有呈鋸齒狀緩步上升的趨勢，而統獨兩派支持率都大致維持目前的情形。

客家族群的統獨意識趨勢，如圖 3-5 來看，和全體台灣民眾的趨勢大約一致，並無明顯偏統偏獨的情形，主張「永遠維持現狀」和「維持現狀以後再看情況」都佔客家人一半以上。而在客

⁵⁹ 張俊龍，〈客家人的政治態度與行為〉，碩士論文，東吳大學政治學系，民 84.7.6，頁 104。

⁶⁰ 陳文俊，《台灣的族群政治》。香港：社會科學，民 86，頁 17。

家群集的桃竹苗與六堆地區來看，如表 3-3 來看，其結果就與全客家族群出現了落差，居住在六堆的客家人過半傾向獨立，居民在桃竹苗的客家人則有過半傾向維持現狀。以地區而言，如表 3-4，南部客家人與北部的客家人亦呈現南北的差異，居住在南部的客家人比居住在北部的客家人傾向獨立，居住在北部比居住在南部的客家人支持統一或維持現狀。

另外，根據潘俊鐘的「台灣民眾統獨態度之研究 - 1994-2002 年之比較分析研究」一文中發現，歷年來台灣的族群在統獨態度上，客家族群不論是統、獨或維持現狀與其他族群比較起來，皆介於閩外之間。⁶¹而學者蔡瑛美的「族群融合與選民的政治態度之初探 - 以 2004 年總統大選電訪及網路民調為例」一文中，如表 3-4 所示，以族群對統獨立場進行卡方檢定後顯示來看，在單一族群的家庭背景中（既父母皆為同一族群者），各族群中傾向維持現狀者仍然佔較高之比例，選擇台灣獨立或兩岸統一等極端者較少，而閩、外、客等族群中，如過去研究顯示，閩客選擇台灣獨立者遠高於外省族群背景者，而外省族群背景者其選擇的統獨立場，在選「兩岸統一」者上高達 20%。⁶²而客家族群的統、獨或維持現狀者，亦皆落在閩南與外省之間。因此，綜合上述而言，台灣客家族群的統獨觀，不論是統、獨或維持現狀，到目前為止，和其他族群比較起來，筆者認為皆穩定落在閩外之間。而客家族群本身的統獨觀，統一和獨立有可能互為領先，一般來說，大多呈現維持現狀 > 獨立 > 統一的情況。

⁶¹ 潘俊鐘，「台灣民眾統獨態度之研究 - 1994-2002 年之比較分析研究」，碩士論文，國立政治大學行政管理學程，民 92.10，頁 136。

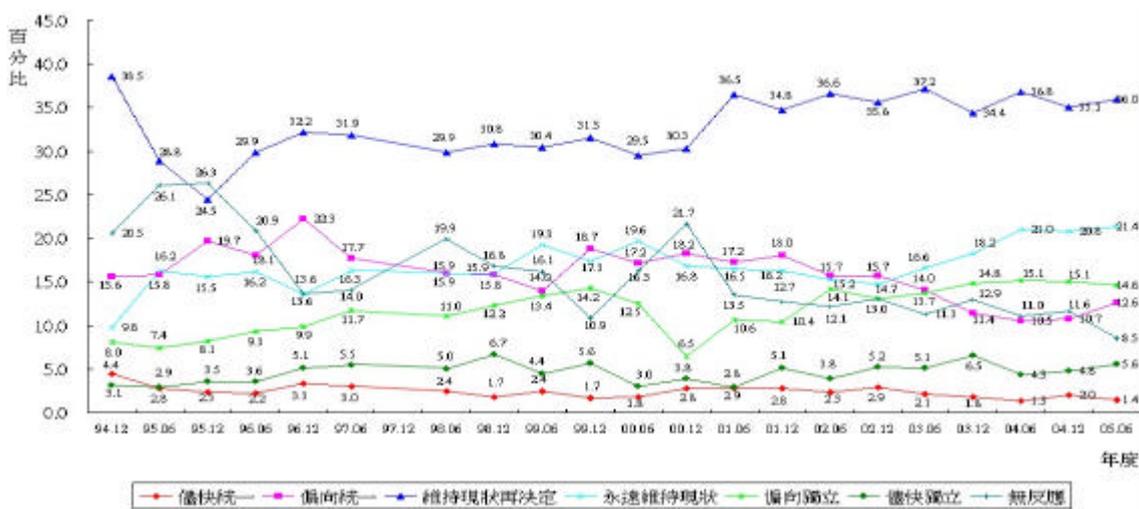
⁶² 蔡美瑛、江亦瑄、梁世武，「族群融合與選民的政治態度初探 - 以 2004 年總統大選電訪及網路民調為例」，發表於「2004 年總統選舉：傳播、策略、方法學研討會」，世新大學民調中心主辦，台北，民 95.11.4，頁 15。

表 3-3：桃竹苗與六堆客家族群統獨意識比較 單位：百分比(%)

	桃竹苗地區	六堆地區
獨立與傾向獨立	13.59	50.7
統一與傾向統一	6.33	17.3
維持現狀和看情況	65.55	20.8
無意見或不知道	14.53	12.2

資料來源：筆者整理自張維安，《桃竹苗客家族群社會變遷調查成果報告》。桃園：中央大學客家學院，民 94.6.13，頁 110。曾彩金，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究 - 社會篇》。屏東：六堆文教基金會，民 90，頁 334。

圖 3-4：台灣地區民眾統獨趨勢（民國 83 年至 94 年）



資料來源：政治大學選舉研究中，<http://www2.nccu.edu.tw/~s00/database/data.htm>。

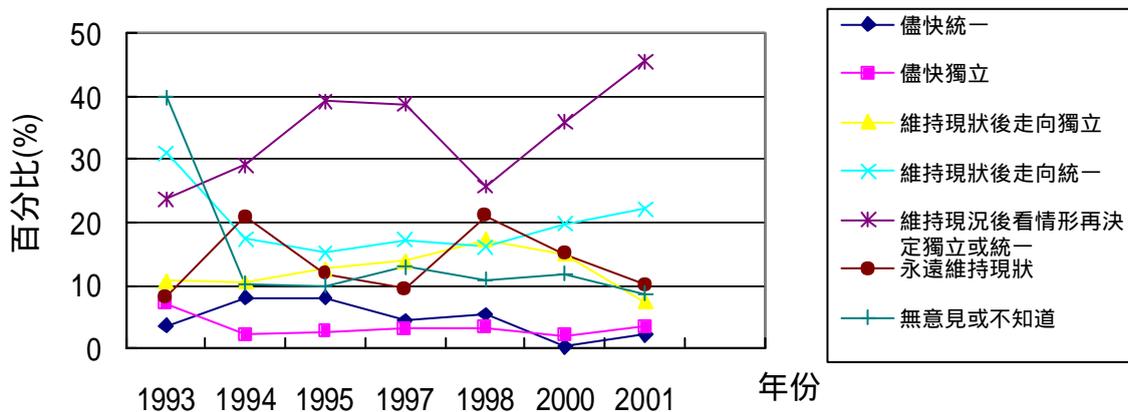
表 3-4：族群因素與統獨立場交叉表

		父母籍貫所構成之家庭族群因素						總和	
		閩閩	客客	外外	閩客	閩外	其他		
統獨立場	台灣獨立	個數	180	22	4	17	9	16	248
		%	28.0%	32.4%	6.3%	40.5%	17.6%	28.1%	26.8%

維持現狀，傾向獨立	個數	133	4	2	7	8	8	162
	%	20.7%	5.9%	3.1%	16.7%	15.7%	14.0%	17.5%
維持現狀，完全不需改變	個數	247	25	31	9	22	16	350
	%	38.4%	36.8%	48.4%	21.4%	43.1%	28.1%	37.8%
維持現狀，傾向統一	個數	53	14	14	7	11	9	108
	%	8.2%	20.6%	21.9%	16.7%	21.6%	15.8%	11.7%
兩岸統一	個數	30	3	13	2	1	8	57
	%	4.7%	4.4%	20.3%	4.8%	2.0%	14.0%	6.2%
總和	個數	643	68	64	42	51	57	925
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：蔡美瑛、江亦瑄、梁世武，族群融合與選民的政治態度初探-以 2004 年總統大選電訪及網路民調為例，發表於「2004 年總統選舉：傳播、策略、方法學研討會」，世新大學民調中心主辦，台北，民 95.11.4，頁 14。（卡方值 93，自由度 20，顯著度 $p < .001$ ）。

圖 3-5：客家人的統獨意識趨勢（民國 83 年至 91 年）



資料來源：行政院陸委會，<http://www.mac.gov.tw/>。

????? 剗?????

所謂的政治態度，學者 Gabriel Almond 認為是個人對政治系統、系統中各種角色、角色任職者、系統中自己的角色、系統中的輸入與輸出的認知、感情與行為傾向。⁶³而 W. F. Stone 將政治態度定義為有組織的信仰，政治態度長久的持續，能夠有效地解釋個人的反應取向。⁶⁴因此，政治態度所指涉的事情範圍很廣，包括政治信任感、政黨認同、政治效能感(political efficacy)、公民責任感(sense of citizen duty)、政治疏離感等，都是政治態度所要討論的目標。而在相關政治態度討論中，何者為最主要因素？至今學界仍無定論，仍須視各別研究案例不同而有所改變。以現今台灣選民的投票取向來看，政黨認同應佔重要的一部分，而本文將從政黨認同、政治信任感和政治效能感這三方面來探討客家族的政治態度。

??????

所謂的政黨認同(party identification)，學者吳文程認為是「一個對某一政黨心理上的歸屬感或忠誠感。」⁶⁵以圖 3-6 而言，台灣民眾的政黨認同，在國民黨部分，有逐漸下滑的趨勢，但在一對一的選舉開始有所謂的藍綠對決的氣氛下，⁶⁶原本被親民黨瓜分

⁶³ Gabriel Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. NJ: Princeton University Press, 1963, p. 11.

⁶⁴ William Stone F., *The Psychology of Politics*. NY: The Free Press, 1974, pp. 74-75.

⁶⁵ 吳文程，《政黨與選舉》。台北：五南，民 85，頁 71。

⁶⁶ 所謂以藍綠來標示目前台灣政黨的顏色，是近年來各個媒體慣用的方式，在學術界討論也開始嘗試去使用，尤其在單一選區的選舉上更有其辨識的好處，在本文使用上，藍代表國民黨為正宗主體，包括親民黨和新黨；綠代表與民進黨為主，包括了台灣團結聯盟。

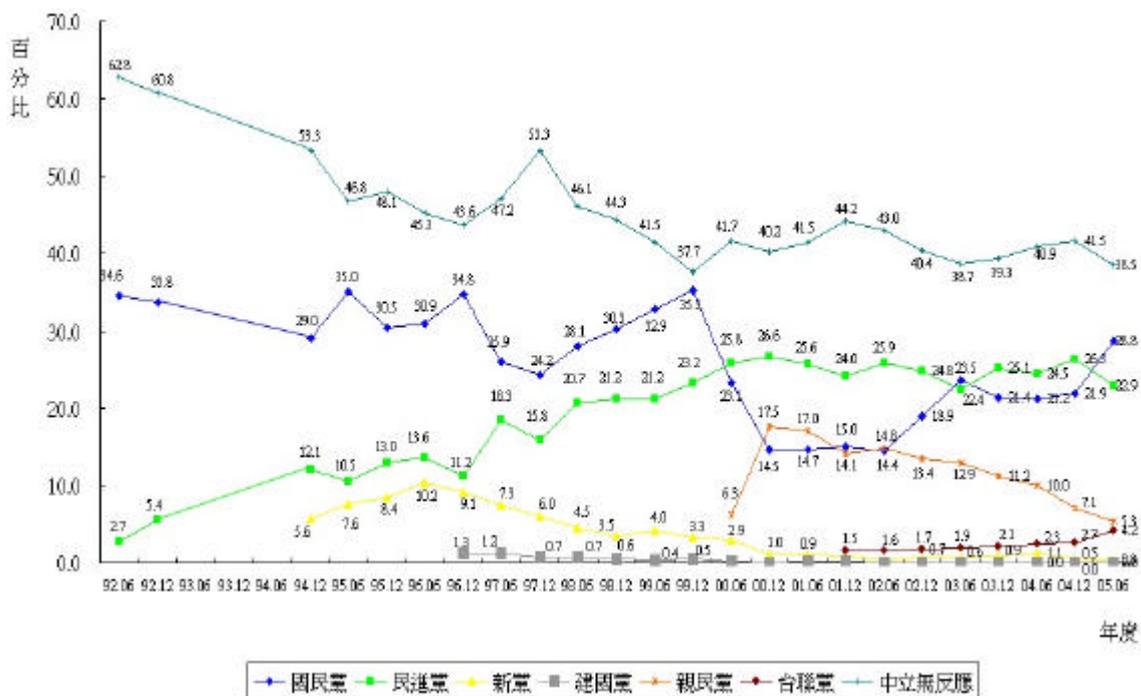
基本票的情況，又有逐漸回穩的情況。在民進黨部分，民國 75 年建黨至今，有明顯的攀升情形，甚至在近幾年有超越國民黨的架勢，而目前兩黨的偏好度呈現些微的拉距且相當接近，至於其他政黨如新黨、親民黨和台聯雖也獲小部分民眾的認同，但在單一選區的選舉中，通常難以與國民兩大黨抗衡，使得這些政黨生存的空間常遭大黨壓縮，親民黨的出現曾經讓國民黨出現危機，國民黨聲勢一路下滑到谷底一度被親民黨超過，但最終在「正藍」的氣氛下，讓認同流失的民眾又紛紛回籠。另外在無政黨傾向民眾中，有越來越少的趨勢，這似乎意味著在兩大政黨對決的氣氛下，台灣民眾在單一選舉中被迫二擇一，當然筆者並未猜測或暗示兩黨制的時代可能在未來不久時代來臨，只是在單一選區藍綠對決的氣氛下，目前台灣的地方政治生態是呈現這種態勢，地方派系的恩主轉變，不一定再單一效忠原恩主國民黨後，其後的轉變仍有待更進一步的研究。

客家人的政黨認同是以國民黨為最明顯，長期學界認為客家族群偏向國民黨，由圖 3-7 可證。另外，就是中立或無特定支持政黨的客家民眾也是佔多數，大部分客家民眾是以無特定支持政黨居多。客家人支持泛綠政黨相較於支持泛藍政黨，明顯就少許多，但支持泛綠政黨有逐步攀升的趨勢，且呈穩定的上升，而支持泛藍政黨有下降趨勢，從圖 3-7 來看，支持泛藍、泛綠或無特定支持對象的客家族群，三者已經有相當接近的趨勢。過去客家族群對國民黨的認同度高，直到今日的優勢不再那麼絕對。但大體上，筆者認為，客家族群至今大部分仍偏向泛藍。

以台灣三大族群的角度來比較對台灣藍綠政黨的認同，如表 3-5 而言，對泛綠政黨認同度高低順序依次為閩南、客家、外省；對泛藍政黨認同度高低依序為外省、客家、閩南。客家族群的政

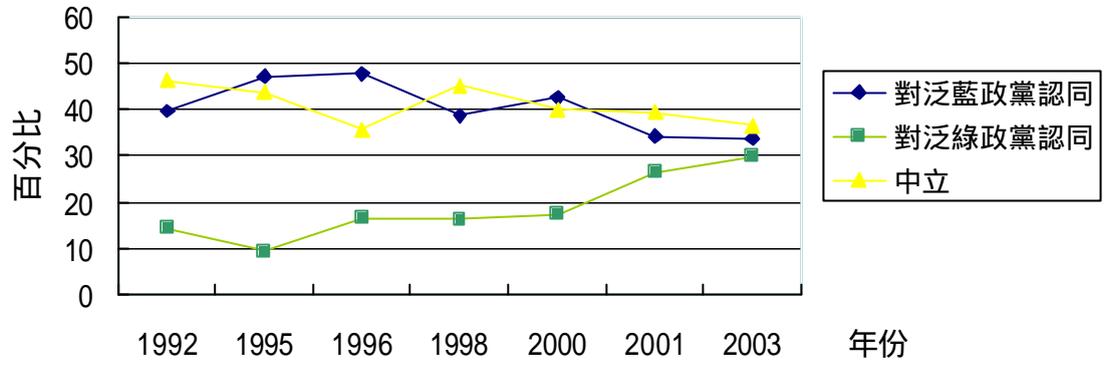
黨認同不管是對藍綠陣營而言，和其他兩個族群比較起來，皆落在閩南與外省之間。經卡方檢定結果，我們發現，不同族群在政黨認同的分布上存在顯著的差異，歷年都達到統計上的顯著水準（ p 值均為.000），因此，族群是影響政黨認同的重要因素。閩南族群支持泛綠政黨較高，支持泛藍政黨的偏低；外省族群支持泛藍的偏高，支持泛綠政黨的偏低；客家族群支持泛藍大於泛綠政黨，但兩者有逐漸縮小的情形，尤其在 2000 年政黨輪替後，從表 3-5 來看，客家族群的「藍綠差」有逐漸縮小的趨勢。另外，閩南族群的「藍綠差」從 2000 年呈現負數，支持泛綠的比例已經超過泛藍政黨的比列；外省族群是「藍綠差」最大的族群，支持泛藍最高，泛綠最低。從表 3-5 可得知，外省支持泛藍一向大於泛綠，但對於泛藍的支持卻有起伏，但泛綠卻無明顯增加，可見即使外省族群選票，並不會轉移到泛綠，而是轉向中立或觀望態度。

圖 3-6：台灣民眾的政黨認同（民國 81 年至 94 年）



資料來源：政治大學選舉研究中心，<http://www2.nccu.edu.tw/~s00/database/data.htm>。

圖 3-7：歷年客家人的藍綠認同



資料來源：筆者整理自鄭盛隆，*台灣的階級投票研究：1992-2001*，碩士論文，
政治大學政治研究所，民 92，頁 78。

表 3-5：歷年選舉中，族群與政黨認同 單位：百分比(%)

省籍/政黨認同	支持泛藍	支持泛綠	獨立選民及其他	樣本數	藍綠差	卡方檢定
1992 本省閩南籍	28.02	14.1	57.7	(989)	+14.1	$\chi^2=109.81$ 自由度=4 =.000***
本省客家籍	39.6	14.2	46.2	(169)	+25.4	
大陸各省籍	65.7	1.5	32.8	(198)	+64.2	
合計	35.1	12.2	52.7	(1356)	+22.9	
1995 本省閩南籍	32.8	16.1	51.1	(991)	+16.7	$\chi^2=62.37$ 自由度=4 =.000***
本省客家籍	47.0	9.3	43.7	(151)	+37.7	
大陸各省籍	56.8	2.7	40.5	(222)	+54.1	
合計	38.3	13.2	48.5	(1364)	+25.1	
1996 本省閩南籍	40.2	21.6	38.2	(1068)	+18.6	$\chi^2=102.57$ 自由度=4 =.000***
本省客家籍	47.8	16.4	35.8	(159)	+31.4	
大陸各省籍	81.4	2.4	16.2	(167)	+79.0	
合計	46.0	18.7	35.3	(1394)	+27.3	
1998 本省閩南籍	29.8	24.4	45.8	(956)	+4.4	$\chi^2=53.91$ 自由度=4 =.000***
本省客家籍	38.7	16.2	45.1	(204)	+22.5	
大陸各省籍	54.5	6.8	38.6	(176)	+47.7	
合計	34.4	20.8	44.8	(1336)	+13.6	
2000 本省閩南籍	24.3	32.2	43.5	(1016)	-7.9	$\chi^2=176.36$ 自由度=4 =.000***
本省客家籍	42.6	17.4	40.0	(195)	+25.2	
大陸各省籍	72.1	7.7	20.2	(183)	+64.4	
合計	33.1	26.9	40.0	(1394)	+6.2	

2001	本省閩南籍	21.9	36.1	42.0	(1503)	-14.2	$\chi^2=219.93$ 自由度=4 $p<.000***$
	本省客家籍	34.3	26.3	39.4	(236)	+8.0	
	大陸各省籍	67.2	4.8	27.9	(229)	+62.4	
	合計	28.7	31.3	40.0	(1968)	-2.6	

資料來源：鄭盛隆，*台灣的階級投票研究：1992-2001*，碩士論文，政治大學政治研究所，民 92，頁 78。（*表示 $p<.05$ ，**表示 $p<.01$ ，***表示 $p<0.01$ ）。

????????

所謂的政治信任，學者 Willaim A. Camson 認為政治信任是一般民眾即使不監督，政治體系也會產生可欲的輸出。⁶⁷國內的研究，以學者盛治仁為例，其認為對政府官員的信任，會帶動其政治支持，就是說明信任感與投票行為之間的關聯。⁶⁸學者吳重禮也認為，在客家籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任越強，而且其投票參與程度越高。⁶⁹

2004 年總統大選後，民進黨代表競選連任的陳水扁總統以些微的差距驚險過關，當選第 12 屆的總統。在當時藍綠對決態勢明顯之下，無論是各種議題的表現、政策、乃至於社會團體、民間各種組織或族群，全部被迫在藍綠之間二選一，激化了社會分歧。再加上選後的政局呈現動盪不安，朝野對立持續加深，執政黨在民生與經濟議題上為自執政以來的弱點；泛藍政治人物在政治上各個層面表現出對執政黨的不信任，甚至不承認。在這種政治氣

⁶⁷ Willaim A. Camson, *Power and Discontend*. Homewood. IL: The Dorsey Press, 1968, p. 54.

⁶⁸ 盛治仁，*台灣民眾民主價值及政治信任感之研究-政黨輪替前後之比較*，《選舉研究》，第 10 卷，第 1 期，頁 92。

⁶⁹ 同註 49，頁 69。

氛下，台灣的民眾在選後對政府的政治信任感呈現何種態勢？在此，筆者引游彩玲的 2004 總統大選後公民對政府信任之研究研究數據為主要資料探討。

以客家族群而言，如表 3-6，對陳總統的信任只有 39.5%，對當時行政院長的信任則有 53.8%；⁷⁰相對的，客家族群對陳總統的不信任則有 58.1%，對行政院長不信任的有 39.5%。如此可見客家族群對同為執政黨的總統與行政院長的信任感，呈現出兩種不同的態度。以台灣三個族群（閩、客、外）的比較觀點來看，對總統和行政院長信任感採信任的態度依序為閩南、客家、外省；對總統和行政院長信任感採不信任的態度依序為外省、客家、閩南。因此，外省族群對總統和行政院長信任感採信任的態度在三個族群中最低，採不信任的態度最高；閩南族群對總統和行政院長信任感採信任的態度在三個族群中最高，採不信任的態度最低；客家族群對總統與行政院長的信任感與否，皆落在閩、外之間。整體而言，總統與行政院長的信任有明顯的族群區隔。外省族群和閩南族群對總統和行政院長的信任度有顯著不同。

表 3-6：台灣四大族群的政治信任感比較 單位：百分比(%)

P=.000 * * *	總統的信任度			行政院長的信任度		
	信任	不信任	拒答	信任	不信任	拒答
閩南	441 54.7	344 42.6	22 2.7	510 63.2	256 31.7	41 5.1
外省	25 19.9	97 77.0	4 3.1	40 31.8	79 62.7	7 5.5
客家	47	68	4	64	47	8

⁷⁰ 當時的行政院長為游錫?，其後接任為謝長廷，蘇貞昌為現今（2006年6月）的行政院長。游錫?現今則為民進黨黨主席。

	39.5	58.1	3.4	53.8	39.5	6.7
原住民	5 41.7	7 58.3	0	5 31.7	6 50.0	1 8.3

資料來源：筆者整理自游彩玲，2004 總統大選後公民對政府信任之研究，碩士論文，台北大學公共行政暨政策學系，民 93.7，頁 131。

??????

所謂的政治效能感，根據學者 Kurt Campbell 的說法，是個人認為其政治行動對於政治過程一定有或能夠有所影響的感覺。以表 3-7 而言，無論是政府官員政策的正確性、稅金使用的合理和官員的清廉度，以台灣的三大族群而言，皆超過六成以上對政府官員的決策與清廉產生懷疑。以客家族群而言，有 76.1% 不同意「政府做的決定都是對的」；有 80.0% 的人不同意「政府官員沒有浪費納稅金」；有 74.8% 不同意「政府官員都是清廉的不浪費」。而客家人的政治效能感，不論同意與否，皆落在閩南與外省之間。同意「政府做的決定都是對的」、「政府官員沒有浪費納稅金」和「政府官員都是清廉的不浪費」，其順序皆為閩南、客家、外省；而不同意的順序則為外省、客家、閩南。客家族群的政治效能感皆落在外省與閩南之間，整體而言，對政治效能敢有明顯的族群區隔。外省族群和閩南族群的政治效能感有顯著不同。

表 3-7: 台灣四大族群的政治效能感比較 單位：百分比(%)

	P=.001 * * *			P=.000 * * *			P=.094		
	政府做的決定都是對的			政府官員沒有浪費納稅金			政府官員都是清廉的不浪費		
	同意	不同意	拒答	同意	不同意	拒答	同意	不同意	拒答

閩南	286	495	26	198	583	26	234	544	29
	35.5	61.3	3.2	24.5	72.2	3.2	29.0	67.4	3.6
外省	46	96	4	10	115	1	23	98	5
	20.7	76.1	3.2	8.0	91.3	0.7	18.3	77.8	4.0
客家	32	86	1	20	94	5	29	89	1
	26.9	72.3	1.0	16.8	80.0	3.2	24.3	74.8	0.9
原住民	8	4		3	9		2	9	1
	66.7	33.3	0	25.0	75.0	0	16.6	75.0	8.4

資料來源：筆者整理自游彩玲，2004 總統大選後公民對政府信任之研究，碩士論文，台北大學公共行政暨政策學系，民 93.7，頁 157-158。

綜合上述，客家族群的政治態度，以政黨而言，對藍綠認同可說是相當接近，是藍大於綠，中立的選民仍佔最大多數，但亦和藍綠認同者相差不多，而和其他族群比較起來，客家族群的藍綠認同則介於閩南與外省之間，另外政治效能感和政治信任感，客家族群亦落在閩南與外省之間，這都顯示出客家族群在政治的選擇上，皆處於中間，但不論是政黨偏好或議題取向，都有原本從藍偏綠的傾向。以上結果，皆與學者蔡美瑛等的研究結果一樣。

71

?? 乏 ??? 剗?????

學者 Ross Poole 說：「過去數百年來，民族主義在世界歷史中扮演極其重要的角色，未來更會如此。而民族主義在過去一直伴隨著侵略等負面印象，但另一方面，卻又是創造英雄，喚起人民

⁷¹ 同註 59，頁 1。

為國家犧牲的重要力量。」⁷²隨著台灣民主化的轉變，民族認同也跟著變動。台灣自脫離日本的殖民統治，國民政府的播遷來台（或稱外來政權）後，以國民黨為主的「中國人」論述，主宰台灣民眾三十多年的族群認同，一直到民進黨成立後，以「台灣人」為主要論述才開始被台灣民眾吸收與接受。民進黨崛起不只是一個民主運動，同時也是一個民族主義運動，⁷³這新的論述與國民黨論述兩相抗衡。

學者王甫昌認為民族主義的論述，通常是「現在」的人為了「未來」的政治目標，而由「過去」尋求材料去合理化此一目標的正當性與神聖性的結果。⁷⁴以「中國人」論述來看，他是依過去傳統悠久的中國歷史為主軸，例如共同的文化、炎黃子孫、身為中國人的光榮、過去的苦難和近代的歷史記憶等共築而成，企圖造就以國語為主的語言文化，以三民主義統一中國，以中華民國為主的國家認同，以中國歷史為本國史的教育；相對的，民進黨「台灣人」的論述認為，台灣歷史是四百年，祖先是渡海來台，過去皆外來統治，二二八事件是外來政權造成的悲劇，所以他們企圖建立台灣自己的本土語言，建立一個主權獨立的國家，建構台灣的歷史與文化。

以圖 3-9 來看，頗符合台灣政治發展的現實狀況，「中國人」的認同在民國 84 年以前的認同度都是比「台灣人」高的，在民國 84 年以後就逐漸攀升超越了「中國人」的認同。台灣民眾對「台灣人」和「中國人」的認同（雙重認同），認為自己兩者都是的長久以來都是最多的一群，也沒有很明顯的改變，但在民國 90 年以

⁷² Ross Poole, *Nation and Identity*. NY: Routledge, 1999, pp.1-2.

⁷³ 吳乃德，〈國家認同與民主鞏固：衝突、共生與解決〉，收錄於游盈隆主編，《民主鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰》。台北：月旦，民 87，頁 22。

⁷⁴ 同註 8，頁 11。

後和認同「台灣人」的比例有拉進的趨勢甚至一度超前對「中國人」的認同。筆者不敢妄言此和民進黨的壯大有因果關係，不過學者劉文斌認為，以民進黨為主所揭櫫的意識型態，例如台灣獨立運動、民主運動、族群認同運動、台灣文化認同與國家認同幾乎是全部糾在一起。⁷⁵因此，所有有關台灣主體意識的相關政治層面議題，都應跟民進黨的出現有關。

若以客家族群的區域來看，在客家人群聚的六堆地區與桃竹苗地區，都有過半客家族群認為自己是台灣人，認為自己是中國人的比例皆不到一成，雙重認同各佔 38.3% 和 29.52%，介於「台灣人」與「中國人」之間，參見表 3-8。就客家族群與全台台灣民眾比較起來，客家族群對於「台灣人」的認同比例高於全台灣民眾，而雙重認同則低於台灣民眾，對於「中國人」的認同則呈現一致的狀況。依此，我們可以看出，長久以來，客家族群一直在社會中找尋屬於自己的定位，和其他族群比較起來，閩南和外省族群對於自己的「過去」和「未來」都有比較清楚且明顯的目標，但客家族群在這方面顯得比較焦慮，在介於這兩者之間，不難推測從對「中國人」的認同，在過渡到「雙重認同」，再到對「台灣人」的轉變，介於兩者間客家人想要屏除長久以來在台灣「作客」的心態，在兩個族群或兩大黨之間，找到一個屬於自己的定位，當然這樣的選擇不一定就可以說對哪一個黨有利，但從對「統一」和「中國人」一直到「獨立」和「台灣人」這中間，客家人和原住民一樣，都沒有參與主導的論述，他們只能在這兩者之間二選一或選擇模糊的雙重認同。而整個社會大環境的改變也牽動著整個客家族群的改變，一改過去由國民黨主導的論述，漸漸開始接受以台灣意識為主的觀念。

⁷⁵ 劉文斌，《台灣國家認同變遷下的兩岸關係》。台北：問津堂，民 94，頁 159。

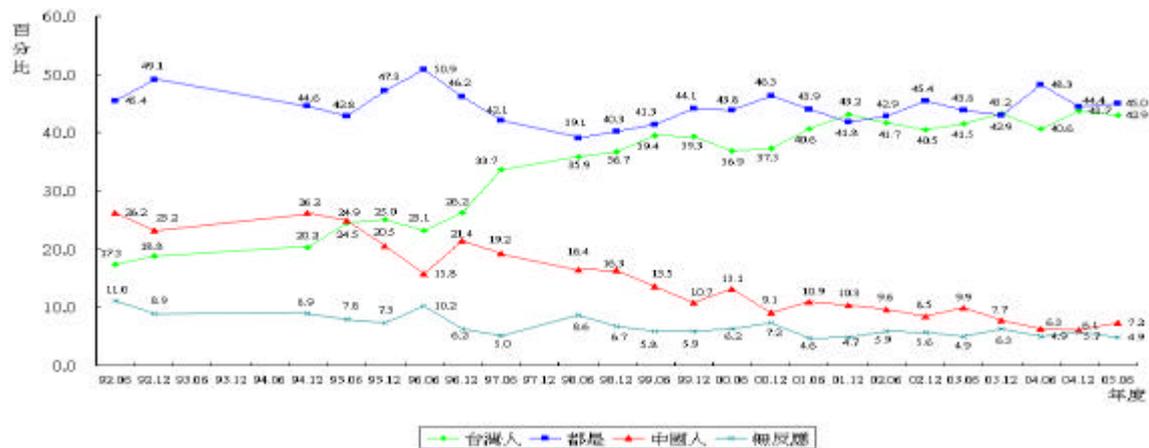
在學者蔡瑛美的研究當中，客家族群在民族認同與其他族群比較，以表 3-9 為例，在單一族群背景的家庭中（父母皆是同一族群者的家庭），卡方檢定後顯示，族群因素與之有顯著關聯。首先，閩南籍背景者認為自己是台灣人者佔 78.2%，客家籍背景者認為自己是台灣人者佔 59.4%，外省背景者認為自己是台灣人者佔 13.6%，但認為自己是中國人者佔 61%，這反映出過去針對省籍因素，對認同所作的討論和實徵研究。而客家族群無論是對台灣人的認同、中國人的認同或雙重認同，皆在閩外之間。

表 3-8: 南北客家族群的民族認同 單位：百分比(%)

	六堆地區	桃竹苗地區
台灣人	53.1	51.77
中國人	4.1	6.15
兩者都是	38.3	29.52
無意見/拒答	-	12.57

資料來源：筆者整理自張維安，《桃竹苗客家族群社會變遷調查成果報告》。桃園：中央大學客家學院，民 94.6.13，頁 110。曾彩金，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究-社會篇》。屏東：六堆文教基金會，民 90，頁 334。

圖 3-8: 台灣民眾歷年來的族群認同(民國 81 年至 94 年)



資料來源：政治大學選舉研究中心，http://www2.nccu.edu.tw/~s00/database/data0406_1.htm

表 3-9：族群因素與自我民族(中國 - 台灣人)認同交叉表

			父母籍貫所構成之家庭族群因素						總和
			閩閩	客客	外外	閩客	閩外	其他	
認同	台灣人	個數	477	41	8	31	18	44	619
		%	78.2%	59.4%	13.6%	81.6%	42.9%	68.8%	70.2%
	中國人	個數	74	13	36	5	17	10	155
		%	12.1%	18.8%	61.0%	13.2%	40.5%	15.6%	17.6%
	兩者皆是	個數	59	15	15	2	7	10	108
		%	9.7%	21.7%	25.4%	5.3%	16.7%	15.6%	12.2%
總和		個數	610	69	59	38	42	64	882
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：蔡美瑛、江亦瑄、梁世武，族群融合與選民的政治態度初探-以 2004 年總統大選電訪及網路民調為例，發表於「2004 年總統選舉：傳播、策略、方法學研討會」，世新大學民調中心主辦，台北，民 95.11.4，頁 15。（卡方值 145，自由度 10，顯著度 $p < .001$ ）。

????? 剝咖指嘢

長久以來，「客家選票」一直是爭論的焦點，與其他族群比較起來，客家族群顯得難以捉摸。本章探討的是客家族群與選舉關係，客家族群在選舉中扮演什麼樣的角色？客家族群在選舉中又有什麼樣的表現？是否符合一般選舉行為中的理論？本文就分成三個選舉層次來分節探討，分別是縣市長選舉、立法委員選舉和總統選舉。

?? 乏 ??? 剝咖???? 指嘢

我國立法委員選舉是採用複數選區的單記非讓渡投票制 (single non-transferable vote with multi-member-district; SNTV-MMD)，此種選舉制度過去只有在日本、韓國和我國使用過，韓國已在 1988 年改制，而日本已在 1994 年廢止不用後，現在只剩下我國仍採用這種制度。這種選舉制度的優點是有相當程度的比例代表性，小黨也有生存空間。缺點是會產生 1.政黨派系化的傾向，對地方派系有形成或強化的現象。2.在競選的過程中，

黨內競爭(intraparty competition)的情形可能比黨際競爭(interparty competition)的更為激烈。3.選人大於選黨的情形下，導致台灣選民的政黨認同的比例始終偏低。4.當選只要該選區的一小比例，導致候選人亦走偏鋒，也造成黑金和黑道易滲透。5.候選人不依賴政黨標籤，造成黨紀不彰，議事效率低落。⁷⁶在民國 94 年 6 月，經過國民大會的修憲案通過，我國的立法委員選舉改成單一選區兩票制，且立法委員席次減半為 113 席，這對我國地方政治生態會造成什麼樣的影響，仍有待日後的觀察。

立法委員雖為中央級的民意代表，但這些中央級民意代表在目前未改選制前都是由地方縣市選出，因此，立法委員由地方選出，地方的影響力或地方政治生態將是影響立法委員當選與否的因素之一。雖然地方派系對台灣地方政治生態的影響頗大，但自民進黨成立後，地方派系對兩大政黨的依賴或結盟關係開始加深，⁷⁷所以探討客家選票跟政黨的關係，筆者認為有其意義在。

此節所要探討的選舉，以客家族群群聚地區且有客家人擔任立法委員的區域為主要討論重點，分別為桃園縣、新竹縣、苗栗縣、以及高屏的六堆地區。而其他區域的客籍立法委員，例如高雄市的台灣團結聯盟（以下簡稱台聯）立委羅志明，台北市的國民黨林郁方，他們都是客家籍立委，但北高兩市皆非客家族群群居明顯的地方，他們的選票有多少比例是由客家人所支撐，則難以測量，所以筆者採客家群集地區明顯的地方為主要探討。

下面就各個縣市的立法委員選舉情形逐一的介紹，本節的問

⁷⁶ 王業立，《比較選舉制度》。台北：五南，民 90，頁 109-112。

⁷⁷ 徐永明，地方派系與政黨正式結盟型態與程度變化 - 以 1983-2001 區域立委選舉為例，發表於 2003 年台灣政治學會暨「世局變動中的台灣政治」學術研討會，東吳大學政治系主辦，台北，民 92.12.13，頁 30。

題核心是：客家族群是否一定會支持客家籍的立法委員候選人？筆者以在客家鄉鎮的得票最高的立法委員候選人族群身份來回答這個問題。而客家人的選票和主要政黨的關係，筆者採各政黨之立委選舉客家選票得票率=該政黨之立委在各客家鄉鎮得票率加總/該鄉鎮之有效票，以此來看藍綠政黨在該縣市的客家族群選票情形。本章客家票計算皆以此法。

???? 傲

桃園縣的客家族群人口佔該縣 32.14%，約有五十七萬人左右。而桃園縣地區客家人口超過一半以上的鄉鎮有楊梅鎮、龍潭鄉、平鎮市、新屋鄉和觀音鄉，而中壢市原本也是客家鄉鎮，但由於外來人口漸漸移入，客家人在中壢約只佔 40.33%的相對多數。楊梅鎮、龍潭鄉、平鎮市、新屋鄉和觀音鄉客家人口約佔三十五萬左右，約佔該縣客家人口六成以上，且為客家人群居密度高的地方，筆者以之為測量單位。

?? ?? 指? 咖?????? 七???

對於立法委員的選舉，政黨的因素從以前至今，已經慢慢顯示出它的地位重要性，沒有政黨的支持與背書，要一個人單槍匹馬的出來與他人競爭就會格外辛苦困難。到第 6 屆為止，我國仍採用的是複數選區單記非讓渡投票制，這對無黨籍的候選人來說，是有機會取得席次的。但隨著政黨對決態勢明顯的今天，政黨的提名，尤其是大黨的提名，被提名的候選人當選機會就會增加。

從政黨的角度來看，1992 年第 2 屆立法委員選舉應選 7 席，民進黨提名 4 席當選 3 席，國民黨提名 7 席當選 4 席；1995 年第 3 屆立法委員選舉應選 8 席，民進黨提名 4 席當選 3 席，國民黨提名 6 席當選 3 席，新黨提名 1 席當選 1 席；1998 年第 4 屆立法委員選舉應選 11 席，民進黨提名 6 席當選 4 席，國民黨提名 7 席當選 5 席，無黨籍當選 1 席；2001 年第 5 屆立法委員選舉應選 13 席，民進黨提名 6 席當選 5 席，國民黨提名 7 席當選 5 席，親民黨籍當提名 5 席當選 3 席，台聯提名 3 席當選無人當選；2004 年第 6 屆立法委員選舉應選 13 席，民進黨提名 7 席當選 4 席，國民黨提名 7 席當選 6 席，親民黨籍當提名 3 席當選 2 席，台聯提名 2 席當選 1 席。依桃園縣整體而言，整個選票區分為藍綠，應選 13 席來看，若各黨提名得當的話，泛綠票源最多可有 5 席紀錄，泛藍有 8 席的可能，但就立法委員選舉來看，整個桃園縣立法委員選舉泛藍的席次是多於泛綠的席次，參見圖 4-1。

就客家選票的部分，筆者以每屆立法委員在客家鄉鎮所開出的有效票來計算，結果桃園縣客家族群選票是泛藍大於泛綠，但在這些客家鄉鎮中，分佈不少眷村集中區於平鎮、楊梅和龍潭，這些隸屬於國民黨黃復興黨部或親民黨的甘泉黨部的外省族群，每到選舉時皆為投票動員目標，在各種選舉往往都能發揮其投票動能，且可精準的投票給黨部指示的候選人，使候選人得票數在該區能有效集中開出並取得優勢領先。整個桃園縣共有 82 個眷村，共約有十六萬張票，傳統桃園縣選舉時依族群分成南北兩區，基本上呈現北閩南客的格局，外省票約平均落在南北兩區，南區約可開出六萬張外省票，足夠當選一席立委，而南區的外省票通常都配給朱鳳芝，即使是外省籍國民黨政治明星朱立倫都難以搶攻不去拜票，朱立倫曾說：「效益太低了！」「就連我父親的那一

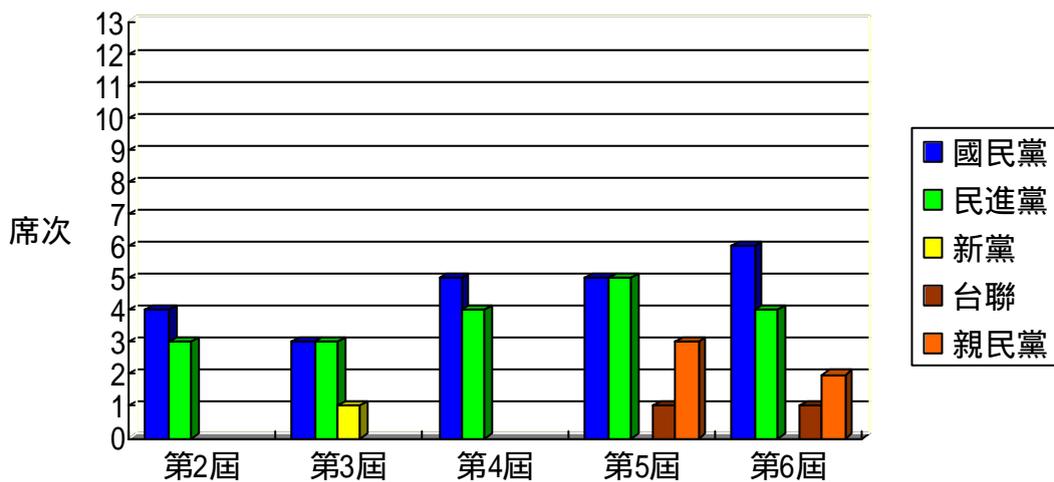
票，都配給朱鳳芝了！」⁷⁸若此，筆者推估，扣除黃復興黨部推荐候選人有朱鳳芝和前國防部部長蔣仲苓的乾女兒鄭金玲，或在眷村有挖票能力的新黨的郁慕明和賴來焜，保守估計應扣除約三萬的外省族群在客家鄉鎮所開出的票為最低合理限度，⁷⁹另外也必須要把新黨和親民黨的得票源排除。若此，則桃園縣客家選票是呈現綠比藍大的局面，藍綠比約為四比六，請參見表 4-1。

表 4-1：桃園縣立委選舉之各政黨之客家族群得票率 單位：百分比(%)

	第 2 屆	第 3 屆	第 4 屆	第 5 屆	第 6 屆
國民黨	49.22	53.36	32.09	43.22	39.91
民進黨	47.75	42.67	42.49	43.16	40.42
台聯	-	-	-	8.98	9.28
其他	3.03	3.97	25.42	4.64	10.39

資料來源：筆者整理自中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>。

圖 4-1：桃園縣立法委員選舉之各政黨席次



⁷⁸ 李令儀，揭露眷村票秘密流向，新台灣新聞周刊，第 612 期，<http://www.new7.com.tw/weekly/old/612/612-059.html>，民 87.8。

⁷⁹ 新黨成立之時聲勢極為看好，曾在桃園南區拿下近三萬票，當然這是保守估計，一般來說約有六萬票以上實力，而筆者則以最低保守估計值來計算扣除，以期達到描繪客家選票的真貌。

資料來源：筆者自行整理。

?? 木??? 剗??? 峇???? 七?

在此要討論誰佔據了主要客家票源？佔據者是否一定是客家籍立委？從表 4-2 可以了解，扣除黃復興黨部所支持的立法委員外，傳統得客家鄉鎮的票源，在泛綠部分主要分別由許家班、彭張集團以及廖謝聯軍的郭榮宗所控制。許家班開始由許國泰出馬，並交由許鍾碧霞接手，最後因許家班的領袖許信良個人的政治選擇，許國泰的投入親民黨，影響許家班在客家地區所建立起的黨外形象，並遭支持者的不諒解和崛起的彭張集團勢力打壓，許家班在許鍾碧霞的第 5 屆落選後，整個許家班勢力漸漸沒落於客家地區，其殘存勢力分別被吳派和新崛起的彭紹瑾所接收。彭張集團是指以彭添富為首與張貴木兩股勢力的合流，彭添富的崛起在中壢與平鎮地區，並配合彭氏宗親會的全力支持，由於彭氏宗親人口不多，大約有九千多人，並無法支撐 1 席立法委員，所以選擇與張廖簡宗親會所支持的張貴木合流，形成彭張集團，後來也因選舉的磨擦，兩人亦漸行漸遠，張貴木退出地方選舉事務，先後任職於行政院客家委員會和國策顧問，彭添富則一人掌握張貴木留下的政治資源。客家鄉鎮的觀音鄉因觀音工業區的成立，外來人口的流入，使得原本客家鄉鎮觀音鄉變成閩客各半但分居明顯的地方，目前觀音鄉閩籍票源由前任鄉長現任立委的郭榮宗掌握之中，客家票在許家班退出地方政治舞台後盡落雙彭與吳派的吳伯雄父子手中。楊梅地區則由雙彭把持，龍潭地區客家選票則在前立委游日正不幸因空難過逝後，其勢力被邱姓宗親會所把持鄉公所與農會，另外雙彭與吳派也因此滲透。所以今日桃園地區客家的地方政治生態，分別被以彭添富與彭紹瑾所代表的民進

黨所把持，再加上觀音出身的閩籍立委郭榮宗，所以客家地區沿海 4 鄉鎮可說是民進黨的天下，國民黨唯有吳派現任立委吳志揚與之抗衡。

另外，在客家鄉鎮選票中幾乎為客家籍立法委員候選人的囊中物，客家人挺客家人的現象極為明顯，除了靠黃復興黨部或甘泉黨部所支撐起的立委不算外，能在客家鄉鎮吸引到選票的就是閩籍的黃主文和邱垂貞則是其背後所力挺的黃氏宗親會與邱氏宗親會兩個大型宗親會整合力量，一度滲透至客家鄉鎮外，在桃園縣客家鄉鎮皆在客籍立委控制之中。

表 4-2：桃園縣客家鄉鎮與立委得票率 單位：百分比(%)

第 2 屆	楊梅	許國泰 (客 17.98)	游日正 (客 15.63)	張貴木 (客 14.61)
	龍潭	游日正 (客 29.9)	朱鳳芝 (外 25.9)	張貴木 (客 18.3)
	平鎮	朱鳳芝 (外 22.13)	許國泰 (客 16.1)	游日正 (客 12.4)
	新屋	許國泰 (客 22.21)	張貴木 (客 13.98)	邱垂貞 (閩 12.53)
	觀音	邱垂貞 (閩 28.57)	許國泰 (客 18.39)	張貴木 (客 9.78)
第 3 屆	楊梅	魏廷朝 (客 17.78)	彭紹瑾 (客 15.39)	朱鳳芝 (外 14.49)
	龍潭	朱鳳芝 (外 30.44)	魏廷朝 (客 16.98)	賴來焜 (外 7.86)
	平鎮	朱鳳芝 (外 14.78)	彭紹瑾 (客 14.44)	郁慕明 (外 11.25)
	新屋	彭紹瑾 (客 20.63)	邱垂貞 (閩 15.03)	黃主文 (閩 12.19)
	觀音	邱垂貞 (客 36.07)	彭紹瑾 (客 11.81)	黃主文 (閩 8.3)
第 4 屆	楊梅	鄭金玲 (外 11.71)	許鍾碧霞 (客 10.24)	彭添富 (客 9.34)
	龍潭	許鍾碧霞 (客 7.65)	彭紹瑾 (客 7.6)	賴來焜 (外 5.26)
	平鎮	吳克清 (客 15.23)	鄭金玲 (外 12.1)	許鍾碧霞 (客 9.99)

	新屋	許鍾碧霞 (客 16.19)	彭添富 (客 13.07)	彭紹瑾 (客 9.24)
	觀音	許鍾碧霞 (客 14.43)	邱垂貞 (閩 14.3)	陳根德 (閩 8.09)
第 5 屆	楊梅	孫大千 (外 11.01)	鄭金玲 (外 9.28)	許鍾碧霞 (客 8.76)
	龍潭	朱鳳芝 (外 13.67)	孫大千 (外 12.85)	彭添富 (客 12.62)
	平鎮	吳克清 (客 14.33)	彭添富 (客 13.92)	孫大千 (外 11.76)
	新屋	黃金德 (客 20.08)	彭添富 (客 19.35)	許鍾碧霞 (客 9.74)
	觀音	郭榮宗 (閩 39.72)	彭添富 (客 8.74)	陳根德 (閩 5.43)
第 6 屆	楊梅	彭紹瑾 (客 9.85)	吳志揚 (客 8.62)	彭添富 (客 7.92)
	龍潭	朱鳳芝 (外 20.58)	彭紹瑾 (客 10.31)	吳志揚 (客 7.74)
	平鎮	李月琴 (客 17.78)	吳志揚 (客 12.59)	朱鳳芝 (外 8.24)
	新屋	陳江順 (客 28.13)	彭添富 (客 13)	吳志揚 (客 7.14)
	觀音	郭榮宗 (閩 35.25)	吳志揚 (客 6.69)	彭添富 (客 7.2)

資料來源：筆者整理自中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>。括號內分別代表族群與得票率。

???? 傲

新竹縣為全台灣客家人口比例最高的地方，客家人口約有三十二萬人之多，約佔新竹縣人口的 72%。新竹縣共有 13 個鄉鎮，而其中的竹東鎮、湖口鄉和寶山鄉有八成以上的客家族群，另外新埔鎮、關西鎮、芎林鄉、橫山鄉、北埔鄉、峨眉鄉，這些鄉鎮的客家人口更高達九成以上。因此，筆者將採此九個客家鄉鎮代表整個新竹縣客家族群，這九個鄉鎮客家人約有二十八萬多人，佔該縣客家人口 87%。

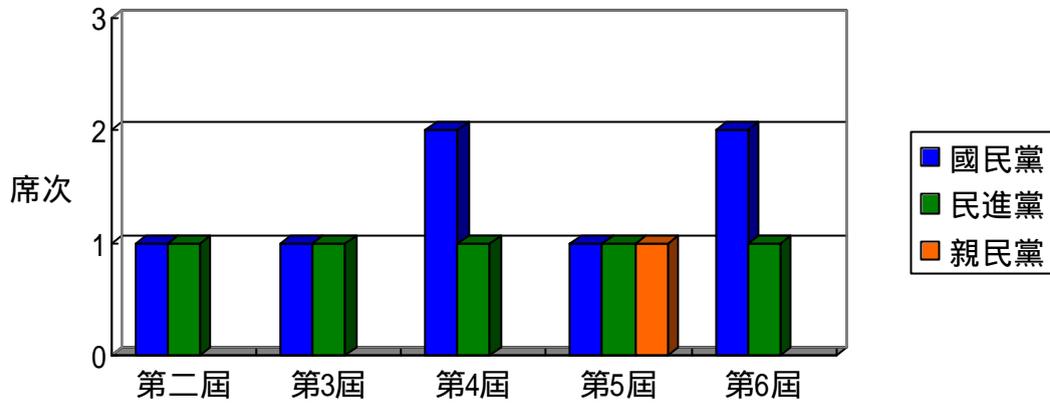
???? 指? 咖?????? 七???

新竹縣第 2 屆立委應選兩席，國民黨提名兩席當選 1 席，民進黨提名 1 席當選 1 席；第 3 屆應選兩席，國民黨提名兩席當選 1 席，民進黨提名 1 席當選 1 席，新黨提名 1 席沒有當選；第 4 屆應選 3 席，國民黨提名兩席當選兩席，民進黨提名 1 席當選 1 席，新黨提名 1 席沒有當選；第 5 屆應選 3 席，國民黨提名 1 席當選 1 席，親民黨提名 1 席當選 1 席，民進黨提名 1 席當選 1 席，台聯和新黨各提 1 席皆無當選；第 6 屆應選 3 席，國民黨提名兩席當選兩席，民進黨提名兩席當選 1 席，親民黨提名 1 席沒有當選。新竹縣各黨席次消長如圖 4-2 所示，單從政黨獲得的席次角度來看，是藍大於綠的局面。

筆者試從政黨在客家族群的選票來看藍綠之間的消長。從政黨的角度而言，新竹縣立法委員選舉中的客家選票板塊目前是呈現藍綠比約為六點五比三點五的局面，從第 3 屆以後開始就呈現這種態勢。國民黨在此高密度客家族群聚集區，也必須考量客家選票走向，在六成五的客家基本盤當中，除了考量該位候選人必須贏得客家族群的認同外，也必須考慮到同屬泛藍陣營的搶票，我們從第 5 屆和第 6 屆就可以看到親民黨的崛起對瓜分泛藍選票的實力。民進黨一向都是范林派的人馬代表民進黨，基本上他的票源是很穩固的，但也在第 5 屆遭到台聯提名的候選人瓜分客家泛綠的選票，也導致整個客家的得票率下降，但整體來說仍維持三成五的基本盤，第 6 屆選舉，民進黨提名兩席同是范林派候選人，造成兄弟鬩牆的情形，兩個人因為整個泛綠票無法拓展，落得一同分食三成五的基本盤，最後導致一人落選，一人慘勝，新

竹縣立法委員選舉歷屆藍綠客家選票變動如表 4-3 所示。

圖 4-2：新竹縣立法委員選舉之各政黨席次



資料來源：筆者自行整理。

表 4-3：新竹縣立委選舉之各政黨在客家族群得票率 單位：百分比(%)

	第 2 屆	第 3 屆	第 4 屆	第 5 屆	第 6 屆
國民黨	56.30	53.17	57.70	32.21	40.70
民進黨	36.36	34.49	27.76	24.91	35.77
親民黨	-	-	-	19.40	23.53
新黨	-	12.34	7.82	1.30	-
台聯	-	-	-	11.36	-
其他	8.4	0.90	6.72	10.82	0

資料來源：筆者整理自中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>。

?? 木?? ? 剗?? ? 峇?? ? ? 七?

新竹縣立法委員選舉從第 2 屆開始，可以說是宗親的整合對

決，以范林派推出的林光華代表民進黨參選第 2 屆立委，對上由宋派領袖邱鏡淳和新興勢力鄭派領袖鄭永金共同支持的吳東昇代表國民黨出馬，國民黨提名的另一位為竹東蘇派支持的徐益權，結果在應選兩席之下，分別由民進黨的林光華與國民黨的吳東昇當選。第 3 屆仍然由林光華代表民進黨競選連任，國民黨提名鄭派的鄭永金和上次提名落選的徐益權捲土重來，最後由民進黨的林光華連任成功與國民黨的鄭永金當選。第 4 屆以後，新竹縣由原本的兩席變為 3 席，這多一席的空間使得派系又多了一點生存空間，各派系為了延續紛紛推出人馬爭取這一席。第 4 屆由范林派推出張學舜與鄭派的鄭永金、宋派的邱鏡淳三個主要候選人，往後這三個候選人決定到目前為止的新竹縣的地方政治生態，可以說是把持了整個新竹縣的政治資源。也因為他們長期的政黨背景，將新竹縣整個政治版圖「三分天下」，呈現兩藍一綠的情形，客家選票比例大致也呈現六點五比三點五的現象，也因此影響該縣客家選民的政黨認同情形。第 6 屆立委選舉在總統大選結束的當年年底，原本只有 3 席的空間的立委選舉卻變的複雜詭譎，鄭永金再轉任縣長後，其留下的立委空缺成為各家爭奪的對象，宋派除了邱鏡淳要競選連任外，其同派的陳惠琪也代表親民黨角逐一席，國民黨除了提名邱鏡淳，也提名竹北市長葉芳雄競選，而鄭派因與宋派的選舉恩怨並無支持陳惠琪，使得陳惠琪高票落選，由葉芳雄以黑馬之姿當選。執政黨為了讓席次過半，除了原本的競選連任的范林派的張學舜，提名另一位亦是同派的議員林為洲，但在藍綠基本盤二比一的情況下，民進黨勢必難以突破多當選一席的困境，在提名兩席的情況下，從 5、6 兩屆比較起來，張學舜的票源有明顯被瓜分的現象，再加上宋派和鄭派三人的夾擊，導致二連霸的張學舜意外落馬。第六屆選後地方政治生態轉變不大，藍綠客家票源依舊呈現六點五比三點五，鄭派人馬轉戰縣府對新竹縣的影響更是全面，宋派的邱鏡淳依舊連任，民進黨

的范林派系統也有一席，而葉芳雄的竄出是由鄭永金的力挺，所以整個新竹縣的地方政治生態依然在這三個派人馬的控制中，往後在立委減半後是否會改變三分天下的情形，仍有待進一步的觀察。

表 4-4：新竹縣客家鄉鎮與立委得票率 單位：百分比(%)

第 2 屆	竹東	吳東昇 (國 38.22)	林光華 (民 34.04)	略
	新埔	林光華 (民 46.39)	吳東昇 (國 26.07)	略
	關西	林光華 (民 35.74)	吳東昇 (國 33.45)	略
	湖口	林光華 (民 34.19)	吳東昇 (國 28.11)	略
	芎林	林光華 (民 38.6)	吳東昇 (國 33.74)	略
	橫山	林光華 (民 32.66)	吳東昇 (國 29.16)	略
	北埔	林光華 (民 37.09)	吳東昇 (國 34.67)	略
	寶山	吳東昇 (國 38)	林光華 (民 26.69)	略
	峨眉	林光華 (民 40.2)	吳東昇 (國 37.15)	略
第 3 屆	竹東	鄭永金 (國 48.62)	林光華 (民 26.63)	略
	新埔	林光華 (民 47.27)	鄭永金 (國 32.31)	略
	關西	林光華 (民 40.9)	鄭永金 (國 38.32)	略
	湖口	林光華 (民 33)	鄭永金 (國 30.69)	略
	芎林	鄭永金 (國 41.02)	林光華 (民 36.26)	略
	橫山	鄭永金 (國 47.58)	林光華 (民 31.49)	略
	北埔	鄭永金 (國 44.83)	林光華 (民 34.99)	略
	寶山	鄭永金 (國 44.98)	林光華 (民 29.73)	略
峨眉	林光華 (民 45.96)	鄭永金 (國 38.75)	略	
第 4 屆	竹東	邱鏡淳 (國 34.18)	鄭永金 (國 31.24)	張學舜 (民 22.66)
	新埔	張學舜 (民 36.09)	邱鏡淳 (國 26.45)	鄭永金 (國 26.16)
	關西	張學舜 (民 33.83)	鄭永金 (國 30.87)	邱鏡淳 (國 25.49)

	湖口	邱鏡淳 (國 25.46)	張學舜 (民 24.44)	鄭永金 (國 21.89)
	芎林	鄭永金 (國 31.79)	邱鏡淳 (國 28.23)	張學舜 (民 28.13)
	橫山	邱鏡淳 (國 32.17)	鄭永金 (國 32.05)	張學舜 (民 24.97)
	北埔	邱鏡淳 (國 38.6)	張學舜 (民 32.6)	鄭永金 (國 18.1)
	寶山	鄭永金 (國 33.98)	邱鏡淳 (國 29.9)	張學舜 (民 27.31)
	峨眉	邱鏡淳 (國 39.82)	張學舜 (民 36.45)	鄭永金 (國 19.1)
第 5 屆	竹東	邱鏡淳 (國 35.44)	張學舜 (民 18.09)	陳進興 (親 17.63)
	新埔	張學舜 (民 31)	邱鏡淳 (國 29.14)	陳進興 (親 15.86)
	關西	張學舜 (民 32.66)	邱鏡淳 (國 26.72)	陳進興 (親 22.79)
	湖口	邱鏡淳 (國 29.11)	張學舜 (民 25.59)	陳進興 (親 25.34)
	芎林	邱鏡淳 (國 32.58)	張學舜 (民 23.44)	陳進興 (親 15.93)
	橫山	邱鏡淳 (國 39.49)	張學舜 (民 21.31)	陳進興 (親 17.26)
	北埔	邱鏡淳 (國 35.64)	張學舜 (民 26.55)	陳進興 (親 15.88)
	寶山	邱鏡淳 (國 35.5)	張學舜 (民 24.81)	陳進興 (親 18.57)
	峨眉	張學舜 (民 34.52)	邱鏡淳 (國 16.46)	陳進興 (親 13.32)
第 6 屆	竹東	邱鏡淳 (國 29.34)	陳惠琪 (親 30.55)	張學舜 (民 16.61)
	新埔	林為洲 (民 23.93)	張學舜 (民 21.21)	葉芳雄 (國 20.58)
	關西	張學舜 (民 23.73)	邱鏡淳 (國 23.72)	陳惠琪 (親 20.13)
	湖口	陳惠琪 (親 24.57)	葉芳雄 (國 22.54)	林為洲 (民 17.95)
	芎林	邱鏡淳 (國 23.79)	張學舜 (民 20.21)	葉芳雄 (國 19.9)
	橫山	邱鏡淳 (國 34.5)	陳惠琪 (親 22.39)	張學舜 (民 17.96)
	北埔	邱鏡淳 (國 31.03)	陳惠琪 (親 21.13)	張學舜 (民 20.03)
	寶山	邱鏡淳 (國 32.3)	林為洲 (民 19.88)	張學舜 (民 17.13)
峨眉	邱鏡淳 (國 31.2)	張學舜 (民 27.64)	林為洲 (民 16.1)	

資料來源：筆者整理自中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>。表內候選人全為客籍。第 2 屆與第 3 屆立委應選兩席，故不列第三高票順位。括號內分別代表政黨與得票率。

?? 啦? 傲

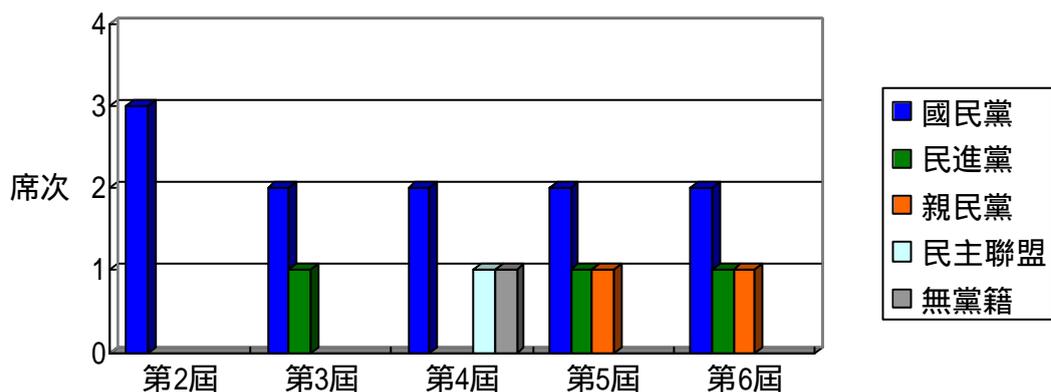
苗栗縣的客家人口約佔該縣的六成之多，約有三十三萬之多，而客家族群集中的鄉鎮有卓蘭鎮和南庄鄉，這兩個鄉鎮客家人有七成以上，苗栗市、頭份鎮、三義鄉、西湖鄉和造橋鄉，這些鄉鎮有八成以上客家族群居住在這裡，大湖鄉、公館鄉、頭屋鄉、銅鑼鄉和獅潭鄉，這些鄉鎮客家人口更高達九成以上，這 12 個鄉鎮共約有二十九萬客家人，佔全縣的客家人口的 87.65%，筆者以這 12 個客家鄉鎮做為測量苗栗縣的立法委員選舉客家選票流向之指標。

???? 指? 咖???????? 七????

苗栗縣立法委員第 2 屆選舉開始，應選 3 席，國民黨提名 3 席皆當選，民進黨提名 1 席沒有當選；第 3 屆應選 3 席，國民黨提名 3 席當選兩席，民進黨提名 1 席當選 1 席；第 4 屆應選 4 席，國民黨提名 3 席當選兩席，無黨籍當選 1 席，民主聯盟當選 1 席，民進黨和新黨都提名 1 席皆無當選；第 5 屆應選 4 席，國民黨提名 3 席當選兩席，民進黨提名 1 席當選 1 席，親民黨提名 1 席當選 1 席，台聯和新黨各提名 1 席皆無當選；第 6 屆應選 4 席，國民黨提名 2 席當選 2 席，民進黨提名兩席當選 1 席，親民黨提名 1 席當選 1 席，台聯提名 1 席沒有當選。苗栗縣政黨席次的消長如圖 4-3 所示。但就政黨的席次來看，藍軍幾乎佔了絕對的優勢。

從政黨的得票來分析苗栗縣客家選票的流向，目前客家選票在立法委員選舉中的藍綠平均大約是八比二。以國民黨而言，在第4屆有來自退黨參選的徐成焜加入民主聯盟的挑戰，第5屆以後有來自親民黨的瓜分。而泛綠的選票以前不到一成，慢慢的有逐漸擴大的現象，以第6屆來看尚有三成佳績的時候，但這中間的變動性可說是很高，民進黨的選票在苗栗縣客家族群中是難以捉摸，但應有兩成左右的實力。當然也要配合候選人在客家族群接受程度而定，基本盤才可能有顯現的效果，否則光掛著民進黨招牌競選，不一定可以在苗栗的客家族群中有效果。以民進黨的基本盤兩成來計算，在應選4席要搶下1席，理論上此基本票數要集中才有機會，另外就是要分食劉政鴻在海線的閩區票源，才有一舉攻得1席的機會。

圖 4-3：苗栗縣立法委員選舉之各政黨席次



資料來源：筆者自行整理。

表 4-5：苗栗縣立委選舉之各政黨在客家族群得票率 單位：百分比(%)

	第 2 屆	第 3 屆	第 4 屆	第 5 屆	第 6 屆
--	-------	-------	-------	-------	-------

國民黨	76.60	72.63	50.88	41.99	45.57
民進黨	7.50	17.97	8.59	11.73	26.21
親民黨	-	-	-	22.44	23.32
新黨	-	8.54	5.39	3.22	-
台聯	-	-	-	7.38	2.79
民主聯盟	-	-	18.39	-	-
其他	15.90	0.86	16.75	13.24	2.11

資料來源：筆者整理自中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>。

?? 木?? ? 剗?? ? 峇?? ? ? 七?

整個苗栗縣的地方政治生態有所謂的「一二三四」，⁸⁰就是一個苗栗縣，兩個大族群，三個地區（海線、山線和中港溪流域），四個派系（老黃、新黃、大劉和小劉），此一語道盡苗栗縣地方政治生態的複雜交錯情形，地區與派系間的合縱連橫，越是全縣性的大選舉越是明顯。派系經過世代的交替，派系的界線不若以往明顯，每次選舉時，派系間的合縱連橫，讓人往往難以窺見全貌，所以在苗栗縣的地方政治生態中，筆者認為從政黨、族群、地區和候選人本身因素綜合來看，才有機會理出一個脈絡。

以客家族群觀點來看，客家族群的票，不一定全部集中在客籍候選人身上，閩籍候選人在這也有一定的空間。根據筆者的研究，如表 4-6 所示，閩籍候選人不分藍綠，約可有二至三成的客家票源，以第 6 屆立法委員選舉為例，閩籍民進黨候選人與閩籍國民黨候選人，兩人皆出身海線，卻在客家鄉鎮囊括近三成的選票，這顯示客家族群在立法委員選舉時，候選人的族群背景，並

⁸⁰ 同註 17，頁 461。

非完全是主要考量因素。在苗栗縣客家選票中，有六成至七成會流向客籍候選人。

整個客家選票，目前基本上掌握在國民黨籍客籍的何智輝和親民黨籍客籍徐耀昌手中，其餘選票由國民黨的閩籍劉政鴻與民進黨去分。整個客家選票泛藍泛綠比是八比二到七比三之間的不穩定情形，目前苗栗縣客家票的走向呈現如此情形。

表 4-6: 苗栗縣客家鄉鎮與立委得票率 單位：百分比(%)

第一屆	苗市	何智輝 (客 30.62)	徐成焜 (客 28.29)	劉政鴻 (閩 11.67)
	頭份	徐成焜 (客 38.12)	何智輝 (客 25.95)	劉政鴻 (閩 13.29)
	卓蘭	何智輝 (客 28.83)	徐成焜 (客 23.9)	劉政鴻 (閩 19.86)
	大湖	何智輝 (客 32.55)	徐成焜 (客 25.74)	劉政鴻 (閩 25.22)
	公館	何智輝 (客 31.24)	徐成焜 (客 28.93)	劉政鴻 (閩 13.75)
	銅鑼	徐成焜 (客 28.82)	何智輝 (客 28.16)	劉政鴻 (閩 21.97)
	南庄	徐成焜 (客 34.12)	何智輝 (客 30.19)	劉政鴻 (閩 18.42)
	頭屋	何智輝 (客 53.73)	徐成焜 (客 20.43)	劉政鴻 (閩 12.65)
	三義	何智輝 (客 28.04)	徐成焜 (客 26.19)	劉政鴻 (閩 20.96)
	西湖	何智輝 (客 31.02)	徐成焜 (客 29.78)	劉政鴻 (閩 22.15)
	造橋	劉政鴻 (閩 31.44)	徐成焜 (客 37.48)	何智輝 (客 16.81)
	獅潭	何智輝 (客 50.32)	劉政鴻 (閩 21.78)	徐成焜 (客 14.48)
第三屆	苗市	徐成焜 (31.21 客)	王素筠 (客 26.68)	陳文輝 (18.42 客)
	頭份	徐成焜 (客 41.2)	王素筠 (客 19.13)	陳文輝 (客 18.85)
	卓蘭	王素筠 (客 26.7)	劉政鴻 (閩 26.1)	陳文輝 (客 24.46)
	大湖	劉政鴻 (閩 30.68)	王素筠 (客 29.99)	徐成焜 (客 20.27)
	公館	徐成焜 (客 37.83)	王素筠 (客 24.79)	陳文輝 (客 18.35)
	銅鑼	徐成焜 (客 28.39)	王素筠 (客 25.87)	劉政鴻 (閩 19.83)

	南庄	王素筠 (客 28.72)	徐成焜 (客 24.36)	陳文輝 (客 23.07)
	頭屋	王素筠 (客 40.12)	徐成焜 (客 22.78)	劉政鴻 (閩 15.31)
	三義	王素筠 (客 29.84)	徐成焜 (客 25.23)	劉政鴻 (閩 18.59)
	西湖	徐成焜 (客 30.13)	王素筠 (客 29.37)	劉政鴻 (閩 20.07)
	造橋	徐成焜 (客 30.02)	劉政鴻 (閩 29.72)	王素筠 (客 19.65)
	獅潭	王素筠 (客 42.41)	劉政鴻 (閩 24.46)	徐成焜 (客 19.07)
第四屆	苗市	何智輝 (客 30.98)	徐成焜 (客 16.93)	劉政鴻 (閩 15.38)
	頭份	林久翔 (客 22.8)	徐成焜 (客 18.04)	何智輝 (客 15.11)
	卓蘭	劉政鴻 (閩 23.53)	何智輝 (客 22.63)	徐成焜 (客 18.57)
	大湖	劉政鴻 (閩 23.28)	何智輝 (客 22.98)	徐成焜 (客 17.42)
	公館	徐成焜 (客 31.3)	劉政鴻 (閩 20.14)	何智輝 (客 19.76)
	銅鑼	何智輝 (客 29.99)	劉政鴻 (閩 18.36)	徐成焜 (客 17.09)
	南庄	何智輝 (客 26.67)	林久翔 (客 20.25)	徐成焜 (客 16.25)
	頭屋	何智輝 (客 44.79)	徐成焜 (客 14.99)	劉政鴻 (閩 14.5)
	三義	何智輝 (客 25.29)	徐成焜 (客 18.13)	劉政鴻 (閩 16.7)
	西湖	何智輝 (客 26.27)	劉政鴻 (閩 18.84)	徐成焜 (客 13.3)
	造橋	徐成焜 (客 20.59)	何智輝 (客 17.12)	劉政鴻 (閩 16.67)
	獅潭	何智輝 (客 31.44)	劉政鴻 (閩 19.18)	徐成焜 (客 15.32)
第五屆	苗市	何智輝 (客 24.3)	徐耀昌 (客 18.71)	劉政鴻 (閩 12.43)
	頭份	徐耀昌 (客 33.61)	林久翔 (客 26.4)	杜文卿 (閩 13.34)
	卓蘭	何智輝 (客 20.38)	杜文卿 (閩 17.67)	劉政鴻 (閩 14.83)
	大湖	何智輝 (客 21.15)	徐耀昌 (客 17.96)	劉政鴻 (閩 14.42)
	公館	徐耀昌 (客 23.16)	何智輝 (客 18.09)	劉政鴻 (閩 14.75)
	銅鑼	何智輝 (客 26.94)	徐耀昌 (客 19.22)	杜文卿 (閩 11.45)
	南庄	林久翔 (客 23.58)	徐耀昌 (客 23.08)	何智輝 (客 19.2)
	頭屋	何智輝 (客 37.98)	徐耀昌 (客 14.05)	黃達業 (客 11.81)
	三義	何智輝 (客 21.34)	徐耀昌 (客 20.79)	劉政鴻 (閩 13.15)

	西湖	何智輝 (客 26.45)	徐耀昌 (客 16.19)	林久翔 (客 13.39)
	造橋	劉政鴻 (閩 20.81)	徐耀昌 (客 16.8)	林久翔 (客 12.66)
	獅潭	何智輝 (客 28.33)	徐耀昌 (客 23.82)	劉政鴻 (閩 14.65)
第六屆	苗市	何智輝 (客 39.78)	劉政鴻 (閩 17.05)	杜文卿 (閩 13.73)
	頭份	徐耀昌 (客 45.58)	何智輝 (客 14.83)	陳超明 (閩 13.3)
	卓蘭	杜文卿 (閩 22.98)	何智輝 (客 21.78)	陳超明 (閩 18.97)
	大湖	何智輝 (客 26.95)	劉政鴻 (閩 21.74)	徐耀昌 (客 20.41)
	公館	何智輝 (客 30.77)	劉政鴻 (閩 19.27)	徐耀昌 (客 16.01)
	銅鑼	何智輝 (客 34.47)	徐耀昌 (客 18.73)	劉政鴻 (閩 17.01)
	南庄	徐耀昌 (客 27.65)	何智輝 (客 25.62)	劉政鴻 (閩 19.19)
	頭屋	何智輝 (客 42.35)	徐耀昌 (客 15.43)	劉政鴻 (閩 14.92)
	三義	何智輝 (客 30.67)	劉政鴻 (閩 19.41)	徐耀昌 (客 16.93)
	西湖	何智輝 (客 35.06)	劉政鴻 (閩 19.49)	徐耀昌 (客 17.44)
	造橋	劉政鴻 (閩 27.95)	何智輝 (客 20.89)	陳超明 (閩 20.28)
	獅潭	何智輝 (客 30)	徐耀昌 (客 23.41)	劉政鴻 (閩 20.41)

資料來源：筆者整理自中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>。括號內分別代表族群與得票率。

匕???? ? 嶸

六堆地區指現今行政區域的高雄縣的美濃與杉林，再加上屏東縣的萬巒、內埔、竹田、長治、麟洛、新埤、佳冬和高樹等。這些客家族群，學者蕭新煌稱「客家莊集中卻孤立：閩、客各從其類聚合，呈現明顯分際，而客家地方政治力居劣勢...」。⁸¹高雄縣客家族群高度集中美濃與杉林，兩鎮客家族群約有四萬八千人

⁸¹ 同註 17，頁 3。

左右，美濃鎮就有四萬一千多客家人口，佔該鎮全體人口的九成以上。這兩個鄉鎮佔高雄縣客家人口近二分之一，而美濃鎮的地方政治生態初期由高雄縣黑派所影響，但在國民黨影響之下，地方政治生態開始轉變，現由親高雄縣白派的親民黨秘書長鍾榮吉和親民黨立法委員鍾紹合兩叔姪掌握中。

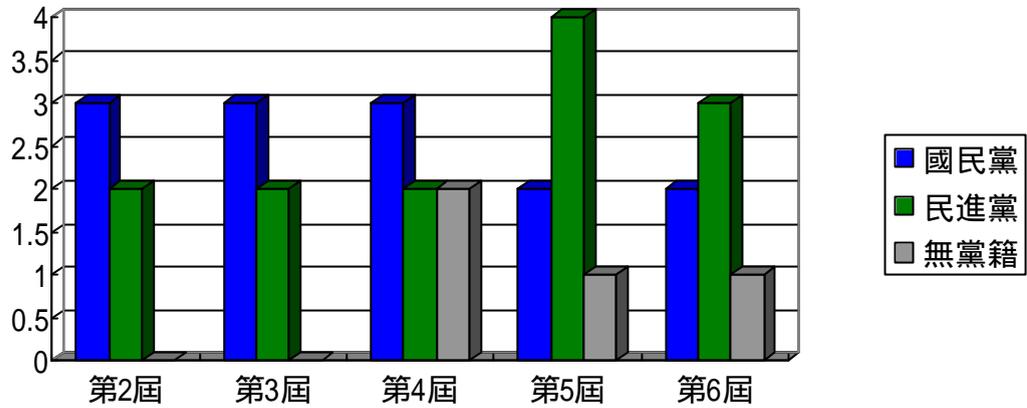
屏東縣的六堆客家地區則長期為民進黨的票倉之一，主要是屏東縣客籍的邱連輝所領導。早期邱連輝是國民黨籍，在 1977 年受同是客籍的許信良所影響，在「中壢事件」爆發後退出國民黨，以黨外的身份並投入省議員的選舉，在客家鄉親大團結之下獲得七成五以上客家選票的支持，⁸²開啟屏東客家人支持黨外的民主運動。1981 年，邱連輝當上了屏東縣長，他也是屏東縣目前唯一的一位客籍身份縣長，也是屏東縣唯一的客籍出身的立法委員。蘇貞昌在競選屏東縣長連任之時，也獲得客家鄉親的全力支持。而屏東縣的民進黨地方黨部在 9 任的黨部主委當中，就有 5 位的客籍人士，所以綜合觀之，民進黨對屏東縣的客籍選票目前是有一定的影響。

屏東縣第 2 屆立法委員選舉國民黨提 4 中 3，民進黨提 5 中 2；第 3 屆國民黨提 3 中 3，民進黨提 2 中 2；第 4 屆國民黨提 3 中 3，民進黨提 4 中 2，無黨籍當選 2 席；第 5 屆國民黨提 2 中 2，民進黨提 4 中 4，無黨籍當選 1 席；第 6 屆國民黨提 2 中 2，民進黨提 4 中 3，無黨當選 1 席。各黨席次消長如圖 4-4 所示。以客家選票而言，泛綠除了在第 4 屆拿到最低三成五選票外，一般而言都可以拿到客家選票的五成上下，而泛藍約在三至四成之間，而無黨籍人士在第三屆曾佔三成以上，並拿下兩席的紀錄。一般來說，屏東縣的客家選票是綠大於藍的局面，若無實力堅強的無黨籍瓜

⁸² 曾彩金，《六堆客家社會文化發展與變遷研究 - 政事篇》。屏東：六堆文教，民 90，頁 76。

分，藍綠比約是四比六。

圖 4-4：屏東縣立法委員選舉之各政黨席次



資料來源：筆者自行整理。

表 4-7：屏東縣立委選舉之各政黨在客家族群得票率 單位：百分比(%)

	第 2 屆	第 3 屆	第 4 屆	第 5 屆	第 6 屆
國民黨	39.53	39.18	30.57	17.11	24.22
民進黨	48.02	54.74	35.09	39.19	36.17
親民黨	-	-	-	6.08	2.42
台聯	-	-	-	14.17	20.14
無黨籍	12.45	6.08	34.34	23.45	17.05

資料來源：筆者整理自中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>。

?? ? 俟

綜合本節研究，筆者歸納以下結論：

?????? 指咻???? 剝???? 俵? 仟? 指?? 核仟

? 指??? 七??? 指??

桃園縣前國民黨立法委員閩籍的黃主文，擁有全縣最大的黃氏宗親會支持，其票源就可滲透至客家鄉鎮。苗栗縣國民黨立法委員閩籍的劉政鴻，其票源亦可滲透到客家鄉鎮，同縣的閩籍杜文卿在客家鄉鎮亦有其實力。

???? 傲?? 指?????? 指咻? 恹?? 恹??????

???? 傲?? 指?????? 指咻???????? 標??

????? 恹?? 恹?? 指??????????

?? 啦? 傲?? 指???????? 撥??? ??????

??? 指咻/ 嶧????? 嶧?????? 恹??? 指?

????? 憤??????????

?? 涅楓傲?? 指?????? 指咻??? 尹??? 傲??

指?????? 恫???????

隨著功利主義與政黨政治的興起，原有的派系一黨化，走向派系兩黨化或多黨化之途，也可能促使雙派系主義走向派系制衡的方向發展。⁸³以地方派系的角度，就民進黨而言，桃園縣的彭紹瑾所接收的許家班勢力，彭添富的彭氏宗親會與張貴木的張廖簡宗親的勢力，郭榮宗控制的觀音鄉，民進黨難得在海線地區徹底掌控，也就是桃園縣客家票的主要掌握者，皆是民進黨出身。新竹縣民進黨收編了范林系統，苗栗縣則正努力培養地方勢力中，高雄縣客家選票一度為黑派控制，現為親白派的親民黨及鍾榮吉與鍾紹和所控制。屏東縣在前客籍縣長邱連輝的經營下，是偏向民進黨的。以泛藍而言，桃園縣現有吳派的現任立法委員吳志揚力抵民進黨在客家鄉鎮的龐大勢力，新竹縣有鄭永金與邱鏡淳把持，分別與民進黨是競合關係，苗栗縣則是泛藍天下，民進黨要在大團結的氣氛下才有機會取得一席立委。

以客家族群的角度而言，桃園縣客家族群因許家班的草創經營，再加上後來彭添富、彭紹瑾、張貴木等的經營，桃園縣客家族群的政黨認同有可能就偏民進黨，但也有可能有被宗親的因素干擾，而出現客家選票小有轉向，但不至於影響整個客家族群的選票偏綠大走向，在這地區，立法委員的政黨因素對客家族群越來越有決定性影響。相同的，屏東縣情形也類似桃園縣，在邱連輝長期經營下，客家族群也偏向民進黨。新竹縣客家族群因宗親組織和地域性強，忠心追隨支持的候選人，硬頸般的堅定立場，讓新竹縣地方政治生態不易改變。苗栗縣的客家族群地域性強，雖為客家縣市，但亦可接受在地的閩籍候選人。

⁸³ 王業立，選舉、民主化與地方派系，《選舉研究》，第5卷，第1期，民87，頁88。

整體而言，立委選舉採 SNTV 制，可能是導致客家選票不易改變的因素之一。就客家選票本身的流向而言，客家族群在與其他族群相處時，就有隱藏自己身份的傾向（這種情形在都會區更是明顯），再加上無論是政黨認同、民族認同或國家認同，皆落在閩南族群與外省族群中間，非兩個極端，所以對閩南色彩重的民進黨和外省色彩重的泛藍政黨而言，客家族群就成為最佳的搶票對象，任何政黨除了在苗栗縣國民黨佔盡優勢外，其他客家縣市的客家選票皆互有領先的局面。也因為客家族群政黨認同、民族認同或國家認同，皆落在閩南族群與外省族群中間，閩籍的候選人就有很大的機會向在「中間」的客家族群搶票。所以客家人會挺客家籍候選人，也會挺其他籍候選人。除了上述因素外，另外就是宗親間的較勁，宗親間彼此為了「光宗耀祖」，無不卯足全力為候選人抬轎，若有本宗親的候選人出來競選則為當然抬轎對象，若無則選擇與其他人結盟，這結盟對象就有可能是他姓候選人或閩籍候選人。所以閩籍候選人在客家鄉鎮的選票也是有機會的。因此，狹隘的家族主義和地區性，有可能團結客家，也有可能分裂客家。

?? 乏 ??? 剗咖傲?? 指咄

我國縣市長選舉，目前是採單一選區相對多數決制。在 1950 年代實施地方自治之始，國民黨為了打擊地方舊勢力藉選分選舉與重定行政區域，以培養國民黨在地方的勢力，行政區域的重劃加速傳統舊有勢力的解體，並促成社會新興勢力的來臨，地方派系因而亦以縣市為單位而逐漸形成勢力並成為民選初期具有影響

地方選舉與政情的一股勢力。⁸⁴以今日而言，選民的政黨認同已經上升，地方派系操縱地方選票的實力已不若以往，有的地方派系政黨化或帶槍投靠，有的產生重組或解散，地方派系組織已經不像以往般的嚴密，更可能取而代之的是政黨的標籤，學者王業立更認為，對於兩大黨外的其他政黨的候選人而言，在單一選區的有限空間本就不易存活，因此，除非具有地域性的特殊理由，或強調不應缺席的「義務」外，否則一般而言，能異軍突起的機會理論上相當有限。⁸⁵因此，在縣長選舉時，派系的影響力，只能把他當成是選舉成敗的因素之一，派系不如以往那麼絕對控制當地的地方政治生態，派系勢微現象，在選區範圍或面積擴大就越明顯。當然，政黨的影響力也不是當選保證，政黨也有失靈的時候，例如苗栗縣的傅學鵬在第 13 屆和第 14 屆縣長選舉的勝出

從本章前一節的客家族群與立法委員選舉的研究中，筆者發現，客家族群的選票，在即使有客籍立委候選人時，也並不一定完全由客籍候選人囊括，其他族群候選人依然可以拿到相當比例的客家族群選票。因此筆者推論，在縣長選舉時，客家族群選票更有可能因政黨因素、地區因素、候選人因素和策略性投票 (strategic voting) 等眾多因素的考量，來決定客家族群的投票取向。而筆者認為，在派系勢微的現今，政黨的影響力更該被筆者重視，因此，本節所探討的是客家族群選票與政黨的關係，而筆者研究的縣市，以客家族群人口多且群集明顯的，並能足以影響地方政治生態的縣市為主要分析目標，分別是桃園縣、新竹縣、苗栗縣和屏東縣等，分析的屆次以第 12 屆到第 15 屆分析這四屆藍綠政黨與客家選票中，彼此的消長關係。

⁸⁴ 陳陽德，台灣民選地方領導人物變動之分析（上）（下），博士論文，國立政治大學政治研究所，頁 67，頁 123。

⁸⁵ 同註 76，頁 82。

以下就各縣市的第 12 屆至第 15 屆縣市長選舉分別來說明各地方客家的地方政治生態與客家選票的走向。

???? 傲

只要是在總統選舉時，桃園縣都會變成一個被關注的焦點，因為在台灣 23 個縣市中，台北縣因投票人口數最多，被稱為第一大票倉，而桃園縣就是第二大票倉，所以在縣長選舉時，因為為全台灣第二大票倉，且為客家人口最多的縣市，因此桃園縣會成為各黨爭取的縣長寶座的縣市。桃園縣，是全國客家人口最多的縣市，有 572,059 人，佔該縣的 32.14%，閩南人約有五成，外省族群約有兩成，原住民則不到百分之三。長久以來，桃園縣的地方政治生態就為北閩南客對決的局面，所謂的「北區」，就是指桃園市、八德、龜山、大溪、蘆竹及大園，以閩南人居多，以桃園市為重心；「南區」指的是中壢市、平鎮、楊梅、龍潭、新屋及觀音，以客家人為主，以中壢市為重心。在桃園縣的政經版圖中，沒有號令全縣的派系強人，政治人物多半單打獨鬥，區隔勢力範圍各領風騷。⁸⁶在反對黨未成立之前，扣掉第 8 屆的許信良脫離國民黨參選外，桃園縣縣長在第 12 屆以前選舉皆在國民黨控制之下，國民黨巧妙的利用閩客之間的矛盾情結，建立了「閩客輪政」，也就是縣長為北區人，議長就給南區人，反之亦然。在國民黨控制下的「南北輪政」的結構，於第 13 屆縣長選舉時，被代表民進黨參選的呂秀蓮給破壞，這表示國民黨繼許信良後，第二次無法控制桃園縣的地方政治生態，南北區的地方政治人物不再對國民黨言從計聽，但「南北輪政」的情形還是存在，直到朱立倫當選

⁸⁶ 同註 17，頁 416。

縣長後，所有縣政慣例才徹底全部打破。

從第 12 屆縣長以後，筆者認為縣市長的選舉有點類似立法委員選舉戰場的延伸，選區不變，差別就在席次變成 1 席，關鍵就在於誰能整合各山頭就有機會勝出。第 11 屆縣長選舉，國民黨提名客籍劉邦友，民進黨提名前中壢市長閩籍的張勝勳，無黨籍有客籍的黃玉嬌和閩籍的黃木添。黃氏宗親會在桃園縣地方選舉擁有五萬票的實力，有前立法委員黃主文的掌旗，但該屆由兩個黃姓出馬，代表黃氏宗親會的分裂，但仍以黃木添的實力較同宗的黃玉嬌好。就整個客家選票而言，客籍的國民黨人士並沒有在客家票得到好處，反而是閩籍的民進黨人士在客家票源上有優勢，該屆藍綠票源約為一比二。第 13 屆由國民黨的閩籍陳根德和民進黨閩籍的呂秀蓮兩人為主要候選人，兩位在客家拿的選票依舊是藍綠比一比二的態勢，但呂秀蓮算是當時民進黨的政治明星，她的選票更有往上提高的可能，在客家地區拿下近七成的選票，而國民黨陳根德雖以大差距落敗，幸有國民黨的黃復興黨部支撐，否則落後的選票將更懸殊。⁸⁷第 14 屆國民黨由外省籍政治明星朱立倫和民進黨客籍的彭紹瑾角逐，過半的客家選票支持客籍的彭紹瑾，但朱立倫的選票在一對一的情勢下有拉進的現象，呈現客家選票的藍綠比拉近至四成五比五成五，朱立倫雖是外省籍，但其母親為出身黨外世家，其舅更是扁友會會長，這使得偏向民進黨的客家選票對國民黨的朱立倫並無完全排斥，再加上朱的台語與客語皆流利，讓朱立倫在閩客兩相對立的桃園縣更能取得一個平衡點，⁸⁸加上個人形象清新，在一向偏民進黨的客家選票中得到不少的支持。第 15 屆縣長選舉國民黨由朱立倫競選連任，民進

⁸⁷ 黃創夏、杜聖聰、吳燕玲，國民黨在桃園崩盤的幕後互鬥始末，新新聞，第 524 期，<http://www.new7.com.tw/weekly/old/toc/524.html>，民 82。

⁸⁸ 張瑞昌、蕭旭芩，朱立倫：桃縣已變成了希望之城，《中國時報》，民 94.8.8，版 4。

黨由閩籍的鄭寶清出馬角逐，朱立倫挾著現任優勢，而整個縣長選舉層級拉高至「扁馬對決」，再加上民進黨選前因為高雄捷運弊案拖垮全台灣的縣長選情，導致一向在桃園客家族群選票中佔有優勢的民進黨，跟上一屆縣長選舉比較，流失一成的客家選票，國民黨則增加了一成的客家選票。

民進黨在桃園縣客家地區是有其地方實力存在，但民進黨在中央的執政後，形象屢遭質疑，在這近幾次的縣長選舉可以看出，國民黨選票有逐漸攀升的情形，相對的，民進黨則開始走下坡，在第 15 屆，國民黨在客家族群的選票被超越民進黨近一成。整體來看，民進黨在此普遍都有四成六以上的實力，可以說實力相當堅強，在整個大環境不利於鄭寶清的情況下，仍可維持基本盤，由此可見民進黨在此的實力。因此，筆者認為，民進黨在桃園縣客家族群的扎根之深且不易撼動，與黨外時期許家班的耕耘與其後新生代的在地民進黨客籍政治人物掘起接棒有關，也因此，在南桃園地區的客家族群，對民進黨的政黨認同是很強的，以第 15 屆縣長選舉來說，國民黨由外省籍的政治明星朱力倫競選連任，拿到過半的客家選票，但民進黨在非競選強棒與之競爭，且大環境不利民進黨情形之下，仍保有四成五的客家選票。

表 4-8：桃園縣縣長選舉政黨與客家選票流向 單位：百分比%

	第 12 屆	第 13 屆	第 14 屆	第 15 屆
國民黨	24.53	30.59	44.04	53.40
民進黨	46.28	68.15	55.53	45.52
無黨或其他	25.40	1.26	0.64	1.08

資料來源：筆者自行整理。

???? 傲

如前所提，有時縣長選舉是立法委員選舉恩怨的延伸。在第 12 屆縣長選舉，國民黨提名鄭永金，民進黨提名范振宗，兩位客家籍候選人在客家選票上所得很接近，第 13 屆國民黨由鄭永金捲土重來，民進黨提名林光華，另外是無黨籍的邱鏡淳，這三個人為主要的候選人，然而，客家選票亦平均落在這三個人身上，第 14 屆由國民黨的鄭永金三度出馬，民進黨由林光華競選連任，兩人在一對一的對決態勢下，國民黨鄭永金比民進黨林光華多近一成的客家票源，如表 4-8 所示。在新竹縣的選舉是擁有地方實力的人為各政黨的主要考量，傳統的宗親力量以其領導者馬首是瞻，以第 13 屆而言，三個擁有地方實力最強的候選人幾乎平分了客家票源，分別是鄭派的鄭永金，宋派的邱鏡淳和范林聯軍的林光華，誰都沒有突出的表現，而即使一對一的對決，也多半是打平的局面。所以候選人能不能為新竹客家族群所接受，是各政黨提名時的首要考量，目前這三派掌握整個地方政治的脈動，政黨的提名目前不外乎都這三個人或這三個系統組織之外，而其中的競合關係，更決定縣長寶座，若是兩黨對決，無黨籍邱鏡淳的動向就會決定勝負。在第 15 屆國民黨縣長選舉提名人選，由鄭永金和邱鏡淳兩人爭執不下，最後由鄭永金代表國民黨出馬，邱鏡淳也揚言退出國民黨參選到底，此舉引起民進黨和親民黨的兩邊的搶人大戰，最後邱鏡淳加入親民黨，逼退該黨有意參選的陳惠琪，但在最後登記一刻，邱鏡淳以「團結」為由，為了不讓民進黨漁翁得利，選擇支持鄭永金競選連任。⁸⁹因此，新竹縣雖然長久以來都在地方實力雄厚的政治人物把持，但候選人在面臨自己政治

⁸⁹ 范振財，拋開瑜亮情結邱鏡淳力挺鄭永金，《台灣日報》，<http://tw.news.yahoo.com/051023/46/2g1es.html>，民 94.10.22。

前途的選擇，仍會顧及政黨的考量，以邱鏡淳而言，其在退出國民黨，民進黨不斷用各種方式徵召，但都無法引起邱的「興趣」，最後選擇親民黨，其背後所代表的意義，是否是邱鏡淳考慮其支持者的政黨認同，是否會認同邱鏡淳轉換政黨的做法？若是，則嘉義的「陳明文模式」再現，若否，則代表政黨的認同至少已經開始慢慢左右新竹縣的客家選民，新竹縣的客家選民在投票取向已經慢慢偏向政黨取向。無論是那一種方式，都有利政黨政治的發展。以第 15 屆縣長選舉結果而言，民進黨客家選票來到低點的三成二不到，顯示基本盤因大環境對民進黨普遍不利的情況下，其基本盤流失至少三個百分點以上。

表 4-9：新竹縣縣長選舉政黨與客家選票流向 單位：百分比%

	第 12 屆	第 13 屆	第 14 屆	第 15 屆
國民黨	43.74	33.31	54.43	68.52
民進黨	49.90	35.14	45.57	31.48
無黨或其他	6.36	30.90	-	-

資料來源：筆者自行整理。

?? 啦? 傲

苗栗縣是個地方政治生態極複雜的地方，該縣因地域觀念，閩客因素，派系分合所產生特有的地方政治生態，光用單一角度實在難以窺見全貌，例如我們用派系的角度，在傳統的四大派系中(大劉、小劉、老黃和新黃)，我們一下可以聽到「黃劉聯軍」，同時又可以聽到「黃派大團結」，也有人以黃派正統自居，派系之間的糾纏隨著派系第二代或第三代的出現紛亂不已，各家候選人都想分食派系票源，所以當用派系角度來看，反而會陷入迷團當

中；我們用閩客觀點切入，又可看到閩籍候選人的票源有重要的一部分亦來自客家族群；當筆者嘗試用政黨角度去剖析，發現無黨籍候選人竟可克服在兩黨競爭時的「機械性因素」(mechanical factor)和「心理性因素」(psychological factor)而突圍。但筆者仍必須相信，跟過去相比，在政黨政治發達的今天，政黨應在有其解釋效力，無黨籍傅學鵬起初亦是退出國民黨參選，後來在第 15 屆任期滿後傳出「傅綠合」，可見政黨應有其功用在，只是沒有那麼絕對。因此，筆者認為，其中的因素，在於原本的「恩主」國民黨的力量慢慢失去主導權後，無法整合地方的力量，導致山頭林立，各山頭誰也不服誰。而當有一個人可以整合山頭，那個人就有很高的機會當選，而各山頭有的就直接依附國民黨，有的則與民進黨採競合關係。

從第 12 屆到第 14 屆縣長選舉，當選者皆是無黨籍，從客家選票來看，因為無黨籍勢力龐大，尚無法看出兩大黨的基本盤，但國民黨這三屆是落在兩成六到三成八之間，民進黨則是在一到二成之間。苗栗縣各山頭林立，但在政黨政治發達的今天，藍綠對決態勢明顯，各山頭也不得不選邊站，苗栗縣舊有的派系已經式微，取而代之的是政黨與地方實力派政治人物的關係，而這些人物背後，又有一個以上傳統地方派系和其出身的地緣關係的支持。以第六屆立委選舉來說，民進黨由海縣出身的杜文卿競選連任成功，另一位則由力圖振作從大劉派拔樁（割喉）而來的前立委陳超明，但高票落選，國民黨是何智輝則是整合老黃，結合部分小劉派的人馬，劉政鴻以小劉自居，親民黨則是由親新黃系統的前頭份鎮長徐耀昌當選，依筆者個人之淺見，苗栗縣地方派系現今是派系勢微，各山頭林立的山頭領導人取而代之，若再採地方派系的觀點觀察苗栗縣地方政治生態恐怕會失真。因此筆者認為，徐耀昌是前頭份鎮長，接收徐成焜與新黃派人馬，配合親民

黨的加持以自立一系為「徐系」(其後又被整合成「傅系」);國民黨則是何智輝整合老黃,結合部分小劉派的人馬,自成「何系」,劉政鴻則是有小劉派與客家親閩派人士結合而成的「劉系」;在加上民進黨的杜文卿,這四系目前掌握了苗栗縣地方政治生態。而在縣長的層次,則是這四股勢力的再整合,以傅學鵬為例,其整合所有反「何系」勢力,如「徐系」、民進黨勢力與「劉系」,在第 13 屆縣長選舉打敗何智輝,而傅學鵬在民國 89 年總統大選公開挺宋,使得在第 14 屆縣長選舉與民進黨分道揚鑣,民進黨不但提名魏早炳,更由其內閣的官員許享崑代表國民黨瓜分其勢力,魏早炳由「何系」人馬暗中相挺,⁹⁰國民黨的徐享崑由何系大將林火順操盤,也就是民進黨與何智輝聯手要拉傅下馬,但傅學鵬的勢力已經不可同日而語,雖無民進黨奧援仍拿下過半票數,傅學鵬在苗栗成為一股新勢力為「傅系」,而徐耀昌因其被後支持勢力與傅重疊,也被整合為「傅系」人馬。在第 15 屆縣長選舉,傅學鵬開始和民進黨合作結盟,推出人選是苗栗市長邱炳坤,親國民黨由立委徐耀昌以無黨籍身份參選,國民黨則推出閩籍的立委劉政鴻代表角逐。而邱炳坤與徐耀昌皆是「傅系」人馬,傅則力挺邱炳坤,徐耀昌則稱自己能延續傅學鵬政策,並喊「黃派大團結」,黃派不分新老難得齊聚一堂,且說「只要一聲令下就幹到底,不容有雜音」,何智輝也不斷向傅學鵬「曉以大義」,希望傅學鵬支持徐接班。⁹¹苗栗縣地方政治生態的多變複雜,由此可見,也因此苗栗縣客家選票通常皆跟著候選人變動,這變動中客家票因政治人物進一步所產生的政黨認同也有待更進一步的觀察。從第 15 屆選舉結果來看,任滿兩屆後的傅學鵬底下兩派人馬分裂(從地方派系角度是黃派分裂),在票源不集中的情況下,讓國民黨的劉

⁹⁰ 蘇秀琴,真假本土之爭 調色盤戰略 桃竹苗選情詭譎變幻,《新台灣新聞周刊》,295期,<http://www.newtaiwan.com.tw/periodview.jsp?period=295>,民90.11.19。

⁹¹ 李俊平,苗栗可能三雄爭縣長,《中國時報》,民94.7.25,版4。

政鴻當選。以政黨的角度來看，在苗栗縣客家族群的選票一向是藍大於綠，那麼代表國民黨出征，理論上當選的機率就比較高。國民黨在劉政鴻長期的地方耕耘下，在第 15 屆以近四成三的選票拿下縣長寶座，民進黨亦有所斬獲，雖未當選也拿到三成一左右的選票，而無政黨奧援的徐耀昌僅得兩成左右的選票，在苗栗縣的縣長選舉，有逐漸走向政黨對決的可能。另外，從族群的角度來看，第 15 屆的縣長選舉是兩個客家人和一個閩南人的選舉，苗栗縣客家人口有六成多，在兩個客家籍候選人互不相讓的分裂情形下，再加上閩籍的劉政鴻在客家地區亦有票源，所以當選也是可以預期的。以地方派系的角度來看，是一個分裂的傅系人馬(黃派)與團結的劉派對決，那麼劉派的劉政鴻勝出也是可見的。

表 4-10：苗栗縣縣長選舉政黨與客家選票流向 單位：百分比%

	第 12 屆	第 13 屆	第 14 屆	第 15 屆
國民黨	38.01	36.04	26.18	42.53
民進黨	20.65	9.52	17.29	31.30
無黨籍	39.37	54.44	55.71	20.36

資料來源：筆者自行整理。

匕?? 傲

屏東縣的客家族群約有十五萬四千多人，佔全縣的 17%，在不到五分之一的人口情形下，客家族群要有自己族群的候選人，理論上要和其他族群做結合才有機會。而當地的客家選票長期來經過民進黨籍前縣長邱連輝的經營之下，整個客家選票，是否會有流向綠營之勢是筆者要回答的重點。筆者以屏東縣境內的長治、竹田、麟洛和內埔來測量該縣的客家選票，這 4 個鄉客家人

口有八萬多人，佔全縣客家人口五成二以上，其中麟洛和竹田兩鄉客家人口佔該鄉有八成以上。

屏東縣在邱連輝未當縣長之前，都有一個不成文慣例，就是縣長若由閩南人擔任時，則主任秘書或機要秘書就交由客家人擔任；縣議會議長由閩南人擔任，副議長就由客家人擔任；另外水利會總幹事和縣農會理事長由客家人擔任，省議員一席保留給客家人。⁹²屏東縣的地方政治生態長久以來為張林兩派所控制，在民進黨崛起後，地方政治生態轉變，呈現山頭林立，張林兩派勢力萎縮，取而代之的有可能是政黨政治，至少在縣長層級是如此。

從第 12 屆論起，民進黨由蘇貞昌競選連任，國民黨提名伍澤元，在客家選票當中，有五成七投給民進黨，有四成一投給國民黨；第 13 屆民進黨提名蘇嘉全，國民黨提名曾永權，客家選票的流向民進黨為六成二，國民黨為三成三；第 14 屆民進黨由蘇嘉全競選連任，國民黨提名王進士，客家選票流向民進黨為六成一，國民黨為三成四。第 15 屆國民黨的王進士捲土重來，民進黨則提名曹啟鴻，無黨籍由立法委員蔡豪之妻宋麗華競選，國民黨拿下三成六的客家選票，民進黨則拿下五成一的選，無黨籍則瓜分約一成二的選票。整體而言，民進黨在屏東縣客家選票可拿下六成左右，國民黨可拿下三至四成選票，屏東縣的客家選票，目前是呈綠大於藍的態勢，藍綠比約四比六，綠大於藍局面。

表 4-11：屏東縣縣長選舉政黨與客家選票流向 單位：百分比%

	第 12 屆	第 13 屆	第 14 屆	第 15 屆
國民黨	41.01	33.28	34.86	36.57

⁹² 同註 17，頁 479。

民進黨	57.23	62.46	61.10	51.11
無黨籍或其他	1.76	3.26	4.04	12.32

資料來源：筆者自行整理。

?? ? 俟

在國民黨一黨獨大的時代，縣長層級的選舉，採分而治之，以收統治之效。以桃園縣而言，當時有名的客家政治世家就屬吳劉兩派和黨外的許家班，而這種統治手法初期可見其效果，但忽略了各個宗親也想「光宗耀祖」，國民黨安撫兩三個宗親，不代表安撫所有的宗親，再加上吳派在日後政壇的一枝獨秀，沒有汰換新血，讓民進黨有機會接收所有反「吳派」的客家勢力。民進黨得之客家族群的「團結」，導致桃園縣客家選票現今綠大於藍的局面。新竹縣則呈現另一種態勢，地方政治人物有效的掌握整合客家宗親系統，三分天下的局面目前是穩定的，在政黨對決明顯的今日，國民黨整合得宜，新竹縣應是囊中之物，換句話說，在一對一情況下，第三者的動向，將決定縣長寶座花落誰家，客家族群的在新竹縣保守變動性不大，由地方政治生態可見一般。苗栗縣客家族群地域觀念強，跨出自己的區域就是「別人家的事」的情形明顯，秉持自己固有觀念不輕易妥協的「硬頸」，難以跨出自家區域的「保守」，「xx大團結」的口號很輕易在苗栗縣有它的效果，再加上國民黨在此地區派系操作得宜，因為這些因素，民進黨要打入這樣的傳統客家結構，常顯得有氣無力，每屆選舉結果都是曇花一現。高雄縣客家族群以美濃為首，親白派和黑派的勢力在此地「拔河」，目前是鍾氏叔姪在此展露頭角。屏東地區則是由邱連輝長期的經營，偏綠的情形明顯。因此，在客家選票在縣長選舉，筆者有以下的結論：

???? 傲傲? 指哖?? 指??? 12??? 14?? 恹????

???????????????? 15? 傲? 指哖? 怔怙?????

恹???????????????? 恹??????

???? 傲傲? 指哖?? 指??? 恹????? 值?????????

????? 傲??? 剗指? 俟?????

?? 啦? 傲傲傲? 指哖?? 指??? 恹?????????????????

?? 恹???????????? 標?

???????? 傲傲? 指哖?? 指??? 恹???????????? 恹?

??? 尹徑僭? 傲? 指哖???????? 儗???????????? 尹

???? 忿? 恹?? 棲???????? 尹????????????????

?? 尚???

因此，以縣長長選舉來看客家縣市的客家選票，藍綠比雖然

有藍大於綠或綠大於藍的情形，除了苗栗縣外，皆在二成左右的差距，在藍綠對決的一對一的情況下，只是挖對方一成左右的選票，選情可能因此改觀。在每個宗親以爭取宗親最大「利益」和「光榮」的情形下，這種現象理論上是可能發生的。苗栗縣也在第 15 屆因客家選票分裂，從苗栗設縣以來，皆客家人當縣長的局面因此打破。因此，以客家縣市來看，除了苗栗縣，兩大政黨皆無絕對掌握客家選票的優勢，都有可能因為一個派系或宗親的變動改變選舉結果。以政黨的角度來看，民進黨桃園縣客家族群是有其實力，但有被超越的現象；新竹縣和苗栗縣則大部分都在國民黨的控制中，國民黨在這兩縣的客家族群選票中有其實力，屏東縣的客家族群選票則大多偏民進黨。

?? 乏 ??? 剝咖? 俚指哞

民國 85 年，台灣舉行了首次由人民直選的總統大選；民國 89 年，台灣發生有史以來的第一次政黨輪替，由民進黨的陳水扁當選；民國 93 年，民進黨的陳水扁競選連任成功。台灣自總統民選以來，每次的選舉皆造成台灣社會內部的震盪，其原因乃是台灣民眾在國家認同、民族的認同和族群的對立等認知上的分歧。而族群的身分，通常有可能直接表示出台灣民眾在國家認同、民族的認同的差異。在國內研究總統選舉的學術性文章中，亦有若干探討選舉與族群關係。例如學者盛治仁在其著《台灣兩千年總統選舉與投票行為研究》中提到，閩南籍選民投票支持宋楚瑜有 26.7%，連戰有 18.1%，陳水扁有 54.7%，客家籍選民投票支持宋楚瑜有 46.5%，連戰有 21.3%，陳水扁有 31.6%，作者利用省籍、

政黨認同、統獨和兩屆總統候選人選票的移動，證明各個候選人都因特定議題而有其趨向固定的支持現象，例如支持彭明敏者，95.3%都支持陳水扁。⁹³學者梁世武在研究 2004 總統大選中認為，2004 年總統大選的結果，台灣已然形成了藍綠陣營支持者各半的雙峰社會。雙峰社會的形成，有兩項最主要的因素，分別為族群意識與統獨意識，而族群意識又是造成統獨意識的主要因素。作者先以客家縣市和客家鄉鎮，然後從全體選民投票行為進行分析，確認民調資料可以用來分析族群投票行為。接著再以居於閩南人和外省人中間的客家人為研究對象，對全體客家選民投票行為進行分析。結果發現，客家人在對候選人的支持度上，不論是支持陳呂配的比例，還是支持連宋配的比例，都穩穩地落於本省閩南人和大陸各省人之間。若是未來往藍綠任何一方傾斜，或是往閩南人或外省人任何一邊靠攏，都會影響到目前雙峰藍綠陣營勢均力敵的情形，於是客家族群成了重要的少數。⁹⁴

因此，依族群政治的理論來看，族群本身的身份，就可以直接判斷其投票行為。類似說法例如「眷村選票是國民黨的鐵票」、「支持民進黨的大多為閩南族群」等。客家族群在台灣有第二大族群之稱，然而這第二大族群在台灣總統選舉中扮演什麼樣的角色和地位，是筆者要探索的問題。以四大族群的角度來看，閩南族群佔台灣人數七成之多，理論上只要閩南族群團結一致的產生族群投票，可以完全決定選舉結果。所以，整個閩南族群選票的走向，將是選舉中的關鍵因素。因此與族群相關而衍生出來的議題，如國家認同和民族認同，各個總統候選人在操作上就必須要避免走向任何一個偏端，以獲得各族群皆可接受的最大認同。

⁹³ 盛治仁，《台灣兩千年總統選舉與投票行為研究》。台北：韋伯，民 90，頁 15。

⁹⁴ 梁世武，2004 年總統選舉客家投票分析，發表於「2004 年總統選舉：傳播、策略、方法學研討會」，世新大學民調中心主辦，台北，民 95.11.4，頁 1。

本節討論以討論各族群的選票在總統選舉中的流向，在討論前，筆者先做以下的命題與操作：

?? ? 櫛咖??

本節研究的重點是：總統選舉中，各族群選票的政黨（候選人）流向。筆者並想回答一個問題，若以族群的角度來看，「客家族群選票的流向，是否決定第 11 屆總統選舉的結果？」因此，筆者必須探討客家選票的流動情形，並與其他族群的流動情形做一個比較。

在國民黨一黨專政時代且足以控制各個縣市的地方政治生態下，客家族群的選票一直皆是國民黨的囊中之物（事實上四大族群皆然），在開放黨禁後，民眾有其他政黨可做選擇，這時研究選票和政黨之間的關係才有它的意義。在此之前，筆者先做操作說明、定義及其他變項控制，如下列三點：

一、如前章說明，筆者將幾個主要總統候選人如彭明敏、陳水扁歸「綠」；李登輝、林洋港、陳履安、連戰和宋楚瑜歸「藍」。李登輝雖然在第 10 屆總統選舉後，其人馬組成台聯，並奉李為精神領袖，但其在第 9 屆仍以國民黨身份競選，所以將其當年選票歸「藍」應當無疑。宋楚瑜在第 10 屆總統大選雖以無黨籍身份參選，但其長期在國民黨，並曾以國民黨身份當選台灣省長，最後因紛爭而自行獨立參選第 10 屆總統，在第 11 屆又與國民黨連戰搭配競選總統，所以將其歸「藍」亦當無疑。

二、外省族群對國民黨或泛藍政治人物的認同及投票取向皆穩定，所以筆者假設外省族群的選票在歷屆總統選舉中，藍綠支持比例皆無變動，且支持藍者每屆總統選舉皆大於支持綠

三、根據學者楊文山的台灣族群人口量化研究中，認為閩籍佔 73.3%，客籍為 13.5%，外省為 8.0%，原住民為 1.9%。⁹⁵除了先前假設外省族群三屆總統大選選票固定不變外，筆者採台灣地區閩南、客家和原住民三個族群分別高度集中的鄉鎮為該測量單位，代表該族群的整體選票，選擇為測量的鄉鎮請參見附錄一、附錄二和附錄三。而藍綠陣營的三大族群得票率計算方式則為：某陣營在某族群鄉鎮票數總和/某族群鄉鎮票數的總和。

???? 咖?? 剗指???

民國 85 年，台灣舉行首次的總統直選，國民黨提名李登輝參選，當時同屬泛藍系統的還有新黨的林洋港及陳履安，民進黨徵召彭明敏競選。以第 9 屆而言，筆者將同屬泛藍陣營的選票集中和彭明敏對照，如表 4-12 所示，發現在閩南族群的選票上，民進黨拿下 1,614,384 張選票，佔該屆閩南族群選票的 21.36%，泛藍三組候選人共拿下了 5,943,136 張選票，佔該屆閩南族群選票的 78.64%；在客家選票上，民進黨拿下 99,941 張選票，佔該屆客家族群選票的 13.58%，泛藍陣營共拿下 636,110 張選票，佔該屆客家族群選票的 86.42%；在原住民的選票上，民進黨有 5,624 張選票，佔該屆原住民族群選票的 6.86%，泛藍陣營共拿下 76,368 張

⁹⁵ 同註 13，頁 3-2。

選票，佔該屆原住民族群選票的 93.14%。民國 89 年第二次總統直選民進黨徵召陳水扁參選，國民黨提名連戰競選，再加上退出國民黨的獨立參選人宋楚瑜為主要三組候選人。在閩南族群選票上泛藍拿下 5,067,713 選票，佔該屆閩南族群選票的 58.34%，民進黨有 3,618,953 張選票，佔該屆閩南族群選票的 41.66%；在客家選票上，泛藍拿下 607,067 張選票，佔該屆客家族群選票的 71.35%，民進黨拿下 243,786 張選票，佔該屆客家族群選票的 28.65%；在原住民部分，泛藍拿下 76,038 張選票，佔該屆原住民族群選票的 89.14%，民進黨拿下 9,267 張選票，佔該屆原住民族群選票的 10.86%。民國 93 年總統大選民進黨由陳水扁角逐連任，泛藍由國民黨的連戰與親民黨的宋楚瑜兩黨合作為一組總統候選人，在閩南族群選票上泛藍拿下 3,912,084 張選票，佔該屆閩南族群選票的 44.81%，民進黨有 4,818,832 張選票，佔該屆閩南族群選票的 55.19%；在客家選票上，泛藍拿下 498,177 張選票，佔該屆客家族群選票的 58.40%，民進黨拿下 354,845 張選票，佔該屆客家族群選票的 41.60%；在原住民部分，泛藍拿下 66,323 張選票，佔該屆原住民族群選票的 81.10%，民進黨拿下 15,457 張選票，佔該屆原住民族群選票的 18.90%。以上，筆者綜觀三次總統直選，在閩南、客家和原住民的選票上，泛藍的選票都有下降的趨勢，相對的，泛綠皆是上升趨勢，如圖 4-5、4-6 和 4-7 所示。

表 4-12：三屆總統直選藍綠之族群得票率

	第 9 屆		第 10 屆		第 11 屆	
	藍	綠	藍	綠	藍	綠
閩南	5,943,136 78.64%	1,614,384 21.36%	5,067,713 58.34%	3,618,953 41.66%	3,912,084 44.81%	4,818,832 55.19%
客家	636,110	99,941	607,067	243,786	498,177	354,845

	86.42%	13.58%	71.35%	28.65%	58.40%	41.60%
原住民	76,368	5,624	76,038	9,267	66,323	15,457
	90.86%	9.14%	89.14%	10.86%	81.10%	18.90%

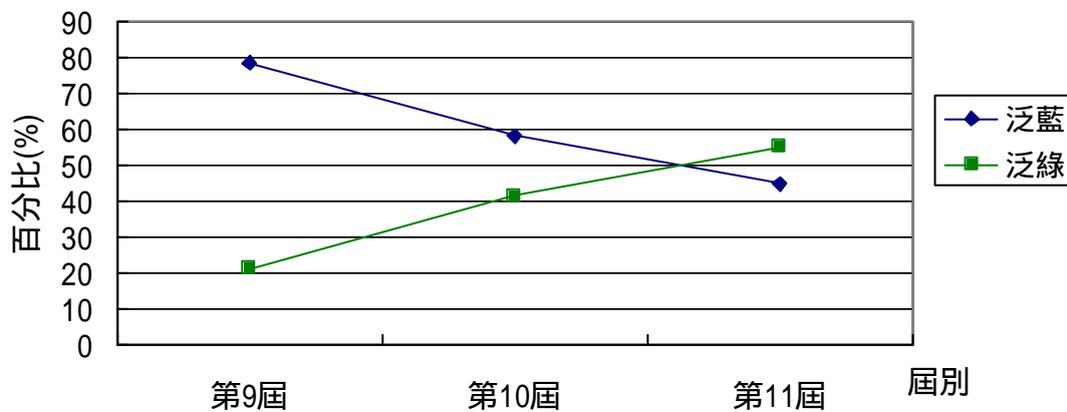
資料來源：筆者根據中央選舉委員會網站，<http://www.cec.gov.tw/>，自行整理。表格內數字，上代表票數，下代表該陣營在某族群選票所佔百分比。

在此，筆者將檢驗表 4-12 中數據的可信度。筆者選擇第 10 屆和第 11 屆總統大選為例，筆者假設外省族群兩屆比例皆無變動，且原住民因人數少而忽略原住民的變動票數，那麼以民進黨的陳水扁為主，筆者所計算出的閩客兩族群的兩屆變動票數應該要等於陳水扁第 10 屆到第 11 屆所成長的票數。根據中央選舉委員會資料顯示，全台灣在近兩屆選舉有效票分別至少可投出一千兩百七十八萬票以上和一千兩百九十一萬票以上，⁹⁶筆者採這兩屆的有效票平均值為 1285 萬，而客家族群人口以 13.5% 計算，客家選票約有 173 萬票左右，以筆者表 4-2 之計算得票率之數據，泛藍第 10 屆客家票拿 71.35%，第 11 屆客家票拿 58.40%，泛藍流失為 12.95%，所以客家選票理論上約整體流失二十二萬四千多票以上；而閩南族群人口以 73% 計算，閩南族群選票約有九百三十八萬票左右，以筆者計算方式泛藍選票第 10 屆拿 58.34%，第 11 屆拿 44.81%，共流失 13.53%，所以閩南選票約整體流失一百二十六萬九千多票以上。因此，以泛綠陣營而言，能贏得第 11 屆總統選舉，最大因素是來自最大族群閩南的一百二十六萬九千多票左右選票的倒戈，同時也來自二十二萬四千多票客家選票的挹注，因此泛藍共流失一百四十九萬三千多票，換句話說，泛綠成長一百四十九萬三千多票。因此，比較第 10 屆和第 11 屆兩次選舉，根據中央選舉委員會資料顯示，民進黨的陳水扁比自己

⁹⁶ 根據中央選舉委員會網站，<http://www.cec.gov.tw/>，第 10 屆選舉人數為 15,462,625，有效票為 12,786,671；第 11 屆選舉人數為 16,507,179，有效票為 12,914,422。

前一次的選舉整體多出約一百四十九萬四千多票左右，⁹⁷整體選票比上一次上升的百分比約 11%，與筆者研究的閩客整體增加的一百四十九萬三千票接近。因此，筆者以鄉鎮為單位代表該族群的票櫃分析法所得到的百分比數據如表 4-12，應有其可信度。唯仍需一提，筆者並非認為外省族群與原住民族群選票非完全固定不流動，或無法完全改變選舉，只因以筆者之能力，為避免突增操作上的複雜性，因此將外省族群選票假設三屆皆固定不變，原住民選票在整體選票上因比例較低，故於文末忽略不計。而閩客選票佔整體選票八成八，這佔了絕大部分的選票，再加上固定外省族群的選票，應可窺視整個選舉面貌。

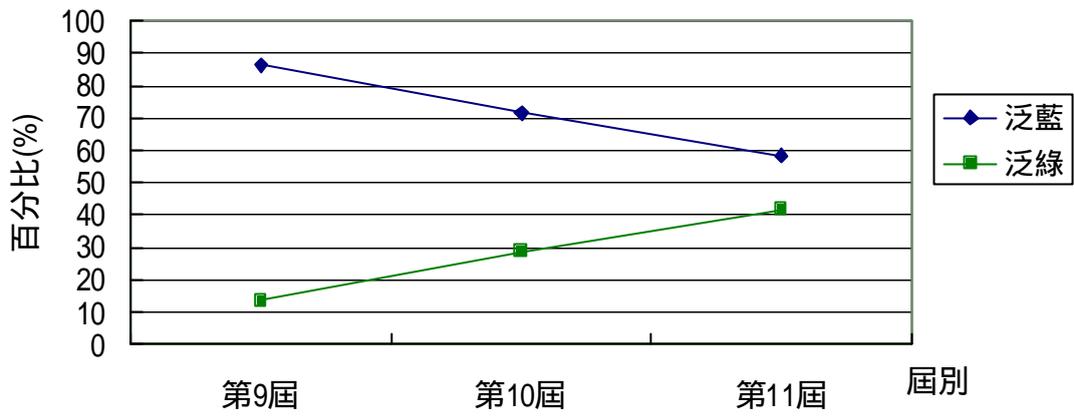
圖 4-5：總統直選藍綠閩南族群得票率（民國 85 年至 93 年）



資料來源：筆者自行整理。

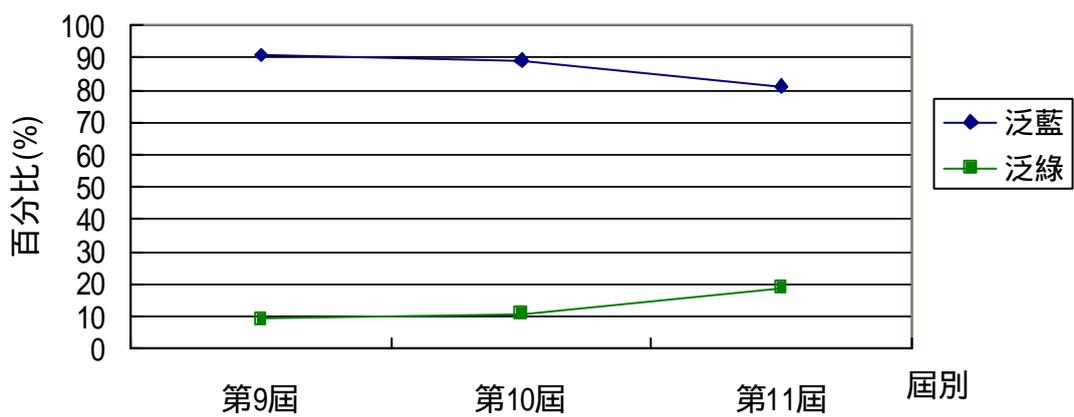
圖 4-6：總統直選藍綠客家族群得票率（民國 85 年至 93 年）

⁹⁷ 根據中央選舉委員會網站 <http://www.cec.gov.tw/>，第 10 屆陳水扁得票數為 4,977,697，得票率為 39.3%；第 11 屆陳水扁得票數為 6,471,970，得票率為 50.11%。得票數增加 1,494,273，得票率增加 10.81%。



資料來源：筆者自行整理。

圖 4-7：總統直選藍綠原住民族群得票率（民國 85 年至 93 年）



資料來源：筆者自行整理。

???? 指? 咖???? 峇

就客家選票而言，從三次總統大選來看，國民黨從第 9 屆到第 11 屆分別得到 86.42%、71.35% 和 58.40%；民進黨則分別得到 13.58%、28.65% 和 41.60%，以民進黨而言，第一次總統直選只有不到一成四的選票，第二次不到兩成九的選票，第三次拿約四成二的選票，第一次到第二次成長約一成五，第二次選舉到第三次選舉成長約一成三，從第一次到第三次總共成長約兩成八，筆者平均三屆的有效票約為一千二百一十六萬票，因此民進黨客家選票約成長四十五萬九千多票以上。相較於閩南族群從第二次到第三次成長約一成三，第一次到第三次成長三成三，整體約成長有二百九十二萬九千多票左右。就近兩屆而言，民進黨選票成長比例而言，閩客兩個族群是旗鼓相當的，但從票數上來看，則台灣第一大族群的閩南族群流向民進黨的票數最多。所以陳水扁的勝選關鍵，以族群的角度來看，客家選票並非是主力，主要還是來自閩南選票的支持，兩者都有約一成三左右的倒戈。基本上客家選票過半依然支持泛藍陣營，但可見的是，選票已經有鬆動的現象，筆者認為這鬆動來自綠營選戰策略中的「割喉」的成功，讓客家族群改旗易幟。到第 11 屆的總統選舉，客家選票的藍綠比約為六比四。

就客家族群而言，國民黨執政時期提供良好的教育環境及台灣較穩職中公教的考試機會，給了客家族群發揮所長的管道，因此對國民黨的觀感上不惡，相較於民進黨成立之初，其本土論述過於跳躍，易忽略客家族群的感受，以客家族群來說，大部分都

同意台語就是閩南語，民進黨是福佬政黨，⁹⁸與國民黨提供良好的工作與教育機會讓客家族群發展來看，客家族群比較偏向泛藍政黨就可以預見了。以民進黨選戰策略角度而言，假若炒作族群議題，能拿到一個百分點的閩南族群選票，則泛藍必須拿到五個百分點的客家選票才可以彌補閩南選票的流失。但此非意味民進黨就要放棄客家族群的選票。

在第 11 屆總統大選中，陳水扁的主要八支競選廣告中，就有兩支是針對客家族群，兩支競選廣告都可以看出一個「閩籍總統」對客家族群的「謙卑」，一支是總統的學客語情形，另一支則普遍表達客家族群對民進黨不以為然的情形，片中一位客家婦女在埋怨正說客家話的陳水扁「說那什麼客家話，好像我們都得聽的懂似...。」片尾以「如果我做的不夠好，我會盡力去做」結尾，與前支廣告的「認真學，拼命做」不謀而合，這兩支充分展現對客家的尊重與謙恭，企圖消除民進黨的福佬黨印象與客間族群界限，與連宋在選前親吻台灣土地，企圖消除國民黨的外省黨印象與閩南界線都是有相同用意。陳總統自民國 89 年至今，確實可看出其對客家族群的用心，從行政院客家委員會的成立，中央大學和交通大學的客家學院設立和客家電視台的開播，對客家族群算是非常有心。

另外，以客家族群的政治文化來看，在國家認同、民族認同和政黨認同上，三者成長趨勢都是向「台灣」傾斜情形，筆者認為這都與民進黨客家選票成長有關聯，這也說明以民進黨為首所揭櫫的意識型態已經慢慢被客家族群接受，一改國民黨過去主導的情形。

⁹⁸ 同註 17，頁 110。

?? ? 俟嶸

?? 乏 ??? ?

台灣客家人的人口數，根據不同的數據資料顯示，大約都在一成二左右。客家人的教育程度，大多與台灣民眾整體一致，唯在 50 歲到 59 歲之間的客家人，就有四成以上有高中學歷以上，

比同時期的台灣民眾高出三到四倍之多。客家人在職業的選擇，大多選擇穩定且不具風險性職業為主，且越高學歷多選擇教公教職務。客家人在和他人交談，都少用母語，也不會主動使用母語，因此，客家人在母語的使用和職業的選擇都比較保守。客家族群的保守性格與家族主義，提供了宗親組織發展的機會。客家族群的「保守」、「硬頸」，形塑了客家族群群居明顯地區的地方政治生態。在政治上，客家人的「團結」，是一體兩面的，客家地區皆能選出客籍鄉長來看，似乎團結，但從另一方面來看，鄉鎮一下派系或宗親對立，以統獨和政黨認同而言，政治文化呈現分裂情形。另外，在苗栗縣第 15 屆的縣長選舉，最後是由閩籍人士當選，讓苗栗縣政史上第一次由非客籍人士當選，所以說客家族群團結又不是這麼一回事。

在客家族群的政治文化裡，統獨意識過半都支持維持現狀，而支持獨立和統一分別是 20% 和 13.8%，獨略高於統。在政黨認同方面，對泛藍政黨的認同一向都高於泛綠政黨，而泛藍政黨、泛綠政黨和中立客家族群來看，三者差距已經縮小且接近。在民族認同當中，認為自己是中國人也是台灣人的比例是最高，約有四成六左右，認為自己是中國人在一成以下，認為自己是台灣人則在四成左右，而客家族群群集的區域，例如北部的桃竹苗和南部的高屏，都有過半的客家族群認為自己是台灣人。無論是民族認同、政治效能感、政治信任感、政黨認同還是國家認同，客家族群的選擇皆落在閩外之間。

客家選票在立法委員選舉中，在桃園縣的藍綠比是四比六，在新竹縣是六點五比三點五，在苗栗縣是則較不穩定，目前約是八比二的狀態，在屏東縣則是四比六的情形。在縣長選舉中，在桃園縣的藍綠比是四比六，在新竹縣則比較不穩定，目前是五點

五比四點五，在苗栗縣是則較不穩定，目前約是八比二的狀態，在屏東縣則是四比六的情形。新竹縣長選舉時，客家票的不穩定是因為新竹縣地方勢力三分天下，若在一對一對決的情況下，第三者的走向將決定選舉結果，苗栗縣的立法委員選舉和縣長選舉不穩定是因為客家族群的地域觀念強，民進黨想要在此建立起勢力相當不容易，完全要看推出的候選人是否被苗栗客家族群所接受而定，所以，以泛綠票源而言，是非常的不穩定的。在總統選舉時，以第 11 屆為例，整體客家族群選票目前藍綠比是呈現六比四的態勢，若將總統選舉各縣市客家選票的得票率三者相比較，如表 5-1 所示，除了苗栗縣落差比較大外，其餘各客家縣市的立法委員選舉、縣市長選舉和總統選舉這三種選舉，客家族群選票比例都是很接近的，以桃園縣和屏東縣來說，不管是立法委員、縣市長或總統選舉，其藍綠比都是接近四比六，新竹縣則大致是六比四，苗栗縣則是八比二到六點六比三點四之間，立法委員與縣長選舉跟總統選舉在選票比例上約有一成四的落差。

客家族群的選票，不論是在本文測量的縣市中，除了苗栗縣外，都沒有一個政黨可以很穩定的掌握，只要有一成的選票的移動，就可以改變各政黨在客家選票的藍綠版圖領先結構。而客家

表 5-1：客家選票與各式選舉的藍綠比率

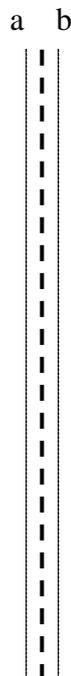
	桃園縣	新竹縣	苗栗縣	屏東縣
立委選舉	4 : 6	6.5 : 3.5	8 : 2 (不穩定)	4 : 6
縣市長選舉	4 : 6	5.5 : 4.5(不穩定)	8 : 2 (不穩定)	4 : 6
總統選舉	4.7 : 5.3	6.5 : 3.5	6.6 : 3.4	3.7 : 6.3

資料來源：筆者自行整理。

族群的政治文化與投票行為，客家族群皆呈現這種位在「中間」不偏的態勢。因此，筆者認為，客家族群的政治文化與投票行為

中，尤其是總統選舉，應互為因果關係，而越是地方型態的選舉，則因為地方型的宗親或派系影響程度而有所不同。如圖 5-1，在政治文化中，筆者認為以政黨認同與統獨最能直接影響選民的投票行為，客家族群在統獨觀中，支持台灣獨立和偏向獨立有 38.3%(a)，支持泛綠政黨 43.2%(b)，兩者平均值為 40.75%，客家族群在 2004 總統選舉得票率為 41.60%，落在圖 5-1 的縱切虛線的 a 和 b 之間，與平均值接近。在立法委員和縣長選舉方面，新竹縣客家族約有六個百分點差距，苗栗縣做多差八個百分點左右，因此筆者認為，客家族群的政治文化在總統選舉，及新竹縣和苗栗縣的立法委員和縣長選舉，到目前選舉為止都有相當的解釋力。而桃園縣和屏東縣則綠大於藍，乃因地方宗親或派系偏綠，且控制當地客家族群大部分選票的實力，但有約兩成左右差距，所以只要有一成的變動，藍綠版圖大小就可能改變。換個角度來看，在縣長和立法委員的選舉和總統選舉不一樣，縣長和立法委員的選舉有其地方因素，例如地緣、派系或宗親等因素，所以中央和地方的藍綠結構可能有落差不一致的情形，所以應把客家族群的一些特質加入參考，例如地緣（區域性）家族主義（宗親或派系），方有機會一虧全貌。

圖 5-1：客家族群的政治文化與投票行為關係



三大族群的 統
獨觀(2004)
(獨、中立、統)

閩	48.7%	38.4%	12.9%
客	38.3%	36.8%	25.0%
外	9.4%	48.4%	42.2%

三大族群的
政黨認同(2004)
(綠、藍)

閩	62.2%	37.8%
客	43.2%	56.8%
外	3.3%	96.7%

三大族群的
總統選舉(2004)
(綠、藍)

閩	55.19%	44.81%
客	41.60%	58.40%
外	3.2%	96.8%

客家選舉在立委
選舉的得票率
(2004) (綠、藍)

桃	50%	50%
竹	35%	65%
苗	30%	70%
屏	60%	40%

客家選舉在縣長
選舉的得票率
(2004) (綠、藍)

桃	46%	54%
竹	32%	68%
苗	35%	65%
屏	60%	40%

平均值

資料來源：筆者自行整理。

客家族群這種「中間」現象，在沒有一個政黨可以絕對永久明顯領先情形，且藍綠政黨個擁有一定的基本客家票源，乃因客家族群的族群意識不高，沒有團結一致的投票行為去支持任何一

個政黨，因此客家族群到目前為止皆沒有族群投票的現象。總而言之，客家人因彼此語系差異、性格保守、居住區域分散於某些縣市中、無休戚與共的族群利益、狹隘的家族主義再加上母語使用率低，導致低落的族群意識，而低落的族群意識就等於是沒有族群統一且一致的看法，所以在政治層面上，客家人往往只能被迫在藍綠政黨所提供的政治選項上二擇一，因此影響其政治文化，「臣屬」(subject)於藍綠之間，其政治態度皆落於閩南族群和外省族群之間，而低落的族群意識和政治文化又導致選舉時，尤其是立法委員和縣市長選舉，各縣市藍綠版圖大小為互為領先的投票行為。

?? 乏 ?? 棟? 咖? / ?? ?

本文研究至今，筆者遭遇許多研究上的瓶頸與困難，分述如下：

第一，筆者所言的台灣客家族群的政治文化，理應包括台、澎、金、馬及所屬離島所有的客家人，但事實上卻只有桃園縣、新竹縣、苗栗縣、屏東縣及部分其他縣市的鄉鎮市，對於散居都市的客家人，其散居在都市各個角落，且有可能隱藏自己客家身份(或認為客家身份對他不是那麼重要者)，因此這些客家人便成為本文的研究死角，筆者亦不認為本研究能完全有效解釋都會地區客家人政治行為。再者，都會地區客家人是否接受其原鄉(老家)的政治文化指導，則又是另一個問題。

第二，政治文化多半屬於心理層面，有可能牽涉到人的理性與非理性一面，且難以捉摸，本文盡可能用數據資料描繪出客家族群的政治文化，卻不輕易將這樣的「解釋」當做任何一場選舉

的「解答」。換句話說，筆者只能建構或描繪理論的基礎，不敢斷言任何一個層級選舉時，客家族群的投票行為的原因，這有待更多的研究及數據資料來佐證。筆者目前只是初步嘗試描繪客家族群政治文化的面貌，不敢妄言是個完成正確且完整的客家族群政治文化，除了資料的不全，政治文化更需要長期的觀察才可能有初步的結果，筆者只不過是描繪現況而已，若需要完整建構，則需延續性的研究。

第三，筆者討論客家族群，單以客家族群為討論焦點，有可能忽略其外在因素的影響，例如經濟因素影響，社會環境的改變和其他族群的互動關係，都有可能會改變客家族群的政治文化與投票行為或政黨認同傾向。

第四，以票櫃分析法，雖然可將研究母體樣本擴大，有機會全台灣客家地區顧及到，但仍無法顧及隱入都市的客家人選票，所以，以全台灣客家縣市鄉鎮代表全台灣客家族群，有可能有推論結果超越事實。同樣的，以該縣市的客家選票來研究該縣市客家族群選票流向，亦可能對客家族群有過度代表（解釋）或代表（解釋力）不足的可能，雖然筆者已經盡量避免這種情形的發生，但仍有可能與事實出現落差。另外，代表該族群的鄉鎮，並非百分之百為該族群的人，所以實際結果與該族群的真實情況可能會有差距存在。

筆者撰寫此文，就以社會科學而言，尤其是政治學方面，實有開疆闢土之責，但以筆者個人之能力，想完成整個專屬客家族群的政治學研究目前是不可能。筆者以為，在客家的地方政治生態的研究，尚屬完全未開發的處女地，例如各縣市宗親會組織的個案研究，客家族群特有且有別於其他族群的人際網絡，這些都

必須要有能者去以個案研究。再者，以政治文化而言，筆者認為其乃一個連續的動態過程，台灣解嚴至今未滿 20 年，台灣民主化是一個動態過程，而本文只是描述客家族群的目前政治文化而已。

倍??

台灣閩南人集中鄉鎮

縣市	鄉鎮市
台北縣	八里鄉、平溪鄉、石門鄉、石碇鄉、坪林鄉、貢寮鄉、瑞芳鎮、萬里鄉、雙溪鄉、蘆洲市、三芝鄉、三重市、三峽鎮、土城市、五股鄉、汐止市、林口鄉、板橋市、金山鄉、泰山鄉、淡水鎮、深坑鄉、新莊市、樹林市、鶯歌鎮。
宜蘭縣	五結鄉、冬山鄉、壯圍鄉、頭城鎮、礁溪鄉、羅東鎮、三星鄉、宜蘭市、員山鄉、蘇澳鎮。
台中縣	大甲鎮、大安鄉、沙鹿鎮、梧棲鎮、龍井鄉、大肚鄉、大里市、大雅鄉、太平市、后里鄉、烏日鄉、神岡鄉、清水鎮、潭子鄉、霧峰鄉。
彰化縣	二水鄉、二林鎮、大村鄉、大城鄉、北斗鎮、永靖鄉、田中鎮、田尾鄉、竹塘鄉、伸港鄉、秀水鄉、和美鎮、社頭鄉、芳苑鄉、花壇鄉、芬園鄉、埔心鄉、埔鹽鄉、埤頭鄉、鹿港鎮、溪州鄉、溪湖鎮、彰化市、福興鄉、線西鄉、員林鎮。
南投縣	名間鄉、竹山鎮、南投市、草屯鎮、魚池鄉、鹿谷鄉、集集鎮、中寮鄉、水里鄉、埔里鎮。
雲林縣	二崙鄉、口湖鄉、土庫鎮、大埤鄉、元長鄉、斗六市、斗南鎮、水林鄉、北港鎮、古坑鄉、台西鄉、四湖鎮、西螺鎮、東勢鄉、林內鄉、虎尾鄉、莿桐鄉、褒忠鄉、崙背鄉。
嘉義縣	六腳鄉、太保市、布袋鎮、民雄鄉、朴子市、竹岐鄉、東石鄉、梅山鄉、鹿草鄉、新港鄉、溪口鄉、義竹鄉、大林鎮、大埔鄉、中埔鄉、水上鄉、番路鄉。
台	七股鄉、下營鄉、大內鄉、山上鄉、仁德鄉、六甲鄉、北門鄉、

南 縣	左鎮鄉、永康市、玉井鄉、白河鎮、安定鄉、西港鄉、佳里鎮、 官田鄉、東山鄉、南化鄉、後壁鄉、柳營鄉、將軍鄉、麻豆鎮、 善化鎮、新化鎮、新市鄉、新營市、楠西鄉、學甲鎮、龍岐鄉、 歸仁鄉、關廟鄉、鹽水鎮。
高 雄 縣	大社鄉、大樹鄉、內門鄉、永安鄉、田寮鄉、林園鄉、阿蓮鄉、 茄萣鄉、梓官鄉、湖內鄉、路竹鄉、橋頭鄉、燕巢鄉、彌陀鄉、 大寮鄉、仁武鄉、甲仙鄉、岡山鎮、烏松鄉、旗山鎮、鳳山市。
屏 東 縣	九如鄉、里港鄉、枋山鄉、東港鎮、林邊鄉、崁頂鄉、琉球鄉、 新園鄉、萬丹鄉、鹽埔鄉、車城鄉、枋寮鄉、南州鄉、恆春鎮、 潮州鎮。
台 東 縣	綠島鄉
澎 湖 縣	七美鄉、白沙鄉、西嶼鄉、馬公市、望安鄉、湖西鄉。
台 南 市	中區、西區、安平區、安南區、南區、北區、東區。
高 雄 市	前鎮區、鼓山區、旗津區、鹽埕區、三民區、小港區、前金區、 苓雅區、新興區、楠梓區。
金 門 縣	金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、列嶼鄉、烏坵鄉。
桃 園	大園鄉、大溪鄉、桃園市、蘆竹鄉。

縣	
苗栗縣	苑裡鎮。
基隆市	七堵區、中山區、中正區、仁愛區、安樂區、信義區、暖暖區。
新竹市	北區
台中市	南區、中區、北區、北屯區、西區、東區、南屯區。
嘉義市	西區、東區。
台北市	中山區、中正區、信義區、大同區、北投區、南港區。

資料來源：楊文山，《全國客家人口基礎資料調查研究》。台北：客委會，民 93，
頁 3-12 至 3-14。

倍??

原住民集中區

縣	鄉鎮市(村)
---	--------

市	
宜蘭縣	大同鄉（四季村、南山村、茂安村、寒溪村、樂水村）、南澳鄉（東岳村、金岳村、金洋村、南澳村、碧候村）
苗栗縣	泰安鄉（士林村、梅園村、象鼻村）
高雄縣	茂林鄉、桃源鄉。
屏東縣	三地門鄉、牡丹鄉、來義鄉、春日鄉、泰武鄉、獅子鄉、瑪家鄉、霧台鄉。
台東縣	延平鄉、金峰鄉、蘭嶼鄉、大武鄉、太麻里鄉、成功鎮、東河鄉、長濱鄉。
南投縣	信義鄉（地利鄉、人和鄉、東埔鄉、望美村、新鄉村、潭南村、雙龍村、羅娜村）、仁愛鄉（力行村、中正村、互助村、合作村、法治村、春陽村、發祥村、新生村、萬豐村、精英村、親愛村）
新竹縣	五峰鄉。
花蓮縣	卓溪鄉、萬榮鄉。
台	烏來鄉。

北 縣	
--------	--

資料來源：楊文山，《全國客家人口基礎資料調查研究》。台北：客委會，民 93，
頁 3-12 至 3-13。

倍??

主要客家鄉鎮市層級人口比例

鄉鎮市	客家人在該鎮人口比例	客家人在該鎮人口數	備註
楊梅鎮	79.14%	104,941	純客家
龍潭鄉	58.31%	62,975	絕對多數
平鎮市	57.20%	35,493	絕對多數
新屋鄉	84.29%	41,357	純客家
觀音鄉	53.91%	29,400	絕對多數
竹東鎮	85.74%	77,496	純客家
新埔鎮	91.60%	33,533	純客家
關西鎮	93.54%	30,683	純客家
湖口鄉	79.20%	54,843	純客家
新豐鄉	52.96%	24,969	絕對多數
芎林鄉	94.61%	19,708	純客家
橫山鄉	92.61%	13,931	純客家
北埔鄉	95.45%	10,134	純客家
寶山鄉	86.10%	11,286	純客家
峨眉鄉	96.50%	6,165	純客家
苗栗市	86.30%	78,468	純客家
頭份鎮	80.40%	72,129	純客家
卓蘭鎮	72.06%	14,060	絕對多數
大湖鄉	94.37%	16,068	純客家
公館鄉	95.49%	33,275	純客家
銅鑼鄉	92.42%	19,109	純客家
南庄鄉	75.71%	9,214	純客家
頭屋鄉	91.85%	11,330	純客家
三義鄉	85.15%	15,395	純客家
西湖鄉	84.48%	7,188	純客家
造橋鄉	82.33%	11,686	純客家

獅潭鄉	95.70%	5,232	純客家
東勢鄉	82.97%	47,470	純客家
石岡鄉	60.78%	9,352	絕對多數
國姓鄉	48.32%	11,222	相對多數
美濃鎮	90.04%	41,447	純客家
杉林鄉	50.00%	6,277	絕對多數
長治鄉	52.22%	15,954	絕對多數
麟洛鄉	82.84%	9,930	純客家
內埔鄉	62.59%	38,789	絕對多數
竹田鄉	83.71%	16,149	純客家
鳳林鄉	66.42%	9,189	絕對多數

資料來源：黃河，《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91，頁 105。

倍??

客家鄉鎮的前三大姓氏

地名	第一大姓	第二大姓	第三大姓
----	------	------	------

	姓氏	比例%	姓氏	比例%	姓氏	比例%
桃園縣	黃	8.71	陳	7.11	徐	5.78
中壢	陳	9.81	黃	7.56	張	4.87
平鎮	陳	8.17	葉	7.23	謝	6.24
楊梅	黃	8.37	陳	7.28	彭	6.24
新屋	徐	9.21	黃	9.16	葉	8.23
觀音	黃	12.40	廖	10.07	徐	9.07
龍潭	黃	10.69	鍾	8.73	陳	7.75
新竹縣	陳	8.03	劉	6.88	彭	6.30
竹北	林	11.93	陳	7.31	劉	6.27
新豐	徐	8.95	黃	8.26	張	7.31
湖口	陳	10.69	張	10.37	黃	6
橫山	劉	9.77	林	8.43	陳	8.13
北埔	陳	8.81	張	5.19	徐	4.94
寶山	彭	16.27	陳	10.86	黃	5.18
峨眉	黃	6.44	陳	6.10	李	5.25
芎林	黃	9.36	楊	2.19	徐	6.52
苗栗縣	劉	12.26	黃	6.28	陳	5.77
苗栗市	黃	7.16	劉	7	陳	6.85
通霄	劉	8.56	徐	8.54	黃	7.43
頭份	張	10.27	李	8.58	陳	7.8
造橋	林	13.01	黃	11.32	陳	10.75
三灣	陳	10.80	黃	9.68	張	8.02
南庄	張	10.98	黃	8.87	陳	7.16
大湖	黃	12.4	劉	7.41	張	7.09
銅鑼	吳	9.01	李	7.06	陳	6.93
西湖	吳	14.57	邱	9.15	邱	6.3
三義	劉	12.74	賴	10.42	余	9.41
卓蘭	吳	11.05	黃	7.65	彭	7.11
獅潭	朱	24.02	劉	6.53	張	6.16
公館	黃	13.05	邱	9.73	陳	7.45
頭屋	劉	14.39	謝	7.32	張	6.74
台中東勢	徐	9.67	張	8.02	陳	7.71
新社	劉	15.81	張	9.81	林	5.71
石岡	劉	17.61	黃	9.16	詹	7.36
南投國姓	陳	16.40	劉	15.63	林	10.98

高雄美濃	劉	8.07	鍾	6.79	徐	6.62
杉林	劉	11.48	鐘	10.14	林	8.37
六龜	黃	14.42	黃	11.23	劉	9.26
屏東	邱	22.43	邱	7.62	陳	6.76
高樹	林	7.99	鍾	8.76	鐘	7.54
內埔	楊	16.43	黃	9.39	劉	7.91
萬巒	鍾	14.18	李	11.73	李	10.72
長治	林	36.97	黃	11.42	鍾	10.43
麟洛	邱	34.84	陳	7.11	張	6.43
佳冬	?	39.98	戴	16.23	邱	5.14
新埤	賴	39.97	林	11.57	林	7.97
竹田	曾	14.62	陳	9.6	張	8.8
花蓮鳳林	李	15.44	黃	13.26	張	10.84
吉安	陳	7.82	黃	7.62	張	6.52
富里	陳	8.34	黃	7.71	劉	6.44
玉里	張	8.06	黃	7.58	陳	6.13
瑞穗	林	17.18	陳	16.14	張	8.55
台東	黃	9.44	林	8.07	張	7.81
關山	黃	7.46	陳	7.22	劉 & 徐	各 6.75
池上	黃	7.58	邱	6.74	劉	5.89

資料來源：徐正光，《台灣客家族群史【社會篇】》。南投：省文獻館，民 91，頁 21-22。

？ ？ ？ ？

？ ？ ？ ？ 捷？

?? ? 仟

王甫昌，《當代台灣社會的族群想像》。台北：群學，民 92。

王業立，《比較選舉制度》。台北：五南，民 90。

江炳倫，《政治文化導論：理論與個案研究》。台北：韋伯，民 91。

吳文程，《政黨與選舉》。台北：五南，民 85。

吳乃德，國家認同與民主鞏固：衝突、共生與解決，收錄於游盈隆主編，《民主鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰》。台北：月旦，民 87，頁 22-43。

何來美，台灣客族派系與選舉，收錄於客家雜誌社主編，《客家文化研討會論文集》。台北：文建會，民 83.10，頁 423-435。

李喬，客家人的政治立場，收錄於台灣客家公共事務協會編，《新? 客家人》。台北：臺原，民 80，頁 31-32。

_____，客家人在台灣社會的發展，收錄於台灣客家公共事務協會編，《新? 客家人》。台北：臺原，民 80，頁 33-41。

_____，台灣客家人的政治態度，收錄於客家雜誌社主編，《客家文化研討會論文集》。台北：文建會，民 83.10，頁 413-422。

邱榮舉、謝欣如，論台灣客家人的社會與政治發展，收錄於潘立宏主編，《全球客家地域學術研討會論文集》。台北：師大地理系，民 92.10，頁 72-102。

林偉盛，《羅漢腳：清代台灣社會與分類械鬥》。台北：自立報社，民 82。

林嘉誠，《政治心理形成與政治參與行為》。台北：商務，民 78。

施正鋒，《族群與民族主義 - 集體認同的政治分析》。台北：前衛，民 87。

- _____，《台灣客家族群政治與政策》。台中：新新台灣文教基金會，民 93。
- 梁世武，《台北都會區客家人口基礎資料調查研究》。台北：客委會，民 92。
- 夏珍，《許信良的政治世界》。台北：遠見，民 87。
- 徐正光，《台灣客家族群史【社會篇】》。南投：省文獻會，民 91。
- _____，台灣的族群關係 - 以客家人為主體的探討，收錄於客家雜誌社主編，《客家文化研討會論文集》。台北：文建會，民 83.10，頁 381-399。
- 徐漢斌譯，江運貴著，《客家與台灣》。台北：常民文化，民 85。
- 陳文俊，《台灣的族群政治》。香港：社會科學，民 86。
- 陳昭如，重建台灣族群關係 - 談『客家運動』之理念與意義，收錄於徐正光編，《徘徊於族群和現實之間：客家社會與文化》。台北：正中，民 80，頁 198-203。
- 陳陽德，《轉變中的台灣地方政治》。北市：洞察，民 76。
- 盛治仁，《台灣兩千年總統選舉與投票行為研究》。台北：韋伯，民 90。
- 黃河研究主持，《全國客家認同與客家人口抽樣調查研究》。台北：客委會，民 91。
- 張茂桂主編，《族群關係與國家認同》。台北：業強，民 82。
- 張俊雄、邱義仁與游盈隆，《2000 年陳水扁勝選大策略》。台北：時報，民 89。
- 張維安，《桃竹苗客家族群社會變遷調查成果報告》。桃園：中央大學客家學院，民 94.6.13。
- 張維安、黃毅志，台灣客家族群經濟的社會學分析，收錄於張維安主編，《台灣客家族群史【產經篇】》。南投：省文獻會，民 91。

- 傅恆德，《政治文化與政治參與》。台北：韋伯，民 92。
- 游盈隆，《民意與台灣政治變遷》。台北：月旦，民 86。
- 曾彩金，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究 - 社會篇》。屏東：六堆文教基金會，民 90。
- 楊文山，《全國客家人口基礎資料調查研究》。台北：客委會，民 93。
- 楊長鎮， 社會運動與客家人文化身份意識之甦醒 ，收錄於徐正光編，《徘徊於族群和現實之間：客家社會與文化》。台北：正中，民 80，頁 186-197。
- ， 在民族國家的邊緣 - 台灣反對政治中的「客家問題」意識 ，收錄於客家雜誌社主編，《客家文化研討會論文集》。台北：文建會，民 83.10，頁 400-412。
- 劉文斌，《台灣國家認同變遷下的兩岸關係》。台北：問津堂，民 94。
- 蕭新煌、黃世明，《台灣客家族群史【政治篇】 - 地方社會與族群政治的分析》。南投：省文獻會，民 91。
- 蕭新煌、黃世明， 台灣地方社會與客家政治力：客家族群派系的類型、發展及限制 ，收錄於徐正光主編，《歷史與經濟社會 - 第四屆國際客家學研討會論文集》。台北：中央研究院民族學研究所，民 91，頁 143-177。
- 鍾秀梅， 解嚴後台灣農民運動 - 試以客家農運經驗分析 ，收錄於徐正光、彭欽清、羅肇錦主編，《客家文化研討會論文集》。台北：文建會，民 83.10，頁 293-306。
- 羅美文， 客家工人與工運 ，收錄於客家雜誌社主編，《客家文化研討會論文集》。台北：客委會，民 83.10。
- 羅烈師， 客家族群與客家社會 ，收錄於徐正光主編，《聚落、宗族與族群關係》。台北：中研院民族所，民 89，頁 115-152。

羅肇錦，《台灣客家族群史【語言篇】》。南投：省文獻會，民 89。
_____， 客家人的哲學 ，收錄於台灣客家公共事務協會編，《新
? 客家人》。台北：臺原，民 80，頁 69-71。

????

王昌甫， 族群意識、民族主義與政黨支持：1990 年代臺灣的族
群政治 ，《台灣社會學研究》，第 2 期，民 87.7，頁 1-45。

王業立， 選舉、民主化與地方派系 ，《選舉研究》，第 5 卷，第
1 期 ，民 87，頁 77-92。

吳乃德， 自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識形態基
礎 ，《台灣政治學刊》，第 1 期，民 85.7，頁 5-39。

吳重禮， 政治賦權、族群團體與政治參與 - 2001 年縣市長選舉
客家族群的政治信任與投票參與 ，《選舉研究》，第 12 卷，
第 1 期，民 94.5，頁 69-115。

徐火炎， 政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好
與黨派投票行為之分析 ，《人文及社會科學集刊》，第 4 卷，
第 1 期，頁 1-57。

盛治仁， 台灣民眾民主價值及政治信任感之研究 - 政黨輪替前後
之比較 ，《選舉研究》，第 10 卷，第 1 期，頁 115-169。

劉佩怡， 台灣「宗親政治」形成初探 - 以桃園縣為個案分析 ，《人
文學報》，第 29 期，民 94.8，頁 19-36。

??? 嬰嶸?

左中宜， 台灣民眾政治態度之世代研究 ，碩士論文，國立中正
大學政治研究所，民 93。

- 邱閱南， 台灣地區解嚴前後政治文化變遷之研究—政治文化指標之建構與應用 ，碩士論文，東海大學政治系，民 84.5。
- 周聖平， 台灣民眾物質 - 後物質主義價值：社經、地區與政治態度差異 ，碩士論文，國立台北大學都市計畫研究所，民 89。
- 施正鋒， 客家族群與國家 - 多元文化主義的觀點 ，發表於「客家公共政策研討會論文集」，行政院客家委員會主辦，台北，民 91。
- _____， 客家研究的政治學面向 ，宣讀於「邁向客學之路：客家學研究的回顧與展望」台灣客家研究學會成立座談會，台灣大學法學院暨社會科學院國際會議中心主辦，台北，民 93.2.14。
- 洪緹芸， 台灣地區民眾的個人主義、家族主義與集體主義價值取向及其變遷 ，碩士論文，華南大學教育社會研究所，民 92。
- 徐永明， 地方派系與政黨正式結盟型態與程度變化 - 以 1983-2001 區域立委選舉為例 ，發表於 2003 年台灣政治學會暨「世局變動中的台灣政治」學術研討會，東吳大政治系主辦，台北，民 92.12.13。
- 梁世武， 2004 年總統選舉客家投票分析 ，發表於「2004 年總統選舉：傳播、策略、方法學研討會」，世新大學民調中心主辦，台北，民 95.11.4。
- 陳陽德， 台灣民選地方領導人物變動之分析（上）（下），博士論文，國立政治大學政治研究所，民 67。
- 許文賓， 誰是政黨認同者與獨立選民？以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例 ，碩士論文，國立中正大學政治研究所，民 91。
- 張俊龍， 客家人的政治態度與行為 ，碩士論文，東吳大學政治研究所，民 84.7。

游彩玲， 2004 總統大選後公民對政府信任之研究 ， 碩士論文，
台北大學公共行政暨政策學系，民 93.7。

游清鑫， 21 世紀台灣選民的政黨認同：政黨形象的探索 ， 發表
於「2002 年兩岸政治與經濟發展學術研討會」，國立政治大
學中山人文社會科學研究所主辦，台北，民 91.6.9，頁
3-1-3-21。

蔡美瑛、江亦瑄、梁世武， 族群融合與選民的政治態度初探 - 以
2004 年總統大選電訪及網路民調為例 ， 發表於「2004 年總
統選舉：傳播、策略、方法學研討會」，世新大學民調中心主
辦，台北，民 95.11.4。

鄭盛隆， 台灣的階級投票研究：1992-2001 ， 碩士論文，政治大
學政治研究所，民 92。

蕭仁釗， 負向生活事件因應歷程中性格與族群因素之影響 - 以客
家族群為例 ， 碩士論文，國立台灣大學心理學研究所，民
88。

潘俊鐘， 台灣民眾統獨態度之研究 - 1994-2002 年之比較分析研
究 ， 碩士論文，國立政治大學行政管理學程，民 92.10。

????

張正修， 剖析李登輝情結 ，《民眾日報》，民 84.7.17，版 4。

李俊平， 苗栗可能三雄爭縣長 ，《中國時報》，民 94.7.25，版 4。

張瑞昌、蕭旭芩， 朱立倫：桃縣已變成了希望之城 ，《中國時報》，
民 94.8.8，版 4。

?? 僞?

中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>。

行政院大陸委員會，<http://www.mac.gov.tw/>。

行政院主計處，<http://www.dgbas.gov.tw/>。

李令儀，揭露眷村票秘密流向，新台灣新聞周刊，第 612 期，
<http://www.new7.com.tw/weekly/old/612/612-059.html>，民 87.8。

政治大學選舉研究中心，<http://www2.nccu.edu.tw/~s00/>。

財團法人國家政策研究中心，范佐雙，第六屆立委改選客家選票
的流向，<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/094/IA-R-094-004.htm>，
民 94.4。

教育部統計處，http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/。

新台灣新聞周刊，<http://www.newtaiwan.com.tw/>。

范振財，拋開瑜亮情結邱鏡淳力挺鄭永金，《台灣日報》，
<http://tw.news.yahoo.com/051023/46/2g1es.html>，民 94.10.22。

樊啟明，許信良操盤，鞏固連宋客家選票，
<http://www.tvbs.com.tw/news/news>，民 93.3.5。

?? 導? 捷?

(I)Books

Almond, Gabriel, and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. New Jersey, Princeton: Princeton University Press, 1963.

Camson, Willaim A., *Power and Discontend*. Homewood, IL: The Dorsey Press, 1968.

Harold, Laswell, *Psychopathology and Politics*. Chicago: University of Chicago Press, 1977.

Pye, Lucian, *The Spirit of Chinese Politics: A Psychoculture Study of the Authority Crisis in Political Development*. Cambridge, MA:

MIT Press, 1968.

Poole, Ross, *Nation and Identity*. NY: Routledge, 1999.

Rosenbaum, Walter A., *Political Culture*. NY: Preacher, 1975.

Rothschild, Joseph, *Ethnopolitics: A Conceptual Framework*. NY: Columbia University Press, 1981.

Stone, William F., *The Psychology of Politics*. NY: The Free Press, 1974.

(II) Periodicals

Easton, David, and Jack Dennis, "The Child's Acquisition of Regime Norm: Political Efficacy," *American Political Science Review*, Vol. 61, 1965, pp. 25-38.

S., Langton, "Evolution of a Federal Citizen Involvement Policy," *Policy Studies Review*, Vol. 1, 1983, pp. 369-378.

Moody, Peter, "Trends in the Study of Chinese Political Culture," *The China Quarterly*, Vol. 139, September 1994, pp. 731-740.

Robert, Jervis, "Political Implications of Loss Aversion," *Political Psychology*, Vol. 13, No. 2, 1992, pp. 187-204.