

?? ? 僥倖

?? 乏 ?? ? ? ? ? ?

台灣在中央政權輪替後，隨著整體政經環境的改變，不管在政治層面或是社會層面都逐漸有著極大的變動，民主人士稱為政權和平轉移，但也有人說是不流血革命；不管怎麼說，我們所居住的這塊土地不斷的在改變，貧富、階級，都在不斷的重組。

自古以來派系的存在早已有之，雖然民國 89 年後換成民進黨執政，但派系當然也不會因為藍天變綠地，霎時絕滅；過去地方勢力總容易讓人流於刻板的負面印象，似乎代表的是一股魚肉鄉民的地方惡勢力；在過去國民黨執政的年代，地方派系易於壟斷地方上許多資源，在今日民進黨執政的第 6 個年頭，我們似乎有必要來檢視地方派系發生哪些變化。

當然過去只要一聽到地方派系常常給人的第一印象就是與黑金掛勾；雖然陳水扁上台以後，透過許多方法使得地方派系受到相較於以往的嚴格監控，像是大幅修改地方選制，雖然目前單一選區兩票制尚未真正實施，其具體效果還未發生，但是一般多給予高度的肯定，還有更強力監督地方金融體系，避免以往常耳聞的民意代表超貸以及司法機關自主有力的掃黑。然而，當台灣變成以資本主義為主的民主社會，過激的政經社會變革若影響到既有的政經結構時，新政府勢難繼續推行對地方派系的箝制；但不可否認的，由於陳水扁扛著「清流共治」的大旗要掃蕩黑金，挾著民氣的運作使用，勢必會讓地方派系生態全面質變。地方派系將何去何從？少了派系的台灣社會，民主政治是否會更堅實呢？

再者長久以來，地方派系在台灣的政治舞台上，一直扮演著相當重要的角色。我們可以說，地方派系的形成與發展實與這些地方選舉有著密不可分的關聯。<sup>1</sup>在過去威權統治時期，通常地方派系是以選舉作為首要的活動目標，自民國 35 年，地方派系即迅速的興起、茁壯與擴散，主宰或甚至壟斷地方的政治與經濟資源，並進而干預中央政治、經濟權力的分配，儼然成為中央與地方政治運作過程中，強而有力且不可分割的一股力量。<sup>2</sup>

不過，隨著威權體制的解構與民主轉型以及社經環境隨之而來的巨變，地方派系與國民黨之間的互動與地方派系本身的體質與運作方式，都產生了結構性的變化。民國 70 年代中期時，在遭遇國內、外政經挑戰後，台灣的威權統治開始發生鬆動，威權統治也逐漸喪失其對台灣社會的嚴密控制與主導能力。之後隨著民進黨的成立，甚至到了 89 年中央政權輪替，民進黨正式執政。

如今民進黨享受著得來不易之執政果實，中央原有各派系也為了權力競爭以及選票基礎而不得不加速落實派系地方化，藉此獲取地方派系的支持。民國 89 年台灣新政黨政治形勢的出現，國、民、親這三股主要政治勢力勢必會衝擊到地方派系未來的發展。隨著政治與社經環境的變遷，地方派系本身也不斷的以新的面貌影響著歷次選舉的結果。

不過，近來，關於地方派系研究似乎有降溫的趨勢。<sup>3</sup>既然地方派系隨著政經社情勢的轉變仍然存在於台灣的社會當中，尤其

---

<sup>1</sup> 陳東昇，《金權城市、地方派系、財團與台北都會發展的社會學分析》。台北：揚智，民 84，頁 45。

<sup>2</sup> 黃德福，選舉；地方派系與政治轉型：七十八年底三項公職人員選舉之省思，《中山社會科學季刊》，第 5 卷，第 1 期，民 89，頁 84。

<sup>3</sup> 陳璿仁，民進黨與地方派系勢力變遷之研究：以嘉義縣為例，碩士論文，中正大學政治學系，民 90，頁 7。

是歷經地方縣市執政權輪替、精省，甚至是民國 89 年總統大選後，新政黨政治形勢形成後等政治結構上的巨變，地方派系為了生存將可能如何的因應與轉變？此將是值得進一步追蹤的議題。此外，政黨政治發展的結果，地方派系有何新的動向？基於以上的疑問以及筆者成長環境長期派系問題嚴重的因素，促使筆者產生對其進一步探究的動機。

?? 乏 ??? ? ?

長久以來，地方派系在台灣的政治舞台上，一直扮演著相當重要的角色。而關於地方派系的成因，依王振寰在《誰統治台灣》一書的看法，有三種不同的解釋：

- 一、地方派系勢力的興起是傳統地方鄉紳勢力的延伸。
- 二、地方派系勢力的興起，與國民黨政府的統治方式有密切關聯。
- 三、地方派系有其自發的社會基礎，國民黨是在比較具有深入動員社會能力之後，才與之合作利用，以利其統治。<sup>4</sup>

而在陳明通的《派系政治與台灣政治變遷》一書中轉而由歷史 - 結構全面鋪陳派系發展。他將半個世紀以來的台灣政治變遷分為：

- 一、戰後初期：從台灣光復，到國民黨撤退來台。
- 二、威權統治重建期：從國民黨撤退來台，到黨改造及土地改革完成。蔣家兩代父子集大權於一身。

---

<sup>4</sup> 王振寰，《誰統治台灣？轉型中的國家機器與權力結構》。台北：巨流，民 85，頁 47。

三、威權政體鞏固期：從威權政體開始，到反對黨成立。

四、民主轉型期：從解除戒嚴、強人過世到目前現在為止。<sup>5</sup>

陳明通指出，在威權鞏固時期，國民黨就透過侷限化（派系祇能在縣內發展）平衡化（存有地方勢力的縣市，扶持兩個以上的派系）經濟籠絡（政府特許的區域性獨佔經濟，如信合社、農漁會；省營行庫的特權貸款；公共工程的包攬，地方政府以公權力換取的經濟利益）而讓地方派系自滿馴服。當時的地方派系既不能橫向聯結，又不能入主中央，除了俯首稱臣外別無它途。<sup>6</sup>

但是緣於國民黨它的外來政權特性，雖不得和地方派系虛與委蛇、進行共治；但實際上卻試圖以本土黨工系統全面取代地方派系，如民國 57 年提名彰化縣的陳時英、南投縣的林洋港、雲林縣的廖禎祥三名年輕黨工競選縣市長一舉奏效，遂讓國民黨在志得意滿之餘於民國 60 年代採取更猛烈的強勢攻堅；但到了民國 66 年就遭到地方派系的全面反彈，<sup>7</sup>國民黨中央不但取代不了地方派系，而且此後還讓黨外勢力（民進黨）得到全面的解放。

此外，隨著威權體制的崩解，尤其是民國 70 年代中期時，國民黨政府宣佈解嚴，政黨、大眾媒體陸續得到解禁，台灣的威權統治開始發生鬆動，國民黨政府也逐漸喪失其對台灣社會的嚴密控制與主導能力。隨著民主轉型以及社經環境隨之而來的巨變，國民黨為了抑制民進黨的發展以及延續與鞏固其政權，因此對地方派系的依賴卻不減反增，依然沿用過去威權統治時期的各種籠絡手段，鞏固其與地方派系之間政經利益的長期結盟關係；<sup>8</sup>不

---

<sup>5</sup> 陳明通，《派系政治與台灣政治變遷》。台北：月旦，民 84，頁 11-12。

<sup>6</sup> 同上註，頁 150-154。

<sup>7</sup> 同上註，頁 183-185。

<sup>8</sup> 趙永茂，《台灣地方政治的變遷與特質》。台北：翰蘆，民 86，頁 32。

過，隨著民進黨慢慢成長茁壯之後，過去國民黨一黨專政的局面遂逐漸隨著民主政治的政黨競爭態勢的鮮明而消失。許多地方縣市政府的執政權也產生了更迭的現象。

如今民進黨在掌握著整個行政資源的同時，中央原有各派系也為了權力競爭以及選票基礎而不得不加速落實派系地方化。尤其是民國 89 年台灣新政黨政治形勢的出現，像是 89 年 3 月 31 日親民黨正式成立以及 90 年 7 月台灣團結聯盟成立，新的政黨政治勢必會衝擊到地方派系未來的發展。隨著政治與社經環境的變遷，地方派系也不斷的透過新的面貌呈現在台灣政治史上，顯現出地方派系的活躍性，過去幾年，學者們不斷的剖析與探究地方派系的真貌，也企圖建立一套解釋台灣地方派系的理論。

而筆者本篇研究則是在探討政治與經社環境的變遷下，從地方派系侍從結構與動員結構的演變與特質，並以嘉義縣地方派系作為研究對象進行比較分析。主要的研究目的有：

一、探討嘉義縣全縣派系的形成、發展與變遷，並觀察在威權體制之下、政黨政治的發展、威權轉型與經社變遷中，以及民國 90 年後新政黨政治形勢等變遷特質下，全縣派系其勢力的消長、分裂與結盟等情形，以作為進一步分析嘉義縣派系的基礎。

二、由於嘉義縣是繼高雄縣後第二個轉投向民進黨懷抱的地方派系，針對此行為，筆者想進一步研究政治結構上的巨變，地方派系為了生存將可能如何的因應與轉變。

三、藉由研究，探究「陳明文模式」於地方派系發展變遷中所代表特色與對其他縣市所產生之連動效應影響。

四、配合民國 94 年縣市長、縣議員及鄉鎮市長選舉結果，雖然本研究對象只侷限於嘉義縣，但依然希望由小窺大，能清楚了解到這幾年來政權轉移後，與我們息息相關的地方政治環境做了什麼樣的改變。

此外地方派系在我國政治體系中普遍存在，已形成台灣地區政治運作的一項特色，而台灣地方自治選舉也深受地方派系之影響。台灣的地方派系與民主化呈現出某種正反辯證關係，一方面地方派系扮演著促進政治參與的正面角色；另一方面，地方派系卻又與黑金政治存在密不可分之關係，給人負面印象。<sup>9</sup>因此，若欲了解台灣的民主化，地方派系顯然是一個相當重要的變數。尤其，民國 89 年的總統大選後，地方派系經歷「政權輪替」及「政治版圖重新組織解構」的過程，派系對於長期支持合作的政黨是否另有考量而產生變化？派系的政黨認同是否已經產生轉變？這是本論文所關切的另一個重點。

?? 乏 ??? ? ? ? ? ? ? ? ? ?

???? ? ? ? ?

筆者主要是透過文獻分析的靜態資料，而相對一般對於地方派系的文獻研究都脫胎來自威權恩庇侍從等理論，或著墨於派系間競爭現象的描述；筆者在文獻研究中更在意的是對於是否能由對嘉義縣地方派系作全盤的瞭解，如派系形成、發展與變遷，以及兩者間之關聯性，而可以對地方派系的產生及變化作推論。

---

<sup>9</sup> 黃榮清，嘉義縣地方派系結構對選舉影響之研究，碩士論文，中國文化大學政治學系，民 90.6，頁 2。

???????

當然只藉由文獻的蒐集及研究並無法探究整篇研究的完整性，所以筆者希望透過深度訪談法，藉由具代表性人物的訪談以補足從文獻資料中無法獲得的資訊。

?????????

筆者於縣長、立委、縣議員、鄉長層級以及駐地記者，各挑一位代表性人物，訪談對象請參閱表 1-1。筆者於民國 95 年 4 到 6 月陸續訪談上述幾位重要人物，詳細資料如時間、地點...等，請參閱附錄一。

表 1-1：訪談對象

| 職稱  | 受訪者編號 | 黨籍  | 派系屬性 | 經歷                      |
|-----|-------|-----|------|-------------------------|
| 縣長  | 甲     | 民進黨 | 林派   | 縣議員、省議員，<br>現為林派領導人     |
| 立委  | 乙     | 國民黨 | 黃派   | 縣議員、立委，<br>現為黃派領導人      |
| 縣議員 | 丙     | 民進黨 | 無    | 縣議員，<br>現為嘉義縣地方<br>黨部主委 |
| 鄉長  | 丁     | 無   | 無    | 鄉長                      |
| 記者  | 戊     | 無   | 無    | 前某報雲嘉駐地<br>記者           |

資料來源：作者自製。

???? 攢?

希望藉由訪談彌補既有文獻之不足，並對既有文獻之內容作一驗證。

因此，本文的訪談題目為：



??????????????

- 1.地方勢力的經營方式？透過樁腳或是其他方式。
- 2.選舉時的競選團隊的成員組成？
- 3.地方派系所給予的援助為何？

????????????? 值?? 倥?? 庠???

- 1.北部及南部地方派系的經營模式是否有何不同？
- 2.對目前政府所規範的政治獻金的法規有何看法？
- 3.傳統地方派系的經濟來源多是透過公共工程包攬等傳統手法作利益分配，現今的地方派系的經濟來源跟過往是否有所區隔？

????????????? 券傲????? 檣?

- 1.民進黨執政後是否對地方派系人士做過招手或收編的動作，是否有造成地方派系勢力上的變動？
- 2.在民國 89 年民進黨執政之後，地方派系在地方勢力上的經營是否與過往不同？
- 3.對於以往地方派系往往可以動員的地方性的組織票，在民國 89 年政權轉移後，地方派系對於地方選民的投票意向的影響力是否受到影響？
- 4.林派加入民進黨，對民進黨有何幫助或影響？
- 5.地方派系大老的權威可否跟李登輝時代作個比較？

????????? 地????? 地? 婿???? km??

- 1.對於政治人物轉換跑道的看法？就嘉義縣陳明文的轉向，對其轉向有何看法？
- 2.地方派系變動前，派系、樁腳等整個地方派系組織可以順利的轉移過去嗎？

???? 倫????????? /?????????

???????

本篇研究首先藉由瞭解（一）派系與政黨關係：分析傳統國民黨威權體制內外成因的形成。威權體制就是指臺灣尚未解嚴前。其次由（二）中央與地方政治環境的變遷：主要是 76 年的解嚴和 89 年政黨輪替以及南方政治的興起（請參閱本文九十三頁）南方政治意指長期重北輕南的國家政策，導致南部人民心中產生不滿，加上民進黨的鼓吹，以及時代環境的影響，導致南部農工階級意識抬頭，對於北部的宰制階級極度不滿；從另一方面來看，過去國民黨採用國家統合主義，大小事都嚴加管制，使得聽話的人有糖吃，不聽話就吃虧，可是等到民主化浪潮席捲而來，國家控制力弱化了，地方自主性增強，不再受限於中央。再其次（三）地方派系的生態演進：政治環境的不斷變遷，進而促成（四）民進黨解構地方派系的濫觴：陳明文模式的出現，產生地方派系與政黨競合新關係。最後希望藉由觀察陳明文模式所帶來的影響以及效應，可以對新的地方政治生態有一個更完善的通盤瞭解。最後期求瞭解（五）地方派系政黨化未來趨勢。

秀：

- 1.不同縣市時空，派系發展生態之比較
- 2.陳明文模式的限縮或延伸

書

資料來源：作者自製。

?? 乏 ??? 峇? 象???

有關地方派系之研究文獻眾多，像是王金壽的《重返光芒縣：國民黨選舉機器的成功與失敗》，王金壽主要在探討 82 年縣市長與 89 年總統大選在同一地點國民黨的選舉機器動員情況分析。其認為：「買票」是國民黨選舉機器運作的關鍵手段。<sup>10</sup>筆者認為王金壽透過訪查的途徑來作為分析的資料來源，實難有其研究的嚴謹性；其次訪查對象有其侷限性與主觀性，易造成交差資料分析的偏差與謬誤。再來其僅針對單一個案來分析，並推論出國民黨選舉機器的失敗與買票的關鍵性，此乃一粗糙的推論；僅靠單一個案並無法在整體普遍性上有所立基，明顯顯露出研究上的缺失。最後王金壽推論出選舉機器（地方派系）是呈現出沒落的趨勢，其表現在選票動員體系的衰敗上。這樣的結論同樣犯了一樣謬誤：普遍性不足。而其又忽略了許多外在因素的影響，如：制度、環境、政黨的競爭日趨激烈以及政治民主化的影響。

雖然王金壽的文章在分析上就有所偏差，導致其結論的不完整性；但其亦提供了我們許多的思考方向：(1)訪查有其侷限性，必須透過交叉分析方能建立起研究的嚴謹性。(2)單一個案不足以推出普遍性的結論，僅能提供政治現象的發展趨向，因此，國民黨選舉機器是否失敗？應該透過更多個案不同面向的交叉比對分析，方能建立一嚴謹有價值的結論。(3)「買票」這個判斷的標準是難以區隔的；而有沒有買票，又該如何界定呢？王金壽並無詳加界定與區隔；因此，筆者認為若要從事這方面的研究，實屬不易；更何況採取實地訪查途徑，希望受訪者說出我有買票或接受買票，更是天方夜譚；就算真的可以，那接下來更要面對：什麼是買票成功呢？事後的補償酬備，算是買票嗎？許多的問題將接

---

<sup>10</sup> 王金壽，〈重返光芒縣：國民黨選舉機器的成功與失敗〉，《台灣政治學刊》，第 8 卷，第 1 期，民 93.6，頁 99。

踵而致，無一明確的指標。(4)探討選舉機器是否成功與失敗？王金壽從「選舉動員體系的表現」來看是對的，唯其在設定的指標上略顯不足；筆者認為可以從地方派系成員在選舉角色上的份量來切入，是抬轎者或坐轎者？當選機率如何？得票率如何？來分析之。故筆者認為王金壽僅以單一個案的兩個不同的選舉做訪談，資料嚴謹性就略顯失色，更失其結論的普遍性與適用性。

徐永明、陳鴻章的《地方派系在國民黨：衰退還是深化？》，從該文章可以發現以下幾點：(1)以 72 至 90 年之區域立委選舉作為主要的分析區間，其中歷經中央民代的增額補選、全面改選、精省後的立委席次增加以及兩次的國民黨分裂與 89 年的政黨輪替；雖然作者嚐試針對同一種選舉的不同年度結果來呈現出其帶狀數據分析，唯其過於注重量的變化，而對於區建中的選舉環境有所故意忽略，不去深切探究這外在環境變化的影響性，僅做「有影響」之說，實屬遺憾。(2)而其對於派系的界定，鑒於國內學者對派系的定義有多重型態與爭議，其以陳明通之定義為主幹，採用張茂桂、陳俊傑之界定方法，來為作者界定出分析的對象；陳明通對於派系之定義是國內學者中較為完備者，其明確的指出地方派系的特點：集體性、非正式性、地方性、動員性。而更進一步以張茂桂之「有否派系名稱」作為區隔標準，來統一分析的對象，實屬分析上的貢獻。(3)更進一步提出兩個面向來進行量的測量：份量與效率，並分別以政黨、派系整體與參選者個人作為比對分析的對象；針對席次增加率、席次率、得票率、提名率、當選率、再提名率、新進率、連任率等等，做統計數據；以選舉年度、選區大小、區域性來做以整體性的整理比較；是較完整的分析指標。(4)針對這些指標的交叉分析，徐永明、陳鴻章認為地方派系在國民黨中是衰退與深化並存，因台灣派系政治的發展與西方派系在組成過程中本來就有所差異性，兼以其傳統文化的影響

與民主化過程的焦點不同，更使研究上呈現明顯之落差。<sup>11</sup>隨著其他政黨的競爭與崛起激烈化下，派系的動員能力受到依賴，而政黨輪替後，傳統地方派系與國民黨間的恩庇侍從關係有所轉變，形成地方派系與各政黨間的微妙結盟關係模式。

在分析完徐永明、陳鴻章的文章可以知道他們想在地方派系的發展趨勢爭議下，「是衰退或深化」提出整合的觀點，他們也採取較嚴謹的研究法，利用長時區的交叉比對分析，針對不同的面向與指標來探討，試圖為學者間的爭議提供一個新思考方向，故筆者認為「地方派系在國民黨：衰退還是深化？」是比較有再深入研究的價值與新的思考方向的再應用。

吳重禮的「台灣地區「派系政治」研究文獻的爭議：美國「機器政治」分析途徑的啟示」，由於「派系政治」的定義繁多，而學者彼此間又有眾多之歧義，不免俗地台灣學者對於台灣地方派系政治的研究也就充滿著許多的爭議。但這正是學術界對於同一議題的觀察點或切入點的不同所造成，並不能因此而全然否決研究的結果；而吳重禮在文中提出台灣地方派系政治研究有三個爭議的面向：派系的定義、派系的起源，以及派系的運作與目的。其實不難發現，這些面向正是由於不同的研究焦點以及研究者的不同偏好或研究所需所造成的。此外，吳重禮更提出美國政治機器的研究分析途徑是符合台灣地方派系政治研究的爭議面向，即：經濟學研究途徑與社會學研究途徑。最後並提出，對於地方派系的政治研究還是必須回歸到政治學研究途徑來加以分析。<sup>12</sup>

當然任何議題的研究都有其價值性，不能只以某一面向來看

---

<sup>11</sup> 徐永明、陳鴻章，「地方派系在國民黨：衰退還是深化？」，「台灣政治學會暨學術研討會」，中正大學主辦，民 91.12，頁 1-2。

<sup>12</sup> 吳重禮，「台灣地區「派系政治」研究文獻的爭議：美國「機器政治」分析途徑的啟示」，《政治科學論叢》，第 17 期，民 91.12，頁 82-83。

問題或提出方案，而應採取多面向的研究途徑並加以整合，以得較完整之全貌；吳重禮正好亦提供國內學者另一個不同的研究途徑，可謂對派系政治的全貌更加清晰可見。而政治研究者觀察政治現象而解釋政治現象，往往取其所偏好的領域或焦點，即以經濟學、社會學、人類學、生態學 來看政治現象；而忽略政治學的核心研究途徑，以政治觀來解釋政治現象；正如同吳重禮所認為的，在社會科學領域中，研究者所遭遇的最大困難，往往不在於發覺既存的事實，而在於如何解釋這些現象。再來政治研究焦點在於權力如何獲得、維持與強化？因此，政治學的研究途徑就是在探討「權力」，而這樣的權力是會帶來利益的獲取與衝突，包含組織內以及組織與組織間的利益關係，上下的、水平的連結，而當中的粘著劑是何者呢？情感、人際關係網絡、經濟特權、地位的認同 等等。當然沒有一種研究途徑是完善的，每一種研究途徑都有其特點、有其優劣處，亦有其不足處。而當從事地方派系政治研究時，除了經濟學、社會學的研究途徑外，應該回歸到政治學的本身來觀察並解釋其他研究途徑所遭遇到的困境，最終加以整合。

唐賞蓉的 地方派系與民進黨結盟互動之探討 - 以嘉義縣九十年縣長與立委選舉為例 ，唐賞蓉研究的重點是自從 89 年總統大選陳水扁勝出後，政權從國民黨手中易主，由民進黨首度站在舞台上。對於政黨輪替及政黨和平轉移，開啟了另一段新的開始，民進黨雖然贏得總統大選，但國會席位卻不到一半，施政變得困難重重。所以重心放在大選後立委及縣市長選舉，為了使選舉能有好的結果，民進黨不惜一切向在野黨、無黨籍以及其他許多政治人物發揮吸納離間能力。由於 90 年選舉的關係，使得台灣政壇出現急劇的重大轉變，面對中央政黨輪替的變化以及在國、民、新等政黨之外，再加上國民黨內部分裂 - 以宋楚瑜為主的親民

黨，以及以李登輝為主的台灣聯盟，地方派系的傳統政黨認同及支持開始轉移，基層政治結構發生晃動及分化。

以往地方派系與選舉研究上，政黨角色與定位常被視為重要的中介分析變項。但是隨著 89 年總統大選之後民進黨接手，對於台灣整體政治經濟環境轉變造成地方派系何種衝擊、影響力 等等，都是唐賞蓉主要探討的重點。其以 90 年立委選舉及縣市長選舉 - 嘉義縣為例，國民黨是否在此土地上是否還能有獨佔的局面，而且以往支援國民黨的林派轉而與民進黨結盟，這個轉變過程分為四個時期：一、國民黨一黨獨大時期（多為黃派執政），根據黃派人士表示過去以往國民黨經營地方的要訣是講究人脈，建立錯綜複雜社會網絡，以通有無。除此之外也要有交情，當然政績也是要做的漂亮才會有相挺的人，所以雖然有兩派人馬的存在，但是仍以黃派為優勢；二、威權轉型期（基層政治意識崛起），由於台灣各項政經條件逐漸轉變，加上政治民主化，經濟自由化及社會多元化，環境的轉變逐漸從中央層級影響至地方基層，再加上後來民進黨的崛起，使得國民黨在也無法像從前一樣有效的控制反動勢力，所以逐漸被反動勢力有機會接觸到地方層級，因而與地方林派有了初次的合作；三、後威權轉型期（民國 85 年第九屆總統選後，日趨轉強的基層公民參與意識），由於地方新興反對勢力日益茁壯，李登輝主政時期完成了台灣從外來政權轉向現代民主國家的歷史性轉變。李登輝從蔣家手上接掌政權，使的本土政治參與意識轉強，從當時立委選舉結果來看，嘉義縣政壇形成黃派、林派、蕭家班與民進黨相抗衡的局面；四、政黨輪替後（第十屆總統大選後），由於中央政權首度易主，國民黨淪為在野黨。不論是國民黨想東山再起，或者是民進黨要鞏固政權，政黨與其他勢力的雙方互動，再加上政黨輪替後對地方政治生態的影響，使得民進黨積極尋求其他力量的合作，也促成嘉義縣的政黨



與派系關係重組，派系生態轉變的契機。從唐賞蓉的研究發現選民似乎可接納民進黨與林派結盟，亦可接受政黨及派系合作。<sup>13</sup>

從唐賞蓉的「地方派系與民進黨結盟互動之探討 - 以嘉義縣九十年縣長與立委選舉為例」可以歸納出以下幾點：(1)嘉義縣政黨與地方分裂、重組或結盟的主因 - 選舉勝選考量，政黨提名策略與政經利益的爭奪；(2)民進黨與林派結盟；(3)民進黨提名方式；(4)拉票、配票方式；(5)地方派系、中央化；(6)西瓜效應；(7)泛藍 v.s 綠持續對抗，益形紛擾，以選舉方面來呈現，不僅打破以往「黃派」的長期執政局面，也開啟了嘉義縣政黨政治的先機。

黃江正的「嘉義縣地方派系變遷之研究 - 以第十屆總統、副總統為例」，其以第十屆總統、副總統為例，來進行探討台灣政治環境轉變對地方派系發展之影響。並且以嘉義縣來作為觀察對象，主要在於：一、威權轉型外在環境；二、威權轉變成後威權的主要變遷；三、地方派系發展及形成；四、以第十屆總統、副總統為例，來探討國民黨與地方派系是否成為派系中央化，或者是民進黨內派系的「派系地方化」。再者，由於政黨輪替及政治自由化，使得一向穩定、緊密的傳統地方派系結構開始走向不穩定與分化的發展，國民黨應如何做克服及因應，而與地方派系、反對勢力（民進黨）三者彼此如何合作及競爭，都是其研究重點。<sup>14</sup>

從黃江正的研究可發現：一、選舉政黨提名策略和政經利益是造成嘉義縣地方派系重組、分裂與結盟的重要變項；二、黃林兩派勢力消長的主因，肇因於派系領導人的領導特質、技巧與決策風格、派系精神領袖及派系人才之甄補；三、蕭家班第三勢力

---

<sup>13</sup> 唐賞蓉，「地方派系與民進黨結盟互動之探討 - 以嘉義縣九十年縣長與立委選舉為例」，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民 91.12，頁 81-87。

<sup>14</sup> 黃江正，「嘉義縣地方派系變遷之研究 - 以第十屆總統、副總統選舉為例」，碩士論文，中正大學政治學系，民 90，頁 5-7。

的崛起除了因政經環境變遷影響外，其策略模型分析應相當得宜：(1)依附在國民黨底下，以林派弱勢做基礎興起，(2)尋求派系精神領導人，擴展派系凝聚力量，(3)利用派系與政黨矛盾爭取任何可能的政治空間，(4)沒有可能的政治空間時就依附強勢的派系，(5)不斷厚植勢力作為日後交換的籌碼；四、威權轉形期反對勢力在嘉義縣興起 - 何嘉榮效應；五、後威權轉型期 - 省長、總統選舉~輪替，新反對勢力解體（親民黨成立），對於國民黨、地方派系與反對勢力互動之影響 - 競爭和合作。<sup>15</sup>

陳璿仁的「民進黨與地方派系勢力變遷之研究 - 以嘉義縣為例」，其以嘉義縣為例，來進行探討民進黨與地方派系勢力變遷所包含的目的與其所衍生問題背後真正意義，並且界定研究主題的範圍以及其意義所在。根據所研究的主題，可以分為「民進黨」、「地方派系」與「勢力變遷」等部份來做其定義。「勢力變遷」主要的意義在於地方派系之勢力一分为二或者是大量、全縣性派系領袖之分裂與結盟。「民進黨」屬於研究主要變項之一，民進黨作為反動勢力與執政黨對地方派系所採取的行動模式與扮演角色的改變，主要針對與嘉義縣地方派系 - 林派，在政權移轉之後的互動模式以及對未來嘉義縣地方政治所造成的影響。「地方派系」也是屬於研究變項之一，地方派系顧名思義是派系的一種，意指其勢力或活動範圍侷限於地方層次。其最大特徵為擁有區域性壟斷經濟，簡單的說地方派系主要係以血緣、姻緣、地緣、語言為關係所結合起來的團體，或者是藉由為選民服務所建立的恩惠關係所形成的人際網絡為政治動員的基礎。透過選舉的方式取得公職，再藉由公職身分影響公共政策制定，以擷取合法、非法和政治、經濟、社會資源，分配給派系網絡成員的一種非正式政治團

---

<sup>15</sup> 同上註，頁 159-164。

體。<sup>16</sup>中央政權移轉之後，地方派系勢力必然會因應執政黨不同，引發地方政治版圖的改變。以嘉義縣為例，長久以來都是屬於國民黨統治，民進黨發展的空間有限，但是執政權移轉後，竟然可以使林派進行雙方面的合作，是值得深深進行探討。不管是國民黨或者是民進黨在三大時期扮演著何種型態，與地方派系雙方面如何的進行互動，都是研究重點。

從陳璿仁的論文可以歸納出以下的結論：第一，對於民進黨與林派的例子，在對地方派系理論的回應上相當契合。民進黨執政，相對的能給予林派許多換其忠誠的誘因，相當符合侍從關係的模式，對於台灣的政黨而言，獲得中央政經資源的控制權，？掌握與地方派系合作的關鍵性因素。從聯盟理論角度來看，聯盟的組成必會朝著規模最小與獲利最大的方向行走，對於一個新興政黨，想在地方上拓展勢力，最有效的方式之一就是可以選擇第二或第三勢力與之結盟，競逐地方行政權的掌握，達成獲利最多的結合。第二，地方派系中央化的情形更加嚴重。第三，嘉義縣地方派系勢力變遷到現在為止仍舊規模巨大與快速。第四，民進黨首度成功吸收傳統國民黨地方派系中的某股勢力，並相互合作拿下地方執政權。第五，兩陣營對決模式確立與派系政黨化。地方派系主要的因素就是在於資源的爭奪，握有地方政經資源的控制權，對於派系的發展與變遷具有決定性的關鍵。第六，民進黨與林派合作，優缺兼備。優點是讓地方政治對決的模式形成政黨對決的形式，另外可以吸收林派長期的組織網絡，以彌補民進黨在基層組織的不足，最重要的是可以確保在嘉義縣未來中央層級選舉上的優勢，缺點是兩方勢力成員組成的基本屬性不同，造成基層支持者的難以相容，較容易發生衝突。第七，民進黨的另一

---

<sup>16</sup> 同註 3，頁 6-8。

個政治山頭再現。<sup>17</sup>

蘇俊豪的《雲林縣地方派系變遷及其與選舉關係之研究》，其研究重心放在雲林縣的政黨屬性，故具有很高的研究價值。因為它是南臺灣（濁水溪以南）唯一未綠化的縣市，且特別的是，其四周鄰縣：彰化、南投、嘉義都曾綠化，另外它亦是臺灣西部唯一尚未政黨輪替的縣市（縣長一直是國民黨籍）。<sup>18</sup>亦探討雲林縣地方派系的形成、沿革、現況、與未來發展，以及地方派系與選舉的提名，地方派系與選舉的動員，派系、政黨，與選舉的結果。最後依雲林縣地方派系實況，修正過去學者所論述的派系組織結構。更用量化統計分析來論述地方派系、政黨、與選舉的關係。嘗試以 8 個指標：得票數、得票率、參選率、提名率、當選率、席次率、參選增加率、政黨之派系提名率，針對國民黨、民進黨、無黨籍、地方派系，作個別分析比較。

黃榮清的《嘉義縣地方派系結構對選舉影響之研究》針對嘉義縣地方派系目前的分佈及組織結構；嘉義縣地方派系對各類選舉的影響及其動員方式、能力及程度；嘉義縣地方派系與政黨之關係；地方派系與政黨的從屬關係；地方派系究係政黨之工具，抑或地方派系已凌駕於政黨之上控制政黨的提名政策；嘉義縣地方派系的經濟基礎為何；嘉義縣地方派系的社會關係網絡如何建立等問題，<sup>19</sup>以地方派系理論與各種實證資料，加以分析與解答。尤其是 89 年的總統大選後，地方派系經歷「政權輪替」及「政治版圖重組」的過程，派系對於長期支持合作的政黨是否另有考量而產生變化？派系的政黨認同是否已經產生轉變？更是黃榮清所

---

<sup>17</sup> 同註 4，頁 147-149。

<sup>18</sup> 蘇俊豪，《雲林縣地方派系變遷及其與選舉關係之研究》，碩士論文，銘傳大學公共事務學系，民 92，頁 2。

<sup>19</sup> 同註 9，頁 3。

關切的另一個重點。

柯貴元的《地方派系與選舉關係之研究》針對地方派系與選舉關係提出假設，政黨提名地方派系人選，以換取地方派系對政黨的效忠，提到地方派系平日如何服務人民，選舉時又如何動員人民，使人民對地方派系的支持；地方派系又藉著選舉鞏固派系及政黨的政權，探討彰化縣地方派系與選舉的關係。由於彰化縣的各種選舉深受地方派系所影響，尤其是解嚴後進入政黨競爭時期，彰化的地方派系亦已經發生轉變，加上總統大選後對地方派系所造成的影響，更為本研究探討之重點。<sup>20</sup>

杜慶承的《政權輪替對地方派系的影響 - 彰化縣個案研究》是描述台灣政治發展由威權體制走向自由化、民主化，彰化縣地方派系的變遷與發展，經過地方與中央政權的輪替，到底有何影響，地方派系與國民黨的恩庇侍從關係，是否因政權輪替而漸式微？依此關係而發展出的結盟理論是否適用觀察地方派系的變遷與影響力？亦即，國民黨執政時透過其所掌握的政經資源，給予地方派系恩惠以換取地方派系對其支持與忠誠，此研究模式與途徑在國民黨失去中央執政權後，政經資源也相對減少下，是否依舊適用？是否有新的觀察面向？國民黨與地方派系間的垂直結盟、水平結盟模式，在地方與中央政權輪替後，會如何轉變？都是杜慶承探究的主旨。當然杜慶承也提出他的發現，彰化縣地方派系在民主化、政權輪替的衝擊下，生存條件與發展環境確實更為嚴苛，使得具全縣性影響力的紅派、白派，優勢不再，已是名存實亡，取而代之的是區域性的個人政治勢力與新地方派系的形成。最後其認為地方派系應回歸選民服務的功能，政黨不應不當

---

<sup>20</sup> 柯貴元，《地方派系與選舉關係之研究》，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民 90，頁 3-4。

介入地方派系，或是為了政治目的刻意將地方派系污名化，畢竟派系的存在是民主多元社會的現象。<sup>21</sup>

地方派系相關之研究眾多，尤其早先許多研究更是針對嘉義縣地方派系作了一個完整陳述。其中很多部分都有談論到 89 年總統大選以及 90 年縣市長選舉後，中央政黨輪替，而嘉義縣隨著陳明文的當選縣長也跟著政黨輪替，也就是一般所謂的陳明文現象。像是唐賞蓉的「地方派系與民進黨結盟互動之探討 - 以嘉義縣 90 年縣長與立委選舉為例」以及「民進黨與地方勢力結盟之研究 - 以 2001 年嘉義縣市長選舉為例」；陳璿仁所寫的「民進黨與地方派系勢力變遷之研究 - 以嘉義縣為例」；吳芳銘的「地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣和高雄縣為例」及黃江正的「嘉義縣地方派系變遷之研究：以第十屆總統、副總統選舉為例」，上述幾篇論文都有探討到陳明文模式相關論點，當然筆者也有參考、引用其中相關資料。

不過上述幾篇大多是針對從 89 年總統大選以及 90 年縣市長選舉後嘉義縣地方派系消長演變，而無針對 90 年至 94 年陳明文所帶來的效應及影響作一個更完整的論述，所以筆者的研究重心是針對民國 90 到 94 年陳明文模式發生後有何確切影響以及其帶來的效應為何，本文除了在時間上作一個延續，也就是自民國 90 年陳明文主政後，到現今的 94 年，更以最新 94 年三合一選舉結果為本研究的最後時間點，探討 91 年到 94 年這段期間內，陳明文領導的林派以及民進黨勢力有何變化，本文更著重在派系與政黨的互動關係上，探討地方派系是否式微，以及未來地方政治生態究竟是會走上地方派系政黨化，亦或是朝向政黨地方派系化，

---

<sup>21</sup> 杜慶承，「政權輪替對地方派系的影響 - 彰化縣個案研究」，碩士論文，中正大學政治學系，民國 91 年，頁 142-143。

都是本篇研究重點所在。

綜觀國內學界對地方派系研究之相關文獻眾多，針對過去所提出的文獻，筆者將之整理為以全台 23 個縣市為區分標準來分類（參閱附錄二及附錄三）。由附錄三可以發現，傳統地方派系比較發達的地方，像苗栗縣、台中縣（市）、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、高雄縣（市），相對的相關文獻研究自然也比較多。

? ? ? ? ? ? ? 帙 ? ? ? ? ? ? 咖 ? ?



？ ？ ？ 峯

？ ？ 乏 ？ ？ ？ ？ ？ ？ ？ 杪 ？ ？ 五

？ ？ ？ ？ ？ 五 ？ ？

在章節開始對嘉義縣派系政治進行研究前，有一個必須理解與釐清的觀念，即是何謂派系？派系與地方派系又有如何的區別呢？因此筆者認為必須先對派系此概念進行理解。「派系」存在於許多組織之中，為一個普遍的概念，諸多國內外學者皆予以界定，然至今仍缺乏較清晰而一致的定義。最初，派系與政黨(party)是交互使用的，兩者都是指稱志同道合的政治人物組成之團體，通常圍繞某個重要的領袖或家族而形成。<sup>22</sup>筆者認為僅以上述定義觀看，並無法完整地窺知派系的真正意涵，故進一步探究國內外諸多學者對於派系之界定，以釐清派系與地方派系的概念。

派系研究中，佛斯(Raymond Firth)在研究印度及海外印度社群的派系後，對派系所做之定義為諸多研究者所引用，佛斯以為派系是在特定情境下所產生的衝突單位，且外顯的情形，是經由領導者與跟隨者之間個人權威的聯結，而彼此關係的建立，是基於交換性的條件；因此派系是一種具有鬆散規則(loosely ordered)的群體。<sup>23</sup>

Pye Lucian 認為派系是一群由於互信並交換忠誠的不特定成員所組成結構鬆散、界線模糊的私人關係隱性聯盟。<sup>24</sup>

<sup>22</sup> 楊日青、李培元、林文斌與劉兆隆譯，《最新政治學新論》。台北：韋伯，民 91.3，頁 388-389。

<sup>23</sup> 蔡明惠，《臺灣鄉鎮派系與政治變遷：河口鎮「山頂」與「街仔」的爭鬥》。台北：洪葉，民 87，頁 10。

<sup>24</sup> Victor C. Falkenheim, "Bureaucracy, Factions, and Political Change in China," *Pacific Affairs*, Vol.

Samuel P. Huntington 界定派系為少數人組成的聯盟，其無法長久存在也無明確結構的聯盟，通常是個人或家族野心的組合，缺乏持續且固定的組織與社會支持。<sup>25</sup>

J. Bruce Jacobs 認為「關係」和「人情」也是形成派系的重要因素。「關係」指的是一種個人的、特殊的、非意識形態的人際網絡。在中國文化中，關係的基礎可能是來自於先天的，如血緣關係、地緣關係；也可能是來自於後天的，如社團成員。而人情可以累積信任(trust)與信用(credit)，使得關係更為親密、具有延續性。<sup>26</sup>

Frank Belloni 以及 Dennis Beller 認為所謂的派系是一個為競爭權力和利益而依附於大團體中的小團體組合，這些小團體相互競爭甚至處於敵對狀態。<sup>27</sup>

Ralph W. Nicholas 對派系做出一個社會學的定義，其指出派系為一個政治組織的特殊衝突群體，由共同利益並利用各種可能的連帶(ties)所做的短暫結合，為非法人組織團體，包含了五個基本特徵：

- 1.派系是衝突的群體(conflict groups)。衝突是派系產生和持續的主要目的，沒有衝突就沒有派系。
- 2.派系是政治群體(political group)。如果我們認為政治是一個

---

57, No. 3, 1984, pp. 472-473.

<sup>25</sup> Samuel P. Huntington, *Political Order in Changing Societies*. New Haven, CT: Yale University Press, 1968, pp. 412-413.

<sup>26</sup> 廖忠俊，《台灣地方派系的形成發展與質變》。台北：允晨，民 86，頁 35。

<sup>27</sup> Frank P. Belloni and Dennis C. Beller, *Faction Politics: Political Parties and Factionalism in Comparative Perspective*. Santa Barbara, CA: Clio Press, 1978, pp. 418-419.

對於公共權力的組織化衝突，那麼派系就是屬於一個政治團體，他們致力於特定的政治衝突。

- 3.派系不是法人組織的群體(corporate group)。意謂他們並非長久存在，但並非指他們不能持續一段長久的時間。派系與其他許多一般性及從事政治活動的群體有極大的差異。
- 4.派系的成員是由領導者所甄補選拔。即使甄選的原則並不明確，但派系成員是經由領導者引薦而來。成員是透過對領導者的依附而與派系結合，且兩者之間的約束力是散漫而特定的。
- 5.派系成員的甄補是基於不同的原則與功能。他們可能透過姻親關係、宗教或者政治經濟及不同關係加入派系，並且透過領導的權威性來分配資源。<sup>28</sup>

國內學者對於派系亦有不同的界定。呂亞力教授以為所謂的派系，可能是指政黨、利益團體、政府機關，甚至議會內部分成員的經常性非正規集會，也可能是指地方政治上，以某一家族或是若干家族為核心所組成的經常性非正規集會。<sup>29</sup>派系也指涉一個團體內部，因為立場、理念、主張不同或是為了權力、利益的寡佔與爭奪而競爭、分化的小團體。<sup>30</sup>

陳明通教授則認為派系指的是，以二元聯盟(dyadic alliance)為基本構成單元，為達成公部門或準公部門資源取得及分配的集體目標，所建立起來一套多重人際網絡，並將其按照活動的場域做中央與地方層次之分。中央層次的派系主要以國家機關作為活

---

<sup>28</sup> Ralph W. Nicholas, *Factions: A Comparative Analysis*, in Steffen W. Schmidt and James C. Scott, eds., *Political Systems and The Distribution of Power*, pp. 55-73, New York: Harper and Row Press, 1977, pp. 56-58.

<sup>29</sup> 呂亞力，《政治學》。台北：三民，民 76，頁 280-281。

<sup>30</sup> 程俊，〈台灣地方派系與政黨聯盟關係之研究〉，碩士論文，東吳大學政治學系，民 93，頁 14。

動領域；地方派系則以地方基層政權作為主要活動空間。<sup>31</sup>其更進一步針對派系加以說明，如下：

1.派系的基本構成單元是二元聯盟。所謂「二元聯盟」，根據 Carl H. Land'e 的定義，指的是一種存在於兩個個人之間，以交換恩惠(favors)及提供及時所需(needs)為目的的自願性協議。<sup>32</sup>「兩個個人之間」的關係，強調的是一種直接、面對面的，經由有意識接觸所建立起來的關係。

二元結盟的目的 - 交換恩惠及及時提供所需，其內容雖由結盟的雙方來認定，但在人的社會中不外是資源與服務兩種，這些東西往往有其稀少性。

2.派系是這些二元聯盟所構成的一套人際網絡的總稱，是一種「準團體」(quasi-group)。無數個二元聯盟所交織出來的人際關係，便是一個人際網絡，網絡內的派系成員透過一個個二元聯盟與其他成員發生直接與間接的關係。

3.派系是一種非正式團體。其「非正式」的特質，表現如下：  
(1)派系的結盟關係，基於戰略的考慮，有「明樁」、「暗樁」之分。  
(2)派系成員的引進，多由派系領袖或核心幹部私下為之，而非經由公開甄選。  
(3)派系成員的引進，並無一定的標準，只要符合彼此的需要，即可結盟成為派系成員。  
(4)新進成員的加盟，並無一定的正式登記手續，而是靠彼此間的一種認定。

---

<sup>31</sup> 同註 6，頁 13。

<sup>32</sup> Carl H. Land'e, *Introduction: The Dyadic Basis of Clientelism*, in Steffen W. Schmidt, Laura Guasti, Carl H. Land'e, and James C. Scott, eds., *Friends, Followers, and Faction A Reader in Political Clientelism*, pp. 9-23, California: University of California Press, 1977, p. 10.

4.派系的行動與目標具有集體性。二元聯盟所構造出來的派系，當派系領導人達成他個人的目標是追隨者滿足個人目標的前提時，卻會產生一種近似共同目標的出現，這時派系領導人個人的目標，會被看成作派系的共同目標。

5.派系的目標在取得及分配公部門或準公部門的資源。所謂的「公部門」，指的是中央及地方各級政府機關、事業機構，所謂的「準公部門」，指的是中央及地方各種統合組織。主要的是人事預算、以及決策權。藉此滋養壯大派系勢力，如此反覆為之。

6.地方派系與非地方派系之區別。地方派系是派系的一種，相對於在中央活動的中央派系而言，其主要活動領域在地方。

7.地方派系主要活動在選舉。地方派系的目標很多，但其以選舉做為地方派系首要活動目標，「無競不選」成為地方派系的首要工作方針，地方派系透過動員選票爭取選舉職位，並且透過當選職位，汲取該職位所能掌握的資源，再分配給旗下的成員。

33

綜合以上觀點可以歸納出派系最根本的涵義：

派系是一群基於某種特定的政治資源環境下，可能為個人或家族野心的組合，面對利益的競爭與衝突，為了保有或獲得利益所組成的非正式團體，平時強調某些利益，選舉時則以贏得選舉為目標，而其最終的目的依然是以利益為考量，而這樣的結盟是透過紐帶關係：如血緣、氏族、同儕所連結而成的；這樣的結

---

<sup>33</sup> 同註 6，頁 13-21。

盟是不持久不固定的，且其通常沒有一個明確的組織型態，因其是利益的結合，當利益轉變時，聯盟關係就跟著轉變。派系依照其活動場域之不同，而有中央派系與地方派系之分別。

?????? 五??

派系與地方派系的區別在於：其所處的主要活動空間為何而定；在中央層次者為中央派系，於地方層級者為地方派系。因此，在派系理論的發展歷程中，國內學者對於地方派系有下列說明：

地方派系是：

1. 一群不具任何有形組織的地方有力人士，因利害一致或理念一致而結合，並掌握地方事務機關及政府作為的團體。<sup>34</sup>
2. 以利害為主，無正式組織而短暫結合的一群人，領導方式是依靠個人關係。<sup>35</sup>
3. 地方上為共同利益與權力而一起活動的一群人。<sup>36</sup>
4. 地方派系是派系的一種，相對於在中央活動的中央派系而言，其主要活動領域在地方。地方派系以選舉做為地方派系首要活動目標，「無競不選」成為地方派系的首要工作方針，地方派系透過動員選票爭取選舉職位，並且透過當選選舉職位，汲取該職位所能掌握的資源，再分配給旗下的成員。地方派系所交換的東西，主要還是環繞在選票、金錢（包括各種建設經費）、就業、升遷、聲望（如婚喪喜慶捧場），以及種種公權力的行使與不行使 等等這些事情

<sup>34</sup> 陳陽德，台灣民選地方領導人物變動之分析，博士論文，政治大學政治學系，民 67，頁 7-21。

<sup>35</sup> 趙永茂，《台灣地方派系與地方建設之關係》。高雄：德馨，民 67，頁 20。

<sup>36</sup> 張茂桂，現代化、地方派系與地方選舉投票率之關係 - 自由派理論的再檢討，收錄於中國政治學會主編，《投票行為選舉文化論文集》。台北：中國政治學會，民 76，頁 498。

上。<sup>37</sup>

而陳明通指出，台灣的地方派系，主要係指在縣市（含）級以下活動的派系，可分為全縣級派系，如台中縣的紅、黑派兩派，嘉義縣的黃、林兩派，與鄉鎮級派系，如公所派或農會派。還有以個人為勢力的山頭，如顏清標似乎都不屬於上述兩種，以「地方山頭」或「個人山頭」來詮釋較為適合。這種以「個人山頭」為分析單位，超越全縣型，不止可發展出上下結盟，也可發展成水平結盟。其具有下列三項共同的特徵：第一，地方派系的主體在地方，也就是整個派系網絡根植於地方，派系成員多就地取材，網羅自地方部門，而非由中央派下。地方派系與中央政治勢力可能有來往，甚至結盟。但地方派系本身就是一個完整獨立的政治實體，並非中央政治勢力的分支單位。第二，地方派系的集體行為主要是以當地人士為參與對象，外人很難介入。第三，地方派系所爭取的，是地方級的公部門或準公部門資源。<sup>38</sup>

？ ？ ？ 木？ 券(clientelism)

清楚的釐清派系和地方派系的定義之後；筆者再藉由侍從主義(clientelism)詮釋地方派系的組成及結構，在派系的研究中，大多數學者採用「恩庇 - 依侍理論」(patron-client theory)進行相關研究，這種「主從關係」權力架構理論被認定為可廣泛地應用至拉丁美洲、東南亞、非洲、台灣以及歐洲部分低度開發國家的政治現象。<sup>39</sup>

---

<sup>37</sup> 同註 6，頁 14-20。

<sup>38</sup> 同上註，頁 22。

<sup>39</sup> 同註 26，頁 33。

侍從主義指的是以「恩庇 - 侍從二元結盟關係」(patron-client dyadic alliance)來對政治社會的動員和控制，派系政治就是其具體表現。侍從主義是一種不平等權力地位的行動者間的非正式、特殊互惠關係。它的存在反映出統治菁英或恩庇對體系中非個人化的權威領導方式極端不信任，必須依賴廣泛而活絡的初級團體關係，去完成各種政治、社會、及經濟目標。恩侍主義存在於不對等的權力與地位的行動者間，其中恩侍者(patrons)具有較高的權力地位，依隨者(clients)透過對恩侍者的效忠與服從來換取生活所需的資源，彼此都擁有對方所需要的資源，所以必須相互依存，換取對自身有用之利益。恩侍主義透過垂直的正式或非正式組織來滿足個別的特殊利益。<sup>40</sup>

而根據學者對侍從主義的觀點有下列幾種說法：

- 1.恩侍者(patrons)具有較高的權力地位，依隨者(clients)透過對恩侍者的效忠與服從換取生活所需的資源，但依隨者也有恩侍者所缺乏的資源，如此兩者的利益交換才可能建立關係，在政治社會經濟領域中相互依存，而依隨者通常是較弱勢的一方。<sup>41</sup>
- 2.存在於地方派系成員間、派系間、派系與政黨間的各種不同類型關係，它的性質是互惠的(reciprocity)的利益交換形成彼此互動的規範，成為雙方行為的依據，又因雙方的權力與資源的不同而有不對等的關係。<sup>42</sup>
- 3.統治者(the ruler)提供被統治者(the ruled)保護與特權，被統

---

<sup>40</sup> 同註 6，頁 8。

<sup>41</sup> Robert R. Kaufman, *Corporatism, Clientelism and Partisan Conflict: A Study of Seven Latin American Countries*, in James M. Malloy and Steffen W. Schmidt, eds., *Authoritarianism and Corporatism in Latin America*, pp. 109-148, Georgia: University of Pittsburgh Press, 1979, p. 113.

<sup>42</sup> Land'e, op. cit., pp. 17-18.



治者則回饋以持續的政治支持。

4. 在不同社會有不同的恩侍關係，傳統上傳統封建社會建立鄉村侍從主義(traditional rural clientelism)，現代社會易出現統合主義式侍從主義(corporate clientelism)。<sup>43</sup>

由上述四種說法，可以釐清出 Clientelism 的幾項特質：

1. 它是一種人與人的不平等關係。
2. 它是一種利益交換關係。
3. 它可以存在封建社會也可出現在現代社會。
4. 擁有資源較多者為「恩侍者」，他可以提供保護與特權給資源較少的「依隨者」，而依隨者則對恩侍者提供效忠、支持或其他利益。

Shmuel N. Eisenstadt？ Louis Roniger 對恩侍者與依隨者的解釋就更明白了，其認為侍從主義具有以下特徵：

1. 侍從關係通常是鬆散與特殊的人際關係。
2. 侍從關係的互動是建立在多樣資源的同時交換上，其中最重要的是工具性(instrumental)、經濟性與政治性資源（支持、忠誠、投票、保護）的交換。
3. 恩主與侍從間忠誠與念舊的情感性因素，是用以維繫恩侍關係的重要因素，特別是在傳統初級性的恩侍關係中，更顯重要，雖然在較現代的政治機制中，情感因素已經相當微弱，但仍可發現某一程度的情感因素存在。
4. 侍從關係的建立，非基於法定或契約的形式，而是基於非

---

<sup>43</sup> 黃寶瑛，威權時期中國國民黨與地方派系的關係 - 恩侍主義的再檢證，《新埔學報》，第 16 期，民 87.9，頁 30。

- 正式的默契(informal understandings)。侍從關係的形成出於成員之間的自願性，因此，至少在形式上可以自由退出的。
- 5.侍從關係是以垂直的方式，運作於人際之間，因而會削弱水平性的團體組織，以及侍從彼此之間的團結與凝聚力。
  - 6.侍從關係建立在權力的分化與權力的分配不平等的因素上，特別是恩主獨佔某些對待從生存具非常重要的地位，而造成彼此間的權力不平等。
  - 7.侍從關係的政治意義在於：恩主提供物質或非物質的財貨勞務給予政治支持者的侍從，這些物質性質包括安插職位、承包政府工程、特權貸款、非法關說、利益輸送、獨佔性經濟特權的授與等。
  - 8.恩主藉由侍從的政治支持，取得政治權力，掌握更多的資源以分配給其支持者，從而形成恩主與侍從之間，利益交換與社會資源流動分配的組織和模式。<sup>44</sup>

清楚了地方派系的定義及侍從主義的詮釋，筆者於本研究將藉之分析派系與政黨的關係，並驗證台灣及嘉義縣的地方派系成因及演變。

在此有一值得探討的問題，那就是民進黨有無地方派系？筆者認為在探討此問題之前，要先界定何謂傳統的國民黨地方派系，筆者認為傳統的國民黨地方派系組織結構主要有四點：

- 1.特定支持的中央民代（立委、國代）。
- 2.立法機關（縣議會）主導權。
- 3.完整的地方支持系統網絡（鄉公所、縣議員、農會、鄉鎮

---

<sup>44</sup> Shmuel N. Eisenstadt and Louis Roniger, "Patron-Client Relations as a Model of Structuring Social Exchange," *Comparative Study of Society and History*, Vol. 22, No. 1, 1980, pp. 49-50.

市民代表會)。

#### 4.縣政府的行政權。

筆者認為至少要符合上述四點中的任何三點，才算是屬於屬於傳統的國民黨地方派系。筆者舉了一些屬於傳統國民黨地方派系架構的例子，請參見表 2-1，由表 2-1 可知，像是廖泉玉雖然沒有取得立法機關（縣議會）主導權，但其他三點都有符合，所以筆者把他歸納為屬於傳統國民黨地方派系，還有像是蘇文雄、張榮味、李雅景、陳明文更是四點都符合，所以當然是屬於傳統國民黨的地方派系。

而反觀民進黨，像是南投縣的蔡? 瑯和林宗男，台中縣的林豐喜和隸屬新潮流的邱太三，雲林縣的蘇治芬和廖大林，最多只符合其中的一、兩點，所以筆者認為民進黨內大多只是地方山頭，以個人力量為主的山頭，這與一般人民印象中的傳統國民黨地方派系不同。

表 2-1：傳統的國民黨地方派系組織結構

| 特質<br>代表人物 | 1.特定支持的中央民代<br>(立委、國代) | 2.立法機關<br>(縣議會)<br>主導權 | 3.完整的地方支持系統<br>網絡(鄉公所、縣議員、<br>農會、鄉鎮市<br>民代表會) | 4.縣政府的<br>行政權 |
|------------|------------------------|------------------------|---|---------------|
| 廖泉裕        | 侯惠仙<br>林明義             | ×                      | ✓   | ✓             |
| 蘇文雄        | 林明成<br>許舒博             | ✓                      | ✓   | ✓             |
| 張榮味        | 高孟定                    | ✓                      | ✓   | ✓             |
| 李雅景        | 翁重鈞                    | ✓                      | ✓   | ✓             |
| 陳明文        | 張花冠<br>林國慶<br>蔡啟芳      | ✓                      | ✓   | ✓             |
| 蘇治芬        | ×                      | ×                      | ✓   | ✓             |
| 邱太三        | ×                      | ×                      | ✓   | ×             |

資料來源：作者自製。

?? 乏 ??? ? ? ? ? ? ? ? ? 咖??

關於台灣地方派系的起源之說，主要分三類，分述如下：

第一類，強調光復後地方選舉是促使地方派系形成與發展主因的觀點。趙永茂指出台灣光復後，地方政治權力之分配與爭奪，導致派系之對立與生成，因此，地方派系或候選人，為彼此的利益，以地緣、人緣或社會關係為基礎，成群結派以為政治鬥爭之助。互相勾結歷經幾次選舉，互結恩怨之後，自然各自發展出一股政治或社會關係勢力，這些人純粹只是地方上有名望的人或是所謂政治菁英的結合。<sup>45</sup>

第二類，從歷史的角度出發，將地方派系的成因從歷史發展的脈絡中探究，其形成可以追溯至日據時代。吳文星從歷史學的角度，明確地指出日據時代日人攏絡台人形成地方派系的實況：

一九二〇年以前，總督府是以參事、區街庄長、保正、甲長等職位，作為籠絡利用各地富豪、望族的主要工具；其後代之以府評議會員、街庄長等職位。總督府長期固守以財富和門望作為上述職銜的選任依據；同時，保障既得利益和特權，使之一人一家久任不替，造成地方政治參與的壟斷和地方派系的形成，直接影響光復後地方政治的發展。<sup>46</sup>

光復後在地方政治中所出現的地方領導菁英，並不是國民黨來台後才突然冒出來的。在日據時期，甚至早在清代的臺灣社會，就已經存在一群人，在地方上掌握一定的影響力。<sup>47</sup>

第三類的看法，從台灣歷史發展的脈絡中去釐清政治菁英的

---

<sup>45</sup> 同註 8，頁 63。

<sup>46</sup> 吳文星，《日據時期台灣社會領導階層之研究》。台北：正中，民 81，頁 374-375。

<sup>47</sup> 涂一卿，台灣地方派系的社會基礎 - 以嘉義縣地方派系為例，博士論文，東海大學社會學系，民 83，頁 23。

流動，特別是地方政治菁英與政治變遷之間的關聯。吳乃德及陳明通透過比較日據時代與國民黨遷台後台灣本土政治菁英的形成而認為：「台灣政治變遷中的政權轉移，由日據殖民政權到國民黨威權統治，對於本土政治菁英的流動，似乎並沒有太過顯著的影響。新政權建立初期的地方菁英，幾乎大半源於殖民政權時代。」<sup>48</sup>除此之外，他們也發現不僅菁英流動沒有受到政權轉移的影響，許多殖民時代的菁英，在國民黨政權之下，甚至獲得更高的政治地位。他們的研究中最重要的發現則是：

光復後本土菁英最大的變動，應該是發生在二二八的反抗事件之後。由於二二八事件的發生，本土菁英在經歷恐怖屠殺和逮捕之後，對於新政權的疏離以及對政治的冷漠，使得既有政治菁英大規模撤出經濟領域活動。隨著傳統菁英與社會中堅撤出政治領域，一批過去完全沒有政治地位和政治經驗的人積極地加入，填補了他們的位置。因此，我們目前所看到的活躍於地方政壇的政治人物群和政治勢力，是在二二八之後形成的。在另一方面，因為這些人是在經過新政權的壓制，和原有的地方政治菁英撤出政治領域後，才突然躍升政治舞台，所以他們可以說是新政權底下的政治權貴，同時也是新政權及鎮壓行動的受益者。而從這個角度上來看，他們日後與國民黨政權的合作無間；至少對國民黨政權的馴服，就不足為奇了。<sup>49</sup>

另外，陳明通教授認為台灣在民國 39 年恢復地方選舉前，就已存在著以本土政治菁英所組成的地方派系。這些「早期」的地方派系，約略可分為「半山派」、「台中派」、「阿海派」、「新山派」、「林頂立派」等，其主要的特性是派系規模較大，跨越好幾個縣

---

<sup>48</sup> 吳乃德、陳明通，政權移轉和菁英流動：台灣地方政治經英的歷史形成，收錄於賴澤涵編，《台灣光復初期歷史》。台北：中央研究院中山人文社會科學研究所，民 81，頁 305。

<sup>49</sup> 同註 26，頁 24-25。

市，是一種縣級以上的政治聯盟，而派系領導者也都具有全島性的知名度。<sup>50</sup>雖然後來這些全島性的派系聯盟瓦解了，但是聯盟的份子並未被消滅，只是退居各縣市去發展並迅速取代原有的地方政治勢力，成為省議員及縣市長選舉的主要角逐者。故依照陳明通教授的看法，臺灣地方派系應有所謂「早期」與「後期」之分，「後期」的地方派系乃是「早期」地方派系在 39 年之後的延續。<sup>51</sup>

對於上述三種對於台灣地方派系起源之說，筆者引用黃榮清的碩士論文「嘉義縣地方派系結構對選舉影響之研究」，其認為上述說法有其可相容、或可互相佐證之處，但同樣的也存在些許缺陷。

首先，第一類「台灣地方派系的起源與光復後地方選舉的開辦有密切之關係」之說，研究學者將其視為光復後台灣地方派系生成的一項極為重要之因素，但筆者認為此絕非唯一因素，從第二類地方派系起源的歷史主張中；我們便可得之；而更根據吳文星之研究，早在日據時代的一九三五年台灣就已舉辦地方選舉，<sup>52</sup>更證明光復後地方選舉的開辦非台灣地方派系形成的唯一因素。

其次，第二類「從歷史的角度出發，將地方派系的成因從歷史發展的脈絡中探究，而認為台灣地方派系的形成源於日據時代」之說，雖亦有其充分證據證明。雖然吳文星先生將之向前推進到日據時代，可說是學術上一項重大的發現，但若將台灣本島發展的歷史在往前推展，從更久遠的歷史年代來看，台灣的開發或許可追溯到清代，更或許起源於更久遠

---

<sup>50</sup> 同註 6，頁 74。

<sup>51</sup> 同上註，頁 26。

<sup>52</sup> 同註 43，頁 378。

之年代亦非絕對不可能，因此，此說似乎也無法全然獲致同意。

再者，第三類的說法研究學者，主張「日人與國民黨政權移交前後政治菁英的流動不明顯」以及「二二八事件對地方派系的形成有不可取代之影響」之說，雖提供了學術界另一個重要的研究及思考面向，此研究將政治環境的變遷作為研究中相當重要的相對變數，但環顧台灣政治發展史，「政權轉移」確非僅有一九四五年的台灣光復，更早的滿清割讓台灣、施琅攻台滅鄭、鄭成功趕走荷蘭人等都是「政治變遷」的例子；當然若以各案分析而論，自是一篇非常有價值的參考文獻；但就通則而言我認為此種研究方式較適合事件分析法則，並無法成為下一個事件發生時可資佐證的論證，更無法得知早年的情況；而「二二八事件」對地方派系的形成是否真有「不可取代之影響」，學界仍存有爭議。據沈國屏先生的研究指出，一九五一年第一屆高雄縣議員選舉的結果顯示：四十七位縣議員中，十二位連任（原擔任日據時代縣參議員），另外三十五位之中，有二十位曾在日據時代擔任公職，純粹是新人的只有十五位，只占全體當選人的百分之三十一點九一。<sup>53</sup>據此便可推翻「二二八事件」抑制了地方派系的發展的主張，雖然以此論證略顯以偏蓋全；但不容否認的是雖然「二二八事件」對於具有全台知名度的政治或文化界人士是一種嚴重戕害，但同樣不可否認的是在地方選舉開始辦理之後，另一批不具全國知名度的地方型政治菁英開始竄起，遞補「二二八事件」後所留下的部分政治空間；據此認為就「二二八事件」而言對於地方派系的形成影響要素並非如此重要。<sup>54</sup>

綜合上述三種說法，筆者認為台灣地方派系的形成原因絕非單純的幾種因素，而是各項因素依不同之比重，在人、事、時、

---

<sup>53</sup> 沈國屏，派系、反對勢力與地方政權的轉型：高雄縣的個案研究，碩士論文，東海大學社會學系，民81，頁54。

<sup>54</sup> 同註9，頁27-28。



地、物交互作用下而產生。<sup>55</sup>

台灣地方派系的起源，有其歷史、環境背景因素。沈國屏認為一般探討臺灣地方派系的形成或是起源，有下列四種不同途徑：

第一種途徑：社會上狹隘的地域觀念。地方派系是以血緣(kinship)為基礎的「初級連帶」(primary solidarity)，而逐漸形成家族政治，以及地緣因素、意識形態、或利益...等「次級連帶」(secondary solidarity)。

第二種途徑：地方派系是在政治迫害或是打壓、抹黑的過程中，「反對者似乎較容易有機會尋求群眾的支持，其與基層人民相互發現了共同的理念，逐漸建立了集體認同與集體行動的基礎，強化反對運動領導人與追隨者『私人化』的團體連帶(group solidarity)」，而這股勢力最後亦形成為派系的模式，如高雄縣黑派。

第三種途徑：地方派系是由當時的社會中堅所形成的基礎，一直到選舉時的動員，而逐漸形成為派系。<sup>56</sup>

第四種途徑：政黨本身的分治策略。國民黨的刻意培植另一地方派系，造成地方派系之間的對立，使其彼此牽制，利用雙派系主義防止單一地方派系的尾大不掉。<sup>57</sup>

綜合以上對地方派系形成的探討，大致可以區分為兩種論

---

<sup>55</sup> 同註 9，頁 28。

<sup>56</sup> 同註 53，頁 22-55。

<sup>57</sup> 潘茹雄，台灣的地方派系與政黨 - 高雄縣個案研究，碩士論文，中山大學政治學系，民 86.6，頁 21。

點：1.地方派系的形成與持續存在，是由於社會關係的網絡強調親屬血緣、朋友情誼與地域觀念節重要性；2.地方派系的出現，是源自於威權統治體制下的一個特殊政治經濟體系。<sup>58</sup>但不論其形成的原因為何，地方派系皆是奠基於傳統的社會關係網絡。尤其在一個開發中國家裡，低度的經濟生活水準、識字率、都市化與大眾傳播媒介接觸，相對增加了地方政治精英的影響力，進而促成了地方派系在地方政治舞台上成為舉足輕重的角色。<sup>59</sup>

?? 乏 ??? 咖????? 杪?? 峇

????? 咖????? 木杪?????

國民黨與地方派系間侍從關係的建立主要用下列方法：

1.國民黨地方黨部、民眾服務站、救國團等單位，提供急難救助、法律諮詢、職技訓練、休閒活動、社會調查等服務。

2.國民黨中央提供特許的「地方性的經濟寡佔」的特權給地方派系，藉此來籠絡地方派系，有下列幾種方式：

(1)政府特許下的區域性獨佔經濟活動，包括銀行、信用合作社；非信用合作社（如：青果合作社）、農漁會（主要是其中的信用部門）及汽車客運公司。這是早年地方派系以擁有信用合作社、農漁會的信用部門及汽車客運業發展他們的經濟力量。

<sup>58</sup> Joseph Bosco, "Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the States in Local Politics," *Ethnology*, Vol. 31, No. 2, 1992, p. 157.

<sup>59</sup> 黃德福，現代化、選舉競爭與地方派系：一九九二年立法委員選舉的分析，《選舉研究》，第1期，民83.5，頁75。

- (2)各級地方政府的公共部門採購，主要是公共工程的包攬，特別是在經費比較充裕的縣市，也構成經濟利益的一大來源。
- (3)以地方政府公權力換取的經濟利益，亦即將公權力行使的正面效果私人化，此可區分為兩類，一為合法的圖利，如利用都市計畫或公共建設規劃進行土地投機炒作。在威權轉型期前後，部分地方派系運用土地炒作，介入都市計畫委員會，大力獲取都市及周邊衛星城市土地鉅額利益；另一種是以公權力掩護非法經濟活動，如經營地下舞廳或賭場。<sup>60</sup>

國民黨給地方派系「恩庇」，地方派系獲利後，理當「知恩圖報」國民黨，即是對國民黨政權正當性的認可與支持。<sup>61</sup>

????????????

國民黨畏懼地方派系威力太過龐大而挑戰黨中央的政權力，所以設計一些制度來防止地方派系權力過度擴張。<sup>62</sup>

國民黨抑制地方派系的方法主要有下列幾種途徑：

- 1.侷限化：就是透過各種制度性的設計或政策性的安排，壓縮地方派系的勢力使地方派系僅能在縣市及其以下鄉鎮發展，限制地方派系形成全島性的政治派系，避免威脅黨中央，使其無法對中央決策有所影響。

---

<sup>60</sup> 朱雲漢，寡佔經濟與威權政治體制，收錄於蕭新煌編，《壟斷與剝削 - 威權主義的政治經濟分析》。台北：台灣研究基金會，民 78，頁 151-152。

<sup>61</sup> 同註 1，頁 146。

<sup>62</sup> 同上註，頁 140。

2.平衡化(雙派系主義):是指對存有地方勢力的縣市,基本上,對既有的地方派系均加以扶植;一方面是以中央威權加以領導,一方面以互惠途徑加以安撫、扶植,並防止任何一派過度壯大、失控,以收平衡之效,以便利於黨中央的操控。也就是所謂的「雙派系主義」。所謂「雙派系」原則,根據吳乃德教授之說法,即採取一個派系對抗另一個派系之政治策略,這種政治運作有下列三種情況:

- (1)輪流提名既有對立派系,形成派系制衡。
- (2)加速派系參選菁英提名異動率,使個人勢力不易坐大。
- (3)在當地扶植新派系或植入空降部隊,抗衡既有派系。<sup>63</sup>

3.逐步替換(以黨工取代幹部):是培養另一股勢力,以抗既有派系,主要是用本土新生代黨工系統來取而代之。

4.整肅:這種方法基本上是備而不用,使用時機是當地方派系的勢力發展過於強大時,且敢公然違抗國民黨的指示時就加以整肅。也就是不服從黨國機器的協調指揮,用司法與情治系統的力量壓制地方派系人物。

5.經濟籠絡:國民黨在土地改革以後成為台灣唯一的提供經濟租金與恩惠的來源,黨國機器對地方的控制增強,成為地方政治團體的支配及管理者。<sup>64</sup>

6.設立地方黨部與民眾服務站,由非地方人士主持,其主要

---

<sup>63</sup> Wu Nai-Teh, *The Politics of A Regime Patronage System: Mobilization and Control Within An Authoritarian Regime*. Illinois: University of Chicago Press, 1987, p. 303.

<sup>64</sup> 同註 6, 頁 150-154。

任務乃是在監督與評估地方派系人士，同時也以此來吸收新興的地方政治人物。<sup>65</sup>

7.選舉制度採 SNTV(single nontransferable vote)，有助於國民黨對地方派系的配票。<sup>66</sup>

8.國家統合主義(state corporatism)之下，國民黨對勞工、企業的個人及其組織進行監督，藉此防止其集結成集體力量的機構。<sup>67</sup>

以上是國民黨與地方派系的關係在威權時期大體上可用「恩侍」關係來說明，在威權統治最有力的動員模式即是「恩侍主義」的動員。

到了民國 75 年以後，台灣的政治環境產生了變遷，國民黨展開一連串的政治改革，如解除戒嚴、廢止動員戡亂臨時條款、集會遊行法通過、人民團體組織法通過、中央民意代表全面改選、進行修憲工作等，台灣政治環境也逐漸產生質變，從威權統治朝向轉型期，甚至走向政治自由化、民主化的階段。<sup>68</sup>

台灣從硬式(hard)威權統治時期變為軟式(soft)威權統治。<sup>69</sup>其中政治環境變遷最重要的象徵就是民國 75 年民進黨成立，這股反對力量的抬頭。民進黨反對勢力的形成使得國民黨一黨優勢地位

---

<sup>65</sup> Bosco, op. cit., pp. 173-175.

<sup>66</sup> 同註 43，頁 33。

<sup>67</sup> 朱雲漢、陳明通，區域性聯合獨佔經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景分析，《國科會研究彙科：人文及社會科學》，第 2 卷，第 1 期，民 81，頁 79-80。

<sup>68</sup> 趙永茂、黃瓊文，台灣威權體制轉型前後農會派系特質變遷之研究，《政治科學論叢》，第 13 期，民 89.12，頁 172。

<sup>69</sup> Edwin A. Winckler, *Taiwan Transition? Political Change in Taiwan*. Boulder, CO: Lynne Rienner Press, 1978, p. 23.

不再，造成無論在國會運作或選舉結果上，國民黨與民進黨為主軸的政黨競爭局面。同時，民進黨的興起衝擊國民黨與地方派系間的關係。

過去在威權統治時期，國民黨長期執政且握有大部分政經資源，地方派系依恃國民黨政經特權下仍會與國民黨合作，在這種依恃關係下國民黨佔有較優勢地位。然而，隨著國民黨一黨獨大的威權統治逐漸的解體，已無法全然控制及運用政治資源，自然會逐漸降低地方派系與國民黨繼續合作的意願，影響地方派系對國民黨的忠誠及支持，相對的地方派系自主性也明顯提高。國民黨在派系之間協調也容易破裂。一旦在選舉中未獲提名者，就易於脫黨、脫派、扯後腿、或鬧分裂，甚至轉而與民進黨合作，造成國民黨所提候選人的敗北。因為當台灣政治環境變遷，影響衝擊到派系與國民黨之間的互動關係，隨著政治環境變遷。尤其自從民國 86 年 12 月民進黨贏得縣市長選舉（地方選舉），民國 89 年三月復贏得總統大選（中央選舉），加上民國 89 年親民黨成立以及民國 90 年台聯黨成立的衝擊，地方派系與選舉受到政黨政治變化的衝擊，將會造成何種變化與影響，正是筆者本篇研究所關心的重點。<sup>70</sup>

?? 乏 ?? 懣???? 咖???? ?  
地

承接上節所述，國民黨作為一個外來政權，為達成政權穩定有效的統治；網羅傳統地方菁英勢力，與地方派系結盟形成統治聯盟，並透過威權分配的政經利益以作為忠誠的回報，進而形成國

---

<sup>70</sup> 同註 53，頁 172-173。

民黨制約地方派系的歷史淵源和基礎。但同時反觀反動勢力與民進黨並沒有這個時機和優勢條件與地方派系發生關係。而且反動勢力與民進黨除了要面對威權控制的外在環境，更面臨組織化與資源不足的問題。<sup>71</sup>所以可想而知的是，在國民黨的威權統治下，身為反動勢力民進黨的候選人，在非都市地區所面對的主要的挑戰，是國民黨所提名的地方派系人物，而這股地方派系勢力在其國民黨良好的動員系統之下，民進黨的發展的空間總是非常狹小。

而到 94 年為止，就筆者所觀察，民進黨提供給地方派系的資源可以分為下列幾種：

- 1.地方建設經費的給予：這是穩定政權與經營派系相當有效的方式。公共建設的經費支持，使得與民進黨合作的地方政府可以順利建設鄉鎮，最簡單的像是造橋鋪路，這是最容易被選民所看見，也是施政成績的來源；再者，公共建設所有經費也是一筆龐大的經濟利益，透過運作，是相當可以讓派系成員獲得利益，使得派系可以生存與擴展。
- 2.職位的提供：89 年握有中央政經資源之後，其中人事權是用來給予派系酬庸很好的管道。

由上述的經營方式來看，相比於國民黨對地方派系的經營；可以感覺到民進黨對於地方派系經營的資源是相當的缺乏，所以民進黨勢必運用地方派系與國民黨之間的矛盾關係，在選舉策略的運用上，尋求與地方派系非核心人物合作，以獲得職位上的突破。以嘉義縣第一個民進黨籍鄉鎮市長蔡啟芳為例，蔡啟芳本是

---

<sup>71</sup> 吳芳銘，地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣和高雄縣為例，碩士論文，中正大學政治學系，民 85，頁 114-115。

黃派議長蔡長銘之子，為傳統的黃派布袋大房的重要領導人，但也由於蔡啟芳被排除於黃派決策核心，遂與民進黨合作，成為民進黨在嘉義縣一個重要指標。<sup>72</sup>

另外，隨著民主轉型，經濟自由化與國際化的影響，社會興起一股新興社會運動團體，利用體制外抗爭模式，反應當時政治經濟社會體制不公平現象。由於這些社會運動團體的出現與反動勢力成長相契合，行動目標也相同，因此也出現兩者結合的現象。

73

民進黨與地方派系互動之關係可歸納成下列二種：

1.派系與反對黨（民進黨）合作，漸漸產生政黨政治：由於反對黨的成立，加上派系份子處於國民黨的壓制下，往往沒有政治空間，或者是因理念上的價值認同相近於反對黨，而加入反對黨，或是暫時性的與反對黨結盟，造成原本屬於國民黨的地方派系失落地方政權，其並與地方執政黨相互呼應，兩邊漸漸合作之政黨政治慢慢形成。如高雄縣的黑派。

2.獨立於政黨之外的第三勢力：地方菁英自創第三勢力的意義在於原本的地方派系架構底下，獨立於原本兩個或三個地方派系的自主性派系，在任何有可能的機會當中扶植自己人馬參選，形成同樣地方上另類地方派系。如跨嘉義縣市的蕭家班、嘉義市的許家班。<sup>74</sup>但第三勢力通常不會直接加入民進黨，只是因為立場跟民進黨相近，都是反對國民黨，所以可能在選舉時彼此暗助，

---

<sup>72</sup> 蘇錦章，《諸羅春秋》。台北：聯經，民 90，頁 135。

<sup>73</sup> 同註 14，頁 53-61。

<sup>74</sup> 同註 3，頁 102-103。



以便擊敗國民黨的候選人。

上述兩種互動模式特別是在定期的選舉活動期間，反對運動藉由草根性群眾運動組織的建立與擴張，進而得以與一般民眾相互結合，成為宣洩政治不滿、抗議社會不公的主要方式，不僅擴展反對勢力的組織與群眾基礎，同時也弱化了威權政體的合法性。<sup>75</sup>

民進黨為突破組織化與資源匱乏的困局，利用「地方包圍中央」與「招降納叛」策略。「地方包圍中央」在 78 年縣市長選舉中提出，主要看法為：地方是國民黨統治最脆弱的環節，同時也是有限地方自治下，能獲得資源最多的公職人員選舉。唯有透過該策略，民進黨方能佔領地方國家機器，以執政的行政權杯葛國家機器不合理作為，並發展基層組織、剷除地方黨國體制和經濟特權，一方面壯大自己，一方面逼迫佔據中央權力的國民黨進行改革。<sup>76</sup>

而此策略在 82 年的縣市長選舉中看到成效，讓民進黨首度得票數超過四成，讓國民黨得票數低於五成。更在 86 年完成以「地方包圍中央」的策略，改變國民黨、民進黨與地方派系的互動關係。而對於派系的組織網絡來說，擁有資源，派系組織的成員才能生存與擴張。可以用簡單的公式來表示這樣的邏輯：「勝選 = 職位 = 資源」，這也形成民進黨與地方派系侍從關係建立的基礎。<sup>77</sup>

---

<sup>75</sup> 黃德福，《民主進步黨與台灣地區民主化》。台北：時英，民 81，頁 135。

<sup>76</sup> 張俊宏，《到執政之路》。台北：南方，民 76，頁 63-65。

<sup>77</sup> 同註 3，頁 140。

?? ? 券? ? ? ? ? ? 杪? 帙?

??

?? 乏 ? 券傲????????

??? 券傲??????

嘉義縣境原為原住民散居之地，古名諸羅山，是平埔洪雅族諸羅山社名的漢字音譯。嘉義縣東倚玉山，西瀕臺灣海峽，南與台南縣毗連，北接雲林縣，位於中台灣稍南的北港溪以及八掌溪之間。目前全縣人口大約 55 萬多人。民國 39 年實施地方自治，調整行政區劃，改設嘉義縣，設縣治於嘉義市。在嘉義市尚未升格省轄市之前，嘉義縣市合為一體，而在民國 71 年 7 月 1 日嘉義市改制為省轄市，嘉義縣治才遷於太保市。

????? 十?? 俟?

嘉義縣屬於典型農業縣，60 年代後期，農村勞動人口紛紛外流，致人口逐年減少，惟近年隨著工業區的陸續開發，就業機會增加，人口數已漸呈穩定。目前人口大約 55 萬人。依據戶籍登記資料，嘉義縣 95 年第一季底人口數為 557120 人，較 94 年底人口數的 557101 人增加 19 人，其中男性 292736 人，女性 264384 人。

各鄉鎮市人口數分布以民雄鄉 72487 人為最多，水上鄉 54245 人次之，再次為中埔鄉 48133 人，而大埔鄉僅 3803 人為最少。各鄉鎮市人口密度以朴子市每平方公里 898.66 人最高，民雄鄉每平方公里 847.83 人次之，再次為水上鄉每平方公里 784.80 人，而人口密度最低為阿里山鄉，每平方公里僅 14.49 人，次之為大埔鄉每平方公里亦僅 21.95 人。男女性比例以大埔鄉 122.27

最高，次之為番路鄉 119.76，最低為朴子市 105.94。

嘉義縣教育程度普遍提高，但高等教育仍有待加強。由於人口的教育程度與地區的產業經濟有相當密切的關係，可以用來表示社會發展的程度，也是衡量生活水準的一項重要指標。<sup>78</sup>民國 57 年實施九年國民義務教育，人口品質已大幅提昇，受高等教育人口迅速成長，文盲也已顯著減少。嘉義縣民國 93 年底，滿十五歲以上之教育程度，大專以上程度者 87263 人，占十五歲以上人口數之 19.01%，較 83 年底增加 185.77%，高中(職)程度者 136929 人，占 29.83%，較 83 年底增加 45.54%，國中程度者 83018 人，占 18.08%，較 83 年底減少 31.79%，國小程度者 123131 人，占 26.82%，較 83 年底減少 15.50%，自修及不識字者 28743 人，占 6.26%，較 83 年底減少 43.43% (如表 3-1)。十年來大專程度以上者增加 12 個百分點，不識字者則減少 5.21 個百分點，顯示本縣受高等教育者日益增加，教育程度已普遍提高，縣民學識素養逐漸提高。嘉義縣雖然識字人口比例高，但是大專以上程度人口比例仍偏低，顯示人口教育程度，在品質上有待加強。

表 3-1：嘉義縣 93 年與 83 年人口教育程度之比較

---

<sup>78</sup> 徐芳玉，地方派對選舉影響之研究 - 以苗栗縣個案分析為例 - (1991-2001)，碩士論文，中國文化大學政治學系，民 89，頁 6。

| 教育程度別  | 民國 83 年底 |       | 民國 93 年底 |       | 93 年底與 83 年底 |               |
|--------|----------|-------|----------|-------|--------------|---------------|
|        | 人數       | %     | 人數       | %     | 增減數          | %             |
|        | (1)      | (2)   | (3)      | (4)   | (3)-(1)      | 【(3)-(1)】/(1) |
| 合計     | 564381   | 100   | 557903   | 100   | -6,478       | -1.15         |
| 滿十五歲以上 | 442860   | 78.47 | 459084   | 82.29 | 16224        | 3.66          |
| 大專以上   | 30536    | 6.9   | 87263    | 19.01 | 56727        | 185.77        |
| 高中 高職  | 94083    | 21.25 | 136929   | 29.83 | 42846        | 45.54         |
| 國中     | 121710   | 27.48 | 83018    | 18.08 | -38692       | -31.79        |
| 國小     | 145723   | 32.9  | 123131   | 26.82 | -22592       | -15.5         |
| 自修不識字  | 50808    | 11.47 | 28743    | 6.26  | -22065       | -43.43        |
| 未滿十五歲  | 121521   | 21.53 | 98819    | 17.71 | -22702       | -18.68        |

資料來源：嘉義縣政府主計室，人口教育統計，

<http://www.cyhg.gov.tw/16/accounting/index4.htm>，民 94.8.21。

嘉義縣的產業以農業為主，期能轉型朝向觀光休閒產業發展，創造更多商機。由於嘉義縣地處嘉南平原，氣溫、日照及雨量均適宜農業經營，故農業生產在本縣經濟結構中，佔首要地位，農戶戶數 57555 戶，農戶人口數 225882 人，占總人口數之 40.49%；主要農產品有稻米、玉米、高粱、竹筍、柑橘等。而隨著工商業的蓬勃發展，農村勞動力人口大量外流，對農業生產之影響頗鉅。近來更因整體經濟不景氣及傳統產業外移，已對嘉義縣就業狀況造成直接衝擊，有鑑於此，本縣積極改善投資環境，

並誘導企業到縣內投資，增加就業機會。另外因為嘉義縣擁有許多觀光資源，例如：阿里山風景區、西部濱海的自然景觀，及高速鐵路通車，與未來之嘉義故宮文化藝術相結合，期能吸引人潮與資金挹注，積極的創造觀光休閒產業，以爭取各方人士至本縣觀光，促進本縣賺錢商機和工作機會，應可有效解決本縣失業情形。像是 95 年第一季觀光遊憩區遊客為 535474 人次，較 94 年第四季增加 214763 人次，亦較 94 年同季增加 165744 人次；其中以阿里山國家森林遊樂區遊客 403277 人次為最多，佔 75.31%，其較 94 年第四季底增加 232292 人次，亦較 94 年同季增加 142561 人次。<sup>79</sup>

？ ？ ？ 券傲？ ？ ？ ？ ？ ？ ？

嘉義縣地方派系之形成，源自行憲國大代表之選舉劉傳來與黃文陶展開激烈競爭，即開地方派系之先河。<sup>80</sup>第一屆縣長選舉，林金生與李茂松競選，黃文陶助林，而劉傳來助李，於是地方派系正式形成。一般認為，嘉義縣出現真正的地方派系，也就是黃、林兩派，起源於第六屆的黃老達與林振榮繼承黃文陶與劉傳來兩位醫生的衣鉢之後，在第六屆縣議會議長選舉，林振榮擊敗黃老達出線擔任縣議會議長；之後，民國 57 年黃老達競選第六屆縣長贏得縣長寶座。黃老達和林振榮的對抗史寫下了黃、林兩個地方派系運作成熟的一頁，漸漸的形成嘉義縣地方派系的歷史，<sup>81</sup>黃老達成為黃派的鼻祖，林振榮則是林派的創派祖師爺，自此埋下

---

<sup>79</sup> 嘉義縣政府主計室，人口教育統計，<http://www.cyhg.gov.tw/16/accounting/index4.htm>，民 94.8.21。

<sup>80</sup> 陳明通，威權政體下臺灣地方政治菁英的流動(1945-1986) - 省參議員流動的分析，博士論文，台灣大學政治學系，民 79，頁 423。

<sup>81</sup> 朱敏榮，從第五屆立法委員選舉與第十四屆縣（市）長選舉析論台灣政黨政治之發展 - 以雲林縣、嘉義縣之比較為例，碩士論文，台灣師範大學三民主義學系，民 91，頁 37。

黃、林兩派分野的種子。<sup>82</sup>

?? 乏 ? 券? ? ? ? ? ? 帙

?? ? 券傲? ? ? ? ? ? 帙?

從民國 78 年三項公職人員選舉（增額立委、縣市長、省議員），這一年也是政黨競爭的開始，到民國 94 年縣市長、縣市議員、鄉鎮市長三合一選舉，嘉義縣派系結構大致上可以歸納出四種不同的變化，這四種分別為：

???? 扁木煒? ? 忿懣咖? ? 俟?

民國 81 年第二屆立委選舉，黃派出現兩位候選人，分別為李雅景所支持的翁重鈞以及黃派執意參選的曾振農，黃派力量一分为二，雖然最後雙雙當選，但是黃派的裂痕已經產生，並且導致日後曾振農與林派合作。

???? ? ? 埼? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ?

蕭家班與林派有淵源的主要因素是蕭家三兄弟尊稱為「叔父」的蕭天讚，在民國 72 年競選增額立委補選，獲得林派全力支持。蕭家班的主要核心人物是蕭家三兄弟：老大蕭登旺、老二蕭登獅，然後是老三蕭登標。老大蕭登旺發跡最早，民國 75 年蕭登旺第一次參選就以最高票當選嘉義市議員，隨即又當選嘉義市副議長，民國 79 年成功連任市議員，並且更上一層樓當選議長。老二蕭登

<sup>82</sup> 蘇錦章、黃宗裕，嘉義縣：黃林對陣戲碼零落，綠色旗幟尋求突圍，收錄於張昆山、黃正雄編，《地方派系與台灣政治》。台北：聯經，民 85，頁 208。

獅繼承父親的里長職務，做過兩任嘉義市竹村里里長，在地方上扎下了厚實的人脈基礎。之後，在民國 90 年競選嘉義市農會理事長，而獲選為市農會理事長。老三蕭登標在民國 79 年首次競選就當選嘉義縣議員，之後黃、林兩派協商，同意由黃派的邱天照與林派的蕭登標競選正副議長，當然是順利當選，次屆，蕭登標更上一層樓，當選縣議長。蕭家班勢力在當時橫跨嘉義縣市，在政壇上被稱為「一門三傑」，為蕭家班勢力最為興盛的時刻。<sup>83</sup>

蕭家班在過去可以說是在嘉義縣市如魚得水，勢力橫跨兩縣市，尤其是在老大蕭登旺以及老三蕭登標各自坐上嘉義市和嘉義縣議長寶座時，可以說是掌控嘉義縣市政治的靈魂人物。但好景不常，現今其勢力已大幅衰退，如今尚在檯面上的政治人物，只剩現任第七屆嘉義市議長蔡貴絲，以及這次三合一選舉中沈寂許久，再度重出江湖參選嘉義縣議員選舉而當選的蕭登標。蕭家班影響力已大不如前，現在可說是一息尚存而已，但是政治生態是瞬息萬變的，沒有一定的準則，或許說不定不久的將來，可以見到蕭家班的東山再起。

在民國 81 年立委選舉，國民黨嘉義縣黨部和林派決定推舉陳明文的胞兄陳明仁為立委候選人，林派與當時欲連任的邱俊男發生內鬨，引起林派前立委邱俊男的不滿，原為蕭家班的蕭登標也反對，使得派系的分裂更加惡化，最後導致林派的人馬落敗。

??  
?? 憑?? 勾?

---

<sup>83</sup> 同註 4，頁 103-104。



民進黨嘉義縣的發展歷程之中，有一個相當特殊與派系人士結合的例子，即在民國 86 年第十三屆縣市長選舉中，何嘉榮與民進黨合作，接受民進黨提名。林派因為國民黨仍提名黃派的縣長候選人李雅景，林派就理所當然的去支持一個可以去跟黃派對抗的何嘉榮，因此轉而和民進黨建立合作關係。但因為嘉義縣黃派勢力大，再加上國民黨的力量，黃派依舊贏得縣長選舉。<sup>84</sup>

在民國 87 年第 4 屆立法委員選舉，何嘉榮再度披上民進黨戰袍參選，有了民進黨的加持，這次聲勢大好，何嘉榮更在其故鄉民雄拿下一萬多票的大好成績，終於這次就很順利的當選。

在民國 93 年立法委員選舉中，何嘉榮又從民進黨轉投台聯黨，更代表台聯參選此次立委選舉。或許是因其政治立場一變再變，導致選民的不認同也不清楚。我們可以單純從民雄鄉的得票數就可觀察出此點（參見表 3-2），身為民雄子弟的何嘉榮竟然只拿到五千多票，加上其又沒有派系的支持，造成此次選舉結果何嘉榮落選。

由表 3-2 我們可以很清楚的看到，原本在 86 年的縣市長選舉，何嘉榮在民雄鄉有 2 萬多票的實力，到了 87 年的立委選舉，尚有一萬多票的高得票率，但等到了 93 年代表台聯參選此次三合一的立委選舉，卻只剩五千多票（如表 3-2）。當一個候選人連自己的在地鄉親都不支持了，試問他有可能當選嗎？或許這也反映出選民不喜歡看到立場不堅定的候選人，在政治舞台上很少看到有跨越三個黨派以上的人還可以當選的。

---

<sup>84</sup> 張致源，嘉義縣地方派系結構變遷過程之研究，碩士論文，政治大學政治學系，民 85.6，頁 133-154。

表 3-2：何嘉榮在民雄鄉的得票數

| 屆數（年份）             | 地區  | 姓名  | 黨籍  | 得票數   | 得票率    |
|--------------------|-----|-----|-----|-------|--------|
| 第 13 屆縣市長（民國 86 年） | 民雄鄉 | 何嘉榮 | 民進黨 | 20959 | 68.36% |
| 第 4 屆立委（民國 87 年）   | 民雄鄉 | 何嘉榮 | 民進黨 | 12123 | 36.64% |
| 第 6 屆立委（民國 93 年）   | 民雄鄉 | 何嘉榮 | 台聯  | 5131  | 17%    |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

???????????????? 咖???? 俟???? 地??

在民國 90 年第十四屆嘉義縣長選舉中，由於林派長期無法坐上縣長職位，尤其這一次選舉更關乎林派的生死存亡，因此視縣長之職位為林派爭取的最終目標。民進黨也希望在嘉義縣有所突破，基於相互為利的情境，透過理性選擇，勝選為最高目標之假設，雙方改採結盟方式來達成目標。因此此次選舉分別由代表民進黨的陳明文（林派）以及代表國民黨的翁重鈞（黃派）兩大主要勢力來對決。林派陳明文在策略上選擇和民進黨結合，在此次選舉中獲得最後的勝利，拿下嘉義縣長的寶座。

而在民國 94 年第十五屆縣長選舉，此次選舉對陳明文而言，可說非常輕鬆。陳明文在其縣長任內，努力做好縣政，加上陳水扁政府的政治資源大力輔助，還有許多大型建設的開發進駐，比較為人所知悉的像是故宮南院，其最後落角處就是選擇在嘉義縣；嘉義長庚醫院的正式開業使用，改善嘉義縣普遍醫療資源不足的情況；還有一年一度雙十國慶煙火的施放 等等，或許上述所言，對於其他高度發展的縣市而言，是微不足道的，但對於一個普遍給人印象落後貧窮的農業縣而言，確實帶動了地方的發展。由於筆者本身為在地人，更是明顯感覺出陳明文縣長對於嘉

義縣的貢獻良多，有別於傳統國民黨黃派主政時的嘉義縣。

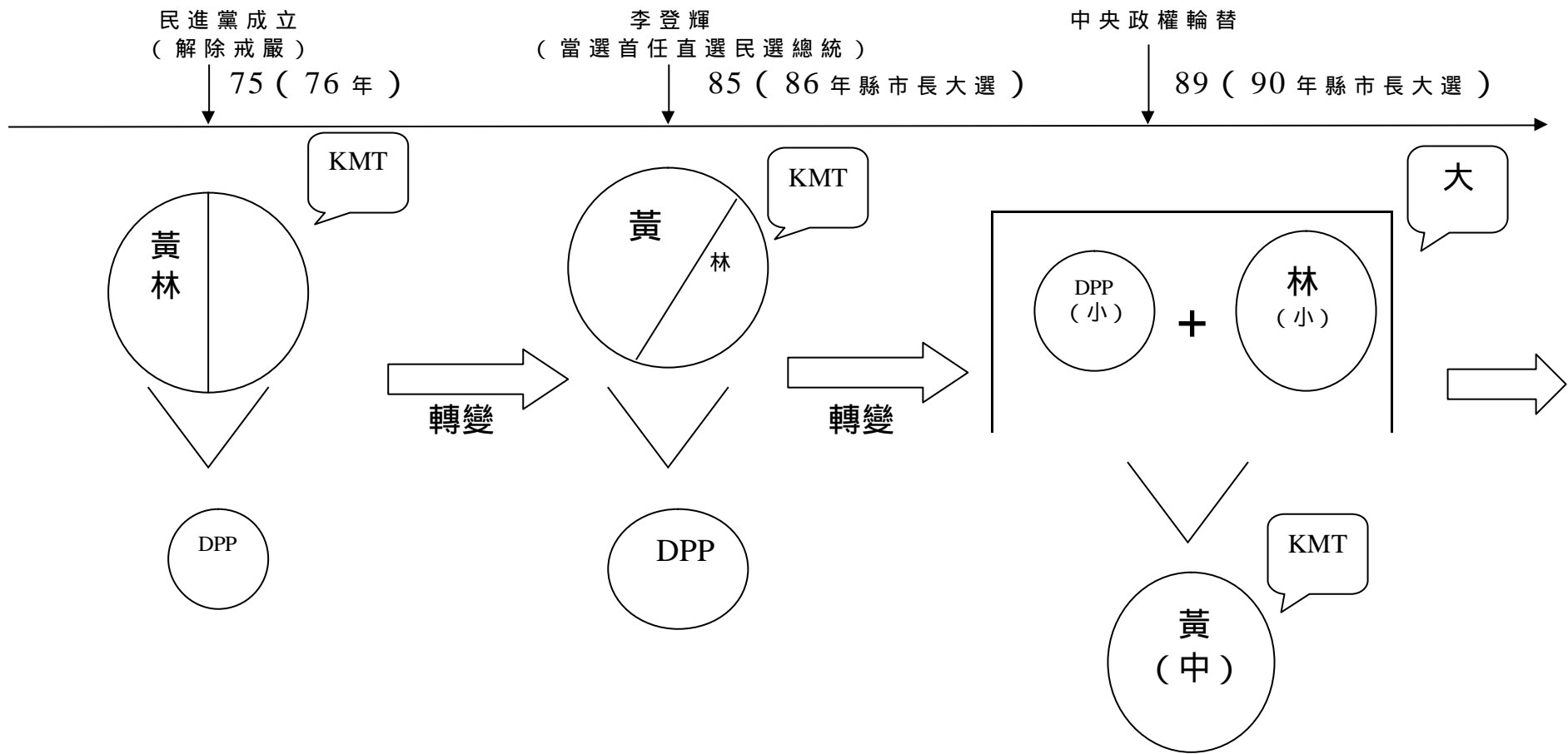
??? 券傲???? 杪?????

從民國 75 年民進黨成立及 76 年解嚴，當時同屬國民黨的黃林兩派可說勢均力敵，民進黨只是一個剛起步的政黨，可以說是毫無影響力（參見圖 3-1）。但到了民國 80 年代，由於當時的黃派掌門人李雅景當選嘉義縣長，有了行政資源的加持，急速擴展自己派系的實力，尤其在 86 年縣市長選舉時李雅景連任成功，黃派實力更加堅強，成為嘉義縣第一大派系；而當時的林派遭受黃派的欺凌，勢力萎縮，只能勉強算是一個小派系；民進黨經過幾年的努力，雖然有起色，但並不足以和黃派匹敵。

等到了 89 年中央政權輪替，民進黨在嘉義縣的選票有明顯成長，但其實力還不足以撼動當時的黃派，而林派也只是一個小派系，生存空間不大，只能算是勉強存活，到了 90 年縣市長選舉，民進黨和從國民黨出走的林派這兩股小勢力結合成一個相對大於黃派的勢力結構，終於扳倒長期在嘉義縣主政的國民黨黃派。

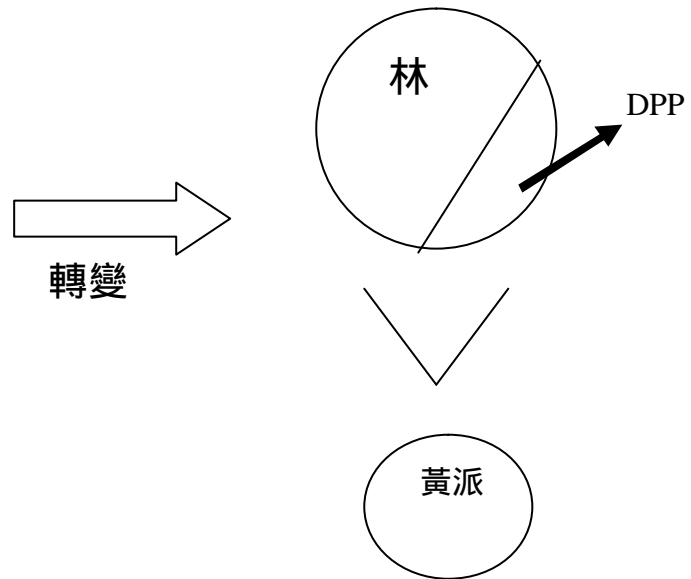
陳明文 90 年入主嘉義縣府後，因為掌握行政資源，加上努力經營縣政及地方，快速擴展林派的實力。尤其在 94 年縣市長選舉時陳明文連任成功，林派實力益加堅實，和以前在黃派主政下的弱林派不可同日而語，勢力大幅超越黃派，成為嘉義縣的一大派系；民進黨在嘉義縣的選票實力也增長不少，具有一定的影響力。反觀現今的黃派和國民黨，可以說是豬羊變色，簡直就是以前弱林派和弱民進黨的翻版，因為缺少中央和地方行政資源的加持，其勢力已大不如前，從原本最大派系變成現今的小勢力。

圖 3-1：嘉義縣地方派系黨政關係發展演進圖



民進黨和林派繼續主政

94年三合一選舉



資料來源：作者自製

?? 乏 ? ? ? ? ? ? ? 峇 ? ? ?

以下是筆者將縣長甲之專訪記錄與地方人士訪談所得之內容作一歸納整理，至於詳細訪談內容，請參閱附錄四。

?? 杪?? 券傲?? ? ? ? ? ? ? ? ? ?

???? ? ? 捷?? 地?

綜合訪談資料分析後，可以發現的是，地方派系的動員都是從上到下，從縣長、立委、縣議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表、村里長以及地方上的活躍人士，彼此都是環環相扣，構成一個綿密的組織。除了有組織的動員，真正關鍵的選票來源還是選民，一般來說靠著基本建設、選民服務等等，來跟選民建立感情的互動。關於以上說法，每位受訪者的講法都很一致，並沒有什麼不同，唯一不同的是縣議員丙，認為民進黨早期沒有像國民黨那樣的完善組織可供動員，單純就是靠理念、信念來吸引選票。

「從縣長、立委、縣議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表、農會總幹事、村里長，這樣一層層，從上到下，彼此都有緊密的連結。」---立委乙

「是靠一些理念票跟認同本土意識的人。」---縣議員丙

「大家就是博感情，可以說就是靠感情的維繫。」---鄉長丁

?? 指佈?? ? 指?? ? ? ? ? ? 徑?? ?

所有受訪者皆認為選舉時的成員，大概就是平常在地方上活

動的人士（如議員、鄉鎮市長、鄉鎮市代表、總幹事、村里長及社區理事長），等到選舉時，再組織起來成為一個選舉團隊。

?????? 俵??????

現今派系的經營是很困難的，能給予的援助更是稀少，受訪者皆認為現今已不再是像以前國民黨一黨獨大的時候，中央和地方資源可以很輕易的下放，很多時候還是要靠自己。筆者認為加入地方派系仍有一定的幫助，至少會擴大自己的人際關係網絡。

???????? 值?? 捷?? 庠???

??? 捷?? 捷????? 捷?? 地??????

北部幾乎都是有企業支持。但因嘉義縣是農業縣，農業縣需要建設，包括社區也要靠政府補助來辦一些活動。要常辦活動，地方派系就容易經營，因為常辦一些活動，人的凝聚力就會慢慢的浮出檯面。農業縣需要建設，有建設，樁腳才會穩固。而立法委員乙認為大部分還是都要靠自己，因為選舉時大家都要花錢，所以就會經營一些非法的八大行業（酒店、賭場、六合彩……等）或者是小吃部，很多政治人物都有這樣的背景，對地方來說，這是非常不好的現象。

「嘉義縣是個農業縣，大部分都要靠自己，因為選舉時大家都要花錢，所以就會經營一些非法的八大行業（酒店、賭場、六合彩 等）或者是小吃部，很多政治人物都有這樣的背景，對地方來說是非常不好的現象，尤其是民進黨過去所強調的清廉或者是與黑金劃清界限，但是在嘉義這個地方反而都沒有見到這樣的情形發生，所以堅持政治環保的工

作，不能放任這樣的情況發生。」---立委乙

「要常辦活動，地方派系就容易經營，因為常辦一些活動，人的凝聚力就會慢慢的浮出檯面，農業縣需要建設，有建設，樁腳才會穩固。」---縣議員丙

???????? 兵???? 摠?????????

受訪者對於政治獻金法都給予很高的肯定，可以避免政治人物與其他團體或個人有所掛勾，但有些還是會走法律的漏洞，造成政商勾結，不過呢，法律終究乃是最後一道防線，法律本來就不可能規劃的盡善盡美，仍有很多可以檢討的地方。

「政治獻金，可以避免政治人物與其他團體或個人有所掛勾，但法律本來就不可能規劃的盡善盡美，仍有很多可以檢討的地方。」---立委乙

「政治獻金太嚴格，現金要申報是合理，但是一些不能用現金來衡量，如礦泉水、泡麵 等也要申報，這是非常糟糕且不合理的。」---縣議員丙

???? 俵???? 捷? /???????????????????????????????? 俵??  
???? 揜???????????????????????????????? 捷? /? 恡?????????  
??

對於經濟來源這點，確是呈現完全不同的答案，黃派認為現今林派的手法跟以往並無不同，仍延續傳統國民黨的招式，並沒有改善，反倒更嚴重。受訪者立委乙和鄉長丁說法相近；但林派和民進黨的講法，卻是現今已經大大不同於以往，已經改善了許



多。受訪者縣長甲、縣議員丙以及記者戊說法相同。筆者認為可能是由於彼此的派系色彩不同，以及政黨屬性不同，雙方都要為自己辯護而導致的分歧結果。

「因為現今不同於國民黨一黨獨大時代，沒有豐富的資源和金錢可供利用，所以要採取不同以往的經營方式，但資源還是由上而下分配，只是方式不同了。例如大家要提計畫上來，尋著行政程序的途徑去跟中央申請經費，還有就是透過鼓勵候選人出來選，我來支持你，擴大參與度，變成像是一種政治加盟。」---縣長甲

「公共工程，是有更新的洗錢方式，不是先給包商工程做在拿回扣，而是要包商先把回扣拿出來，等事後標到了工程再從工程款裡面扣回來，不像是以往一邊標工程一邊扣，也就是說事先拿政治獻金出來給這些民意代表或是公職人員，跟包商收了回扣，工程品質還會好嗎？」---立委乙

「經濟來源很多都是自己原本就有正當的事業，像我就是農夫出身，所以自己成立一個生態園區，供民眾參觀旅遊，藉此增加自己的經濟收入，如果只是要靠所謂的回扣就能維持對外一切開銷，基本上那是不太可能。」---縣議員丙

「林派就是傳統國民黨出身的，哪有可能突然轉性，還是一樣，沒有什麼不同。」---鄉長丁

「林派和民進黨結盟，跟以往最大不同，就是帶進一批學運世代的幕僚，這批幕僚採用許多不同於傳統國民黨時代手法，現在主要透過舉辦各項活動，像是舉辦農漁會特賣會，如東石蚵仔、民雄鵝肉節 等，透過舉辦活動來動員地方組織和人員，凝聚地方人氣，如婦女團體、老人會

等；以往在國民黨黃派主政下，地方政治人物的出線都是靠家族、宗族相互提攜，但陳明文考量的是專業背景，重視專業能力，所以嘉義縣成立全國唯一的人力發展所，讓公務人員有了進修和學習的機會，這是培養高級文官的場域；還有一點的不同，就是以往派系是看輩份的倫理關係，地方就是諸侯在掌控，不必過度依靠中央，但等到陳明文上任以後，透過管道可以直通總統府，而直接可以向中央請求經費，也可以就此反映民意，中央和地方是可以直接聯繫溝通的，而不再需過透過第三人，可以直接上達天聽的。」---記者戊

???????????? 券傲???????? 檣?

?? 偷? ??  
???? 担?? 帙 ?

受訪者認為確實造成地方派系勢力的變動，因為國民黨的恩侍角色不在。不過黃派對於民進黨收編地方派系提出抨擊，認為民進黨收編地方派系當然還是要堅持當年清廉改革的原則，而不應該只是? 勝選考量，就放棄當初美好理想，而竟與林派結盟，不問林派在地方上的影響以及其家族是否有黑金不良紀錄與改革誠意。

「民進黨收編地方派系當然還是要堅持當年清廉改革的原則，要告訴選民陳明文的清廉度及改革理念，要讓人覺得民進黨還是有清廉印象，而不應該只是? 勝選考量，就不堅持其當初理想，而竟與林派結盟，不問林派在地方上的影響以及其家族是否有黑金不良紀錄與改革誠意。」---立委乙

「陳明文執政後對於地方派系牽動很大，因為陳明文在競選第一屆縣長



受訪者認為地方派系對於選民的影響沒有像以前那麼具有相當的影響力了。以前是提名等當選，現在完全不同了，加上選民素質提高，尤其年輕的選民增加，自主意識抬頭，每個人都有自己的主見，現在很難去影響他們的投票意向。地方派系的影響力確實正在縮減當中，已經無法再像以前那樣主導選民投票意向。

「現在地方選舉，其實提名不等於當選，派系影響力減弱，所以以派系作為一個政治機器，就能對於最基層選民加以控制，我想這是不可能。」

---縣長甲

「地方派系對於選民的影響沒有像以前那麼具有相當的影響力了，選民素質慢慢提高，尤其年輕的選民增加，自主意識抬頭，每個人都有自己的主見，現在很難在去影響他們的投票意向。」---立委乙

???????????????????? 檣?

受訪者大部分都認為傳統的林派與民進黨結合，對他們的勢力當然有所拓展，對於其在嘉義縣的票源一定有所增加；相反的，對於國民黨來說，是少了一份支持的力量。當然林派加入民進黨，對於林派或是民進黨，不管是在選票或是資源的增加上都有很大的助益。但對一些真正純粹是民進黨員而言，卻反倒造成其競選的困難，也因此壓縮民進黨員的生存空間。關於民進黨生存空間被壓縮這點，縣議員丙作為一個純民進黨員，感受更是強烈。

「不能只單純說都是林派得利，或都是單純民進黨得利，這是一個互利的局面。」---縣長甲

「民進黨接收林派的勢力，等於把傳統的林派與民進黨結合，對他們的

勢力當然有所拓展，對於其在嘉義縣的票源一定有所增加，相反的，對於國民黨來說是少了一份支持的力量。當然林派加入民進黨，對於林派或是民進黨都有很大的助益，不管是在選票或是資源的增加上，都有很大的進步。」--- 立委乙

「其實沒有太大的幫助，因為派系和政黨本來就不一樣，目前可能只是短暫的結合，派系並不是真正的認同政黨，只是「西瓜偎大邊」，況且因為林派野心比較大，所以會一直排擠他人，他們不希望看到民進黨的人成長茁壯，因為政黨勢力變大，派系的空間也就會被壓縮，所以林派會壓制民進黨人士，避免其勢力變大，況且現在當選的人很多都是林派的人，反正是純民進黨人變得更加難選，所以派系可能對於總統大選有加分作用，但是對於我們這種地方選舉卻沒有什麼作用，但是沒辦法，因為現實情況就是如此，既然環境沒辦法改變，只好自己調整自己的心態，去融合現在的處境。」---縣議員丙

「因為在以前國民黨時代林派在嘉義縣是屬於小派，什麼好康的都是執政的黃派拿走，哪有可能分好處給敵對的林派，也就是因為這樣，林派一直無法壯大。到了民進黨執政，終於好不容易出現了一個機會，林派有可能可以當家，而民進黨為了勝選，所以他們彼此結合，魚幫水，水幫魚，因為這樣才有可能贏，所以為了彼此的勝利，當然要結合在一起。」---鄉長丁

????????????? 怪????? 懞????? 憤?

派系的影響力漸漸消失了，黨和派系變成要彼此協商，尤其以前李登輝時代，是國民黨把錢撥下來，好讓地方派系運作，但現在地方卻是自己要想辦法，要自己籌錢經營。

「簡單這樣說比較快，國民黨一黨獨大的時候，那時是「直營店」，黨中央權力可以下達，一個口令一個動作，等到了民進黨當家的時候，對派系的控制力弱化，資源也不夠了，選民自由意志也提高了，變成要靠別人來加盟，變成「加盟店」，所以地方派系也變（大尾）了，現在是地方化、諸侯化的時代。」---縣長甲

「在以前舊李登輝時代，基本上派系是有很大的影響力的，所以黨要聽從派系的機會比較大，但是在今天，派系的影響力漸漸消失了，黨和派系變成要彼此協商，派系不能在隨自己意志自由操作了。」---立委乙

李登輝時代比較專制，但是現在民進黨執政沒有那麼專制，比較民主化，現「派系比較沒有以往那麼大的影響力，背景不一樣，經營方式也跟著不一樣，現在派系大老付出的力量比以往還要大許多，像是以前李登輝時代，是國民黨把錢撥下來，好讓地方派系運作，但現在地方卻是自己要想辦法，要自己籌錢經營。」---縣議員丙

七??????地??????地 嬌???? km  
??

????????? 憑?????????

就嘉義縣陳明文的轉向，對其轉向的看法：對於陳明文的轉向，黃派認為政治人物應有風骨，不應該背棄；但站在林派的角度，卻不這麼認為，關乎生死存亡，是不得不的選擇；站在民進黨立場來看陳明文模式，主要是中央想效法傳統國民黨如何經營地方，想學以前國民黨打組織戰，而不再純粹只是靠理念票或只是打打文宣戰，而可以藉由組織戰的方式讓民進黨在地方基層上可以有更好的選舉成績。筆者認為是因立場各有不同，才有如此

截然不同的答案。

「對於我而言，從政人員要有一定的風骨，假如自己本身覺得民進黨比國民黨好，民進黨比國民黨清廉，這是理解的，但如果純粹是用押寶方式的態度來看待政治，認為只要押對了、押贏了，自己就有利可圖，這種行為是不可取的。我們應該是對於原本自己國民黨內該改革的地方應勇於建言，而不該是認為那邊有利益可圖就往那邊去，有這種「西瓜偎大邊」的心態產生。尤其是對於提拔我們、栽培我們一路走來的人，竟可一下子背棄，我感覺是沒有必要的。」---立委乙

「站在民進黨立場來看陳明文模式，主要是中央在想效法傳統國民黨如何經營地方，想學以前國民黨打組織戰，而不再純粹只是靠理念票或只是打打文宣戰，而可以藉由組織戰的方式讓民進黨在地方基層上可以有更好的選舉成績，因為選不上的人在地方上比較不具有影響力，相反的，選上就可讓自己的陣營更加擴大，自己更具有影響力。」---縣議員丙

?? 憑???????????????? 偈? 徑僭?? 繫? 憑?  
????????????

縣長甲認為沒有什麼阻力；而縣議員丙和鄉長丁認為當然整個派系要完整轉移，基本上一定是有人會不高興，但是迫於情勢使然，大環境就是如此，為了林派的存亡，也只好聽從派系的安排了。所以沒辦法，上面的人說要變動，只好跟著變動。

「當初選擇要變動時，好像沒有什麼阻力，也沒看到有人真的不太願意過去民進黨，當初跟不上變動腳步的，早就被淘汰出局了，當初說要變動，大家都是爭先恐後的，還怕擠不上，跟不上腳步。但有個問題就是，當初其實也是國民黨自己先清黨的，是國民黨先逼人家走的，只好逼得

林派作切割。」---縣長甲

「當然整個派系要完整轉換，基本上一定是有人會不高興，但是迫於情勢使然，大環境就是如此，他們為了林派的勝選，也只好不得不聽從派系的安排了。不過這是因為目前的利益考量，說不定等以後換人執政了，派系都是「西瓜偎大邊」，到時林派又會轉投其他人也說不一定。」---縣議員丙

「當初陳明文為了林派的生存，民進黨為了在嘉義縣勝選，所以雙方為了自己的利益而結合在一起，就是這樣而已。當然派系要整個轉移，本來就是有難度，像是林派的前縣議員邱在留，本來就一直認為民進黨沒有比較清廉，也沒有比較好，根本不想與民進黨為伍，但是沒辦法，上面的人說要「靠過去」，只好跟著過去。」---鄉長丁

?? 倫???????? /??????

受訪者都認為地方派系影響力確實大不如前，可以說是漸漸衰退中。但是嘉義縣目前仍是由派系居於主體，造成政黨地方派系化。但是有趣的是，受訪者通通都認為地方派系不應該凌駕政黨之上，而應該朝向政黨政治的方向走，民主政治要走上正常化，還是要走向兩黨政治，應該讓政黨理念更突顯出來，而不應該是派系利益擺在第一位。過去政黨聽從派系的時代終究還是要讓它過去，反倒是派系要聽從政黨才是，派系政黨化才是民主政治的常軌才是。

「地方派系是不會消滅的，那如何讓派系不會是非不分、避免以私害公這才是重要的。況且嘉義縣現在是在往派系政黨化這條路前進，派系變得有規矩了，派系領導人不再是一個口令，下面的人就執行一個動作，



領導人要能說服底下的人，大家才會服妳，派系不在像以前上位的人說了算，說要投誰就投誰，說打就打，說衝就衝，現今是要獲得大家的認可才行，當然這是我自己的看法，所以我是很樂觀看待林派的發展。」

---縣長甲

「民主政治要走上正常化，還是要走向兩黨政治，派系以後的影響力只會越來越小，而應該讓政黨理念更凸顯出來，而不是派系的利益在出頭，過去政黨聽從派系的時代終究還是要讓它過去，反倒是派系要聽從政黨才是，派系政黨化才是民主政治應該的產物才是。」---立委乙

「隨著選民自主意識提高，大眾媒體發達，站在民主政治觀點，當然是要走上政黨政治，應該是派系聽政黨，要派系政黨化才對，而不應該是政黨地方派系化，但那是在都市化程度高的地方才有可能實現，但是在像嘉義縣這種農業縣，這種情況目前是不可能實現的，因為選民生活水準低，選民素質低，還是要靠花錢才有可能選上，所以資金自然就是一大問題，對於錢這部分，政黨就比較無能為力，所以這些派系只要花錢就能當選，因為選上了，派系自然有其影響力，所以政黨只能聽從派系。」

---縣議員丙

「現在都是政黨對決了，派系影響力慢慢消失了，反倒是政黨的影響力漸漸出現，現在的選民很多都是看政黨屬性在投票，而不是看候選人是哪一個派系的，我想政黨的力量會越來越大，早晚會蓋過派系的影響力的。」---鄉長丁

「我想一開始林派和民進黨剛結盟的時候，是派系政黨化，因為林派需要靠民進黨提名參選，借助民進黨資源，所以一切聽從政黨的安排，但經過這幾年下來陳明文的主政，很多時候都是要買陳明文和林派的帳，只好向派系領導人低頭，像民進黨三位立委，張花冠原就是林派大將，

也是要聽從陳明文的指示，執行 93 年立委選舉的配票，選票不可以過分集中於自己身上，其他兩位林國慶和蔡啟芳雖然都是民進黨人士，而非林派成員，但還是要聽從陳明文的指揮，所以在嘉義縣要效忠的對象是派系共主而不是政黨，光環是集中在派系領導人身上，政黨也是要聽從派系領導人的，像縣議員還是 SNTV 制，政黨往往只是標籤而已，在嘉義縣很少有人是黨性堅強的，所以實際運作的還是派系。」---記者戊

?? ? ? ? 咖? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ?  
? ? ? ? ? ? 地?

? ? 乏 ? ? ? 咖? 券傲? ? ? ? ? ? ? ? ? ?  
? ? ?

? ? ? ? ? 咖? ? ? ? ? ? ? ? ? ? ?

早期國民黨一黨獨大，在其威權統治期間，國民黨透過恩庇關係換取地方派系的忠誠支持，民進黨要面對的是在嘉義縣這種以傳統農業起家、知識水平普遍不高的地方中跟國民黨競爭，可想而知，這股反對勢力在初期是無法得到廣泛的支持的。在素有「黨外沙漠」之稱的嘉義縣，民國 76 年 2 月 20 日嘉義縣民進黨黨部成立，當時黨員只有兩百人，黨外勢力可說是非常薄弱。<sup>85</sup>

民進黨為突破國民黨組織，主動出擊，深入國民黨陣營，鬆動地方派系結構，藉此爭取地方資源，因此在嘉義縣採用了「招降納叛」策略，前民進黨主席許信良指出：

「我們自己的組織、加上中間游離票，形成的勢力足以威脅國民黨，卻不足以戰勝國民黨。下一步的走向只有兩種選擇----保守地鞏固既有票數，以作為第二大黨的自滿；或者進取的主動瓦解國民黨的組織。我當然選擇後者。正是在這樣的進取策略考量下，所以會有所謂「招降納叛」的策略。黨中央主動出擊，替各地縣市長候選人深入國民黨陣營，鬆動對方派系結構，把派系的固定局面攪亂後，我們的候選人才有希望真正去接觸、去爭取原來在派系籠罩、包圍的大批選民。」<sup>86</sup>

---

<sup>85</sup> 同註 14，頁 102。

<sup>86</sup> 同註 9，頁 40。

嘉義縣一直是民進黨的沙漠地帶，尤其是國民黨黃派長期掌控嘉義縣。雖然自 86 年縣市長選舉後，民進黨在地方縣市全面執政，尤其是在南部七縣市（屏東縣、高雄縣、高雄市、台南縣、台南市、嘉義縣、嘉義市），除嘉義縣外，其他各縣市都是為民進黨所囊括，南北以濁水溪為分界，南方政治興起，北藍南綠。因為在民國 89 年前，嘉義縣是民進黨在南部七縣市中，唯一沒有綠化的縣市，所以這也是為何民進黨一直想拿下嘉義縣的一個要因。

而在民國 89 年民進黨獲得執政權之後，朝野最嚴重的對立就是民國 89 年行政院議決停建核四。這一核四停建案演變到雙方最高衝突點時，國親兩黨立委欲連署罷免陳水扁，故而提出總統罷免案連署。當時屬於在野國民黨籍立委陳明文聯署後，因為民進黨的策反成功，陳明文撤簽，這有助於陳總統的危機解除，加上當時國民黨舉辦黨員重登記，但陳明文並未重續國民黨黨員登記，使得民進黨與林派合作互動的契機再次出現。

??????地

陳明文模式意涵如下：

一、「陳明文模式」指的是民國 90 年嘉義縣長選舉，陳明文以所領導的林派為籌碼，與民進黨完成交易，改披綠衣參選，成就了縣太爺的美夢。簡單說，就是林派領導人陳明文「帶槍投靠民進黨」。<sup>87</sup>

二、由地方派系、山頭重新整合，跳脫藍綠原本勢力範圍，

---

<sup>87</sup> 中華資訊網，變調的選舉為縣政換跑道膨風了，  
<http://www.ttnn.com/cna/news.cfm/041121/107>，民 93.11.21。

進行權力重分配，期能讓地方政權「變色」。

三、陳明文模式就是指透過民進黨黨部議決通過，徵召陳明文代表民進黨參選。徵召是為了避免民進黨人士或非民進黨人士代表民進黨參選公職所採取的應變措施。<sup>88</sup>

在第十四屆縣市長選舉中，民進黨原提名何嘉榮代表參選嘉義縣長，但陳明文卻也自行宣布以無黨籍身份參選嘉義縣長，造成翁重鈞、何嘉榮和陳明文三強鼎力的激烈對戰。民進黨為尋求在嘉義縣的第一次勝利，而此次百里侯之爭也是關乎林派是否能得以生存的好機會，故陳明文也希望透過與民進黨結合，增加自己的勝選程度。

經過多方協調之下，在民國 90 年 9 月 11 日，何嘉榮與陳明文雙方決定以民調模式來整合與解決民進黨候選人紛爭，<sup>89</sup>最後民調結果出爐，陳明文獲得百分之十九、何嘉榮獲得百分之十六、翁重鈞獲得百分之十一的支持，<sup>90</sup>民調結果陳明文獲勝，雖然有些黨員覺得破壞民進黨提名機制，但民進黨中執會還是宣布重新徵召陳明文以民進黨籍的身份，角逐嘉義縣長。<sup>91</sup>陳明文既然正式加入民進黨，他也帶領林派投入民進黨，成為地方派系加入政黨的一個標準模式。在藍綠對決下，經過激烈競爭，民進黨陳明文擊敗對手國民黨翁重鈞，小贏翁重鈞 7849 票，獲得第十四屆嘉義縣長的寶座，陳明文成為第 1 位入主嘉義縣府的民進黨籍縣長。

---

<sup>88</sup> 同註 4，頁 136。

<sup>89</sup> 施宏政，何嘉榮、陳明文民調決勝負，《自立晚報》，民 90.9.11，版 4。

<sup>90</sup> 同註 4，頁 165。

<sup>91</sup> 何榮幸、黃博文，嘉義縣長選舉泛綠軍民調陳明文擊退何嘉榮，《中國時報》，民 90.9.27，版 5。

?? 93?? 俚指咻???????? 指咻恹??  
??

接下來的幾年，陳明文縣長在任內積極治理縣政，加上執政的民進黨中央給予許多政治上的資源，對於嘉義縣各方面整體發展確實增進不少，當然這些表現也贏得民心，民進黨以及林派更獲得選民的認可。我們可從接下來陸續幾年舉辦的各項選舉中探知一二，如 93 年的總統選舉，陳水扁的得票比 89 年增加許多，從原本的 15 萬多增加到 19 萬多，從原本的 49% 成長到 62% (參見表 4-1)。民國 93 年立法委員選舉結果出爐，四席當選者分別為國民黨籍黃派掌門人翁重鈞、民進黨前縣議員轉戰跑道的林國慶、民進黨黨籍林派代表現任立委張花冠以及民進黨現任立委蔡啟芳 (詳細得票數請參考表 4-2)。

表 4-1：民國 89-94 年總統與縣市長選舉得票結果

| 屆數 (年份)               | 地區  | 姓名  | 得票數    | 得票率    |
|-----------------------|-----|-----|--------|--------|
| 第 10 屆總統大選 (民國 89 年)  | 嘉義縣 | 陳水扁 | 157512 | 49.49% |
| 第 14 屆縣市長選舉 (民國 90 年) | 嘉義縣 | 陳明文 | 124757 | 47.22% |
| 第 11 屆總統大選 (民國 93 年)  | 嘉義縣 | 陳水扁 | 199466 | 62.79% |
| 第 15 屆縣市長選舉 (民國 94 年) | 嘉義縣 | 陳明文 | 183476 | 62.69% |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

表 4-2：民國 93 年第六屆嘉義縣立法委員當選人之得票數

|            | 何嘉榮   | 蔡啟芳   | 何金松  | 何慶紋   | 李清圳  | 張花冠   | 簡泰河  | 許能通  | 林國慶   | 陳明仁  | 翁重鈞   |
|------------|-------|-------|------|-------|------|-------|------|------|-------|------|-------|
|            | 台聯    | 民進黨   | 無盟   | 國民黨   | 親民黨  | 民進黨   | 國民黨  | 無黨籍  | 民進黨   | 無黨籍  | 國民黨   |
| 太保市        | 635   | 1877  | 344  | 1464  | 341  | 2102  | 128  | 178  | 3546  | 607  | 3128  |
| 朴子市        | 659   | 5496  | 171  | 1173  | 1183 | 2744  | 80   | 67   | 1614  | 911  | 5611  |
| 布袋鎮        | 769   | 4971  | 110  | 708   | 362  | 1312  | 48   | 22   | 458   | 232  | 6172  |
| 大林鎮        | 1628  | 2255  | 525  | 1313  | 187  | 2659  | 3840 | 197  | 1062  | 351  | 2173  |
| 民雄鄉        | 5131  | 2888  | 2998 | 3724  | 666  | 3150  | 526  | 883  | 3849  | 859  | 5504  |
| 溪口鄉        | 993   | 1171  | 300  | 784   | 77   | 1582  | 217  | 528  | 921   | 682  | 589   |
| 新港鄉        | 1540  | 3032  | 347  | 3974  | 170  | 2143  | 66   | 97   | 2422  | 992  | 1550  |
| 六腳鄉        | 500   | 3072  | 253  | 1033  | 681  | 1871  | 58   | 46   | 1450  | 531  | 3452  |
| 東石鄉        | 834   | 2750  | 538  | 457   | 1135 | 1248  | 37   | 31   | 909   | 566  | 5667  |
| 義竹鄉        | 224   | 2011  | 100  | 179   | 96   | 2069  | 31   | 21   | 503   | 260  | 6689  |
| 鹿草鄉        | 181   | 791   | 91   | 545   | 77   | 915   | 18   | 13   | 2980  | 488  | 3171  |
| 水上鄉        | 727   | 1476  | 438  | 2136  | 1161 | 1461  | 102  | 62   | 10553 | 505  | 7396  |
| 中埔鄉        | 532   | 2255  | 338  | 2199  | 645  | 3858  | 124  | 71   | 3640  | 680  | 5787  |
| 竹崎鄉        | 889   | 1430  | 293  | 1528  | 289  | 6549  | 154  | 61   | 1428  | 544  | 4613  |
| 梅山鄉        | 752   | 1549  | 672  | 628   | 163  | 1845  | 673  | 41   | 1025  | 326  | 2470  |
| 番路鄉        | 123   | 488   | 103  | 434   | 121  | 1529  | 29   | 21   | 894   | 118  | 1497  |
| 大埔鄉        | 19    | 171   | 12   | 121   | 30   | 101   | 10   | 0    | 192   | 67   | 798   |
| 阿里山鄉       | 18    | 132   | 276  | 42    | 23   | 143   | 11   | 3    | 156   | 18   | 158   |
| 總計         | 33053 | 37815 | 7909 | 22442 | 7407 | 37281 | 6152 | 2342 | 37602 | 8737 | 66425 |
| 當選者<br>(*) |       | *     |      |       |      | *     |      |      | *     |      | *     |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

民國 93 年嘉義縣立法委員選舉結果，民進黨可謂大獲全勝，又再一次拿下 3 席。雖然選舉之初，外界一般評估，國民黨和民進黨雙方可能只能各自贏得一半的席次。普遍預估國民黨這邊是由代表黃派的翁重鈞和何慶紋出線，而民進黨這邊是轉戰立委跑道的林國慶和現任立委林派支持的張花冠勝選，外界對於現任立委蔡啟芳的選情不看好，但是民進黨很有企圖心，想要攻下三城，所以下令採用配票策略。根據以往的經驗，採用此策略有時候往往導致原本擁有高支持度的候選人意外墜馬，所以候選人會擔心此情況發生在自己身上，而不太願意配合，但迫於黨的壓力，也只好服從。但沒想到配票策略真的奏效，民進黨籍三位候選人的得票平均都有三萬多票，三位通通安全上壘。

反倒是原本國民黨這邊只有翁重鈞勝選，而為何會造成此結果，一般認為是由於翁重鈞陣營這邊有勢必要選上的壓力。因為自從 89 年縣長選舉翁重鈞敗選之後，到民國 93 年立委選舉之前，翁重鈞都沒有任何擔任民意代表的機會，所以此次立委選舉，可以說是保衛其政治生命是否能延續下去，最關鍵的一戰，為了延續自家政治生命，努力顧票、催票，甚至打出搶救翁重鈞、維繫黃派生存以及延續翁重鈞政治生命的口號，悲情牌確實發生作用，導致選票太過集中翁重鈞身上，贏得六萬多票，成為嘉義縣第一高票的當選人。但也因為如此，卻壓縮了另一名候選人何慶紋的生存空間，僅有兩萬餘票，造成何慶紋的落選。如果我們把翁重鈞和何慶紋的選票加起來，國民黨有八萬多票的實力，平均一個人可以分得四萬多票，如果是此情況發生，那就是如原本預估的國民兩黨各佔兩席，但選舉結果卻是大相逕庭，反倒成就民進黨的大勝，真是人算不如天算。



七? 94 ? ? ? ? 指咻? ? ? ? ? ? ? ? 業? ? 業? ? ? ?

民國 94 年當時的行政院長謝長廷提出縣市長、縣市議員、鄉鎮市長合併的三合一選舉。這次選舉陳明文在選前組成三合一「綠色團隊」，成員包括民進黨籍與林派選將。陳明文在全縣囊括 62.69 % 選票，獲十八萬三千四百七十六票（參見表 4-3、表 4-4），創下林派在嘉義縣最高得票率，且是全台綠色版圖最高得票率。

而在縣議員、鄉鎮市長選舉中，陳明文更充分發揮「母雞帶小雞」的精神，綠色團隊提名 25 人參選議員，其中邱再留棄選，僅莊峻傑落選，有 23 人當選。嘉義縣議會選舉重新洗牌之後，呈現「綠長藍消」的政治生態。原本綠營和前議長侯清河事先說好，如果綠色團隊能夠拿下預定的目標 19 席縣議員，那就仍支持侯清河連任議長寶座，但如果超過 20 席的話，綠營就要自己提名人選參選正副議長，綠營也因此成功往外擴展，爭取到原本該屬於黃派的選票，沒想到比預期的 19 席還超過更多。由於綠色團隊大獲全勝，因此正、副議長的主導權都落在綠軍手裡。在正副議長選舉中，縣議會龍頭由副議長余政達扶正，副議長由番路鄉長轉換跑道參選縣議員，並獲全縣最高票的張明達搭檔，「雙達配」正式成形。

在陳明文末雞帶小雞的效應下，在總數三十七席縣議員中，民進黨攻下 18 席（參見表 4-5），也是全國各縣市中，民進黨唯一席次過半的地方；更在鄉鎮市長選舉中拿下 9 席（參見表 4-6），可見 94 年三合一選舉民進黨不受弊案影響，在嘉義縣繼續主政，成為民進黨戰果最輝煌的縣份。

表 4-3：民國 94 年第十五屆嘉義縣長各候選人得票數

|           | 陳明文    | 陳明振    |
|-----------|--------|--------|
| 太保市       | 11355  | 6556   |
| 朴子市       | 14864  | 8828   |
| 布袋鎮       | 11188  | 8004   |
| 大林鎮       | 11592  | 7554   |
| 民雄鄉       | 20998  | 13600  |
| 溪口鄉       | 6431   | 2483   |
| 新港鄉       | 12042  | 5400   |
| 六腳鄉       | 10529  | 4828   |
| 東石鄉       | 9735   | 7193   |
| 義竹鄉       | 9245   | 5042   |
| 鹿草鄉       | 6637   | 3370   |
| 水上鄉       | 15955  | 11738  |
| 中埔鄉       | 15109  | 9228   |
| 竹崎鄉       | 13001  | 6985   |
| 梅山鄉       | 8050   | 3542   |
| 番路鄉       | 4032   | 2362   |
| 大埔鄉       | 1223   | 1064   |
| 阿里山鄉      | 1490   | 1415   |
| 總計        | 183476 | 109192 |
| 得票率       | 62.69% | 37.31  |
| 當選者 ( * ) | *      |        |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，  
民 94.11.3。

表 4-4：嘉義縣歷屆縣長黨籍、地方派系屬性表

| 屆次 | 就任年份 | 縣長  | 黨籍  | 地方派系     |
|----|------|-----|-----|----------|
| 一  | 40   | 林金生 | 國民黨 | 無        |
| 二  | 43   | 李茂松 | 無   | 無        |
| 三  | 46   | 黃宗焜 | 國民黨 | 無        |
| 四  | 49   | 黃宗焜 | 國民黨 | 無        |
| 五  | 53   | 何茂取 | 國民黨 | 無        |
| 六  | 57   | 黃老達 | 國民黨 | 黃派       |
| 七  | 61   | 陳嘉雄 | 國民黨 | 中立偏黃派    |
| 八  | 66   | 涂德錡 | 國民黨 | 中立偏黃派    |
| 九  | 70   | 涂德錡 | 國民黨 | 中立偏黃派    |
| 十  | 74   | 何嘉榮 | 國民黨 | 中立，後期偏林派 |
| 十一 | 78   | 陳適庸 | 國民黨 | 黃派       |
| 十二 | 82   | 李雅景 | 國民黨 | 黃派       |
| 十三 | 86   | 李雅景 | 國民黨 | 黃派       |
| 十四 | 90   | 陳明文 | 民進黨 | 林派       |
| 十五 | 94   | 陳明文 | 民進黨 | 林派       |

資料來源：陳璿仁，〈民進黨與地方派系勢力變遷之研究：以嘉義縣為例〉，碩士論文，中正大學政治學系，民 90，頁 167；作者增補第十五屆資料。

表 4-5：嘉義縣議會 94 年第十六屆議員當選名單

| 選區 | 職稱  | 當選人 | 黨籍  | 選區 | 職稱 | 當選人  | 黨籍  |
|----|-----|-----|-----|----|----|------|-----|
| 四  | 議長  | 余政達 | 無   | 三  | 議員 | 劉宏文  | 民進黨 |
| 六  | 副議長 | 張明達 | 民進黨 | 三  | 議員 | 蔡吉輝  | 無   |
| 一  | 議員  | 蕭登標 | 無   | 四  | 議員 | 李國勝  | 國民黨 |
| 一  | 議員  | 楊秀玉 | 無   | 四  | 議員 | 王如經  | 民進黨 |
| 一  | 議員  | 官文樹 | 無   | 四  | 議員 | 王金山  | 民進黨 |
| 一  | 議員  | 黃傑  | 民進黨 | 四  | 議員 | 李陳秀琴 | 無   |
| 一  | 議員  | 林寶瓶 | 國民黨 | 四  | 議員 | 廖正雄  | 民進黨 |
| 一  | 議員  | 劉敬祥 | 民進黨 | 五  | 議員 | 陳鳳梅  | 民進黨 |
| 一  | 議員  | 吳李綠 | 民進黨 | 五  | 議員 | 陳俊宏  | 國民黨 |
| 二  | 議員  | 葉日朗 | 無   | 五  | 議員 | 翁聰賢  | 民進黨 |
| 二  | 議員  | 賴朝崙 | 無   | 五  | 議員 | 顏蔡淑惠 | 國民黨 |
| 二  | 議員  | 林子玲 | 國民黨 | 六  | 議員 | 侯清河  | 國民黨 |
| 二  | 議員  | 林秀琴 | 民進黨 | 六  | 議員 | 林淑鈴  | 民進黨 |
| 二  | 議員  | 王幸悅 | 民進黨 | 六  | 議員 | 陳柏麟  | 無   |
| 二  | 議員  | 何宗義 | 民進黨 | 六  | 議員 | 林劉玉嬌 | 國民黨 |
| 二  | 議員  | 賴美真 | 國民黨 | 六  | 議員 | 羅士洋  | 民進黨 |
| 三  | 議員  | 林金敏 | 民進黨 | 六  | 議員 | 蔡文基  | 民進黨 |
| 三  | 議員  | 詹金繪 | 民進黨 | 七  | 議員 | 汪志敏  | 無   |
| 三  | 議員  | 陳保仁 | 無   |    |    |      |     |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

表 4-6：嘉義縣民國 94 年第十五屆鄉鎮市長當選名單

| 鄉鎮別 | 當選人  | 黨籍  | 鄉鎮別  | 當選人  | 黨籍  |
|-----|------|-----|------|------|-----|
| 太保市 | 董國誠  | 民進黨 | 六腳鄉  | ? 錦成 | 民進黨 |
| 鹿草鄉 | 林沐惠  | 民進黨 | 東石鄉  | 林純金  | 無   |
| 民雄鄉 | 陳福成  | 無   | 布袋鎮  | 蔡啟東  | 無   |
| 新港鄉 | 邱普煌  | 無   | 義竹鄉  | 黃金茂  | 無   |
| 水上鄉 | 王啟灃  | 國民黨 | 中埔鄉  | 李文堂  | 民進黨 |
| 大林鎮 | 李秀美  | 民進黨 | 竹崎鄉  | 王焜弘  | 無   |
| 溪口鄉 | 劉邦詩  | 民進黨 | 番路鄉  | 羅銀章  | 民進黨 |
| 梅山鄉 | ? 世裕 | 民進黨 | 大埔鄉  | 陳金永  | 國民黨 |
| 朴子市 | 黃麗貞  | 民進黨 | 阿里山鄉 | 陳明利  | 無   |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

?? 94 ??? 指咻俟???? 婿標????  
 ????? 役?????

在嘉義縣民進黨和林派勢力可說是勢如破竹，就此次三合一選舉結果來看，這跟陳明文縣長任內表現優異有關。由於嘉義縣是典型的農業縣，境內沒有重工業，也沒有高科技產業，產業相對落後，為扭轉結構性的劣勢。四年前陳明文上任後將施政目標定調在發展觀光，像是振興大阿里山區觀光產業，懂得行銷、創意、包裝的陳明文，將這次的競選主軸定位在「嘉義向前走，進步看得到」，而由縣府統一品牌的「阿里山高山茶」、阿里山國家風景區的整體開發計畫，落實「讓世界看見嘉義」的口號；故宮南院選定落腳嘉義，不僅為嘉義縣拚觀光打了一劑強心針，能爭

取到故宮南院落腳在太保市，對嘉義縣未來發展是一個大躍進。

嘉義縣自從陳明文主政之後，的確讓民眾看到美麗的願景，也奠定陳明文能夠連任的基礎，拉抬他在縣民心目中的評價，所以可以說選情一直非常穩定。他不僅凝聚民進黨主流與林派力量，甚至進而擴充到敵對陣營，<sup>92</sup>或許是陳明文縣長所提出的「終結派系，清流共治」發揮效果，陳明文挾現任優勢連任成功，且票數大幅提高。

反觀其對手國民黨起先一直無法找不到候選人敢與其匹敵，最後到選前兩個月地方黨部主委陳明振臨危授命接受黨的徵召匆匆上陣。由於陳明振起步時機已經非常晚，宣傳時間不足，再加上其又得不到黃派的全力支持。由於嘉義縣政壇是派系在主導，陳明振接受黨的徵召參選縣長，但始終難與地方派系融合為一體，尤其國民黨自四年前首度失去縣長寶座之後，與地方派系關係更是疏遠，黨派之間仍無法水乳交融，<sup>93</sup>自然敗下陣來。

我們由前面表 4-1 可以發現到另一個有趣的現象，就是 89 到 94 年分別兩次的總統和縣長選舉時，第一次雙方得票數都在 40 多的百分比，而第二次選舉時雙方得票數都大幅增加，都有 62 %，可以證明民進黨和林派確實是魚幫水，水幫魚，雙方都有得利。

由於在縣議員選情方面，大家普遍預估會是不錯的結果，所以民進黨及林派成員組成綠色團隊紛紛投入本次選戰，出現高額提名，造成民進黨與林派相互競爭的現象出現。綠營預估縣議員

---

<sup>92</sup> 黃品熙，陳明文挾現任優勢連任達陣，《台灣新生報》，民 94.12.5，版 2。

<sup>93</sup> 同上註。

選情會有不錯的結果，所以原本打算與前任議長侯清河合作，再次推舉侯清河坐上議長寶座，但沒想到選情會是超乎原先預期的大好，得票大幅提高，綠色團隊組織確實拉抬其他候選人的選戰行情，綠色團隊當選 23 席，議會席次超過一半以上，面對即將到來的正副議長選舉，只要 18 席即可過關，民進黨已掌握 23 席(參見表 4-7)，綠營推舉自己的人馬參選正副議長，以打破上屆正副議長分屬藍綠不同陣營的情況。所以綠營推舉余正達、張明達出任正副議長(參見表 4-8)，變成現今府會一家的優勢情況，成為一致性政府的型態，也是全省唯一正副議長寶座是由綠營當家的縣市。但在此要特別注意的是，縣議員的 23 位當選者雖然都是綠色團隊成員，但細數下來，其中 16 位不僅是民進黨籍也同時是林派成員，可見地方派系在民進黨內之競爭力超高；反觀真正屬於傳統民進黨籍的當選人卻是寥寥可數，林派的壯大確實壓縮了民進黨人的生存空間，

而在鄉鎮市長選舉，12 位當選者都是綠色團隊的成員(參見表 4-9)，這對民進黨與林派的泛綠陣營來說可真是大有斬獲。但同樣跟縣議員的情況是類似的，絕大多數當選者都是林派成員居多，其中 9 位擁有民進黨籍也同時是林派成員，地方派系當選率可謂超高。從民國 90 年陳明文當選縣長後，派系勢力急速擴增，94 年三合一選舉，嘉義縣成為全國 25 個縣市中唯一民進黨席次過半的議會(參見圖 4-1 及附錄五)，另外在鄉鎮市長也大有斬獲，在全縣 18 個鄉鎮市中拿下 9 個，也是唯一鄉鎮市長過半的縣市(參見附錄六)。

表 4-7：嘉義縣議會民國 94 年第十六屆議員當選名單及其黨籍、  
派系屬性

| 選區 | 職稱  | 當選人 | 黨籍  | 派系屬性 | 備註             |
|----|-----|-----|-----|------|----------------|
| 四  | 議長  | 余政達 | 無   | 黃 偏林 | 前任副議長          |
| 六  | 副議長 | 張明達 | 民進黨 | 黃 林派 | 前任番路鄉長         |
| 一  | 議員  | 蕭登標 | 無   | 蕭家班  |                |
| 一  | 議員  | 楊秀玉 | 無   | 林派   |                |
| 一  | 議員  | 官文樹 | 無   | 黃派   | 連任             |
| 一  | 議員  | 黃傑  | 民進黨 | 林派   | 連任             |
| 一  | 議員  | 林寶瓶 | 國民黨 | 黃派   | 連任             |
| 一  | 議員  | 劉敬祥 | 民進黨 | 偏林派  | 原國民黨<br>後加入民進黨 |
| 一  | 議員  | 吳李綠 | 民進黨 | 林派   |                |
| 二  | 議員  | 葉日朗 | 無   | 林派   | 前任新港鄉長         |
| 二  | 議員  | 賴朝崙 | 無   | 林派   | 連任             |
| 二  | 議員  | 林子玲 | 國民黨 | 黃派   |                |
| 二  | 議員  | 林秀琴 | 民進黨 | 黃 偏林 |                |
| 二  | 議員  | 王幸悅 | 民進黨 | 偏林派  | 連任             |
| 二  | 議員  | 何宗義 | 民進黨 | 林派   |                |
| 二  | 議員  | 賴美真 | 國民黨 | 黃派   | 連任             |
| 三  | 議員  | 林金敏 | 民進黨 | 林派   |                |
| 三  | 議員  | 詹金繪 | 民進黨 | 林派   |                |
| 三  | 議員  | 陳保仁 | 無   | 黃 偏林 |                |



|   |    |      |     |            |      |
|---|----|------|-----|------------|------|
| 三 | 議員 | 劉宏文  | 民進黨 | 偏林派        | 連任   |
| 三 | 議員 | 蔡吉輝  | 無   | 黃派         |      |
| 四 | 議員 | 李國勝  | 國民黨 | ? 派        | 連任   |
| 四 | 議員 | 王如經  | 民進黨 | 林派         |      |
| 四 | 議員 | 王金山  | 民進黨 | 無          |      |
| 四 | 議員 | 李陳秀琴 | 無   | 黃派         | 連任   |
| 四 | 議員 | 廖正雄  | 民進黨 | 林派         |      |
| 五 | 議員 | 陳鳳梅  | 民進黨 | 無 偏林       |      |
| 五 | 議員 | 陳俊宏  | 國民黨 | 黃派         | 連任   |
| 五 | 議員 | 翁聰賢  | 民進黨 | 林派         |      |
| 五 | 議員 | 顏蔡淑惠 | 國民黨 | 黃派         |      |
| 六 | 議員 | 侯清河  | 國民黨 | ? 偏林       | 前任議長 |
| 六 | 議員 | 林淑鈴  | 民進黨 | 林派         | 連任   |
| 六 | 議員 | 陳柏麟  | 無   | 林派         |      |
| 六 | 議員 | 林劉玉嬌 | 國民黨 | 黃派         |      |
| 六 | 議員 | 羅士洋  | 民進黨 | 林派         | 連任   |
| 六 | 議員 | 蔡文基  | 民進黨 | 無          | 連任   |
| 七 | 議員 | 汪志敏  | 無   | 蕭家班<br>偏林派 |      |

資料來源：作者自行整理。

表 4-8：嘉義縣歷屆正副議長黨籍、地方派系屬性表

| 屆次 | 就任年份 | 正副議長黨籍、派系別        | 備註                     |
|----|------|-------------------|------------------------|
| 一  | 40   | 黃啟顯（國、無）、吳原甲（國、無） |                        |
| 二  | 42   | 黃啟顯（國、無）、吳原甲（國、無） | 黃啟顯任期中調任省教育副廳長，補選王國柱接任 |
| 三  | 44   | 王國柱（國、無）、林抱（國、無）  |                        |
| 四  | 46   | 王國柱（國、無）、林抱（國、無）  | 王國柱任期內亡故，補選劉萬德接任       |
| 五  | 50   | 黃老達（國、黃）、張文正（國、黃） |                        |
| 六  | 53   | 林振榮（國、林）、黃錫庸（國、林） |                        |
| 七  | 57   | 張文正（國、黃）、蔡長銘（國、黃） |                        |
| 八  | 62   | 張文正（國、黃）、蔡長銘（國、黃） |                        |
| 九  | 67   | 蔡長銘（國、黃）、廖承維（無、黃） | 國民黨提名協志工商校長何明宗、黃派支持廖承維 |
| 十  | 71   | 陳明文（國、林）、邱俊男（國、林） |                        |

|    |    |                     |   |
|----|----|---------------------|---|
| 十一 | 75 | 邱天照（國、黃）、侯端煌（國、黃）   |   |
| 十二 | 79 | 邱天照（國、黃）、蕭登標（國、林）   | 蕭登標此時為林派蕭家班系                                |
| 十三 | 83 | 蕭登標（國、林）、董象（國、黃）    | 蕭登標被列為治平專案通緝對象，而逃亡                          |
| 十四 | 87 | 董象（國、黃）、侯清河（國、黃）    |   |
| 十五 | 91 | 侯清河（國、黃）、余政達（無、蕭）   | 嘉義縣第一次出現正副議長屬於不同陣營                          |
| 十六 | 94 | 余政達（無、偏林）、張明達（民、偏林） | 民進黨第一次拿下嘉義縣正副議長寶座，也是全台 23 縣市中唯一縣議會是由綠營當家主政。 |

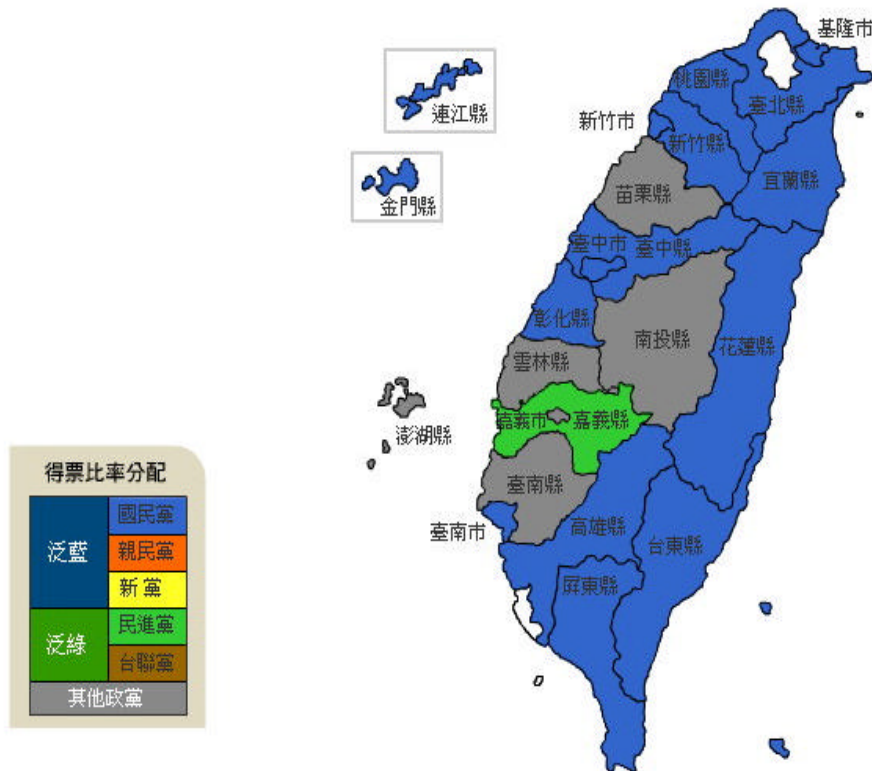
資料來源：陳璿仁，民進黨與地方派系勢力變遷之研究：以嘉義縣為例，碩士論文，中正大學政治學系，民 90，頁 168；作者增補第十六屆資料。

表 4-9：嘉義縣民國 94 年第十五屆鄉鎮市長當選名單及其黨籍、  
派系屬性

| 鄉鎮別  | 當選人  | 黨籍  | 派系屬性 | 備註   |
|------|------|-----|------|------|
| 太保市  | 董國誠  | 民進黨 | 偏林派  | 前任議員 |
| 鹿草鄉  | 林沐惠  | 民進黨 | 林派   |      |
| 民雄鄉  | 陳福成  | 無   | 黃派   |      |
| 新港鄉  | 邱普煌  | 無   | 無 林派 |      |
| 水上鄉  | 王啟灃  | 國民黨 | 黃派   |      |
| 大林鎮  | 李秀美  | 民進黨 | 林派   | 前任議員 |
| 溪口鄉  | 劉邦詩  | 民進黨 | 林派   | 連任   |
| 梅山鄉  | ? 世裕 | 民進黨 | 無 林派 | 連任   |
| 朴子市  | 黃麗貞  | 民進黨 | 林派   | 前任議員 |
| 六腳鄉  | ? 錦成 | 民進黨 | 偏林派  |      |
| 東石鄉  | 林純金  | 無   | 黃派   |      |
| 布袋鎮  | 蔡啟東  | 無   | 偏林派  |      |
| 義竹鄉  | 黃金茂  | 無   | ? 派  |      |
| 中埔鄉  | 李文堂  | 民進黨 | 林派   |      |
| 竹崎鄉  | 王焜弘  | 無   | 林派   |      |
| 番路鄉  | 羅銀章  | 民進黨 | 林派   |      |
| 大埔鄉  | 陳金永  | 國民黨 | 黃派   | 連任   |
| 阿里山鄉 | 陳明利  | 無   | 偏黃   |      |

資料來源：作者自製。

圖 4-1：民國 94 年三合一選舉之全國縣市議員選情



資料來源：雅虎奇摩網，三合一選舉專輯，<http://tw.news.yahoo.com/2005vote/>，民 94.12.3。

其中值得觀察的是，民進黨在進行縣長黨內初選時，陳明文就表示不准黨內有人跟他進行初選，這樣他才能好好帶領綠色團隊，這是來自縣議員丙的說法。筆者認為陳明文在民進黨內佔有重要領導地位，加上陳明文又是林派的掌門人，所以派系成員自然要聽陳明文的，而非聽命於民進黨。

「像這次 94 年三合一選舉，陳明文就講明民進黨內不准有人跟他初選，這樣他才可以好好帶領綠色團隊，加上陳明文又是林派掌門人，當然派系成員是聽派系的，而非聽政黨的。」---縣議員丙

根據以上所述，何以 94 年三合一選舉會大勝，筆者認為有一

個很大關鍵因素就是因為選舉策略採取的是國民黨的組織戰，再加上民進黨的廣告行銷。這兩種策略的組合，不僅打破過去民進黨在打天下的時候，只會採用同一套論述，像是打敗萬惡國民黨，中共同路人，不管對象是誰就是採用同一套論述；但國民黨卻連論述也沒有，完全就是靠綿密的組織網絡，這也打破傳統國民黨只會靠人脈和錢脈去堆積出帝國的手法。

等到嘉義縣政黨輪替後，民進黨和林派就利用傳統國民黨經營派系那一套完整組織架構，加上民進黨的文宣廣告。透過大量宣傳告訴人民想要聽的，還告訴人民為什麼要改變，不改變的話，嘉義縣會越來越沒有競爭力。藉此讓人民信服，透過這樣的雙重行銷，組織戰和文宣戰的雙管齊下，才有這樣的好成績。

綜合上述，筆者認為目前在地方上，林派的影響力是大於民進黨的，所觀察到的是林派吸收民進黨資源壯大自己派系，派系是處於主導地位；反觀民進黨黨內，在林派和國民黨夾擊下，傳統民進黨員參選不易，競選過程更是辛苦，事事都要靠自己。而民進黨和林派的協調過程中，林派掌門人更是居於領導地位，而非政黨政治的顯現，所以筆者認為目前仍是政黨派系化，而非派系政黨化。

?? 乏 ??? 地咖涅楓傲?? 傲????  
憤

???????????? 俟???? 憤??  
涅楓傲?? 券傲? ?

?????

兩者都是魅力型領袖立場轉變：如高雄縣的黑派原本是屬於黨外勢力，沒有任何政黨屬性，受到國民黨的打壓反倒不斷壯大，後來加入民進黨陣營；而嘉義縣的林派是原本屬於國民黨體系，後轉投民進黨陣營（參見表 4-10）。

?????

?????????

高雄縣黑派當時還是處於國民黨一黨獨大的時候，就是所謂黨外的時代，黑派不是在國民黨的羽翼下茁壯，而是在打壓中不斷培植其勢力；嘉義縣是處於民國 89 年政黨輪替之後，民主鞏固時期。

???????? 憑帙?? 侯??

關於高雄縣的轉變，筆者認為主要有幾個因素：1.歷史因素，由於早期處於對抗國民黨威權，反制外來政權統治，2.是因為魅力型領袖傾向民進黨（如余登發）；而嘉義縣主要有二個因素：1.中央政黨輪替國民黨恩庇角色不再，2.地方政治生態壓縮林派生存空間，導致林派出走的誘因。

表 4-10：陳明文模式與高雄縣、雲林縣派系發展差異比較表

|                | 高雄縣<br>(政治時空,國民黨威<br>權戒嚴時期)  | 嘉義縣<br>(政黨輪替,民主鞏固<br>時期)   | 雲林縣<br>(政黨輪替,民主<br>鞏固時期)  |
|----------------|--|--|---|
| 主要<br>派系       | 黑派 白派 紅派   | 黃派 林派  | 張派 許派   |
| 主要<br>領導       | 余家班 王金平 林益世  | 李雅景翁重鈞 陳明文   | 張榮味 許舒博   |
| 派系<br>消長<br>特色 | <p>1.黑派單一派系獨大。</p> <p>2.黑派為派系結合政黨首例。</p> <p>3.王金平現為立法院長;林益世代表國民黨角逐 94 年縣長選舉失利。</p> | <p>1.(林派)為國民黨內相對弱勢派系</p> <p>2.林派結合民進黨成為地方派系轉投陣營解構派系之新地方生態(陳明文模式)</p> <p>3.主要原因有二：<br/>(1)中央政黨輪替國民黨恩庇角色不再；<br/>(2)地方政治生態使其林派出走誘因。</p> | <p>1.(張派)為國民黨內優勢派系，未啟動派系解構之門：意在防止許派相對崛起，壓縮其生存利基，此為南方政治興起下，其與嘉義縣(陳明文模式)無法適用關鍵差別之處。</p> <p>2.(張許兩派各派其代理人也就是次要領導人)加入民進黨，使派系於藍綠對立下遊走雙方尋求最大利基。</p> |

資料來源：作者自製。



????????????????????憤????券  
傲????傲? ?

??????

相同的時空環境，兩者皆是處於政黨輪替之後，民主鞏固時期。(參見前面表 4-10)。

??????

目前只有嘉義縣的林派轉投靠民進黨，而雲林縣的張派和許派尚未發生所謂「陳明文模式」。但為何雲林縣仍未發生呢？筆者認為張派為國民黨內優勢派系，未啟動派系解構之門：意在防止許派相對崛起，壓縮其生存利基。許派雖為小派，但仍有一定的影響力及選票，並未如嘉義縣林派是面臨生死存亡。加上張榮味在位時，在地方影響力非常大，控制幅度廣，也是泛藍極力拉攏的對象，所以如果許派脫離國民黨，等於失去了藍軍的支持；而許派如果加入民進黨根本不可能得到什麼好處，最起碼綠營就不可能推舉許舒博參選雲林縣長，而且許舒博的父親也曾擔任縣長，這樣的泛藍背景怎可能允許自己兒子投綠呢？所以許派才沒棄藍投綠。此為南方政治興起下，其與嘉義縣陳明文模式無法適用關鍵差別之處。

在此值得一提的是何謂南方政治？從 89 年總統選舉之後，關於「北藍南綠」或是「南方政治」的說法就被媒體大量使用，也為政治領域內產官學界常用的語言。但媒體使用「北藍南綠」或「南方政治」一辭，都是以地方執政縣市的版圖區塊加以分類，而非以得票率來分析。民國 90 年中南部八縣市除了雲林縣以外，

的確其他七個縣市都是民進黨的天下；而屬於泛藍執政的縣市，皆在濁水溪以北，故若以縣市長執政角度來看，確實有「北藍南綠」的現象。<sup>94</sup>但真有「南方政治」嗎？有部分學者卻不這麼認為，其認為「北藍南綠」或是「南方政治」原只是媒體報導選舉新聞，吸引讀者的「標題用語」，學界不察而誤用，是治學不嚴。<sup>95</sup>像是學者洪永泰教授認為如果單純從得票率來看，也就是從 83 年到 91 年依照立委選舉和首長選舉兩部分來看，可以證明沒有所謂的「南方政治」：

在立委選舉方面：(一)民進黨從來就沒有在八個縣市之中的任何一個縣市過半數，泛綠陣營只有在 90 年加上台聯之後在台南市有過 51.6% 得票率的紀錄。(二)南部八縣市總計，民進黨一直維持在三成到四成之間，90 年加上台聯之後泛綠首度超過四成向五成逼近。

在首長選舉方面：(一)85 年以前一切「正常」，86 年之後才開始有過半數的縣市，不過在 86 年真的以民進黨實力過半數的其實只有台南縣、高雄縣和屏東縣；89 年總統選舉民進黨只有在台南縣過半數；90-91 年縣市長選舉泛綠在南部開始有贏的氣氛。(二)整個南部八縣市合計，在省市長和總統選舉等大選區方面民進黨仍居劣勢，在兩次縣市長、地方性選舉方面泛綠得票率總計正好在半數邊緣。

和全台灣二十三個縣市相比，民進黨或泛綠在南部八縣市合計的得票率確實比台灣地區的「標準」要高出一些，但也只是幾個百分點而已，也許這才是許多人得到「南綠」印象的根源。另外值得一提的數據是：以 90 年的選民數計算，南部八個縣市的選民數總和約五百萬出頭，也只不過佔全台灣地區選民數 32.4% 而已，比台北市、台北縣和桃園縣相加約

---

<sup>94</sup> 詹守忠，「南方政治」是選舉策略，《中國時報》，民 92.8.22，版 C2。

<sup>95</sup> 同上註。

五百六十萬，還少了約五十幾萬個選民。整體來看濁水溪以南的選舉，雲林縣、嘉義縣、台南市、高雄市從來就不是泛綠的地盤；嘉義市憑民進黨和台聯之力也很難說有勝算，許家班動向才是關鍵；高雄縣和屏東縣只有在選縣長時泛綠有勝算，其他選舉則仍居劣勢；台南縣泛綠在首長選舉方面居優勢，在立委選舉方面居劣勢。所以從整個藍綠的競爭態勢而言，在立委選舉方面綠色仍居劣勢，在首長選舉方面選縣市長綠色有優勢，選總統不見得，頂多是「有拼」而已，哪有什麼「南綠」或是「南方政治」？<sup>96</sup>

民進黨誇大在南部縣市領先可形塑「北藍南綠」的印象，將「南方政治」作為選舉策略，具有幾點意義：

第一、可壯大綠營聲勢，穩住南部選票，進而圖謀北部票倉。第二、發揮群聚效應，將南部地區說成是綠營地盤，形成「同國」的心理投射，讓地方派系揮別國民黨、接受民進黨，使民進黨在南部地區得票有所成長。第三、配合「一邊一國」的選戰主軸，激發南部民眾的本土意識，並轉化為選票。<sup>97</sup>

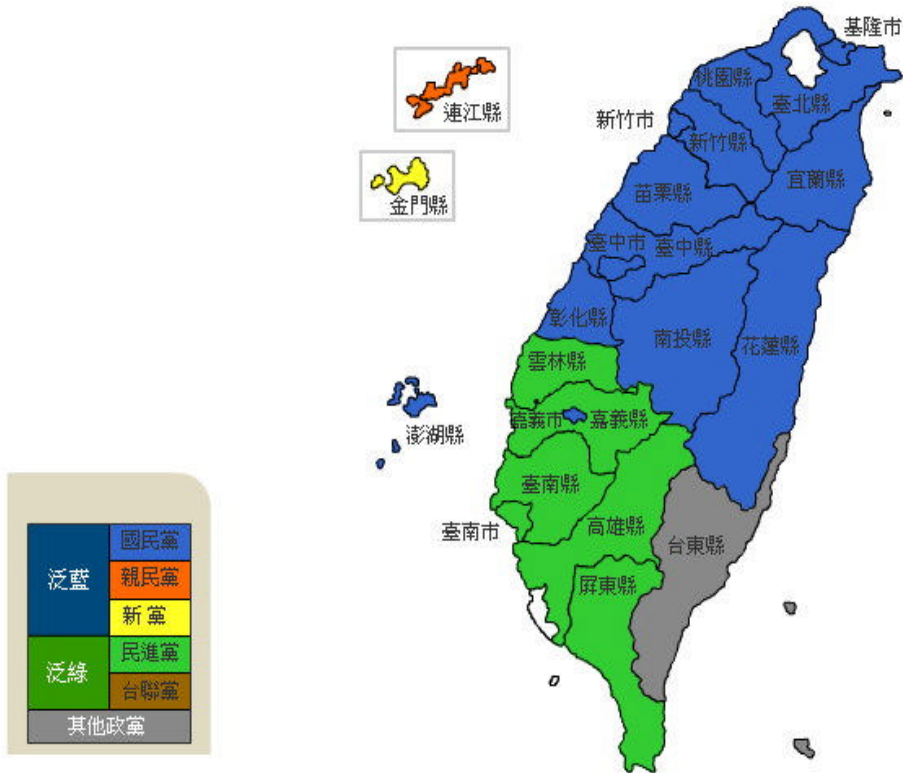
南方政治確實是一個選舉策略，此一策略也確實為民進黨帶來不少加分效果。筆者認為南方政治仍應從政治版圖角度切入，這是一個相對性的概念，相對於北部地區而言，南部地區的確是民進黨的大票倉，只不過北藍南綠這條界線並非是靜止不動的，經過 94 年三合一選舉後，藍綠的界線已由台中縣下移至彰化縣，從大肚溪退守到濁水溪（參見圖 4-2），藍軍在雲林縣以北的縣市擁有優勢，在雲林縣以南的縣市仍無法非常成功突圍，當然是除了嘉義市以外而言。

---

<sup>96</sup> 洪永泰，真有「南方政治」嗎？，《中國時報》，民 92.8.19，版 A15。

<sup>97</sup> 同註 94。

圖 4-2：民國 94 年三合一選舉之全國縣市長選情



資料來源：雅虎奇摩網，三合一選舉專輯，<http://tw.news.yahoo.com/2005vote/>，民 94.12.3。

??????? 憑???????? 槓從七?? 90 ? 傲??  
??

在此要討論的一個問題就是，為什麼嘉義縣從以前在國民黨威權統治時期一直是由黃派獨佔縣長寶座，林派卻只能控制議會，可是在民國 89 年政黨輪替之後，隨即民國 90 年陳明文轉投民進黨陣營，林派卻能贏得第一次縣長寶座。有下列幾個原因：

??????? 嶽承?? 憑???????? 咖? 嶽???

1.黃派長期執政下壓縮林派生存，故林派結合民進黨喊出「給

阿文一次機會，給民進黨一個機會」，「支持台灣主流，嘉義建設一流」。

2.民國 89 年總統大選時，陳水扁在嘉義縣得票大幅領先，也就是因為這樣，有了選票的提供（參見表 4-11），加上派系「西瓜偎大邊」之政治慣性，所以林派和民進黨兩者適時的結合，成就了陳明文和民進黨的勝選。

表 4-11：民國 89-90 年總統與縣市長選舉得票結果

| 屆數（年份）               | 姓名  | 得票數    | 得票率    |
|----------------------|-----|--------|--------|
| 第 10 屆總統大選（民國 89 年）  | 陳水扁 | 157512 | 49.49% |
| 第 14 屆縣市長選舉（民國 90 年） | 陳明文 | 124757 | 47.22% |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

????????

藉由分析黃林兩派各自的地方政治實力，來推論林派勝選的要因。一般而言，地方政治主要有三大動員系統：農會總幹事、鄉鎮市長以及縣議員，這三大動員系統各有其特點，分述如下：

#### 1.扁?? ㄟ?

農會擁有最完善的組織系統，農會的公法人團體身份只是外衣，本身卻兼藏有濃厚的政治和經濟內在性格。眾所週知，農會在威權時期不但是國民黨的政治動員工具，在選舉時動員爭取選票，更是淪為地方政治網絡所需的經濟資本來源。其信用部平時可提供資金以為各項投資事業運用，選舉時又可被支援資金的週轉，這也就是其二元性格的顯示 - 在政治的表現上是動員體，經

濟的呈現上則是動員財。政權轉移後，農會的運作仍依循著威權時期的二元性格的遺緒。<sup>98</sup>

由於地方派系積極運作爭取對於農會的主導權，使得原先標榜「農有、農治、農享」的農會精神，在地方政治勢力盤踞農會後，以被「派系所有、派系所治、派系所享」所取代。<sup>99</sup>而農會總幹事更是站在絕對權力上，擁有人脈和錢脈，從人事任用到信用部所有金融業務，全部可以掌握，而所謂的理監事只要安撫的好根本是橡皮圖章。<sup>100</sup>

由於林派傳統是靠農會起家的，根據圖 4-3 可以得知在 82 年前，林派握有絕大多數的總幹事名額。但自從 82 年黃派領袖李雅景擔任縣長開始，林派人數大幅縮減，在 82 年和 86 年林派的席次更是低於黃派許多。而等到 90 年陳明文當選縣長後，曾經一度低迷的總幹事選情，開始復活，90 年和 94 年林派的總幹事人數又再度往上攀升。

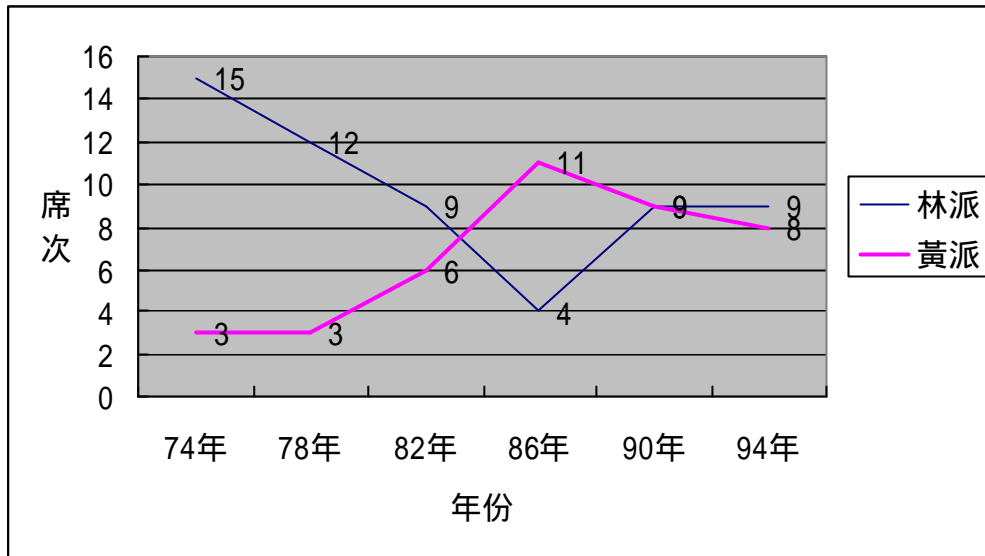
---

<sup>98</sup> 吳芳銘，農漁會的政經二元性格，《中國時報》，民 91.10.1，版 15。

<sup>99</sup> 同上註。

<sup>100</sup> 黃志亮，農會總幹事 - 站在絕對權力上，《中國時報》，民 86.2.16，版 14。

圖 4-3：嘉義縣 18 鄉鎮農會總幹事黃、林兩派人數圖



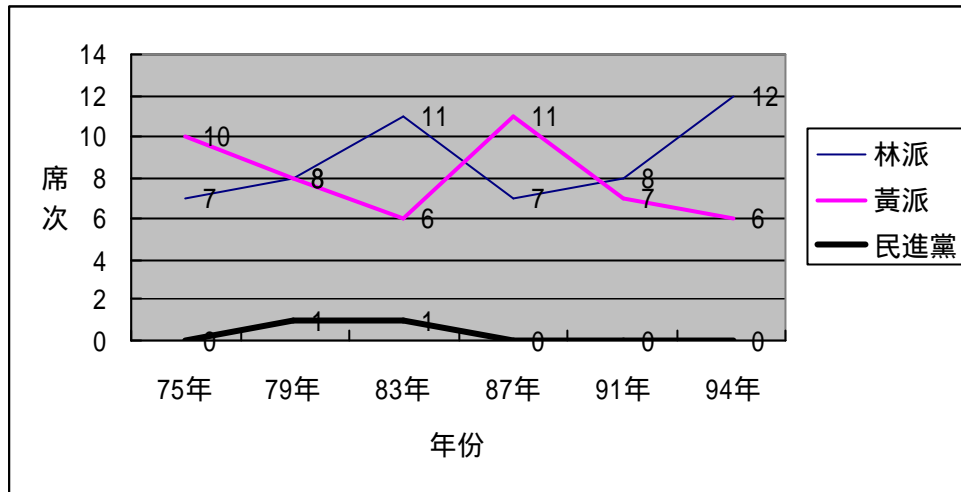
資料來源：陳璿仁，民進黨與地方派系勢力變遷之研究：以嘉義縣為例，碩士論文，中正大學政治學系，民 90，頁 113；作者增補 90 年和 94 年資料。

## 2.掘???

在我國鄉鎮市屬於基層的行政單位，擁有行政資源。也因為握有行政資源，建設地方、接觸選民跟選民的互動機會自然也比較多、比較容易，如果能掌控鄉鎮市，有了資源的提供，自然會加分不少。

根據圖 4-4 可以得知在 83 年前，林派還掌控多數的鄉鎮市。但從 86 年黃派領袖李雅景連任兩屆縣長後，87 年黃派人數甚至超越林派，而等到 90 年陳明文當選縣長後，91 年黃林兩派鄉鎮市長人數差距甚少。但等到 94 年三合一選舉後，不僅陳明文連任縣長成功，林派的鄉鎮市長人數也大幅提昇。雖然從名目上很多鄉鎮市長都是掛民進黨籍，但大部分都是林派要員出任，而純民進黨籍的鄉鎮市長還是一樣沒有什麼起色。

圖 4-4：嘉義縣 18 鄉鎮市長黃林兩派人數圖



資料來源：陳璿仁，*民進黨與地方派系勢力變遷之研究：以嘉義縣為例*，碩士論文，中正大學政治學系，民 90，頁 113；作者增補 91 年和 94 年資料。

### 3.傲市？

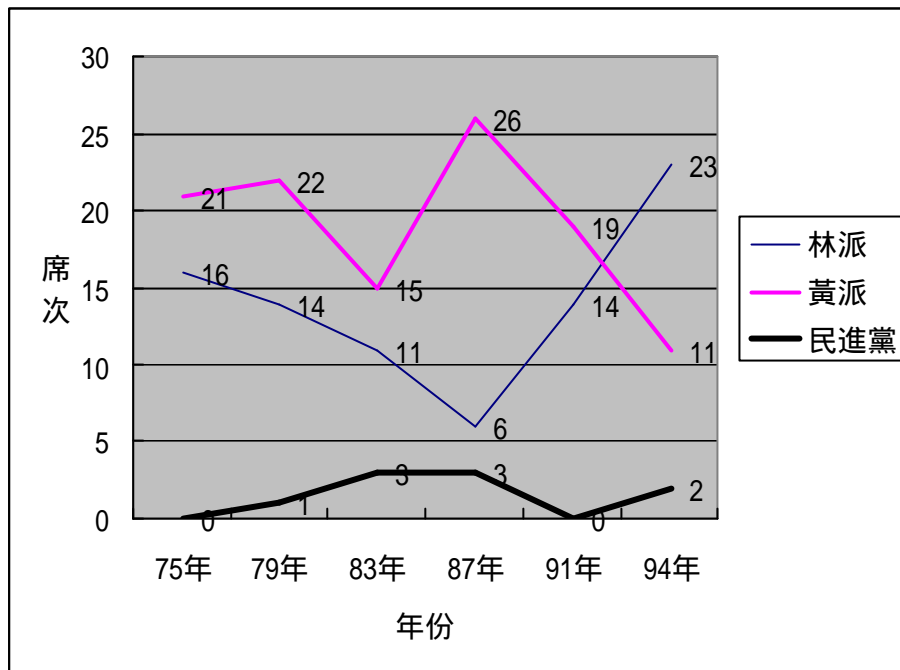
縣議員可以說是溝通上下的橋樑，往上像是與縣長、立委協調溝通，往下也可以直接與鄉鎮市長、村里長、鄉鎮市民代表以及選民接觸，在選舉過程中可發揮一定程度的影響力。加上縣長要向人民選出來的議會負責，要面對的是這些縣議員，而所有預算的決定權也在議員手中。如果議會中有自己的人馬或同志，很多事情在溝通上也比較容易，府會如果和諧，縣長獲得議會的支持，那在施政上面也比較不會綁手綁腳，因為要經營縣政，自然要有錢財的供給，而議員又握有預算的生死大權，所以對於縣議員的掌控也是很重要的。

根據圖 4-5 可以得知在 87 年前，黃派掌控大多數縣議員席次，可以說是黃派最鼎盛的時候。但從 90 年陳明文當選縣長，情勢就大為改觀，黃派人數呈現直線滑落，而林派人數扶搖直上，94 年三合一選舉後，反倒變成林派掌控大多數縣議員席次，甚至



超過議會一半席次以上，可說是林派的昌盛時期。

圖 4-5 嘉義縣縣議員黃林兩派人數圖



資料來源：陳璿仁，民進黨與地方派系勢力變遷之研究：以嘉義縣為例，碩士論文，中正大學政治學系，民 90，頁 113；作者增補 90 年和 94 年資料。

根據圖 4-3、4-4、4-5 可以得知在 89 年中央政權移轉之前，黃派在縣議員、鄉鎮市長與農會總幹事三個地方派系必爭的地方公職人員的人數逐年增加，從黃派領袖李雅景擔任縣長開始更是大幅成長，尤其在 86 年李雅景連任且順利掌握議會，87 年地方公職人員的三個職位，黃派都是以倍數大幅增加，此時可以說是黃派的鼎盛時期；而民進黨與林派雖有一席之地，卻難以突破黃派的勢力。林派的勢力在 82 年以前都有不錯的成績，但等到 82 年以後李雅景當權的時候，卻是開始慢慢大幅減縮，也意會到不能讓李雅景繼續連任縣長，遂與民進黨合作希望可以打敗黃派，終不能成功，林派勢力更形縮小；民進黨的勢力，其實甚少變化，都維持少數 1-2 名，在鄉鎮市長與農會總幹事都相當難以突破。

由圖 4-3、4-4、4-5 可以看出，在黃派勢力鼎盛時期，林派和民進黨並沒有生存空間，遂產生他們彼此合作結盟的動力。<sup>101</sup>

到了 89 年中央政權輪替後，90 年陳明文入主嘉義縣後，情勢可以說大為改觀，黃林兩派角色互換，黃派勢力大幅減少，地盤慢慢被林派吸收，現今的黃派變成一個小派系；林派在領導人陳明文的帶領之下勢力壯大，在縣議員、鄉鎮市長與農會總幹事所佔的地方公職人員的人數快速增加，尤其在 94 年陳明文連任且順利掌握議會，地方公職人員的三個職位，林派都是以倍數激增；但民進黨的勢力卻是一樣沒有多大的進展，由於之前林派成員紛紛加入民進黨，所以如果單純從政黨屬性來看，民進黨席次確實有所成長，但如果仔細分析可以發現，幾乎所有當選者都是林派成員，而所謂的純民進黨員上榜的還是寥寥可數，所以派系的力量還是凌駕政黨之上。

???? 傲???? ? 心???????????????? 恹?  
?? 拙忿楨??????????

???????? 偃? 泐???????? 嬌???

- 1.副縣長高孟定也是現任立委加入民進黨。
- 2.前農會總幹事擔任雲林扁友會總幹事。
- 3.前副議長陳國益加入親民黨。

???????? 泐???????? 嬌???

---

<sup>101</sup> 同註 4，頁 111-112。

在民國 93 年前國大吳修榮陣前倒戈，轉投民進黨雲林扁陣營。

?????? 泐???????? 嬌???

像是廖派林明義胞弟林明添加入民進黨。

?? 乏???? 地???? 傲? 啦? 傲??  
? 完?????

???? 傲

台東縣位於臺灣島東南部，面積 3515 平方公里，下轄 1 市（台東市）2 鎮（成功鎮與關山鎮）及 13 個鄉（長濱鄉、池上鄉、東河鄉、鹿野鄉、海瑞鄉、延平鄉、卑南鄉、金峰鄉、大麻裡鄉、達仁鄉、大武鄉、綠島鄉與蘭嶼鄉）。縣治設在台東市，台東市是台東縣政治，經濟與文化中心，也是人口最多的城市。台東縣社會結構，有四大族群，即閩南人、外省人、客家人與原住民。其中，原住民人口約佔總人口的三分之一。國民黨退居台灣後，輔導退役官兵及大陸沿海島嶼居民來台東開發，並成立太平洋與馬蘭兩個榮民之家，形成外省人主要聚集地之一。<sup>102</sup>

?????? 咖?? ? 帙?????

台東縣是一個移民縣，形成不同的外地勢力派系，如吳派（吳金玉）、黃派（黃拓榮）、台中派（洪掛）、雲林派（許添枝）、台

<sup>102</sup> 網上中國，台東縣：四大族群共存，派系政黨爭雄，  
<http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/2004twldr/446185.htm>，民 93.4.21。

南派（王錫五）、少壯派（鄭烈）等。其中以吳派與黃派最具影響力。早期台東縣地方政壇主要以閩、客籍劃分勢力。閩南籍以卑南地區的王登科為首，客家籍則以吳金玉、黃拓榮等人為代表。<sup>103</sup>

黃派：最初領導人是黃拓榮，勢力主要集中在台東縣長濱鄉農會、台東市信用合作社、台中縣沙鹿鎮合作社、台灣省蔗農消費合作社、台灣省住宅公用合作社、台中企銀等。

吳派：最初領導人為吳金玉。他曾任第一屆補選縣長與第二屆縣長，是台東縣早期一股主要政治勢力。吳派的勢力集中在長濱鄉農會、田寮鄉農會、台東市信用合作社、第一銀行與華南銀行等。

鄭派：也稱少壯派，是從基層選舉、省議員、國大代表與立法院等選舉中發展起來的。其中，鄭烈在任十多年的“國大代表”後，又連任兩屆縣長，離職後又任省政府委員，成為一支有相當實力的地方派系。原屬鄭派的另一領袖人物為原住民立法委員陳建年，後逐漸形成一股地方勢力，而稱其為陳派。

饒派：以饒穎奇為代表。饒穎奇在地方上經營多年，擁有固定班底與支持力量，是台東出身的重要政治人物，連任數屆立法委員，並曾任立法院副院長，成為台東縣與台灣政壇一支實力雄厚的政治力量。

徐派：以連任兩屆縣議會副議長的徐慶元為首。他於83年成功當選省議員後，逐漸在地方形成一股新興政治勢力，後加入親民黨，90年當選縣長。<sup>104</sup>

---

<sup>103</sup> 同上註。

<sup>104</sup> 同上註。

????? 俟?? 帙?

泛藍陣營在台東縣佔有絕對優勢。其中，國民黨在台東縣政權結構中具有較大實力。在過去省議員與中央民意代表選舉中，國民黨一直佔優勢。民進黨執政及親民黨成立後，台東縣的政治版圖仍以泛藍陣營為主。縣長這個行政大權除第五屆為青年黨掌握外，長期為國民黨執政。在 90 年縣長選舉中，國民黨雖失敗，但仍為泛藍陣營的親民黨取得政權。另外，在 89 年總統大選中，泛藍獲得 92.7 萬票，得票率達 76.5%。在 93 年總統大選中，獲得 76.3 萬票，得票率達 65.5%。

以民進黨為主體的泛綠陣營在台東縣的勢力仍小。在 90 年縣長選舉中，民進黨獲得 1.7 萬張選票，在立法委員選舉中，獲得 2.2 萬張選票；在 89 年總統大選，民進黨獲得 2.8 萬張選票，得票率也只有 23%。可見，民進黨在台東縣只有不足 3 萬票的實力。雖然在 94 年總統大選，民進黨獲得 4 萬票，最高得票率也只有 34%。<sup>105</sup>

?? 94? 傲? 指咻???????? 完???? 地? 俟???

民進黨對於台東縣長選舉，本有默契，不推候選人，禮讓徐慶元連任。因民進黨原本打的如意算盤是縣長徐慶元加入民進黨，讓綠軍多一個縣市插綠旗，同時衝高民進黨的得票率；未料徐慶元在最後一刻不選，改派副縣長劉權豪出征，讓民進黨傻眼，但為大局著想，也只好選擇暗助劉權豪。<sup>106</sup>劉權豪在十月才倉促被徐慶元推舉，以無黨籍身份出馬參選，雖然起步稍晚，不過以

<sup>105</sup> 同上註。

<sup>106</sup> 林修全，台東 - 政黨影武者，綠只能暗助，《聯合晚報》，民 94.11.21，版 8。

其擔任四年副縣長的經營，在地方上建立不少人脈關係，加上徐慶元的力挺，這次參選仍是以行政資源為基礎進行拓展票源。而其對手吳俊立則有縣議會同仁和國民黨的支持。<sup>107</sup>

吳俊立不僅臨時有被撤掉政黨推薦書的挫折，又加上官司纏身，因此吳俊立陣營的選戰主軸一直鎖定藍綠對決，因為台東藍綠的基本盤是六五比三五，對吳俊立比較有利。雖然他並未獲國民黨正式推薦而以無黨籍身份參選，但為了證明他是深藍，唯一方法就是力邀國民黨有力政治人物前來台東為其助選，所以先後邀請連勝文、蔣方智怡、王金平、雷倩等深藍政治人物前來台東造勢；文宣也明指其對手劉權豪是民進黨員，為的就是將這場選戰塑造為藍與綠的對決。而具有關鍵性選票的原住民，過去一直是泛藍陣營所持續經營的，也是其穩固的支持票源。<sup>108</sup>劉權豪法官出身，又有四年副縣長的行政歷練，形象清新，沒有特別可被攻擊的弱點。因此特別在選戰中以好人、壞人作區格，強調無黨籍的色彩，訴求選民認同對人的選擇。<sup>109</sup>但劉權豪雖有徐慶元的力挺，能否完全接收徐慶元的支持者，也是他必須克服的問題，<sup>110</sup>加上台東縣向來是泛藍天下，帶有綠色色彩的他如何避免陷入藍綠的對決之中，也是一個重大考驗。

從得票結果分析，吳陣營的選戰策略奏效，劉權豪的回歸選人訴求並未成功，加上起步太晚。而且從兩人得票數所呈現出來的近乎六對四的態勢來看（參見表 4-12），仍是藍綠的基本盤。<sup>111</sup>

---

<sup>107</sup> 鄭錦晴，縣市長選情分析 - 台東縣，《中華日報》，民 94.11.20，版 2。

<sup>108</sup> 陳敏智，吳俊立營造藍綠對決，劉權豪堅持以靜制動，《更生日報》，民 94.11.19，版 11。

<sup>109</sup> 黃振國，台東縣顏色成原罪綠地沒空間，《中國時報》，民 94.12.4，版 A10。

<sup>110</sup> 陳嘉信，綠骨 VS 藍皮，台東無黨籍拼後山，吳俊立/國民黨奧援聲勢領先，劉權豪/起步雖晚徐慶元當靠山，決戰點 - 原住民、中間選民，《聯合晚報》，民 94.11.21，版 8。

<sup>111</sup> 同註 102。

表 4-12：民國 94 年第十五屆台東縣長候選人得票結果

| 地區  | 姓名  | 政黨屬性   | 得票數   | 得票率    | 當選者( * ) |
|-----|-----|--------|-------|--------|----------|
| 臺東縣 | 劉權豪 | 無黨籍及其它 | 40173 | 38.23% |          |
| 臺東縣 | 吳俊立 | 無黨籍及其它 | 62189 | 59.18% | *        |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

民進黨想在台東縣複製陳明文模式，但由開票結果可知，徐慶元的選票並未能充分轉移到代理人劉權豪的身上，再加上台東縣向來就是泛藍的地盤，綠軍想以泛綠基本盤較強的嘉義縣模式硬套用在泛藍的大本營，本來就有很大的困難。

?? 啦? 傲

?????? ?? 埼?

苗栗縣的地方派系可分為「大劉、小劉、新黃、老黃，加上民進黨共五派」，五派構成五指山。<sup>112</sup>但傳統的劉派、黃派已經式微，取而代之的是針對前縣長何智輝的「擁何派」和「反何派」，但隨著何智輝跟傅學鵬共同競選縣長時失利，又有官司纏身，地方派系的影響更形蕭條；屬於黃派的傅學鵬，當時因為有劉派的陳超明力挺，所以在劉黃聯軍下，加上吸收了大量的民進黨選票，贏得了 86 年的縣長寶座，<sup>113</sup>之後又蟬連下屆縣長寶座，擁有相當大的影響力。

<sup>112</sup> 羅曉荷，山頭取代政黨，合縱連橫並行，《聯合報》，民 90.2.14，版 4。

<sup>113</sup> 蔡百蕙，綠芒寶刀「割喉」，誰敢不從，《新新聞》，第 927 期，民 93.12.7，頁 57。

?? 94? 啦? 傲? 指咻????? 恹????? ?? 怙??  
? 恹? 啦????? 攢???

縣長候選人分別是，傅學鵬與民進黨合作推出的邱炳坤，因民進黨陣營，希望以泛綠基本盤加上傅學鵬、邱炳坤的轉向投效，一舉拿下苗栗綠色執政；另外是同屬泛黃派的何智輝支持徐耀昌出馬參選；<sup>114</sup>還有國民黨提名海線閩南籍的劉政鴻。

選戰策略的採用各有不同，在苗栗縣因大約有七成客籍選民，所以邱炳坤、徐耀昌均試圖激起客家意識來反制劉政鴻，但劉政鴻則要避免閩客情節發酵，當然國民黨提名閩南籍的劉政鴻不無「逆勢操作」風險，但相對的因他通過黨內初選被提名，取得代表泛藍的正當性，國民黨各輔選力量亦由被動化主動；而劉政鴻所屬的劉派已睽違縣長寶座十六年，亦卯足勁抬轎，導致劉陣營士氣高昂，<sup>115</sup>所以營造藍、綠雙方對決對他最有利。因苗栗縣傳統上還是屬於國民黨的大本營，以最近一次 93 年總統大選來說，國民黨拿下 60% 的高得票率，民進黨的陳水扁雖然挾著中央行政資源的強力放送，也只不過 39% 的得票率。而這次縣長選舉，選民最為關注的是要看「傅綠合」是否發生效應，以及能否打破「苗栗縣長是客家人專利」的「魔咒」：

其中「傅綠合」，一向被稱為「泛藍盟主」甚受民眾愛戴的現任縣長傅學鵬，在兩任任期屆滿卸任前夕，何以會態度一百八十度大轉變的去支持由「藍」轉「綠」的現任苗栗市長邱炳坤競選縣長。因此，選民要看看「傅綠合」的選戰策略能否發生效應。其次，是傅學鵬縣長曾經在親民黨立委徐耀昌五十一歲生日宴會中揭櫫「苗栗縣長是客家人專利」的談

<sup>114</sup> 陳政宜，苗栗縣化解閩客結，劉政鴻出現，《自由時報》，民 94.12.4，版 A9。

<sup>115</sup> 李俊平，苗栗海線第一人，劉政鴻跨閩客，《中國時報》，民 94.12.4，版 A9。



話。因此，選民也要看這次縣長選舉能否打破「苗栗縣長是客家人專利」的「魔咒」。<sup>116</sup>

選舉結果印證苗栗縣藍綠意識型態凌駕閩客情節之上，選民仍然選擇正統藍軍，不在乎閩客。也顯示事先被選民認為「詭譎」的「傅綠合」，雖然在縣長傅學鵬全力的為邱炳坤輔選，但是，終究不被選民接受，並且戳破了傅學鵬所謂的「苗栗縣長是客家人專利」的「魔咒」。<sup>117</sup>苗栗縣第十五屆縣長選舉，國民黨提名的劉政鴻獲得壓倒性的勝利，高票當選。不但打破了苗栗縣「客家大縣」第一位閩南籍人士擔任縣長的「政治生態」，也為國民黨奪回了苗栗縣十二年的執政權，以及苗栗縣政治生態地方派系「劉派」十六年的執政權，在苗栗縣地方自治史上留下了具有「指標性」的意義。

而「傅綠合」不被選民認同的原因：

選民認為傅學鵬縣長的政治生涯從縣議會副議長、省議員、兩任縣長一路走來，鄉親均一路相挺，在兩任縣長任內施政滿意度的民調，均給予高度肯定，名列全國各縣市前茅，算是對得起傅學鵬。而這次縣長選舉，選民認為不支持「傅綠合」也不會對不起傅縣長。因此，「傅綠合」的選戰策略未發生作用。另外，由藍轉綠的邱炳坤「三進三出」國民黨的「人格特質」，受到質疑終於不被選民接受。<sup>118</sup>

除了上述的原因外，筆者還認為由於以往傅學鵬能夠當選縣長，有很大部分原因是靠所謂的劉黃聯軍，但此次 94 年縣長選

---

<sup>116</sup> 江乾松，劉政鴻首位閩籍人士苗栗縣長，《台灣新生報》，民 94.12.5，版 2。

<sup>117</sup> 同上註。

<sup>118</sup> 同上註。

舉，劉派已推出劉政鴻，泛黃派又有何智輝、徐耀昌的組合，邱炳坤沒有劉黃聯軍的加持，只靠泛綠基本盤，本來就有很大的難度。

而劉政鴻的勝選原因：

除他出身「政治世家」因素外，從他先父劉順清、已故前妻陳錦繡曾擔任多屆縣議員之外，劉政鴻自己也曾擔任縣議員、縣農會理事長、及四屆立委。他對基層的耕耘踏實，這次參選縣長，經過國民黨提名機制一路從黨員投票、民調勝出後，國民黨依「提名機制」作業的結果，大膽提名閩南籍的劉政鴻為候選人，由於劉政鴻十八鄉鎮市的競選總部幹部透過縣黨部的運作動員踏實，閩客之爭未發酵，加上大環境對劉政鴻的「利多」，以及馬英九的魅力多次到苗縣加持，「搶救馬英九效應」又帶動泛藍大團結，終於奠定劉政鴻勝選基礎。<sup>119</sup>

「傳綠合」是民進黨比照陳明文模式的標策略，但由開票結果多少可窺知，傅學鵬本身的魅力並沒有轉移到代理人邱炳坤身上，而如果把徐耀昌的選票也納入屬於泛藍選票的話，苗栗縣泛藍支持率將近六成五，而民進黨仍只是將近三成的基本盤（參見表 4-13），所以苗栗縣和嘉義縣因藍、綠盤勢不同，以泛綠基本盤較強的嘉縣模式套用在泛藍地盤，畢竟不合身。<sup>120</sup>

---

<sup>119</sup> 同上註。

<sup>120</sup> 同註 114。

表 4-13：民國 94 年第十五屆苗栗縣長候選人得票結果

| 地區  | 姓名  | 政黨屬性   | 得票數    | 得票率    | 當選者 ( * ) |
|-----|-----|--------|--------|--------|-----------|
| 苗栗縣 | 劉政鴻 | 中國國民黨  | 134277 | 47.91% | *         |
| 苗栗縣 | 邱炳坤 | 民主進步黨  | 83694  | 29.86% |           |
| 苗栗縣 | 徐耀昌 | 無黨籍及其它 | 47834  | 17.07% |           |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

?? 啦? 傲咖?? 傲????? 完???? 地????  
??

根據表 4-14 可以知道嘉義縣與苗栗縣、台東縣長選舉之差異，主要有兩個因素，一個是人選問題，嘉義縣陳明文是主帥親自出征，可以在第一線監督指揮，但苗栗縣和台東縣卻都只是派代理人上陣，指派者無法有效轉移資源予其代理人；第二個是從政治版圖來看，嘉義縣是綠營的大票倉，但苗栗縣和台東縣卻是泛藍的大本營，兩者本來就有選票上的大不同。

表 4-14：民國 94 年縣長選舉 - 嘉義縣與苗栗縣、台東縣政治輪替差異比較示意圖

|        | 嘉義縣              | 台東縣              | 苗栗縣               |
|--------|------------------|------------------|-------------------|
| 1.人選   | 陳明文親自出征          | 代理人 - 劉櫂豪        | 代理人 - 邱炳坤         |
| 2.政治版圖 | 藍 < 綠<br>(四) (六) | 藍 > 綠<br>(六) (四) | 藍 > 綠<br>(六成五)(三) |

資料來源：作者自製。

?? 乏 ??? 咖? 券傲???? 忿?

?????? 咖?????? 憤

早期國民黨一黨獨大，在威權統治期間，國民黨透過恩庇關係換取地方派系的忠誠支持，但到解嚴、民進黨成立後以來，國民黨對地方派系的控制力越來越降低，而地方派系對於選民的影響力也日漸消失，傳統國民黨的恩侍角色不再，國民黨與地方派系之間的結盟關係型態，由原來垂直式的「恩庇 - 侍從關係」(patronage client relationship)，<sup>121</sup>逐漸轉變為「擬似水平二元結盟關係」。<sup>122</sup>

到了 89 年民進黨全面執政後，民進黨為了維繫自己政權的穩固，延續其執政生命，所以一直對於傳統屬於國民黨的地方派系進行收編或招攬，鬆動地方派系等於是打亂傳統國民黨的地方樁腳，由於傳統國民黨的恩侍角色不再，而這個角色現在變成民進黨(參閱圖 4-6)，所以筆者提出侍從主義的修正來解釋派系與政黨這一新的互動情形。

在圖 4-6 中，筆者在以民進黨為主吸納國民黨傳統地方派系結合之選舉型態【派系政黨化?】這邊打了一個問號，就是想嘗試解釋嘉義縣真的派系政黨化了嗎?筆者認為這要分割成從表面和實質面兩部分來看，表面上來看，嘉義縣的林派融合入了民進黨，代表民進黨參選公職，這是派系被政黨吸收，但實質面來看，所有當選者都是林派要員，只是貼個政黨標籤，藉此吸收民進黨傳統選票，擴大自己派系實力，故仍為政黨派系化。

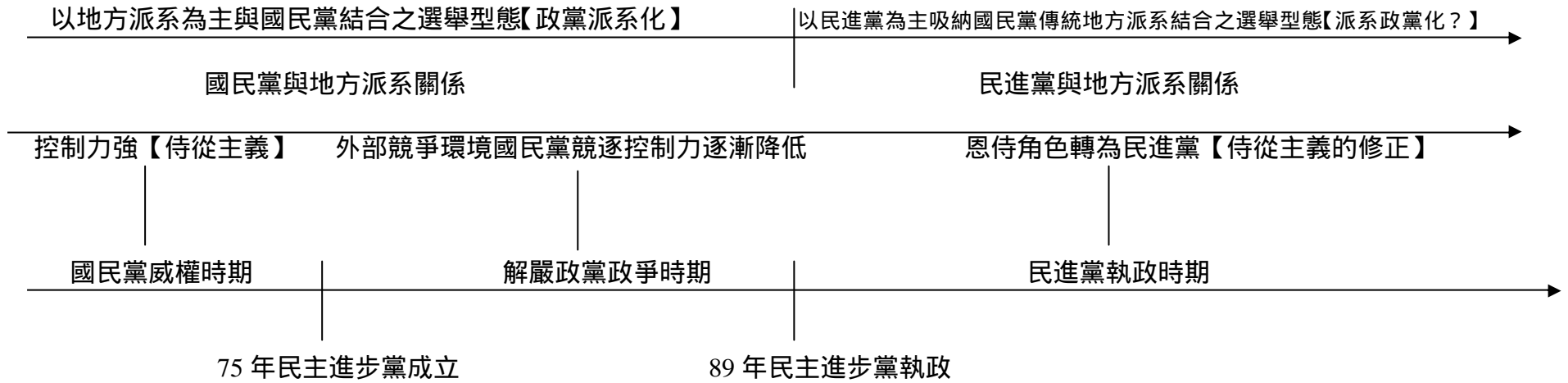
---

<sup>121</sup> 同註 6，頁 120。

<sup>122</sup> 同註 71，頁 108。

關於侍從主義的修正，筆者把它解釋為傳統國民黨恩侍地位不再，原本依附於國民黨底下的地方派系，現今轉投靠民進黨，以前地方派系是與國民黨的互動，現在換了個招牌，變成地方派系與民進黨的互動。將其解釋為侍從主義的修正，因為它只是資源提供者改變，但接受者還是沒變，因為只是資源提供者的控制力弱化了或是相對上來講比較沒信心。筆者會解釋為成侍從主義的修正，為的就是凸顯國民黨恩侍角色不再，恩侍角色轉變成民進黨，以有別於過去的論點。

圖 4-6：派系政黨化與政黨派系化之比較表



資料來源：作者自製。

根據表 4-15，筆者把政黨派系化解釋為派系力量大於政黨，主體仍為派系，而把派系政黨化解釋為政黨力量大於派系，主體轉為政黨，還有其它的不同之處，請參閱表 4-15。

綜合以上所述，民進黨贏得中央政權首度執政之後，在勢力變動重組異常激烈，也是台灣少數地方派系政治發達的嘉義縣地方派系，縣長選舉以及議長選舉所形成的地方性政黨政治（泛藍 V.S 泛綠）是否代表以後嘉義縣就會結束派系競爭而走入兩大陣營競爭的政黨政治？筆者認為目前要走上兩大黨對決的政黨政治時代還要一段時間，現今嘉義縣選舉仍是由派系主導的成分居多，依舊仍是政黨派系化，而非派系政黨化，而此一說法似乎與國立中正大學政治系教授廖坤榮雷同，他說：

由於現今柔性政黨普遍出現在各政黨，黨紀的淡化、對跨黨派的候選人沒輒，沒有辦法拿出有效約束，結果使得跨黨派的支持更明顯。比如說雲林縣的張榮味各政黨要他出席支持他都沒有拒絕，所以顯示出他幾乎是沒有黨派的狀況，政黨政治發展多元性，選民和政黨都可以容忍跨黨派的，黨紀與組織越來越柔性化，這就比較像是美國的發展，當然，英國的黨紀是比較嚴格一點；事實上我覺得這也是良性的發展，使得我們的議題可以多元化。淡化黨紀與柔性化有助於未來政黨與公共政策之連結，如果可以照我預測的發展，可以顯示我們的公民化往前跨了一小步，這一小步有利於民主政治的發展，也就利於我們成熟的民主，事實上我是比較樂觀方面來看。儘管口水戰、跨黨派我們以前無法接受，但是我認為這是往公民化的進步，最後一點，我想提的是國民黨想擺脫以前組織戰、地方派系的傳統，幾十年來的一種習慣，跟一種約束；不過看樣子他心有餘而力不足，傳統的組織戰、派系操作，要在短短的幾年改變是蠻難的，要犧牲短期利益換取長期利益，這對政黨來說是蠻嚴肅的問題，變成想跳脫、終結地方派系，但卻心有餘而力不足；反而民進黨在

嘉義縣的選舉比較明顯，例如陳明文打出終結派系清流共治，換句話說，有兩個 paying? 政黨可以下鄉整合力量，政黨把派系政黨化，這不一定成功；派系因為現在蠻困難的，而派系也想吸納政黨資源成為派系的力量，這兩股力量互相拉扯，究竟鹿死誰手我們可以看陳明文的選票結果，到底是派系政黨化成功？還是派系利用政黨成功？這個選舉結果我是覺得值得密切觀察。我認為預測嘉義縣的選舉，政黨想將派系政黨化其實沒那麼快，而這種發展可能要兩三屆選舉才有可能成功。我大膽預測：如果民進黨想將派系政黨化，可能反而會被派系吸納，成為派系的力量，民進黨恐怕是不容易成功的。從這次選舉我們可以看出來，其實蠻有趣的。當然北部政治是有北部政治的一個特徵，像都市化、資訊比較流通、人口多，我們可以和北方政治來做比較，結合出台灣政治發展的一個特徵。我並非刻意區隔台灣南北的政治發展，因為經濟發展與其他特殊因素，形成兩個這樣的現象，這是值得我們觀察的，也是值得同學來思考的：台灣在這麼小的領域可以出現兩個 political development model，甚至是 voting behavior model、election model ...etc，我都覺得是值得觀察。

123

---

<sup>123</sup> 國政評論，年底選舉之觀察：政治競爭、選舉議題、投票行為與政治發展模式，  
<http://www.npf.org.tw/publication/ia/090/ia-c-090-224.htm>，民 90.12.21。



表 4-15：派系政黨化與政黨派系化兩者差別之比較表

|      | 派系政黨化           | 政黨派系化                                    |
|------|-----------------|--|
| 定義   | 主體轉為政黨          | 主體仍為派系                                   |
| 主導者  | 政黨              | 派系                                       |
| 時期   | 民主轉型            | 威權                                       |
| 影響力量 | 政黨 > 派系         | 派系 > 政黨                                  |
| 恩庇方式 | 侍從主義的修正         | 侍從主義                                     |
| 例子   | 民主型態中<br>親民黨與新黨 | 1. 國民黨傳統運作模式分佈於全台之地方派系<br>2. 日本跨地域之全國性派閥 |

資料來源：作者自製。

????? 咖? 券傲????? km?

在此要探討的一個問題就是，究竟是民進黨將林派加以吸收，使得派系從此政黨化，還是林派吸收民進黨的選票，變成政黨派系化，這是很值得觀察的一個走向（參見圖 4-7 和 4-8）。

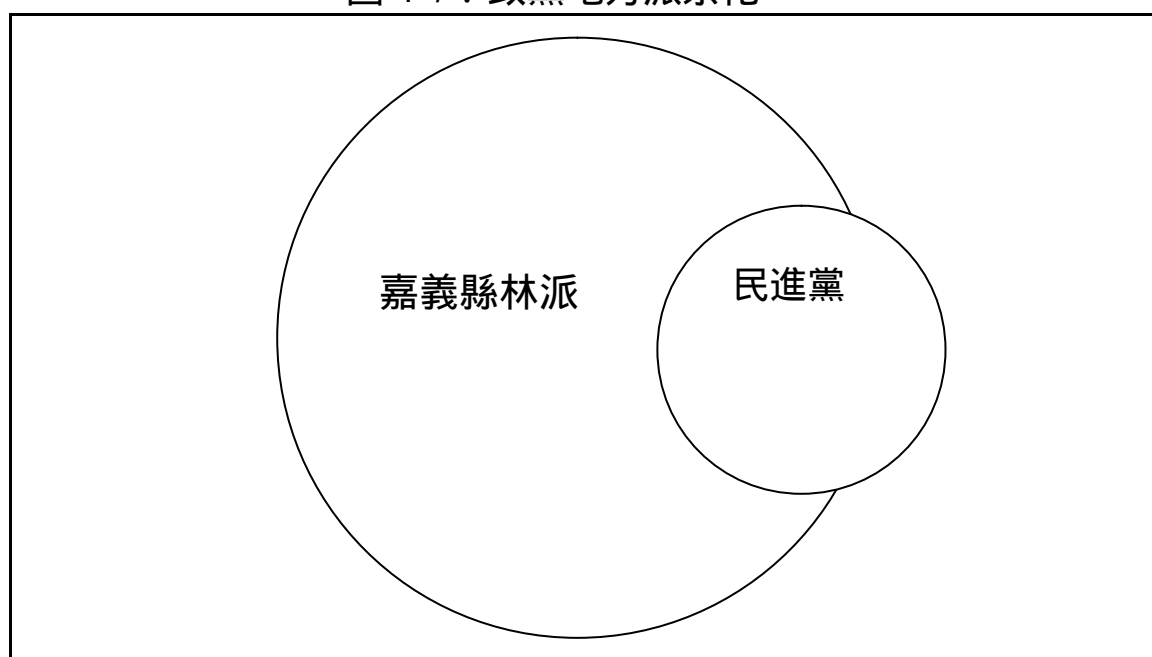
根據 94 年三合一選舉結果，可以推論出是林派藉民進黨資源壯大自己，在地方政治上還是由林派主導，而非由民進黨操控。

絕大多數公職人員或民意代表都是林派所囊括，剩下的幾席才是純民進黨員當選，如同圖 4-7 的政黨地方派系化，目前在嘉義縣的地方政治生態，並非如圖 4-8 政黨吸納派系，走上所謂政黨政治，故離民主政治 也就是政黨政治的理想實現還有一段距離。

但也不是說地方派系在民主化的過程中都沒受到影響，可以發現到地方派系的影響力確實不如以往，政黨政治慢慢在凸顯，派系還是要靠政黨的力量才有機會壯大，如果只是派系單打獨鬥，其效果就不可能那麼大，反過來說，當然政黨也是如此。

?????地??? 1?????????? 4-7?

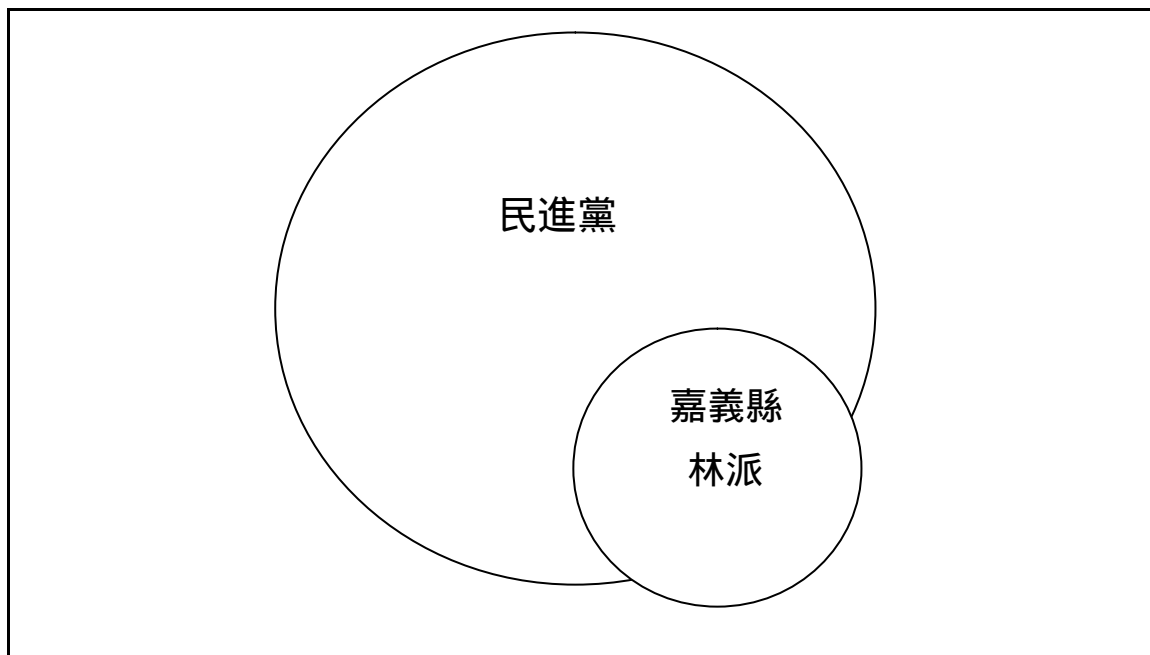
圖 4-7：政黨地方派系化



資料來源：作者自製。

????? 地帙????? 2????????? 4-8?

圖 4-8：地方派系政黨化



資料來源：作者自製。



?? ? 俟嶸?? ? ? ? 咖? / ? ? ? ? ?

? ? 乏 ? ? ? ?

在發表研究發現之前，筆者必須先回顧一下研究架構，在研究架構中，筆者設立了幾個探討的目標：

- 1.派系與政黨關係
- 2.中央政治環境變遷
- 3.地方派系的生態演進
- 4.政黨與派系競合新型態之研析 - 【陳明文模式】
- 5.地方派系政黨化未來趨勢

其中第一及第二點是屬於現實狀況的敘述，筆者在文獻研究中已做了詳細的敘述；而其他幾點是屬於推論性的判斷，筆者藉由深度訪談地方重要相關人士，進而獲得研究發現如下：

1.派系與政黨關係：在傳統國民黨一黨獨大的時候，政黨與派系是上下垂直的命令關係，國民黨作為資源提供者的角色，提供地方派系經濟來源，而地方派系回報國民黨的就是對其效忠。89年民進黨上台以後，林派與民進黨變成水平的結盟關係，恩侍角色變成民進黨，但接受者還是沒變，林派與民進黨變成新的恩庇侍從關係。

2.中央與地方政治環境變遷：89年中央政權輪替，陳水扁領導的民進黨政府擊敗擁有超過50年執政經驗的國民黨，更是臺灣政治史上首見。而南方政治的興起，也備受討論。

3.地方派系的生態演進：從 90 年陳明文上任以後，努力經營縣政及派系，林派實力大增。尤其經過 94 年三合一選舉後，陳明文不僅繼續執政，林派在縣議員、鄉鎮市長的席次都有明顯的成長，而且林派在農會總幹事的席次也有相當成長，使得林派變成嘉義縣一大派系；而在林派的主政下的黃派，勢力日漸消彌，實力消退許多，儼然只是一個小派系的局面。

4.政黨與派系競合新型態之研析 - 【陳明文模式】：既然有著陳明文模式的出現，加上 89 年中央政黨輪替，筆者要關注的當然是 89 年以前跟 89 年以後，地方派系是否有著不同的變化。尤其焦點更著重在從 90 年陳明文當選縣長後，派系勢力急速擴增，94 年三合一選舉，嘉義縣成為全國唯一民進黨席次過半的議會。另外鄉鎮市長選舉也大有斬獲，但這究竟是「派系政黨化」抑或「政黨派系化」？94 年三合一選舉以及陳明文四年縣長期間的作為，都是本論文討論的重點。

而就訪談的資料分析後，可以發現的是，地方派系的動員都是從上到下，從縣長、立委、縣議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表以及村里長，彼此都是環環相扣，構成一個綿密的組織。關於這點，每位受訪者的講法都很一致，並沒有什麼不同

但是對於經濟來源這點，確是呈現完全不同的答案。黃派認為現今林派的手法跟以往並無不同，仍延續傳統國民黨的招式，並沒有改善。但林派和民進黨的講法，卻是現今已經大大不同於以往。現今支持地方政治人物、鼓勵候選人多多出來參選。採用類似一種政治加盟的方式，取代過去那種直接給予實質利益的方式。筆者認為可能是由於彼此的派系色彩不同，以及政黨屬性不

同，雙方都要為自己辯護而導致的分歧結果。

而現今地方派系的經營，受訪者都認為確實比以往困難許多，因為選民的自主性提高，大眾傳播媒體發達，資訊流通快速，還有經濟來源的大幅縮減，這些都會造成經營上的困難。

受訪者也一致認為地方派系不再是過去威權體制上下服從關係，地方派系開始有了自主性，不在是黨中央一個口令一個動作，由原本的上下垂直關係，轉變成水平的對等關係。

由上述，筆者歸納訪談後所得結論，認為地方派系的影響力確實正在縮減當中。已經無法再像以前那樣主導選民投票意向。而林派的加入，確實對民進黨也有所助益，但非哪一邊全得利，而是魚幫水，水幫魚的互利結構。

對於陳明文的轉向，黃派認為政治人物應有風骨，不應該背棄；但站在林派的角度，卻不這麼認為，關乎生死存亡，是不得不的選擇。筆者認為雙方是因屬性不同，才有如此截然不同的答案。

而從 90 年陳明文當選縣長後，努力做好縣政，確實獲得選民的認可；而其對於派系的經營更是用心，擴大派系的勢力範圍，不管是在縣議員、鄉鎮市長、總幹事這三大動員系統的席次上都有明顯的成長；雖然在派系的經營上用心，但這並非意指打壓敵對派系，陳明文縣長也確實落實終結派系惡鬥，清流共治縣政，才有府會的和諧。上述都是造成 94 年三合一選舉大勝的原因之一。當然不止上述幾項原因，還有其它許多因素的配合才有 94 年三合一選舉的好成績，其中筆者認為最關鍵的因素就是採用國民黨傳統的組織戰，加上民進黨擅長的文宣戰，這樣的雙管齊下，

才發揮最大的效果。

5.地方派系政黨化未來趨勢：筆者所進行最後一項研究推論，主要透過綜合地方相關人士對於地方派系未來發展的看法而獲得。筆者發現地方派系影響力確實大不如前，可以說是在式微當中。但是嘉義縣目前仍是由派系居於主體，造成政黨地方派系化。但是有趣的是，受訪者通通都認為地方派系不應該凌駕政黨，而應該朝向政黨政治的方向走。但這並不是意謂地方派系要消失。筆者也不認為地方派系會消失或應該消失，而應該是政黨凌駕派系之上才對，而不應該是派系凌駕政黨；所以應該考慮的是人民利益，而非只把派系利益放在眼前。

陳明文模式還處於進行式中，這是動態的演變。尤其是臺灣政壇瞬息萬變，再來還要經過 96 立法委員選舉、97 年總統大選，政治生態會如何變化，誰也不知道，但陳明文模式卻是全台唯一一個個案，雖然民進黨一直想在其他縣市複製陳明文模式，但到目前為止都是失敗的。當台灣其他很多縣市的地方派系都在衰退，甚至式微，唯獨嘉義縣林派仍是相當活躍，故陳明文模式可說是歷史的偶然，轉變中的特例，很難在其他縣市出現第二個陳明文模式。筆者的題目是以嘉義縣陳明文模式為例，正因為嘉義縣陳明文模式在地方政治史上展現成功的實例，確實具有相當大的研究意義。

?? 乏 ??? 市?? 杪棟?

根據筆者在之前所參考研究文獻及訪談的結果，可以明確的發現地方派系的勢力影響已經逐漸的在式微當中。如果筆者的田野資料沒有偏離事實太遠，很顯然的，過去許多關於地方派系的研究著作，其結論將不再適用於現今的台灣地方政治。我們需要



新的理論和視野及收集更多的資料，來理解當今台灣地方政治的發展。

當然由於理論的關懷及研究方法上的限制，大部分政治學者的地方派系研究著重於恩庇及侍從之間的關係。在理論沿用上，這些研究要瞭解的一個重要議題是：為何國民黨能持續在台灣執政如此長的一段時間，而地方派系又扮演何種角色？而在研究方法上，進入地方派系進行參與觀察或是深度訪談，且以地方派系出身的民意代表來代表整個地方派系，一直是研究者最常使用的方法。

可是這樣的研究取向，有幾個問題值得省思：

一、論點的正確性問題：許多被引用的資料與論點，幾乎是以論述或是政論形式出現，並沒有在實際的經驗資料上經過證實。

二、資料的代表性問題：以某個人（縣級以上的民意代表、縣長、鄉長等）來代表整個地方派系可能與實際運作有相當程度的出入。

三、資料的正確性問題：由於進行地方派系調查與訪談的困難，使得部份研究被迫使用二手資料，尤其是新聞報導。但是卻很少研究者對由新聞報導所得資料作進一步的確認，而且事實上，我們可以常看到關於地方派系新聞的相反報導。

簡而言之，由於研究取向、政治因素或是時間因素，像是有些政治人物不願接受訪談，加上時間的不允許，我們現所得與所知關於地方派系的資料其實是片段不具連續性。

鑒於資料取得研究上的限制，筆者雖然最後推論出地方派系正在式微這個研究發現，但同樣的也發現許多政治人物無法正面去面對。因為就各種利害關係而言，地方派系的式微的確對於選票及政治人物個人而言都是百害而無一利；但弔詭的是，筆者在進行許多地方人士的訪談時，都曾經詢問了有關於對地方派系式微這個現象的看法，而所得到的答案卻都是希望地方派系政黨化才能符合民主社會的發展。

也就是基於這樣的訪談結果，筆者明知目前的政治現況，雖然政黨還是無法在地方上凌駕地方派系勢力，卻依然要提出地方派系的影響正在逐漸的式微這樣的說法。筆者相信地方派系式微這個事實對於政治現實也有相當的啟示，也就是要如何面對傳統侍從主義的變化。當然如果一個政治機器（如政黨、地方派系）擁有較強的綿密組織，或許將更能抵抗反侍從主義、反地方派系的改革。

同樣的，地方派系的瓦解、式微也使得國民黨經不起其他政黨的挑戰。因為地方派系是國民黨選舉提名和配票的重要參考依據之一，地方派系的瓦解、式微使得國民黨喪失這個優勢，對於國民黨的組織動員是一大致命傷。<sup>124</sup>間接影響產生民主的政權輪替。而現今的政黨更要在意面對這樣嚴峻的政治現況，陳明文模式的產生和其所帶的效應及擴散影響，面對重組中的地方政治，筆者深想除了繼續更深入、長久的觀察與嚴謹的研究之外，對於地方派系的式微這個現象應該毫無疑問的會是將來大家所關切的主題。

---

<sup>124</sup> 王金壽，瓦解中的地方派系，《台灣社會學》，第7期，民93.6，頁200。

# 梃??

## ???? 咖?? 婿

| 職稱  | 受訪者編號 | 黨籍  | 受訪地點 | 受訪時間    | 派系屬性 | 經歷                      |
|-----|-------|-----|------|---------|------|-------------------------|
| 縣長  | 甲     | 民進黨 | 縣政府  | 95.6.6  | 林派   | 縣議員、省議員，<br>現為林派領導人     |
| 立委  | 乙     | 國民黨 | 委員住家 | 95.4.23 | 黃派   | 縣議員、立委，<br>現為黃派領導人      |
| 縣議員 | 丙     | 民進黨 | 議員住家 | 95.4.25 | 無    | 縣議員，<br>現為嘉義縣地方<br>黨部主委 |
| 鄉長  | 丁     | 無   | 鄉長住家 | 95.4.22 | 無    | 鄉長                      |
| 記者  | 戊     | 無   | 記者住家 | 95.6.30 | 無    | 前某報雲嘉駐地<br>記者           |

資料來源：作者自製。

## 倍??

?? 81-93 ?? ? ? ? ? ? 傲? ? ? ? ? ? ? ? 抄?  
? ? ? ?

|            | 篇名(作者:刊物名:卷期年)  |
|------------|---|
| 基隆市        | 1.政黨輪替與地方派系勢力變遷 - 基隆市的個案分析(高永光:世局變動中的台灣政治研討會:民 92 年)  |
| 宜蘭縣        | 地方派系的動員基礎 - 以宜蘭許派為例(謝志得:宜蘭文獻雜誌:24 卷 24 期民 85)   |
| 台北縣        | 1.城鄉差距與地方派系影響力之實證研究 - 1998 年台北縣縣議員與鄉鎮市長選舉的個案分析(高永光:選舉研究:7 卷 1 期民 89 年)<br>2.台北縣地方派系與鄉鎮市調解委員會互動關係之實證研究(高永光:選舉研究:7 卷 2 期民 89 年)<br>3.台北縣地方派系與黑道互動模式之研究(高永光:中國地方自治:56 卷 3 期民 92 年) |
| 苗栗縣        | 1.從苗栗縣五十年政治看地方派系的消長:以縣長、省議員為例(李敏璋:中國地方自治:民 91 年)  |
| 台中縣<br>(市) | 1.從網絡關係探討農會信用部之運作(王明輝:思與言:31 卷 2 期民 82 年)<br>2.從對立到共治:台中縣地方派系之轉變(王業立、蔡春木:政治科學論叢:21 期民 93 年)<br>3.分立政府與地方民主行政:從臺中縣「地方基層建設經費」論地方派系與肉桶政治(湯京平、吳重禮、蘇孔志:中國行政評論:12 卷 1                 |

|            |   |
|------------|---|
|            | <p>期民 91 年)</p> <p>4.農會與地方政治：以台中縣與高雄縣為例（黃德福、劉華宗：選舉研究：2 卷 2 期民 84 年）</p> <p>5.台中市地方派系之特質（賴秀真：理論與政策：民 83 年）</p>   |
| 彰化縣        | <p>1.中央政權輪替對地方派系的影響：彰化縣個案研究（杜慶承：選舉研究：民 94 年）</p> <p>2.新政黨政治對台灣地方派系政治的衝擊 - 彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析（趙永茂：政治科學論叢：14 期民 90 年）</p>   |
| 高雄縣<br>(市) | <p>1.地方派系、反對勢力與地方政治的轉型：高雄縣個案研究(王振寰、沈國屏：東海學報：36 卷 5 期 84)</p> <p>2.高雄市信合社派系衝突愈演愈烈（高立南：財訊：民 81 年）</p> <p>3.農會與地方政治：以台中縣與高雄縣為例（黃德福、劉華宗：選舉研究：2 卷 2 期民 84 年）</p> <p>4.新政黨政治對台灣地方派系政治的衝擊 - 彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析（趙永茂：政治科學論叢：14 期民 90 年）</p> <p>5 地方派系依恃結構的演變與特質--高雄縣內門鄉的個案分析(趙永茂：台灣民主：1 卷 1 期民 93 年)</p> |
| 屏東縣        | <p>1.瓦解中的地方派系：以屏東為例（王金壽：台灣社會學：7 期民 93 年）</p>  |
| 澎湖縣        | <p>1.民主轉型中的澎湖地方政治生態（蔡明惠：選舉研究：11 卷 2 期民 93 年）</p> <p>2 戰後澎湖地方派系興衰之研究（蔡明惠：選舉研究：9 卷 1 期民 91 年）</p>   |
| 其他         | <p>地方派系的形成與變遷：河口鎮的個案研究（蔡明惠、張茂桂：中央研究院民族學研究所集刊：77 期民 83 年）</p>  |

資料來源：作者自行整理。

## 倍??

?? 81-93?? ?? ?? 傲?? ?? ?? 抄?  
?? ?? ?? 嶸?

|            | 論文名(作者:畢業學校:畢業年度)  |
|------------|--|
| 宜蘭縣        | 宜蘭縣派系政治之研究(謝志得:政治政治所:85 碩)   |
| 基隆市        | 1.政黨、派系與選舉三角關係之研究:2001 年市長、立委選舉以及<br>2002 年市議員選舉基隆市個案分析(韓秀珍:政治中山所:91 碩)  |
| 台北縣        | 1.政黨競爭與地方派系轉型之研究-台北縣中和市的個案分析(陳怡<br>如:世新行政管理所:91 碩)<br>2.台北縣地方派系與自治選舉之研究(葉東舜:銘傳公共管理在職專<br>班:90 碩)   |
| 桃園縣        | 地方派系對地方政治影響之研究:以桃園縣個案分析為例(謝瑞明:<br>文化政治所:90 碩)  |
| 新竹縣<br>(市) | 1.都市化、派系得票率及選舉投票率關係之研究-新竹縣(市)個案<br>分析(張世澤:政治中山所:89 碩)<br>2.新竹市地方派系與選舉之研究(葉甫和:銘傳公共管理在職專班:<br>92 碩)  |
| 苗栗縣        | 1.農會信用部經營之政治經濟分析-以苗栗縣為例(林怡萍:中正政<br>治所:88 碩)<br>2.地方派系對選舉影響之研究-以苗栗縣個案分析為例(1991-2001)<br>(徐芳玉:文化政治所:90 碩)<br>3.選舉與地方政治生態關係之探討-以苗栗縣為個案分析(彭基山: |

|            |   |
|------------|---|
|            | 東海公共事務在職專班：91 碩)  |
| 台中縣<br>(市) | 1.威權轉型期地方派系與選舉之關係 - 台中縣地方派系之分析(陳華昇：台灣政治所：82 碩)<br>2.地方政治生態與市地重劃關係之研究：以台中市為例(曾國鈞：東海公共事務在職專班：90 碩)<br>3.台中縣地方派系權力結構轉變與運作(游光明：東吳社會所：83 碩)<br>4.從聯盟理論看台中縣地方派系之互動：以八十三年議長選舉為例(楊英杰：東吳政治所：85 碩)<br>5.地方派系對府會關係影響之研究：以台中縣為例(蔡春木：東海公共事務在職專班：91 碩)<br>6.台灣都市型地方派系之研究：台中市議會派系之分析(賴秀真：台灣三民所：83 碩) |
| 台中縣<br>(市) |   |
| 南投縣        | 1.南投縣府會關係之研究(傅正彥：東海政治所：89 碩)<br>2.民進黨地方政治生態之研究：以南投縣為例(楊靜華：東海公共事務在職專班：90 碩)  |
| 彰化縣        | 1.政黨輪替對地方派系的影響 - 彰化縣個案研究(杜慶承：中正政治所：91 碩)<br>2.地方派系與選舉關係之研究 - 以彰化縣為例(柯貴元：東海公共事務在職專班：90 碩)<br>3.地方派系與地方選舉之研究 - 彰化縣個案分析(翁翊：政治中山所：86 碩)<br>4.地方基層領導人物變動因素之研究 - 彰化縣鄉鎮個案之分析(楊道政：文化政治所：83 碩)   |
| 雲林縣        | 1.台灣地方選舉與地方派系之關係：1981-1992 年雲林縣之個案研究(丁彥致：政大中山所：83 碩)<br>2.從第五屆立法委員選舉與第十四屆縣(市)長選舉析論台灣政党政   |

|     |   |
|-----|---|
|     | <p>治之發展 - 以雲林縣、嘉義縣之比較為例 (朱敏榮：台師大三民所：91 碩)</p> <p>3.中央與地方層級選舉間投票穩定程度之研究---1999 年雲林縣長補選與 2000 年總統選舉雲林縣選舉結果的比較分析地 (彭睿仁：中正政治所：90 碩)</p> <p>4.威權轉型前後農會派系特質變遷之研究 - 雲林縣水林鄉農會一九七〇及一九九〇年代為例 (黃瓊文：暨南公行所：88 碩)</p> <p>5.雲林縣地方派系變遷及其與選舉關係之研究 (蘇俊豪：銘傳公共事務所：93 碩)</p>   |
| 嘉義縣 | <p>1.從第五屆立法委員選舉與第十四屆縣(市)長選舉析論台灣政黨政治之發展 - 以雲林縣、嘉義縣之比較為例 (朱敏榮：台師大三民所：91 碩)</p> <p>2.台灣地方派系的社會基礎 - 以嘉義縣地方派系為例 (涂一卿：東海社會所：83 碩)</p> <p>3.地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣和高雄縣為例 (吳芳銘：中正政治所：85 碩)</p> <p>4.地方派系與民進黨結盟互動之探討 - 以嘉義縣 90 年縣長與立委選舉為例 (唐賞蓉：東海公共事務在職專班所：91 碩)</p> <p>5.民進黨與地方勢力結盟之研究 - 以 2001 年嘉義縣市長選舉為例 (唐賞蓉：中正政治所：92 碩)</p> <p>6.嘉義縣地方派系結構變遷過程之研究 (張致源：政治政治所：85 碩)</p> <p>7.民進黨與地方派系勢力變遷之研究 - 以嘉義縣為例 (陳璿仁：中正政治所：90 碩)</p> <p>8.嘉義縣地方派系變遷之研究：以第十屆總統、副總統選舉為例 (黃江正：中正政治所：90 碩)</p> <p>9.地方派系、選舉與補助款之研究：以嘉義縣為個案分析 (劉旭清：</p> |



|            |   |
|------------|---|
|            | 政治公行所：83 碩)   |
| 台南市        | 1.地方權力結構與空間政策 - 以台南市為例 (林佳蓉：成功政經所：87 碩)   |
| 高雄縣<br>(市) | 1.派系、反對勢力與地方政權的轉型：高雄縣的個案研究(沈國屏：東海社會所：81 碩)<br>2.地方派系依恃動員結構的演變與特質 - 高雄縣內門鄉的個案研究 (林男固：暨南公行所：90 碩)<br>3.台灣地方反對派系：高雄縣黑派個案研究 (張永豪：中山政治所：86 碩)<br>4.高雄縣地方派系政治研究 - 一個整合性觀點的提出 (陳景雲：中山政治所：88 碩)<br>5.高雄縣選舉之研究 (陳順利：義守管理科學所：90 碩)<br>6.高雄縣地方派系結構及其影響 (彭基原：政治三民所：77 碩)<br>7.台灣地方派系與政黨：高雄縣個案研究 (潘茹雄：中山政治所：86 碩)<br>8.產業變遷對地方派系的影響：以高雄縣為個案 (廖家宏：中山中山所：88 碩)<br>9.高雄市地方派系之研究：以澎湖派、台南派為例 (劉頂順：台南師範鄉土文化所：90 碩) |
| 屏東縣        | 1.台灣地區選舉中派系所扮演的角色及其影響 - 78 年屏東縣縣長選舉個案分析 (苗蕙敏：政治三民所：80 碩)<br>2.臺灣地方派系與政黨聯盟關係之研究 - 屏東縣個案分析 (程俊：東吳政治所：83 碩)<br>3.戰後台灣地方派系之研究：以屏東地區為例(黃郁秀：台灣政治所：88 碩)   |
| 澎湖縣        | 1.台灣民主轉型與澎湖縣地方政治的變遷 (林長安：東海政治所：91 碩)  |

|    |   |
|----|---|
|    | 2.戰後澎湖地方政治生態之變遷（蔡明惠：中山中山所：93 碩）   |
| 其他 | 1.水里鄉政治權力結構之分析（林仲修：台師大三民所：79 碩）<br>2.現行台灣地方自治實施下之地方權力結構：河口地方派系個案分析（蔡明惠：中山中山所：76 碩）<br>3.論地方派系樁腳的政治支持及選舉動員：以急水鄉為例（蔡榮祥：東吳政治所：84 碩）<br>4.鄉村地區的權力結構與領導體系變遷：以新埤鄉為例（饒瑞昌：台灣農業推廣所：77 碩） |

資料來源：作者自行整理。

倍??

傲????? 峇????? 峇?

?? 傲?????

受訪者編號：縣長甲（林派掌門人）

受訪時間：95年6月6日

受訪地點：縣政府

問：地方派系的經濟來源，傳統地方派系的經濟來源多是透過公共工程包攬等傳統手法作利益分配，現今的地方派系的經濟來源跟過往是否有所區隔？

答：在國民黨時代能夠由上而下進行資源分配，我必須要說的是由上而下的分配其實沒有改變，只不過是分配的東西及量的多寡跟以前有很大的不同，像以前國民黨時代，可以透過所謂的立法委員或省議員對農漁會進行超貸或是拿取小型工程款，當然現在是比以前差很多，現在幾乎可以說沒有這樣的事了。現在變成只能透過另一種方式和派系共生，不再是透過建設或工程補助款了，現在是透過鼓勵候選人出來選，我來支持你，擴大參與度，變成像是一種政治加盟，個人式的加盟陳明文團隊，當然這是對林派而言，但我現在已經是民進黨的黨公職，既然是身為民進黨員，就要按照民進黨的遊戲規則，民進黨要推出一個候選人，有其自己的一套規則，身為民進黨的我當然要去遵守。雖然我身為派系掌門人，但我也跟我的派系跟盟友講說，今非昔比了，不能在像過去那樣的作法，無法再按照以前的模式來給予利益，當然

我也不願意這麼做。現在如果要來爭取經費，只要配合中央的政策，大家都可以提出自己的計畫，像是社區、城鄉都可以提出自己的計畫，然後我會想辦法往上呈報，幫大家爭取經費，可是要一定提出企劃，像是如何改造嘉義縣等等各種不同的計畫，當然要有造成實質的改變才行。

問：民國 89 年民進黨執政之後，地方派系在地方勢力上的經營是否與過往不同？

答：縣長配合立委，再往下層級像是縣議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表甚至下到最底層的村里長，透過層層嚴密的組織，直接下到最底層，這是一個蠻綿密的組織。我也鼓勵很多人出來參選，用此方式代替以往直接給予實質利益，因為現今不同於國民黨一黨獨大時代，有豐富的資源和金錢可供利用，所以要採取不同以往的經營方式，另一種是以社區為中心或是以鄉鎮市長為中心，大家通通要提計劃上來，尋著行政程序的途徑去跟中央申請經費，資源還是由上而下分配，只是方式不同了。還有像是公共工程的包攬等傳統的做法是以利益分配方式，較不符合目前現狀，因為這個的前提是要國家財政很寬裕的話才行，像還沒凍省以前，省政府在處理這方面的話就沒有什麼太大問題，因為可以要五毛給一塊。

問：為何妳當初會選擇轉換跑道，加入民進黨，是怎樣的過程讓妳作了那個決定？才有後來人家所稱的「陳明文模式」。

答：我想這個東西是很多東西的積累，在這累積的過程包含了像是當時國民黨在進行黨員總清查，我就退出國民黨，還有我在之前 20 年的努力耕耘，然後最後在這關鍵點上，作了幾個政治動作，才得以順利排除許多競選障礙，最後取得民進黨的正當性，代表民進黨參選，在競選的過程中，民進黨傾全力輔選，陳水扁總統也多次下鄉助選，加上自己林派的大力動員，還有黃派自己的策略失當，導致最後選舉勝利。

其實林派加上民進黨的實力還是小於黃派的勢力，要不是當初關鍵的一些人分掉了黃派的選票，黃派自己的失策，不然黃派的翁重鈞還是有可能當選的。當我當選縣長那一天，綠化嘉義縣後，我還是要為我下一屆選舉努力，一直努力到 94 年，才有機會連任。

問：民進黨執政後是否對地方派系人士做過招手或收編的動作，才造成地方派系勢力上的變動。外界普遍認為是民進黨高層的協調，那不知你有何看法？

答：這件事其實真的是民進黨高層，其實也就是陳水扁總統。我一開始也倒不是這麼主動或是想要加入民進黨，我也沒有這麼天縱英明，認為加入民進黨就能挽救整個派系。這個原因，其實是因為 89 年中央政權輪替後，國民黨傳統上這些草根型的地方派系人物都受到很大的震撼，國民黨亡了，大家心理惶恐那時候又有宋楚瑜的藩鎮割據，弱中央，強諸侯，89 年時不要說地方派系，其實當時國民黨內的政治人物，大家陷入莫名的恐懼，沒有方向感，政治真的重組了，一個很大的重組。那我當時是因為林派是一個小派系，我又只是一個小立委，縣長和議長都是黃派，資源壓縮，又凍省了，立委的權力不像以前省議員的時候那麼大，我只是 225 個立委中的一個，所以事情真的很嚴重。當時我真的沒有那麼厲害，認為往民進黨去是對的，大家相信我，跟著我走，我帶大家到紅海的另外一端。其實每個階段的發展是很有趣的，像當時國民黨內的所有政治人物，像是縣長、議會甚至下到村里長，每個人的心都是浮動的，加上民進黨剛上台，核四案的停工，造成國民黨要罷免總統，我一開始就簽了，可是當我在地方上走動的時候，地方民眾紛紛跟我說，不可以罷免總統，我感受到很大的反對聲浪，雖然我是替連蕭配站台，但是糟糕了，地方怎會跟黨意落差這麼大，情況不對了。剛好那時總統府也派人來跟我打聲招呼，當時總統府為了讓罷免案不成，也鎖定幾個人進行策反，剛開始，我也跟總統府說沒什麼好談的不用了，當然一開始也沒想到加盟民進黨政府，

有這麼大的好處。到了第二次，總統府又來招手，那就想說好吧，談談看，就去總統府了，這時也都沒講到什麼交換縣長的事，想說身為嘉義縣的民意代表，我當然要替民眾發聲，加上地方的反彈聲浪這麼大，說什麼罷免後臺灣會亂，政治不穩定，千萬不可以罷免總統，要反罷免。到了第三次，再去總統府，總統是說反罷免啦，看我以後要怎樣，他都會全力支持，當然也沒講到縣長的事。當時我也沒要什麼政治交換，這東西就是事後人家的畫蛇添足，因為當時身為嘉義縣民意代表的我，地方民眾反彈，我就也不可能去支持罷免案。有人說這是為了要招降納叛，所設計好的橋段，其實這根本不是真的，因為身為民意代表，就是要反應民意。老實講，當初國民黨都下台了，交出執政權了，國民黨還要人家支持罷免，如果罷免成功當然沒話說，但如果罷免失敗呢？地方上的民眾又要拿我開刀，我是小派系，我一定先死，當然這絕對不是只有我個人的想法，當時很多國民黨的政治人物都遭遇到這樣的難題，如果從政治面來說，如果有辦法一次扳倒陳水扁那就好，萬一沒有成功呢？地方的反對聲音太大，誰敢去罷免，反正罷免案成案就好了，嚇一嚇陳水扁就可以了，子彈有上膛就好了，何必一定要打出去呢？我想當時如果國民黨執意要送罷免案出去，要在立法院表決的話，一定不只是我們林派出走，一定還有很多小派系和政治人物會跟著走，所以並不是為選縣長而交換，是因為有罷免案才有叛變的理由。我覺得是國民黨一連串的失策，也不能說是失策，是因為怎麼輸的也不知道，況且當時臺灣從來沒有過政黨輪替，大家當時都慌了，像無頭蒼蠅一樣亂鑽。其實臺灣的政治人物從來沒有就針對公共政策議題，特別是環保議題下過心，怎麼會對核四有這麼的強烈的立場和意識型態，那是政治的意識型態，絕對不是核四這個問題，純粹只是借題發揮。由於罷免案的撤簽，加上隔年國民黨的清黨，進行黨員總登記，那時我就沒有登記，林派很多人也都沒有登記，要注意的是，黃派的李雅景也沒有登記，，是等到我宣布參選嘉義縣長的時候，國民黨才回過頭去拜託黃派登記黨員，我們支持黃派參選縣

長，不然黃派也是在拿翹的。那時國民黨也是風雨飄搖的，一個這麼弱勢的政黨怎麼可以清黨，黃派是比國民黨更有實力的喔。我在 90 年 3 月退出國民黨，隨後在 3 月中宣布參選縣長，這時我還是無黨籍的身份，後來情勢不斷發展，越來越有利的情況下，我才有能力跟人家談，不然民進黨黨中央並沒有要讓我參選縣長，因為當時民進黨已推出何嘉榮，黨內遊戲規則已定，但林派那麼多人怎麼交代的過去，然後透過總統府不斷的協調，當時何嘉榮的聲勢是領先的，為了讓雙方都有台階下，最後何嘉榮跟我才同意用民調來決定勝負，如果我輸了，我也可以跟林派交代的過去，我會當何嘉榮的競選總幹事，幫他站台，全力輔選，結果沒想到，民調竟然是我贏了。

問：當時確實是何嘉榮勝選機會比較大，但為何最後竟是你勝出？是有怎樣的操盤嗎？可以說看看嗎？

答：我想這是臺灣政治史上的一大秘辛(笑...)，其實我也不知為何是我贏，就是贏了，我想應該是各有 50% 的原因吧，50% 是候選人的個人特質，因為我過去從 23 歲的從政，一路從省議員這樣下來，到今天當選立委，累積了不少人脈，另外一個可能是牽扯到策略的問題，當民進黨 3 個秘書長在大眾面前把我跟何嘉榮的手舉起來的時候，我想民進黨員也開始認同我是真正的民進黨一員了，所以我也成為民進黨的候選人之一了，但是我有林派的支持者，何嘉榮沒有呀，在電話民調的時候，我吃得到民進黨員的票，但何嘉榮吃不到林派的選票，這樣一來一往就差很多了，這用數理來看就可以解釋的通了。但是影響變數很多，我也不敢肯定可以用這樣簡單的數據就可以解釋的通。但也因為贏了，民進黨中央也沒想到會是這樣的結果，那時黨也不知怎麼辦，可是因為何嘉榮輸了，民進黨就開記者會，決定透過徵召的方式，徵召我代表民進黨參選嘉義縣長的選舉，可是何嘉榮也是可以一直選下去的，但剛好當時何嘉榮和李雅景的毀謗案宣判，也定讞了，而且不得緩刑，這東西真的沒有干涉司法，不要過度聯想，因為當時法官也

說如果不在事前判，萬一何嘉榮當選了，那不就當選就要解職，只是沒想到原本考慮何嘉榮的立場，結果無意間幫了我這樣。

問：對於以往地方派系往往可以動員的地方性的組織票，在民國 89 年政權轉移後，地方派系對於地方選民的投票意向的影響力是否受到影響？

答：現在地方選舉，其實派系不等於當選，所以以派系作為一個政治機器，就能對於最基層選民加以控制，我想這是不可能，也不可能是絕對有效的，任何一場選舉，都要看它的規模，投入的心力和程度，還有其他很多無法掌握的變數，才能決定一場選舉的勝負，也才能知道是否能對選民發生效用或有效控制。

問：林派加入民進黨，對民進黨有何幫助或影響？

答：我想如果以地方來看，民進黨因為有林派的加入，而造成民進黨綠化嘉義縣，到底是誰得利，比例的程度，我想不能只單純說都是林派得利，或都是單純民進黨得利，這是一個互利的局面，而且老實講，臺灣不是應該往政黨政治的方向走嗎？民進黨趁好借此機會收編地方派系，改變過去派系的恩侍關係轉換成政黨政治關係，讓派系走入政黨，有一個制度化的政黨運作模式，這樣不是很好嗎，這是一個很好的發展。

問：地方派系大老的權威可否跟李登輝時代作個比較？

答：簡單這樣說比較快，國民黨一黨獨大的時候，那時是「直營店」，黨中央權力可以下達，一個口令一個動作，其實到了國民黨中晚期，李登輝當家，對派系的控制力就降低了，為了借重派系的力量，黨和派系是要協商的，不在是以前中央集權的時代了，這種東西一旦起了端倪就沒法回頭的。等到了民進黨當家的時候，對派系的控制力弱化，資源也不夠了，選民自由意志也提高了，變成要靠別人來加盟，變成「加盟店」，所以地方派系也變(大尾)了，現在是地方化、諸侯化的時代。



問：選舉常常跟教育程度、年齡結構、籍貫...等都有很大的關係，像嘉義縣一般給人的印象就是選民年齡層偏高，所以有些人會把派系活絡的原因，歸因於這些年齡偏高的選民身上。

答：現在也一樣，年齡還是偏高呀，我覺得這是一種滿錯誤的假設，假設為好像是因為中高層年齡的人就比較會聽命於派系的指令，或是較容易被某些特定因素所影響，影響其投票意向，我不認為這是必然的。我認為因為這些中老年齡的選民，因為長期居住在這邊，他們跟候選人之間的互動是很頻繁、密切的，很多人沒有把情感計算在裡面，認為只是單純因為所謂的「走路工」或是某些外部力量就被左右，像是某某村可能有候選人來「綁樁」，那該村就全部投票給該候選人，我想這是過渡簡化這個問題。我想我這幾年所看到的，選民投票自主性提高，至於說高到什麼地步，或是跟以前有什麼很大的差別，這種東西我想很難去確實的表達出來，只能就我的觀察講述，選民自主性大幅提高，投票自主性越來越高，派系的控制力越來越式微，就是這樣。

問：不知就妳的觀察是哪些因素造成今天選民自主性提高？

答：政治資訊流通快速，大眾傳播媒體發達，家家都有電視，每個人都看電視，現今不同於以往，以前是資訊不發達，只能聽人家說，是真是假根本無從判斷，所以以前會有所謂的代理人，但現在科技發達，每個人自由心證，大家看電視就會自己判斷了。再加上確實嘉義縣中老年齡偏高，但五年的時間就能讓世代交替，原本 70、80 歲的被淘汰了，原本 60 幾歲的就變成 70 歲了，臺灣這幾年政壇變遷速度太快了，世代交替變化快，然後又公共傳播，資訊傳播快，交通又有某種程度的改善，加上臺灣人民的政治素養，對政治的參與，還有對政治的觀感和想法，加上國民黨後期，還有李登輝開始總統直選，政黨輪替，這些種種變化確實在人民的心中造成某種程度的發酵。

問：陳明文模式還在走，民進黨經過 96、97 年的選舉，其中會如何變化，

誰也不知道，當初林派跟民進黨結合，外界認為是因為選舉利益還有派系生存，當然地方有時候在處理政治事情也是要講理的，派系成員有時候也會覺得彆扭，派系過不去就是過不去，就算領導人說要整個輪動，還是會有人過不去，為何林派可以順利移轉過去？是不是從淵源講起會比較好。

答：國民黨時代大派小派，黃派大派，林派小派，蕭家班、何嘉榮皆是由林派削出去的，因為長期以來他們是反對黃派，在地方他們是反對黨，民進黨那時候是反對黨，所以林派自然也可以倒過去民進黨。過去是非黃即林，現今是非國民黨即民進黨，現在慢慢已經可以接受政黨了，過去是因為地方派系和中央是沒有機會接觸的，地方派系至頭至尾就是老死在地方，當然如果現在還是停留在黃林兩派的鬥爭年輕一輩是不能接受的，但現在已不同了，如果有心要在政治領域長久發展下去，還是要找政黨作為一個最終發展的途徑才有可能。因現在派系的經營跟以前已不能相比，現在經營派系艱難的多，如果能靠政黨那可以減輕很多壓力。有人說只是借殼上市，黃派借國民黨，林派借民進黨，其實還是派系政治，但我覺得這都沒關係，因為至少這都是兩黨、兩邊的對決，民主政治最終還是要走上兩黨政治，還是有可能有其他小黨，但這都不成氣候，臺灣還是要走上兩黨政治。

問：派系變動前，派系、樁腳等整個地方派系組織可以順利的轉移過去嗎？

答：在我來看，當初選擇要變動時，好像沒有什麼阻力，也沒看到有人真的不太願意過去民進黨，當初跟不上變動腳步的，早就被淘汰出局了，當初說要變動，大家都是爭先恐後的，還怕擠不上，跟不上腳步。但有個問題就是，當初其實也是國民黨自己先清黨的，是國民黨先逼人家走的，只好逼得林派作切割，是國民黨自己先不要有一些錯誤判斷或政策的出現，才使得原本有二心的人有借題發揮的機會。其實剛開始說要轉投民進黨，大家心裡會有個疑問，眉頭皺一下說人家要我們嗎？但等到問大家是否要投效民進黨，每個人的回答都是說好，爭先

恐後的。況且民進黨也很歡迎我們過去，那就很自然的靠過去了，反倒是民進黨一些傳統黨員有點介意，因為林派的轉投，確實是會壓縮到民進黨原本自己黨內的生存空間，這是很現實的問題。或許大家會有個疑問就是轉投陣營這樣解釋的過去嗎，既然剛好有這麼多的藉口，那就沒有什麼好猶豫的了。況且不要忘了，民進黨也是長期扮演在野黨的角色，當何嘉榮跟李雅景的選舉，就是在 12 屆、13 屆時，事實上林派都是暗助何嘉榮的，那何嘉榮以前也是林派的呀。

問：外界有人對於轉換跑道這件事覺得是反叛，但站在林派的角度，又是為了整個派系的生存，而非一己之利，不知你對這有何看法？

答：站在我的立場，為何選擇跟民進黨靠攏，我想第一個還是主要是因為派系的存亡，林派快要倒了，林派一直無法取得執政權，兄弟姊妹一直在流失，第二個也是因為政治的發展不得不如此，當其他很多地方派系都無法生存的時候，為何嘉義縣的派系仍可以生存下去。國民黨變成在野黨了，民進黨上台之後，它可能會跟黃派合作，既然到了這種地步，林派當然只好先這樣做了呀，不然怎麼辦。

問：當初 91 年選舉時提出「終結派系，清流共治」，後來證明確實發揮效果，但有人說這只是選舉口號，並非真正落實，不知縣長對此有何看法？

答：過去在國民黨時代在培養地方派系，大派系小派系，大派系就當縣長，小派系就當省議員或兩者顛倒過來，其實終結派系，這樣一個新的口號提出來，確實在嘉義縣投下一個震撼彈，信者也好，不信者也好，但它引起的討論和爭議確實很大，如果從選舉角度來看，可以說是一個口號，但它確也引起相當的效果，石頭投下去就是要有漣漪，如果都沒有波紋，那就變成無關輕重了，也沒什麼功用了。但其實在 90 年的選舉，當時文宣策略還不是最重要的主軸，重要的反倒是所謂政黨力量的加持，也就是民進黨和林派力量的結合，確實在地方政壇引起

很大的迴響，所以說，我並不是多會選，也是因為有了政黨的支持，加上我長期過去經營地方的用心，經營派系的努力，更由於當時阿扁的聲勢如日中天，才造成現今豐收的成果，真的是剛好天時、地利、人和，所以才能以 7 千多票的差距擊敗國民黨的黃派。所以說在當時就「終結派系，清流共治」這部分而言，就選舉策略來說確實有，也吸納了部分中間選民。但等 90 年當選縣長以後，真正的考驗應該是我在四年的任期內，能否做到「終結派系，清流共治」，這才是重要的吧。我想由 94 年的選舉結果來看的話，應該是我的表現受到選民的認可，認為我有做到，所以才能再度連任。當然，一件事要成功，並不能只單純由某一角度來看，應該是很多的努力才能集成一個成功，像我在縣長任內的施政，從 90 到 94 年，歷年都有施政滿意度相關的民調，雖然並不是說全國第一，但不滿意度絕對是最低的。就這點來說，以一個派系對立這麼激烈的地方，還有嘉義縣的資訊、交通成本是很高的，也就是說資訊、交通不發達，像我常說，在台北市當市長比較輕鬆，因為只要把錢投下去作廣告，在 1 平方公尺之內多少人看的到，但在嘉義這種幅員廣大的地方，1 平方公尺內只有幾個人看的到，甚至可以說根本沒有人，我能在這種地方得到不滿意度這麼低的民調，應該是我的表現大家有目共睹的。

問：確實在縣長任內把嘉義經營的很好，像是帶動觀光產業，或是故宮南院的落腳，還有種種其他的政績，當然中央的資源確實也給予嘉義縣很大的幫助，才造就今天嘉義縣的成果，所以選民才會再一次給予機會連任。

答：我想這部分可能是由於我當初提出很多的承諾確實說到做到。嘉義給人的觀感是派系對立嚴重，但是議會卻沒有對立嚴重，我盡量維持府會和諧，當然由於府會沒有衝突，所以這也證明我有做到，而給人民的印象也會是我確實說到做到。雖然很多地方還是有選舉，但盡量把派系對立控制到最低，大家各安其位。我想對嘉義縣而言，是我提出

很多的支票，但我一一把它慢慢兌現，如重振觀光產業，國慶煙火，像是最特別的是故宮南院的爭取，當初不敢奢望，結果沒想到確實在嘉義縣落腳，可能是讓人民看到了嘉義縣的願景，當然還有中央資源的贊助，由於關乎 93 年的總統大選，所以他一直下鄉到嘉義，走的很勤，所以在嘉義這個地方，可能總統在別的地方聲望不是很好，但在嘉義一直都有很好的聲勢。嘉義的選民很有趣，起先不容易在嘉義建立民眾的熱情，但一旦民眾的熱情被建立了，就很難消退，也比較不會見異思遷。所以一開始我們很努力的在建立嘉義的信心，等到信心、熱情出來了，對我們整個執政團隊來說，像在種樹一樣，等到樹長大了，就可以庇蔭了，後面大家也比較輕鬆了。

問：94 年三合一選舉時，為何可以得到如此好的成績？選情似乎沒有受到弊案影響。

答：93 年總統大選阿扁拿到 60 幾的百分比選票，在嘉義縣來說，歷年的選舉尤其是一對一的選舉，根本沒有人可以拿到那麼高的得票率，而在 94 年剛開始要選舉時，國民黨還沒有推出候選人，所以我有時間成立「綠色團隊」，可以好好輔選，嘉義縣不是像彰化縣、宜蘭縣...等，很多人磨刀霍霍，準備要大廝殺。再來就時間點來說，如果我沒記錯的話，當初只是高捷案剛爆發，陳哲男還沒有被收押。當然從我 91 年 12 月 10 日就職縣長後，我也要為我之後的政治生命繼續努力，所以不管在大小選舉，像是立委選舉，總統大選，我都很努力的助選，所以並不是一朝一夕就能成就今日漂亮的成果，可能是累積很多的小勝，才成就今日的大勝，再來這也跟選舉策略有關，我成立「綠色團隊」，採取的策略就是傳統的組織戰，再加上文宣行銷手法，組織戰和文宣戰的雙管齊下，才有這樣的好成績。

問：綜合對於地方派系未來發展的看法？

答：其實有人就有派系，不要把派系刻意抹黑，用負面的字眼去貶低派系，

一個東西能夠長久存在，一定有它獨特的功用，有它的道理存在，地方派系是不會消滅的，也不用考慮是派系會消滅還是政黨會消失，其實派系和政黨是一體兩面的東西，我們用很健康的心態去看待，有人就有派，政黨其實就是一個有遊戲規則的派系，有制度化的組織，派系絕對不會消亡，任何一個政體，國家不可能會集權到不允許地方派系生存，這是絕對不可能的，國中有派，派中有國，那如何讓派系不會是非不分這才是重要的，在嘉義縣政壇有一句名言「有派系就沒有是非，有是非就沒有派系」，派系是感情的集合，的確，只要是派系不認同、不認可的，就算事情是對的，有道理的，都會被派系所不允許，這就是把派系利益放太高，把大家的共同利益放兩旁。國家機器的領導人或政黨的領導人，就是在上位的領導人，本身要有正確的觀念，要去駕馭派系，影響派系，導正派系，但是不要去消滅派系，如何把派系導正，不要讓派系過分的去以私害公，因為資本主義就是在建立私利的獲取，每個人可以謀取私利，這樣才會變成大家的公共利益，所以派系也是在謀取私利，但是不可以讓一黨、一派的私利，把整個國家好不容易建立起來的制度瓦解掉，這是未來派系能否朝良性發展的一個重點，這也是看其領導人的願力，能否貫徹其信念。當然如果作為政黨領導人，派系領導人甚至是國家領導人，如果不能發揮領導人的功能，將其朝良性的方面發展，那自然社會就會亂，就是一個失序的社會，失序的話就只能等待重組。合久必分，分久必合，這是不變的循環，重點是如何合起來，現在台灣需要的是如何整合起來，有人會希望能夠設計一套制度，把人的影響降到最低，但這當然是不可能的，這是天方夜譚，終究還是要看領導人要把我們帶到那邊，要往哪個方向走，一路上一定會有損失，有人會進進出出，也會有雜音，但是那個方向是不會變，領導人一定不能迴避這個責任，一定要有效領導，國家也是一樣，政府也是一樣。值得一提的是，其實「終結派系，清流共治」這樣一個口號，正確來說，應該是「終結派系惡鬥，清流共治縣政」，更不是「終結黃派，林派清流共治」，當然黃派的人

可能會說我們是在壓縮他們生存空間，大家各自解讀，各取所需，如果我是黃派的人，我也會這麼說，但是當然也不可能消滅黃派，而也不應該這麼做。像是如果黃、林兩派的人同時來跟我要經費，我也是都會要他們提計畫上來，而不會說只給自己派系，不給敵對派系，像是東石、布袋、義竹這些傳統上就屬於黃派的地盤，我也盡量給予經費，像是東石的漁人碼頭，布袋的魚市場，雖然說可能有人抱怨不是作得非常好，但至少我盡量作，我不會因為要懲罰敵對派系，而懲罰人民，因為人民是無辜的。還有像我剛剛說的，派系和政黨是一體兩面，派系政治和政黨政治是不能有所衝突的，派系如果凌駕在政黨之上那是不對的，政黨下面要有派系，這是內部的派系競爭，經由競爭，政黨才有向上的力量。就我的經驗，嘉義縣是在往派系政黨化這條路前進，派系變得有規矩了，派系領導人不再是一個口令，下面就一個動作，領導人要能說服底下的人，大家才會服妳，派系不在像以前上位的人說了算，說要投誰就投誰，說打就打，說衝就衝，現今是要獲得大家的認可才行，當然這是我自己的看法，所以我是很樂觀看待林派的發展。

??????????

受訪者編號對象：立法委員乙（黃派領導人）

受訪時間：95年4月23日

受訪地點：委員住家

問：地方勢力是如何的經營，其經營方式為何？選舉時的競選團隊成員是如何組成？

答：地方勢力經營方式，一方面透過樁腳，每個鄉鎮村里都有一定的樁腳，透過組織架構方式到鄉鎮村，也就是從縣長、立委、縣議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表、農會總幹事、村里長，這樣一層層，從上到下，

彼此都有緊密的連結，但是這是傳統的經營方式，所以要透過一些社團，例如基金會、婦女會、獅子會等等地方上公益社團招收志工，舉辦一些活動來了解政治人物的動向，所以選舉時村里的負責人、社團的號召人，做一個整合，就變成一個整體的團隊。

問：地方派系所給予的援助為何？

答：給予的援助其實很困難及缺乏，一般來說靠著基本建設、選民服務等等，來建立感情的互動。

問：地方派系賴以維生的經濟命脈為何？北部及南部地方派系的經營模式是否有何不同？

答：南部地區和北部地區的比較，北部幾乎都是有企業支持，而南部縣市其實都是務農，像嘉義縣就是農業縣，大部分都要靠自己，因為選舉時大家都要花錢，所以就會經營一些非法的八大行業（酒店、賭場、六合彩……等）或者是小吃部，很多政治人物都有這樣的背景，對地方來說是非常不好的現象，尤其是民進黨過去所強調的清廉或者是與黑金劃清界限，但是在嘉義這個地方反而都沒有見到這樣的情形發生，所以堅持政治環保的工作，不能放任這樣的情況發生。

問：對目前政府所規範的政治獻金的法規有何看法？

答：政治獻金一般來講都要申報，可以讓選民了解動向，可以避免政治人物與其他團體或個人有所掛勾，但有些還是會走法律的漏洞，造成政商勾結，像是最近民進黨政府弊案連連，就牽扯出很多問題，不過呢，法律終究乃是最後一道防線，法律本來就不可能規劃的盡善盡美，仍有很多可以檢討的地方。

問：傳統地方派系的經濟來源多是透過公共工程包攬等傳統手法作利益分配，現今的地方派系的經濟來源跟過往是否有所區隔？



答：至於公共工程，是有更新的洗錢方式，不是先給包商工程做在拿回扣，而是要包商先把回扣拿出來，等事後標到了工程再從工程款裡面扣回來，不像是以往一邊標工程一邊扣，也就是說事先拿政治獻金出來給這些民意代表或是公職人員，跟包商收了回扣，工程品質還會好嗎？當然是會有所差異。雖然現在有所謂的政府採購法，縣府也有統一發包中心，看起來立意良善，但上有政策，下有對策，據小道消息流傳，像是本縣內有五家瀝青廠，但是這五家瀝青廠因要承攬工程，所以要有執照才可參與投標，所以大家輪流使用同一張執照，五家廠商共同花錢買一張執照即可，一張執照五個使用，只要改個名字找個人頭，就可參與競標，這樣的招標還有公信力嗎？尤其是統一發包中心因總攬所有工程發包，這樣更方便「橋事」。

問：民進黨執政後對於嘉義縣地方派系之影響？民進黨執政後是否對地方派系人士做過招手或收編的動作，是否有造成地方派系勢力上的變動？

答：民進黨收編地方派系當然還是要堅持當年清廉改革的原則，要告訴選民陳明文的清廉度及改革理念，要讓人覺得民進黨還是有清廉印象，而不應該只是？勝選考量，就不堅持其當初理想，而竟與林派結盟，不問林派在地方上的影響以及其家族是否有黑金不良紀錄與改革誠意。

問：在民國 89 年民進黨執政之後，地方派系在地方勢力上的經營是否與過往不同？

答：其實沒有不同，反倒更嚴重，因為林派乃是傳統國民黨起家，加入民進黨後還是沿用以前國民黨的手法，不管是大大小小的選舉，只要是選舉就是靠花錢，根本沒有什麼差別，只不過是換了一塊招牌，這塊招牌叫民進黨而已，尤其是賄選可說是全台灣最嚴重的一個縣市。

問：對於陳明文所提出的「終結派系、清流共治」的看法？

答：那是為了選舉所喊出的口號，那是在騙選民的，騙一些所謂中間選民的，陳明文本來就是一個派系屬性很強的人，他一直苦心經營林派，你說這樣一個對於派系認同很堅定的人，哪有可能要什麼終結派系，終結派系不就是終結他自己，所以那些都只是選舉語言，不要太相信，「攏是唬爛的」。尤其是對敵對派系或是非屬同一陣營之人，其打壓更是厲害，像是這一次大林鄉的農會選舉，為何至今仍無法順利選出，就是因為總幹事簡忠男跟陳明文不同派，所以陳明文不想讓他出線，還有嘉義縣農會的李朝宗，也是因為不屬於林派，所以一直被刻意打壓。農會總幹事一般很少不連任的，都是一直作下去，陳明文為了不想讓敵對人馬出任就刻意如此，你說這叫不分派系、黨派嗎？關於這次三合一選舉，嘉義縣賄選情況可以說是有過之而無不及，我想大家應該都有風聲，像是某個鄉鎮長選舉，就是一隻大金牛拿錢出來灑，此事也引起檢調的特別關注。

問：對於以往地方派系往往可以動員的地方性的組織票，在民國 89 年政權轉移後，地方派系對於地方選民的投票意向的影響力是否受到影響？

答：地方派系對於選民的影響沒有像以前那麼具有相當的影響力了，選民素質慢慢提高，尤其年輕的選民增加，自主意識抬頭，每個人都有自己的主見，現在很難在去影響他們的投票意向，所以對於候選人來說，估票的情形越來越難掌握了，就算花錢，都不一定能確實掌握到其選票，因為很多人拿了錢，但是卻不一定會投該候選人，有時候反倒會轉投沒有花錢買票的候選人。

問：林派加入民進黨，對民進黨有何幫助或影響？

答：民進黨接收林派的勢力，等於把傳統的林派與民進黨結合，對他們的勢力當然有所拓展，對於其在嘉義縣的票源一定有所增加，相反的，對於國民黨來說是少了一份支持的力量。當然林派加入民進黨，對於

林派或是民進黨都有很大的助益，不管是在選票或是資源的增加上，都有很大的進步，也就是一加一大於二的效應，林派原有的實力加上民進黨的選民當然一定勝過只有國民黨的黃派，但是這對林派的聲勢確實有很大的助力，但是對一些真正純粹是民進黨員而言，卻反倒造成其競選的困難，因為派系就是靠花錢來競選，也因此壓縮民進黨員的生存空間。

問：地方派系大老的權威可否跟李登輝時代作個比較？

答：在以前舊李登輝時代，基本上派系是有很大的影響力的，所以黨要聽從派系的機會比較大，但是在今天，派系的影響力漸漸消失了，黨和派系變成要彼此協商，派系不能在隨自己意志自由操作了。

問：你對陳明文模式的看法？陳明文模式代表著何種意涵？對於政治人物轉換跑道的看法？就嘉義縣陳明文的轉向，你就此當初對他轉向的看法？

答：對於我而言，從政人員要有一定的風骨，假如自己本身覺得民進黨比國民黨好，民進黨比國民黨清廉，這是理解的，但如果純粹是用押寶方式的態度來看待政治，認為只要押對了、押贏了，自己就有利可圖，這種行為是不可取的。我們應該是對於原本自己國民黨內該改革的地方應勇於建言，而不該是認為那邊有利益可圖就往那邊去，有這種「西瓜偎大邊」的心態產生。尤其是對於提拔我們、栽培我們一路走來的人，竟可一下子背棄，我感覺是沒有必要的，在離開或投靠做選擇時，需出自於利益眾身，為了嘉義縣老百姓，如果理念與政黨相契合，這是可以理解的，反之，跟我們原本理念、風格差異太大，就不應該背棄自己的理念，去投靠他人，當然這是我個人的一個看法。

問：綜合對於地方派系未來發展的看法？未來可能是政黨派系化或是派系政黨化？

答：過去的組織架構及地方派系的動員或是政治人物藉著媒體形象的包裝，可以左右許多選民，但在新一代領導人物出現後，尤其是等到民國 97 年馬英九主席當選總統後，我們當然希望跟著時代潮流在進步，組織應該是有理想以及有決心要實踐改革的，要有魄力想跟黑金劃清界限，假如每次選舉要靠錢來解決也沒意思，我們應本持清廉、勤政，跟地方民意相結合，當然過程中一定會有許多阻礙，但等到漸漸融合後，日後將不會有隔閡出現。民主政治要走上正常化，還是要走向兩黨政治，派系以後的影響力只會越來越小，而應該讓政黨理念更凸顯出來，而不是派系的利益在出頭，過去政黨聽從派系的時代終究還是要讓它過去，反倒是派系要聽從政黨才是，派系政黨化才是民主政治應該的產物才是。

?? 傲市?????

受訪者編號：縣議員丙（民進黨地方黨部主委）

受訪時間：95 年 4 月 25 日

受訪地點：議員住家

問：地方勢力是如何的經營，其經營方式為何？

答：嘉義早期本來就是黃林兩派，民進黨成立時在嘉義縣是第三勢力，地方勢力經營方式是一些理念票跟本土意識的人，但是黃林兩派跟民進黨不一樣的地方是靠地方樁腳（議員、鄉鎮市長、鄉鎮市代表、總幹事、村里長及社區理事長或是地方上活躍的人士），因而性質有所不同，站在地方派系組織動員上以國民黨比較厲害，以嘉義縣為例，陳明文從國民黨體系出來，突破組織傳統的方式是在經營地方理念是不分派系及政治資源，站在地方民意代表的立場，一定要有政治資源，包括建設及政治資源，盡量拉攏站在中立的人員，派系一直經常動員及選舉才會壯大。民進黨有兩派，一個是林派，另一個是純民進黨派，

林派的部分，全面用組織戰，純民進黨就是用純理念派的票源，但是用這種方式是很累很辛苦的，以我為例，從以前到現在沒有賄選買票，所以困難度是難上加難。

問：選舉時的競選團隊成員是如何組成？

答：選舉時的成員大概就是平常在地方經營的人（如議員、鄉鎮市長、鄉鎮市代表、總幹事、村里長及社區理事長），等到選舉時，再組織起來成為一個選舉團隊。

問：地方派系賴以維生的經濟命脈為何？北部及南部地方派系的經營模式是否有何不同？

答：不知道北部的經營模式，但是南部經營方式，因嘉義縣是農業縣，農業縣需要建設，包括社區需要靠政府補助來辦一些活動，要常辦活動，地方派系就容易經營，因為常辦一些活動，人的凝聚力就會慢慢的浮出檯面，農業縣需要建設，有建設，樁腳才會穩固，但是目前財政劃分法對於農業縣非常不利，但是不利的大環境之中，個人還是要經營個人的派系，所以只能硬撐下去。

問：對目前政府所規範的政治獻金的法規有何看法？

答：我認為政治獻金太嚴格，現金要申報是合理，但是一些不能用現金來衡量，像是別人捐獻的礦泉水、泡麵……等卻也要申報，因為難用價錢申報，這是非常糟糕且不合理的。

問：傳統地方派系的經濟來源多是透過公共工程包攬等傳統手法作利益分配，現今的地方派系的經濟來源跟過往是否有所區隔？

答：因為議員是屬於服務性質的，但是卻也有人收取回扣，當然此種現象是要與縣長相同派系才會發生的情況。目前嘉義縣工程回扣只有幾個縣長配合做過，經濟來源很多都是自己原本就有正當的事業，像我就

是農夫出身，所以自己成立一個生態園區，供民眾參觀旅遊，藉此增加自己的經濟收入，如果只是要靠所謂的回扣就能維持對外一切開銷，基本上那是不太可能。

問：民進黨執政後對於嘉義縣地方派系之影響？民進黨執政後是否對地方派系人士做過招手或收編的動作，是否有造成地方派系勢力上的變動？

答：陳明文執政後對於地方派系牽動很大，因為陳明文在競選第一屆縣長開始時，其選舉主軸是不分黨派，可是其內心還是有分黨派的，所以顧好自己的派系和政黨才是最重要，但是有一些人是牆頭草，為了利可以隨時靠向有利的一方，所以林派在嘉義縣才可以越來越壯大，黃派越來越式微，所以黃派期待民國 97 年馬英九主席贏得總統大選，黃派才有再次發展的可能。

問：在民國 89 年民進黨執政之後，地方派系在地方勢力上的經營是否與過往不同？

答：林派結合民進黨造成陳明文勝選，只有一些小改變，其他都大同小異。因林派是系出國民黨，所以經營方式還是如同國民黨的傳統手法，只是現在的政黨屬性改成是民進黨。

問：對於以往地方派系往往可以動員的地方性的組織票，在民國 89 年政權轉移後，地方派系對於地方選民的投票意向的影響力是否受到影響？

答：如果說要動員當然是執政黨比較佔優勢，像靠基層人員如鄉鎮長、村里長、社區理事長以及活躍的地方人士去動員，在過去選舉立委、縣長時都用這種方式動員，但是光靠政黨力量還是不夠，所以也要靠地方派系動員，結合其力量。但在民國 89 年及 93 年選舉後，雖然民進黨執政，但是民眾的熱誠卻反倒減弱，尤其是最近這一陣子，弊案連連，導致民眾對民進黨印象更差，所以動員就比較難動員。現在選民

不像以前還沒執政前的民進黨一樣，以前選民是自己自動自發，只要民進黨辦發表會或是演講，民眾就會自動去參加，不管大小錢，幾百、幾十塊都會自動掏錢出來幫助民進黨，但是現在都找不到人可以募捐了，可能有所交情，會義不容辭贊助，但是如果沒有交情，要想其捐獻，那是極度困難。像是民國 89 年總統大選要動員選民，所以要承租遊覽車，但因為黨中央沒錢，所以變成是地方自己要掏腰包，如果有本黨的民意代表就找民意代表，如果有本黨的鄉鎮市長就找鄉鎮市長，如果沒有鄉鎮長，就找村里長或是社區的幹事長，也會找活躍的地方人士，大家強制性分配，像是立委每一個要貢獻 50 萬，議員每一個要貢獻五萬，作為競選經費，這些都要靠自己籌募經費。而在民國 93 年總統大選，我們就採用認股方式募款，因選票一票有 20 元的補助，這些錢事後就直接下放地方，所以我們就先賣這些選票作為競選經費，假設以 15 萬票來算的話，就有 300 萬了，再把 300 萬分成 30 股來讓大家認領，等到最後真正得票數揭曉，超過票數的部分，就這些認購者賺取差價，但如果選票不足，就要自己認賠。因為我曾擔任過民進黨的財務，所以對這很清楚。

問：林派加入民進黨，對民進黨有何幫助或影響？

答：其實沒有太大的幫助，因為派系和政黨本來就不一樣，目前可能只是短暫的結合，派系並不是真正的認同政黨，只是「西瓜偎大邊」，況且因為林派野心比較大，所以會一直排擠他人，他們不希望看到民進黨的人成長茁壯，因為政黨勢力變大，派系的空間也就會被壓縮，所以林派會壓制民進黨人士，避免其勢力變大，況且現在當選的人很多都是林派的人，反正是純民進黨人變得更加難選，所以派系可能對於總統大選有加分作用，但是對於我們這種地方選舉卻沒有什麼作用，但是沒辦法，因為現實情況就是如此，既然環境沒辦法改變，只好自己調整自己的心態，去融合現在的處境。

問：林派加入民進黨之後，那林派成員或是像立委張花冠要聽黨還是要聽派系的意見？

答：像這次 94 年三合一選舉，陳明文就講明民進黨內不准有人跟他初選，這樣他才可以好好帶領綠色團隊，加上陳明文又是林派掌門人，當然派系成員是聽派系的。

問：地方派系大老的權威可否跟李登輝時代作個比較？

答：李登輝時代比較專制，但是現在民進黨執政沒有那麼專制，比較民主化，現在派系比較沒有以往那麼大的影響力，背景不一樣，經營方式也跟著不一樣，現在派系大老付出的力量比以往還要大許多，像是以前李登輝時代，是國民黨把錢撥下來，好讓地方派系運作，但現在地方卻是自己要想辦法，要自己籌錢經營。

問：為何陳明文在民國 90 年會從民調中勝出？難道何嘉榮的實力真的不夠堅強嗎？

答：因為當時 90 年的縣長選舉，可以說是林派的最後一戰，關係派系的生存問題，所以這時候，林派的人大家都有危機感，所以因此更激發出他們的大團結，加上陳明文派出很多戰車（宣傳車）宣傳，所以在地方上自然就有了宣傳效果，這樣自然在進行電話民調的時候，確實就有了很大的加分效果，再加上林派打出的口號，確實很能打動人心，如給阿文最後一次機會。所以在林派的大團結加上戰車的宣傳達到一定的效果，所以才使得陳明文能順利勝出。反過來看何嘉榮這邊，因為何嘉榮太有自信了，確信其必能贏得民調，所以就沒有大量的派出宣傳車進行宣傳；況且何嘉榮就是那種只想要別人大力幫忙，自己卻不想盡義務的人，這話怎麼說呢？像以前民進黨全力幫忙他當選過一次立委，大家盡心盡力，不過呢？等他當選以後，應該換他替黨內其他同志輔選了，他就只是隨便敷衍一下，不肯出錢也不肯出力，這種只想享受責任不肯盡義務的人，有誰會想挺他呢？所以最後造成他的



落敗。

問：你對陳明文模式的看法？陳明文模式代表著何種意涵？對於政治人物轉換跑道的看法？就嘉義縣陳明文的轉向，你就此當初對他轉向的看法？

答：陳明文政治手腕不錯，從 23 歲當議員，27 歲當議長，到今天 53 歲，剛好滿 30 年的政治生涯，其家庭背景是有一半是黑道，對於地方經營比較敢，陳明文接棒成為林派領導人後，更是用心經營林派。林派在嘉義縣大概佔有 35% 的選票，黃派佔有 45% 的實力，民進黨大概是 25% 到 30%，所以唯有林派加上民進黨才有可能勝過黃派，所以在這種思考下，自然兩者互相結合。站在嘉義縣角度來看，各派系有各派系的組織，現在站在民進黨立場來看陳明文模式，主要是中央在想效法傳統國民黨如何經營地方，想學以前國民黨打組織戰，而不再純粹只是靠理念票或只是打打文宣戰，而可以藉由組織戰的方式讓民進黨在地方基層上可以有更好的選舉成績，因為選不上的人在地方上比較不具有影響力，相反的，選上就可讓自己的陣營更加擴大，自己更具有影響力。

問：轉換前，派系、樁腳等整個地方派系網絡組織可以順利的轉移過去嗎？

答：當然整個派系要完整轉換，基本上一定是有人會不高興，但是迫於情勢使然，大環境就是如此，他們為了林派的勝選，也只好不得不聽從派系的安排了。不過這是因為目前的利益考量，說不定等以後換人執政了，派系都是「西瓜偎大邊」，到時林派又會轉投其他人也說不一定。

問：轉換前，派系、樁腳等整個地方派系網絡組織可以順利的轉移過去嗎？

答：當然整個派系要完整轉換，基本上一定是有人會不高興，但是迫於情勢使然，大環境就是如此，他們為了林派的勝選，也只好不得不聽從派系的安排了。不過這是因為目前的利益考量，說不定等以後換人執

政了，派系都是「西瓜偎大邊」，到時林派又會轉投其他人也說不一定。像是林派的前議員邱在留，本來就認為民進黨是垃圾黨，不想與民進黨為伍，但是沒辦法，上面的人說要變動，只好跟著變動。

問：綜合對於地方派系未來發展的看法？未來可能是政黨派系化或是派系政黨化？

答：隨著選民自主意識提高，大眾媒體發達，站在民主政治觀點，當然是要走上政黨政治，應該是派系聽政黨，要派系政黨化才對，而不應該是政黨地方派系化，但那是在都市化程度高的地方才有可能實現，但是在像嘉義縣這種農業縣，這種情況目前是不可能實現的，因為選民生活水準低，選民素質低，還是要靠花錢才有可能選上，所以資金自然就是一大問題，對於錢這部分，政黨就比較無能為力，所以這些派系只要花錢就能當選，因為選上了，派系自然有其影響力，所以政黨只能聽從派系。

匕? 掘? ? ? ? ?

受訪者編號：鄉長丁

受訪時間：94年4月25日

受訪地點：鄉長住家

問：了解地方派系如何動員？地方勢力的經營方式？透過樁腳或是其他方式？選舉時的競選團隊的成員組成？地方派系所給予的援助為何？

答：像鄉鎮市長這種只是基層的選舉，尤其又是在嘉義縣這種鄉下地方中，所以平常都是跟地方選民直接接觸，作一些選民服務，像是最多的紅白帖的「跑攤」，尤其在鄉下地方，這種基本的選民服務更是必需，不然就是平時大家一起泡泡茶、嗑嗑瓜子，沒事就聚在一起，談論政治或是其他有的沒的，大家就是博感情，可以說就是靠感情的維繫。當

然等到選舉時，靠的也就是平常聚在一起的這些人，大家就會幫忙助選。因為我們沒有加入地方派系，所以靠的就是自己，沒有辦法得到派系的援助，大小事就是要靠自己，很多費用就是要花自己的。

問：地方派系賴以維生的經濟命脈為何？傳統地方派系的經濟來源多是透過公共工程包攬等傳統手法作利益分配，現今的地方派系的經濟來源跟過往是否有所區隔？在民國 89 年民進黨執政之後，地方派系在地方勢力上的經營是否與過往不同？

答：我是不知道真實的情況是為何，只知道只要是同派系，去要錢就很容易，如果不是他們同一陣營的話或是像我這種沒有派系背景的，說難聽點，他們自己同派系的人都分不夠了，哪有可能輪到外人去分一杯羹。因為林派就是傳統國民黨出身的，哪有可能突然轉性，還是一樣吃銅吃鐵，什麼都吃，那些爛招數，還是一樣再使用，沒有什麼不同。

問：民進黨執政後對於嘉義縣地方派系之影響？民進黨執政後是否對地方派系人士做過招手或收編的動作，是否有造成地方派系勢力上的變動？林派加入民進黨，對民進黨有何幫助或影響？

答：因為在以前國民黨時代林派在嘉義縣是屬於小派，什麼好康的都是執政的黃派拿走，哪有可能分好處給敵對的林派，也就是因為這樣，林派一直無法壯大。到了民進黨執政，終於好不容易出現了一個機會，林派有可能可以當家，而民進黨為了勝選，所以他們彼此結合，魚幫水，水幫魚，因為這樣才有可能贏，所以為了彼此的勝利，當然要結合在一起。

問：你對陳明文模式的看法？對於政治人物轉換跑道的看法？就嘉義縣陳明文的轉向，你就此當初對他轉向的看法？轉換前，派系、樁腳等整個地方派系網絡組織可以順利的轉移過去嗎？

答：當初陳明文為了林派的生存，民進黨為了在嘉義縣勝選，所以雙方為

了自己的利益而結合在一起，就是這樣而已。當然派系要整個轉移，本來就是有難度，像是林派的前縣議員邱在留，本來就一直認為民進黨沒有比較清廉，也沒有比較好，根本不想與民進黨為伍，但是沒辦法，上面的人說要「偎過去」，只好跟著過去。

問：綜合對於地方派系未來發展的看法？

答：其實派系的影響力已經越來越退步了，現在又不是像以前國民黨一黨獨大的時代控制著新聞媒體，現在電視一打開，什麼消息都有，好的壞的都完整呈現出來，在在影響選民的判斷，所以選民心中都有自己的判斷力，就算想去影響他們，這也是很難的事情。屆時投票，選民就靠著自己的判斷去投票，尤其是現在的年輕人，都有自己的主見，很少會受傳統派系的影響，會受影響的都是一些 40、50 歲以上的人，不過在鄉下討生活，為了「顧三餐」，這些人哪有可能放下手邊的工作不管，所以為了拜託這些人出來投票，多少還是要給人家一些「走路工」。但是現在在鄉下地方，尤其是村里長、鄉鎮市長，鄉鎮市民代表這種基層選舉，可能還可以靠著情感、派系等因素去影響投票，但是在縣市長、總統大選這種，那就比較無法影響選民了，現在都是政黨對決了。現在派系影響力慢慢消失了，反倒是政黨的影響力漸漸出現，現在的選民很多都是看政黨屬性在投票，而不是看候選人是哪一個派系的，我想政黨的力量會越來越大，早晚會蓋過派系的影響力的。

?? 峇?????

受訪者編號：記者戊（前某報雲嘉駐地記者）

受訪時間：95 年 6 月 30 日

受訪地點：記者住家

問：現今地方派系經濟來源，跟以往有否不同？

答：林派和民進黨結盟，跟以往最大不同，就是帶進一批學運世代的幕僚，這批幕僚採用許多不同於傳統國民黨時代手法，像以往是透過小型工程款...等等之類的，而現在主要透過舉辦各項活動，像是舉辦農漁會特賣會，如東石蚵仔、民雄鵝肉節...等，透過舉辦活動來動員地方組織和人員，凝聚地方人氣，如婦女團體、老人會...等；以往在國民黨黃派主政下，地方政治人物的出線都是靠家族、宗族相互提攜，但陳明文考量的是專業背景，重視專業能力，所以嘉義縣成立全國唯一的人力發展所，讓公務人員有了進修和學習的機會，這是培養高級文官的場域；還有一點的不同，就是以往派系是看輩份的倫理關係，地方就是諸侯在掌控，不必過度依靠中央，但等到陳明文上任以後，透過管道可以直通總統府，而直接可以向中央請求經費，也可以就此反映民意，中央和地方是可以直接聯繫溝通的，而不再需過透過第三人，可以直接上達天廳的。

問：當初陳明文撤簽核四案後，接著又參選嘉義縣長，是否有何原因？

答：真正的情況我也不敢確定，我也是聽人家轉述，至於是否有何祕辛，也不是很清楚，只知道他們都是透過幕僚作業，總統府就是馬永成出馬，林派直通總統府，原本民進黨原本已提名何嘉榮出馬參選，但總統府居中協調，決定何嘉榮、陳明文雙方以民調決勝負，陳明文要加入民進黨參加初選，因為採用民調，所以牽涉到的是選民，林派有自己的組織可動員，何嘉榮沒有派系，就人數方面就勝過何嘉榮了，然後再加上大肆宣傳，至於是否還有在其他方面動手腳，因為沒有證據，我也不好說太多。

問：當初陳明文轉投靠民進黨，林派整個組織是否順利移轉民進黨呢？

答：林派當初就是以陳明文和曾振農為核心，，我只知道當初是陳明文最先有意想轉投綠營的，他們也進行很大的換血動作。

問：「終結派系，清流共治」有落實嗎？

答：其實現在陳明文執政，還是跟以往黃派主政時期一樣，都是以自己派系為主要考量，現在黃派人馬要去跟陳明文爭取經費，就不可能給了。舉例來說，像以前國民黨黃派時代，在規劃開馬路時，遇到是林派人馬的土地時，就會自動避開，所以嘉義縣有些道路開的不是很筆直，至於是哪幾條道路我記不是很清楚了。可是陳明文上台後，同樣遇到道路徵收的問題時，就是用「橋」的方式，是怎麼橋呢？因為陳明文可以爭取到中央許多經費，自然有本錢可以跟地主談，砸錢收購土地。其實陳明文可以做這麼多事，主要靠的就是兩個因素，除了可以跟中央多爭取預算，另外一個也是要靠黑道，當然黑道問題沒有以前那麼嚴重，加上民進黨講求政治人物形象，所以陳明文自然不可以管社會事，要把自己給人民不好印象的部分交出去，民進黨也要重新包裝陳明文，塑造一個良好的形象。當然民進黨自己也有派系問題，像是三位立委，張花冠、林國慶、蔡啟芳彼此都是王不見王，大家都有自己的山頭，還是要靠陳明文來仲裁，以 93 年立委選舉來說，民進黨為了三席全上，避免有人衝高票而掉一席，黨中央下令要配票，陳明文身為民進黨籍縣長，也只好居中協調，當然陳明文跟黨部的關係沒有很密切，陳明文跟總統府才有密切接觸，所以原則上陳明文也可以不執行黨部命令，但這次立委選舉，也事關陳明文卸任後交棒的問題，三位立委將來都有意角逐嘉義縣長，如果這次有人單獨衝高票，那就意味著將來是縣長候選人，所以為了避免此種情況產生，大家要公平競爭，遵守民進黨的遊戲規則，所以陳明文利用林派組織和民進黨資源成功完成了這次配票，大家勢均力敵，沒有誰特別出風頭，這樣也有助於將來陳明文卸任後，可以坐高位決定以後縣長候選人。

問：雲林縣許派為何當初不學陳明文轉投靠民進黨？

答：張榮味在位時，在地方的影響力是非常大的，控制幅度廣，他也是泛藍極力拉攏的對象，所以如果許派脫離國民黨，等於失去了藍軍的支

持，而許派如果加入民進黨根本不可能得到什麼好處，最起碼綠營就不可能推舉許舒博參選縣長，再加上民進黨也不會要形象有問題的許派，而且許舒博的父親也當過縣長，這樣的泛藍背景怎可能允許自己兒子投綠呢？所以許派才沒棄藍投綠。

問：對於傳統國民黨的恩庇角色不再，資源提供者轉變成民進黨，你會用如何去詮釋這新的侍從關係？

答：雖然民進黨和林派結盟，但政黨只是個工具或是標籤，實際運作的還是派系，所以我會說是有政黨色彩的侍從主義或是不同形式的侍從主義。

問：南方政治的興起，你覺得這是個口號還是有其意義？

答：我會從兩個角度來看，一個就是民進黨的文宣口號，採用左派的階級意識，利用包裝、宣傳，鼓勵農工階級站起來，加上時代的氛圍，人民自主意識抬頭，民進黨順勢把北部地區比喻成宰制階級，人民覺醒了，要把長期宰制人民的上層階級給換掉，當然也是因為長期的重北輕南政策所導致，才使這股反制力量在人民心中發酵。從另一方面來看，過去國民黨採用國家統合主義，大小事都嚴加管制，使得聽話的人有糖吃，不聽話就滾蛋，可是等到民主化浪潮席捲而來，國家控制力弱化了，不再是強中央，弱地方，地方自主性強化，有自己的人脈和錢脈，可以跟中央談判，不再受限於中央。

問：地方派系是否式微，你有何看法？

答：地方自主性越來越強化，故派系力量不會消滅，除非制度改變，下一屆立委選舉採用新的單一選區兩票制，這就是制度的改變，單一選區，導致派系產生質變，因為提名權還是決定在政黨，所以還是要依靠政黨，除非候選人是有堅強實力的，即使少了政黨的背書，還是可以選上，但這種人在台灣不多見，基本上如果少了政黨和派系的加持，根

本不可能選贏。所以派系跟政黨要建立更緊密的關係，雖然選區縮小了，但相對的可運用的資源也被侷限了，尤其現今藍綠兩陣營的提名制度，都是採用民調定輸贏，既然用民調，自然要靠宣傳、曝光率來拉抬聲勢，那這還是要靠金錢才有辦法，不然宣傳車、傳單...等都不用花錢嗎？要有人挺自然要養人頭黨員，養也是要花錢的呀。

問：嘉義縣是政黨派系化還是派系政黨化？

答：我想一開始林派和民進黨剛結盟的時候，是派系政黨化，因為林派需要靠民進黨提名參選，借助民進黨資源，所以一切聽從政黨的安排，但經過這幾年下來陳明文的主政，很多時候都是要買陳明文和林派的帳，只好向派系領導人低頭，像民進黨三位立委，張花冠原就是林派大將，也是要聽從陳明文的指示，執行93年立委選舉的配票，選票不可以過分集中於自己身上，其他兩位林國慶和蔡啟芳雖然都是民進黨人士，而非林派成員，但還是要聽從陳明文的指揮，所以在嘉義縣要效忠的對象是派系共主而不是政黨，光環是集中在派系領導人身上，政黨也是要聽從派系領導人的，像縣議員還是SNTV制，政黨往往只是標籤而已，在嘉義縣很少有人是黨性堅強的，所以實際運作的還是派系。



## 倍??

?? 94?? ?傲? 市? 指佈???? 俛?

| 縣市         | 應選席次      | 中國國民黨    | 民主進步黨     | 親民黨      | 台灣團結聯盟   | 新黨       | 其他        |
|------------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|-----------|
| 總計         | 901       | 408      | 192       | 31       | 11       | 2        | 256       |
| 台北縣        | 65        | 28       | 16        | 5        | 3        | 0        | 13        |
| 宜蘭縣        | 34        | 16       | 13        | 0        | 0        | 0        | 5         |
| 桃園縣        | 59        | 27       | 14        | 4        | 0        | 0        | 14        |
| 新竹縣        | 34        | 20       | 3         | 0        | 0        | 0        | 11        |
| 苗栗縣        | 38        | 16       | 2         | 0        | 0        | 0        | 20        |
| 台中縣        | 57        | 29       | 12        | 3        | 1        | 0        | 12        |
| 彰化縣        | 54        | 27       | 12        | 0        | 1        | 0        | 14        |
| 南投縣        | 37        | 9        | 7         | 2        | 0        | 0        | 19        |
| 雲林縣        | 43        | 18       | 5         | 0        | 1        | 0        | 19        |
| <b>嘉義縣</b> | <b>37</b> | <b>8</b> | <b>18</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>11</b> |
| 台南縣        | 50        | 19       | 10        | 0        | 0        | 0        | 21        |
| 高雄縣        | 54        | 27       | 16        | 3        | 0        | 0        | 8         |
| 屏東縣        | 55        | 25       | 12        | 0        | 1        | 0        | 17        |
| 台東縣        | 30        | 16       | 0         | 1        | 0        | 0        | 13        |
| 花蓮縣        | 33        | 22       | 4         | 2        | 0        | 0        | 5         |
| 澎湖縣        | 19        | 7        | 1         | 0        | 0        | 0        | 11        |
| 基隆市        | 32        | 19       | 6         | 4        | 0        | 0        | 3         |
| 新竹市        | 32        | 14       | 5         | 1        | 2        | 0        | 10        |
| 台中市        | 46        | 24       | 17        | 2        | 1        | 0        | 2         |
| 嘉義市        | 24        | 7        | 5         | 1        | 1        | 0        | 10        |
| 台南市        | 41        | 15       | 14        | 3        | 0        | 0        | 9         |
| 金門縣        | 18        | 9        | 0         | 0        | 0        | 2        | 6         |
| 連江縣        | 9         | 6        | 0         | 0        | 0        | 0        | 3         |

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

## 倍??

?? 94?? ?? 掘?? ?? 指佈?? ?? 俛?

| 縣市         | 鄉鎮<br>市數  | 中國<br>國民黨 | 民主<br>進步黨 | 親民黨      | 台灣團結<br>聯盟 | 新黨       | 其他       |
|------------|-----------|-----------|-----------|----------|------------|----------|----------|
| 總計         | 319       | 173       | 35        | 3        | 0          | 1        | 107      |
| 台北縣        | 29        | 18        | 3         | 0        | 0          | 0        | 8        |
| 宜蘭縣        | 12        | 6         | 3         | 1        | 0          | 0        | 2        |
| 桃園縣        | 13        | 11        | 2         | 0        | 0          | 0        | 0        |
| 新竹縣        | 13        | 12        | 0         | 0        | 0          | 0        | 1        |
| 苗栗縣        | 18        | 9         | 0         | 0        | 0          | 0        | 9        |
| 台中縣        | 21        | 12        | 0         | 0        | 0          | 0        | 9        |
| 彰化縣        | 26        | 17        | 1         | 0        | 0          | 0        | 8        |
| 南投縣        | 13        | 7         | 0         | 0        | 0          | 0        | 6        |
| 雲林縣        | 20        | 8         | 2         | 0        | 0          | 0        | 10       |
| <b>嘉義縣</b> | <b>18</b> | <b>2</b>  | <b>9</b>  | <b>0</b> | <b>0</b>   | <b>0</b> | <b>7</b> |
| 台南縣        | 31        | 11        | 3         | 0        | 0          | 0        | 17       |
| 高雄縣        | 27        | 10        | 9         | 0        | 0          | 0        | 8        |
| 屏東縣        | 33        | 18        | 2         | 1        | 0          | 0        | 12       |
| 台東縣        | 16        | 10        | 0         | 1        | 0          | 0        | 5        |
| 花蓮縣        | 13        | 11        | 1         | 0        | 0          | 0        | 1        |
| 澎湖縣        | 6         | 3         | 0         | 0        | 0          | 0        | 3        |
| 金門縣        | 6         | 5         | 0         | 0        | 0          | 1        | 0        |

|     |   |   |   |   |   |   |   |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|
| 連江縣 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|

資料來源：中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

## 倍??

?? 90?? ?? ?? ?? 券傲扁?? 傲 18 掘? 扁  
?? □?? 指??

| 鄉鎮別    | 總幹事  | 派系屬性 | 備註 |
|--------|------|------|----|
| 義竹鄉農會  | 郭燕祈  | 黃派   |    |
| 六腳鄉農會  | 陳有文  | 林派   |    |
| 太保市農會  | 黃榮利  | 林派   |    |
| 大埔鄉農會  | 魏崑湖  | 黃派   |    |
| 中埔鄉農會  | 方清居  | 黃派   |    |
| 溪口鄉農會  | 陳鎮城  | 林派   |    |
| 新港鄉農會  | 陳永華  | 林派   |    |
| 民雄鄉農會  | 涂文生  | 黃派   |    |
| 番路鄉農會  | 林峰吉  | ? 派  |    |
| 朴子市農會  | 王憲文  | 林派   |    |
| 水上鄉農會  | 林滄賢  | 林派   |    |
| 鹿草鄉農會  | 陳健平  | 林派   |    |
| 梅山鄉農會  | 吳則睿又 | 黃派   |    |
| 竹崎鄉農會  | 黃金山  | 林派   |    |
| 阿里山鄉農會 | 安高民  | 林派   |    |
| 東石鄉農會  | 劉金印  | ? 派  |    |
| 布袋鎮農會  | 蔡國清  | 黃派   |    |
| 大林鎮農會  | 簡忠男  | 黃派   |    |

資料來源：作者自行整理。

## 梃??

?? 94?? ?? ?? 券傲扁?? 傲 18 掘? 扁  
?? □?? 指??

| 鄉鎮別      | 總幹事 | 派系屬性 | 備註 |
|----------|-----|------|----|
| 義竹鄉農會    | 翁永寧 | 黃派   |    |
| 六腳鄉農會    | 陳有文 | 林派   |    |
| 太保市農會    | 黃榮利 | 林派   |    |
| 大埔鄉農會    | 魏崑湖 | 黃派   |    |
| 中埔鄉農會    | 方清居 | 黃派   |    |
| 溪口鄉農會    | 孫英興 | 林派   |    |
| 新港鄉農會    | 陳永華 | 林派   |    |
| 民雄鄉農會    | 涂文生 | 黃派   |    |
| 番路鄉農會    | 林峰吉 | ? 派  |    |
| 朴子市農會    | 王憲文 | 林派   |    |
| 水上鄉農會    | 林滄賢 | 林派   |    |
| 鹿草鄉農會    | 陳健平 | 林派   |    |
| 梅山鄉農會    | 陳保復 | 黃派   |    |
| 竹崎鄉農會    | 黃金山 | 林派   |    |
| 阿里山鄉農會   | 劉家顯 | 林派   |    |
| 東石鄉農會    | 劉金印 | ? 派  |    |
| 布袋鎮農會    | 蔡國清 | 黃派   |    |
| 大林鎮農會爭議中 |     |      |    |

資料來源：作者自行整理。

？ ？ ？ ？

？ ？ ？ ？ 捷？

？ ？ ？ 仟

王振寰，《誰統治台灣？轉型中的國家機器與權力結構》。台北：巨流，民 85。

朱雲漢，寡佔經濟與威權政治體制，收錄於蕭新煌編，《壟斷與剝削 - 威權主義的政治經濟分析》。台北：財團法人台灣研究基金會，民 78，頁 151-157。

呂亞力，《政治學》。台北：三民，民 76。

吳文星，《日據時期台灣社會領導階層之研究》。台北：正中，民 81。

吳乃德、陳明通，政權移轉和菁英流動：台灣地方政治經英的歷史形成，收錄於賴澤涵編，《台灣光復初期歷史》。台北：中央研究院中山人文社會科學研究所，民 81，頁 303-344。

張俊宏，《到執政之路》。台北：南方，民 76。

陳明通，《派系政治與台灣政治變遷》。台北：月旦，民 84。

、林繼文，台灣地方選舉的起源與國家社會關係轉變，收錄於陳明通、鄭永年編，《兩岸基層選舉與政治社會變遷》。台北：月旦，民 87，頁 42-46。

陳東昇，《金權城市：地方派系、財團與台北都會發展的社會學分

析》。台北：揚智，民 84。

張茂桂，*現代化、地方派系與地方選舉投票率之關係 - 自由派理論的再檢討*，收錄於中國政治學會主編，《投票行為選舉文化論文集》。台北：中國政治學會，民 76，頁 487-519。

彭瑞金，《*台灣的野生政治家：余登發*》。台北：時報，民 84。

黃德福，《*民主進步黨與台灣地區民主化*》。台北：時英，民 81。

楊日青、李培元、林文斌與劉兆隆譯，《*最新政治學新論*》。台北：韋伯，民 91。

劉軍寧譯，Samuel P. Huntington 著，《*第三波 - 二十世紀末的民主化浪潮*》。台北：五南，民 85。

廖忠俊，《*台灣地方派系的形成發展與質變*》。台北：允晨，民 86。

趙永茂，《*台灣地方派系與地方建設之關係*》。高雄：德馨，民 67。

，《*台灣地方政治的變遷與特質*》。台北：翰蘆，民 86。

蔡明惠，《*臺灣鄉鎮派系與政治變遷：河口鎮「山頂」與「街仔」的爭鬥*》。台北：洪葉，民 87。

蘇錦章，《*諸羅春秋*》。台北：聯經，民 90。

、黃宗裕，*嘉義縣：黃林對陣戲碼零落，綠色旗幟尋求突圍*，收錄於張昆山、黃正雄編，《*地方派系與台灣政治*》。台北：聯經，民 85，頁 207-218。

?????

丁仁方，*統合化、半侍從結構與台灣地方派系之轉型*，《*政策科學論叢*》，第 10 期，民 88，頁 59-82。

王金壽，*瓦解中的地方派系*，《*台灣社會學*》，第 7 期，民 93.6，頁 177-207。

，《*重返光芒縣：國民黨選舉機器的成功與失敗*》，《*台灣政*

- 治學刊》，第 8 卷，第 1 期，民 93.6，頁 99-144。
- 王振寰，地方派系的過去，現在和未來，《國策專刊》，第 1 卷，民 87.2，頁 6-10。
- 朱雲漢 陳明通，區域性聯合獨佔經濟 地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析，《人文及社會科學》，第 2 卷，第 1 期，民 81，頁 77-97。
- 吳重禮，台灣地區「派系政治」研究文獻的爭議：美國「機器政治」分析途徑的啟示，《政治科學論叢》，第 17 期，民 91.12，頁 81-106。
- 李旺台，台灣地方派系新動向 - 五種變化的經緯分析，《聯合月刊》，第 22 期，民 72.5，頁 21-22。
- 黃德福，現代化、選舉競爭與地方派系：一九九二年立法委員選舉的分析，《選舉研究》，第 1 期，民 83.5，頁 75-91。
- ，選舉 地方派系與政治轉型：七十八年底三項公職人員選舉之省思，《中山社會科學季刊》，第 5 卷，第 1 期，民 89，頁 84-96。
- 黃寶瑛，威權時期中國國民黨與地方派系的關係 - 恩侍主義的再檢證，《新埔學報》，第 16 期，民 87.9，頁 27-45。
- 趙永茂，新政黨政治形勢對台灣地方派系政治的衝擊 - 彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析，《政治科學論叢》，第 14 期，民 90.6，頁 153-182。
- 、黃瓊文，台灣威權體制轉型前後農會派系特質變遷之研究，《政治科學論叢》，第 13 期，民 89.12，頁 165-200。
- 蔡百蕙，綠芒寶刀「割喉」，誰敢不從，《新新聞》，第 927 期，民 93.12.7，頁 56-59。

?? 嶽?

- 丁彥致，台灣地方選舉與地方派系之關係 - 一九八一 - 一九九二年雲林縣之個案研究，碩士論文，政治大學三民主義所，民 83。
- 王靜儀，台中縣地方派系發展史 - 以議長及省議員選舉分析為例，碩士論文，師範大學歷史系，民 83。
- 朱敏榮，從第五屆立法委員選舉與第十四屆縣(市)長選舉析論台灣政黨政治之發展 - 以雲林縣、嘉義縣之比較為例，碩士論文，台灣師範大學三民主義學系，民 91。
- 吳芳銘，地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣和高雄縣為例，碩士論文，中正大學政治學系，民 85。
- 沈國屏，派系、反對勢力與地方政權的轉型：高雄縣的個案研究，碩士論文，東海大學社會學系，民 81。
- 杜慶承，政權輪替對地方派系的影響 - 彰化縣個案研究，碩士論文，中正大學政治學系，民 91。
- 邱景墩，金錢與慾望：1980 年代台灣社會“金錢遊戲”社會心理試探，碩士論文，台灣大學社會學系，民 85。
- 柯貴元，地方派系與選舉關係之研究，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民 90。
- 涂一卿，台灣地方派系的社會基礎 - 以嘉義縣地方派系為例，博士論文，東海大學社會學系，民 83。
- 徐芳玉，地方派系對選舉影響之研究 - 以苗栗縣個案分析為例 - (1991-2001)，碩士論文，中國文化大學政治學系，民 89。
- 徐永明、陳鴻章，地方派系在國民黨：衰退還是深化？，「台灣政治學會暨學術研討會」，中正大學主辦，民 91.12。
- 唐賞蓉，地方派系與民進黨結盟互動之探討 - 以嘉義縣九十年縣長與立委選舉為例，碩士論文，東海大學公共事務碩士在職專班，民 91.12。



張致源，嘉義縣地方派系結構變遷過程之研究，碩士論文，政治大學政治學系，民 85.6。

陳明通，威權政體下臺灣地方政治菁英的流動(1945-1986) - 省參議員流動的分析，博士論文，台灣大學政治學系，民 79。

陳陽德，台灣民選地方領導人物變動之分析，博士論文，政治大學政治學系，民 67。

陳璿仁，民進黨與地方派系勢力變遷之研究 - 以嘉義縣為例，碩士論文，中正大學政治學系，民 90。

黃江正，嘉義縣地方派系變遷之研究 - 以第十屆總統、副總統選舉為例，碩士論文，中正大學政治學系，民 90。

黃榮清，嘉義縣地方派系結構對選舉影響之研究，碩士論文，中國文化大學政治學系，民 90.6。

程俊，台灣地方派系與政黨聯盟關係之研究，碩士論文，東吳大學政治學系，民 93。

陳景雲，高雄縣地方派系政治研究 - 一個整合性觀點的提出，碩士論文，中山大學政治學系，民 88.6。

潘茹雄，台灣的地方派系與政黨 - 高雄縣個案研究，碩士論文，中山大學政治學系，民 86.6。

蘇俊豪，雲林縣地方派系變遷及其與選舉關係之研究，碩士論文，銘傳大學公共事務學系，民 92。

????

丁仁方，新割喉論效應，《中國時報》，民 94.4.6，版 A15。

江乾松，劉政鴻首位閩籍人士苗栗縣長，《台灣新生報》，民 94.12.5，版 2。

何榮幸 黃博文，嘉縣長選舉泛綠軍民調陳明文擊退何嘉榮，《中

- 國時報》，民 90.9.27，版 5。
- 吳芳銘，農漁會的政經二元性格，《中國時報》，民 91.10.1，版 15。
- 李俊平，苗海線第一人，劉政鴻跨閩客，《中國時報》，民 94.12.4，版 A9。
- 林修全，台東 - 政黨影武者，綠只能暗助，《聯合晚報》，民 94.11.21，版 8。
- 洪永泰，真有「南方政治」嗎？，《中國時報》，民 92.8.19，版 A15。
- 施宏政，何嘉榮、陳明文民調決勝負，《自立晚報》，民 90.9.11，版 4。
- 張鐵志，金權政治的兩種模式，《中國時報》，民 92.6.13，版 A15。
- 陳敏智，吳俊立營造藍綠對決，劉櫂豪堅持以靜制動，《更生日報》，民 94.11.19，版 11。
- 陳嘉信，綠骨 V.S 藍皮，台東無黨籍拼後山，吳俊立/國民黨奧援聲勢領先，劉櫂豪/起步雖晚徐慶元當靠山，決戰點 - 原住民、中間選民，《聯合晚報》，民 94.11.21，版 8。
- 陳政宜，苗栗縣化解閩客結，劉政鴻出現，《自由時報》，民 94.12.4，版 A9。
- 黃志亮，農會總幹事 - 站在絕對權力上，《中國時報》，民 86.2.16，版 14。
- 黃振國，台東縣顏色成原罪綠地沒空間，《中國時報》，民 94.12.4，版 A10。
- 黃品熙，陳明文挾現任優勢連任達陣，《台灣新生報》，民 94.12.5，版 2。
- 葉長庚，綠色嘉縣林派再攀高峰正副議長「雙達配」成形，《聯合報》，民 94.12.5，版 17。

詹守忠，「南方政治」是選舉策略，《中國時報》，民 92.8.22，版 C2。

鄭錦晴，縣市長選情分析 - 台東縣，《中華日報》，民 94.11.20，版 2。

羅曉荷，山頭取代政黨，合縱連橫並行，《聯合報》，民 90.2.14，版 4。

?? 僞?

中華資訊網，變調的選舉為縣政換跑道膨風了，

<http://www.ttnn.com/cna/news.cfm/041121/107>，民 93.11.21。

中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw>，民 94.11.3。

國政評論，年底選舉之觀察：政治競爭、選舉議題、投票行為與政治發展模式，

<http://www.npf.org.tw/publication/ia/090/ia-c-090-224.htm>，民 90.12.21。

雅虎奇摩網，三合一選舉專輯，

<http://tw.news.yahoo.com/2005vote/>，民 94.12.3。

嘉義縣政府主計室，人口教育統計，

<http://www.cyhg.gov.tw/16/accounting/index4.htm>，民 94.8.21。

網上中國，台東縣：四大族群共存，派系政黨爭雄，

<http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/2004twldr/446185.htm>，民 95.3.31。

?? 導? 捷?

## **(I)Books**

- Belloni, Frank P., and Dennis C. Beller, *Faction Politics: Political Parties and Factionalism in Comparative Perspective*. Santa Barbara, CA: Clio Press, 1978.
- Huntington, Samuel P., *Political Order in Changing Societies*. New Haven, CT: Yale University Press, 1968.
- Kaufman, Robert R., "Corporatism, Clientelism and Partisan Conflict: A Study of Seven Latin America Countries," in James M. Malloy and Steffen W. Schmidt, eds., *Authoritarianism and Corporatism in Latin America*. Georgia: University of Pittsburgh Press, 1979, pp. 109-148.
- Land'e, Carl H., "Introduction: The Dyadic Basis of Clientelism," in Steffen W. Schmidt, Laura Guasti, Carl H. Land'e, and James C. Scott, eds., *Friends, Followers, and Factions A Reader in Political Clientelism*. California: University of California Press, 1977, pp. 9-23.
- Nicholas, Ralph W., "Factions: A Comparative Analysis," in Steffen W. Schmidt and James C. Scott, eds., *Political Systems and The Distribution of Power*. New York: Harper & Row Press, 1977, pp. 55-73.
- Winckler, Edwin A., *Taiwan Transition? Political Change in Taiwan*. Boulder, CO: Lynne Rienner Press, 1978.
- Wu, Nai-Teh, *The Politics of A Regime Patronage System: Mobilization and Control Within An Authoritarian Regime*. Illinois: University of Chicago Press, 1987.

## **(II)Periodicals**

- Bosco, Joseph, "Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the States in Local Politics," *Ethnology*, Vol. 31, No. 2, 1992, pp. 157-183.
- Eisenstadt, Shmuel N., and Louis Roniger, "Patron Client Relation as a Model of Structuring Social Exchange," *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 22, 1980, pp. 49-60.
- Falkenheim, Victor C., "Bureaucracy, Factions, and Political Change in China," *Pacific Affairs*, Vol. 57, No. 3, 1984, pp. 472-490.