

?? ? 嶽

?? 乏?? ?

在現今強調「權力平衡」的著眼點之下，美霸權仍以其卓越的經濟力與軍事力居於世界主導與優勢的地位。然而，恐怖主義不時擾亂國際秩序、危及國際安全，挑戰美霸權地位，也一併帶出「區域安全」議題的重要性。例如：早期美對於東南亞地區並未抱持相當積極、正面的外交政策態度，然在「911 事件」後，美為避免東南亞成為恐怖主義的庇護所，兩者間的軍事、合作關係明顯昇溫；又美與東亞大國間的互動機會也因「911 事件」後的共同反恐作為而更加頻繁。恐怖主義帶來的影響層面如此廣泛，於是乎，從探究恐怖主義的淵源、乃至於對美國及整體東亞國家的影響便成為首要要務。

恐怖主義所造成的影響，不僅對美國國家安全形成挑戰，也使美國國家安全戰略有所調整。美霸權在對付恐怖主義的政策與因應，從第一時間的危機處理、至後續國家安全戰略的調整，乃至於縮小範圍對於東亞地區的反恐戰略 等，都足見美國對於反恐議題的重視與企圖循序漸進打倒恐怖份子的決心。將美國外交政策轉變的走向逐步歸納、分析，配合上美國與阿富汗與伊拉克戰爭的實例，研究並分析雙方競逐的角力場合與策略回應。如此有助於觀察美方在「911 事件」後，籠罩在一片國際恐怖主義侵襲的氛圍之下，如何致力於抵制並反擊恐怖主義的荒誕暴行。

過去一向實行「現實主義外交」的美國，一向以實力作為後盾，政策也多朝向「單邊主義」發展。然在面臨打擊恐怖主義的勢在必行，與因應國際聯合反恐之趨勢，美方逐漸將關注的焦點從歐洲轉向亞洲；其外交政策也隨著美方號召擴大「反恐聯盟」之姿而有了轉變，美國「多邊主義」的新型態外交模式於焉迅速發展。「911 事件」是一個分界點，不僅美國對於東亞區的戰略考量有所改變，此區對於美霸權、以及恐怖主義兩方面的看法與反恐策略之發展亦有所改變。因此，本文以東亞國家作為主體，來看在整體區域安全環境的演變之下，各個國家各自的發展與互動關係，一方面有助於釐清東亞區域安全在「911 事件」前、後的發展演變，二方面也可知悉東亞國家在「911 事件」後，在東亞區域安全所扮演的角色有何不同，與其針對反恐的回應與策略走向。

此外，探討東亞國家除了牽涉到所有東北亞與東南亞的各大國之外，同時，也牽涉到了中共與台灣，如此也一併牽涉出了複雜的兩岸關係。「911 事件」後的東亞安全環境變化，對中國和台灣來說，是既有威脅、也有機會面的，對身為台灣的一份子而言，觀察中共反恐之回應及與美之互動，藉此來了解美國是否會因討好中共而犧牲台灣的利益、抑或是中共是否藉機將「台灣議題」視為反恐合作的談判籌碼 等，這些都是研究本論文主題的核心源由。

最後，筆者身處台灣這片土地，以地緣而論位處東亞區域範圍內，各方面息息相關；故一旦國際情勢日後持續朝向「恐怖主義」與「反恐聯盟」一彼此抗衡、鬥爭的路線下去走，倘若核子武器不幸由恐怖份子所掌控，甚至不乏有引發世界戰爭局面的可能，其未來發展必定對台灣及東亞地區產生重大轉變及影響。以上，即為筆者關切之要點與研究動機之所在。

## ?? 乏 ??? 椰咖??

恐怖主義活動由來已久，自「911 事件」後，美國國防「本土不受攻擊」的傳統思維，受到顛覆性的挑戰。美國調整全球及東亞安全戰略，融合過去嚇阻、圍堵的策略模式，加上「先制攻擊」的新主張，展現美對於區域安全的戰略佈局已有別於過去。另一方面，美為爭取盟友支持「反恐聯盟」，更加強以往區域安全的合作與互動，故欲了解美在恐怖主義之下，在東亞地區區域安全發展議題之探討，可從下列問題及面向研究之：

### ???? 中? 券?? 初????? 咖? 厘

從探究恐怖主義的歷史淵源為背景，除了研究恐怖主義的意涵與特徵外，其核心的戰略思維與發展趨勢亦是研究重點。此外，恐怖主義活動在政、經、社會、安全 等各層面對國際社會所造成的影響。尤其自「911 事件」後的發展，對於美國「國家利益」原則與「國家安全」戰略的挑戰及衝擊。

### ????? ? ? ? ? ? 咖??

本部分著重在分析東亞國家各自對於美國霸權反恐政策的回應與策略。包括東北亞的日本、韓國、俄羅斯與東南亞的印尼、菲律賓與馬來西亞 等。本篇除了將重點放在研究東北亞與東南亞的各大國外，也探討反恐對「美中台」關係的影響，「911 事件」使美國必須同時考量與中共的「合作面」與維持台海穩定的「安全面」，在當中取得一個平衡點。故美國必須同時在持續對台軍

售以維持台海軍事不失衡的情況下，妥善處理與中共之間的關係。因此，反恐戰爭明顯將轉變美與中共、台灣間的微妙關係。

???? 初? 咖?? ???? ???? ???? ?

此部分主要是要藉由「911 事件」前、後兩大不同時間點與研究背景之下，分別探討東亞區域安全情勢的現象與演變。主要以比較美國與東亞國家間互動、合作關係的程度異同為主。從具體的經濟援助、政治支持，到無形夥伴關係的提升與改善等，來研究分析美國與東亞地區區域反恐安全之建構。

?? 乏???? 咖???? ?

?? ???? ?

?????? ?

在研究方法中，文獻分析法也可稱之為「內容分析法」，顧名思義就是將過去針對該主題的相關探討之內容作一分析與研究。是故本論文將利用文獻分析的研究方法整理相關研究成果，並針對中西文書籍、學術論文著作與學術期刊內容等進行研究；最後，針對本篇之研究主題與研究目的之問題進行深入的探討與分析。

????? 憤?? ?

此方法有助於我們針對某段時期之前後變化作一觀察與分析，亦即以某項事件作為研究主軸，觀察事件發生前與發生後的

異同與影響。而本文將會以探討「911 事件」與東亞區域安全環境之演變為主軸，觀察「911 事件」發生前、後的東亞區域安全，並且研究美國的亞太戰略與外交政策有何調整，最後針對彼此之間的互動關係作一比較、分析。

?? ?? 兵?

?????

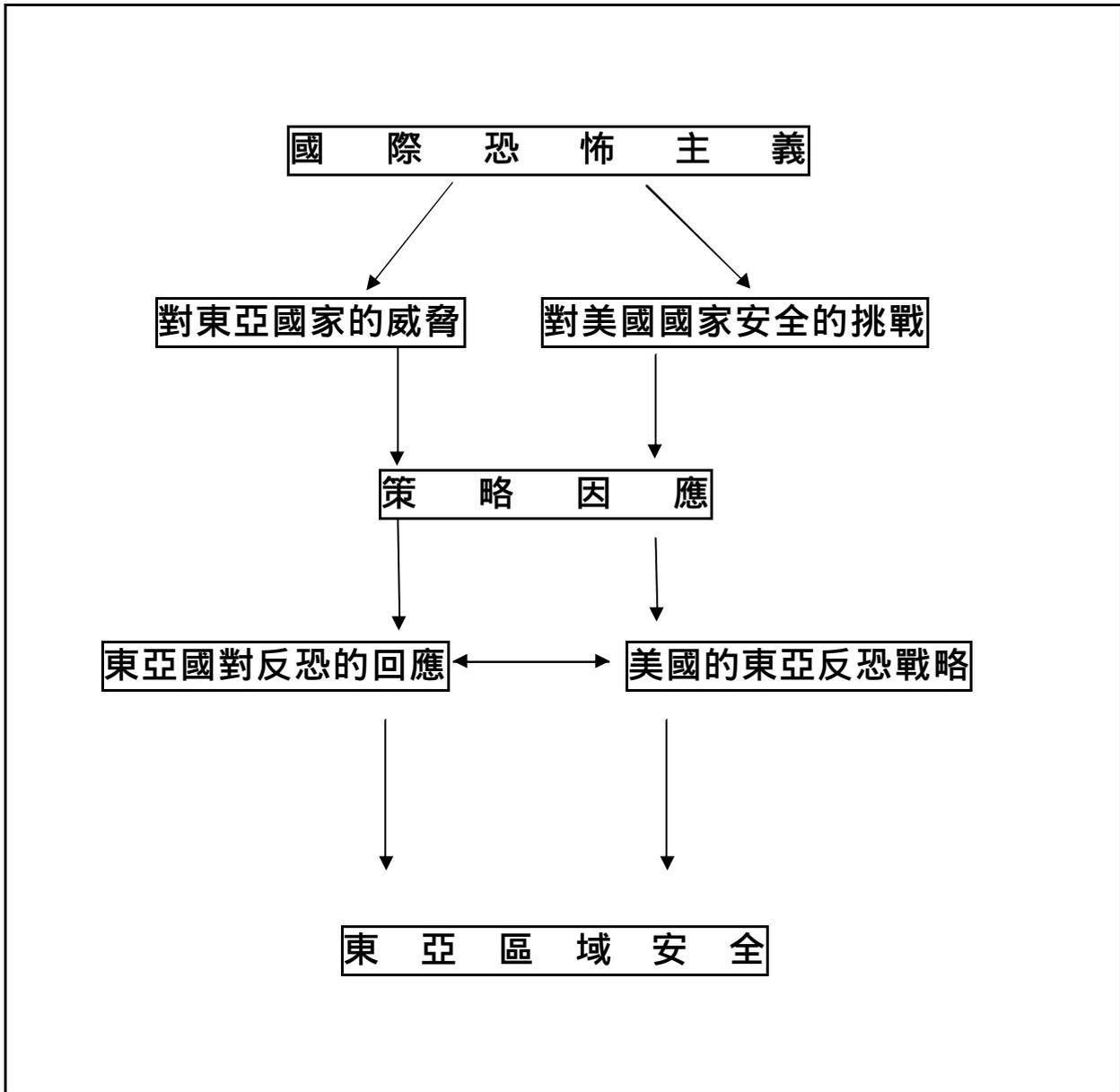
研究主軸以 2001 年 9 月 11 日的「911 事件」作為起始點，延續至今。亦即本篇將以「911 事件」後的美國外交政策發展、區域安全環境演變新風貌以及東亞各大國的回應與態度 等為主軸。來看東亞地區安全環境在霸權與恐怖主義活動的衝突發展之下，如何演變、互動及建構區域反恐之安全。

?? ??

本文所研究的「東亞地區的區域安全」，所指的「東亞地區」乃將範圍界定在涵蓋「東北亞」與「東南亞」的主要大國中，當然也一併包括了中共與台灣。而本篇論述的「東北亞」大國主要包括：日本、韓國以及俄羅斯；「東南亞」則包含：印尼、菲律賓與馬來西亞 等國。

?? 嶄???

圖 1-1：論文架構圖



資料來源：筆者自行繪製。

## ?? 乏 ? 乏 ? 少 ? ?

本文共分為六章，以下就各章內容分別敘述：

第一章為緒論，旨在闡述「911 事件」後的東亞反恐區域安全之建構因涉及「美中台」三邊關係的互動與安全，實具後續觀察之研究價值。而根據主題也分別從美國與東亞國家的視角出發設定問題加以探討，最後綜合兩者來看區域反恐安全之建構。

第二章為文獻回顧，內容除了回顧過去 15 年內相關領域的發表文章，亦針對這些有相關議題的文獻進行分析與方向歸類，並將「現實主義」、「霸權穩定論」等理論基礎應用於本篇論述之處統整說明，接著就論文的「方向」、「內容」、「範圍」分項條列出本篇論文的原創性與獨特論述之處。

第三章與第四章分別以研究恐怖主義作為主軸，從其發展的特徵與戰略模式，到其對於美國及東亞國家兩方的影響與威脅層面；而第四章則放在美國因應這些威脅與挑戰所作出的策略因應，包含國家安全戰略與東亞反恐戰略的調整與號召、及其後續發動阿富汗與伊拉克戰爭的反擊效應等。

第五章為研究東亞區域安全在「911 事件」前、後的異同發展，並以東亞國家針對反恐的回應與策略分析作為主軸。同時，篇末從「911 事件」後的美中外交關係層面切入，輔以論述台灣應有的作為、態度與角色定位。

第六章為結論，將對前幾章之內容作一重點歸納整理與簡要說明，並藉此導引出筆者最後的結論，並提出本文之重要發現與貢獻。

## ?? 乏 攢心? 峭??

### ??? 中? 券

本篇將「恐怖主義」的定義界定為：「恐怖主義由秘密的個人、團體或者國家行為者，基於特殊的、犯罪的或者政治原因，而使用暴力行為的方法。暴力的直接犧牲者一般是任意選擇的隨機目標，或者從具代表性或象徵性的目標人群中挑選。在恐怖主義者與主要的目標之間，透過威脅和暴力的資訊傳遞過程，將其用於操縱主要目標。」而本篇將會特別著重在反美的恐怖主義之範疇上，在這樣的定義與界定中，可充分解釋日後 911 事件的發展，乃是恐怖主義份子累積對美不滿之怨氣爆發、與其勢力擴增欲與美霸權一較高下之現象。

### ??????

本篇將「東亞國家」界定在包含「東北亞」與「東南亞」的主要大國，主要是依據以下學者的論述而界定：首先，北京大學國際關係學院教授陳峰君曾在其著作《當代亞太政治與經濟析論》中談到亞太國家的區分，其將「東亞」視為是「小亞太」，而其包括了「東北亞」與「東南亞」；<sup>1</sup>而美國經濟學與亞洲事務專家 Jim Rome 在著作《亞洲的崛起—美國為什麼將隨亞洲經濟繁榮而繁榮》中，亦將「東亞」界定為包括地理上的「東北亞」與「東

---

<sup>1</sup>陳峰君，《當代亞太政治與經濟析論》。北京：北京大學出版社，民 88，頁 131。

南亞」；<sup>2</sup>韓國前駐華大使權丙鉉，曾表示：「東亞的範圍應包括東北亞與東南亞，而其範圍未來還會更擴大。」<sup>3</sup>東海大學政治系教授宋興洲也曾在《區域主義與東亞經濟合作》一文中，將「東亞」設定在探討包含東南亞國協的十國與東北亞的中國、日本等。<sup>4</sup>故本篇的「東亞」亦依循此方向，將涵括範圍定義在「東北亞」與「東南亞」的主要大國。

---

<sup>2</sup>何愛國，東亞崛起的制度分析—解讀 Jim Rome 的《亞洲的崛起》，<http://www.zisi.net/htm/xzwl/hagwi/2005-06-23-29357.htm>，民 94。

<sup>3</sup>游客，中日韓：應共同努力打造東亞共贏，[http://www.xtzw.com/dprk/shownews.asp?new\\_sid=13339](http://www.xtzw.com/dprk/shownews.asp?new_sid=13339)，民 93。

<sup>4</sup>宋興洲，區域主義與東亞經濟合作，《政治科學論壇》，第 24 期，民 94，頁 1-48。



???? ???? ?

?? 乏 ? 杪???? ? ?

???????? 捷?

表 2-1：分析國內出版品文獻資料表

期刊/書目	作者	篇名	研究焦點	研究途徑	研究成果
問題與研究	許志嘉	911 事件後美國對中共政策的調整	著重 911 事件後美對中國政策與和中國關係的改變。	比較研究法：比較 911 事件前與後，美對中共政策內容的異同。	1. 911 事件促使美中關係改變，但就長期而言，仍存在歧見等不穩定因子。 2. 911 事件並未影響美國對台政策，而避免其他區發生衝突是美未來的政策目標。
問題與研究	王維芳	反恐下的美蒙關係	著重尋求 911 事件後美蒙關係改變的原	歸納分析法：歸納出美盟關係	1. 911 事件給予美蒙關係改善的良好踏板。

期刊/書目	作者	篇名	研究焦點	研究途徑	研究成果
			因，與探究美盟關係在反恐之下的幾項特點。	改變之因與反恐特點之論述。	2. 美蒙關係未來仍有發展空間且作者持樂觀態度。
誰是恐怖主義？當恐怖份子遇上反恐戰爭	Jonathan Barker 著，張舜芬譯		著重分析恐怖主義的變遷模式，與反恐戰爭及其對民主政治造成的後果。	歷史文件分析法：以 911 事件為主軸。	針對 911 事件後產生的論辯進行探討；並綜合 911 事件，提供中東、拉丁美洲、歐洲與亞洲的實例。
911 事件後全球戰略評估	林佳龍 著 蘇進強 編	911 事件後的亞太戰略情勢與台日美關係	著重研究美國的亞太反恐政策與美國對美國戰略的反應分析。	現實主義研究途徑：以美國採取現實主義外交政策起頭。	提出美日台三方在 911 事件後應有的作為，並預期此對中國與台灣安全的挑戰。
911 事件後全球戰略評估	董立文 著 蘇進強 編	911 事件對美國安全戰略與對	著重反恐戰爭的國際協調與 911 事件對	文獻分析法：引 CNN 全球參與	提出美國亞太安全戰略與對華政策的改變與調

期刊/書目	作者	篇名	研究焦點	研究途徑	研究成果
		華政策的影響	美國全球戰略的影響及對華政策調整。	反恐戰爭概況將全球國家區分為大類。	整，並預期美中關係未來將朝向合作發展。
911 事件後全球戰略評估	莫大華著 蘇進強編	911 事件後美國在亞太國家的反恐戰略	著重美國在反恐中與各國的關係與美國政府的主要戰略目標。	比較分析法：比較美國在 911 事件前後與各國關係的異同。	就反恐戰爭在亞太地區的前景提出觀察與前景預期。

資料來源：筆者自行整理。

?? ? 市峇?? 撓? 咖? 乖嶸?? 杪捷?

表 2-2：分析會議紀錄文獻資料表

座談 / 研討會	主辦單位	探討焦點	研究成果
多元社會、和解政治共識民主	中國政治學會	著重探討美國的霸權地位與對東亞的政策；並用現實主義的途徑分析美對中國的政策。	1. 預期美中關係的發展。 2. 研究 911 事件與美國霸權地位的存在，及其對東亞政策的調整與轉變。
亞洲地區恐怖主義發展與國際反恐現狀	中興大學全球和平與戰略研究中心	以亞洲地區國家作為主體，探討最新對於反恐成效現狀的檢討；並以東南亞的恐怖活動作為個案分析。	1. 檢討省思目前反恐的成效。 2. 預期恐怖活動未來在亞洲地區的發展。
恐怖主義與國際反恐	中興大學全球和平與戰略研究中心	著重探討國際恐怖主義的發展與美國的反恐戰略；並討論台灣面臨 911 事件後的戰略考量選擇。	1. 針對台灣應有的戰略選擇作出評析。 2. 整理恐怖主義活動發展並對應目前反恐現狀。

座談 / 研討會	主辦單位	探討焦點	研究成果
區域安全	中興大學全球和平與戰略研究中心	以探討亞太區域安全為主，以中國與印度的關係作個案分析。	1. 提出 911 事件後，新型態的亞太區域安全發展。 2. 提出面對中印關係的加強，台灣的因應之道。
東協發展與區域合作	中興大學全球和平與戰略研究中心	著重探討 911 事件後美國強化維護本土安全而致力推動的國土安全任務；911 事件對東南亞安全情勢的轉變狀況。	1. 美因 911 事件對內強化國土安全的維護與作為。 2. 911 事件改善美與東南亞國家間的關係。

資料來源：筆者自行整理。

?? 嶄? 捷?

茲將與本論文相關之國內碩士畢業論文，依據其論文方向加以區分為四大類型，如表 2-3 所述：

表 2-3：分析論文部分文獻資料表

作者/論文主題	研究發現	論文方向
1.翁向珊，《伊斯蘭恐怖主義的挑戰與西方世界的回應》	911 事件的發生與美國超強宰制的單邊主義政策有關；美國不應再把中東國家視為仇敵，而應利用機會與其合作。	衝突發展與雙方回應類
2.繆宏昌，《恐怖主義與現代戰爭》	若對美國本土直接攻擊所獲的直接回應將會特別強烈；而未來的戰爭型態將朝向無形的敵人與無國界的戰場之特性，使其更難掌握。	
1.吳典倫，《分析層次內國際體系與國家之互為建構-911 事件與反恐戰爭個案分析》	將 911 事件與反恐戰爭作為研究案例，去探討當以分析層次來界定問題時，何以反恐戰爭成為美國回應的唯一方式。	個案分析類
2.張立瑋，《後 911 事件的國際秩序-霸權或全球治理？以「國際反恐合作」為例》	本篇透過霸權主義、國際建制與全球治理的角度來分析國際反恐之合作。認為國際建制的成立將能使反恐合作的可能性提高，進而減低衝突。	

作者/論文主題	研 究 發 現	論 文 方 向
3.賴怡之,《「911」後美國在東南亞區域的反恐聯盟建構 - 以泰國為個案》	本文以探討 911 事件後美國所主導全球反恐戰略下的東南亞安全；作者並針對反恐戰略對東南亞區域所產生的成效與挑戰之研究為主軸，以「泰國」作為個案分析探討。	
4. 吳穎錫,《美國布希政府對阿富汗 反 恐 政 策.2001-2004》	本篇運用政治學上的個案研究法，對個案加以解釋，並以決策理論為輔，分析美國對阿富汗的反恐外交政策；在阿富汗軍事行動中，不僅須了解恐怖份子的議題，其後對中亞地緣政治的影響，尤其是美、中、俄三國的權力競逐。	
1.李年財,《美國全球反恐戰爭戰略之評估》	本篇主要以比較「美阿戰爭」與「美伊戰爭」兩場反恐戰爭作為主軸；認為前者是「布希綱領」的實踐與反恐戰爭的領導、而後者是政治上單邊主義、戰爭目標的矛盾與軍事進駐中東的展現。	戰 略 評 估 類
2.余莓莓,《911震盪對中國中亞戰略的衝擊》	本篇以中亞的戰略地位與豐沛的天然資源作為主軸，探討中國對中亞的戰略及美、中在中亞利益上的競逐關係。	

作者/論文主題	研 究 發 現	論 文 方 向
3.蔡清安，《911事件對美國國家安全戰略之影響》	以美國的戰略為主軸，從美國的例子去反思台灣的安全戰略應有的調整。如：致力爭取國際社會對台灣的認同、持續增強美國對我國的了解與支持、強化與日本的合作關係與採取交往與平衡的策略。	
1.王正偉，《911事件後美國國家安全政策的轉變-動力、內容與方向》	認為美國在面對安全觀轉變所帶來戰略策略改變的問題時，最先應該檢視自己內部的問題；且為確保自身安全，在策略上也須有所調整，在涉及到美國重要之利益或多邊未能保障美利益時，美會以採取單邊主義為優先。	策 略 因 應 類
2.劉必棟，《911事件後美國危機處理與相關機制運作之研究》	首談論到 911 事件後，恐怖主義的攻擊已結合科技與網路化的趨勢；認為美國若要使國安發揮功效，必須加強幕僚與領導階層間的溝通對話；認為 911 事件所導致的地緣政治重組給予台灣有利的國際環境，因既可正當的參與反恐行動、亦可藉此加強與美、日、南亞、東協間的合作關係。	

作者/論文主題	研 究 發 現	論 文 方 向
3.劉守仁，《美國反恐戰爭與中共中亞安全政策研究》	911 事件後，隨著反恐戰爭的開打與上海合作組織的成立，加速了中國在中亞地區的利益競奪；而反恐戰爭也給了美國進入中亞的好機會，確保美在當地的石油利益。美在中亞的競逐是既衝突又合作的。	

資料來源：筆者自行整理。

而就本篇論文的「論文方向」、「論文內容」與「論文範圍」等三部份而言，筆者將整理並歸納本文獨特論述之處：

### ?? ? 嶸?? ? 力岍

本篇論文主題 - 「美國霸權與恐怖主義衝突之研究 - 以東亞地區區域安全為例」，就筆者歸納的四項論文方向類型中，屬於第四類：衝突發展與雙方回應類。而從蒐集過去的論文資料中，此類範疇的研究探討較為缺乏，本篇不僅針對恐怖主義的發展與美國的回應作出論述，亦融合東亞區域的區域安全概念作為補充，比較 911 事件之前與後的東亞區域安全環境演變，補足前人研究的不足。

### ?? ? 嶸?? ? 力岍

就整理過去博碩士論文的資料中顯示，鮮少作者將區域安全的概念套用在恐怖主義與美國霸權之間的衝突關係；又本篇注入

911 事件對美中台三方關係的影響與台灣應有的角色與作為，符合實際層面較為切身的議題。

?? ? 嶸? 兵? 力岼

與過去博碩士論文研究的資料相比，本篇研究區域安全的範圍不僅僅將區域侷限在某一國（例：泰國）或某單一區塊（例：東南亞），而是廣泛的討論涵蓋東北亞與東南亞各大國的東亞地區；又本篇研究反恐政策方面，不僅止於侷限探討某國的政策層面（如：阿富汗或中共），而是涵蓋整體東亞反恐戰略的佈局與思維轉變，就研究結果方面，較具宏觀的研究範疇視野。

?? 乏? 嶸??

???? ? 券? 嶸

現實主義理論在美國 1940 至 1960 年代一直是國際關係的主流，其中包括四大基本假設：第一，民族國家是國際體系的主要成員國。第二，民族國家的內政能和外交劃分清楚。第三，國際關係的本質是在無政府的狀況下爭奪權力的。第四，民族國家在法律上一律平等。<sup>5</sup>而現實主義相對於理想主義，也較強調「國家利益」與「權力平衡」；同時，現實主義不相信國家間的利益是可以相互協調的，因為國家利益在本質上是衝突的，故常常會導致戰爭。<sup>6</sup>本篇主要引用現實主義的理論，除了其解釋力強、禁得起時間的考驗外，適用層面也很廣，舉凡在國際社會或國內中的

---

<sup>5</sup>胡祖慶譯，Robert L. Pfaltzgraff Jr. and James E. Dougherty 原著，《國際關係理論導讀》。台北：五南圖書出版，民 82，頁 51。

<sup>6</sup>同上註，頁 52。

許多「戰爭行為」、「軍事行動」等，皆能以「現實主義」理論加以印證之。

有關現實主義理論的發展與本篇論文的應用，茲列舉三大代表學者的觀點加以佐證：

一、Hans Morgenthau：

「國家利益」與「權力」

二次大戰結束後，Morgenthau 主張國際政治受限於客觀及普遍適用的法則，故無論決策者的心理狀態為何，他們都必將追求「國家利益」，也就是追求「權力」。<sup>7</sup>這足以解釋美國為捍衛國家利益與追求至高無上的權力原則，不惜強烈對抗恐怖主義，甚至以武力予以反擊。

「威望政策」

Morgenthau 認為採取威望政策的重點在於-向其他國家誇耀他的權力，不論是透過「外交」或是「武力」的手段皆有助於達成此目的。<sup>8</sup>此能幫助解釋美國不容許恐怖主義挑戰世界霸權的存在，而反擊及日後出兵阿富汗與伊拉克的目的，在某種程度上，是欲在國際社會中求殺雞儆猴之效。

---

<sup>7</sup>歐信宏、胡祖慶合譯，Joshua S. Goldstein 原著，《國際關係》。台北：雙葉書廊出版，民 92，頁 51。

<sup>8</sup>同註 5，頁 66。

??? 值?? 極???? 櫛

若就「引起戰爭」的原因來看，Morgenthau 認為就是因為有某些國家追求生存利益以外的次要利益才會造成衝突，嚴重者甚至引起大規模的戰爭。<sup>9</sup>此不僅能套用恐怖主義發動攻擊霸權國存在的動機，也能夠說明日後美發動的阿富汗與伊拉克戰爭的緣由。

???? 攢?? 標???? ?

基於本國的「生存利益」的考量，國家會不惜以發動武力戰爭之舉捍衛國家安全與人民生存的利益。此符合了美國向世界所號召的，恐怖主義危害的不僅是無辜受害的百姓、更是挑戰一國國家安全的原則。

?? Nicholas J. Spykman :

??? 嫵???? 極杪???? ?

相信「衝突」的本質是存在於國際關係中的，當衝突存在則爭鬥將不可避免。<sup>10</sup>這項論述在美霸權與恐怖主義之間的衝突發展中具體展現。

????? 拖????????? 珍???? ?

Spykman 認為國家總是會往抵抗較弱的地方去擴張。故若能將與之抵抗的敵手消滅乾淨，將大有助於國家向外擴張版圖與增快擴張速度。此更是足以解釋美國積極打垮恐怖主義的決心與企

---

<sup>9</sup>同註 7。

<sup>10</sup>同註 5，頁 62。

圖，一旦將恐怖主義的勢力徹底瓦解，將更有助於鞏固美方的權力版圖。

?? Kenneth N. Waltz :

??????????

國家間處於無政府之下，而「戰爭」是國際間的自然狀態。<sup>11</sup> 沒有任何一種人為的秩序是絕對不會用到武力的，故戰爭是不可避免的暴力。此能解釋美國打擊反恐與日後發動戰爭的現象，說明「戰爭」的發生是必要之惡。

???? 槓?? 咖???? 役

第一，國家是在有利可圖或是保衛自己的情況下才使用武力。第二，國際政治存在暴力與妥協。第三，各國自行決定所有採取的行動和政策。<sup>12</sup>此可幫助說明東亞各大國間參與反恐行動的動機與現象，不論是各國在自身國力發展的利益促使下、抑或是保衛自己國家安全的狀況下，支持並參與反恐，各國均有權決定自身的行動取向與決策過程。

?????? 槩拚?? 擦????

當國家採取某項行動是有利於其「國家利益」時，則國家當運用一切力量來爭取本身的利益。此亦完整展現在美國運用一切力量反恐，除了捍衛本國「國家利益」外，也希冀藉由反恐的號召擴充其經濟與政治利益。

---

<sup>11</sup>胡祖慶譯，Kenneth N. Waltz 著，《國際政治體系理論解析》。台北：五南，民 86，頁 130。

<sup>12</sup>同上註，頁 143。

???????? 嶄

霸權穩定論於冷戰末期發展而來，在 70 年代初期，美國學者 Ginderberger 提出「霸權體系論」，強調「霸權國」的存在與運作能維繫國際秩序的穩定，而其國力的升降也將導致與影響國際秩序的變動。<sup>13</sup>這樣的理論依據有助於解釋美國在現今國際社會居於領導統籌的地位與現象。

而著名學者 Gilpin 曾指出：「國際霸權體系與國際秩序穩定之間存在有因果關係，一個強大且具有霸權實力的行為體，將有利於國際體系的穩定。」<sup>14</sup>霸權國藉由其在國際政治、軍事、經濟等面向的國力與影響力，建立由其主導的國際政治及經濟秩序，並且透過此一秩序進行利益的分配，從而得以確保霸權國的國家利益。故當國際上的霸權國實力越堅強、則國際社會秩序就越穩定；反之亦然。此論述更足以解釋美霸權欲將剷除恐怖主義視為維持國際和平秩序的正當理由，以捍衛世界秩序為號召，其目的不外乎是希冀能兼顧本國的政治與經濟利益。

總的來說，「霸權穩定論」之理論內涵，能幫助解釋美國霸權在國際體系所扮演的角色與主導地位時。其能用以說明 - 當國際社會的權力越集中，維持和平的機制就越能發揮其效用，藉此詮釋美在國際社會上的「優勢主導」與「和平維持」呈現正相關的路徑。

---

<sup>13</sup> Robert O. Keohane, *The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes*. Boulder, CO : West View Press, 1980, p. 35.

<sup>14</sup> 賴明倫，從兩次波斯灣戰爭看未來兩岸衝突美國可能介入作為 - 霸權穩定論的觀點，國科會研究計畫論文，民 94，頁 18。

?? ? ? 中? 券? ? ? 咖? 檣

? ? 乏 ? 中? 券? km? 咖? ?

? ? ? 中? 券? ? 券咖km?

? ? ? 券

就國內學者對「恐怖主義」的定義，巨克毅認為：「恐怖主義乃指恐怖份子進行暴力恐怖行動，造成人民的恐怖心態；其具有政治或非政治之目的，且通常是有組織的行為，其傷害對象與主要目標常沒有直接聯繫，具有很大的隨意性。」<sup>15</sup>而王崑義則認為：「恐怖主義是指利用攻擊無辜的民眾，讓大眾產生恐懼現象，以達成他們政治目的的行為。」<sup>16</sup>蔡明彥則說：「恐怖主義是運用恐怖攻擊的手段，向對手進行報復，或開創自身未來新的政治地位，這些都根基於對過去歷史的不滿。」<sup>17</sup>而帥化民則給予恐怖主義另一新詮釋，他認為：「恐怖主義所呈現的不再是片面、零散的破壞行動；其凝聚了二十多年的經驗教訓，吸納了冷戰東西雙方所提供的技術、裝備，募集了產油國家豐沛的金援，讓新一代的恐怖份子潛進歐美各先進國家，發展組織吸納當地泛阿裔菁英，讓被寄宿的國家替恐怖組織孕育出更先進的殺手。」<sup>18</sup>

---

<sup>15</sup>巨克毅，國際恐怖主義理論，<http://cgps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=51>，民 92. 2. 21。

<sup>16</sup>王崑義，美國的反恐戰爭與台灣的戰略選擇，<http://cgps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=296>，民 93. 1. 5。

<sup>17</sup>蔡明彥，國際恐怖主義發展與美國反恐作戰，<http://cgps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=297>，民 93. 1. 5。

<sup>18</sup>帥化民，泛恐怖聯盟 全球公敵，《國政論壇》，第 1 卷，第 9 期，民 90. 11，頁 2。

而本篇針對「恐怖主義」的定義，將綜合以上學者所論述的重點，將「恐怖主義」界定為：「由秘密的個人、團體或者國家行為者，基於特殊的、犯罪的或者政治原因，而使用暴力行為的方法。暴力的直接犧牲者一般是任意選擇的隨機目標，或者從具代表性或象徵性的目標人群中挑選。在恐怖主義者與主要的目標之間，透過威脅和暴力的資訊傳遞過程，將其用於操縱主要目標。」

?? km? 咖??

針對「恐怖主義」的意涵，茲整理數點如下：第一，目標性。恐怖行動會採類似戰爭的方式，恐怖份子會盡量尋求最理性的選擇，極大化攻擊的對象的戰略價值，並期盼用最小的犧牲達到最大化之目的。第二，政治性。恐怖主義通常帶有特定的政治目的，將尋求民族解放的正義性視為神聖、而敵視美式資本主義的正義性為最低。<sup>19</sup>第三，心理層面性。恐怖份子通常希冀透過暴力行為來製造恐慌，增加人民心裡層面的壓力。

近五年來恐怖主義的特徵可區分為：第一，範圍與目標的擴大。恐怖主義的範圍已日漸朝向全球化的路線、且高度國際化的結果促成恐怖組也從事跨國合作與活動，而目標也逐漸邁向多元化的腳步。第二，活動的次數與傷亡增加。從過去歷史的數據顯示來看，恐怖活動的次數以年增率 10% - 12% 上升，<sup>20</sup>且以 911 事件的例子來看，其傷亡人數創下歷年新高，情況慘重。第三，手段與戰術之技術提升。誠如上述，恐怖主義份子隨著時間演進也擴增其技術與裝備，而其手段之多樣化也涵括了：暗殺、劫機、綁架、襲擊與爆炸 等。造成的危害也更加擴大。第四，攻擊目

---

<sup>19</sup>同註 16。

<sup>20</sup>同註 15。

標以美為首。自 911 事件後，美國是恐怖主義份子攻擊的主要對象，911 事件的主要受害國家即為美國。

?? ? 中? 券?? ? 咖??

?? ? 尖??

恐怖份子主要掌握的戰略精隨，乃在製造人民恐慌的恐怖意向(terror image)。這種使強權人民感受到焦慮與恐懼、進而壓迫政府對恐怖份子作出妥協讓步的手段，便是恐怖主義犯案的主要目標。且恐怖主義份子之行動通常帶有政治因素之目的，故時常在預設政治目的的前提下，希望能達到摧毀某政權或重建某政權之實。此外，恐怖份子「境外決戰」的戰略也是其中一環。其可透過爆炸、暗殺、綁架 等暴力行動，不須親臨現場，卻能製造相同的緊張氛圍。<sup>21</sup>

在 911 攻擊事件中，恐怖份子把劫機、爆炸、自殺性行動等結合在一起，是前所未有的攻擊行動。這樣的戰略思維，主要是一種弱勢者對抗強權的「不對稱戰爭」思維模式，欲集結爆發性與不可預測性的力量，來抵抗強權的威脅與霸權。透過恐怖攻擊來爭取「民族自決」與抵抗「文化侵略」，藉此達到宣傳恐怖主義份子的訴求與心聲。

???? 恐

針對國際恐怖主義的發展演進，王崑義教授曾比較 1970、1980、乃至於 1990 年代的恐怖主義發展，則可發現到：1970 年代

---

<sup>21</sup>同註 16。

的動機主要是「政治性」的，其主要目標放在政治及工業領袖上，而手段包括：綁架人質、劫機、爆炸、小型武裝部隊與勒贖勒索，支持者則是巴勒斯坦人與共產主義者；1980年代的動機則包含：政治性、宗教性與經濟性，其目標放在西方民航客機、工業、司法系統與國家領袖，手段類似於70年代的做法，但加上大型的卡車爆炸與化學武器的攻擊，支持者則增加了好戰的伊斯蘭團體；1990年代的動機與80年代大同小異，但目標轉而偏向金融中心與系統、運輸與能源之外在結構、司法傳播與個人，其手段類似80年代，但增加了資訊武器、潛在的大量毀滅武器與飛彈，而支持者則增加了有組織性的犯罪團體。<sup>22</sup>

綜觀國際恐怖主義的如斯發展演進，茲可歸納為以下幾點發展趨勢：第一，訴求更為模糊。過去從事恐怖活動的團體常明言提出明確的政治訴求；但現今的恐怖攻擊行動之訴求則較為模糊，有些僅單純為向對手施壓或報復等。第二，武器更為精良。恐怖組織除了傳統的自殺式炸彈攻擊外，也擴增了更具殺傷力的武器進行攻擊行動。第三，蹤跡更難追蹤。現今恐怖組織利用新式數位化的通訊技術，發展出全球性的組織脈絡，除了降低被察覺的可能性外，亦增加官方查緝犯罪的困難度。因為數位科技的無國界特性，導致犯罪事證的不易取得，成為主要之監督障礙。

---

<sup>22</sup>同上註。

?? 乏? 中? 券? 初? ? ? ? ? ? ? ?

?? 初? ? ? ? ? ? ? ?

根據 Joshua S. Goldstein 對於「國家利益」(national interest) 的定義：國家的整體利益，而非國內某個政黨或派系的利益。<sup>23</sup>因此，這裡要探討的是美國國家的整體之利益。在現今「無政府狀態」的國際體系運作之下，國際上缺乏類似中央政府的體制，而美在強大的軍事力量與傲視同儕的經濟實力簇擁下，成為國際體系中最有能力及意願擔負起穩定世界秩序與維持和平之角色。在「霸權穩定論」之主張與論點的基礎下，美國的整體外交走向與政策，似乎也朝著符合於其國家利益的路線走。

根據 1998 年公佈之數據，美國一年的國民生產毛額接近八兆美元，穩居世界第一，<sup>24</sup>同時，美國在傳統上也扮演著世界領袖的角色，具有強大的軍事力量。因此，美國毫無疑問的被視為是當今世上唯一的超級強國。就正面而言，「國家利益高於一切」是美國憲法真實精神的體現，正如同其揭示一般大眾的：「國家利益」就是大家的利益，也是每一個人的利益。<sup>25</sup>因此，在弱肉強食的世界上，捍衛「國家利益」成為必須，唯有國家強大才能保護其公民的利益。在這樣的認知與價值觀之下，美國的國家利益將基於穩固其國力的強大與經濟的強盛為基礎，進一步的使國內的公民皆能安居樂業。

---

<sup>23</sup>同註 7，頁 596。

<sup>24</sup>同上註，頁 77。

<sup>25</sup>胡平，美國外交政策的國家利益原則，<http://www.boxun.com/hero/huping/1561.shtml>，民 90。

?? 初?? ? ? ? ? ? ? ? 五

「國家安全」之概念乃涵括在「國家利益」原則的範疇之內，它將重點放在抵抗外在的威脅與侵略。<sup>26</sup>針對國家安全的定義，絕大多數的美國人相信，所謂的「國家安全」乃指：「以美國所擁有的軍力以及有效政策，遏阻使用武力妨礙美國追求國家利益的敵人。」<sup>27</sup>故美國的「國家安全」重點，乃在「保衛國土」與「安全維繫」的層面，針對實際與潛在的敵人公開或暗中使用武力。因此，此部分側重的是探討如何排除威脅國家安全的因子，以確保國家之長治久安。

「國家安全」的首要重點既放在人民之生存安全無虞、且不受生命威脅的前提，那麼排除威脅「國家安全」之因素，如：歷史宿怨、侵略性的意識形態、領土擴張政策、鄰國間國力相差懸殊與國家解體 等問題便成為努力的主軸與方向。<sup>28</sup>而「國家安全」的維繫又與軍事科技之力量的養成有關，一國若能發展良好、強大的軍備武力，相較起來，則更有條件與能力捍衛一國之國家安全。是故，「國安問題」與「核武問題」之連結，常年廣受各界的關注並引起廣泛討論。

美國「國家安全」之維繫，長久以來即透過「國家安全政策」的施行來逐步推廣。所謂「國家安全政策」之概念，可引申為：「制定並履行國家之戰略，並創造有利於美國國家利益的環境。」<sup>29</sup>而「國家安全政策」應按照優先順序，將國家生存的首要利益與其

---

<sup>26</sup>林子洋，《飛彈防禦與國家安全》。台北：幼獅文化，民 89，頁 97。

<sup>27</sup>郭家琪、林宜瑄與李延輝合譯，Sam C. Sarkesian, John Allen Williams, and Stephen J. Cimbalam 原著，《美國國家安全》。台北：國防部史政編譯室，民 94，頁 15。

<sup>28</sup>同上註，頁 98。

<sup>29</sup>同上註，頁 19。

他利益區分開來，謹慎的發展與執行之。是故美國不論在研擬與執行「國家安全」的政策與方案之際，無不以「人民安全」與「國家利益」為優先考量。

?? ? 中? 券? 初? ? ? ? ? ? ? ? ? ?

?? ? 中? 券監值咖初? ? ? ? ? ? ? 嫵?

跟據巨克毅教授針對恐怖主義行動特點之觀察，認為恐怖主義包含了：恐懼性、暴力破壞性、政治社會性、宣傳性與違法犯罪性等幾大特點。<sup>30</sup>這任一特點所延伸出的問題，重則影響一國之國家與人民安全，實不能輕忽以對。又恐怖主義行動的手段與行動常是不按牌理出牌，且充滿血腥與暴力衝突的，此不僅與美國所倡導之「安全維繫」的概念相背離、也大大打擊美國捍衛國土安全的主張。

從過去伊斯蘭基本主義教派與伊斯蘭激進主義教派的發展之下，奧塞瑪 賓拉登承其思想並加以發揚，組成國際蓋達恐怖組織。其組織發展之目標包含以下幾點：第一，欲建立一個伊斯蘭的全球性組織，號召全球各地的志願者加入全球聖戰之列。第二，欲創建一種國際性伊斯蘭恐怖組織的運作模式，透過激進伊斯蘭運動支持，發展至全球各地。第三，欲創立並擴大伊斯蘭聖戰士 (mujahideen) 之基層組織，<sup>31</sup>其成員具有使命感與戰鬥經驗，並成為伊斯蘭對抗敵人戰鬥中之先鋒。<sup>32</sup>從這些組織發展目標中可以觀

---

<sup>30</sup>同註 15。

<sup>31</sup>「聖戰士」的觀點主要來自於伊斯蘭的「聖戰觀點」，是阿拉伯人對抗以色列的主要理論。主要以中東地區各國家為主，號召各地穆斯林齊赴阿富汗戰場，組成「聖戰士」團來對付蘇聯紅軍。這些「聖戰士」以聖戰為名，抱持保衛伊斯蘭之目的，進行所謂的「伊斯蘭革命戰爭」。巨克毅，當前蓋達組織的思維與策略之分析，<http://cgpps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=294>，民 93. 1. 5。

<sup>32</sup>同註 15。

察出，蓋達組織擅長以煽動人心為主軸，欲藉宗教力量的號召聚集來達成其真正「反美」的實質目的。而就類別屬性而言，蓋達組織屬於「宗教極端主義組織」，亦屬於「現代科技型恐怖組織」，其犯罪手法除了利用現今科技來大量宣傳其訴求與反動美國霸權，亦不停以宣稱擁有生化與核子武器，作為威脅全人類安全與和平秩序的手段。如斯的思維已大大違反了美國國家安全的考量與評估，也挑明與以美為首的霸權體系秩序挑戰。

?? 911 ??? 初??????

2001年9月11日，在美東時間上午8點45分，四架被十九名恐怖份子劫持的民用飛行器，<sup>33</sup>有兩架衝撞了紐約的世界貿易中心(World Trade Center)，第三架飛機則撞向五角大廈(Pentagon)，<sup>34</sup>第四架則因乘客與恐怖份子進行搏鬥，而失控墜毀於賓夕法尼亞州南部。「911事件」是可說是有史以來規模最大的一場恐怖攻擊。

事件發生後，美國總統小布希馬上宣佈美國軍隊全部進入最高警戒狀態。參、眾兩院也於2001年9月14日通過決議，授權總統小布希可以動用武力對九一一事件進行報復；而參議院也在10月11日以96對1票、眾議院在10月12日以337票對79票通過「反恐怖主義法案」(Anti-Terrorism)，擴大執法、監聽、監視網路等權力。<sup>35</sup>小布希同時於9月20日的國會演講中，表示美國將採取一切手段，摧毀和擊敗全世界的恐怖主義。此不僅展現其打導恐怖主義的決心，並警示世界各國：「你若非站在美國這邊，就

---

<sup>33</sup>中央社，4架自殺攻擊客機上有266人，<http://forums.chinatimes.com.tw/special/america/911/90BB912G.htm>，民90。

<sup>34</sup>閻紀宇，恐怖航機 白宮前急轉彎，<http://forums.chinatimes.com.tw/special/america/911/90BF913B.htm>，民90。

<sup>35</sup>蘇進強主編，《911事件後全球戰略評估》。台北：台灣英文新聞，民91，頁26。

是站在恐怖主義那邊。」<sup>36</sup>由此顯示美國誓言打擊恐怖主義的魄力與決心。

「911 事件」使美國「本土不受攻擊」的傳統思維受到挑戰，其所暴露出的是美國國家安全體系的盲點與脆弱，也使美國認知到必須將舊有的國家安全觀加以重新審視，並進而注入新的概念。恐怖主義的跨界攻擊，其所代表的意義是地緣政治的結束、取而代之的是全球政治的來臨。美國已驚覺未來很難完全掌握對手的軍事準則、軍事能力、部署、裝備等，因此傳統的「預防性防衛」戰略思維已改為「先制攻擊」(Preemption)的策略；另一方面，美國也體認到不能單靠一己之力對抗恐怖主義，是故為了爭取更多的國家共同協助反恐，迅速的組成全球性的「反恐聯盟」，其戰略思維遂加入了「多邊合作」的概念，從過去「單邊主義」走向「集體安全」的合作路線，此一轉變不僅改善了美國與其他國家的互動關係、更使整體區域合作關係隨之加溫。

而反觀「911 事件」的主腦奧塞瑪 賓拉登，在阿富汗擁有的私人武力幾乎算是阿富汗的政府軍隊，其是神學教士政權的主要支柱，賓拉登才得以受到國家與國際公法的庇護。<sup>37</sup>此問題所牽涉的已非法律或國際刑警所能解決之，因為任何一個法治國家都不能公然容許恐怖組織在自己國家境內發展壯大。故蓋達恐怖組織此次的行徑，不僅對美國國家安全的思維做出挑戰，也逼使美國決定採取軍事行動加以抵制與對抗，除了報復其對美國所造成的傷害外，也欲藉此向外警示，以收殺雞儆猴之效。

---

<sup>36</sup>林正義，911 事件對國際關係的影響，《國際事務季刊》，第 2 期，民 90，頁 6。

<sup>37</sup>同註 18。

?? 乏 ? 中? 券? ? ? ? ? ? ? 檣

?? ? 中? 券髮 ? 檣? 槓? ?

2003 年內，一連串的全球恐怖活動，均由蓋達組織及其各同黨，不斷在全球各地策劃與發動恐怖攻擊。<sup>38</sup>蓋達恐怖組織的主要攻擊策略與方式，在 2002 年美國攻打阿富汗後，作出了重大的調整與改變。其中蓋達組織作出「攻擊外圍」、「主動分化」的策略，先後攻擊以色列、沙烏地阿拉伯、土耳其、伊拉克，以及結合各地恐怖組織攻擊印尼、菲律賓等亞洲國家，並警告義大利、日本等國，假若膽敢派兵伊拉克，必將招致恐怖攻擊之報復。<sup>39</sup>由這些新的策略調整可以看出，蓋達組織欲先從攻擊美國週遭的盟友開始，再逐步推廣全球各地；一面施加威脅與壓力、一面計畫進行下階段的恐怖行動任務。如斯行動的目的主要是為了摧毀反恐作戰之力量，並延伸泛恐怖主義的危機效應。

根據美國國務院 2004 年四月發布的「2003 年全球恐怖主義形勢」(Patterns of Global Terrorism- Annual Report / 2003)，<sup>40</sup>自「911 事件」發生後，全球面臨一種「反恐鬥爭」與「恐怖主義」同時升級的國際情勢，也就是恐怖活動之範圍與反恐行動的範圍均同步擴大之趨勢。<sup>41</sup>在美國從打擊阿富汗擴大到中東、非洲與東亞之

<sup>38</sup>巨克毅，當前蓋達組織的思維與策略之分析，<http://cgps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=294>，民 93. 1. 5。

<sup>39</sup>同上註。

<sup>40</sup>911 事件後，美國國務院設立「反恐怖主義協調辦公室」(Office of Coordinator for Counterterrorism)來統籌反恐事宜，並每年向國會發表上年度的「全球恐怖主義形勢報告」(Patterns of Gloval Terrorism)，迄今已有 2000-2003 年的年度報告。陳佩修，當前國際恐怖主義對亞洲國家的威脅與影響 - 以東南亞區域為例，<http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=33333332:5&webitemno=907>，民 93。

<sup>41</sup>陳佩修，當前國際恐怖主義對亞洲國家的威脅與影響 - 以東南亞區域為例，<http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=33333332:5&webitemno=907>，民 93。

際，恐怖主義的活動範圍也同步的從阿富汗延伸到中東的伊拉克、葉門，再滲透到東南亞的泰國、印尼、菲律賓等，如此的分佈概況構成了陳佩修教授所稱的「恐怖新月地帶」。<sup>42</sup>也就是以新月型的分佈脈絡向外延伸，以擴大其行動的勢力範圍，這樣的現象說明了恐怖主義的行動範圍業已日漸向外擴大中，其影響的層面也向整個國際社會延伸。

此外，若以「911 事件」為例，其所造成的影響除了政治面向的之外，還包含了經濟層面的衝擊。恐怖主義摧毀的是代表著象徵美國資本主義經濟的雙子星大廈，其對全球世界經濟均造成了嚴重的傷害與創痛。不僅飛航安全亮起紅燈，民眾乘坐飛機的意願也普遍下滑，連帶的影響到世界各地的諸如旅遊業、觀光業等的景氣商機。另一方面，「911 事件」帶來的重創，也致使許多投資人持保留觀望的態度，而產業也因投資風氣低彌而無法刺激生產，致使經濟活絡發展受到阻礙。而全球受到經濟低彌發展所牽連的人更是不計其數，故不論從各個層面來看恐怖主義的行動，其對國際社會皆造成無可彌補的深遠影響。而下面所論述的部份，將會把恐怖主義深及的觸角焦點放在東亞國家上面，探討東亞地區的恐怖活動之現狀、最新發展趨勢，與恐怖活動的發展對東亞國家的威脅與影響。

?? ? 中? 券? ? ? ? ? ? ? ? ?

? ? ? ? ? ? ? ? 中?

東北亞地區的車臣，其所曾發生的恐怖行動不可勝數。曾在 2002 年 10 月 11 日，於首府格羅茲尼的一所警局發生爆炸，25 名

---

<sup>42</sup>同上註。

親俄羅斯警員喪生，官方指為激進伊斯蘭教好戰份子所做的恐怖攻擊；2002年10月24日，車臣游擊隊闖進莫斯科文化中心劇院，挾持觀眾及劇場工作人員近800名人質，要求政府於7天內撤離在車臣的俄羅斯聯邦軍隊；車臣游擊隊並於26日開始處決人質，造成100餘名人質死亡；2003年5月12日，車臣首府北部發生汽車自殺攻擊，造成20人死亡，數百人受傷；<sup>43</sup>2004年5月9日，在車臣首府格羅茲尼的體育館內，匪徒利用車臣勝利日的慶祝活動機會，發動恐怖爆炸案行動，至少造成32人死亡與46人受傷。<sup>44</sup>而車臣總統卡德羅夫與指揮官巴拉諾夫亦在這場恐怖攻擊中不幸身亡。<sup>45</sup>當局在爆炸案發生後，已逮補多名涉嫌爆炸案的恐怖份子嫌疑犯，美國白宮也嚴重譴責車臣的恐怖攻擊暴行。<sup>46</sup>據美國CNN引述克林姆林宮的消息顯示：爆炸發生在舉行紀念活動的體育館的貴賓席中，故炸彈可能在三個月前，就已經被埋在貴賓席的水泥柱裡，所以在過程中並沒有被安檢人員發現。<sup>47</sup>由此可看出恐怖份子滲透的程度與計畫縝密的行徑。

東南亞地區的峇里島，分別在2002與2005年皆遭受過恐怖攻擊事件。2002年10月12日，至少造成180人死亡，數百人受傷。印尼警方在事件發生一個月後表示，一名被捕嫌犯已坦承犯案；此外，據CNN的報導指出，蓋達恐怖組織已在其網站上承認犯下峇里島的爆炸案<sup>48</sup>而就在2002年峇里島爆炸慘案即將屆滿三

---

<sup>43</sup>國際政經情勢電子報，全球重大恐怖攻擊事件，[http://www.gov.tw/EBOOKS/WORLDANNUAL/s/how\\_book.php?path=6004005](http://www.gov.tw/EBOOKS/WORLDANNUAL/s/how_book.php?path=6004005)，民93。

<sup>44</sup>大紀元電子報，車臣爆炸案，車臣總統與俄軍將領遇害，<http://www.epochtimes.com/b5/4/5/9/n534043.htm>，民93.5.9。

<sup>45</sup>大紀元電子報，車臣首府爆炸，總統卡德羅夫遇難身亡，<http://www.epochtimes.com/b5/4/5/9/n534044.htm>，民93.5.9。

<sup>46</sup>大紀元電子報，白宮譴責車臣恐怖攻擊暴行，<http://www.epochtimes.com/b5/4/5/9/n534366.htm>，民93.5.9。

<sup>47</sup>大紀元電子報，CNN：車臣爆炸可能三個月前就埋好炸彈，<http://www.epochtimes.com/b5/4/5/9/nh534085.htm>，民93.5.9。

<sup>48</sup>大紀元電子報，峇里島爆炸案，蓋達組織組織坦承犯案？，<http://www.epochtimes.com/b5/2/11/>

週年的前夕，峇里島又在 2005 年 10 月 1 日傍晚，爆發連環恐怖攻擊爆炸案，造成了至少 26 人死亡，127 人受傷。發生爆炸案後當晚，印尼總統蘇西洛旋即認定這是一起恐怖襲擊事件，隨後又召開安全會議，下令嚴厲打擊恐怖分子，要求緊急救助傷者；政府隨即還決定成立一個專門小組，負責全面調查事件。<sup>49</sup>

而印尼除了峇里島外，首都雅加達亦曾在 2003 年 8 月 5 日，在市中心的萬豪大飯店(Marriott)發生爆炸事件，造成至少 10 多人死亡，近 150 人受傷。此為一起汽車炸彈攻擊事件，在爆炸案發生後，印尼政府也已經下令加強機場與其他公共場所的安全檢查。當局表示，這是一起恐怖份子的自殺炸彈攻擊事件。<sup>50</sup>是故，事後印尼政府不但下令加強機場以及公共場所的安全檢查，聯合國與多國領袖也都予以譴責；聯合國秘書長安南更透過發言人表示震驚，同時也嚴厲譴責這起恐怖攻擊。<sup>51</sup>

東南亞地區的菲律賓，在 2003 年 3 月 4 日，於南部的大堡市國際機場遭到炸彈攻擊，造成 19 人死亡，140 餘人受傷；2003 年 3 月 5 日，於菲律賓南部棉蘭老島的哥塔巴托市，一家商店內發生了爆炸攻擊案，菲律賓總統阿羅育則公開表示：「必將嚴懲恐怖主義的無恥暴行。」而小布希總統也誓言，將盡一切努力協助菲國找出爆炸案兇手。<sup>52</sup>

東南亞地區的泰國，曾在 2004 年 2 月 16 日，發生三起連環

---

[n243275.htm](#)，民 91. 11. 8。

<sup>49</sup>新浪電子報，峇里島爆炸發現人彈屍體 手法與 02 年慘案相似，<http://news.sina.com.tw/newsCenter/focusReport/14076/13246835-1.html>，民 94. 10. 3。

<sup>50</sup>網路新聞，驚爆雅加達，恐怖攻擊再起？，<http://www.peace.org.tw/Content.asp?Board=Fireline&ID=267>，民 92. 8. 7。

<sup>51</sup>同上註。

<sup>52</sup>大紀元電子報，菲南發生爆炸慘案，<http://www.epochtimes.com/b5/3/3/6/n283509.htm>，民 92. 6. 3。

報炸案，爆炸分別發生在陶公府和也拉府。第一次爆炸案發生在陶公府的銀行附近，警車被藏在路邊的炸彈攻擊，車子毀壞不堪，至少造成 6 人受傷；而數小時後，陶公府的一個橡膠園也同樣發生炸彈攻擊事件，所幸無人受傷；第三起爆炸案則發生在也拉府的一所大學內，在一輛汽車底下發生一顆由手機引爆的炸彈，這起爆炸案炸傷了一名教授及學生，故共計整起事件導致 8 人受到程度不等的輕重傷。<sup>53</sup>

????? 中???? ???? 恐

綜觀這一連串發生在東亞國家的連環爆炸攻擊事件中，可歸納出以下幾點現象：

第一，東亞恐怖攻擊事件與暴力威脅仍持續發生：從以上的研究資料可觀察出，不論是東北亞的車臣地區、乃至於東南亞的峇里島、印尼雅加達、菲律賓、泰國 等，自 2002 年車臣的恐怖炸彈攻擊事件開始，持續到 2005 年峇里島第二次連環恐怖攻擊，顯示恐怖主義份子的暴行仍持續在發生。這樣的現象代表恐怖份子仍未被徹底剷除，帶給人民的恐慌也依舊未消除。

第二，恐怖組織在東亞的恐怖行動顯示了恐怖組織的活動範圍已開始擴散：過去恐怖份子發動爆炸攻擊的對象多以西方國家為主；而從今時今日的現狀觀察，未來新一輪的恐怖攻擊行動可能發生在任何區域。<sup>54</sup>東亞地區的恐怖主義行動即是一例。

---

<sup>53</sup>亞洲新聞網，泰國南部的三起連環爆炸案，<http://www.cna.tv/stories/other/view/26868/1/b5/.html>，民 93. 2. 17。

<sup>54</sup>蔡明彥，連環恐怖攻擊事件之評析，<http://cgps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=150>，民 92. 7. 3。

第三，從東亞連環爆炸案中顯示了恐怖組織傾向小規模、多目標、計劃周詳的攻擊手段：此可從東北亞車臣或是東南亞數個國家中觀察出，恐怖主義份子多是採取專業的炸彈裝備，在配合上縝密的事前計劃，予以小規模目標的各個擊破。<sup>55</sup>以車臣 2004 年 5 月的恐怖爆炸案為例，爆炸發生體育館的貴賓席中，而若要通過安檢人員的偵測，則炸彈極有可能早在三個月前就已被設置在貴賓席的水泥柱裡。如此更應證了恐怖組織攻擊的縝密計劃性與高度滲透性。

第四，複雜的宗教情結將成為暴力攻擊事件之因素：若就東南亞國家複雜的情勢來看，該區因具有多元宗教與多元文化的特性，不但其境內回教人口超過於兩億，且區域內多數的回教激進團體亦多對蓋達組織採取同情的態度；甚至在菲律賓南部尋求獨立建國的「阿布薩耶夫」組織，也與蓋達組織關係密切。<sup>56</sup>故東南亞區的多數國家，如：印尼、菲律賓、泰國 等，其境內的恐怖行動多數與其複雜的宗教因素有關。

???????? 檣

恐怖主義對東亞國家的影響，可分為心理層面與實質層面兩種，以下茲分開論述之：

?????? 檣

恐怖主義份子通常是隨機性的進行暴力恐怖行動，故對東亞地區的人民所造成的心理層面而言，是既恐慌又無助、既憤恨又

---

<sup>55</sup>同上註。

<sup>56</sup>陳佩修，911 事件後美國國土安全任務與反恐聯盟建構：兼論對東南亞安全情勢的影響，《全球政治評論》，第 5 期，頁 93，頁 113。

無奈、既害怕又無能為力的。這樣恐懼卻又無法預防的複雜情緒，其所帶來的精神壓力不僅連帶影響心靈生活，且也影響一般人民的日常作息。輕則造成易狐疑、憂慮的負面情緒，重則造成精神疾病的神經質與被害妄想症 等。此對尋求和平而穩定生活的平凡東亞民眾來說，無疑是一項威脅與隱憂。

???? 役? 標

1. ???????

誠如前面對東亞恐怖活動的觀察研究，東亞地區發生在 2002 年的重大恐怖攻擊事件中，死亡人數共計 404 人以上；2003 年的恐怖攻擊活動則有 83 人死亡、540 人以上受傷；2004 與 2005 年亦有 231 人以上死傷。<sup>57</sup>這樣的數據顯示東亞地區年年皆有人因恐怖暴力攻擊事件而傷亡，情況可謂慘重。

2. 健????? 檣

「911 事件」帶來東亞地區的經濟重創，致使眾多本地或國外投資客抱持較為保留觀望的態度，整體影響產業也因投資風氣的低彌而無法刺激生產。除此之外，因恐怖暴力攻擊活動而受損的私人或公家設施，也造成了政府與人民經濟財產的損失。以東南亞地區國家為例，原本整體經濟力就較為貧困、衰落，「911 事件」的發生無疑是更加雪上加霜。

3. 屏????? 檣

就東亞地區的東南亞國家而言，許多國家乃依賴觀光業維

---

<sup>57</sup>同註 44。

生，如：印尼、泰國、新加坡 等。「911 事件」的發生致使這些依賴觀光業維生的國家地區人民，面臨財源短缺的危機。不僅是往返東亞地區的航班銳減所導致經濟層面的損失外，眾多依賴觀光生計的東亞地區民眾也受到嚴重的影響，尤以航空業、飯店業、娛樂業的商家為最。

#### 4. 咖啡 椰 攪炮

以東亞地區的印尼為例，印尼政府在處理恐怖主義的問題上面臨了兩難的困境。它既要面對國際社會要求其加大反恐力度的壓力；但另一方面卻要面對國內眾多的穆斯林人口與伊斯蘭教的極端勢力。<sup>58</sup>因此，如何在「處理好反恐問題」與「弭平國內宗教問題」之間，取的一個良好的平衡點，是當前主要的課題與所面臨的挑戰。

#### 5. 巧 檣

恐怖攻擊事件在東亞地區接二連三的發生，某種程度上已造成東亞區域內國家的局勢混亂不堪、民怨四起。以東亞地區的車臣為例，恐怖主義行動的不斷爆發，則致使原本就動盪不安的局勢更加嚴重。此不僅影響該區的治安問題，也一併影響人民的生存與生活安全。

---

<sup>58</sup>同註 42。

## ?? 乏 ? 俟

本章內容乃以「恐怖主義」的歷史淵源與其對美國及東亞地區國家的挑戰與威脅作為主軸。首先，從探討恐怖主義的定義與意涵、戰略與發展出發，來對「恐怖主義」之內涵建立了解；其次，在研究「恐怖主義」對美國國家安全的挑戰時，先針對美國傳統的「國家利益」與「國家安全」原則概念進行釐清，再來看「恐怖主義」思維與「國家安全」原則相衝突之處，並以「911 事件」作為個案實例來研究；最後，將重點放在「恐怖主義」對東亞國家造成的威脅與影響層面。從「恐怖主義」影響國際社會到東亞國家的區域範疇，來看其影響的程度乃逐步由大範圍至小區域。其顯示的是「恐怖主義」的觸角已延伸到東亞地區，而具體層面可由東亞的眾多恐怖攻擊事件中觀察出。以下筆者將整理出東亞地區在 2002 年至 2005 年的恐怖攻擊事件一覽表，如下表 3-1 所示：

表 3-1：2002 至 2005 東亞重大恐怖攻擊事件一覽表

發生時間	發生地點	事 件 經 過	傷 亡 情 況
2002.10.11	車臣格羅茲尼	警局發生爆炸，官方指為激進伊斯蘭教好戰份子所做的恐怖攻擊	25 名親俄羅斯警員喪生
2002.10.12	印尼峇里島	渡假勝地峇里島發生汽車爆炸事件，印尼官方和有關國家政府均指為恐怖組織所為，布希總統點名「蓋達組織」	歐美與澳州籍為主遊客 190 人死亡和數百人受傷

發生時間	發生地點	事件經過	傷亡情況
2002.10.24	俄羅斯莫斯科	車臣游擊隊闖進莫斯科文化中心劇院，挾持觀眾及劇場工作人員近 800 名人質，要求政府於 7 天內撤離在車臣的俄羅斯聯邦軍隊	特種部隊攻堅，擊斃 50 多名武裝暴徒後，事件始落幕，造成 100 餘名人質死亡
2003.03.04	菲律賓南部	大堡市國際機場遭到炸彈的恐怖攻擊	19 人死亡、140 餘人受傷
2003.05.12	車臣首府北部	汽車自殺攻擊	造成 20 人喪生百餘人受傷
2003.05.14	車臣	一名女性自殺攻擊者在車臣某回教活動中發動攻擊，企圖炸死車臣首席行政官員卡迪洛夫未果	造成群眾 30 人死亡，150 人受傷，50 人傷勢嚴重
2003.08.05	印尼雅加達	雅加達市中心的萬豪大酒店發生汽車炸彈攻擊事件，爆炸威力極強	造成 14 人死亡，150 人受傷
2004.05.09	車臣格羅茲尼	格羅茲尼的體育館內，匪徒利用車臣勝利日的慶祝活動機會，發動恐怖爆炸案行動	造成 32 人死亡與 46 人受傷；而車臣總統卡德羅夫與指揮官巴拉諾夫亦在這場恐怖攻擊中不幸身亡
2005.10.01	印尼峇里島	峇里島再度爆發連環恐怖攻擊爆炸案	26 人死亡，127 人受傷

資料來源：國際政經情勢電子報，全球重大恐怖攻擊事件，[http://www.gov.tw/EBOOK S/WORLDANNUAL/show\\_book.php?path=6\\_004005](http://www.gov.tw/EBOOK S/WORLDANNUAL/show_book.php?path=6_004005)，民 93。

從以上的資料顯示，恐怖攻擊活動在東亞地區的發展趨勢乃朝持續發生、向外擴張侵略範圍與計劃縝密周詳之路線走。而這樣的情況發展對東亞國家來說是深具威脅的，就心理層面來說：恐怖主義份子洞悉平凡民眾無助、無奈又無力的心理，藉機發動攻擊行動以擾國擾民；就實質層面來說：慘重的死傷人數、嚴重的經濟慘況、受創的觀光業生計與更加動盪不安的國家局勢，均是「恐怖主義」對東亞地區所帶來的創傷與威脅。而這些負面效應的背後，隱藏著的即是死難者家屬的控訴與怒吼、受害國家人民的不滿與反抗，這股反向的勢力終將凝聚成一股追隨著美國「反恐聯盟」腳步的力量，共同抵抗「恐怖主義」對全球各地的暴力侵襲漩渦。

下章中，將從美霸權的角度出發，來看美國因應恐怖主義的危機與策略為何，並檢視與分析美國對抗「恐怖主義」的後續兩大戰爭效應。

??? 初??? ? 中? 券??? ?

?? 乏??? ? 咖??

????????????????

??????? 券咖?? 壤?

國際關係學者布理哲(Michael Brecher) 界定危機的定義為：「一種由一個國家外在與內在環境變化所引起的情勢，並含有三項充份的必要條件。這三項條件是由最高決策階層的認知來認定：第一是同時或隨時具有對基本價值的威脅，其二是軍事敵對行為的高度可能性，第三是對外在價值的威脅，其所能反應的時間是有限的。」<sup>59</sup>從以上的定義可看出，恐怖主義的攻擊行動既符合對基本價值的威脅與軍事的敵對行為外，也與有關政府當局反應時間有限相符。當面臨危機發生而必須立即處理危機問題時，危機應變的策略處理便相形重要。而危機處理的目的除了藉危機的復原弭平事件的傷害外，更重要的是必須維持社會安定與維持執政的正當性。是故此次美國小布希總統謹慎處理與因應 911 恐怖攻擊事件的用意即在此。

危機管理為現代國家政府確保國家安全的主要手段，各國的國安體系之主要功能也在於能制定完善之危機決策，以預防及遏止危機，並能在危機發生後迅速的進行危機處理與危機損害機制。<sup>60</sup>在 911 恐怖攻擊事件後，國家安全的威脅範疇已不僅止於過

<sup>59</sup>Michael Brecher and Jonathan Wilkenfeld, *A Study of Crisis*. MI: The University of Michigan Press, 1997, p. 35.

<sup>60</sup>蘇進強，「國家安全與危機管理機制」，《新世紀智庫論壇》，第 21 期，民 92，頁 7。

去傳統的軍事或外交領域，而是擴及到恐怖主義等的非傳統性威脅，尤其在現今恐怖主義結合新興高科技毀滅性武器之下，此問題更是不容忽視。<sup>61</sup>恐怖主義在組織網絡化的發展之下，未來應循著國內、外並重與打破國界之分的政策方向基礎上，與各國進行多邊合作、對話，以求在發揮國家安全體制的功用與效能上，更加的提昇與強化。

???????? 徑?

911 恐怖攻擊事件前，小布希總統原就固定與其白宮幕僚團隊進行對話與接觸，以交換彼此觀點與情報。而「911 事件」後，雙方的互動更加頻繁，除了每天早上總統聽完中央情報局與聯邦調查局的簡報外，更與副總統、白宮幕僚長、國家安全顧問、白宮顧問 等進行談話溝通時間，協調因應危機需要傳遞的訊息。<sup>62</sup>此外，小布希總統為因應危機，特別成立戰爭內閣，其成員包括：總統、副總統、國務卿、國防部長、國家安全顧問、副國務卿、副國防部長、副總統幕僚長、主管政策設計的助理國務卿與空軍參謀長 等，陣容可謂堅強。<sup>63</sup>

「911 事件」發生之際，副總統錢尼扮演的角色既是小布希總統的戰爭部長、外交官，亦是重要的政治顧問；而當時擔任國家安全顧問的萊斯則扮演國家安全決策過程的行政經理者，提供各項資訊與情報的整合與協調；而不論是當時主合的國務卿鮑爾或主戰的國防部長倫斯斐，皆傾向扮演小布希總統重要的政治決策顧問，此兩人亦是小布希決策團隊中最主要的政策諮詢者。除了與總統磋商反恐事宜外，也提供美國未來國家政策走向之見。

---

<sup>61</sup>同註 35，頁 7。

<sup>62</sup>同上註，頁 17。

<sup>63</sup>同上註。

?? 911 ??? 初???? 壤???

?? 初?????? 市?

美國國家安全的決策法源乃依據國家安全法，而「國家安全會議」則是協調並制定國家戰略的法定機構。依美國國家安全會議運作的層次而言，核心的內閣成員在總統召開「國家安全會議」以前，必須先召開「首長委員會」與「次長委員會」，由各部會的首長與次長分別針對危機現況及因應對策先行討論，並研擬分析各項方案的利弊得失。<sup>64</sup>小布希總統為因應「911 事件」後的危機，特別在危機期間每天召開以「國土安全」為主的國安會議，除了在外交上聯合各國共同組成反恐聯盟外，亦多方從金融、軍事、外交面共同打擊恐怖主義；除此之外，對於國土安全的防護也重新加以檢討與規劃。<sup>65</sup>

2001 年 10 月，美國依據眾議院的決議籌組「國土安全部」，成為國土安全的主要專業機構；<sup>66</sup>參議院並通過「反恐怖主義法案」與反洗錢措施之實施，前者擴大執法、情報搜索、監聽與監視網路之權，後者使財務部可鎖定有洗錢嫌疑的外國及銀行，對違反國際洗錢法的財政機構提高罰鍰。<sup>67</sup>美國除了積極改革情報機制的統合及情報蒐集的作業外，也重新建立情報體系的文化，力行組織的改革。在美國的「國家安全會議」中，若有對於政策執行的協調有運作上的困難時，則可透過「政策協調委員會」的方式來加以解決，此項會議主要由討論主題的助理部長主持、「國家安全會議」的幕僚擔任秘書，來幫助擔任輔佐之職。<sup>68</sup>

---

<sup>64</sup>同上註，頁 8。

<sup>65</sup>同上註，頁 17。

<sup>66</sup>同上註，頁 28。

<sup>67</sup>同上註。

<sup>68</sup>同上註，頁 17。

???????? 徑???? 勾??

「911 事件」後，美國已體認到不能單靠一己之力對抗恐怖主義，故積極號召各國共同籌組「反恐聯盟」，企圖壯大反恐陣營之勢力而逼迫恐怖份子就範。而具體的作為則反映在美國對各國外交政策與經濟制裁的調整，例如：小布希總統先後解除對印度、巴基斯坦、蘇丹的經濟制裁；同時也緩和與俄羅斯、中國等國的關係。<sup>69</sup>美國欲藉此營造與各國的友好關係，以達攏絡之效。故觀察美國的外交政策走向，已由自冷戰以來的「單邊主義」路線走向「多邊主義」發展。以東亞地區而言，美國在台協會代處長 Pamela Slutzh 曾表示：「911 事件只有增強美國對此區域的承諾，也同時強化了區域內各政府間的合作層面；打擊恐怖主義已成為彼此間雙邊關係的重要一環。」<sup>70</sup>

根據美國白宮公佈「911 事件」後的反恐怖主義具體成果，以東亞地區為例，在危機過後的三個禮拜，包括俄羅斯提供情報及開放空域供人道救援、中共提供情報資訊、日本提供外交及軍事後勤協助、南韓提供軍事醫藥及海空後勤協助等。<sup>71</sup>聯合國安理會也一致決議要求所有的會員國必須共同追緝恐怖份子及其庇護者，並斷絕其財務系統。由此可觀察出，多數國家基於本國之國家利益原則，對於美國反恐仍抱持支持不反對的態度。許多亞太國家也配合聯合國決議與美國反恐之政策，對於恐怖組織進行財務金融管制、軍事圍剿與逮捕、法律合作、派遣軍隊、提供軍事設施與協助美軍作戰等。<sup>72</sup>這些都是「反恐聯盟」所發揮出的效應與實際之作為發展。

---

<sup>69</sup>同上註，頁 28。

<sup>70</sup>蘇佩秋，911 後美國的亞太暨太平洋地區政策：加強現有舉措並體制化，[http://ait.org.tw/ait/slu/tz3\\_c.htm](http://ait.org.tw/ait/slu/tz3_c.htm)，民 93。

<sup>71</sup>同註 35，頁 21。

<sup>72</sup>同上註，頁 17。

## ?? 乏 ??? ? ? ? ? 嶠?

「911 事件」是影響美國國家安全戰略的重大事件，它不僅改變了美國國家安全目標的優先順序，也改變了美國傳統的戰略思維與政策方向。在「911 事件」發生後，美國的國家安全戰略歷經幾大階段的演進與發展，從籌組「反恐聯盟」與開啟「美阿戰爭」的反恐行動，到「國家安全戰略」與「反恐戰略」所提出的「先制攻擊」主張，再到「美伊戰爭」的美國堅持出兵 等。以下茲按照時間推演的順序，將美國國家安全戰略的調整區分為三大階段加以論述：

### ?????? 扰? 形?????

在「911 事件」後，小布希政府主導通過反恐怖主義、飛航安全等法案，先設置國土安全署(Office of Homeland Security)，後擴大為國土安全部(Department of Homeland Security)，並成立北方指揮部(Northern Command)，而美國亦組織「反恐聯盟」負責權掌反恐的事宜。在此將美國反恐之探討重點放在為追查賓拉登之下落所引起的阿富汗戰爭以及對支持恐怖主義國家展開報復行動的佈局。先前美國據可靠情報指出「911 事件」的主腦人物賓拉登潛藏在阿富汗國家境內，故要求阿富汗能將賓拉登交出，卻得到阿富汗堅決的負面回應，美國遂於 10 月 7 日展開捉拿賓拉登、瓦解阿富汗塔利班政權的軍事報復行動。

美阿戰爭的影響即是成功打倒塔利班政權在阿富汗的掌權地位，並將之徹底瓦解，但是缺憾除了並未成功緝拿主嫌賓拉登之外，繼塔利班之後在阿富汗掌權的另一批政權，並未深得民心而

使阿富汗問題未獲圓滿解決。而美伊戰事之發生更是直接、間接的受到「911 事件」的影響，美國藉此戰事更是向世界宣告一旦站在支持恐怖主義的一方就代表是和美國為敵，而美國也會要這些國家付出代價。故美國總統小布希在接見來訪的法國總統席哈克時明確向世界宣示，在反恐鬥爭中，所有國家不是站在美國這一邊，就是與美國為敵。<sup>73</sup>是故此階段的美國國家安全戰略主要除了放在大力加強本土防衛體系外，亦在國際上調動外交資源以堆動建立「反恐聯盟」，並迅速推翻阿富汗的塔利班政權與基地恐怖主義大本營。<sup>74</sup>

????????????

小布希總統在 2002 年 1 月 29 日發表「國情咨文」時，提出了「邪惡軸心國」的重要概念，將伊朗、伊拉克與北韓視為是威脅世界和平的邪惡軸心。<sup>75</sup>小布希總統不僅對參眾兩院表示：「這些邪惡軸心國可能會向恐怖分子提供武器，使得他們擁有與其仇恨心理相匹配的手段；且他們可能具有攻擊我們盟國的危險，或者企圖訛詐美國。在此任何情況下，坐視不管的態度將會付出沉痛的代價。」<sup>76</sup>儘管當時小布希的「邪惡軸心國」之說引起世界各國的強烈反應，但美國國會仍決定支持軍方「邪惡軸心」國家的行動。<sup>77</sup>此發展說明了此階段美國國會與總統之間針對反恐的意見或執行作法是傾向一致的，且其國家安全戰略觀亦再度強調國土安全防衛的重要性。

---

<sup>73</sup>同註 35，頁 78。

<sup>74</sup>新浪電子報，美國國家安全戰略的三大調整，<http://news.sina.com/ycwb/105-103-102-106/2006-03-17/0632733398.html>，民 95。

<sup>75</sup>新浪電子報，布希點名伊朗伊拉克與伊朗是邪惡軸心，<http://china.sina.com.tw/news/w/2002-01-30/461155.html>，民 91。

<sup>76</sup>同上註。

<sup>77</sup>新浪電子報，美參院領袖稱國會將支持軍方對邪惡軸心國家的行動，<http://china.sina.com.tw/news/w/2002-01-30/462140.html>，民 91。

2002年9月，小布希總統提出美國「國家安全戰略」，其主要提出了「先制攻擊」(preemptive strike)的戰略思維。其中明白指出：「對於世界上任何一個敵對之國或是恐怖主義組織，倘若發展大規模的生化或核子武器，美國將採取『先制攻擊』的策略。」<sup>78</sup>從這份安全戰略報告中可看出，小布希政府已經將「先制攻擊」視為其外交和軍事的最高指導原則。審視美國過去的外交政策走向，多數是以「防衛性」的政策為主，自「911事件」發生後至今，美方已認知到過去嚇阻的戰略已無法應付新的敵人與威脅，故恐怖攻擊事件的發生更加強化了布希政府「先下手為強」的決心。<sup>79</sup>

2003年2月的「反恐戰略」，美國除了重申「先制攻擊」的重要性外，亦向國際社會強調其四大反恐戰略計畫，包括了：第一，擊敗(defeat)：即藉著剷除恐怖主義的領導集團、庇護所、掌控指揮能力來擊敗恐怖主義；第二，杜絕(deny)：即透過與其他國家的合作來制止支持恐怖主義者，並杜絕其向恐怖份子提供贊助等支持；第三，減少(diminish)：藉由爭取國際社會的共同努力與資源，來減少面臨威脅國家之安全漏洞，進而取消恐怖份子企圖利用的條件；第四，保衛(defend)：保衛國家及美國國內外的公民與利益，尤以捍衛美國本土之安全最為重要。<sup>80</sup>

?????? 初 ???? ?

美國在此一階段的國家安全戰略主要走向強調以「武力」作為捍衛國土安全之手段的重要性，並且不容許有任何大規模毀滅性武器威脅國際社會安全的事件發生。具體代表例證即為美國在

---

<sup>78</sup>同註 35，頁 78。

<sup>79</sup>吳建德、沈明室主編，《美伊戰爭與台海安全》。台北：時英出版社，民 92，頁 84。

<sup>80</sup>巨克毅，「當前國際反恐成效之省思與分析」，<http://cgps.nchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=1012>，民 94。

無取得聯合國安理會的合法授權下，出兵攻打伊拉克的事件。在「美伊戰爭」中，美國所展現的戰爭決策是不同於以往的決策基礎，正如同學者趙建中所言：「就環境因素，軍事事務革命使美國更有能力，由嚇阻預防性戰略轉變為先發制人的全球性戰略思維。」<sup>81</sup>而「美伊戰爭」中美國的作戰計畫主要是放在與技術結合的「效果基礎戰略(effects-based strategy)。<sup>82</sup>也就是說，小布希總統此項攻伊計畫是設計在以「打贏這場戰爭」作為主要訴求，故美軍的戰略目標可以大致歸納為三大部分：第一是盡可能的及早尋求軍事勝利，並促成伊拉克政權的改變。第二是運用心理上的戰術，以擊潰伊拉克的作戰意志為依歸。第三是運用外交上的策略，減低國際社會對美國的反撲力量。

而在這些戰略目標中，尤以運用「心理戰」結合「武力戰」的部分，為戰場上克敵制勝的重要關鍵。「精神戰力」更是作戰勝敗的指標之一，美軍朝向這方面去努力經營，無非是希望透過軍隊上下高昂一致的團結力與士氣，打贏這場硬仗。同時，以擊潰敵軍的作戰意志與士氣、推翻海珊政權為首要目標。在此之前，美軍也深知要盡力操作這場戰爭的正當性，以增進國內民眾的支持度與弭平國內外反戰的聲浪。畢竟，國家任何的決策與行動都必須出自於各方細心的考量與評估，在「師出有名」的外衣包裹下，始能兼顧其對外的國家聲譽與對內的利益考量評估。

---

<sup>81</sup>同註 79，頁 376。

<sup>82</sup>同上註，頁 273。

## ?? 乏 探???? 咖初 ??

阿富汗戰爭與美伊戰爭的發生可視為是美對抗恐怖主義的後續效應。其共同點為：發起及主導者皆為美國、戰爭型態皆為「不對稱的戰爭」模式、在戰爭發起初期皆獲國內民眾之支持、與發動戰爭的目的皆有殺雞儆猴的警示意味 等。以下將針對阿富汗與美伊戰爭發生之因素做出整理與了解。

### ?? 探????

阿富汗戰爭的發生，主要是美國聯合阿富汗北方聯盟對抗塔利班政權的戰爭。其結果是美國打贏了勝仗而塔利班政權被瓦解推翻。回顧阿富汗戰爭發生之因，可歸納為四大主因：

第一，塔利班素來的「強硬外交」：塔利班政權掌權後對內實行宗教統治、對外則奉行強硬的外交手腕與政策，其強勢的領導作風素來不給任何國家面子，遂引起美國霸權的不滿。<sup>83</sup>再加上美國與塔利班政權間缺乏協商溝通的管道，故成為美國決議攻打阿富汗以瓦解其政權的最主要因素。

第二，塔利班庇護「911 事件」主嫌賓拉登：美國情報官員指出：「賓拉登可能在阿富汗東部的某個據點，由一直支持塔利班政權與蓋達恐怖份子的部落族人助其藏匿。」<sup>84</sup>美國要求阿富汗交出賓拉登遭拒，塔利班政權遂成為恐怖組織的強勢保護傘。美國亦

---

<sup>83</sup>人民網，美國插手的阿富汗戰爭，<http://www.people.com.cn/BIG5/guojj/8212/35169/26332254.html>，民 91。

<sup>84</sup>大紀元電子報，賓拉登可能在阿富汗戰爭中受傷，<http://www.epochtimes.com/b5/2/3/21/n178301.htm>，民 91. 3. 21。

深知要成功逮捕賓拉登，必須斷其保護傘所提供的支援與補給，故出兵攻打阿富汗成為緝捕賓拉登的最直接、有效方式。

第三，國內民意支持：美國在遭逢「911 事件」所帶來的巨變與創傷，人民在媒體上直擊恐怖活動的陰影仍未褪去。據美國一份在 911 恐怖攻擊事件後 2 星期的民調顯示：「美國民眾希望對恐怖份子展開全面報復，大多數民眾認為應該殺害或逮捕主嫌賓拉登，以及贊成推翻阿富汗的塔利班政權；自攻擊事件後至今，美國人支持小布希總統的程度並未改變，九成民眾認同小布希總統的表現並支持軍事報復行動；而強烈認同布希的則有七成。民眾同時表示：願意放棄許多公民自由，給予政府當局更多的員警權以抵抗恐怖份子。」<sup>85</sup>美政府憑藉著國內高漲的反恐支持聲浪，義無反顧的決議攻打阿富汗。

第四，向國際社會示警：美國攻打阿富汗的目的除了欲順利抓拿賓拉登之外，也隱含懲罰阿富汗塔利班政權庇護恐怖份子之作為。而此出兵的行動在國際社會上，更有警示的意味存在。美國透過阿富汗戰爭暗示著其他國若效尤阿富汗的作法，就是與美國為敵，必遭受相同的慘痛下場。

?? 初 ??

美國攻打伊拉克的模式大致延續自「911 事件」以來的反恐戰略佈局。從 2002 年 1 月美國所發表視伊拉克為「邪惡軸心國」的「國情咨文」中，可以看出美國企圖將對伊拉克出兵動武的原因與反恐戰爭結合在一起。<sup>86</sup>然而，國際上仍普遍認為美國出兵的理

---

<sup>85</sup>大紀元電子報，美民眾表示願放棄公民自由而反恐，<http://www.epochtimes.com/gb/1/9/29/n137335.htm>，民 91. 9. 29。

<sup>86</sup>同註 79，頁 151。

由並不充分，尤其是法國與俄國更是採取強烈的反對戰爭立場。另一方面，聯合國安理會也並未授權美國對伊拉克動武。在國際上種種的阻撓與不許可之下，美國國務卿鮑威爾於 2003 年 3 月表示：「當外交手段已然用盡之時，美伊一戰已無可避免。」<sup>87</sup>

然在國際一片普遍反對之下，美國仍毅然對伊拉克發動戰爭，最主要的考量層面，乃在於「911 事件」之後給予美國將影響力深入中亞及中東的機會。在瓦解阿富汗的政權之後，美國直搗中東問題的核心 - 伊拉克。此佈局不僅有助於美國在中東找到一個堅強的基地外，也能化解美國與回教國家之間的矛盾，<sup>88</sup>進而促進整體中東局勢的穩定。另一方面，美國若能加強本身在中東的影響力，也能助其排除中、俄兩國在中亞及中東的勢力，進而排除未來歐洲國家重返中東之可能性，以達到完全主宰、掌控中東地區的政治目的。

儘管美國國內對於出兵伊拉克的正反看法不一，但隨著布希的態度轉趨強硬，美國國內支持對伊動武的比率也隨之增加。尤其是在小布希總統發表「國情咨文」之後，民意調查的結果均顯示：「即使在沒有獲得聯合國公開批准的情況之下，大部分民眾已開始支持伊拉克戰爭。」<sup>89</sup>由此可知，美國民眾對於這場不可避免的戰爭已抱持越來越支持的立場。

若整理美伊戰爭發生的因素，可歸納為以下四點：

第一，推翻海珊政權：小布希政府在 2002 年 1 月 29 日發表

---

<sup>87</sup>同上註。

<sup>88</sup>同上註，頁 315。

<sup>89</sup>同上註，頁 152。

「國情咨文」時，將伊拉克政府視為「邪惡軸心國」之一。小布希認為必須要推翻海珊政權，進行「政權改變」(regime change)的策略。<sup>90</sup>因為唯有改變伊拉克的政治體制，建立一個在意識型態上與美國較為相近的民主政權，才能便於美國掌控伊拉克及中東地區的主導權。故除去海珊這個禍首，避免中東產油國受到海珊的威脅，成為小布希欲掌控中東地區的重要前提，也成為出兵的重要目標。

第二，消除大規模毀滅性武器對世界和平的威脅：此為美國要求聯合國授權其出兵、以及爭取國際上各國協助支持的最主要理由。美國情報單位根據情報所做的分析，顯示伊拉克是最有能力及意願幫助蓋達組織取得大量毀滅性武器的國家。因此，美國將反恐之方向指向對抗伊拉克，國內也開始出現積極對伊拉克動武的聲音。<sup>91</sup>小布希在對外攻伊的其一解釋為：「伊拉克擁有和即將擁有大量殺傷性武器，必須全面予以摧毀」。<sup>92</sup>由此可看出其為出兵伊拉克的一項重要原因。

第三，石油的掌控權與利益：支撐美國五十多年來的中東政策，除了保障以色列的安全外，就是為了保護石油的來源。據調查，伊拉克的石油蘊藏量居於世界第二位，僅次於沙烏地阿拉伯。<sup>93</sup>因此，若能掌控伊國豐沛的石油資源，對美國而言將十分有利。不僅是其可利用的資源效用高、對日後經濟的發展而言更是極具價值。

---

<sup>90</sup>同上註，頁 189。

<sup>91</sup>陳文生，「911 事件後美國之伊拉克政策：多邊強制在前，先制攻擊隨侍在側」，「2002 年台灣政治學會年會暨全球化與台灣政治」學術研討會，中正大學主辦，嘉義，民 91. 12，頁 6-7。

<sup>92</sup>同註 79，頁 188。

<sup>93</sup>張友驊，《美國直擊伊拉克》。台北：新高文化出版社，民 91，頁 60。

第四，反恐戰爭之延續：911 恐怖攻擊的重創，使得美國開始籌組「反恐聯盟」，發起全球的反恐戰爭。而消滅伊拉克的海珊政權，遂成為美國在掃平阿富汗塔利班政權之後的最大反恐目標。美國認定伊拉克與蓋達等恐怖組織掛鉤，此將嚴重威脅到美國的國家安全、也危害世界的和平與穩定。故小布希總統於 2003 年 3 月 17 日發表全國演說時，向海珊下最後通牒，要求其於 48 小時內必須離開伊拉克，並通知在伊拉克境內的聯合國武檢人員撤離該處。<sup>94</sup>然由於海珊不從，3 月 19 日晚上 10 點近 15 分，美軍發動解除伊拉克武裝之軍事行動，開始對巴格達發動空襲，美伊戰爭於焉爆發。是故，美伊戰爭之發生實為美國反恐戰爭之延續、與「911 事件」具有因果關係。

## ?? 乏 ? 俟

此節探討的層面主要從美國的視角出發，來看美國霸權對付恐怖主義的主要策略。以「911 事件」的發生作為主軸，檢視美國因應此攻擊事件的危機因應能力。就危機處理的作為來看，美國透過「國家安全會議」的召開與「反恐聯盟」的號召，欲整合國際社會力量共同對抗恐怖主義份子。如斯的發展歷經時間的推演，美國也逐步在調整它們的發展方向與腳步。

就美國國家安全戰略的思維而言，隨著時間的演進，美國亦經歷三大時期的蛻變。「911 事件」、「美國發表國情咨文」、「美伊戰爭的爆發」是三大時間分界點，自美國在「911 事件」後的重心放在國土安全的捍衛與致力籌組擴大「反恐聯盟」之勢力；「美國

---

<sup>94</sup>陳文生，美國推動聯合國安理會 1441 號決議案分析，《問題與研究》，第 43 卷，第 3 期，民國 93，頁 29。

發表國情咨文」後的重心則轉向對抗「邪惡軸心國」可能帶來的威脅與強調「先制攻擊」的重要性；最後「美伊戰爭的爆發」則宣示美國不容許有大規模毀滅性武器威脅人類生存環境安全的存在，並強調以「武力」手段捍衛國際社會安全的重要性。此三大階段的發展代表著美國國家安全戰略的演進發展，是循序漸進的調整且程度是逐步增強的。

「911 事件」後由美反擊的兩大主要戰爭代表即為「阿富汗戰爭」與「美伊戰爭」。兩者間的共同點除了間接或直接地與反恐怖主義相關外，由美國領導發起的「不對稱戰爭」模式與警示國際社會勿起而效尤的意味亦多所雷同。美國善於利用宣揚戰爭發動的「正當性」與「正義性」，來博取國際社會的同情與激起其國家人民的愛國心；此外，也透過對「愛好民主」的號召欲藉民意之力使力。故檢視其美國發動戰爭的背後，實則有高度的民意力量支撐著美國向前反擊恐怖主義份子。故儘管美國發動阿富汗與伊拉克戰爭的因素各有其導火線，然其在美國強勢主導以維護其霸權地位之不墜則是背後更重要的隱含因素。

?? ? 初? 咖?? ? ? ? ? ? ? ? ? ?

?? 乏 911 ? ? ? ? ? ? ? ? ? ?

?? 初? ? ? ? 監值

美國的戰略思維主要立基在維護「國家利益」的基礎之上，亦即其憲法所體現的：「國家利益」就是大家的利益，也是每一個人的利益。<sup>95</sup>因此，在弱肉強食的世界，捍衛「國家利益」成為必須，唯有國家強大才能保護其公民的利益。惟要思考的是，一國在經濟上及軍事上無可比擬的優勢力量，決定了該國是否容易運用這些籌碼作為制裁手段的程度，打擊一切與其利益有所違背或妨礙的國家。於是，「國家利益」便有淪為其攻擊他國之「合法」理由或藉口的危險性。因此，誠如大陸學者所提出的抨擊：「在經濟上，動輒搞經濟制裁；在軍事上，實行殖民統治，打擊一切於其利益有所妨礙的集團甚至國家，把強加給他人的戰爭合法化，並以戰爭罪來審訊被入侵國的合法的國家首腦，所有等等，使美國走上了一條非常危險的狂人之路：為了美國利益，可以動用一切手段，堅決、徹底、乾淨、全部地打擊直到消滅一切『不符合美國利益的』反對者。」<sup>96</sup>這樣的說法，顯示出美國對於其「國家利益」的捍衛是非常堅持而強烈的；同時也看的出來美國不允許有其他行為者挑戰並危害其「國家利益」之存在。

就探討美國的傳統戰略思維而言，導因於資源有限，使得國

<sup>95</sup>同註 25。

<sup>96</sup>陳潢，勇氣從哪裡來-中美兩國之國際現狀比較，[http://www.zaobao.com/special/china/sinous/pages4/sino\\_us\\_forum130504.htm](http://www.zaobao.com/special/china/sinous/pages4/sino_us_forum130504.htm)，民 93。

家要選擇發展何種能力成為戰略中相當重要的一環，若選擇正確並發展良好，國家才能在國際社會上發揮強大的影響力。而過去美國的傳統戰略思維可概略分為兩大項：一、互動原則。二、嚇阻圍堵戰略。依據 Joshua S. Goldstein 對於「互動原則」(reciprocity) 的定義為：「如果對方滿足自己的要求，當事人會依照先前承諾給予回報；若否，則會依照先前所說的進行報復，決不手軟。」<sup>97</sup> 這種「以牙還牙」的策略一向是美國貫用的伎倆，例如：1992 年，美國總統老布希基於大選年提振經濟之考量，不顧中共反對售予台灣先進戰機，於是中共亦不顧美國反對，立即售予巴基斯坦飛彈。<sup>98</sup> 這種檯面上相互較勁拉扯的「以牙還牙」策略，是美國傳統戰略思維中的其中一項。

在冷戰時期，美國以「嚇阻策略」(deterrence strategy) 作為出兵準則，它主要是以防禦為核心，希望在地緣上阻止共產主義的對外擴張。然而，這個時期美國出兵的目的，僅是防範民主政權遭到共產國家的侵略，而無消滅其他國家、或是改變別國政權的想法。然而，冷戰結束以後，美國的戰略核心則採取「嚇阻加圍堵」的觀念，把可能對外擴散的區域衝突，圍堵在特定的地緣區域內。因此，美國的出兵準則，仍然是站在防禦的立場上，除非有國家對外進行侵略之行動，否則不輕易對外出兵。這也使得各大國之間，得以在聯合國的機制下，願意聯合派兵對外進行「維和」的目的。<sup>99</sup>

---

<sup>97</sup> 同註 7，頁 64。

<sup>98</sup> 同上註，頁 65。

<sup>99</sup> 王昆義，新戰爭體系：海陸爭霸權在醞釀，<http://www.c007.com/jstd/3010.htm>，民 92。

?? 初咖???? 杪?

美國在東亞地區扮演了重要的關鍵角色，就概略上而言，呈現的是一種不對稱的關係。在冷戰時期，美國的東亞安全架構是以美國和日本、韓國、菲律賓、泰國、澳洲等國之雙邊軍事同盟所輻射出的扇形結構為主體，構成一個整體的集體防衛架構。<sup>100</sup>在冷戰結束之際，俄羅斯的影響力大為銳減，取而代之的是日本經濟力的快速增長、以及走持續改革路線、蓄勢待發的中國大陸。

?? 初咖??????

美國的東亞戰略主軸，主要放在「日本」以及「中國」上面，而這兩個國家也正是東北亞區域的大國之一。在「美 - 日關係」中，雙方雖有針對美日安保的同盟關係進行檢討與修訂，讓日本扮演更積極的角色，但是總體而言，美國仍居於主導的優勢地位、而日本則採扈從、追隨美國腳步的低姿態；而「美 - 中關係」上，柯林頓政府形成與中國「邁向戰略夥伴關係」之共識，<sup>101</sup>但是兩者之間仍是存在有許多猜疑與對立，總體而言，是衝突面遠大於合作面。

在韓國方面，過去柯林頓政府推出的「協議架構」(Agreed Framework)以及南韓政府對北韓政府的「陽光政策」，都被小布希總統認為是舉措不當的措施，<sup>102</sup>因此表示要重新檢討美國和北韓之間的關係、及美國對朝鮮半島的政策。總體而言，美韓間因為南北韓統一問題懸而未決，呈現一種不穩定的態勢發展。

---

<sup>100</sup>James A. Baker, "America in Asia: Emerging Architecture," *Foreign Affairs*, Vol. 71, No. 5, 2001, pp. 4-5.

<sup>101</sup>同註 35, 頁 61。

<sup>102</sup>同上註, 頁 62。

而在「美 - 俄關係」上，承襲自冷戰以來的對立情結，兩者之間並未有活躍的互動關係。尤其美國對於俄羅斯派出軍隊鎮壓車臣內部激進反叛力量的行為，提出了相當嚴厲的譴責。美國表示其堅定的立場，決不容許俄羅斯對於車臣境內人民鎮壓的暴行一再發生，同時，兩國也數次為了此事件而爭論不已。總體觀之，雙方關係仍存在有許多衝突矛盾與不確定性。

?? 初咖?????

在「911 事件」發生前，美與東南亞國家之間的合作關係，與其他地區相比，實則是很薄弱的。一方面是美國居於國際體系的霸權中心，在經濟與軍事上居於主導之地位，相較於整體經濟力較為衰弱、貧困的東南亞國家來說，兩者間實存在有極不均衡的差異；再者，東南亞國境內也未有若中東地區等處蘊含豐富的石油類天然資源，在資源運用的功能上面同樣顯得不足，此直接影響到了掌控該區的效用與價值；此外，東南亞國家缺乏大國的成員，在國際上的影響力便間接降低，此不具有立即對美國產生威脅的危險性。這些原因都構成了美國對於東南亞一區的態度趨於消極、被動之因，也是造成兩者間互動關係不若其他地區頻繁的主因。

然而，就東南亞境內國家來看，由於東南亞國家多屬回教國家，因此大多數領袖也擔心若過度傾向美國立場，可能會使東南亞區域內的穆斯林原本反美情緒過度被激化，<sup>103</sup>因此，東南亞國家的態度，讓美國無法徹底的在東南亞國家擁有更大的影響力，這一點令美國在處理兩國關係問題上顯得格外小心。像美國在面對印尼與馬來西亞這兩大主要東南亞回教國時，由於涉及複雜的

---

<sup>103</sup>同註 57，頁 117。

宗教情結問題，其態度就更為謹慎小心。在這樣的宗教背景之下，侷限了兩者之間的互動發展、更制約了雙方之間的關係。

?? ? 俟

總結在「911 事件」發生前，美國與東亞國家之間，一直是處於一種不對稱的發展關係。從「美 - 日關係」到「美 - 中關係」、乃至於「美 - 韓關係」與「美 - 俄關係」間均如出一撤；而美國與東南亞國家之間，則是處於一種不均衡與夾雜宗教問題於其中的發展關係。此可從「美 - 印尼關係」到「美 - 馬來西亞關係」中看出。美國憑其在國際上優勢的主導地位，施行其一貫的「單邊主義」外交模式，孰料 911 事件發生後，不但戰略思維改變了、其外交政策以及與東北亞各國間的關係也因為因應全球「反恐聯盟」的生成，而一併改變了。

?? 乏 911 ? ? ? ? ? ? ? ? ? ?

?? 911 ? ? ? ? ? 檣

在「911 事件」後，美國小布希政府所主導通過的法案包括「反恐怖主義」、「飛航安全」等法案，而機構設施則包括了「國土安全署」(Office of Homeland Security)，「北方指揮部」(Northern Command)等，而美國亦組織反恐國際聯盟負責反恐事宜。美國為求能對抗恐怖主義並給予其報復懲罰，深知必須爭取國際上其他國家的共同配合及支持幫忙，因此在本身外交政策分面作了許多的調整與讓步；另一方面，美國也積極利用與各國領導人會面的機會，針對反恐議題建立互動合作關係，例如：利用亞太經合會

(APEC)之機會與多國領袖面對面對談，建立協商對話關係。<sup>104</sup>

反恐戰爭促使美國與俄國、日本、馬來西亞、菲律賓等國彼此之間關係的改善，例如：美國與俄國自「911事件」後，兩國在事件發生後一直保持互動良好的狀態，小布希與普丁總統甚至在不到一個月內先後在上海、華盛頓、與德州等地多次會晤。而美對俄外交政策中最不同以往的乃是關於車臣問題，過去美一向對於俄羅斯鎮壓車臣獨立而作出的殘暴行為大加譴責，但就在「911事件」後俄國表達出支援善意之下，小布希總統隨後也對恐怖主義在車臣的活動表達關切之意，並且呼籲車臣領袖切斷與蓋達組織關係，此與過去美譴責俄羅斯在車臣的屠殺暴力行為相比大相逕庭。另一方面，先前俄國一直很不諒解美國不遵守反彈道條約(ABM)的規定，並且堅決反對美國飛彈防禦之計劃，但911事件發生後，使美國與俄國找到共同的敵人，普丁遂默認美國片面退出ABM條約、並且並未堅持反對美的飛彈防禦計劃，這些皆可說明自「911事件」後兩者對於外交政策的改變，對於曾是主導世界的兩大國家未來的互動關係發展而言，必定是對國際情勢具有舉足輕重的影響力。

「911事件」造成的影響層面，還包含了經濟層面的衝擊。恐怖主義摧毀的是代表著象徵美國資本主義經濟的雙子星大廈，其對全球世界經濟均造成了嚴重的傷害與創痛。不僅飛航安全亮起紅燈，民眾乘坐飛機的意願也普遍下滑，連帶的影響到諸如旅遊業、觀光業等的景氣商機。另一方面，911帶來的重創，也致使許多投資人持保留觀望的態度，而產業也因投資風氣低彌而無法刺激生產，致使經濟活絡發展受到阻礙。

---

<sup>104</sup>同註 35，頁 68。

「911 事件」造成的影響層面，除了包含對全球政治與經濟的影響外，同時也改變了美國傳統的戰略思維與作戰形態。而本章將以「911 事件」後，東亞區域安全為主軸，來探討美國戰略思維的改變以及對於東亞地區戰略的調整、並且研究東亞國家針對反恐的回應與策略為何、最後，針對「美中台」三方關係提出討論與評析。

???? ???? 攢心?

???? ???? 攢心?

?????? ?

近來，東北亞新興出現的「區域一體化」之合作策略與方案議題，足見東北亞區域本身不論是在經濟或戰略地位方面，都具有相當大的重要性。東北亞地域遼闊，大國多，其中：日本為資本發達國家，而韓國亦是新興的工業化國家，中國則在不斷的改革之下，成為日益崛起、搶奪其他區域投資大餅的後起之秀。2002 年，這些國家的 GDP 總和超過 6 萬億美元，而東南亞 10 國卻不到 6000 億美元。<sup>105</sup>因此，若往後東北亞地區整合起來，實現了眾家學者所提倡的「一體化」策略，那麼未來東北亞渴望將會與西歐、北美之勢力相互抗衡。

其次，東北亞區域內存在有各種矛盾性與複雜性。除了內部各國之間的矛盾外，朝鮮半島的核子問題、及其反映出來的親美、親日之間的矛盾 等。<sup>106</sup>這樣的衝突性顯現了維持東北亞區域和

<sup>105</sup>孔寒冰，東北亞的三個重要性，<http://history.boaoforum.org/shidian/beiyong7/t20031020162812.shtml>，民 92。

<sup>106</sup>同上註。

平安全的重要性，若東北亞區域穩定、和平發展，必然對於促進東北亞地區的經濟發展有所幫助，同時也有利於維護東亞地區、亞太地區乃至整個世界的和平與安全。

最後，是有關於東北亞地區國家的經濟影響力。尤其是東北亞地區對中國的經濟發展有著至關重要的作用，在中國經濟發展的過程中，「對外貿易」和「外國直接投資」都起了巨大的作用。首先，在「對外貿易」方面，中國是日本的第二大貿易夥伴，日本是中國的第一大貿易夥伴，貿易額達千億美元；而中韓貿易額逼近 500 億美元、中俄貿易額也超過 100 億美元。在「直接投資」方面，截止 2002 年，對華直接投資額前 15 個國家和地區中，東北亞的日本為 364 億美元，韓國 152 億美元。反觀東南亞國家卻只有新加坡入圍，僅 215 億美元。<sup>107</sup>如此足見東北亞國家的優厚潛力，其在經濟上面的發展成就與影響力，是東南亞國家所望塵莫及的。

?????? ?

「911 事件」後，美國積極向恐怖主義的大本營 - 「蓋達組織」宣戰，開啟了恐怖主義與反恐怖主義之間正面對決的殊死一戰。由於東南亞國家情況複雜，具有多元種族、多元宗教與多元文化的特性，不但其境內回教人口超過於兩億，且區域內多數的回教激進團體亦多對蓋達組織採取同情的態度，甚至在菲律賓南部尋求獨立建國的「阿布薩耶夫」組織，也與蓋達組織關係密切。<sup>108</sup>這種情況已逼使美國重新審視東南亞一區的重要性與戰略價值，並且將東南亞視為其全球反恐的一個主要戰場。

---

<sup>107</sup>同註 105。

<sup>108</sup>同註 57，頁 113。

「911 事件」後，美國戰略佈局與外交主軸已有變化，東南亞一夕之間成為美國積極拉攏的對象，除了因為東南亞地區航道具具有戰略重要性之外，區域內又有馬來西亞與印尼這兩大回教國家存在，<sup>109</sup>因此，美國自然將東南亞視為是一個重要的反恐場合。尤其在第二階段反恐行動中，美國將重點放在打擊菲律賓的回教叛亂組織上，同時協助東南亞國家剷除國內恐怖組織。<sup>110</sup>從這些具體的外交作為與行動中，可以看出美國的動機意圖以及東南亞在亞太區域安全所扮演的角色與功能轉換。

???? ?? 初? 攢心?

?????? ?

東北亞區域對於美國的重要性，可以從美國與東北亞區域間相互的關係開始談起。首先，就地理上而言，美國的一部分領土——「阿拉斯加州」緊靠東北亞地區，與東北亞各國存在有地緣關係，有學者就視美國為「準東北亞國家」；<sup>111</sup>是故，美國自然不會贊同自己被排除於東北亞勢力範圍之外。尤其自「911 事件」事件後，美國更是積極拉攏、並且鞏固與該區的關係，除了強調自己和該區在地緣上的緊密性外、亦大力倡議雙方合作反恐的有效性。由此可見掌控東北亞區域對於美國的重要性。

而從過去到現在，美國為建立其基於「單邊主義」所領導的單極世界，為維護和擴大其在東北亞地區的利益，一直不斷地以各種政治、軍事、經濟等手段對這一地區施加影響。美國對東北亞的影響主要體現在美日、美韓軍事條約對東北亞地區安全局勢

---

<sup>109</sup>同註 35，頁 110。

<sup>110</sup>同上註，頁 41。

<sup>111</sup>孔寒冰，東北亞合作為何走得慢，<http://www.ecdc.net.cn/events/dby/08/03.htm>，民 92。

的影響上，這兩項軍事條約亦把美國與東北亞區域安全更加緊密地聯繫在一起。以新修改的「美日安保條約」為例，它重新界定了安全合作的範圍和涵義，即把合作範圍擴大到「包括朝鮮半島、南沙群島和臺灣在內的亞太地區」，把合作涵義擴大到「一旦日本周邊有事時」，美日就將「攜手提供地區安全保護」，<sup>112</sup>這使得日本向海外出兵、以及美國對亞太地區進行軍事干涉變得合法化了。而「美韓共同防禦條約」同樣使得美國在韓國駐軍的行為更加合法化。這兩個條約都具有強烈「排他性」，由此可看出美國不願其他國家介入其與東北亞大國的軍事協定，更可看出美國欲主導該區以及看重該區的重要性。

誠如前述，美國在東北亞有著巨大的政治、軍事和經濟利益，因此美國決不會允許在該區有把它排除在外的任何政治、經濟集團。而日、韓兩國由於與美國之間亦存在著難以分割的利益關係，並考慮到美國在東北亞存在的重要性，因此也決不敢輕易得罪美國去建立美國不願看到的東北亞區域合作組織。「911事件」後關於兩方之間的發展，就是一個相當明顯的例證。

?????? ?

美國的反恐戰略首重的，就是切斷蓋達組織的所有活動網絡。而杜絕東南亞一區成為窩藏恐怖主義份子的溫床，便是美國亞太地區戰略的主軸。誠如前述，東南亞境內多數的激進回教團體與蓋達組織關係較為密切；同時，對於蓋達組織成員也多抱著同情的態度。此對於美國企圖切斷該區與恐怖份子的連結、以及欲聯合國際共同圍剿恐怖主義的反恐目標有所衝突。因此，在「911事件」後，東南亞區域安全的重要性隨著美國對於該區的重視與

---

<sup>112</sup>同上註。

嚴密監控之程度上升，而跟著提升。

?? 初?????????

就美國總體的全球反恐戰略來看，調整之路線大致以 - 「單邊主義」趨向「多邊合作」的方向走。此循著「集體安全合作」的概念，欲建立一「安全共同體」的模式以抵抗恐怖主義。就學者鄭迎平的研究中也觀察到：「美國的『安全共同體』概念反映的多邊安全理念，以『共同安全』為目標，通過不同政策協調機制整合各國對外政策。」<sup>113</sup>而集體安全的模式與多邊均勢的原則，在某種程度上，除了有助於爭取各國加入反恐聯盟的支持外，也有利於美國繼續發揮「霸權領導」的效用。而除了朝向「多邊主義」的路線發展外，美更加強與各國進行「情報合作」以及「法律合作」，同時，也強化軍事的援助與部署，如：強化反恐情報的蒐集與分析、執行嚴格的新反恐法律、逮捕及起訴恐怖份子、加強亞洲地區的軍事部署。美國為實踐其戰略之目標，遂以全面的政治、軍事、外交、經濟、金融、情報 等措施來加以完成。

「911 事件」促使美致力於拉攏東亞國家參與反恐戰爭事宜，主因乃是美國政府深知不能單靠美單邊力量，而是必須藉由多邊國家合作方能贏得反恐戰爭之勝利。而美國過去在外交政策的表現上一向較為強勢，並且為了維持自身國家的利益，自然盡量避免透過會影響美既得利益的集體協商之方式解決紛爭，但是順應「911 事件」後美國致力於反恐戰爭之發展，美外交方向已改變為由協商和談及共同支援、互助的策略運用方式取代以往的傳統，故「911 事件」實則是強化了區域內各政府間的合作層面關係，美

---

<sup>113</sup>鄭迎平，美國亞太安全戰略調整及對中國周邊安全的影響，[http://www.fics.org.tw/issues/doc/Detail.php?do c\\_id=152&issue\\_id=35](http://www.fics.org.tw/issues/doc/Detail.php?do c_id=152&issue_id=35)，民 93。

國加強與區域多邊國家間的合作關係即是希望利用區域多邊主義來打擊恐怖主義，東亞地區因其本身戰略的地位再加上涵蓋許多回教國在內，故成為美區域多邊主義的重要一環，「911 事件」後更是倍受美國所重視。故區域安全之發展部分，遂針對亞洲國家來分區域探討「911 事件」後有何發展並帶入個體影響；此外亦針對美國在運用亞太地區的國際區域組織進行反恐之運作，如：亞太經合會(APEC)及東協(ASEAN) 等方面加以討論。

就美國在東亞地區打擊恐怖主義而言，美國首要的戰略目標即是在擊潰「蓋達」組織在東亞地區的活動網絡、阻止並防範其勢力滲透他處。其次，是希望東亞各盟國能夠協助與支援反恐戰爭，尤其是美國與東亞國家之間日漸增溫的合作關係，正藉由著反恐戰爭來強化彼此之間的互動與聯繫。第三，是藉由反恐戰爭作為鞏固其東亞戰略利益的基礎。<sup>114</sup>亦即美國透過反恐戰爭，與東亞地區建立「共同的敵人」，如此有助於增加美國與該區的對話和擴大彼此間的協商橋樑，而減緩過去負面反美的批評聲浪。

而關於「911 事件」後，美國具體的新型態戰略部署，小布希總統於 3 月 22 日和國防部長倫斯斐就美國新戰略進行了初步的討論，其新的戰略方向設定為「從歐轉亞」，也就是將過去關注之焦點從歐洲、轉向了亞洲的路線。<sup>115</sup>這種方向反映在如下五個聲明中：第一、未來美國進行軍事干預的地區最有可能是太平洋地區。第二、在太平洋地區的軍事行動需要遠程軍事力量之保證，故要提高美軍的遠程空軍和打擊能力。第三、此地區導彈、大規模殺傷性武器的擴散，有可能使美國的盟國限制美使用海外基

---

<sup>114</sup>同註 35，頁 86。

<sup>115</sup>張慶松，美國戰略調整對中國國家安全的影響，<http://www.acwang.com/dragon/drzs/ZOSZWSMULU/zqs0081.htm>，民 90。

地，故要求美軍能自我維持遠程作戰能力；基本上，美國已經做出最壞的打算；第四、導彈擴散狀況使美軍迫切需要發展能躲避雷達的隱形戰機。第五、美軍須大幅削減在未來十年內可能遭淘汰的武器，以保證上述目標的實現。<sup>116</sup>

而為了達到美國東亞反恐策略之成效，美國透過以下幾種措施以配合小布希政府的反恐戰略目標：第一，高層互訪：小布希在 2001 年 10 月參加上海的「亞太經合會」，與各國高層代表進行互訪，並在會後發表加強反恐的共同聲明；2002 年 2 月又訪問了日本、南韓與中國大陸，此是繼「亞太經合會」後美國首度正式訪問東亞地區國家，訪問的共同議題在於如何加強反恐之合作、反對大規模毀滅性武器擴散與共同致力剷除恐怖主義之問題。此外，美國也邀請東亞國家的高層領袖訪問美國，例如：印尼總統梅嘉娃蒂、前中國國家主席江澤民、日本首相小泉純一郎、前中共副主席胡錦濤、新加坡內閣資政李光耀、馬來西亞總理馬哈地等，皆是受邀訪問美國的高層名單之列。<sup>117</sup>美國藉由高層的互訪管道，創造未來共同打擊恐怖主義的深度合作契機。

第二，軍事援助與部署：美國為瓦解東亞地區的恐怖主義組織，遂積極加強東亞地區的軍事援助與部署。美國參謀長聯席會議主席 Richard Mayers 曾表示：「美軍加強其在亞洲地區的軍事部署，目的在防止恐怖組織的重新聚集，而非為了抗衡中國。」<sup>118</sup>美國在東亞地區軍事措施層面的協助，可從美方負責東亞地區軍事行動的太平洋總司令設置「聯合後方區域連絡官」(Joint Rear Area Coordinators)協助各國反恐中窺知；同時，美方也以提升「關鍵基

---

<sup>116</sup>同註 79，頁 151。

<sup>117</sup>同註 35，頁 88。

<sup>118</sup>同上註。

礎建設保衛計畫」(Critical Infrastructure Protection Program)為此區的軍事要務重點。其所執行的軍事援助包括了聯合軍事演習、國際軍事教育、軍售財務援助計畫 等。

第三，財經援助：以財經援助東亞國家是美國為攏絡東亞經濟發展較為貧困之國的主要政策。美國為獲取東亞國家集力反恐，特別給予經濟發展情況較低落的國家財經援助，或是運用國際貨幣基金、世界銀行貸款或展延還款的優惠措施，施惠於東亞國家。如 2001 年 9 月，印尼總統梅嘉娃蒂訪問美國時，美國承諾提撥數億美元的財經援助，並協助印尼提升其本國的經濟發展；2002 年 11 月，菲律賓總統艾羅育訪美時，小布希亦允諾經援菲律賓一億多美元，並同意協助菲律賓延後其 50 億美元的債務償還計劃。<sup>119</sup>

第四，情報與法律合作：美國為了強化東亞地區的反恐情報合作，成立了「反恐委員會」(Directorate for Counter-Terrorism)負責協調整合蒐集區域內之情報；「911 事件」後美國國會亦決議撥款成立反恐訓練計畫，協助東亞國家裝備與訓練反恐部隊。<sup>120</sup>而在法律合作方面，小布希政府為協助各國追蹤並管制恐怖份子的資金流向，財務部特別成立「國外恐怖份子資產追查中心」(the Foreign Terrorist Asset Tracking Center)、「恐怖份子財務專案小組」(the Terrorist Financing Task Force)負責協助情調單位查出恐怖份子的財物網絡聯繫情況。<sup>121</sup>就東亞地區而言，美不願見「蓋達組織」之勢力潛入該區，故國務院特設「反恐怖主義訓練援助計畫」(Antiterrorism Training Assistance Program)以協助外國安全與執法

---

<sup>119</sup>同註 35，頁 89。

<sup>120</sup>同上註，頁 90。

<sup>121</sup>同上註。

人員執行反恐怖主義之活動。

美國在「911 事件」後的亞太戰略調整，除了朝向「多邊主義」的路線發展外，更加強與各國進行「情報合作」以及「法律合作」，同時，也強化軍事的援助與部署。例如：強化反恐情報的蒐集與分析、執行嚴格的新反恐法律、逮捕及起訴恐怖份子、加強亞洲地區的軍事部署 等。美國為實踐其戰略之目標，遂以全面的政治、軍事、外交、經濟、情報 等措施來加以完成。

?? 乏 ??? ? ? ? 咖? ? ? ? ? ? ? ?

東亞國家對美國反恐行動的反應並不相同。以下，茲列舉東北亞與東南亞各大國對於反恐的回應與策略進行研究與分析：

????

日本國會針對反恐，在第一時間立即通過了反恐法案，授權自衛隊出兵參與多國聯合反恐行動。<sup>122</sup>日本透過「美日同盟」的基礎，一方面積極參與東亞地區多邊的反恐、打擊走私販毒、維護和平等國際合作行動，同時也著重維繫與其他國家的雙邊關係。2001 年 9 月 13 日，日本首相小泉純一郎即與布希總統電話會談，表示支持美國儘可能提供援助；<sup>123</sup>2001 年 9 月 19 日，小泉更宣佈其因應「911 事件」的基本政策與立即措施，聲明指出日本積極參與反恐戰爭、並視之為是自己的安全議題：日本將強烈支持美國及其盟國，並與美國及世界各國一致行動；2001 年 10 月 20-21

---

<sup>122</sup>同上註，頁 46。

<sup>123</sup>同上註，頁 96。

日，小泉首相利用參加 APEC 的機會宣稱：身為美國亞太地區最重要的盟邦，必定配合美國進行反恐戰爭制定的相關法令 等。<sup>124</sup> 在「911 事件」後，日本可謂美國在東亞地區最堅實的盟友。

若整理「911 事件」後日本針對反恐行動的相關作為，從 2001 年 9 月 19 日開始，一直論述到 2004 年 3 月份為止，其主要相關援引的法案名稱與主要內容，如表 5-1 整理所述：

表 5-1：「911 事件」後日本針對反恐行動的相關作為

年代	法案名稱	主要內容
2001.09.19	七項緊急應對措施方針	派遣自衛隊為美軍提供醫療、運送、補給等支援，派遣自衛隊赴戰區收集情報，加強日本境內美軍基地的安全措施，加強出入境管制及情報交換，提供印度、巴基斯坦緊急經濟援助，提供阿富汗難民相關人道救援，及積極與各國協調預防國際金融市場的混亂。
2001.10.29	恐怖主義對策關連三法	支援美國在阿富汗的反恐特別行動，首次允許在戰時派遣海外自衛隊。
2002.03	日本自衛隊首次派駐海外支援美國非戰鬥性任務	日本為了支持美國反恐行動首次將自衛隊派駐海外，日本政府派遣 1200 名自衛隊員，2 艘驅逐艦及 2 艘補給艦赴阿拉伯海。
2003.06.06	有事三法關聯法律案，「對處武力攻擊事態法」「自衛隊法修正案」及「安保會議設置法」	日本政府在日本周邊有事之際，採取讓自衛隊出動的策略，也就是當日本遭受到外來攻擊時，日本首相可以制定對應方針，同時也可以徵用一般民眾的財產與設施，讓自衛隊能夠迅速展開反擊

<sup>124</sup>同上註，頁 97。

年代	法案名稱	主要內容
2003.07.26	伊拉克人道復興支援特別法	日本自衛隊將在伊拉克為美國等國部隊提供飲水燃料和武器彈藥等後勤補給運輸，由於伊拉克戰爭尚未結束，法案內容對自衛隊在伊拉克的活動制定了幾項基本原則，其中包括：自衛隊的活動限制在現階段沒有發生戰鬥，並在活動期間可以確認不會發生戰鬥的非戰鬥區域，以及自衛隊不得使用武力或以武力進行威脅等原則。
2003.10	反恐特別措施法修正案	將兩年前國會所通過的海外派兵案延長兩年，並允許自衛隊赴伊拉克支援美國軍隊。
2004.03	設立反恐特種部隊	日本防衛廳將在陸上自衛隊成立一支三百人專門承擔反恐、反游擊任務的特種部隊，同時也可承擔海外救助任務

資料來源：許志嘉， 911 事件後美國對中共政策的調整，《問題與研究》，第 42 卷，第 3 期，民 92，頁 89。

日本為因應反恐之活動，特設立「反恐特別措施法」。而其主要內容，茲整理下述四大要點：一、活動範圍：包括日本的領域、公海及其上空、經相關國家同意的該國領域。依本法規定採取協力支援活動、搜索救助活動、災民救援活動等對應措施時，活動範圍限於未有戰鬥行為進行，而且被認定在整個活動期間不會有戰鬥行為發生的地區。二、國會同意：防衛廳長得經首相同意下達派遣自衛隊之命令，首相須在 20 天內提交交國會審議並徵求同意。三、武器使用：必須要在迫不得已且具有充分理由的情況下，依事態性質並有其合理必要性的範圍內，方能使用武器。四、時限立法：自施行日起算兩年，失其效力；但在兩年期滿前，已無本法規定之必要時得廢止之、若兩年期滿有必要繼續，則另訂法

律以延長其效力，以兩年為限。<sup>125</sup>

而「反恐特別措施法」之重要特徵，亦整理如下所述：一、戰時派遣：日本根據「PKO 協力法」進行的自衛隊海外派遣均在平時，而此次的自衛隊後勤支援美國軍事行動，則是首開戰時海外派遣的先例。二、審議快速：「反恐特別措施法」自法案提出至參議院表決通過且完成立法程序，歷時不到四週，相較為「PKO 協力法」通過完成的九個月與「周邊事態法」的兩個月，「反恐特別措施法」可謂是立法速度最快速的。三、初期民主黨贊成：該法在審議初期時，在野最大黨民主黨，不顧黨內舊派系的反對而採贊成之態度，雖然在最後表決階段民主黨轉採反對立場，但就法案的整體架構而言，其與執政黨的觀點，並未有太大歧異之處。

126

審視日本「反恐特別措施法」法案快速成立的要素，可研究整理出幾項重要因素如下：一、美日安全保障關係者的危機感，加上日本國民本身也存在有強烈的不安全感。二、未受到中、韓的周邊國家的強烈反對與批評。三、「聯合國維持和平活動法案」（PKO 協力法）與「周邊事態法案」的立法效果，節省了法案的審議時程。四、日本國民對於反恐戰爭的支持。自 2001 年 10 月 20 - 21 號的民意調查，有高達 83% 的受訪者支持美國的報復行動。五、小泉內閣的高民意支持。六、小泉的果斷決策。為鞏固美日關係進而提升日本地位，而積極迅速支持美國反恐。七、在野黨社會黨在國內的勢力衰落，無法有效的產生牽制的作用，給

---

<sup>125</sup>劉冠效，「轉變中的日本安全保障政策 - 反恐特別措施法的探討」，《問題與研究》，第 41 卷，第 5 期，頁 91，頁 50。

<sup>126</sup>同上註，頁 52。

予執政黨絕佳的機會積極迅速的通過。<sup>127</sup>

此外，日本官員亦運用訪問或致函相關國家首長，以及給予相關國家經濟援助或是緊急援助，進行國際合作打擊恐怖主義，特別是基於謀求國際社會團結合作對抗恐怖活動的考量。<sup>128</sup>2001年12月12日，外交部特別成立「國際反恐合作處」，在國際的架構之下處理防制與消除恐怖主義；2001年11月25日，日本正式執行自衛隊首次出兵海外的任務，這代表著美日軍事合作關係的新發展，因為日本對於美國的高度支援反恐，已包含所有各種各樣的軍事行動在內了。由此可看出，日本的合作反恐的程度以及支援美的具體行動與措施。就東亞國家而言，日本當屬配合度與忠誠度最高的國家。

?? 橢? 咖?? ?

韓國與俄羅斯兩國在「911事件」後，除了均傾向支持美國反恐之行動外，也因與美共同反恐而改善、緩解了過去與美的緊張與衝突爭議面，如：南北韓的統一問題、車臣的武力鎮壓問題與核武裁減問題上等。是故同時檢視兩國的反恐回應與態度，將有助於研究之觀察與了解。

---

<sup>127</sup>吳明上，日本「反恐特別措施法」之探討，《中華民國危機管理學刊》，第2卷，第1期，民94，頁3。

<sup>128</sup>The Ministry of Foreign Affairs of Japan, "Japan's Measures in Response to the Terrorist Attacks in the United States," <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/terro0109/policy/measure.html#7>, 2001. 11. 2.

?? 橢?

「911 事件」發生之後，金大中總統即在當日致函小布希總統表示哀悼，並譴責恐怖份子的惡劣暴行。2001 年 9 月 13 日，韓國國會通過決議譴責暴行，並提供一切可用的方法支持美國；2001 年 9 月 17 日，金大中總統再次致函布希總統表示，身為美國親密盟邦的韓國將提供一切必要的合作與援助，積極參與國際聯盟及支持美國反恐行動；2001 年 10 月 8 日，金大中總統發表全國電視演說表示對美國反恐戰爭毫無保留的支持，並強調恐怖主義是人類共同的敵人；2001 年 11 月 15 日，第 33 屆美韓安全協商會議在華府召開，兩國國防部長確認雙方緊密合作反恐的重要性。<sup>129</sup>

在朝鮮半島方面，不但南韓基於「美韓同盟」以具體行動來投入反恐聯盟，北韓政府更是基於自保而數度向外宣稱反對恐怖主義的暴行。在美國發動反恐戰爭之後，北韓的反應算是相當溫和而理性，並未採取「邊緣衝突策略」，反而是一再的表達願意與美日等國恢復對話，<sup>130</sup>同時對南韓也釋出較多的善意，以緩解過去分歧對立的衝突氣氛。此一作為暫時化解了美國視北韓為恐怖主義「邪惡軸心」成員的緊張，促進美與韓國之間關係的增溫，更為日後南北韓統一帶來新的曙光。

?????

「911 事件」的發生，使美、俄兩國在二次世界大戰後首次找到了共同的敵人。而普丁總統也藉機調整了俄國的對外政策，包括：積極參與美國領軍的反恐聯盟、支持美國在阿富汗的軍事行

---

<sup>129</sup>同註 35，頁 99。

<sup>130</sup>同上註，頁 48。

動和重建工程、交換情報、同意美國勢力進入中亞和高加索等地、宣佈關閉在古巴和金蘭灣的最後兩座軍事基地、默認美國片面退出 ABM 條約 等。<sup>131</sup>普丁總統之所以極力改善與美關係，在於其本身國家利益的考量，不但能藉此機會獲得西方國家減免債務以提昇國力、同時也能透過加入反恐聯盟來平衡中國在歐亞大陸日增的影響力。

「911 事件」後，可以看出「打擊恐怖主義」已經取代了「建構飛彈防禦」，成為美國國家安全的首要目標。2001 年 9 月 11、22 日，普丁總統在關鍵時刻與布希透過熱線保持聯繫；2001 年 9 月 24 日，普丁開放俄羅斯空域供人道救援物資的運送、中亞國家不排除提供他們的空軍基地，並同意給予車臣領袖 72 小時期限展開談判。<sup>132</sup>布希與普丁總統在「911 事件」之後，在不到 1 個月內先後在上海、華盛頓與德州等地多次會晤，可以看出雙方的關係已明顯因為「共同反恐」的目標而增溫。此外，雙方也首次打開僵局，同意將各自現有的核武數目裁減三分之二，<sup>133</sup>此更是雙方釋出善意與合作互動的最好例證。

?? 嚯? 形??? 咖泐 / 導?

菲律賓、印尼與馬來西亞三國均屬東南亞區域之國家，三國在最終的反恐態度回應上，均採支持美國反恐之策略。然在過程中，印尼與馬來西亞歷經擺盪與模糊的階段，最終才「轉化」到支持美國之策略，其詳細的回應與發展茲分述如下：

---

<sup>131</sup>同上註，頁 44。

<sup>132</sup>同上註，頁 29。

<sup>133</sup>同上註，頁 30。

?? 囉? 形

菲律賓總統艾羅育在「911 事件」之後，即致函布希總統表達哀悼與保護境內美國人民與設施，並全力支持全球緝凶的工作。<sup>134</sup>2001 年 11 月 20 日，菲國總統訪問美國華府，並且與布希總統發表了一份聯合聲明，其內容除了感謝菲律賓的協助外，也承諾會擴大對於菲國的經濟援助。<sup>135</sup>

根據中華歐亞基金會副執行長董立文先生，依據 CNN 的統計所整理出的「全球參與反恐戰爭概況表」中，<sup>136</sup>將菲律賓歸類為 15 個「全面支持國家」的其中一個，足見菲律賓在反恐方向中，是歸納為「贊成」一派中。菲國的具體作為包括提供美軍兩處軍事基地、增進兩國之間進行情報合作、允許美國通過其領空、並且在國際社會的要求下同意提供部隊 等。

從菲律賓積極協助美反恐的行動看來，欲藉由此次反恐來強化「美 - 菲」之間關係的意圖十分明顯。基於菲國的國家利益而言，不僅可以穩固兩者間原本薄弱的合作關係，又可藉此來獲得美國經濟、財政上的支援，對於菲國整體的情況而言，是利多於弊。尤其在 2002 年 6 月 3 日，美國國防部長訪問馬尼拉時指出：「美國決心幫菲律賓提高反恐之能力，目前的協助雖限於訓練和技術援助，但最後決定將視反恐的進展與所面臨的威脅變化而定。」<sup>137</sup>此更可看出美國對於菲律賓軍事打擊恐怖主義能力的重視，是有別於其他東南亞國家的，這對於菲國來說是無疑是一項值得利用的大好機會。

---

<sup>134</sup>Gloria Macapagal-Arroyo, "To U. S. President George W. Bush Regarding Terroristic Attack in the U. S. A.," <http://www.dfa.gov.ph/archive/speech/gma/leter-us.htm>, 2001. 9. 12.

<sup>135</sup>同註 35，頁 105。

<sup>136</sup>同上註，頁 64-68。

<sup>137</sup>同上註，頁 125。

????

2001年9月19日，印尼總統嘉娃蒂訪問美國，此是「911事件」後亞太地區第一位訪美的國家元首，在她與布希總統會談中，處處表示她支持美國反恐戰爭、以及雙方決定建立安全對話機制等；2002年3月25日，雙方代表在雅加達進行安全對話，商討安全與國防議題，包括區域安全情勢、國家安全政策、區域反恐政策等。<sup>138</sup>

同樣根據「全球參與反恐戰爭概況表」，印尼是歸類於28個「合作國家」的其中之一。<sup>139</sup>可以看出印尼對於反恐一戰的行動是趨於支持的。然而，根據Simon S. C. Tay的說法：「印尼政府為了顧全回教的選票，即便在『911事件』發生之後，仍然強烈的批評美國反回教的行為、甚至批評美國的反恐政策。但是在峇里島遭受恐怖攻擊事件之後，印尼政府才轉而支持反恐之行動。」<sup>140</sup>因此，印尼並非是一開始就積極採取合作反恐的步伐，而是當恐部分子侵入其境內、而身受其害之時，才轉而支持並與美合作打擊恐怖主義。因此，印尼前後反恐態度的不同，使其應歸屬於「轉化」一派。

觀察印尼針對反恐之態度轉換，歸咎其因，在於其本身國家亦遭受到恐怖分子的侵入與威脅。在國力不甚強大的情況之下，需要藉由美國的協助與介入才得以藉此報復恐怖分子的行動；其次，藉由配合美國反恐之行動來加強兩國之間原本存在有宗教情結的緊張關係，此舉有助於增強印尼國家本身的國力；再者，

---

<sup>138</sup>同上註，頁103。

<sup>139</sup>同上註，頁64-68。

<sup>140</sup>Simon S. C. Tay, "Asia and the United States after 9/11: Primacy and Partnership in the Pacific," *The Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 28, No. 1, 2004, p. 123.

透過支持反恐來獲得美方在經濟上的援助，也有助於增進國家利益。因此就各方面而言，印尼支持美國反恐可謂是一舉數得。然而，由於印尼是東南亞最大的回教國家之一，其領袖不得不關注境內回教人民對於其政府採取反恐策略的反應以及後續影響，是故存在於兩者之間保留以及反反覆覆的態度與發展，成為此國與美之間關係的特色、也是美政府欲克服、努力的目標。

?? 泐 / 導?

馬來西亞政府自「911 事件」發生之後，即根據「國內安全法」逮捕近 40 位與蓋達組織活動網絡有關的成員；2002 年 4 月 1 日，在吉隆坡召開回教國家組織外長會議，馬來西亞總理馬哈地表示希望此次會議能體現出回教世界抗衡恐怖主義的立場。<sup>141</sup>2002 年 3 月 15 日，美國助理國務卿在吉隆坡訪問時指出，感謝馬來西亞支持美國反恐之戰；而 2002 年 4 月 15 日，凱利同樣在美國駐吉隆坡大使館舉行的新聞發布會上，表示感謝與滿意馬來西亞總理馬哈地及其政府在反恐怖主義戰爭中所提供的援助。<sup>142</sup>從這些行動中可以看出馬來西亞政府針對反恐是持相當配合的合作立場，而反恐也確有助於美國與馬來西亞關係的改善。

然而，總理馬哈地因企圖在回教國家組織中取得領導之地位，使得馬來西亞在支持反恐戰爭的行動中有所保留。是故在「全球參與反恐戰爭概況表」中的歸類，並未把馬來西亞歸屬在「全面合作國家」、或是「合作國家」中，而是列屬於「其他」類。其理由在於：馬國政府曾經拒絕支持美國所領導的攻擊行動。<sup>143</sup>而

---

<sup>141</sup>同註 35，頁 102。

<sup>142</sup>同上註。

<sup>143</sup>同上註，頁 68。

造成馬國態度保留的原因，與印尼政府內部選舉的考量近似。馬來西亞與印尼兩者皆同屬東南亞的回教大國，其複雜的宗教因素讓該國對於反恐的態度反覆不定。因此，馬國也歸類在「轉化」一派。基於本國的國家利益、顧全支持美國反恐所帶來的附加價值之下，使得馬國成為向美靠攏、但卻別有企圖的反恐盟友。

匕?? ? 咖??

?? ??

「911 事件」對中共而言，是既有威脅面、也有機會面。中共由於認知到這一點，故對於初期反恐而言，中共的領導者除了呼籲美國要透過聯合國的機制處理反恐行動，也堅持美方必須要掌握有力的證據才能打擊恐怖主義。同時，也呼籲美國必須尊重其他國家的主權獨立和完整。另一方面，中共也企圖將反恐行動與「台灣問題」結合在一起，藉機要求美國做出讓步。然而，有鑒於中共在考量諸多原因之下，並不想公開和美國唱反調，於是其最後的決策是採取：「趨利避害」和「去異求同」，<sup>144</sup>也就是盡量加強與美國的合作面，並淡化兩國之間的對立衝突面。

前中共國家主席江澤民在「911 事件」發生的隔日即和美國總統布希通電話，江澤民除了譴責恐怖份子對美國的攻擊外，也表示願意和美方加強對話，共同合作來打擊恐怖主義暴力活動；<sup>145</sup>2001 年 9 月 13 日，中共外交部發言人朱邦造在記者會中強調：美國打擊恐怖主義活動和組織，或對阿富汗等支持恐怖組織國家

---

<sup>144</sup>同上註，頁 49。

<sup>145</sup>新浪電子報，江澤民譴責恐怖份子攻擊事件，<http://news.sina.com.tw/sinaNews/ettoday/politics/2001/0913/3933953.htm>，2001. 9. 13。

採取報復行動，須在聯合國憲章的基礎上進行，美國不能侵犯他國的領土和主權；<sup>146</sup>2001年9月18日，朱邦造針對美國打擊恐怖主義活動提出三點官方的看法：一、中共反對一切形式的恐怖活動。二、打擊恐怖份子要以確鑿的證據為基礎，行動應有明確的目標，不能傷及無辜人民。三、打擊恐怖主義是一項長期複雜的任務，應當在尊重聯合國憲章和其他國際法準則的基礎上，加強聯合國與安理會的作用，中共願意在安理會討論任何有助於打擊恐怖主義的建議。<sup>147</sup>

由此可看出，中共在「911事件」發生後初期，其態度雖表明斥責恐怖主義之暴行，但仍抱持傾向美國依據聯合國憲章行事之主張。然直至2001年9月28日，聯合國安理會通過1373號決議案後，中共的態度才有了轉變而日趨積極。2002年2月21-22日，小布希總統應江澤民之邀訪問中共，雙方在會談時深入討論了國際反恐鬥爭的形勢，兩方均同意繼續在雙向、互利基礎上加強磋商與合作，充實兩國中長期的反恐交流與合作之機制。<sup>148</sup>

2002年6月20-21日，美國與中共雙方代表團在華府集會就反恐怖主義之問題進行雙邊的磋商，美國代表團表達感謝中共的支持，且雙方在打擊恐怖主義方面取得相當進展並將持續配合。<sup>149</sup>由此可看出，美中之間在反恐之後關係有逐漸昇溫的趨勢。因此，中共即使不滿於美國在其他議題的處置，例如：台灣問題、美對台軍售問題等，但仍然必須支持美國的反恐戰爭，因為「反恐」顯然是有助於中共獲取其他利益的籌碼。

---

<sup>146</sup>同註 35，頁 93。

<sup>147</sup>同上註，頁 93。

<sup>148</sup>雅虎電子報，<http://tw.news.yahoo.com/2002/02/21/international/ctnews/3083152.html>，民 91。

<sup>149</sup>包潤石，美國和中國結束兩天反恐會談，<http://usinfo.state.gov/regional/ea/mgck/archive02/0624usprc.htm>，民 91. 6. 21。

????

台灣雖與美國無正式的外交關係，但我國政府仍依照聯合國安理會第 1373 號決議案執行反恐怖主義行動的相關作為，並且配合美國的要求全面清查特定公司與個人、金融機構帳戶與外匯的資料、強化防治洗錢 等等；另一方面，也列案管制美國提供涉嫌「911 事件」的恐怖份子資料、並鼓勵民間社團捐贈金錢或物質人道救援援助災區難民。在「911 事件」後，我方政府雖在反恐戰爭中處於次要支援的角色，但美國要取得反恐戰爭在亞太地區的勝利，就必須以雙邊與多邊合作的方式，獲得亞太國家的集體支持與協助，也就是反恐戰爭必須藉由集體合作才能有效的進行。因此台灣千萬不能輕忽自己所扮演的角色與功能，仍應持續努力朝著著重「金融」與「法律」合作的路線走。

從另一個角度來看，「911 事件」的發生，為提供台灣一個相對有利的國際環境之契機。台灣的戰略地位逐漸提昇，其安全環境也因為「美日同盟」的強化變得更加穩定。<sup>150</sup>台灣得以藉由支持美國反恐之行動而加強和美國間的互動合作關係。另一方面，國際合作反恐已成為各國外交政策與戰略的主軸，這使得美、中、台三方針對「兩岸問題」採取單邊行動的可能性降低，如此有助於台海情勢的穩定。在可預見的未來，中國即使不會放棄其「一個中國」的立場和原則，持續在台灣部署短程飛彈之計畫，但雙方發生軍事衝突的可能性將大幅減低。台灣應該利用「911 事件」來鞏固一個有利於維繫亞太和平和發展的戰略環境。

從另一方面來說，即使國際反恐帶來了穩定的新契機，但台灣亦不能輕忽中共崛起所帶給亞太地區的可能威脅，而此也包括

---

<sup>150</sup>同註 35，頁 53。

關切反恐戰爭是否會影響到兩岸之間的發展。在 2002 年 4 月 27 日至 5 月 3 日，胡錦濤利用訪問美國的機會表達其對「台灣問題」的關切，並且重申「一中」的原則。<sup>151</sup>這些行動都表示中共試圖將「台灣議題」與「反恐議題」連結在一起，企圖有條件的以此作為與美國談判的籌碼。因此，嚴守將「台灣議題」與「反恐議題」分開來談的立場，是至關重要的。

台灣身為東亞國家，也是美國的友邦之一，在全力支持美國反恐之餘，也須謹慎留意處理兩岸關係的發展。在立場方面，台灣固然堅守「反恐議題」與「台灣議題」必須分開來處理，然其本身也應盡量避免引起美國和中共的疑慮，以免徒增台海情勢的不安與緊張。

?? 乏 911 ??? 初??? 杪?

?? 911 ??? 初杪??? 檣

在美國積極爭取國際社會支持反恐戰爭之際，美國深知中國在東亞反恐扮演極為重要的角色，故爭取中國支持亦為美國對外的重要戰略方針與政策。相對的，站在中國的角度，透過 911 事件致使雙方找到共同的敵人，進而彼此協商交流合作，有助於緩解中美雙方自軍機擦撞事件以來的緊張關係。因此，在國際社會多數支持美國反恐的聲浪中，中國亦適時的提供口頭與行動上的支援，並未表達任何明顯牴觸或反對的意見。<sup>152</sup>雙方都很清楚彼此

<sup>151</sup>余瑞冬，華人政論家稱胡錦濤訪美 給美中關係帶來四大收穫，<http://china.yam.com/news/report/article.asp?articleID=858>，民 91. 5. 4。

<sup>152</sup>許志嘉，911 事件後美國對中共政策的調整，《問題與研究》，第 42 卷，第 3 期，民 92，頁 91。

合作的結果有助於開創雙贏的局面，故歸類「911 事件」對中美關係的主要影響可區分為幾大項：

第一，高層交流的密集度上升：「911 事件」後，美中之間高層互訪的具體行動表現在 2001 年 10 月，雙方在上海的中美高峰會中確立建立「建設性合作關係」，以促進雙邊關係朝緩和的方向發展；其次在 2002 年 2 月，小布希總統再次訪問中國，雙方舉行會談後同意加強高層戰略之對話及各級與各部門間的接觸，以利增進瞭解與互信，同時並同意開展經貿、能源、科技、環保、執法等各領域的交流與合作；同年 10 月份，中共國家主席江澤民訪問美國，小布希總統表示美國欲尋求與中國建立建設性的合作關係，未來將通過不同級別的接觸建設，包括戰略安全問題進行對話與協商 等。<sup>153</sup>從這些高峰會的密集度增加來看，雙方有更多管道進行對話與交流，互動機會也隨著升高。如斯發展將使雙方以共同目標敵人為前提，加強雙邊合作的共識性，使中美關係能達到另一階段的密切交流發展。

第二，軍事交流的互動機會上升：中美雙方在「911 事件」後恢復了一度在中美軍機擦撞意外後中斷的軍事交流，此發展乃是在胡錦濤訪美時雙方所決議的。<sup>154</sup>美國副國防部長也曾公開表示：「美國已做好準備，在較好的基礎上與中國進行軍事交流」；並表示：「美方希望提高與中國軍方互動的機會，兩國軍方人員的交流也有助於降低誤解；這些交流包括美國代訓中國軍官、國防高層官員互訪、軍艦靠港訪問、互訪軍事基地 等。」<sup>155</sup>而具體實踐乃是在 2002 年 10 月江澤民訪美後，中美雙方皆更進一步的

---

<sup>153</sup>同上註，頁 93-94。

<sup>154</sup>同上註，頁 94。

<sup>155</sup>同上註。

達成恢復中美兩軍交流的共識，多次進行副國防部長層級的交流協商與國防高層參觀互訪 等。<sup>156</sup>這些軍事關係的改善，將雙方帶往趨向「建設性夥伴關係」的模式前進，有助於彼此未來的發展與對話。

第三，經貿交流的比例幅度上升：「911 事件」的發生，促使中美雙方政治方面的關係發展增溫，而政治互動增加的因素將帶動經貿合作穩固的基礎。就美國而言，中國數十億的人口商機無限；而就中國而言，美國興盛的投資風氣與充沛的資金也是充滿商機。故雙方皆欲透過良好的經貿交流與互動來擴展更穩定的雙邊關係，以期達到雙贏的局面。如學者王高成就曾對美對中國的政策作一主要觀察，他發現：「擴展與中國全方位的經貿關係是美國對中國政策的重點。」<sup>157</sup>而中國的美國政策中，基於國家利益及經濟獲利的考量，中國政府也透過協商機制促進雙向交流與資金互動 等。

而就較為保守、悲觀層面的考量評估，美中之間在有關「人權」、「核武擴散」與「台灣」 等問題中，仍存在有短時間難以化解的歧見爭議。這當中牽涉複雜的歷史情結與實際考量利益的問題，而在 911 事件後，這些歧見巧妙的被隱蔽起來暫而不談，可以預見的，雙方皆寧可維持現狀而不願在當下提出以破壞現有的和諧。總體而言，「911 事件」的發生，在某種程度上確實促進且改善了美中間的關係，但難以消除的是，彼此各懷鬼胎的疑慮與原本敏感的爭議問題。

---

<sup>156</sup>新華網，中美兩軍交流共識，[http://news.xinhuanet.com/newscenter/2002-10/28/content\\_610956.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2002-10/28/content_610956.htm)，民 91. 10. 28。

<sup>157</sup>王高成，《交往與促變 - 柯林頓政府對中共的外交戰略》。台北：五南出版，民 94，頁 114-126。

?? 初?? ? ? ? ? 嶠?

就在東亞地區打擊恐怖主義而言，美國首要的戰略目標即是在打擊「蓋達」組織在東亞地區的活動網絡、阻止並防範其勢力滲透他處。其次，是希望亞太各盟國能夠協助與支援反恐戰爭，尤其是美國與東南亞國家之間日漸增溫的合作關係，正藉由著反恐戰爭來強化彼此之間的互動與聯繫。第三，是藉由反恐戰爭作為鞏固其亞太戰略利益的基礎。<sup>158</sup>亦即美國透過反恐戰爭，與亞太地區建立起「共同的敵人」，如此有助於增加美國與該區的對話和擴大彼此間的協商橋樑，而減緩過去負面反美批評聲浪。

就美對中國政策調整的部分來看，共可分為三大部分加以論述：第一，動機：基於共同的利益、強調共同的敵人。「911 事件」後，美國積極將恐怖份子塑造為威脅全世界人民生存安全的禍首，並強調共同打倒恐怖主義是維護國際社會的集體和平秩序；同時，美國也向世界各國宣示其打倒恐怖主義的決心，也希冀世界各國將恐怖主義共同視為其共同的敵人。就美中關係而言，恐怖份子的存在是兩國皆須彼此互助共同抵抗的，而不應是美方單方面的努力即可完成。因此，美國基於共同利益的原則、透過強調共同敵人的方式，調整其過去較為高姿態的強硬外交手腕，改採開放多元的合作模式。

第二，過程：落實中美「建設性合作關係」。美中兩國在共同協力反恐的架構下，積極向「建設性合作關係」的政策路線邁進。依照鮑爾的解釋：「在能夠合作之處合作，在有歧見之處對話，而有嚴重歧見之處，雙方讓對方明瞭歧見的根源，從而尋求解決之

---

<sup>158</sup>同註 35，頁 86。

道。」<sup>159</sup>因此，美政府即循著如斯的政策架構，加強雙向的交流與互動。就短期來講，欲藉互動增強反恐議題的合作；長期面而言，則希冀透過此逐漸消弭彼此的歧見與疑慮，將交流的觸角深及反恐議題以外的非戰略議題合作。就具體事證來說，2001年9月21日的中美外長會議，雙方即在反恐議題上達成多項共識，並也允諾在往後加強雙向的諮商與合作；2002年2月小布希總統訪問北京，舉行雙方元首高峰會，進一步的確立建設性合作關係的推動，除了領域擴增外，也加強雙方部門與部門、層級與層級間的互動，目的就是為了達到兩國更深層的對話溝通。

第三，結果：短期促關係改善，長期仍有待觀察。「911事件」後，在整個大環境的局勢改變之下，也直接影響到美國的外交政策。中美之間外交關係的變化與發展則更加耐人尋味，就短期的中美外交關係來看，美國因為認知到安全事務的維護單靠單一國家的力量是不足夠的，故逐漸走向透過與中國合作並共同解決潛在不安全的路線，此對於雙方關係的促進與增溫是多所助益的。然若就長遠的面向而言，中美雙方之間存在有難以弭平的衝突矛盾點，因此，未來雙方勢力的消長過程是否能和平且順利的發展仍有待進一步的觀察與研究。

?? 初???? 咖??

????? 標

小布希總統在「美國國家安全戰略報告」中有提到關於中國的部分，曾經提出：「美國與中國的關係是美國促進建立一個穩

---

<sup>159</sup>同註 152，頁 89。

定、和平和繁榮之亞太地區戰略的重要組成部分。」<sup>160</sup>由此可知美國希冀與中國之間建立一種建設性的合作關係，而 911 事件的發生正提供如斯的發展契機。若整理美中之間的合作機會面來看，首先，美國當前最大的危險與敵人是恐怖主義，此明確的將中國排除在現階段敵人之列；此外，強調大國合作的戰略思維也將中國視為一重要的盟友範疇；第三，美方亦需要中國在聯合國決議中作出回報，支持對伊動武。<sup>161</sup>

此外，美中之間的合作機會面也反映在雙方間的妥協與讓步。911 事件讓美中都更重視當下眼前的利害關係，美國希冀得到中國的支援、中國亦需要改善與美之間的關係。因為對美而言，美國不希望中國事事與他唱反調、而中國更不願見美國將之視為頭號敵人。因此，雙方都在主要議題下做了初步的讓步，包括：經貿往來、地區安全、人權問題、武器擴散 等。<sup>162</sup>而中美之間除了作出妥協與讓步外，在重要的國際問題上也希望建立共同的利益與看法，包括：反恐、東亞安全、經貿合作與環保 等。<sup>163</sup>

「911 事件」所帶來美中間的合作機會面還包括了從美國的角度而言，美國肯定了中國的進步與轉變，如經濟改革、政治開放、個人自由 等發展；同時美方希望中國能依循著現階段 - 現代化的路程前進，期許雙方皆能在未來努力縮小現存的分歧面，不讓其阻礙中美間已達成一致共識的合作領域。<sup>164</sup>故從較為正向積極的層面來看：美、中之間的關係確實在某種程度上，因為「911 事件」的發生而縮短了雙方的距離，也增加了彼此的默契，這是當

---

<sup>160</sup>美國之音中文網， 美中分歧與合作 ， <http://www.voanews.com/chinese/about.cfm> ， 民 93。

<sup>161</sup>同上註。

<sup>162</sup>同上註。

<sup>163</sup>同上註。

<sup>164</sup>同上註。

局雙方皆所樂見能緩和過去兩強緊張對立局勢之現象。

?? 嫵?? ? 標

就短期面來看美、中之間的互動，或能因「911 事件」的因素緩解原本關係與增進雙方合作的機會；但若從長期的面向來看美、中之間的關係，仍有許多重大的分歧爭議點並未因兩國在反恐問題的合作而得以化解。<sup>165</sup>這些分歧爭議點將成為美、中兩國之間關係不穩定發展的隱性因子，牽動著未來兩國發展走向的重要指標，以下茲整理數點加以歸納說明之：

第一、中國崛起之威脅對美霸權挑戰的本質，美不見容：若從消極面來看，美國實際上仍將中國視為其潛在的對手並予以防範，從其在過去亞太地區戰略考量中，把日本放在首位並試圖強化美日同盟的關係以制約中國的行徑中可看出。對於中國快速崛起的進展而言，美國對其所抱持的態度實則是相當矛盾的，一方面樂見其走向現代化之進程，但另一方面卻又擔心未來將會影響到美國霸權地位之鞏固。這樣的隱憂促使美國難以對中國真正的放下心房，對中國的政策也持相對謹慎保留的態度。相對的，中國致力發展軍事、國防與經濟而使國力蒸蒸日上之際，除了希冀提升其國際地位之外，也期望有朝一日在國際上能與美匹敵，不受美國之控制。故雙方基於本國國家利益之長遠原則，在「一山難容二虎」的現實層面考量下，不得不對彼此保有戒心、戒慎恐懼。只是在這樣的心態前提下，雙方難以超越現階段的關係發展，進而邁向更深一層的互動合作關係。

第二、對於中國的防擴散問題，美十分警惕：中、美關係發

---

<sup>165</sup>同上註。

展的起伏迭宕，在防擴散領域的問題探討下可觀察的更加鮮明。中、美雙方在防擴散領域所存在巨大分歧在於：中國主張遵循公平、合理、全面、均衡的原則，核大國在核裁軍和不對無核國使用核武器方面應承擔特殊義務；奉行不主張、不鼓勵、不從事核擴散，且不幫助別國發展核武器的政策；在核出口方面，保證其用途僅限和平之目的，並接受國際原子能機構的保障監督，未經中國同意不得轉向第三國等。<sup>166</sup>與中國防擴散立場相比，美國的防擴散政策常被打上強權的標籤，造成與中國防護散政策衝突的一面。一是美國的反擴散政策具有很大的不合理性和不公平性；二是美國的反擴散政策具有多重標準；三是美國防擴散政策有失公正，觸犯中國的主權利益等。<sup>167</sup>因此，在學者吳興佐的觀察下認為，中、美兩國有防擴散領域分歧問題的背後主要是美國狹隘的國家利益作祟之故。<sup>168</sup>而這樣的分歧亦將是未來爆發雙方衝突的不穩定因素。

第三、強調自由、民主的人權問題，美持續對中喊話與施壓：911 事件後，美國國務卿鮑爾曾在接受媒體訪問時強調：「雖然美、中之間的關係改善，但美國並未放棄其對人權的關注；也持續認為若中國真的希望和美國朝著合作的前景路線走，那麼必須採取行動解決這些問題。」<sup>169</sup>從美國一再重申對人權問題的堅定立場從未改變過的態度中可以窺出：中國若想持續與美發展良好的互動合作關係，「人權問題」將是中國必須謹慎加以面對的。然而，美、中對於人權議題的歧見與觀點差異乃非一朝一夕可以化解，就未來而言仍充滿變數。

---

<sup>166</sup>吳興佐，中美防擴散領域合作與鬥爭形勢展望，[http://big5.china.com.cn/chinese/2002/Feb/106\\_945.htm](http://big5.china.com.cn/chinese/2002/Feb/106_945.htm)，頁 91。

<sup>167</sup>同上註。

<sup>168</sup>同上註。

<sup>169</sup>同註 152，頁 95。

四、台灣議題：美、中在「911 事件」後針對反恐為主要議題的場合裡，中國特別著重提到與反恐毫無相關的「台灣議題」，目的是希望藉此機會要求美方表態承諾一中，以換取中共對美國的支持。<sup>170</sup>從中國的認知角度來看，中國將台灣議題視為是中美關係的核心問題，並期望美國能在台灣問題方面有所讓步；然對美國而言，美仍堅稱對台灣的政策立場並未改變。如 2002 年 2 月，美國小布希總統出訪日本時發表演說曾強調：「美國人民不會忘記對台灣人民的承諾。」<sup>171</sup>除此之外，在與江澤民高峰會的記者會上，小布希雖重申美國支持一個中國的政策並遵守三個聯合公報，但也明白宣示：「美國相信台灣問題應以和平之方式解決，美國也希冀雙方勿有挑釁之行為，美國將會持續支持台灣關係法。」<sup>172</sup>從中、美雙方針對「台灣議題」所持的態度與主張可看出，長期而言「台灣議題」仍是雙方爭議的關鍵討論點。

?? 乏 ? ? ? ? 咁咖??

由於 911 恐怖事件的攻擊，美誓言打擊恐怖主義的戰略目標，<sup>173</sup>影響了其對於親近亞洲國家以增進友好關係的外交策略日益受重視。台灣身處亞洲國家之列，自然在受某種程度的影響範圍之內，尤其台海兩岸情勢的發展更是牽動東南亞區域安全穩定之關鍵，尤受美方關切重視。911 事件後的國際情勢已將全球劃分為反恐與恐怖主義兩大陣營對立的局勢，台灣應該如何因應 911 事件後的國際情勢可分為兩部分加以探討：一為台灣所處的角色與定位，二為台灣應採的態度與策略。

---

<sup>170</sup>同上註，頁 97。

<sup>171</sup>同上註。

<sup>172</sup>同上註，頁 96。

<sup>173</sup>同註 35，頁 87。

?????? 啱咖??

911 恐怖攻擊事件影響美國外交政策，調整為朝向與區域間建立協商互動機制的發展，並重視加強尋求與東亞區合作的機會，一方面能鞏固美在東亞戰略利益的基礎，以便藉由反恐戰爭展現其對於區域安全的承諾；一方面可達到切斷蓋達組織在東南亞散佈網絡以尋求庇護所的目的，

故「911 事件」後的國際情勢，已朝向美國與多國多邊合作的趨勢前進。中華民國與美國之間並無正式的邦交關係，扮演的角色多朝向法律以及金融方面反恐而努力，故中共扮演的角色與功能實則遠大於台灣。而就「911 事件」後台灣所處的定位而言，可藉由「美中台」三方之間三角的發展關係來了解其中扮演的角色意義及功能何在。

美、中之間的关系，隨著中共日益擴大的國力所帶來的威脅，而使美國不得不將中共視為潛在的戰略競爭者與假想敵，尤其自小布希總統上任以降，發生美中南海軍機擦撞事件、美對台軍售、美國建購國家飛彈防禦計劃(NMD) 等摩擦衝突事件，顯示兩方關係實質衝突面仍大於合作面。「911 事件」給予美國重新調整美中關係的機會，有鑒於反恐戰爭需要美中關係及台海局勢的穩定作為前提，故美在形式上對於改善與中共之間外交關係有幾項推動策略，包括推動高層互訪、肯定中國反恐、解除部分對中共軍售限制等，但是在實際上卻是藉由反恐來致力於與亞太地區各國之間的互動關係，並在該區加強軍事部署以利圍堵中共並壓制其發展，使中共面臨新的安全威脅及挑戰。

就中共角度而言，「911 事件」對中共是威脅與機會並存，然

而威脅面實際上遠大於機會面，即使「911 事件」後的反恐戰爭提昇雙方合作互動並改善彼此關係發展的機會，但美國進一步鞏固霸權領導地位對中共發展而言無疑是一項威脅；美與俄國關係改善、加強與日本、東協的關係，更是限制中共對外擴展國力的空間；國際與東亞戰略環境的改變亦不利於早日達成兩岸統一之目標。種種因素之下使中共在「911 事件」後逐漸屈居守勢。中共為顧及本身利益，北京領導者最後採取的策略是盡量加強與美國雙方之間的合作契機面，而淡化減輕彼此之間的實質衝突面，目的即是避免與美正面衝突，並靜待時機作更審慎的觀察評估。

中共針對反恐議題給予美方的回應除了呼籲美國需要尊重聯合國的決定與機制來處理反恐問題外，也籲其必須在掌握確定證據之下執行行動以避免傷及無辜，同時亦強調國家的主權獨立與完整問題。由此可看出中共欲將反恐問題與反台獨問題掛勾的企圖十分明顯，更加顯示中共欲利用區域大國的外交優勢而期望美國對於台灣議題有所讓步。然而中美之間實有各自考量的立場，就「911 事件」後中美兩國對於反恐議題的對話，表面上看起來雙方對於朝向未來發展的友好互動關係懷有期待，然而實際上兩者卻是停留在各說各話的階段，相互了解的程度及發展空間均十分有限，主因除了是美方對於中共未來意向感到不確定感之外，中共仍堅守共產主義而非為民主盟邦，使美對其缺乏信任感。

美國與中共之間彼此牽制發展的策略使台灣問題更加突顯出來，「911 事件」後造成地緣戰略重組的新環境，短期而言給予台灣十分有利的安全國際環境，此可以由以下兩方面來看「911 事件」後對台灣安全環境帶來影響的因素為何：

第一、美國欲藉台灣牽制中共，嚴禁中共武力犯台。美國曾

在「核武態勢檢討報告」中提及台灣海峽的軍事衝突，<sup>174</sup>對美國而言是立即的威脅。<sup>175</sup>也就是說，若中共武力犯台而影響到台海局勢穩定時，美國有可能使用核武或非核武武器來處理立即威脅問題。這對於牽制中共武力犯台的動作大有嚇阻效用。尤其自 911 事件後，美國須以與東亞國家密切合作以及維持此地區之和平穩定為前提，故台海兩岸和平關係之發展亦成為美關切的主要對象之一，故短期內台灣應處於較為和平安全的國際環境之中。

第二、美日安保條約有助牽制中共政權之向外擴張。「911 事件」後美國為鞏固與邦交國更進一步的關係，承襲美日安保條約中雙方互助之關係以共同致力於對於反恐戰爭的合作。而美日安保條約實則是符合美、日、台三國的戰略利益，既可以降低中共興起後對美國之傷害，亦可以擴增日本與美和平互助之關係，同時也促進了台灣與東亞國之間交往與合作的機會。然而，鮮少有人注意到台灣對於美日同盟關係的重要性，就如同台灣的戰略地位重要性常被忽略的情形相同，失去台灣不旦在西太平洋第一島鍊的戰略作用有漏洞，東亞地區和平穩定受影響，也將使美日同盟可信度大幅下降。而就台灣立場而言，美日同盟的存在對於亞洲國家面臨危機或威脅時，能給予立即的回應，此對於台灣的國防安全無疑又是一層保障。

美國在過去持續關注中共對於台灣所造成的安全威脅，故除了再次重申兩岸應採和平解決之途為最高原則之外，亦加強對台軍售以維持區域之安全與穩定，透過與台灣的軍事交流，使台海軍力狀態不致嚴重失衡。中共對於美「對台軍售」問題一向很感冒，故常招致中共負面的強烈反彈與抗議，美中之間常因此爭議

---

<sup>174</sup>同上註，頁 73-74。

<sup>175</sup>同上註，頁 79。

而使雙方一度陷入緊張關係之中。然而，「911 事件」使美國必須在考量與中共合作面與維持台海穩定安全面中，取得一個平衡點，也就是說，美國必須同時在持續對台軍售以維持台海軍力不失衡的情況下，妥善處理與中共之間的關係。此遂成為美國在「911 事件」後東亞防恐策略的重要面向之一。

依國際法規定而言，中華民國在台灣的主權應是無庸置疑的。然而在現今國際現實政治以權力當道的結構之下，隨著中共國力的大幅提昇而使台灣在國際上的地位大受質疑，外交方面亦在中共的處處打壓之下使台灣大受打擊。故可以省思的一點是，在此國際政治架構之下，台灣的角色多是處於被支配的地位。在「911 事件」後的「美中台」三方關係，實際上台灣同樣或多或少依存於中共與美國之間非敵非友的微妙關係，故台灣在認知到本身在亞太防恐戰略處於次支援的角色同時，亦須思考採何作為能最有利台灣本身。

？ ？ ？ ？ ？ ？ ？ ？ ？ ？ ？ ？

要達到反恐的目標，對反恐聯盟而言是一項長遠的挑戰，而在此奮戰過程中，台灣必須要妥善的因應「911 事件」後全球反恐的趨勢，並且持續關切中共在台海問題上所釋放的消息，以達維護台灣本島利益之目標。除此之外，在了解「美中台」三方之關係後，可以認知到中美之間的關係發展實為影響台海情勢的重要關鍵，故加強與美方互動對話的機會也是台灣未來應積極努力的目標之一。以下針對台灣方面立場，將台灣因應「911 事件」後所應採的作為及因應策略分為兩部分：一為：針對反恐議題方面；二為：針對台灣本身發展方面。

?? 撓?? ? 市櫛? 標?? ? ? ? ?

第一、加強與美國關係的合作互動。「911 事件」後全球呈現以美為領導的反恐聯盟與恐怖主義為首的回教國家之間對峙的局面，此對於改善台灣與美之間的關係，與加強台灣本身的安全環境而言，是一項利多的時機，故台灣應利用各種管道向美國政府表達支持與慰問之意，同時並藉由配合一切反恐措施以表達台灣對反恐所持的立場。此外，台灣應善用本身的優勢來協助美方反恐，不論是就經濟能力或是在亞太地區的戰略位置而言；同時應美要求，也應朝向加強台灣在金融及法律上與美合作反恐的功能層面努力，以提昇美對於台灣的信任，並增進雙方之間的友好關係。

第二、加強與周邊其他東亞國家共同反恐的合作互動。恐怖主義已然成為東亞地區所共同關切的安全議題，並且，反恐戰爭須仰賴多邊合作的模式之下才能有效執行，故要達到反恐戰爭在東亞國家的勝利，必須獲得集體東亞國家的協助與支持。台灣可藉由多邊合作反恐之機會，加強與其他亞太國家彼此之間的合作互動的發展，以強化台灣與其他東亞國家的關係。

第三、基於人道主義提供援助。「911 事件」後第一場戰爭 - 「阿富戰戰爭」，美對阿富汗的開戰除了造成雙方軍力的死傷犧牲外，亦造成阿富汗大規模的無辜居民流離失所及嚴重傷亡。台灣因非屬聯合國成員之一，加上中共的打壓阻撓之下，即使不能藉由正式參與國際政府組織以援助阿富汗國家重建，但仍可透過非政府組織（例如國際紅十字會、慈濟功德會 等組織）協助國際組織重建阿富汗。故政府應積極鼓勵此等民間慈善公益團體，不但能基於人道立場行善，並且也可提升台灣在國際上的聲譽。

?? 撓??????????

第一、危機因應「911 事件」後的情勢發展及後續變化：政府在這方面而言，宜應針對「911 事件」所帶來的整體情勢影響作出危機因應策略（例如：可成立專案小組進行情報蒐集及觀察），並且也能就「911 事件」的後續變化發展作持續的觀察以利分析評估對台各方面局勢的影響（例如：分析台海局勢的變化對台灣的安全影響層面）。對於台灣而言，儘早有愈周詳的安全危機對策，可使突發狀況發生時不致方寸大亂，也有助於維持台灣本島的穩定發展，一舉數得。

第二、基於台灣本身的利益基礎層面來看：台灣實不宜在國際上得罪任何國家，故過分強調積極支持反恐戰爭，對於台灣可能招致回教國家的報復行動而言，實為另一項考量之一。尤其，對於油源必須依賴中東回教產油國國家的台灣而言，更不宜採太過明目張膽的親美與反恐策略。就台灣長遠利益來說，積極爭取加入聯合國的目標，回教國家也是台灣有賴其支持的一份子，故對於美國的反恐支持，在實際作為上應採較為低調、但又不失誠懇的方式走，是對台灣發展利益而言較為有利的方向。

## ?? 乏 ? 俟

傳統「國家利益」的精神，是基於眾人利益之所歸。是故在保障人民利益的前提之下，得以在現實的國際社會體系中捍衛其國家利益，而其做法就是透過美國一貫施行的「單邊主義」原則來有效穩固美國的國家安全，但此，卻有對他國作出制裁或攻擊性行為的危險。這也具體表現在美國的外交作為上，受到傳統「單邊主義」盛行的影響，一方面對所謂「不符合美國利益」者給予懲罰與制裁；另一方面，也開啟了與其他國家的不對稱合作關係。在亞太地區中，傳統美國與東亞國家之間的關係，就是基於這一種「主從式」的不對等發展。

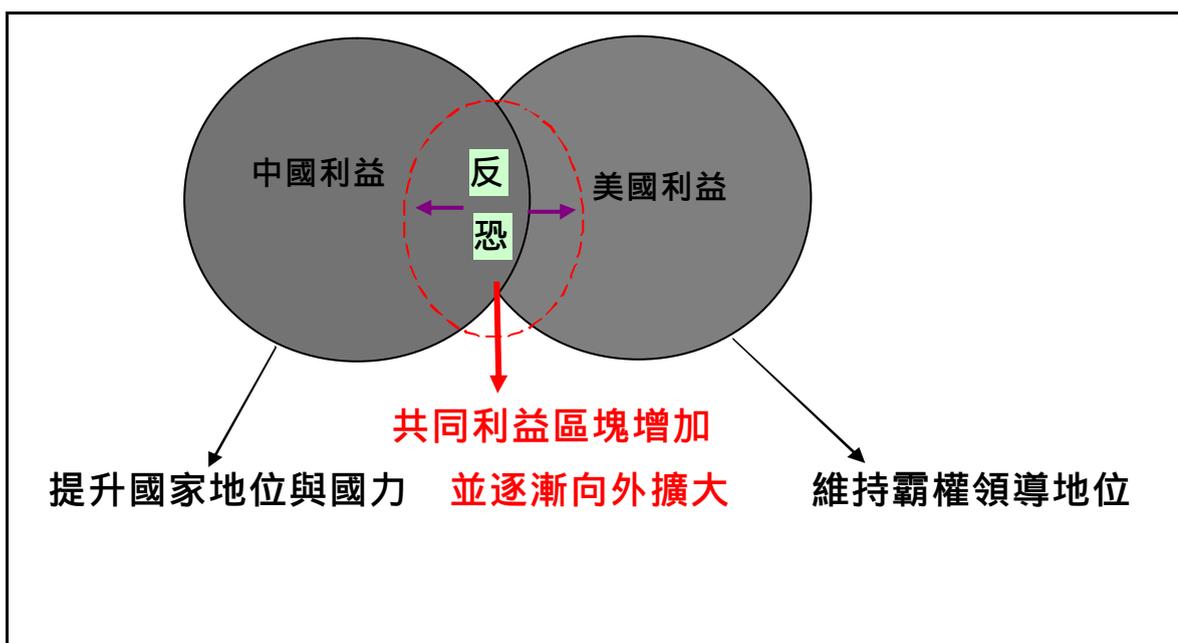
「911 事件」發生後，改變了美的傳統戰略思維與外交政策，美國已認知到反恐一戰必須要藉由集體的合作才能有效進行。因此，改變過去「單邊主義」的路線，加入了「多邊合作」的概念；同時，一改過去以「防禦」為核心的嚇阻、圍堵戰略，加入了「先制攻擊」的思維。而美戰略與外交政策的改變，也反映到美與東亞國家之間的關係：「美日同盟」的模式轉趨平等而更加穩固、「美 - 韓」間也因增加對話互動而化解緊張、「美 - 俄」間更是打破僵局而首次向共同敵人宣戰、「美 - 菲」間因共同反恐的合作關係改變原本低盪的不對等模式、「美 - 印尼」間也因增加對話互動而化解先前宗教情結的對立與緊張、「美 - 馬來西亞」間雖各有各的國家利益考量，但反恐卻有助於雙方關係的升溫，「美 - 中」間雖夾雜著難以解決的「台灣議題」，但反恐卻有助於雙方關係的升溫，「美 - 台」間同樣因反恐得以加強原本的合作關係。

美國因應「911 事件」改變其全球戰略思維，構思全球反恐戰

略模式，而東亞反恐策略也一併包含其中。從「單邊主義」走向「多邊合作」、從「圍堵、嚇阻」走向「先制攻擊」均為其策略的大方向。建立東亞的「安全共同體」並繼續發揮美國霸權領導的效用是美國東亞反恐的主軸，而此也一併強化美國與東亞區域國家間的安全互動關係。美為達成東亞反恐策略之順利施行，必須倚賴「高層互訪」、「軍援部署」、「財經援助」、「情報、法律合作」等管道的推波助瀾，以增進並強化美國與東亞國家在反恐問題與合作互動上的連結。

以「911 事件」後的美中關係為例，中美之間因為找到了共同的敵人而增加了共同的利益區塊；同時雙方也抓住機會盡量結合在反恐問題以外的合作範疇，如：經貿合作與安全合作等。然而，中、美分別在「台灣議題」與「人權議題」層面有所堅持；同時，中國不斷尋求國際地位的提升與強化、美又在維持其霸權領導地位上不遺餘力。兩國之間的關係利益演變可由圖 5-1 看出：

圖 5-1：「911 事件」後中美反恐利益關係圖



資料來源：筆者自行繪製。

從上述的觀察，我們可以明顯發現到「911 事件」發生前後的轉變以及東亞各國間對於反恐的回應與策略為何。同時，美、中、台三方關係之發展，更是應持續關注的。台灣除了秉持其譴責恐怖份子的暴行、及給予美反恐的政治支持外，更要堅守將「反恐議題」與「台灣議題」分開討論的立場，不能讓中共藉機介入而混淆焦點。另一方面，台灣本身也要加強與其他東亞國家的反恐合作，如：藉由國際刑警組織、國際反恐會議、亞太經合會議 等方式，來強化我國與東亞國家的關係，如此，不僅能避免中共運用反恐戰爭謀取利益來危害台灣安全與利益，同時，也對於增加台灣國際地位與維持穩定、安全之環境有所幫助。



## ?? ? 俟嶸

回顧本篇論文的理論研究途徑與美國霸權反恐之實務，兩者相契合之處在於：「現實主義」所強調的國家利益與權力極大化的原則，符合美國為捍衛國家利益而號召反恐之行動；「現實主義」同時將「武力」視為是維持國際和平的必要手段、故「戰爭」之發生亦是不可避免之惡，此也與美國發動阿富汗與伊拉克之戰爭的動機相符。「霸權穩定論」所著重的論點除了霸權國需提供公共財之概念外，霸權國居於領導國際社會的主導地位，維繫了國際秩序的運作與國際安全的維護。此更可幫助解釋美國不容許恐怖主義份子挑戰其霸權地位的存在；同時，也希望國際社會能在美國的指揮控管之下，遵照美國「反恐」的腳步前進。

依據本論文的研究架構邏輯，「恐怖主義」是一項重要的自變項，導源於其透過極端的暴力恐怖攻擊，引發無辜人民的心理恐慌與國際社會不安。如斯的發展對於美國霸權與東亞區域內的國家而言，都是極大的挑戰。是故在危機處理與策略因應之下，美國調整其國家安全戰略思維並提出東亞的反恐戰略；東亞國家更是針對「反恐」提出具體回應與策略。美國與東亞地區因在「反恐問題」上有了共同的敵人，雙方也欲藉由共同維護區域安全的穩定模式擴增雙方協商互動的溝通管道，東亞區域反恐安全於焉透過其雙向的互動得以建構。

有關「恐怖主義」的研究相當耐人尋味，因其通常「不按牌理出牌」，難以尋找出固定的規則或模式，也難以預測或防範其可能導致的攻擊性行動。然若觀察過去歷史上曾發生的重大恐怖攻擊事件，其中的共通點仍有跡可循，如：「目標性」、「政治性」、「爆

發性」、「極端性」與心理層面上的「恐慌性」。而這些特質隨著恐怖主義的發展演進而更加顯明，成為國際和平安全的不定時炸彈。美國身為國際社會的霸權領導國，以維護民主和平者自居，視恐怖暴力攻擊份子為其民主和平的仇敵，自當無法縱容恐怖份子擾亂國際秩序與挑釁其霸權地位。

根據美國國家利益原則與國家安全之概念，恐怖份子的暴力行徑皆與此些思維有所牴觸；更重要的是，對整體國際社會安全造成了立即性的威脅與負面影響。美國為有效打擊與遏止恐怖主義犯罪的風氣，遂調整其國家安全戰略之模式，此也一併改變美的外交策略及與他國的互動關係。就東亞地區而言，其特殊的宗教背景與地理位置等因素，深受恐怖暴力攻擊行動所擾；且其發展之趨勢不僅走向「範圍擴散」、「目標鎖定」與「周詳計畫」等路線，令人擔憂的是其暴力攻擊事件至今仍頻傳不絕，難以根除。

東亞國家在歷經恐怖主義活動侵襲的威脅之下，「精神面」與「實質面」均飽受摧殘。恐慌的心理壓力造成負面的情緒宣洩反應，而與生計緊密相關的經濟問題也嚴重受創；更令人憂心的是造成區域內動盪不安的秩序，影響人民的日常生活與治安問題。就現實層面的考量而言，在東亞地區爆發的恐怖攻擊活動造成經濟、商業、觀光等活動的損失所費不貲，然對人民精神心理層面造成的創傷與不安而言，其無形的壓力則更難以用數字加以估量。

？合上述恐怖主義攻擊行動對美國國家安全與霸權地位的挑戰、及其對東亞地區造成心理與實質層面的威脅，雙方均採取其因應的反恐行動。儘管因各國國情不同與內部考量差異而導致反

恐支持程度不一，然維護國際秩序之和平與安全的共同目標則是趨向一致性的。美國身為世界第一大強國，又是「911 事件」的最大受害國，其在「911 事件」後所採取的危機策略因應處理，成為多數國家所關切與參考遵從的指標性對象。從其危機因應團隊組成的互動、到「國家安全會議」的規劃、與「反恐聯盟」籌組等的實際作為，顯示出美國在「911 事件」後一系列針對反恐的危機處理程序與應用。

而就美國國家安全戰略的調整階段來論，美國欲循序漸進的逐步修正其國家安全戰略思維，以建立新的安全戰略觀。在國家安全戰略調整階段中，皆有其代表的作為與主張提出。以界定「911 事件」至 2002 年初的國家安全戰略調整第一階段與 2003 年 3 月初的第三階段為例，此分別與「阿富汗戰爭」及「美伊戰爭」兩大反恐活動之後續效應有關。相對的，此亦可幫助解釋阿富汗與伊拉克兩場戰爭雖皆由美國主導發起，也具有多項模式的共通點，但導因於階段性的國家安全戰略在本質上的不同，兩場戰爭所代表的意義仍是具有差異的。

美國提出「東亞反恐戰略」有其政治意義，除了代表美國新型態的戰略部署外，也代表著亞洲地區國家逐漸成為美國外交方向的一大重心。美國的東亞反恐戰略圍繞在「恐怖主義」、「美國霸權」與「東亞區域國家」三角間的策略競逐，美國霸權透過與東亞區域國家或組織的集體協商、情報分享與金融、法律合作，形成一張無形的「反恐安全網」，攔截任何欲滲透到東亞國家進行破壞、侵襲的恐怖份子。多年來，美國在反恐上所努力的，便是致力在縮小這張安全網上的隙縫，愈密愈好。因為這張由美國與東亞共同連結起來的「反恐安全網」，就安全意義而言，保護了東亞國家、也護住了美國自己。

回顧「911 事件」前的東亞區域安全，美國與東亞地區國家之間大致上呈現一種權力不對稱的關係。與東北亞的大國仍存在猜疑、對立的不穩定關係；與東南亞的合作關係亦顯薄弱。雙方的互動偏向被動、消極而緩慢的發展。美國憑其優勢的主導地位，奉行一貫的單邊主義外交模式，雖此被動的模式可能侷限了彼此間的互動發展機會，然在美國與東亞間沒有迫切危機與立即性問題的前提下，關係維繫上亦尚稱平順。

「911 事件」的發生，對國際政治、經濟、戰略 等造成的影響甚鉅。其改變了美國對東亞的外交策略與戰略思維、也改變了美國與東亞間的外交互動關係。「911 事件」後更突顯了東亞區域安全的重要性，不僅是東北亞或東南亞區域本身的重要性、亦包括了此區域對美國的重要性。包括了東北亞經濟及戰略地位的影響與作用性、東南亞宗教之背景因素與地緣位置 等。美國認知到與東亞地區合作的核心價值，將有助於打擊恐怖主義份子的犯罪行徑，遂進行一系列強化軍事援助、部署與情報、法律合作的戰略調整。

就東亞區域國家本身的考量因素而言，除了恐怖攻擊活動危害國際體系秩序的安全之外，其本身亦是恐怖份子攻擊的對象。部份曾遭遇恐怖攻擊的國家在身受其害的影響之下，皆針對反恐表態並提出策略回應；而部份國家則是基於與美合作反恐有利於本身國家利益的提升。「日本」乃是此次美國反恐行動的東亞國家中，支持度與配合度最高的一國。其針對反恐特設「反恐特別措施法」加以因應，除了積極參與東亞多邊反恐外，在軍事與經濟上皆盡可能的提供美國必要的合作與援助。

韓國與俄羅斯在「911 事件」後的回應皆傾向正面、善意的支

持與回應態度。韓國與美之間因南北韓統一的問題懸而未決，長年與美關係並未十分穩定；而俄羅斯與美國間除了承襲過去歷史背景的對立情結外，「車臣問題」更成為美國譴責的議題要點。然此兩國皆在「911事件」後與美找到共同打擊的目標與敵人，除了把握合作契機外，透過領袖的會晤、協商的召開與情資的分享，明顯的與美國建立相較於以往更好的互動。不論是北韓欲緩解先前美國發表「邪惡軸心」後的緊張或俄羅斯欲化解過去兩強針對「核武裁減問題」之爭議，反恐合作對雙方而言皆有助於關係的增溫，且逐步朝向打破過去的衝突矛盾性，進而邁入穩定的方向努力。

東南亞的菲律賓、印尼與馬來西亞，因均屬東南亞地區的區域範圍內，故綜合加以論述研究。菲律賓在「911事件」發生後，配合美國反恐之態度十分積極，不論在主動提供情報或部隊的努力上，皆不遺餘力。反觀印尼與馬來西亞兩國，因其宗教因素與國內選舉之考量，最初並未明顯的表態支持；過程中的態度也顯得較為保留、反覆而模糊擺盪。然雙方改變的轉折在於，印尼本身也屢遭恐怖暴力事件之襲擊而身受其害、馬來西亞則是顧及與美合作反恐的背後，其所隱藏有利於國家利益的附加價值層面。最終，兩國皆轉向選擇向美靠攏，在不得罪美國霸權的情況下，藉此獲得美國經濟與財政上支援的雙贏。

中共與台灣之間的關係在反恐議題上仍緊密相連。「911事件」後，中共企圖將「反恐議題」與「台灣議題」相結合，透過與小布希政府高層間的對話互動及軍事、經貿層面的密切交流，致力落實中美間的「建設性合作關係」。台灣則抓住支持美反恐的機會，藉此提升與美國之間的良性互動關係，並創造更有利於台海穩定的安全環境。

總的來說，透過本篇論文的研究觀察與發現：

第一，恐怖主義對美國霸權的挑戰是兼具國內、外的：既挑戰美國國內「本土不受攻擊」的傳統思維、亦挑戰美國對外在國際社會上的霸權地位。基於現實主義的觀點，美方也採取「安內」、「攘外」的因應策略，先穩定國內民心、激起民意支持美後續之反恐策略行動；到對外集結國際合作反恐之力、反擊恐怖主義之暴行。此外，「軟硬兼施」的策略也是美國反恐過程中重要的一環，既「柔性勸說」各國加入「反恐聯盟」之列，卻也嚴辭聲明若拒絕與美合作就是與美為敵。而美國霸權為達徹底打擊恐怖主義之目的，亦不惜動用資金預算與財政制度的手段，作為援助東亞合作國家之報償。故縱觀美國的反恐策略，乃結合了號召反恐聯盟的正當性與合法性、道德勸說恐怖份子對人類和平安全所帶來的威脅與動用經濟利益等手段加以遊說。可謂融合了「說之以理」、「動之以情」與「誘之以利」策略的交相應用。

第二，因應「911 事件」的發生，美國認知到不能單靠一己之力完全打擊恐怖主義份子，故對於東亞地區的整體戰略思維與佈局已逐步由「點」走向「面」的連結擴張網絡：在現階段的反恐發展可以觀察到，單打獨鬥的時代已經成為過去，取而代之的是美國走向「全面性防堵」的策略攻勢。如此態勢使得反恐活動的發展是牽一髮而動全身的，在「反恐合作網」的互動發展模式下，單一國家或是國與國間的反恐聯繫，將會影響到更大範圍的其他行為者。美國欲藉由這道「反恐合作網」瓦解並擊潰恐怖份子的力量，欲收全方位的防堵反擊之效。此雖不能達成單一主導指揮的最佳利益考量，卻也是現今防止恐怖主義勢力擴張與滲透的次佳選擇。

第三，針對美國的東亞反恐態度而言，在東亞地區發生恐怖攻擊事件後，美國所扮演的角色是傾向關切而介入的；然而，具體的回應措施及行動成效卻不顯著：以東南亞地區的觀光勝地峇里島為例，在 2002 年 10 月造成數百人嚴重死傷的爆炸案件，據美 CNN 報導指出，蓋達組織已坦承其罪行，遂引起美國官方的關切與注意；然在 2005 年卻又再度發生連環恐怖攻擊爆炸案，此項恐怖攻擊的再次上演，是否代表著美國的東亞「反恐合作網」有缺失疏漏之處，導致恐怖份子不斷擴張其在此處的滲透影響力？抑或是美國與印尼政府之間的反恐合作聯繫上出了問題，以致使恐怖份子有機可趁？這些問題都是值得深思的。尤其，美國在東亞反恐議題的背後所扮演的角色，與介入東亞反恐程度的多寡等研究範疇，都值得未來進一步的觀察與探討。

第四，短期的和平與立即的經濟利益考量，是此時期東亞國家反恐態度回應的關鍵依據：其正與美國所提之若不支持反恐，則非友即敵的宣稱相呼應。以印尼與馬來西亞為例，最初兩國皆因顧及國內眾多的伊斯蘭教人口，若積極採親美策略則恐引發國內民眾不滿的聲浪出現，故致使原先與美的反恐合作關係略顯薄弱；然在美國大力倡議反恐聯盟與欲整合東亞勢力之際，兩國均面臨到該如何在國內、外問題作一取捨。短期的和平與立即的經濟利益是美國所能給予這些國家的最直接回饋，也是這些國家最終選擇向美靠攏的主因。因為就現階段而言，多數東亞國家仍服膺於現今由美國所主導的霸權體制；即便對美國欲權掌更大權力的態度有所保留與疑慮，但仍對美國強權的存在價值有所認知。在與美合作為友的「利」遠大於「弊」的現實層面考量之下，不論其過程的轉折為何，參與並支持美國反恐之行動，成為最終的發展態勢。

第五，評析美國與東亞區域反恐安全之現況，乃朝向「穩定」但「緩慢」的模式建構：在美國的反恐策略應用與東亞國家基於利益考量的雙重影響之下，兩者間所重疊的共同利益區塊必將逐漸擴大。然在共同利益擴大的過程中，仍不可避免地會面臨到許多反向的拉力衝擊彼此間的合作互信基礎，故建構的過程是緩慢而冗長的。就未來的發展而言，在國際聯合反恐的成效評估尚未正式透過各國精確的研討與權衡之下，美國霸權與東亞區域國家之間針對反恐安全的互動，對於雙方關係的良性發展是別具意義的。此不僅建立雙贏的互助模式，更有益於拉近霸權國與東亞區域國家間的距離，進而重組東亞區域安全的新模式。

？ ？ ？ ？

？ ？ ？ ？ 捷？

？ ？ ？ 任

李慎明、王逸舟主編，《2004年：全球政治與安全報告》。北京：社會科學文獻，民93。

吳建德、沈明室主編，《美伊戰爭與台海安全》。台北：時英，民92。

吳福生、謝豐安，詹姆士·史密斯、威廉·湯姆斯合編，《恐怖主義威脅與美國政府的回應》。台北：史政編譯室，民91。

周世雄，《國際體系與區域安全協商 - 歐亞安全體系之探討》。台北：五南，民83。

\_\_\_\_\_，《國際關係 - 權力與制度》。台北：五南，民89。

林子洋，《飛彈防禦與國家安全》。台北：幼獅文化，民89。

胡祖慶譯，Robert L. Pfaltzgraff Jr., and James E. Dougherty 原著，《國際關係理論導讀》。台北：五南，民72。

\_\_\_\_\_，Kenneth N. Waltz 原著，《國際政治體系理論辨析》。台北：五南，民76。

\_\_\_\_\_，Frederick S. Person, and Martin J. Rochester 原著，《國際關係》。台北：五南，民91。

陳浩譯，Roland Jacquard 原著，《賓拉丹秘密檔案》。台北：聯經，民90。

陳峰君，《當代亞太政治與經濟析論》。北京：北京大學出版社，民88。

張蘊嶺，《21世紀：世界格局與大國關係》。北京：社會科學文獻，

民 90。

張家銘，《恐怖主義文化》。台北：弘智文化，民 92。

張友驊，《美國直擊伊拉克》。台北：新高文化，民 91。

黃惠平譯，Karl J. Kautsky 原著，《恐怖主義與共產主義》。台北  
學術出版，民 60。

凱文譯，Edward Uourdon 原著，《911 事件對資訊科技的影響》。  
台北：台灣培生教育，民 91。

溫世仁，《911 之後的世界》。台北：未來書城出版，民 91。

歐信宏、胡祖慶合譯，Joshua S. Goldstein 原著，《國際關係》。台  
北：雙葉，民 92。

蘇進強主編，《美國反恐戰爭 - 台灣觀點》。台北：台灣英文新聞  
，民 91。

\_\_\_\_\_，《911 事件後全球戰略評估》。台北：台灣英文新聞，民  
91。

????

王崑義， 恐怖主義與轉變中的國際安全 ，《遠景季刊》，第  
3 卷，第 2 期，民 91，頁 137-184。

吳明上， 日本「反恐特別措施法」之探討 ，《中華民國危機  
管理學刊》，第 2 卷，第 1 期，民 94，頁 3。

宋興洲， 區域主義與東亞經濟合作 ，《政治科學論壇》，第  
24 期，民 94，頁 1-48。

邱坤玄， 東北亞新形勢與變動中的大國關係 ，《中共研究》，  
第 34 卷，第 8 期，民 89，頁 22-34。

林正義， 美國東亞安全政策與預防外交 ，《戰略與國際研究》，  
第 3 卷，第 1 期，民 90，頁 16-37。

\_\_\_\_\_， 911 事件對國際關係的影響 ，《國際事務季刊》，第

- 2 期，民 91，頁 2-25。
- \_\_\_\_\_， 美國因應 911 事件的危機處理 ，《戰略與國際研究季刊》，第 4 卷，第 1 期，民 91，頁 108-127。
- 帥化民， 泛恐怖聯盟 全球公敵 ，《國政論壇》，第 1 卷，第 9 期，民 90.11，頁 1-3。
- 陳佩修， 911 事件後美國國土安全任務與反恐聯盟建構：兼論對東南亞安全情勢的影響 ，《全球政治評論》，第 5 期，民 93，頁 97-119。
- 陳文生， 美國推動聯合國安理會 1441 號決議案分析 ，《問題與研究》，第 43 卷，第 3 期，民 93，頁 23-48。
- 許志嘉， 911 事件後美國對中共政策的調整 ，《問題與研究》，第 42 卷，第 3 期，民 92，頁 79-102。
- 國安民， 從美國新政府東亞戰略佈局審視兩岸關係發展 ，《中共研究》，第 35 卷，第 5 期，民 90，頁 78-88。
- 傅亞蘭， 911 事件對美中台三邊關係的影響 ，《共黨問題研究》，第 28 卷，第 1 期，民 91，頁 80-83。
- 張麟徵， 驚悚悲痛之餘，美國應如何應對？ ，《海峽評論》，第 130 期，民 90，頁 18-23。
- 蔡政修， 911 事件後的美國國家安全戰略 ，《問題與研究》，第 43 卷，第 6 期，民 93，頁 129-161。
- 蘇進強， 國家安全與危機管理機制 ，《新世紀智庫論壇》，第 21 期，民 92，頁 4-25。

?? 嶸?

- 王正偉， 911 事件後美國國家安全政策的轉變 - 動力、內容與方向 ，碩士論文，東吳大學政治學系，民 93。

- 吳穎錫， 美國布希政府對阿富汗反恐政策.2001-2004 ， 碩士論文，淡江大學美國研究學系，民 93。
- 吳典倫， 分析層次內國際體系與國家之互為建構 - 911 事件與反恐戰爭個案分析 ， 碩士論文，中山大學政治學系，民 93。
- 李年財， 美國全球反恐戰爭戰略之評估 ， 碩士論文，中山大學政治學系，民 93。
- 余莓莓， 911 震盪對中國中亞戰略的衝擊 ， 碩士論文，淡江大學中國大陸研究學系，民 92。
- 翁向珊， 伊斯蘭恐怖主義的挑戰與西方世界回應 ， 碩士論文，東海大學政治學系，民 93。
- 陳芙萱， 國際恐怖主義與 911 事件：一個文明衝突論的觀點 ， 碩士論文，東海大學政治學系，民 92。
- 陳文生， 911 事件後美國之伊拉克政策：多邊強制在前，先制攻擊隨恃在側 ， 「2002 台灣政治學會年會暨全球化與台灣政治」學術研討會，中正大學主辦，嘉義，民 91.12。
- 張立璋， 後 911 事件的國際秩序 - 霸權或全球治理？以「國際反恐合作」為例 ， 碩士論文，東海大學政治學系，民 93。
- 蔡清安， 911 事件對美國國家安全戰略之影響 ， 碩士論文，逢甲大學公共政策學系，民 93。
- 劉必棟， 911 事件後美國危機處理與相關機制運作之研究 ， 碩士論文，政治大學外交學系，民 92。
- 劉守仁， 美國反恐戰爭與中共中亞安全政策研究 ， 碩士論文，政治大學外交系戰略與國際事務碩士在職專班，民 91。
- 賴怡之， 「911」後美國在東南亞區域的反恐聯盟建構 - 泰國為個案 ， 碩士論文，東海大學政治學系，民 93。
- 賴明倫， 從兩次波斯灣戰爭看未來兩岸衝突美國可能介入作為 - 霸權穩定論的觀點 ， 國科會研究計畫論文，民 94。

繆宏昌， 恐怖主義與現代戰爭 ，碩士論文，政治大學外交學系，民 92。

??????

楊永明， 置身亞太環境 了解區域國家用心 ，《聯合報》，民 93. 9. 30，版 15。

\_\_\_\_\_， 戰略清晰 東亞新局勢 ，《中國時報》，民 94. 2. 20，版 15。

\_\_\_\_\_， 香格里拉之夢 ，《蘋果日報》，民 94. 6. 10，版 13。

劉屏， 美報告共軍軍力將先知會台灣 ，《中國時報》，民 94. 7. 21，版 2。

賴怡忠， 美日同盟主導台海時代來臨 ，《台灣日報》，民 94. 2. 21，版 6。

\_\_\_\_\_， 邁向全球化的美日同盟 ，《中國時報》，民 94. 2. 20，版 15。

?? 僞?

包潤石， 美國和中國結束兩天反恐會談 ，

<http://usinfo.state.gov/regional/ea/mgck/archive02/0624usprc.htm>，民 91. 6. 21。

王昆義， 新戰爭體系：海陸爭霸權在醞釀 ，

<http://www.c007.com/jstd/3010.htm>，民 92. 10. 30。

\_\_\_\_\_， 美國的反恐戰爭與台灣的戰略選擇 ，

<http://cgps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=296>，民 93. 1. 5。

- 孔寒冰，東北亞合作為啥走得慢，  
<http://www.ecdc.net.cn/events/dby/08/03.htm>，民 92. 8. 3。
- \_\_\_\_\_，東北亞的三個重要性，  
[http://history.boaoforum.org/shidian/beiyong7/t20031020\\_162812.shtml](http://history.boaoforum.org/shidian/beiyong7/t20031020_162812.shtml)，民 92。
- 巨克毅，國際恐怖主義理論，  
<http://cgps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print>，民 92. 2. 21。
- \_\_\_\_\_，當前蓋達組織的思維與策略之分析，  
<http://cgps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=294>，民 93. 1. 5。
- \_\_\_\_\_，當前國際反恐成效之省思與分析，  
<http://cgps.nchu.edu.tw/modules/wfrsection/print.php?articleid=1012>，民 94。
- 余瑞冬，華人政論家稱胡錦濤訪美給美中關係帶來四大收穫，  
<http://china.yam.com/news/report/article.asp?arID=858>，民 93. 5. 4。
- 吳興佐，中美防擴散領域合作與鬥爭形勢展望，  
<http://big5.china.com.cn/chinese/2002/Feb/106945.htm>，民 91。
- 何愛國，東亞崛起的制度分析—解讀 Jim Rome 的《亞洲的崛起》，  
<http://www.zisi.net/hm/xzwm/hagwm/2005-06-23-29357htm>，民 94。
- 胡平，美國外交政策的國家利益原則，[http://www.boxuhero/huping/156\\_1.shtm](http://www.boxuhero/huping/156_1.shtm)，民 90. 12. 3。
- 游客，中日韓：應共同努力打造東亞共贏，  
<http://www.xttzw.com/dprk/shownews.asp?newsid=13339>，民 93。
- 陳潢，勇氣從哪裡來-中美兩國之國際現狀比較，  
[http://www.zaobao.com/special/china/sino\\_us/pages4/sino\\_us\\_fo](http://www.zaobao.com/special/china/sino_us/pages4/sino_us_fo)

[rum130504.htm](#) , 民 93. 5. 13。

陳佩修 , 當前國際恐怖主義對亞洲國家的威脅與影響 - 以  
東南亞區域為例 , [http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333332:5&webitem\\_no=907](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333332:5&webitem_no=907) , 民 93。

張慶松 , 美國戰略調整對中國國家安全 ,  
<http://www.acwang.com/dragon/drzqs/ZQSMULU/zqs0081.htm>  
, 民 90. 5. 22。

楊永明 , 北韓問題新情勢與台灣角色的探討 ,  
<http://140.112.2.84/~yang/Comment-073103.htm> , 民 92. 7. 31。

\_\_\_\_\_ , 置身亞太環境、了解區域國家用心 ,  
<http://140.112.2.84/~yang/Comment-300904.htm> , 民 93. 9. 30。

\_\_\_\_\_ , 美日安保新階段、東亞安全新局勢 ,  
<http://140.112.2.84/~yang/Comment-200202.htm> , 民 94. 2. 20。

\_\_\_\_\_ , 香格里拉之夢 ,  
<http://140.112.2.84/~yang/Comment-100605.htm> , 民 94. 6. 10。

蔡明彥 , 國際恐怖主義發展與美國反恐作戰 ,  
<http://cgps.hchu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid=297>  
, 民 93. 1. 5。

\_\_\_\_\_ , 連環恐怖攻擊事件之評析 ,  
<http://cgps.hchu.edu.tw/modules/wfsection/print.php?articleid150> , 民 92. 7. 3。

鄭迎平 , 美國亞太安全戰略調整及對中國周邊安全的影響 ,  
[http://www.fics.org.tw/issues/docDetail.php?doc\\_id=152&issue\\_id=35](http://www.fics.org.tw/issues/docDetail.php?doc_id=152&issue_id=35) , 民 93。

閻紀宇 , 恐怖航機 白宮前急轉彎 ,  
<http://forums.chinatimes.com.tw/special/america/911/90BF913B.htm> , 民 90. 9. 13。

盧季寧，日本已成為美國在東亞地區的軍事指揮站，  
<http://publiish.poots.com.Tw/Chinese/PotsWorld/2005/04/21/3562pots/>，民 94. 4. 21。

鍾雲蘭，反恐戰爭恐墜入文明衝突陷阱，  
[http://udn.com/SPECIAL\\_ISSUE/DAILY/9010/1008/inde.htm](http://udn.com/SPECIAL_ISSUE/DAILY/9010/1008/inde.htm)，  
民 90. 10. 8。

蘇佩秋，911 後美國的亞太暨太平洋地區政策：加強現有舉措並  
體制化，[http://ait.org.tw/ait/slut3\\_c.htm](http://ait.org.tw/ait/slut3_c.htm)，民 93。

?? 導? 捷?

#### **(I)Books**

Goldstein, Joshua S., *International Relations*. New York: Longman, 2003.

Keohane, Robert O., and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence : World Politics in Transition*. Boston: Little Brown, 1989.

Keohane, Robert O., *The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes*. Boulder, CO: West View Press, 1980.

Pillar, Paul R., *Terrorism and U. S. Foreign Policy*. Washington D. C. : Brookings, 2001.

Talbott, Strobe, *The Age of Terror: America and the World After September 11*. New York: Basic Book and Yale Center for the Study of Globalization, 2001.

## **(II)Periodicals**

Baker, James A., "Emerging Architecture," *Foreign Affairs*, Vol. 71, No. 5, 2001, pp. 4-5.

Blair, Dennis C., and John T. Hanley, "From Wheels to Webs: Restructuring Asia-Pacific Security Arrangements," *The Washington Quarterly*, Vol. 24, No. 1, 2001, pp. 7-8.

Brooks, Stephen G., and William C. Wohlforth, "American Primacy in Perspective," *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 4, 2002, pp. 20-33.

Hirsh, Michael, "Bush and the World," *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 5, 2002, pp. 18-30.

Rice, Condoleezza, "Promoting the National Interest," *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 1, 2000, pp. 45-62.

Rice, Susan E., "U. S. National Security Policy Post-9/11: Perils and Prospects," *The Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 28, No. 1, 2004, pp. 133-144.

Nuechterlein, Donald, "The Concept of National Interest: A Time For New Approach," *Orbis*, Vol. 23, No. 1, 1979, pp. 73-79.

Tay, Simon S. C., "Asia and the United States after 9/11: Primacy and Partnership in the Pacific," *The Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 28, No. 1, 2004, pp. 113-132.

Zoellick, Robert B., "A Republican Foreign Policy," *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 1, 2000, pp. 68-70.

### **(III)Internet**

- Lamopton, David Ml, “Small Mercies: China and America After 9/11, ” <http://cns.miis.edu/pubs/reports/sino911.htm>, 2002. 2.
- Macapagal-Arroyo, Gloria, “To U.S. President Georage W. Bush Regarding Terroristic Attack in the U. S. A., ” <http://www.df/a.gov.ph/archive/speech/gma/leter-us.htm>, 2001. 9. 12.
- Saunders, Phillip C., “Can 9-11 Provide a Fresh Start for Sino- U. S. Relations ?,” <http://www.glo.org/article1029.html>, 2003. 08.
- The Ministry of Foreign Affairs of Japan, “ Japan's Measures In Response to the Terrorist Attacks in the United States, ” <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/terro0109/policy/measure.html#7>, 2001. 11. 2.