

東海大學宗教研究所碩士班
碩士論文

指導教授：張利中博士

基督徒老人的宗教性與寬恕之探索研究

A Study Examining the Relationship between Religiosity and
Forgiveness of a Group of Christian Elderly in Taiwan



研究生：黃雅慧

中華民國九十五年六月

2006.06.26

第一章 緒論

我們的生活週遭，時常可以看見在人際之間摩擦與傷害的事件發生後，接續便可能上演著道歉與寬恕的戲碼。似乎道歉與寬恕已經成為人際間不可避免的環節，牽引著人與人之間關係的破滅與和諧。

寬恕也是宗教信仰中重要的核心議題。從全球發行人最高的宗教經典「聖經」所記述的事件，人類的始祖亞當在吃了上帝所囑咐不可吃的果實之後，人與上帝、人與他人、人與生物、人與大自然立即產生了破裂的關係(創世紀 3:6-19)。從基督教信仰的觀點來看，世人都犯了罪，虧缺了上帝的榮耀(羅馬書 3:23)，只有當上帝藉著「寬恕」的愛賜下獨生子耶穌來到人間，使耶穌在十字架上的救贖成為人和神之間的中保(約翰福音 3:16)，個人才能透過耶穌基督和神恢復和諧的關係。然而此種人神關係的重新建立是來自於神的寬恕，以及個人能夠認知到「得罪神」的事實，並且產生尋求寬恕的動機，願意以實際的行為來承認自己的罪，企圖和神達到和諧獲得永生的歷程。寬恕來自於神對於人的赦免，同時神也要求個人要愛人如己、天人物我都要原諒，在生活中實踐「寬恕他人」的這個重要信念。因為寬恕除了和神恢復和諧的關係外，個人生活中也常常需要面對這個問題，只要某人傷害了另一個人，破壞了兩人的關係，寬恕的課題便油然而生(McCullough et al., 1997)。從宗教信仰的角度而言，寬恕的概念具有普世價值。

從宗教觀點來探討寬恕可以找出宗教影響寬恕的心理歷程。寬恕在信仰中被論述為一種神聖的特質。在一神論的宗教中，寬恕就是神本身(image God)、神的旨意(God's will)、或者是加強和神聖關係的一種方法。宗教提供了許多的情節，是當個人面對極大不公義時卻仍然去寬恕的榜樣。同時，宗教對於寬恕的概念也提供了一種世界觀，幫助受害者重新架構他們的態度去

面對得罪他們的人(Pargament & Rye,1998)。許多研究者在檢驗宗教和寬恕之間的關係後，提出具宗教性愈高的人愈容易寬恕他人的概念(Gorsuch & Hao, 1993; Rokeach, 1973)。然而在最近的相關研究中，結果無法證實宗教性高的人是否確實較那些宗教性低的人容易原諒(McCullough & Worthington, 2000)。Krause 和 Ellison(2003)的一項全美調查研究中提出，以 65 歲以上 1500 位具有基督教信仰的老人為對象，企圖了解獲得上帝寬恕、寬恕他人以及晚年幸福感三者之間的關係。其結果發現 1.寬恕他人與幸福感呈現正相關，原諒他人程度愈高，幸福感的程度愈高。相信自己被上帝寬恕的幸福感也會提高，但程度遠不如寬恕他人。2.相信被上帝寬恕的人在憂鬱向度、死亡焦慮向度、生活滿意向度的表現上皆不顯著。3.寬恕他人是在傷害者有悔改、公開道歉的具體行為時，他的幸福感相對小於無條件寬恕的人，具有較高的憂慮、死亡焦慮。1、2 項結果明顯地與宗教性愈高的人統整性愈高的觀察有明顯的差異。仔細檢視測量所使用的問卷，發現 Krause 和 Ellison 在量表的設計上太過簡單，無法正確描述個人的宗教取向、寬恕的認知能力。

為解決上述有關宗教性與寬恕的議題，以下將分別就宗教性與寬恕一些新近的概念與測量進行說明。運用心理學的方法探究宗教經驗是晚近 50 年的事情，1960 年以前宗教心理學仍是乏人問津 (Emmons, 1999, p11)。然而，宗教是對於神聖、全然他者 (the wholly other) 的尋求，在這樣一個靈性的連結過程中，宗教的內涵深深牽動個人的生活信念。個人對於宗教的靈性關注，具有統整生理、心理、以及人格內部的功能 (Kelly, 1995)。心理學的範疇逐漸地重視人們生活中「宗教」和「靈性關注」(spiritual concern) 的部分。也有研究發現，人們面臨生活事件所帶來的改變，會引發人轉向宗教的動機 (Starbuck, 楊宜音譯, 1997)。Stratton(2002)提出個人的宗教性是源起於極度的個人內在衝突，而表現出情緒的沮喪，個人因此轉向宗教。因此宗教性帶

來的統整常被視為歸依 (conversion) 的重要歷程。凡此種種，皆反映出個人宗教行為應該是心理學上的一個重要議題。

為了瞭解個人宗教性的高低，19 世紀末起接續有科學家提出不同的測量方法。Allport (1967) 將宗教性視為一種虔敬的態度，其中包含內在動機 (intrinsic orientation) 和外在動機 (extrinsic orientation)。透過宗教動機量表 (I/E-scale) 發現，內在動機取向愈高的人愈虔敬，宗教性愈高；外在動機取向愈高的人，將宗教當作一種工具，其宗教性愈低。為了瞭解宗教性和社會態度的關係，許多學者運用宗教動機量表後發現，內在動機和外在動機在許多的社會態度表現上差異並不顯著 (Griffin, et al., 1987; Herik, 1987)。Batson (1983) 從 Allport 的理論重新出發提出探索 (quest) 的向度，說明人格內除了具有內在動機和外在外動機之外，人尚有向外尋求神聖的動機。探索的動機包含三個部分，複雜性 (complexity)、懷疑性 (skepticism) 和猶豫性 (tentativeness)。當探索動機愈強，宗教性愈高。後來的學者也支持 Batson 的研究，認為探索量表的確使宗教動機量表更能完整的測量宗教性 (Watson, Morris, Foster & Hood, 1986)。

1990 年以後，學者開始以靈性與動機的角度探討宗教性高低的命題，認為靈性目標是人格目標中的最高層次。Blaine (1998) 等人提出，信仰表現出提昇自我統整的功能，宗教信念系統 (religious faith system) 的運作像是統整的架構，可以降低所有個人目標系統的衝突，有助於人格的一致性。Emmons (1998) 發現信仰透過宗教性以及靈性統整個人的情感、認知和行為，對個人的幸福感有正向的影響。

本文在探討宗教性的研究與測量之後，將試著從寬恕在心理學的研究談起。20 世紀開始，許多以道德認知發展領域的學者投入寬恕的研究，其中 Enright 備受矚目，他認為寬恕的核心在慈悲 (mercy, 2002, p23)。他從皮亞傑

(Jean Piaget) 和柯爾柏格 (Lawrence Kohlberg) 的發展階段進行寬恕的探討。歸納出六個主要的類型層次。分別為「報復式」、「代償式」、「期望式」、「律法要求式」、「社會和諧」、以及「愛」的寬恕。不同類型的寬恕的概念和行為，會引發不同的情緒反應並且與個人的身心健康息息相關(黃世琚, 1999)。在 Enright 的寬恕概念中，宗教會帶來「律法要求式」的寬恕。寬恕者之所以寬恕，是因為他們的宗教信仰或宗族家規這麼要求他們所致；他們若不寬恕會違背其長久以來所接受的教導和信條。這是一種和在寬恕之「前」(precondition of forgiveness) 即已持有的信念發生矛盾衝突所引發的罪惡感。階段四的寬恕者已具有「系統或法律」的觀點(孫雲平, 1984)。但從宗教就是教人向善的普世價值來看，宗教信念應該不僅是信條所發展出的「律法要求式」的寬恕。

新約聖經記載，耶穌說：「莫想我來要廢掉律法和先知。我來不是要廢掉，乃是要成全。我實在告訴你們，就是到天地都廢去了，律法的一點一畫也不能廢去，都要成全。(太5：17-18)」根據巴克萊 (Barkley, 1995) 的詮釋，舊約時期猶太人表示律法有四種不同的意義：1. 表示十條誡命。2. 代表聖經中的五卷書，就是摩西五經；在猶太人看來聖經的頭五卷書是最佳的律法，也是最重要的部分。3. 『律法與先知』代表全部聖經，以此作為我們稱之為舊約聖經的普通形容詞。4. 表示口頭傳述或文士律法。新約時期，在嚴謹的正統派猶太人看來，遵守千萬條律法的規則與條例就是事奉上帝。他們看重這些瑣碎的規則和條例，真正把它們當作與生死、永生、命運有關的大事。耶穌清楚的表示，他重視的是律法的立法意義和精神，而不是只有行為的遵守，這些規則和條例會成為過去，使徒保羅加以詮釋說：『律法的總結就是基督』(羅十：4)。考查聖經文本，宗教有可能帶來律法式的寬恕，加上宗教性和靈性的發展使人格統整的過程中，也可能帶來更高層次的寬

恕。如同，耶穌所頒佈的新的誡命：「你要盡心、盡性、盡意愛主你的上帝。這是誡命中的第一，且是最大的。其次也相倣，就是要愛人如己。這兩條誡命是律法和先知一切道理的總綱。（太廿二：37-40）」。

Enright 從道德認知發展的範疇出發，的確是提供我們一個良好的理論模型，但是從宗教性的角度來看，卻缺乏了宗教信念是否可以將人引導至第六個層次「愛的寬恕」，讓人願意無條件地去寬恕的這個途徑的探討。爾後的研究也提出宗教性和寬恕無關(Subkoviak,1995)，更加引起我們對於這個主題的關注。1990年起台灣對於寬恕議題的討論發現，受到中國文化對等原則的影響，台灣地區成人及青少年寬恕認知表現主要在第二層次(孫雲平,1994；Huang, 1997；Huang, 2000；李麗雯,2002；許瑋倫,2003)，顯示青少年及成人在寬恕認知層次沒有差異。從 Erikson(2000)的老年研究報告中，我們相信不同的發展階段產生的認知應該會有所不同。

基於以上的理由，加上高齡化社會來臨，過去的研究指出寬恕有益身體健康，以及具有信仰的高齡者身體較為健康的情況下，本研究將重新以高齡基督徒為對象進行宗教性與寬恕的相關研究。企圖透過以上帝概念為信仰目標以及和宗教動機之間的關係，來理解宗教信念系統的運作情況，對宗教性做更整全的描繪。同時我們加上客觀性寬恕量表、寬恕動機量表、恩萊寬恕量表的技術，來探索個人寬恕的認知層次、動機與態度。具體的說，本研究將分別測量個人的宗教性與寬恕，爾後，探索宗教性和寬恕之間可能的關係，企圖了解基督徒中老年人宗教性和寬恕特質的現況，作為日後關愛高齡者身心發展的參考依據。

第二章 文獻探討

「壓傷的蘆葦，他不折斷；將殘的燈火，他不吹滅。他憑真實將公理傳開。」

以賽亞書 42 章 3 節

每一個人都需要寬恕，因為衝突與傷害是生活中時常會遇到的情況。然而，寬恕卻是解決衝突與傷害重新修復人際間關係最好的法則。研究寬恕多年的學者 Worthington 以個人喪母的經驗，來驗證自己實驗室多年的研究，清楚的描述寬恕的歷程，並且獲致一個概念，「寬恕的意義就是具體表現自由與愛的禮物」。Worthington(2002)提出 1.寬恕是一種勇氣的表現，因為寬恕比憎恨還難，因為「能付出愛讓加害與受害雙方都能覺得自己可以做更好的人，那才需要勇氣」。2.寬恕可以正視哀痛，並不會否定傷害所帶來的痛苦與悲傷，但是寬恕所引伸的情感如思念、悼念……等，卻會讓哀痛更快的獲得化解。3.寬恕是價值的實現，也就是愛與慈悲身體力行的一種表現。做為一個基督徒，母親所留下的精神遺產就是和平與愛，唯有寬恕才能實現母親的教導以及自身的宗教信念所堅持的愛(林為正譯, p14)。

從 Worthington 自述寬恕的歷程中，人格發展的特質，宗教所產生的自我概念，在他所面臨的生活事件中產生了統整的效果。為了確切的瞭解宗教如何透過人格統整來影響個人寬恕的歷程，我們將分別以下幾個方面來探討宗教性與寬恕的新近研究。一、基督宗教倡議寬恕；二、宗教性的相關研究；三、寬恕的心理學研究；四、宗教性與寬恕的相關研究；五、基督徒老人之特性。

第一節 基督宗教倡議寬恕

一、舊約時期的寬恕觀點

寬恕是基督教信仰的核心。舊約時期對於寬恕的定義可以分為兩方面：當有違反正常的行為發生時，一般人會使用赦免 (pardon)、原諒 (excuse) 來代替施行罰責。原諒原義為對於不小心的行為，期待不被處罰。赦免為犯罪者有刑事的紀錄，但卻被免除罰責。寬恕 (forgiveness) 有更進一步的意思，也就是連最原先的違反行為也被塗抹掉的意思。如債主寬恕借款者的借款，則以往的債就一筆勾銷。願意寬恕的受害者或許仍會記得那些冒犯他們的罪行，並且更加小心謹慎以防止再度受到相同的傷害。如果他們原諒這些為非作歹的人，表示他們也將儘可能的接受他們，並且在未來繼續維持他們之間的關係。最後，在和好中這些犯罪的人將再度成為他們的朋友、家人、或者團體的一份子。過去他們所作所為帶來的負面感受也終將獲得諒解 (Dorff, 1998)。

查考舊約聖經文本，我們可以找到寬恕的終極神學基礎就是神本身的描述。換句話說，神就是寬恕。文本中描述當我們思想神的時候，我們本身也要能學習像神一樣，因為教義中提供寬恕的榜樣，幫助個人可以超越痛苦，展現對他人靈性的憐憫。Rabbis (猶太人的律法老師) 說律法要求我們「愛耶和華你們的神，行他的道(申 11：22)」。文本中對於神的屬性，記載如下：
1. 神是憐憫的，我們也要憐憫：「耶和華，耶和華，是有憐憫有恩典的神，不輕易發怒，並有豐盛的慈愛和誠實(出 34：6)」。 2. 神是公義的，我們也要有公義：「耶和華在他一切所行的，無不公義；在他一切所作的都有慈愛(詩 145：17)」。 3. 神就是愛，我們也要愛人。

實際上在舊約時期，如果有其他人公開表達三次，希望這些拒絕寬恕的受害者原諒那些犯錯的人，而受害者仍然拒絕，則受害者也成為犯罪者。

因為神要的不是僅有公義的成全，而是人與人之間關係的修復。猶太人需要去寬恕不僅是思想神的作為，是因為神的律法要求他們要寬恕。「不可報仇，也不可埋怨你本國的子民，卻要愛人如己。我是耶和華(利 19：18)」。這是摩西五經的要求。Rabbis 的教導是「這些施行憐憫的人，天國將憐憫待他。這些不憐憫人的人，天國也將不憐憫他。」因此，透過寬恕，個人可以尋求與他人和上帝最大的親密感。因為個人在追求上帝的寬恕和寬恕他人的關係中，可以努力獲得靈性上的和諧，如建立愛的團契，個人充滿靈性的表現與思維(Pargament, 1997)。

二、新約時期的寬恕觀點

新約時期對於寬恕的定義比舊約時期有更進一步的解釋。舊約時期寬恕被理解為一種對於被傷害、侵犯、債務的赦免、原諒的行為。新約時期信仰的教導對於寬恕主動的一方而言，寬恕需要同情心、憐憫的心，不計較對方任何行為的赦免對方，或者是免除阻礙雙方關係的態度。對於寬恕被動的一方而言，被寬恕需要表現出對於錯誤行為的悔改態度與動作、悔恨的行為以及愛，保持對於寬恕者感恩的表現(William, 2000)。

查考新約聖經文本，新約聖經強調「神就是愛(God is love)」，透過他的獨生愛子耶穌使人能夠寬恕。「愛子是那不能看見之神的像、是首生的、在一切被造的以先(歌 1：15)」。寬恕的能力和靈性是透過思想基督、教會、和實際行動的好撒馬利亞人(路 10：25-37)。文本中記載經文如下：1.耶穌在十字架上向神為眾人的請求，是寬恕最重要的內涵：「父啊！赦免他們；因為他們所作的，他們不曉得(路 23：34)」。2.耶穌在世傳道 3 年的重要教導：免我們的債，如同我們免了人的債(太 6：12)；赦免我們的罪，因為我們也赦免凡虧欠我們的人(路 11：14)；你們站著禱告的時候，若想起有人得罪你

們，就當饒恕他，好叫你們在天上的父也饒恕你們的過犯(可 11：25)；饒恕 70 個 7 次(太 18：21-22)；不饒恕人的僕人(太 18：27-32)。

基督教信仰的依據與傳統來自於經典，其中包含舊約聖經、以及新約聖經。換言之，信徒的生活、風俗、習慣與經典的規範息息相關。從以上文本對於寬恕的概念，我們可以整理出下面 3 個重點：

1.寬恕他人是上帝的要求。社會組織的規範來自於上帝，道德的依據出自於良心，也就是上天的意旨。(費孝通譯，2002，p8)寬恕他人是一種規範，這個概念是從上帝來的，是基督教信仰的宇宙觀，形成基督教團體的價值與情操。

2.寬恕他人會得到上帝的寬恕(周聯華，1988，p17)。這是一種角色期待的態度，也就是說，身為一個基督徒就應該具有上帝喜悅的行為。

3.寬恕他人能夠與上帝處於和諧的狀態，並且成為一個新造的人(周聯華，1988)。聖徒保羅在加拉太書 2 章 20 節說：「我已經與基督同釘十字架，現在活著的不再是我，乃是基督在我裡面活著；並且我如今在肉身活著，是因信神的兒子而活；他是愛我，為我捨己。」這是一種發自內心的轉變，由角色期待的態度轉變為自發式的關懷與愛的情感。寬恕的概念不再是一種律法、或是一項必須遵守的誡命，而是一種由內心感受到上帝的愛，所產生的憐憫與慈悲。

第二節 宗教性的相關研究

一、宗教的功能與宗教性的定義

宗教是人類社會中最強而有力、可以深刻感受，並且最具影響性的一股力量。舉凡人際之間的互動，家庭、社會、經濟、政治的生活都深受其影響。宗教信念和價值牽動著個人的行為，宗教團體的組織具有集體的宗教意識和經驗 (McGuire, 2002)。由此可知，宗教的重要性與個人的生活息息相關。

對於宗教的定義因著各個學門的關注點不同，造成了諸多不同的定義。其中所下的定義不是走向統一，而是日趨多樣化，甚至互相衝突和對立 (呂大吉, 2002, p52)，心理學家對宗教的定義也有相同的狀況。佛洛伊德 (Sigmund Freud) 從分析人類潛意識出發推論宗教的起源和本質，把宗教說成是人感到畏怖時的一種需要。另一方面，榮格 (C. G. Jung) 對佛洛伊德的某些理論是不表贊同的，特別是對佛洛伊德企圖將所有的潛意識事件縮減到性動力的範圍內。榮格相信潛意識包含了許多種類的掙扎奮鬥，其中包含宗教和靈性，他認為宗教問題本身就是重要和有意義的 (沈琇靖譯, 2003)。

宗教可以提供意義 (meaning)。意義是指根據一個更廣泛的參考架構所提出對情境及事件的詮釋 (McGuire, 2002, p26)。一個完整的意義系統也就是所謂的世界觀 (Berger & Luckmann, 1966)。這個世界觀影響著個人的生活經驗，是指個體對自己及自己生活世界所持的態度與信念。一個具有意義的生活是個人擁有長期快樂的必要條件，而非充分條件，因為具有意義的生活包含著各樣豐富的情感，其中包括愉快的以及不愉快的經驗 (Emmons, 1999, p138)。宗教在幸福感的提升中具有強烈的影響，並且在提供意義的架構時，帶來深刻持久的喜樂與盼望 (Myers, 1992)。

探究宗教「Religion」這個名詞的起源，是由拉丁文「religio」而來，其意

義有三，1.意指一股超越人的力量，個人需要透過一種特定的方式來回應他，以避免悲慘的結果。2.是一種實際的感受，個人真實的感受到並且察覺到這股力量。3.一種行為儀式(ritual acts)，對於特定神祇的特定行為(Wulff, 1997)。然而，宗教一詞在使用上常帶來混淆和誤解。Smith(1963)認為宗教常被意指為特定的宗教傳統(religious traditions)，如佛教、印度教、基督教...等等。宗教的概念是從西方和伊斯蘭傳統的起源而來，具體的宗教概念是為了獲得非信仰者(outsider)的實際目的所論述的。在這樣的解釋下，Smith重新看待宗教性的動態人格特質(the dynamic personal quality of religiousness)，而刪除了超越者(transcendence)的決定因素。他建議以信仰(faith)或是累積的傳統(cumulative tradition)來取代宗教一詞。信仰是一種個人難以察覺並且較少變化的特質，是一個人對自己、對他人以及這個世界的態度與反應。

20世紀以後，Glock(1965)將宗教的內涵分為5個面向：信念(ideological)、儀式(ritualistic)、理智知識(intellectual)、經驗(experiential)、結果(consequential)。Clayton和Gladden(1974)在測量「信念」這一項得出一個重要的結果，宗教性(religiosity)是信念委身(ideological commitment)的基本組成要素，可由宗教經驗和宗教實踐的強度來測量。

二、成熟信仰的內涵

信仰是一種人格特質，宗教性是一種動機取向，在人格發展過程中，表現出個人信仰態度的虔敬與否。Allport(1960)從人格特質出發，將信仰分為三個階段，第一個階段是兒童時期。兒童對於信仰的態度只是單純的相信(believe)，他們並不會特別的去區分，而是將他們所聽見的、認為是好的、不假思索就信以為真。但是我們不可以否認的是，人格在發展的過程中，仍然有一些成人仍停留在這個階段，他們對信仰的看法也是幼稚的、受威權主

義影響，比較不合乎理性。第二個階段是當個人的發展開始學會思考，面對環境中許多不確定的處境，產生許多衝擊與疑問時，他們會理性的思考和統整。藉由這些思考和觀察，他們產生獨立的信念，這個信念使他們可以去面對所依賴的信仰，有所能、也有所不能。第三個階段才是成熟的信仰，這個階段的特徵是，個人在信、與不信之間的痛苦成長中所產生的思想。當個人發展出信念（beliefs），說我相信教育、公民權（civil rights），並不代表這些看不見的制度他們一定存在，而是個人的渴望和情感的建構（sentiment-structure）。當這個信念可以實現時，個人的情感將可以獲得滿足。相反的，將產生失望，甚至失去信念。但是信仰卻不一樣。信仰是即使面對更大的危險，面對所信仰的對象更加的依賴，並且相信未來一定會有更好的結果，這樣的宗教情感對於個人的人格建構具有承諾的地位。

三、信仰是一種終極關懷

神學家保羅田立克(Paul Tillich)認為「信仰就是一種終極關懷（ultimate concerns）的態度」。個人於生活之中會對某些事情產生關注，當這個關注成為生命最重要的一個事項時，這個關注就會成為生命中的最高指導原則，並且從完全的服膺中獲得高度的滿足感（魯燕萍譯, 1994, p1）。因此，信仰是一種人格內部的目標，宗教動機則成為人格發展中的趨向，驅使個人追求生命意義及關懷終極目標的一種內在力量。

Ford 和 Nichols(1987)則是將信仰目標分為合一目標及超越性目標。合一目標是個人會追求與他人、與自然、與超自然力量和諧相處的經驗，並且避免紛亂、失序和解構的負面感受。超越性目標是一種超驗性的運作狀態，避免受到有限經驗桎梏的知覺，概念與 Tillich 相似。透過目標分析發現超越性目標的確是生活中的一個動機，可以表現出信仰目標及對死亡的看法。

從價值取向探究生死問題的傅偉勳（1993, p102），以 Tillich 的論述為依據，提出「生命十大層面與價值取向」模型。由意義高低層次由下往上分別為：1.身體活動層面、2.心理活動層面、3.政治社會層面、4.歷史文化層面、5.知性探索層面、6.審美經驗層面、7.人倫道德層面、8.實存主體層面、9.終極關懷層面、10.終極真實層面。其認為 1-7 項是個人實存於世俗世間的價值取向，不得不關注的問題。但是這些世俗問題即使獲得圓滿解決，仍無法保證單獨的實存主體有了真正的精神寄託，找到了安身立命的歸宿。單獨的實存由終極關懷開始涉及高度精神性的宗教探索，分別尋獲有關終極真實（ultimate truth or reality）的答案，成為安身立命的精神根本或源頭。

Emmons(1999)也接受 Tillich 的論說，重新提出終極關懷就是靈性勤勉的概念，認為人類面對最終的關注，總是具有無與倫比、熱切渴望的動機，因為這個關注提供了生命意義重要的答案。信仰目標如同其他人格內部目標，對個人而言具有相同的重要性。個人對信仰目標的努力，儼然成為生活動機的一股力量形成宗教信念系統，提供個人每天應該朝向終極目標努力的觀點 (Pargament & Park, 1995, p15)。

Wong & Gorsuch(2004)提出信仰者的終極關懷是認識上帝，對上帝的認識也就是上帝概念。上帝概念包含兩種含意：1.知識中的上帝，透過學習認知上帝的面貌，信仰者從認識上帝中建立自我概念；2.經驗中的上帝，透過個人和上帝相遇的真實經驗，覺察上帝的面貌(Hoffman et al., 2004)。個人對上帝的概念會成為一個人對世界的觀感並且影響他日常生活經驗的行為，而個人和上帝建立關係的力量就是宗教動機。此外，個人的世界觀包含權力和控制，個體的控制 (locus of control) 特徵來自於信仰以及生活事件所依賴的力量也就是終極關懷。當個人對終極關懷的描述是願意讓終極關懷掌管時，其中隱含的意義包括個人的內控和外控。當個人和上帝的關係是內在動機時，個

人的信仰是以上帝為目的，上帝概念和宗教信條的內化，促使個人的信念為內控的狀態；當個人和神的關係是外在動機時，個人尋求信仰是為了求得宗教的好處，上帝概念和教條成為一種威權、一種趨吉避凶的工具，促使個人的信念屬於外控狀態。

依據聖經文本的論述，上帝就是基督教信仰中的最高原則。如文本所說，「如今你們若實在聽從我的話，遵守我的約，就要在萬民中，作我的子民(出埃及記 19 章 5 節)；我要在你們中間行走，我要作你們的神，你們要作我的子民(利未記 26 章 12 節)。」此外，信仰者完全服膺於這個原則，如文本記載，「耶和華以色列的神啊，天上地下沒有神可比你的！你向那盡心行在你面前的僕人守約施慈愛(列王記上 8 章 23 節)；耶和華天上的神，大而可畏的神啊，你向愛你、守你誠命的人守約施慈愛(尼希米記 1 章 5 節)。你們要讚美耶和華！要稱謝耶和華，因他本為善；他的慈愛永遠長存(詩篇 106 篇 1 節)！」又說「你必將生命的道路指示我。在你面前有滿足的喜樂；在你右手中永遠的福樂(詩篇 16 篇 11 節)。」信仰者在信仰中感受到無比的滿足。因此，基督教信仰的終極關懷就是上帝，上帝就是基督教信仰者安身立命的精神根源以及生活關注的目標。

四、信仰的連結力量成為宗教信念系統的動力

Ellison 和 Smith (1991) 查考聖經文本，發現信仰具有三股連結的力量，分成三個層次，分別為：1.內在的連結，提供信念、情感和行為的一種統整組合；2.水平連結，透過信仰認同，將個人與信仰團體結合；3.垂直連結，將創造者與被造物連結。當三股力量達到和諧時，將如希伯來原文 shalom「平安」這個詞的意義一樣，是指一個人與神、他人、自己達成正確關係的一種統整狀態，如圖一。

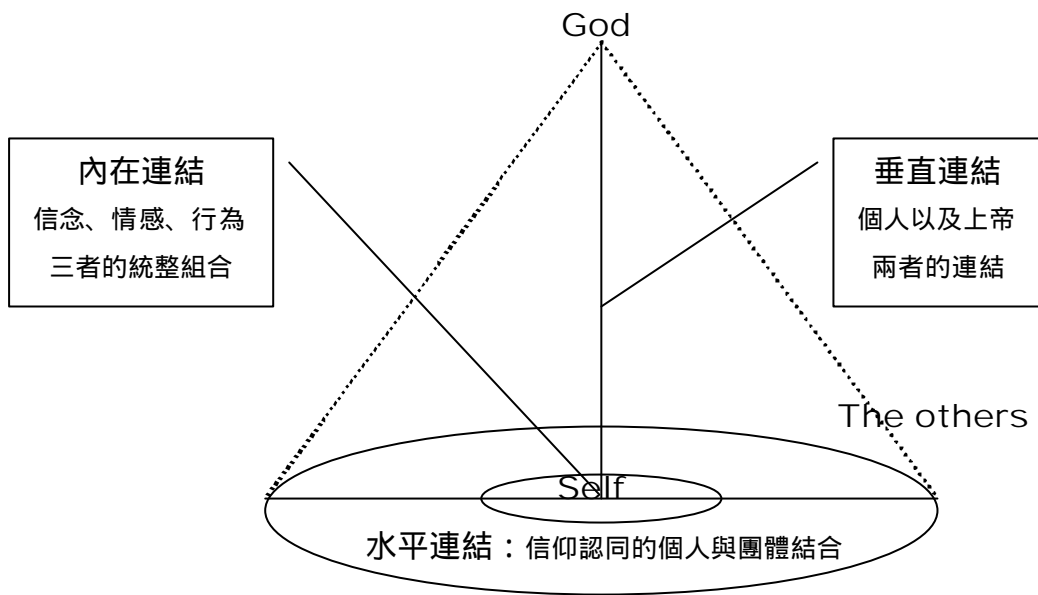


圖 1: 信仰連結力量三層次，整理自 Ellison & Smith (1991)

Emmons(1999)也提出靈性勤勉透過統整和降低衝突的機制帶來的幸福感，明顯地高於其他目標的個人勤勉。所以，當個人的生活是以終極關懷為目的時，個人將感受到生活充滿價值、和諧，並且具有意義。因此，具有內在動機的信仰者將滿足於自身與上帝的關係，尤其是當個人愈能感受到自身受到上帝的接納以及覺察上帝本身就是憐憫的時候，個人愈容易滿足與上帝的關係(Wong & Gorsuch, 2004)。換句話說，在個人信仰、態度和行為的背後，信仰本身就是一種連結、具有統一的力量，可以連結所有的事物，並且超越一切，提供一種統整的感覺(Batson et al., 1992)。

另外，從靈性勤勉來瞭解個人自我的統整狀態發現，靈性的教導可以增強自我統整。個人自我概念的複雜度、或是印象中對自己正面負面的描述，都與個人探索宗教的動機相關，因此個人的宗教動機成為個人信仰與自我統整的中介因素。而自我概念確定性是統整功能的指標，同時也是宗教性與幸福感之間的中介指標(Blaine, Trivedi & Eshleman, 1998)。總而言之，宗教信念系統就是一個統整的運作架構，如圖 2。

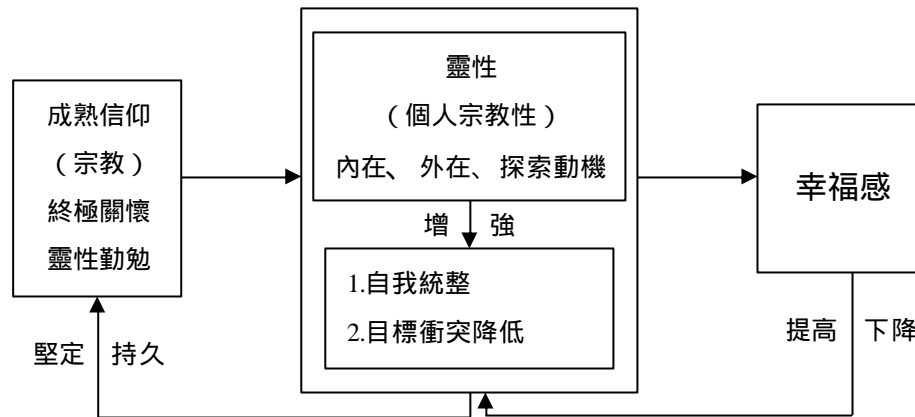


圖 2: 宗教信念系統，整理自 Blaine et al.(1998)

五、宗教性的相關研究

Galton (1889) 提出早期宗教性的相關研究在取樣的偏差下，無法證明宗教性與個人幸福感之間的關係(Wulff, 1997)。而後，以表列形式，透過年齡、性別、和神學背景等因素，作資料相關的高低，來報告歸依頻率 (frequency of conversion)；以及透過生命週期 (life-span) 用統計方法描述宗教信念歷程的研究中，發現成人在各年齡階段中宗教情感與宗教意識 (religious idea) 呈現顯著相關(Starbuck, 1899, 楊宜音譯)。

廿世紀中期以後，宗教動機因素分析的相關研究日趨複雜，由 Glock (1965) 五個向度，發展到 King 和 Hunt(1995)在達拉斯(Dallas)對 27 個主流教會進行測量得到 10 個宗教向度：1.信條 (creedal assent)、2.獻身程度 (devotionalism)、3.教會參與程度(church attendance)、4.組織性活動(organizational activities)、5.財務支持(financial support)、6.宗教性知識(religious knowledge)、7.靈性成長與精進(orientation to grow and striving)、8.外在取向(extrinsic orientation)、9.行為特點(behavior)、10.認知特點(cognition)。

文獻發現，過去社會學家關心宗教性高低與其他議題的關係時，經常使用參與教會活動的次數、靈修讀經的頻率、禱告的次數、與其他信仰者互動

分享宗教經驗的次數(Koenig et al., 1988 ; Pargament, 1997 ; Sandage, et al, 2000 ; Mullet, et al, 2003)... .. 等等，來作為測量宗教態度的指標。

六、動機取向的宗教性研究

心理學探索宗教的過程是朝著實證研究的方向。Allport 認為心理學過去與宗教分離，重視科學實證研究、並且拒絕接觸靈魂(Soul)的領域是情有可原的，畢竟科學與宗教的僵局蔓延成全球性的哲學冷戰，已經有三、四百年(龔卓軍譯, 2000)。但是 Allport 認為，宗教與心理學一樣皆是為了協助個人的心智(mind)面對未來的無助。對於宗教以及心理學的研究，皆可以增加人類靈性的福祉，兩者之間的關係應該由過去對立的情況，進而成為相輔相成的合作關係 (Allport, 1960)。

從人格特質出發，Allport 認為個人的價值形成是基於個人生命哲學的一致性，所有人都必須要有一套價值系統來引導，並且賦予個人生命的意義。價值與特質均表現出個人最深層的興趣與動機。Allport 在價值研究中將量表分為六個向度：理論價值、經濟價值、美學價值、社會價值、政治價值、宗教價值 (王若蘭等, 1997; 陳正文等, 1997)。個人的人格將會受到一種或者兩種以上的價值影響，其中包含宗教價值，宗教的價值終於受到心理學界的重視。

Allport 有別於其他學者只針對其專業領域進行對宗教的探究，他認為宗教是一套價值系統，自成一個範疇 (Allport, 1960)。從價值研究中，宗教取向量表無法支持他對成熟宗教 (mature religion) 的觀點，因此他將宗教性視為動機重新發展，獲得兩種類型，分別為內在動機取向和外在動機取向。具有內在動機取向的人格是將宗教視為最終目的的動機 或許個人面對其他的需要也十分強烈，但是終究比不上對終極至高者的需要；他們會盡可能的與宗

教信念和誠命達到和諧。個人將會信奉教條，努力的使其內化，並且完全的跟隨。也就是活出他的宗教。具有外在動機取向的人格傾向將宗教視為一種工具，信奉宗教是為了達到自己的目的。外在價值總是具有工具性和功利主義。這種取向的人認為宗教具有多種的好處，如提供安全感和安慰、交際和消遣、社會地位和正當性。對於信條的態度是選擇適合自己的需要。用神學的術語來說，這樣的人是還沒有放棄老我的人（Allport & Ross, 1967）。

針對這兩個取向，Allport 和 Ross 提出 21 項宗教動機量表。在內、外在動機的測量中，具內在動機取向的人外在動機得分低，由於他們在生活中實踐宗教，在社會態度的表現比較不具偏見，同時具有較高幫助他人的意願；具外在動機取向的人，外在動機得分高，在社會態度的表現具有較高的偏見。然而，最具偏見的人卻同時在內在動機和外在動機的兩項得分高。這樣的型態反映出根植於個人人格內部的內在取向態度與外在取向態度沒有差異。因此，由內外動機的得分將宗教動機分為四種類型。內在動機得分高、外在動機得分低為固定內在動機取向者；外在動機得分高、內在動機得分低為固定外在動機取向者；內在動機得分高、外在動機得分高為未分化先存信仰者；內在動機得分低、外在動機得分低為無宗教信仰者。如表一。

表一：宗教動機量表四種類型(引自陳燕玲，1999)

宗教取向 (Four-type)		內在動機取向(I-scale)	
		得分高者	得分低者
外在動機 取向 E-scale	得分高者	未分化先存信仰者 (indiscriminately proreligious)	固定外在動機取向者 (constant extrinsic)
	得分低者	固定內在動機取向者 (constant intrinsic)	未分化反抗宗教信仰者 或無宗教信仰者

由宗教動機量表出發，以參與教會活動的頻率、禱告的次數、閱讀聖經的次數為宗教性變項的綜合比較相關研究中發現，內在動機與宗教性為正相關，外在動機與宗教性為負相關(Donahue, 1985)。

Kirkpatrick (1989)將外在動機進一步分為社會取向和個人取向。社會取向之外在動機主要在於社會動機，如能在教會認識他人的機會。個人取向的社會動機主要在求得平安、幸福、安慰、和保護。內外動機的測量結果發現，內在動機與社會取向外在動機是顯著負相關，和個人取向外在動機無顯著相關。社會取向外在動機和個人取向外在動機是顯著正相關(Schaefer & Gorsuch, 1991)。

從信仰和身體健康的研究指出，信仰可以幫助老年病患去面對身體的狀況，使他們的健康情況獲得統整性的改善。透過信仰實踐可以普遍地幫助老年病患放鬆並且轉移寂寞感、孤獨感所帶來的影響。而內在動機和社會網絡及人際關係具有強烈的正相關，其原因可能來自於宗教的內化帶來生活和經驗的影響，增強社交能力以及幫助個人改變對於人際關係的觀感(Koenig et al., 2004)。

接續的許多實證指出，宗教動機量表在社會態度方面無法真正測量出內在動機取向與外在動機取向的差異(Batson, 1983)。如：對天主教徒、新教徒以及猶太人進行內在取向的測量，發現內在取向高的人雖然高度服從誡命(commandments)，同時卻具高度的獨裁主義(authoritarianism)、固執的(rigidity)、教條主義(dogmatism)的態度，而這些特質都與外在取向的人格相同(Lange, 1971)。另外，實證指出內在取向愈高的人對於社會秩序相當重視，但是僅止於自己參與的宗教團體，對於其他宗教團體仍持有高度相關的偏見(Griffin et al., 1987)；非女性主義者的測量中，他們熱愛家庭勝於工作，卻對同性戀團體持有高度相關的偏見(Herik, 1987)。

六、動機取向的宗教性研究進展

當 Allport 的理論受到挑戰時，Batson 肯定 Allport 的確為宗教研究建立良好的原始概念。但是他的假設似乎被侷限在個人對其信仰的單純委身度（single-minded commitment），以及個人在生活中依賴信仰為核心、為主要的動機。Batson 主張，Allport 對成熟宗教性的原始概念只有包含單一心志和以宗教為中心的理論兩個部分，是不夠的，因為個人會與他人互動，並且受到環境以及社會期許影響。他重新從 Allport 的理論建構，將 Allport 刪除的部分內在動機成分，列為宗教性的第三個因素，也就是探索動機（quest orientation；Batson & Raynor-Prince, 1983）。

探索動機的成分包含 3 個部分：1.在不降低個人的複雜性下，成熟的宗教情感會帶來鼓勵性的統整，幫助個人面對既存問題的準備（readiness）；2.成熟的宗教情感是在保持懷疑中，更加確信自己信仰的認知過程；3.成熟的宗教情感在個人面對自身不完全和猶豫不決的時候，會提供一個持續向宗教尋求解答的指引，使個人面對未來的變動保持開放的態度。

為瞭解探索動機是否是宗教性一個好的預測，Batson 測量宗教動機與複雜性之間的關係。透過 1971 年發展出的宗教短評完成測驗（Religious Paragraph Completion Test，後面簡稱 RPCT），讓受試者對於 8 個特定的宗教衝突情境，完成個人對於特定事件的感受、看法的描述，進而加以分析討論。如：測驗 PCT 的情境為 1.「當別人的看法與我不同的時候，……」，2.「當我正感到猶豫的時候……」，4.「當別人對我有批評的時候，通常是指……」，6.「規則……」，8.「當我感到困惑惶恐的時候……」；測驗 RPCT 的情境為「當我面臨一個在道德上感覺似乎是錯誤的決定時……」，「當有人對我所信仰的神發出挑戰時……」，「當我一想到我會死亡……」，「當我的生活目標出現問題

時.....」。結果如下：宗教認知的複雜性對於以宗教為工具（mean）動機和為目的（end）動機都是負相關。兩者的表現在複雜性下無法顯示差異性，但是探索動機卻明顯的是正相關，因此 Batson 提出證明探索動機會受到複雜性正向的影響，而工具向度、外在性、目的向度、內在性不會。因此將探索向度列為第三個宗教性的因素是合理的。

探索動機從認知複雜性的測量中得知，探索性愈高的人具有較高的統整性、自我評價的能力、以及面對現存既有關注的彈性。這是內在動機在這個測量中所沒有辦法表現出來的。因此 Batson 認為對宗教抱持探索態度的人，其對宗教的需求越強，更能顯示出成熟信仰的態度。透過探索量表強化了 Allport-Ross 的宗教動機量表。對於宗教性的探討也將更為完整。隨之探索動機引發更多人的討論，同時也印證探索動機比內在動機更能測量出宗教對心理的功能（Watson, Morris, Foster & Hood, 1986）。隨後，Batson 團隊由六項量表再發展出內部一致性更高的 12 項量表。

另外，Batson 的量表針對探索動機的第二個因素，懷疑，提出懷疑的因素與內在動機是負相關的。其他實證也發現相同的結果，而且懷疑和外在動機是正相關（Watson, Morris, and Hood, 1989），這些結果與 Allport 所提出的懷疑會帶來成熟信仰此一假設不符。Donahue (1985) 提出 Thouless (1935) 的見解，認為對大部分的人而言，懷疑和不確定性只是一個短暫的過程，人們認為宗教所帶來的確定性高於非宗教。因此，Donahue 認為或許是 Batson 的量表沒有辦法反應出這樣的結果。

從以上的討論我們可以得出幾個結論。1. 信仰是一種動態的價值系統，提供個人生命意義與世界觀，影響個人對於自我、他人、及所生存的環境的各種反應。2. 信仰是一種終極關懷，是個人對於生命終點亟欲瞭解的真相，個人將視此為生命中最高的指導原則。3. 宗教信念系統是由終極關懷隱含的

上帝概念和宗教動機組成的人格內部調節系統，一方面會增強自我概念、另一方面會促進人格統整。4.宗教性是一種信仰動機，是一種個人對於信仰的表達。表達的態度分為兩種，一種是內在動機取向、另一種是外在動機取向。Allport 定義成熟的信仰是以內在取向為動機的信仰。4.Batson 將內在動機取向視為目的動機、將外在動機取向視為工具動機，並且再加上探索動機後，使得信仰的動機取向更趨完整。他認為具有探索動機的人，才是具有成熟的信仰。因此，我們可以加以定義，宗教性高的人為目的動機和探索動機高的人，宗教性低為工具動機高的人。

第三節 寬恕的心理學研究

一、寬恕議題的早期研究

寬恕概念在早期的文獻中，可以從哲學、形上學、神學的領域去理解。正因如此，寬恕與宗教信念的關係密切，再加上寬恕的可信資料數據很難獲得，致使重視科學論證的心理學家忽視「寬恕」的議題。然而，寬恕的議題受忽視並非僅只是心理學而已，在其他社會學科亦然(Enright & North, 1998)。

回溯 1930 年代，美國和歐洲的心理學家、心衛專家不斷的提出對於人類現象中「寬恕」的討論。Piaget 和 Behn 提出寬恕的能力帶來道德判斷的發展。Litwinski 則試著描述人際間寬恕能力的情感建構 (McCullough et al., 2000)。

Angyal(1952)從宗教關顧牧養 (pastoral care) 的角度提出觀點，認為協助接受心理治療的案主經歷神的寬恕是一個重要的矯正技巧，可以幫助案主處理在精神錯亂下所產生的罪惡感病態。Angyal 認為有效的心理治療可以創造一個環境，使得案主有機會經歷因為他們的道德或品格缺失而被寬恕，或者是去寬恕別人。Emerson(1964) 的研究也發現宗教倡議寬恕，在牧師牧養的

過程用寬恕介入，會增進信徒的幸福感。

Heider (1958) 從社會心理學範疇提出歸因原則，有關個人在遭致人際間的傷害時會尋求報復的主題。在主題中，Heider 描述寬恕如同前述報復的行為，是一種受害者自我價值的表達，或者是一種對於道德標準實踐的意圖。

Rokeach(1973)從人類價值的本質來探究寬恕。RVS(Rokeach Value Survey)問卷包含兩組人類的價值。工具性格組(Instrumental set)的人較偏好管理指導的方式。終點性格(terminal set)的人較偏好最終的生活狀態。測試結果發現寬恕被列在工具價值中。

Gahagan & Tedeschi(1968)運用囚犯困境兩難(Prisoner's Dilemma)的模式，將寬恕的概念假設如同合作反應，隨後接連著一種競爭性反應。研究過程就是兩個參與者多次的面臨兩難的選擇，究竟是採取競爭的策略或者是合作的策略。當一個參加者在一個背叛的情況下仍選擇合作，這就稱為寬恕反應，這個反應會帶來一個有利的結果的環境。儘管這個新的理論接近寬恕的概念化，卻仍然沒有直接探究到寬恕的本質。

1932-1980 年心理學家對於寬恕的注意是個別的，尚未發展出一個完整的概念探究寬恕的本質。

二、寬恕議題的晚近研究

1980 年以後關於寬恕的研究日與遽增。從道德發展階段出發，Enright, Santos 和 Al-mabuk(1989)清楚地將寬恕的發展推理和柯爾柏格公義的發展推理做一個連結。Enright 發現推理寬恕的理解力和推理公義的理解力是相關的。同時還發現，年齡和理解寬恕複雜性之間關係的證據。

應用在心理衛生治療方面，許多鼓勵臨床醫師使用寬恕策略的文章，說明了寬恕在臨床工作的適用性 (McCullough & Worthington, 1994)。Worthington

(1998)發展出同理心-謙卑-承諾模型，認為寬恕是產生自對傷害者的同理心，進一步在傷害的情境中謙卑下來，最後透過公開的承諾寬恕傷害者獲得強化，完成寬恕的七個歷程，從受傷害開始：1.覺察到負面情緒對心理的影響、2.有解決問題的需要、3.決定採取的策略、4.產生寬恕動機、5.決定寬恕對方、6.執行內在的寬恕策略、7.採取行動的需要、最後負向情緒終於獲得釋放(葉淑儀, 1997；李麗雯, 2002；許瑋倫, 2003)。

人格和社會心理學也開始探索寬恕。研究發現人們願意去原諒一個冒犯者的原因是由於許多社會認知的本質，如：冒犯者知道自已的責任、意圖、動機及冒犯的嚴重性。

雖然對寬恕的科學研究日與遽增，對於寬恕的定義仍然缺乏一致性。除了定義的問題，寬恕的探討仍充滿著各式的問題。如，這個領域缺乏宗教、文化、人們理解力下的生活狀態以及寬恕的經驗的各種了解。如果不提及以上的各項原因，寬恕的科學條件就失去的人們重要的生活經驗(McCullough et al., 1998)。

三、寬恕的測量方法

為了統整寬恕的測量，McCullough et al.(2000)提出 $3 \times 2 \times 4$ 的類別目錄，經筆者整理後，如表二。

第一層是以對象、環境的複雜度來加以評價，分別為三個向度：特定冒犯測量、雙重測量、傾向測量：1.特定冒犯測量：特定冒犯測量的評價，範圍是一個人已經寬恕傷害者所犯的特殊事件，為單一環境、單一個人的單一事項。顯示受試者在已經寬恕他人的範圍裡面。2.互動測量：寬恕的雙重測量評價，範圍是較特定冒犯測量寬，其寬恕或者是尋求寬恕者是在單一關係，卻在重疊的冒犯之中。測量檢驗一個人在特定人際關係間，寬恕一個特

別傷害者的傾向。3.傾向測量：其範圍更廣，其寬恕或者是尋求寬恕的為多重對象，並且在多重環境、多重事項中。

第二層是以測量的方向區分，分為兩個向度：1.給予寬恕，目前的測量以此為主。2.尋求寬恕或者接受寬恕，這個部分尚未發展出完整的測量工具。

第三層為目前用於測量寬恕的方法，分別是以下四種：1.自我評價：受害者描述他寬恕他人的經過與程度。2.對手評價：傷害者可以評價受到寬恕的程度。3.第三者評價：請第三者描述寬恕者寬恕對方程度。4.行為觀察：從受害者對於傷害者的行為去觀察，而非從口頭或書面的描述去做評價。

表二：寬恕測量 3×2×4 類別目錄(整理自 McCullough et al, 2000)

類別	測量方法	主體性
		給予寬恕 (主體)
		尋求寬恕 (客體)
特定冒犯測量 (offense-specific measures of forgiveness)		<p>「這個人是否寬恕遺棄她或者是遺棄她母親的父親？」</p> <p>1.自我評價方法： 要求受試者回答問題，大部分有具體結果。 (McCullough & Worthington, 1999) ? 寬恕量表：一般寬恕、內部動機、權宜式動機、角色期待動機。(Trainer, 1981; Park & Enright, 1997) ? 恩萊寬恕量表 (EFI):(Coyle & Enright, 1997) 寬恕他人的六個層次，表現正向的情感、認知、行為。持續發展出效度、信度高的寬恕量表。 ? 寬恕九個向度：(Wade,1987;1989) ? Transgression Related-Interpersonal Motivation(TRIM): 檢測兩種負向的動機元素，迴避和報復。當負向動機低時，寬恕的能力提高。(McCullough et. al, 1998)。</p> <p>2.缺乏對手評價方法。</p> <p>3.第三者評價方法 ? 個案訪談：檢驗憂鬱症狀(Hamilton,1960) ? A 型建構訪談：檢驗行為模式，目前較少人使用 (Rosenman et al, 1964)。 ? Trained rater：從個人表現出較低的負面情感、認知、行為、來描述寬恕的高低，並且將個人寬恕的程度分為三種 (Trainer, 1981)。</p> <p>4.行為觀察方法： ? 囚犯兩難的困境：寬恕是個人以合作取代競賽的策略 (Axelrod, 1980a; 1980b)。 ? 實驗室操作：對犯錯者不公平評價 (Bushman & Baumeister, 1998)、懲罰代價(Caprara, 1987)</p>
		目前尚無完整的實證研究資料

<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> 測量方法 主體性 </div>	給予寬恕 (主體)	尋求寬恕 (客體)
類別		
<p style="text-align: center;">互動測量 (dyadic; relationship-specific measures of forgiveness)</p>	<p>「這個員工是否會寬恕他的老闆？」</p> <p>1.自我評價方法： ? 人際關係量表(IRRS), 44 項是非題, 主要測量受到家庭成員傷害的程度。其中包含兩部分:對於傷害仍感到痛苦的痛苦子量表、對於過往傷害已然釋懷的寬恕子量表。(Hargrave and Sells, 1997)</p> <p>2.對手評價方法： ? 觀點取替測量方法, 檢驗夫妻間傷害是否能夠以配偶的立場來知覺對方。(Andrews, 1990)</p> <p>3.缺乏第三者評價、行為觀察的實證研究</p>	<p>「這個先生是否會在傷害太太時, 尋求寬恕？」</p> <p>目前尚無完整的實證研究資料</p>
<p style="text-align: center;">傾向測量 (dispositional measures of forgiveness)</p>	<p>檢測寬恕他人的一般傾向。也就是個人超越個人傷害、及個人人際關係選擇寬恕傾向、或是選擇報復怨恨傾向的一般回應型態。</p> <p>1.自我評價方法： ? 耗費 (dissipation) – 反芻(rumination)量表： 耗費是指個人超越痛苦感受的能力, 或是被挑起報復的慾望。反芻是個人受到傷害後, 對於挫折感、報復慾望的維持或是滋長。測量發現, 當個人在受害及自尊受害引起報復的情況下, 耗費、反芻兩者呈現正相關 (Caprara, 1986)。</p> <p>? 寬恕他人量表 (FOS): 15 項是非題, 檢測人際間傷害後所產生報復、怨恨、寬恕的慾望。(Mauger et al, 1992)</p> <p>? 報復信念問卷 (BARQ):(Emmons, 1992)</p> <p>? 報復量表 (VS):(Stuckless & Goranson, 1992)</p> <p>BARQ 和 VS 發現當人們具有寬恕目標時, 個人較不容易發怒、會有較低的挫折感和敵意。</p> <p>? 寬恕意願量表: 受試者在一個受傷害的劇情引導下, 想像自己是情節中的主角, 回答 16 個問題。關於他們如何去對待傷害者, 及他們如何去回應受害的事件。結果顯示, 當個人被鼓勵去寬恕時, 得分會提高 (Hebl & Enright, 1993)</p> <p>? 價值調查: 請受試者列出 18 種終極價值, 以及 18 種工具價值, 發現寬恕價值被列舉在工具價值中 (Rokeach, 1967)。另外, 當個人的特質傾向較高的宗教性, 寬恕則被列為個人終極的價值中 (McCullough & Worthington, 1999)。</p> <p>? 自我評價項目檢驗: 個人在受到他人有意的傷害時, 會表現出寬恕、或報復傾向的自陳中發現, 宗教性的高低會影響寬恕的表現 (Gorsuch & Hao, 1993)。</p> <p>2.缺乏對手評價、第三者評價、行為觀察的實證研究。</p>	<p>傷害他人後尋求寬恕的傾向</p> <p>目前尚無完整的實證研究資料</p>

從表二，我們可以清楚看出寬恕的測量方法中，以在特定冒犯主動提出寬恕的受害者研究中，採取了四種不同的測量技巧，同時這個主題也獲得較多研究者的關注。在互動測量研究模式中主要是以家庭成員、夫妻關係為研究探討的對象。在傾向測量研究模式中主要以自我評價的方法測量。然而在傷害者尋求寬恕或者是接受寬恕的這個部分，尚無人提出相關顯著的研究。

四、新近的寬恕研究「寬恕六層次模型」

在人際關係中，違反道德是錯的；寬恕並不是裝作沒看見違反道德的行為，也不是卸下侵犯者的責任，寬恕是選擇將嚴肅且實際的債務一筆勾銷。透過這個舉動，受害者才有能力平衡道德中公平正義與慈悲憐憫的抗衡力量，打破將痛苦和怒氣傳染給他人的模式（繆妙坊譯，1999）。

寬恕的六層次模型發展建立在道德發展階段的理論上，兩者皆有超越文化的特性，以及年齡愈高發展層次愈高的顯著相關。台灣地區的寬恕研究支持以上的論點，發現在華人社會下，台灣地區居民的寬恕認知層次表現在第二個層次（Huang, 1997）。遺憾的是，一項全美針對老人宗教性與寬恕的普查研究，無法提供我們清楚瞭解宗教性與寬恕間的關係。

（一）柯爾柏格(Kohlberg)的道德發展階段- 寬恕模型理論基礎

認知心理學家皮亞傑和柯爾柏格假設，人是理性的，可以運用推理方式來實踐計畫，以思想引導行為，道德發展的目標是刺激智慧，也就是所謂的理性思考（McCullough et al., 1998, p59）。柯爾柏格從 Piaget 二階段的道德理論上加以發展，針對認知的複雜度提出六個階段，補充皮亞傑二階段的不足。

柯爾柏格的階段提出主要認為，道德發展的階段並非是社會化的結果，因為沒有任何一個人可以對個人提出階段的教導。這些階段是由個人心智隨著社會經驗、認知衝突、以及為了協調不同觀點而發展出對公平正義的概

念。這些階段在本質上可以清楚的劃分，每一個階段代表一種思考的一般型態、結構完整，具有不可改變的順序。實證中支持沒有人跳過一個階段進入另一個階段，也沒有人的順序是不同的，見表三。

表三：柯爾柏格道德發展六階段(整理自劉文英譯，2003)

層次	階段	內涵
層次一 先成規階段	階段一 服從及懲罰取向	接受權威，作對的事就是服從權威以及避免處罰
	階段二 個人主義、交易報酬	不再受任何單一權威者的影響，事物具有相對性，任何議題可以有不同的角度
層次二 成規階段	階段三 良好人際關係	個人扮演的角色所表現出來的態度應該被整個社會所認同。動機很重要
	階段四 維持社會次序	個人為社會的一份子，法律對整體社會具有和諧穩定的功能，應服從法律
層次三 後成規階段	階段五 社會契約、個人權益	關心社會成為民主的價值觀，強調個人的基本權力及民主過程
	階段六 普遍性原則	大家贊同是最公正的範圍才成為原則

當一個人進入一個新的階段，代表他個人經歷過該階段的思考，並且對於這個階段的看法產生衝突，需要由另一個更高的標準去看待事物的公平性。因此，「每一個新的階段維持先前階段的看法，但是新的階段重新改造先前的看法，成為更廣博的架構」（劉文英譯，2003, p7-19）。能夠進入新階段的人都會發展出更高的道德思想。同時，柯爾柏格認為道德發展的階段是宇宙共通的，世界各大宗教在這方面完全一致。

(二)寬恕的六層次模型

恩萊及其研究小組定義寬恕為：個人洞悉了自己所受的不公平待遇後，仍能克服自己對於對方的負面情緒及對於對方的負向評斷，而能以憐憫及愛重新看待對方，並保持與對方和平相處的希望及期待（葉淑儀，1997）。由定義可以瞭解，寬恕的內涵包含主體（受傷害者）與客體（冒犯者）、動機、

認知、情感、和行為。

寬恕的發展如同心智結構本身具有一個腳本（script），從認知、動機、到行為是隨著個人對公平正義理解的能力來展開。柯爾柏格的道德發展模式著重正義，恩萊的模式則著重慈悲，也就是放棄復仇。寬恕模式雖來自於道德發展，但是不同於皮亞傑互惠的主張（先成規階段），恩萊提出個人受侵犯後的認知理解是受抽象認同的假設所引導。換句話說，個人能夠理解他人也是一個個體的觀點而超越互惠的原則，承認他人也具有與自己本身同等的價值，達到無條件寬恕的境界。因此，恩萊及其研究小組提出，階段一到階段四的寬恕類型都不能稱為真正的寬恕，只有當個人發展出階段五和階段六的寬恕時，才能產生真正的寬恕。因為寬恕的動機來自於個人內在自發的意願，並非受到外來、及他人期待的影響，見表四。

表四：寬恕的六層次模型（整理自繆妙坊，1999）

動機	類型	內涵
權宜式寬恕	層次一：報復式	只有在傷害者被處以至少和其所造成的疼痛或破壞相當的刑罰時產生
	層次二：代償式	只有在傷害者因懷恨而內疚或傷害者提供補償的情況下產生
角色期望式寬恕	層次三：期望式	為回應社會壓力而產生
	層次四：律法要求	為回應社會，道德或宗教壓力產生
自發式寬恕	層次五：社會和諧	因為寬恕得以恢復社會和諧及恰當的人際關係
	層次六：愛	因為愛與憐憫選擇完全的寬恕，毫無條件。不再尋求報復而懷有與對方和平相處的期望。

個人認知的複雜度是由階段一開展，經由社會經驗產生的傷害、焦慮、衝突，從憤怒、自我反省，產生同理心、同情、憐憫、到主動尋求復和的階段六。Enright 認為寬恕理解力的發展進程是漸進的，代表個體的主要反應傾向，個體可能同時具有兩個或兩個以上的寬恕層次概念，並且也非如同階段

論所強調的非可逆性（許瑋倫, 2003）。階段的改變隨著年齡的增長而逐漸產生，受試者對正義的理解力符合柯爾柏的模式。也就是說寬恕的型態隨年齡增長而提高，年齡愈長的受試者其寬恕的理解層次一定比年幼者來得高。原因是來自於年齡愈長對公平正義的理解力越高（Enright, Santos, and Al-Mabuk, 1989）。這項發現支持：對正義和寬恕的理解可能需要某些共通的技巧，此技巧就是能夠以另一人的觀點來看事情，或擷取社會的共同觀點。

其次，階段的差異性不受文化影響。在跨國的文化差異中，台灣的研究（Huang, 1997）、韓國的研究（Park, 1997）結果：發現正義的理解力與個人寬恕的型態有關，在美國、台灣、韓國三個社會中獲得類似的趨勢，提供了寬恕超越文化的證據，支持恩萊理解寬恕的模式。

再者，在一個人理解寬恕的層次較高，血壓較低，較不容易有焦慮和憤怒等負面情緒的假設下，研究結果發現，當受試者敘述人際衝突事件時，寬恕層次較高的參與者保留的殘餘負面情緒可能比寬恕層次較低的參與者少，以及寬恕可以降低血壓和負面的感受（Huang, 1997），可能促進心理健康，減少心理和生理的症狀。另外，從神經心理學來探討寬恕發現，寬恕帶來身體層面的好處，例如改善睡眠狀況、降低緊張荷爾蒙的分泌、心跳速率、呼吸速率、焦慮挫折、敵意生氣的感覺、增進自我概念（Newberg et al., 2000）。

最後，寬恕被有效地應用在婚姻協調的治療上，幫助配偶透過「同理心-寬恕」的過程，降低挫折感、焦慮、憤怒以及對對方的敵意，增強對對方的善意，使雙方在改變動機的情況下，重新建立兩者的關係（McCullough et al., 1997）。尤其是，在雙方彼此寬恕、悔改、認罪的過程中，加入宗教因素的引導，更可以增加寬恕治療的有效性（Worthington & Diblasio, 1990）。

(三)台灣地區的寬恕相關研究

台灣地區針對寬恕的研究主要以恩萊模型檢測台灣地區規範理解對代償式寬恕歷程的影響、青少年寬恕認知層次對其寬恕歷程軌跡的影響、青少年同理傷害者之寬恕介入效應研究、以及高中生對於傷害者之寬恕及其相關因素的探討。研究結果發現，

1. Huang (1990) 提出台灣社會受中國文化「對等回報」原則影響，寬恕歷程表現在第二個層次「代償式寬恕」的受試者高達 35% (孫雲平, 1994)。個人規範理解的發展與涂律爾建構的理論相符，對社會規範採否定式理解的代償式寬恕者較採肯定式理解的代償式寬恕者難於解決負面情緒 (孫雲平, 1994)。研究發現，社會規範理解之第二寬恕認知層次受試者之寬恕歷程較第六寬恕認知層次者表現較多壓抑性負面情緒 (Huang, 1997)。

2. 青少年為了能繼續維持在同儕間友誼，且讓彼此感覺自在，會以寬恕為策略來解決衝突 (Lukasik, 2000)。因此，青少年寬恕認知層次表現應該在第三層次「期望式寬恕」。但是台灣社會成人寬恕層次分佈與西方社會有顯著差異，社會規範與價值觀內化有可能影響青少年的認知層次表現，實徵支持台灣青少年的寬恕認知在第二層次的表現顯著。恩萊寬恕量表的測量發現，負向認知分量表顯示第六寬恕認知層次的青少年在宣稱寬恕對方後，對傷害者之負向認知隨階段降低；第二層次者在宣稱寬恕後，其負向認知卻未改變。負向情感分量表顯示第二層次青少年較第六層次者具負向情感反應。自我評量的部分顯示，不論哪一層次之受試者雖然皆宣稱已經寬恕對方，整個寬恕歷程仍在進行當中，並未結束 (李麗雯, 2002)。

3. 運用寬恕介入的方案設計，分為閱讀討論組、同理心組、控制組，重新檢驗第二寬恕認知層次青少年在接受促進寬恕的團體介入之後，是否增進

寬恕他人的表現或動機，效果是否可以延續。研究結果發現，團體介入前，受試者對傷害者的寬恕表現沒有不同。團體介入後，情感性寬恕、行為性寬恕、認知性寬恕、寬恕階段四個向度上的改變皆顯著優於介入前，效果延續到介入後六週的追蹤測量。其次，同理心組效果顯著優於控制組，延續效果也相對較為顯著（許瑋倫, 2003）。

4.青少年的寬恕程度和冒犯者的意圖、是否道歉、關係遠近以及傷害程度有相關。當青少年的憤怒特質愈低，其寬恕程度愈高(蕭可音, 2005)。

從上述四篇台灣地區的寬恕研究，我們可以看見社會文化所帶來的差異，成人對於寬恕認知層次的表現與西方不同，同時也影響到青少年的寬恕認知層次。令人感到欣慰的是，團體介入的效果顯著，表示個人的情感、行為、認知會隨著學習增強，進一步引發個人內在的發展，寬恕階段也能隨著個人發展而提升。

第四節 宗教性與寬恕的相關研究

宗教信仰是一個價值系統，具有人格統整的功能（Allport, 1960），加上寬恕是信仰核心的價值（Rye et al., 2000），具有信仰的個人，在宗教動機上具有較高的寬恕認知層次，表現在外在的行為會更多的參與教會活動、更多的閱讀聖經、和朋友分享信仰經驗。因此，宗教性與寬恕認知層次為正相關（Enright et al., 1989）。基督徒的寬恕模式可以增強幸福感，因為他允許受害者放棄來自傷害者的傷害和怨恨，可以避免個人無法走出傷害的陰霾（Scobie & Scobie, 1998）。此外，也可以避免受害者報復、要求過度賠償等問題（Roberts, Gilboa, & Gotlib, 1998）。Emmons(2000, p171)也提出寬恕是當個人與上帝、個人與他人、個人與自己維持在一個對的關係中，所產生的一種人格統整的狀態。

Pargament(1997)提出寬恕是一種面對痛苦經驗的因應(coping)表現，表現出再創造(re-creation)的能力，同時隱含面向上帝的努力。由此區分出個人從自我防衛的情況，轉向一個更高價值的盼望。因此，當個人面對不公義與傷害的時候，寬恕可以帶來 1.生活上根本的改變(radical change)，2.痛苦的全然醫治，3.內心真正的平靜(peace)。此外，Pargament(1997)提出信仰面對人際寬恕問題的因應方法如下，分為四點：

1. 信仰可以協助個人表達對於冒犯者的憤怒與痛苦，在聖經中也描寫生氣是正常的情緒。如，生氣卻不要犯罪，及上帝並不迴避約伯對他試驗的怒氣。
2. 信仰可以協助個人做出寬恕的決定。放棄仇恨也是一種風險，如同一種信心的跳躍，雖不保證一定有救贖，一定會被上帝寬恕，但卻是一種對於愛、盼望與真理具有信心的表現。
3. 信仰可以促進冒犯者的轉變。每一個人都需要被寬恕，受到寬恕的個人會因而改變。聖經原典甚至提出，宗教可以提醒個人，每個人都有可能犯錯，即使是自己本身。如，耶穌在地上畫字，並且告訴周圍的人，誰認為自己沒有罪的，就可以拿石頭丟犯罪的婦人。
4. 信仰可以增進寬恕的行為。個人透過禱告，可以請求上帝協助寬恕他人。宗教團體可以鼓勵個人放下痛苦的憤怒和傷害。重要的是宗教可以協助個人透過靈性的眼光來增強寬恕的行為，遠甚過個人的努力和決定。這種經驗就像是獲得來自上帝的啟示及恩典。

過去對宗教性和寬恕提出的相關研究，主要以宗教實踐的行為來作為預測寬恕的宗教性變項，如：教會活動的參與頻率、參與時間的長短、閱讀聖經的習慣頻率、禱告的次數以及與朋友分享信仰經驗的多寡，來討論宗教性

與寬恕的關係 (Enright, 1989 ; Gorsuch & Hao, 1993 ; Subkoviak et al., 1995 ; Hill et al., 2000 ; Sandage et al., 2000 ; Wuthnow, 2000 ; Mullet et al., 2003)。

結果發現，參與教會活動次數越高，讀經習慣越頻繁、與朋友交談信仰的次數愈高，寬恕認知層次愈高 (Enright, 1989)。宗教性愈高的信仰者比較容易寬恕 (Gorsuch & Hao, 1993)。正常參與宗教活動的高齡成員表達出較強烈的寬恕意願，因為宗教團體可以提供成員受苦時的社會支持，同時也鼓勵成員寬恕，藉著寬恕他人也可以增強自己的宗教信念 (Sandage et al., 2000 ; Mullet et al., 2003)。參加團體的頻率與時間以及衝突的對象是情人配偶、是朋友是鄰居、或是對某些事情持罪惡感，參與教會支持性團體可以對他們的寬恕有幫助，從中經歷關係的醫治、並且從破裂的關係中獲得改善。另外，研讀討論聖經、以及每一次聚會中成員共同禱告，如：分享需要的禱告、認罪悔改的禱告、請求上帝寬恕的禱告、思想上帝的禱告，這些禱告可以幫助個人願意寬恕 (Sandage et al., 2000 ; Wuthnow, 2000)。

Krause 和 Ellison(2003)在全美調查研究中提出，以 65 歲以上 1500 位具有基督教信仰的老人為對象，企圖了解獲得上帝寬恕、寬恕他人以及晚年幸福感三者之間的關係。結果發現 1.寬恕他人與幸福感呈現正相關，原諒他人程度愈高，幸福感的程度愈高。相信自己被上帝寬恕的幸福感也會提高，但程度遠不如寬恕他人。2.相信被上帝寬恕的人在憂鬱向度、死亡焦慮向度、生活滿意向度的表現上皆不顯著。3.寬恕他人是在傷害者有悔改、公開道歉的具體行為時，他的幸福感相對小於無條件寬恕的人，具有較高的憂慮、死亡焦慮。3 的研究發現，若以恩萊寬恕層次的理論加以解釋，我們可以說，在寬恕認知第一層次或是寬恕認知第二層次的人，在寬恕後所獲得的幸福，相對低於寬恕認知第五層次或是寬恕認知第六層次的人。這個推論和恩萊的

理論相符。但是，1、2 的研究發現與宗教性愈高的人統整性愈高的觀察有明顯的衝突，宗教性愈高其憂鬱及死亡焦慮應該愈低(Donahue, 1985)、生活滿意度愈高(Koenig, et. al, 2001)。仔細檢視測量所使用的問卷發現，Krause 和 Ellison 在量表的設計上太過簡單，寬恕他人的的選項 3 題，被上帝寬恕的選項 1 題，其中以宗教的參與及禱告的頻率來驗證被上帝原諒的人的宗教性高低，問卷設計無法正確的測量個人的宗教動機和寬恕認知的理解能力。

為了找出適切描述個人信仰的宗教動機 個人信仰所對應的寬恕認知理解能力，以及探索宗教性與寬恕之間可能的關係，本研究不再依循過去用宗教實踐的行為變項作為測量指標。企圖透過上帝形象量表、宗教動機量表、探索量表、客觀性寬恕量表、寬恕動機量表、恩萊寬恕量表，以基督徒老人為對象，再一次檢驗宗教性與寬恕之間的關係。

第五節 基督徒老人之特質

老化狀態反映在生物上、認知上、以及心理上的各種變化，是每一個人皆無法避免、必須面對的最後人生階段(楊東川, 1992; 邱天助, 1994; 黃富順, 2004)。然而，老化並不必然帶來衰老，衰老是高齡者在這個階段面臨許多的衝擊，所導致的結果(Bulter, 1998)，如：生理上的變化與健康問題、經濟上的惡化與收入減少、社會地位與工作角色的喪失、空巢期的寂寞、親友病痛與死亡、喪偶、... 等等的問題(彭駕駢, 1999; 黃富順, 2004)。加上台灣社會對於高齡者存有老化的迷思以及刻板化印象，認為老人大半是貧窮、並且不快樂的，容易造成社會對老人的歧視行為，導致老人對自我形象產生負面的影響，將使老化的適應過程更加困難(楊東川, 1992; 呂寶靜, 2002)。

本研究選擇以老人族群為研究對象，主要是來自對高齡化社會的關注。尤其是筆者本身具有基督教信仰的背景，觀察信仰長輩在其生活上各方面的實踐，對於兒孫輩的關愛、教會事務的關心，充分表現出樂觀的態度與熱情的投入，與社會對高齡者的印象相左，因此特別以基督徒老人作為本研究的對象。

成功的適應老化過程是每一個重視高齡化社會來臨的學者所共同關注的議題。從人格發展理論來探討老年期，Erikson 在老年研究報告中提出，個人會在和諧的 (syntonic) 和不和諧的 (dystonic) 性格傾向中面對自我存在的身分認同，而發展出統整或絕望的特質。生命週期是透過人生的這個最後階段，以其自身的完整性交織而成。自身的完整性指的是統合已發展成熟的希望、意志力、目標、能力、忠誠、愛與關懷，再發展出圓融的智慧 (周伶利譯, 2000)。Erikson 描述成功適應良好的高齡者會具有開放的態度、樂觀、與人分享，並且超越自己死亡的不可避免性，而專注於關心兒孫們的幸福。

在 Erikson 的受訪者中，許多高齡者成功適應老化的方式是選擇參與教會生活。透過教會的崇拜儀式，協助他們回顧童年參與教會的經驗，重新經歷過去的宗教儀式可以帶來安慰感。這項儀式化的群體行為，可以讓他們在終生信仰與晚年的陌生絕望感之間取得協調 (周伶利譯, 2000)。過去針對基督徒老人的研究指出，當基督徒老人面對危機時，從信仰來的信心和超越的態度，使他們具有自我統整和維持 (maintain) 的能力去克服環境，以及與他人維持良好關係的能力 (Thomas, 1994; Kirby et al., 2004)。因此，從文獻中我們發現基督徒老人具有以下特性：

1. 具有較高的生命意義，同時具有較高的生活滿意度 (Krause, 2003)。

當老人面對生活各項變化所產生的壓力，他們認為透過閱讀聖經、禱告的信仰實踐可以幫助他們因應各種問題 (Koenig et al., 1988; Idler et al.,

2001)。因為透過禱告可以與上帝合作，相信上帝掌管可以獲得靈性上的支持以及和上帝共同尋求解決問題的方式 (Pargament, 1997; Krause, 2004)。

2. **具有樂觀的態度，自我概念中具有較高的自我價值肯定**(Krause, 2003)。

透過信仰來面對生活適應的老人，具有良好的社會支持。個人受到團契的支持，將教會的會友視為家庭成員，共同面對問題 (Pargament, 1997)。個人與信徒頻繁的接觸中，會帶來較好的人際關係，具有自信心，提高幸福感，減少沮喪、焦慮、挫折感、自殺的問題 (Idler et al., 1992; Koenig et al., 1999; Koenig et al., 2001)。同時表現出較低的敵意，以及比較謙卑、溫柔、服從的態度 (Koenig et al., 1990)。

3. **具有良好的健康概念，身體較為健康且較為長壽**(Koenig et al., 1999; Koenig et al., 2000)。

信仰可以促進身體健康 (Koenig et al., 2001; Koenig et al., 2002)，幫助基督徒遠離沉迷菸酒的生活，以及重視時序的正常飲食運動生活 (Koenig et al., 1998; Koenig et al., 2001)。尤其是個人參與宗教活動可以增加與人接觸的機會，獲取有關健康的概念，增強個人的免疫系統，降低疾病發生，同時也增強個人接受治療的服從態度，容易從疾病中康復，相對也較為長壽 (Koenig et al., 1999)。

4. **坦然面對人生的終點，對於死亡具有較低的懼怕與焦慮**(Koenig, 2002)。

聖經上記載，「凡勞苦擔重擔的人到我面前來，我就使你們得享安息」(馬太福音 11：28)，又說「這些人都是存著信心死的，……他們卻羨慕一個更美的家鄉，就是在天上的。所以神被稱為他們的神，並不以為恥，因為祂已經給他們預備了一座城」(希伯來書 11：13-16)。基督教信仰提供一幅人生終點的畫像，協助老人放棄對生命的掌控權 (Koenig, 2002)。他們持守上帝來的愛、自由、與智慧，企盼一個靠人的知識也無法想像

的屬天美好的家園，這個家園不在地上而在天上。即使與家人朋友離別，也僅是短暫的分開，將來在屬天的家園必定會再相見 (Tobin et al., 1994)。

5. 懷抱永生的盼望，轉向關注晚輩後裔的幸福，具有高親代性(周伶利譯, 2000)。

先知書記載「耶和華說：我所要造的新天新地，怎樣在我面前長存；你們的後裔和你們的名字也必照樣長存」(以賽亞書 66：22)。個人在生命週期中不可抗力的必須面對死亡的終點、肉體的消逝。終極信仰應許生命的存續，是透過生命的繁衍。親代性是宗教信念系統中，個人對於生命有限以及面對生後未知世界的一種自我建構；換言之，繁衍活動就是一種生命延續的靈性實踐(Rubinstein,1994, p175)。當個人處於生命週期的最後階段，本身不再具備繁衍的責任，卻可以擴大其社會的親代性，將對於子女、兒孫的關懷，擴及到身邊的親人朋友，甚至社會國家。並且從兒孫的親子互動發展中，重新審視自己過去的作為，進而產生對自我的認同。故此，信仰所扮演的角色儼然成為代與代間凝聚的重要力量，代代相傳成為家族中的共同信仰，成為一種全家信靠可以從中獲得安全感的信仰(周伶利譯, 2000, p256)。

綜合以上所述，當個人進入生命週期的老年期，基督徒老人會具有較高的生命意義、樂觀開放的態度、身體較為健康且長壽、坦然面對人生終點、較高的親代性等特性。同時，在統整與絕望的平衡點中發展出圓融的智慧；在內心安全感與不安的平衡點、及永恆存在的浩瀚宇宙中、信仰中，找到自己的立足點(周伶利譯, 2000, p260)。因此，在信仰和寬恕都可以促進身體健康的情況下，基督徒老人具有幫助我們探索宗教性與寬恕之間關係的顯著特質。希望從本研究可以發現台灣地區中部基督徒中老年人在信仰和寬恕的特質現況，作為日後關愛高齡者身心發展的參考依據。

第三章 研究方法

本章研究方法分為四節，分別為研究對象、測量工具、施測方法與程序和研究架構與假設。本研究將以基督教老人為研究對象。測量工具分為兩個部分，第一個部分是就個人的宗教性，進行對上帝概念和宗教動機的量表測量。第二個部份是就寬恕的部分進行客觀性寬恕量表、寬恕動機、和恩萊寬恕量表測量。希望透過宗教信念系統對基督徒老人的宗教性進行整全的描述；接著再以寬恕認知層次、寬恕動機、對於寬恕態度的預測，描述基督徒老人的寬恕特質。最後討論宗教性與寬恕之間可能的關係。

第一節 研究對象

本研究將以台灣中部，參與教會活動，55歲以上的基督徒老人為研究對象，預計公開招募60位。以基督徒老人為研究對象的理由主要有4點：

1. 宗教具有統整的功能(Allport, 1950)，從 Erikson(1963)人格發展理論，認為老年期的個人將在自我概念下進行統整，在統整成功的情況下產生智慧。老人具有顯著的寬恕特質 (Girard & Mullet, 1997)，以及在年齡上與宗教性傾向成正相關 (Enright, et al, 1989)。因此，老人組成的樣本在這個結構中應該具有顯著的關係 (Krause & Ellison, 2003)。
2. 過去以青少年為樣本，結果多不顯著，其主要的的原因是，母群體太過廣泛，控制變項難以掌握 (Maliby, Macaskill & Day, 2001)。
3. 台灣地區的寬恕研究以大學生為對象，尚無以老年族群為對象的研究。
4. 台灣社會雖受華人特有的文化影響，有 35%受試者表現在寬恕第二層次。然而，在多元文化的交互影響下，基督教在台灣一百三十年的宣教，以寬恕為價值的核心也逐漸受到重視。本研究將縮小樣本，想瞭解基督

教對台灣社會在寬恕認知層次理解的影響。

基於以上的理由，我們將以基督徒老人做為我們的研究對象。由於社會文化的關係，為避免識字能力及寫字能力帶來測量上的困難，我們將定義老人為 55 歲以上，加寬取樣範圍。

第二節 測量工具

第一部份

本研究主要是針對過去宗教性和寬恕研究在測量上的設計太過簡單，為了找出適合描述個人宗教性的描述，我們將透過宗教信念系統的概念重新測量。在目標方面，我們使用上帝形象量表，企圖找出基督徒老人對於終極關懷的描述。在特質方面，我們使用 Allport 和 Ross 編製的宗教取向量表，以及 Batson 編製的探索量表，探究基督徒老人宗教性的高低。

(一) 上帝形象量表 (God image inventory)

一個人對神聖 (divine) 的觀點主要受到宗教經驗的影響，基督教信仰的終極關懷就是認識神。因此，本研究採用上帝形象量表。量表主要測量兩個方向的上帝概念。一就是主觀的終極關懷是意識形態自我的投射，是「人們藉著祂而相信的信仰」，上帝概念是認知上、知識上的上帝，概念形成主要來自於教導，形成個人自我概念 (Hoffman et al., 2004)，本研究中選擇的測量形象是個人感受到被上帝接納的程度。另一是客觀的終極關懷是超我的昇華，是「被人們相信的信仰」，直指向上帝、直觀對上帝的描述 (Tillich, 1994)。換句話說，上帝形象就是經驗中的上帝 (Hoffman et al., 2004)，是透過宗教經驗個人察覺的上帝形象，本研究中選擇上帝就是憐憫來測量個人察覺上帝面貌憐憫的程度。

量表中有 3 個取向，分別是控制、歸屬、與良善。每個取向皆分為主觀形象與客觀形象。首先，在控制取向中，主觀形象是「我可以控制上帝」，權勢在我手上的分量表；客觀形象是「上帝就是主宰他可以掌管我」，上帝就是權能分量表。其次，在歸屬取向中，主觀形象是從依附的關係中產生，「上帝是否與我同在」的神同在分量表；客觀形象是「神就是大有能力的，只要從神給取能力，我就可以平安的面對挑戰」，上帝就是挑戰分量表；最後，在良善取向中，主觀形象是「我真的夠好讓上帝來愛我嗎？」，感受到上帝的接納分量表。客觀形象是「上帝的存在真的是愛我的」，覺察上帝就是憐憫分量表。本研究中主要由人格統整來探討人和神、及其他人之間寬恕的關係，因此，我們將選擇良善取向來作為個人努力認識神的主客觀形象。包含上帝接納形象 22 題，以及上帝憐憫形象 22 題。合計上帝概念變項共計 44 題。Cronbach's α 值內部一致性超過 .86。當個人回答得分愈高，代表個人對於上帝在該分量表的認識愈高(Hall & Sorenson, 1999)。

(二)宗教動機量表

根據 Allport 的分類，將個人宗教性分為內在動機、外在動機。本研究將採用 Allport 和 Ross 於 1967 年所編製的宗教動機量表來瞭解個人對宗教信仰的態度與實踐的情形。本量表於 1999 年在宗教信仰價值信念與人際衝突因應行為的關係研究中初次被引用，稱為內存—外鑠宗教動機量表，由陳燕玲翻譯。在問卷的編定上，因為測量兩種不同宗教，佛教與基督教，因此在詞彙的使用上分為佛教問卷、基督教問卷。本研究主要以基督教為主，在語法的取向上將採用基督教問卷。

內存—外鑠宗教動機量表為避免受試者之傾向 (response-set)，如同 Allport 和 Ross 及 Feagin 在實務上的作法，混合摻雜方式呈現，第 1、2、4、6、8、9、10、11、16、18 題為外鑠宗教動機。在此動機中，個人將宗教視為一

個社交集合或求取舒適的方法。第 3、5、7、12、13、14、15、17、19、20 題為內存宗教動機，此動機表現個人將宗教生活化，視之為恆久的意義與生活目標。研究採取 Michael 法，以 35 分作為兩量尺高分區間與低分區間之劃分點，分為四種類型。

在信度上，外鑠宗教取向分量表信度之 Cronbach's α 值為 .75，而內存宗教取向分量表之 Cronbach's α 值為 .71，總量表的 Cronbach's α 值為 .40，尚稱良好。在效度上，則採用個別項目與總分的相關係數大小，以驗證建構效度的良好與否；此法先假設總分是有效的，因此個別項目與總分的相關係數可作為指標，本量表之兩個向度的總分與個別項目之相關係數，外鑠宗教取向分量表平均為 .42，內存宗教取向量表平均為 .40，因此效度尚稱良好（引自陳燕玲, 1999）。

(三)探索量表

Batson 根據 Allport 的假設，提出第三個宗教動機，探索動機。分別就複雜性、懷疑性、和猶豫性三個部分發展出 12 項探索動機測量。本量表在國內尚未找到引用文獻，本研究為本量表的初次採用。本量表分為三個量尺，第一量尺是 1 至 4 子題測量個人複雜性，第二量尺是 5 至 8 子題測量個人懷疑性，第三量尺是 9-12 子題測量個人猶豫性。各量尺包含四個子題，各子題分為 6 種程度的傾向。四個子題的回答中，當個人傾向從低到高，我們稱受試者為探索性高，反之稱探索性低。本量表的信度為 .80，具有高度的內部一致性（Batson & Schoenrade, 1991）。

第二部分

本研究採用客觀性寬恕量表來測量個人寬恕認知層次的理解能力；其次，為瞭解受試者寬恕動機，以及寬恕態度，我們採用恩萊寬恕量表，以及

McCullough 寬恕動機量表，對基督徒老人的寬恕特質進行描述和檢定。最後，對於宗教性與寬恕四組變項進行觀察與對照，企圖從中獲得變項間的關係。

(一)客觀性寬恕量表 (Objective Scale of Forgiveness,以下簡稱 OSF):

這個量表內容包含兩個從道德困境改編的故事「逃犯的故事」、「鈴木偷藥」。中文版本是首次運用本量表於台灣地區的黃世琤改編恩萊等晤談式寬恕量表所得 (孫雲平, 1994)。本量表題目設計是根據 Enright 六個寬恕的理解層次，編寫六句相對應的陳述，各代表六種層次。為能夠更貼近台灣地區文化的名詞語法，本研究將以「志明」的本土姓名，代替接近日本語法的鈴木，見表五。

表五：寬恕認知層次對照，(引自李麗雯, 2002；許瑋倫, 2003)

層次 \ 故事	逃犯的故事	志明偷藥
層次一	如果李先生對張太太施加報復，使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於李先生寬恕張太太。	如果志明對藥商施加報復，使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於志明寬恕藥商。
層次二	如果張太太明白表示他的歉意，如此將有助於李先生寬恕張太太。	如果藥商明白他的歉意，如此將有助於志明寬恕藥商。
層次三	如果理先生的朋友們懇求他寬恕張太太，如此將有助於李先生寬恕張太太。	如果志明的朋友們懇求他寬恕藥商，如此將有助於志明寬恕藥商。
層次四	如果李先生信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於李先生寬恕張太太。	如果志明信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於志明寬恕藥商。
層次五	鄰居對這件事有不同的立場，有人為李先生辯護，有人為張太太辯護，如果李先生確信寬恕張太太能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於李先生寬恕張太太。	鄰居對這件事有不同的立場，有人為志明辯護，有人為藥商辯護，如果志明確信寬恕藥商能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於志明寬恕藥商。
層次六	如果李先生努力地嘗試去關愛張太太，就如同關愛世上所有的人一般，如此將有助於李先生寬恕張太太。	如果志明努力地嘗試去關愛藥商，就如同關愛世上所有的人一般，如此將有助於志明寬恕藥商。

就以上的六種陳述兩兩配對，排列組成 15 對二選一的子題，受試者由兩者選擇一個比較接近個人想法的陳述作答。另外從這 15 子題中抽出 3 題，將陳述的順序調換，作為驗證一致性的題目，再加上兩個無意義的配對題，作為排除不認真作答的指標。在這兩個無意義題的設計中，配對一個與

寬恕有關、一個與寬恕無關的陳述。如果受試者填答結果出現一半以上不一致，或是兩題無意義題都選擇與無寬恕無關的陳述，該問卷即視為無效問卷，不予採用。Enright 希望選出受試者所認為接近其想法之最具強度的反應，根據分配公平性測量的計分方式（引自許瑋倫, 2003）。

計分方式是受試者選擇其中一個陳述超過其他陳述句時，則此陳述所代表的寬恕理解層次就代表受試者所屬的層次。如果中發生混淆，例如受試者在甲乙丙三個層次中無法區辨何者為最主要的選擇時，則以甲乙丙中最低的層次來代表受試者的層次（李麗雯, 2002）。過去研究顯示，OSF 中的兩個故事填答成正相關（ $r=.36, p<.01$ ），OSF 平均值與年齡也呈正相關（ $r=.36, p<.05$ ），性別無顯著相關（Enright et al., 1989）。

（二）寬恕動機量表

寬恕動機問卷是 McCullough 等人(1997)參考 Trainer(1981)三個測量寬恕動機的自陳式量表改編。施測方式是讓受試者回想一個他想寬恕的人，然後就題意所示，勾選是否符合他願意寬恕對方的理由？本問卷共 15 題，包括三個量尺，為避免受試者傾向，子題順序採混合摻雜方式，第 1, 4, 7, 10, 13 題為權宜式寬恕、第 2, 5, 8, 11, 14 題角色期望式寬恕、第 3, 6, 9, 12, 15 題自發性寬恕，各量尺有 5 個子題，子題以是否來回答。

權宜式寬恕是為了得到某樣東西而寬恕，如避免負面的思想和情緒、因壓力造成的症狀，以及獲得寬宏大量的名聲。這個量尺得分高者，代表他的寬恕是達到其他目的的手段。此人比較可能仍心懷怨懟，心中的負面情緒仍然存在，較不可能寬恕、幫助或對傷害他的人表達善意。

角色期望式寬恕是受他人、權威、信仰的期盼驅動，這樣的期望尚未內化。這個量尺得分高者，代表他的寬恕是屬於強制性的。此人仍心中懷有敵意，較不可能對傷害者有正向的感覺、願意幫助對方或表達善意。

自發式寬恕是受傷害者自由意志決定改變敵對態度，思想和感覺。這個量尺得分高者，他的寬恕來自於真情流露。此人較有可能真正寬恕曾經傷害他的人，對傷害者發展出正向的感覺，減少敵對行為，且較能對傷害者表達善意(引自許瑋倫, 2003)。

(三)恩萊寬恕量表 (Enright Forgiveness Inventory, 以下簡稱 EFI)

本量表是經過多年整合哲學上寬恕的定義及心裡學上的實徵研究結果發展出來的測量工具，也多次被引用在國內的研究(李麗雯, 2002；許瑋倫, 2003)。量表主要在測量受試者對曾傷害他的特定人寬恕態度之程度，分為七個量尺，正負、向情感性；正、負向行為性；正、負向認知性和寬恕階段。第 1 至 6 量尺共有 60 個子題，每個量尺分別為 10 個子題。為避免對受試者填答造成引導，在子題中都未出現寬恕兩個字。本研究將引用許瑋倫(2003)在青少年同理傷害者之寬恕介入效應研究中所使用的計分方式，採六點量表計分，每子題 1 - 6 分，負向題則以反向計分。每個量尺最低 20 分，最高 120 分。分數愈高表示受試者對傷害者寬恕態度的程度愈好。

在第 7 量尺的部分，只有一個子題，讓受試者評量自己現在面對傷害者是處於寬恕的哪一個時期，採 7 點量表計分。分別為面對創傷，受傷害者仍有憤怒情緒；做決定，嘗試寬恕對方；行動，重新以新的觀感及正向的態度看待對方；重新出發，受害者發現情緒釋放的意義，四個時期分別為 1、2、3、4 分。另外在兩個時期區間加上過渡期，分別計分為 1.5、2.5、3.5 分。分數愈高代表愈接近完成寬恕的歷程。

Subkoviak 等人(1995)研究指出(引自許瑋倫, 2003)，EFI 在第 1 至 6 量尺的 Cronbach's α 值內部一致性超過 .93。四週後再測的信度也高達 .86，雖然稍微降低，然而以社會科學的研究來說已是很高的水準。第 7 量尺信度只有 .50。EFI 總量表分數與第七量尺的 Pearson 相關是 .68(其中情感量尺為 .68、

行為量尺為.64、認知量尺為.60)，顯示 EFI 能測量到預想的結構。此外，對促進寬恕的實驗操弄設計具有敏銳性，受試者填答量表不會受到社會期許的反應影響。

第三節 施測方法與程序

一、施測方法

基督教信仰團體的生活實踐，內容包含敬拜上帝、教育、宣教、團契、服務等五大項重要功能。團契是個人日常生活與其他信徒相互連結的重要方式，團契聚會的程序主要包括聖經查考、經驗分享、信仰支持。傳統教會以年齡、性別來劃分團契，分別為松年團契、婦女團契、社青團契、青少年團契、和兒童團契。現代教會以小組教會方式，以職業類別、家庭為單位。

由於量表設計需要較長的時間來回答，施測方法將設計兩次團體活動，採集體施測方式。在傳統教會將以團契聚會的方式，事先拜訪松年團契會長，請求協助參與兩次團契聚會，每個團契實際人數依教會大小不同而有差異。在現代教會則拜訪牧師，以公開招募邀請、自由參加的方式，分為「認識自我」、「生命探索」兩次不同的主題，舉行長輩的特別聚會，為了使測量進行順利，我們將每次聚會人數規定在 8-10 人以內。團契、聚會平均每次 10 人，相同的團契聚會參與兩次，完成全部的測驗需參與至少 12 次聚會。

團契聚會內容安排部分，第一次參與聚會，就測量方法第一部分，以個人特質與目標瞭解個人與上帝的關係來進行自我的認識與檢測；第二次參與聚會，就測量方法第二部分以個人面對傷害事件的生命探索為主題進行測量。測量過程避免暗示及受試者傾向，鼓勵長輩盡量回答問題，在從容的聚會時間運用下，讓長輩完整的回答。完成測驗後，讓長輩進行經驗分享，在

不改變長輩的聚會習慣下，以原先團契、小組的聚會形式進行，每次進行時間在 2-2.5 小時。

二、施測程序

第一部份

本研究的宗教性測量包含三個量表：上帝形象量表，分為上帝接納形象 22 個子題、上帝憐憫形象 22 個子題；宗教動機量表：分為內在動機 10 個子題、外在動機 10 個子題；探索量表有 12 個子題。衡量聚會的方式，將程序劃分為兩個階段。第一階段進行宗教性測量，收回問卷後，第二階段對上帝的描述以及個人和上帝建立關係的經驗進行分享。

第二部分

本研究的寬恕測量包含客觀性寬恕量表有 40 個子題，寬恕動機量表有 15 個子題，客觀寬恕量表有 61 個子題。在測驗中完全不提及宗教的字彙，避免引導受試者傾向。程序劃分為二個階段：第一階段進行寬恕測量，第二階段進行個人生命中深刻的傷害事件探索與分享。

在這兩個部分，由於採集體施測方式，每階段進行以最後一個受試者回答完畢後結束。施測過程鼓勵每一位受試者保持自己單獨面對生命的態度，來認識自我、探索生命的意義，不要理會其他人的想法誠實進行回答，回答完整的問卷才視為有效問卷，進行篩選。

第四節 研究假設架構

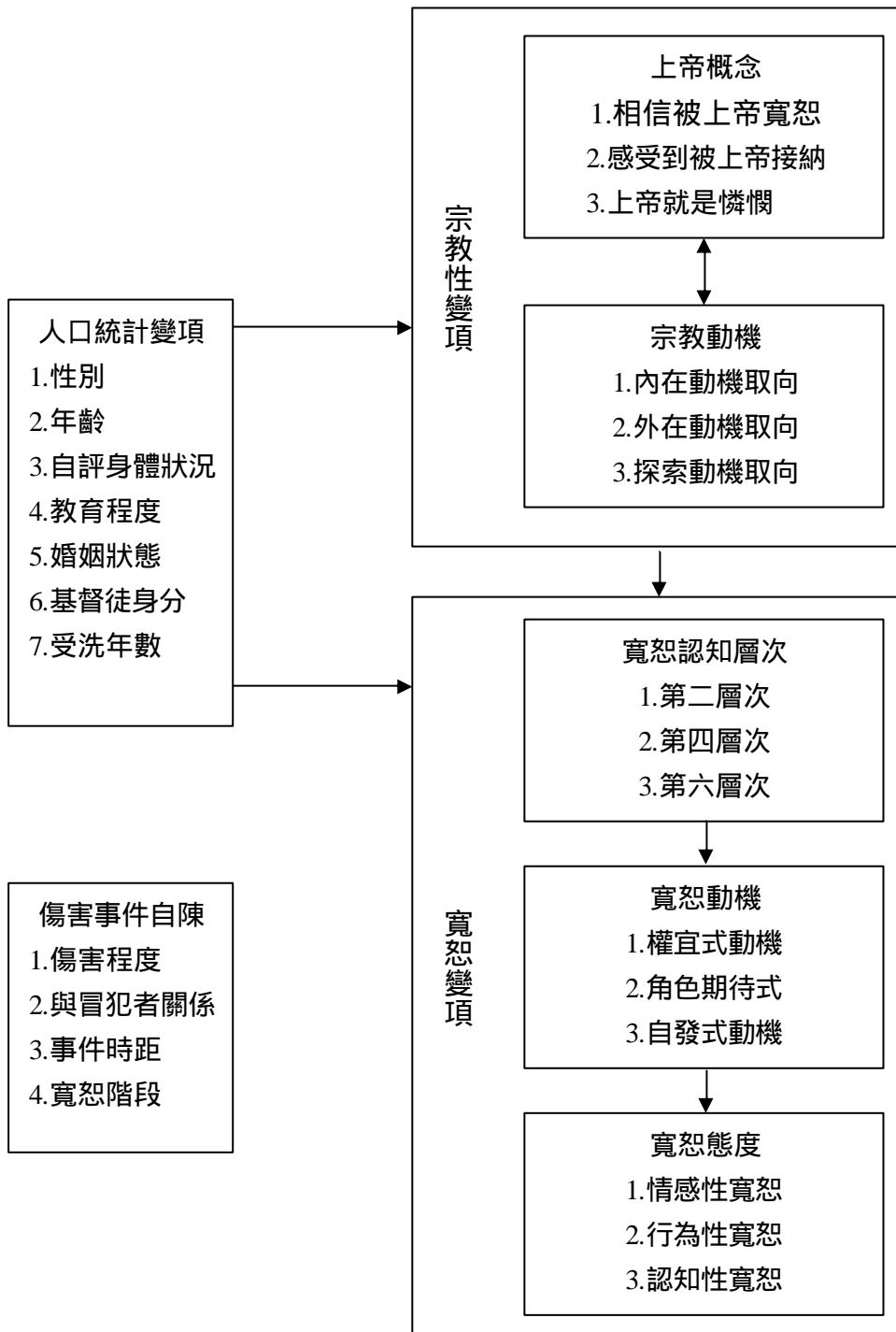


圖 3:研究假設架構

一、研究目的

寬恕是信仰的核心價值。過去的研究卻指出宗教性和寬恕無關(Subkoviak et al., 1995)；在宗教壓力下產生的寬恕是第四層次的寬恕，並非真正的寬恕(Enright & Coyle, 1998)；被上帝寬恕的幸福感關係並不如寬恕他人的顯著(Krause & Ellison, 2003)。仔細研究其在宗教性變項的選擇上皆以宗教實踐的頻率進行測量，缺乏人格發展理論的討論。本研究試圖從信仰和寬恕都是一種人格特質的立場，用宗教信念系統重新架構宗教性與寬恕之間的關係，除了找出適切描述研究對象的宗教態度與寬恕特質，同時一起來探究基督徒中老人在宗教性和寬恕的現況，作為日後關愛高齡者身心發展的參考依據。

二、研究假設

本研究試圖找出宗教性變項與寬恕變項之間的關係，

假設 1：上帝概念與宗教動機有顯著相關

- 1.1 上帝概念與內在動機為正相關
- 1.2 上帝概念與外在動機為負相關
- 1.3 上帝概念與探索動機為正相關

假設 2：上帝概念可以預測宗教動機

- 2.1 上帝概念對內在動機有顯著的預測能力
- 2.2 上帝概念對外在動機有顯著的預測能力
- 2.3 上帝概念對探索動機有顯著預測能力

假設 3：寬恕認知層次可以預測寬恕動機

- 3.1 寬恕認知第二層次可以預測權宜式寬恕動機。
- 3.2 寬恕認知第四層次可以預測角色期待式寬恕動機。
- 3.3 寬恕認知第六層次可以預測自發式寬恕動機。

假設 4：寬恕認知層次可以預測寬恕態度

- 4.1 寬恕認知層次愈高，情感性寬恕愈高。
- 4.2 寬恕認知層次愈高，行為性寬恕愈高。
- 4.3 寬恕認知層次愈高，認知性寬恕愈高。

假設 5：寬恕認知層次和寬恕動機可以預測寬恕態度

- 5.1 寬恕認知層次和寬恕動機對情感性寬恕有預測力
- 5.2 寬恕認知層次和寬恕動機對行為性寬恕有預測力
- 5.3 寬恕認知層次和寬恕動機對認知性寬恕有預測力

假設 6：宗教性變項和寬恕變項之間有關

- 6.1 上帝概念和宗教動機可以預測寬恕認知層次
- 6.2 上帝概念和宗教動機可以預測寬恕動機
- 6.3 上帝概念、宗教動機、寬恕認知層次和寬恕動機可以預測寬恕態度

第四章 研究結果與討論

本研究目的主要在於探索基督徒老人宗教性與寬恕之間的關係。為能找出適切描述信仰者在人格特質中宗教性的表達以及寬恕的特質，我們將從研究樣本對上帝形象的概念以及宗教動機來探究宗教性與寬恕認知層次、寬恕動機、寬恕態度之間的關係。

本章將根據研究假設分為六個部分進行探討。第一節分析研究樣本的人口統計背景變項；第二節討論人口統計背景變項和宗教性變項之間的差異；第三節討論研究樣本宗教性中上帝概念和宗教動機之間的關係；第四節討論人口統計背景變項和寬恕相關變項之間的差異；第五節討論研究樣本寬恕認知層次、寬恕動機和寬恕態度之間的關係；第六節綜合討論上帝概念、宗教動機、寬恕認知層次、寬恕動機、寬恕態度五個變項之關係。

第一節 研究樣本之人口統計背景變項分析

本節主要討論以基督徒老人所組成的研究樣本之人口統計背景變項。首先討論本研究拜訪邀請之教會型態，公開招募蒐集研究樣本之篩選結果；其次討論參與本研究之樣本人口統計樣本背景資料變項描述統計分析。再來，依據 Allport 和 Ross (1967) 的宗教動機分類，來區分研究樣本具有之宗教性特質。最後，依據恩萊寬恕量表人際傷害自陳部分，來看研究樣本在寬恕事件中受傷害的程度。

一、研究樣本宗教性與寬恕研究篩選

(一) 研究樣本之回收率

本研究以台灣中區基督徒 55 歲以上的老人為研究對象，透過邀請與活動，參與研究的中部教會分別為長老教會堂會十間、聖教會堂會一間、浸信

會堂會一間、門諾會堂會一間、天主教會堂會一間，結果如表六。共計發出 200 份問卷，因識字填答能力不足或涉及個人隱私不方便作答，回收 105 份，回收率 52.5%。

表六：參與研究會堂人數與回收數

堂 會	參與人數	回收數	堂 會	參與人數	回收數
忠孝路長老教會	43	21	忠明長老教會	8	6
蒙恩長老教會	23	12	篤行長老教會	5	3
民族路長老教會	18	9	力行長老教會	5	3
向榮長老教會	27	15	杏林長老教會	10	4
柳原長老教會	10	5	大墩長老教會	5	2
黎明門諾會	12	5	嘉義浸信會	3	1
中台聖教會	5	2	天主堂	8	5
長青學苑	18	12	合計	200	105

(二) 研究樣本篩選之有效率

研究樣本完全回答，同時經「客觀性寬恕量表」的無意義配對題與一致性檢核題過濾，篩選兩個寬恕困境表現一致的受試者，如表七，有效問卷 91 份，有效率達 87%。其中，寬恕認知層次在第四層次的人數最多 (39 人)，佔 42.9%。其次是第六層次 (36 人)，39.6%。再其次是第二層次 (16 人)，佔 17.5%。一致性篩選中沒有出現第一層次、第三層次、和第五層次的受試者。

表七：客觀性寬恕問卷評定之寬恕認知層次

		志明偷藥						
		第一層次	第二層次	第三層次	第四層次	第五層次	第六層次	加總
逃 犯 的 故 事	第一層次	0	0	0	0	0	0	0
	第二層次	2	16	0	0	0	0	18
	第三層次	0	0	0	0	0	0	0
	第四層次	0	2	0	39	0	1	42
	第五層次	0	2	0	1	0	2	5
	第六層次	0	1	0	3	0	36	40
	加 總	2	21	0	43	0	39	105

本研究發現以基督教信仰老人為研究對象進行施測，寬恕認知層次調查結果發現第四層次「律法要求式寬恕」、第六層次「愛的寬恕」的受試者居多，佔總受試者 82.5%。符合支持寬恕研究中，寬恕認知發展會隨年齡增加而提高的推論 (Enright et al., 1989)。

(三)綜合討論

過去台灣地區寬恕相關研究主要的對象皆為青少年(孫雲平,1994; Huang, 1997; 李麗雯, 2002; 許瑋倫, 2003; 蕭可音, 2005)。原因來自過去研究指出，青少年和成人父母親所遭受到的傷害程度相同時，他們寬恕他人的程度是差不多的(Subkoviak et al., 1995)。加上台灣地區針對寬恕認知進行實徵研究的結果發現，成人寬恕認知層次調查表現在第二層次「代償式寬恕」，主要受到「對等原則」的社會規範理解影響(孫雲平,1994; Huang, 1997; 李麗雯, 2002)。因此，國內過去寬恕研究對象偏好以青少年為主。

根據 Erikson(2000)老年研究報告，發展階段不同，會有不同的衝突及因應；並從生命週期理論，推論個人經歷兩種對立的性格傾向，在成功的成長階段中達到平衡，保持和諧的自我，獲得適應良好的力量。高齡者在老年階段的統整與絕望中取得平衡，將獲得一股智慧的力量，也就是在面對死亡時對生命的超然關懷。同時，老人具有顯著的寬恕特質 (Girard & Mullet, 1997) 因此，本研究以老人族群作為研究對象，寬恕認知層次篩選的結果發現，的確符合老人組成的樣本在這個結構中應該具有顯著的关系 (Krause & Ellison, 2003)。

二、人口統計樣本背景資料變項描述統計分析

(一)性別

參與研究有效回答者男女人數分別為，男性 31 人，占 34%；女性 60 人，

占 65.9%，男女比為 1 比 2。樣本資料蒐集方式為公開招募自願參與研究之教會松年團契、婦女團契、查經班、小組聚會以及詩班之高齡成員。研究參與程度發現，女性高齡成員人數高於男性高齡成員。原因有兩種可能，一方面可能是女性參與教會活動的頻率較男性高 (Enright, 1993; Maynard, 2001)；另一方面，也可能是女性參與研究的意願較男性參與意願高 (Worthington et al., 2000) 所導致的結果。

(二) 年齡

參與教會高齡聚會的信徒主要集中在 70-74 歲，34 人，占總人數 37.4%；其次為 65-69 歲，27 人，占 29.7%；75-80 歲，12 人，佔 13.2%；60-64 歲，12 人，佔 13.2%；80 歲以上，4 人，占 4.4%；55-59 歲，2 人，占 2.2%。依據老人學的分類將老人分為初老期(65-74 歲)、中老期(75-84 歲)、老老期(85 歲以上)來觀察，參與本研究的樣本 65-74 歲之初老期老人是參與教會高齡活動的主要族群。

(三) 自評身體狀況

自評身體健康情況很好的為 9 人，占 9.9%；好的為 36 人，39.6%及不好不壞的 36 人，占 39.6%；身體情況差的 9 人、很差的 1 人，占全體 11%。顯示能夠參與教會活動的高齡者，健康情況普遍較佳，參與意願較不受到身體機能退化、交通代步的限制。身體狀況是進行老人研究中很重要的變項，本研究顯示，參與本研究之樣本與過去北美針對高齡基督教信仰者進行宗教性相關研究之樣本的身體健康狀況差不多 (Lunn et al., 2001; Koenig, 2002; Koenig et al., 2002; Idler et al., 2001)。因此，在進行與國外研究對照討論時，樣本身體健康狀況將不會導致結果的誤差。

(四) 教育程度與婚姻狀態

教育程度以高中高職為最多，共有 36 人，占總樣本數的 39.6%；其次為

大專以上，32人，占總樣本數的35.2%。婚姻狀態以已婚為最多，86人，占總樣本數的95.5%，其中16人為喪偶。

(五)基督徒身分

基督徒身分以第一代基督徒人數最多，48人，占總樣本數52.7%。顯示參與教會活動的個人有一半以上受到生活經驗轉變的影響，並且選擇改變原來的信仰。受洗年數以40-49年的人數最多，22人，佔總樣本數24.2%。其次是受洗在50-59年以內的人數，20人，佔總樣本數22.2%。相信自己被上帝寬恕的程度中，以回答非常相信者最多，76人，佔總樣本數82.4%。

表八：樣本背景資料

變項/組別	次數	百分比(%)
性別		
男性	31	34.1
女性	60	65.9
合計	91	100.0
年齡		
55~59 歲	2	2.2
60~64 歲	12	13.2
65~69 歲	29	31.9
70~74 歲	32	35.2
75~80 歲	12	13.2
80 歲以上	4	4.4
合計	91	100.0
自評身體狀況		
很差	1	1.1
差	9	9.9
不好不壞	36	39.6
好	36	39.6
很好	9	9.9
合計	91	100.0

表八：樣本背景資料(續)

變項/組別	次數	百分比(%)
教育程度		
小學	11	12.1
初中	12	13.2
高中/高職	36	39.6
大專以上	32	35.2
合計	91	100.0
婚姻狀態		
未婚	2	2.2
已婚/同居	70	76.9
已婚/喪偶	16	17.6
離婚/分居	3	3.3
合計	91	100.0
基督徒身分		
慕道友	2	2.2
第一代	48	52.7
第二代	13	14.3
第三代	18	19.8
第四代以上	10	11.0
合計	91	100.0
受洗年數		
未受洗	2	2.2
0-9年	14	15.4
10-19年	9	9.9
20-29年	8	8.8
30-39年	7	7.7
40-49年	22	24.2
50-59年	20	22.0
60年以上	9	9.9
合計	91	100.0
被上帝寬恕程度		
非常相信	75	82.4
有些相信	14	15.4
有些不相信	2	2.2
合計	91	100.0

三、研究樣本之宗教性特質描述

本研究採用之宗教動機主要由 1967 年 Allport 和 Ross 定義的內在動機、外在動機、以及 1983 年 Batson 所提出的探索動機。

Allport(1967)從宗教動機中內在動機和外在動機分數的高低，將個人的信仰特質區分為四種。內在動機高而外在動機低者，為固定內在動機取向者。外在動機高而內在動機低者，為固定外在動機取向者。內在動機和外在動機皆高者，為未分化先存信仰者。內在動機和外在動機皆低者，為無宗教信仰者。探索動機則是在內在動機與外在動機無法解釋相關研究時，具有可信度的測量 (Batson, 1983)。

宗教動機量表中，測量內在動機 10 題、外在動機 10 題，每題最低 1 分，最高 6 分，以 35 分作為高分區和低分區的劃分點 (Allport & Ross, 1967)。研究樣本內在動機平均得分 50.24 分，標準差 4.98，得分高於 35 分有 91 人。外在動機平均得分 33.37，標準差 7.51，得分高於 35 分的有 28 人。探索動機量表 12 題，每題最低 1 分，最高 6 分，研究樣本平均得分為 43.71 分，標準差 7.86，結果如表九。

表九：研究樣本之宗教動機

宗教動機變項	平均數	標準差
內在動機	50.24	4.98
外在動機	33.37	7.51
探索動機	43.71	7.86

測量結果發現，全體研究樣本內在動機得分出現天花板效應。內在動機得分最大值是 60 分，若以 35 分為高內在動機的區分點，全體樣本之內在動機平均得分 50.24，標準差 4.98 的情況下，樣本的得分已經趨近最大值，顯

示本研究之樣本內在動機變異小。依據外在動機得分高低，研究樣本信仰態度可區分為固定內在動機取向者(63 人)，以及未分化先存信仰者(28 人)，見表十。換句話說，在宗教動機量表中，內在動機得分結果反應，全體樣本之宗教性是以尋求終極至高者為目的，並且視宗教信條為依歸。不僅完全的跟隨、臣服，還希望與宗教信念、誠命達到和諧，活出宗教的樣式。部分研究樣本同時也出現外在動機得分高的情況，顯示過去的經驗仍然影響現在的宗教態度，保有工具性的動機，希望從宗教中獲得某些好處(Allport & Ross, 1967)。

表十：研究樣本宗教動機四種類型

宗教動機	外在動機	
	得分高	得分低
內在動機	未分化先存信仰者(28 人)	固定內在動機取向者(63 人)
動機	固定外在動機取向者(0 人)	無宗教信仰者(0 人)

四、恩萊寬恕量表第一部分自評傷害程度背景變項統計分析

恩萊寬恕量表第一部分，邀請受試者回想一段最深刻的傷害事件，針對特定的冒犯者回答問卷。內容包含：事件發生的感覺、誰傷害你、這件事發生在多久之前。量表最後請受試者定義自己正處於哪個階段，結果見表十一。

(一)研究樣本針對特定對象感受被傷害程度

認為自己受特定對象冒犯，感到滿大傷害的受試者最多，29 人，佔 31.9%。其次是極大的傷害，24 人，佔 26.4%。再其次是一點點傷害，20 人，佔 22%。

(二)與特定冒犯者關係

個人會感受到被傷害的特定對象主要來自其他，45 人，佔 49.5%。其次

是同性朋友，22 人，佔 24.2%。再其次是配偶，12 人，佔 13.2%。受到父母(2 人)、異姓朋友(3 人)、弟兄姊妹(7 人)傷害構成寬恕問題的樣本數最少。

過去研究指出冒犯者與受害者的關係遠近，會影響寬恕 (McCullough et al., 1998)。寬恕事件中的冒犯者是家人時，寬恕與否和宗教性無關；換句話說，家人或者是親子之間的寬恕不受個人的宗教性影響。但是，冒犯者是較遠的關係時，如老闆或者是友人，受害者選擇寬恕與宗教性有關 (Subkoviak et al., 1995)。本研究中樣本所述及之冒犯者多來自於親子之外的關係，根據過去的研究，在較遠的關係下，個人的寬恕與宗教性有關。因此，研究樣本組成將有助於我們對於宗教性與寬恕的觀察與討論。

(三)事件時距

描述特定對象傷害事件發生的時間距今三年以上為最多，54 人，佔 59.3%。其次是 1~2 年之間，15 人，佔 16.5%。再其次是六個月~1 年間(10 人)，佔 11%。顯示研究樣本在參與本研究時，最近一次能回想起來的寬恕事件距離今日已經有一段時間。

(四)寬恕階段

研究樣本中，回答目前所處的寬恕階段處於第四階段，已經完成整個寬恕過程，重新感到人生的旅程又充滿希望的人最多(67 人)，佔 73.6%。過去台灣以青少年為研究對象的寬恕研究，多數樣本反應出對於傷害事件及冒犯者的寬恕階段仍處於歷程之中尚未結束(李麗雯, 2002; 許瑋倫, 2003)。本研究與過去研究不同可能來自於兩個原因，一是信仰者因為宗教的緣故容易放下原諒，讓生活可以繼續正常的過下去 (McCullough & Worthington, 1999)。另一個，也有可能與過去觀察基督徒老人的特質，如樂觀的態度、有自我統整和維持的能力、容易克服環境與他人維持良好關係，以及具有良好的社會支持系統(Thomas, 1994; Kirby et al., 2004)等特質有關。

表十一：恩萊寬恕量表第一部分人際傷害自陳

變項	次數	百分比%
傷害程度		
沒有傷害	5	5.5
一點點傷害	20	22.0
普通傷害	13	14.3
滿大的傷害	29	31.9
極大的傷害	24	26.4
合計	91	100.0
與冒犯者關係		
兄弟姐妹	7	7.7
同性朋友	22	24.2
異姓朋友	3	3.3
配偶	12	13.2
父母	2	2.2
其他	45	49.5
合計	91	100.0
事件時距		
三個月內	2	2.2
三~六個月內	2	2.2
六個月~一年	10	11.0
一年~二年	15	16.5
二年~三年	8	8.8
三年以上	54	59.3
合計	91	100.0
寬恕階段		
第一階段	4	4.4
過度階段	3	3.3
第二階段	1	1.1
過度階段	1	1.1
第三階段	6	6.6
過度階段	9	9.9
第四階段	67	73.6
合計	91	100.0

本研究主要探索基督徒老人的宗教性與寬恕之間可能的關係。由人口統計背景變項描述統計發現，參與本研究之樣本背景特性在性別方面，女性參與程度高於男性。年齡分配集中在 65-74 歲的初老期老人。身體健康狀況普

遍自評良好及不好不壞。教育程度在高中以上為多數。婚姻狀態為已婚並且同居最多。

在宗教信仰狀態有一半以上的人為第一代基督徒，代表研究樣本過去曾經有其他宗教的經驗，後來才選擇基督宗教為其信仰。受洗年數已經 30 年以上、相信自己被上帝寬恕的人數皆過半數，顯示在多年基督教信仰的宗教經驗中，個人的認知、情感和行為有可能會受到宗教價值影響 (Allport, 1960)。

由人際傷害自陳統計結果顯示，研究樣本面臨的寬恕事件，不論傷害的嚴重程度大小、冒犯者的關係遠近、或者時間距離久遠，大多數受試者在時間上已經進入寬恕的最後階段。這樣的研究樣本組成有助於我們進行宗教性與寬恕的關係討論。原因是，根據 Enright 和 Fitzgibbons (2002, p18) 提出寬恕的過程會歷經面對創傷、決定、行動、重新出發四個時期。當受試者進入第四個時期，其本身對於傷害事件已經找到一個新的意義和新的洞見去面對未來的生活。也就是說，一個具有宗教信仰的基督徒老人如果以信仰去面對創傷，在信仰中完成了整個寬恕過程，並且重新獲得對生命的詮釋，在這個階段討論宗教性和寬恕的關係是合宜的。

本節對研究樣本的背景討論發現，由樣本的背景特性、宗教動機傾向、以及人際傷害自陳所組成的結構將有助於本研究對宗教性與寬恕的討論。

第二節 人口統計背景變項在宗教性變項之項目分析

本節主要是探討研究樣本之背景變項與宗教性變項間之差異。首先分析背景變項與上帝形象變項間之差異，其中上帝形象變項是接納形象和憐憫形象。其次，分析背景變項與宗教動機變項間之差異，其中宗教動機變項包含內在動機、外在動機和探索動機。

一、上帝形象量表之項目分析

上帝概念主要是來自研究樣本對上帝形象的認識程度。分為上帝接納形象 22 題、上帝憐憫形象 22 題，合計 44 題。最低 22 分，最高 88 分。研究樣本上帝接納形象平均得分 73.86 分，標準差 5.99。上帝憐憫形象平均得分 74.38 分，標準差 5.47，結果如表十二。

表十二：研究樣本之上帝形象概念

上帝形象概念	平均數	標準差
接納形象	73.86	5.99
憐憫形象	74.38	5.47

(一) 研究樣本上帝接納形象依背景變項之比較

根據單因子變異數分析(表十三)，上帝接納形象在受洗年數 ($F=4.85, p<.01$)、以及相信被上帝寬恕 ($t=3.84, p<.001$) 兩個變項有顯著差異。

Scheffe 事後考驗結果發現，受洗年數 10 年以上的基督徒上帝接納形象得分顯著高於受洗 10 年以內的基督徒。在變異同質性考驗下 (Levene's test $F=1.45, p>.05$)，非常相信自己被上帝寬恕的基督徒其上帝接納形象得分顯著高於相信程度較低的基督徒。亦即受洗年數愈高、愈相信被上帝寬恕的基督徒，愈能感受自己被上帝接納，愈能看見上帝接納的形象。

(二) 研究樣本上帝憐憫形象依背景變項之比較

根據單因子變異數分析，如表十四，上帝憐憫形象在身體狀況 ($t<.00, p<.05$)、受洗年數 ($F=2.72, p<.01$)、相信被上帝寬恕 ($t=4.23, p<.001$) 三個變項有顯著差異。

Scheffe 事後考驗結果發現，自評身體狀況較好的基督徒上帝接納形象得分顯著高於身體狀況較差者。受洗年數 40 年以上的基督徒上帝憐憫形象得分顯著高於受洗 10 年以內的基督徒。在變異同質性考驗下 (Levene's test

F=1.15, $p>.05$)，相信自己被上帝寬恕程度較高的基督徒得分顯著高於相信程度較低者。亦即自評身體狀況愈好、受洗年數愈久、愈相信被上帝寬恕者，愈能覺察到上帝就是憐憫的形象。

表十三：研究樣本上帝接納形象得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1.男性	31	74.06	6.19	0.26	
	2.女性	60	73.76	5.94		
年齡	1.64 歲以下	14	74.92	6.00	0.32	
	2.65-69 歲	29	73.51	6.38		
	3.70-74 歲	32	73.37	5.60		
	4.75 歲以上	16	74.56	6.38		
身體狀況	1.差/不好不壞	46	72.73	6.30	-1.84	
	2.好/很好	45	75.02	5.49		
教育程度	1.小學/初中	23	73.17	5.36	0.23	
	2.高中/高職	36	73.91	5.69		
	3.大專以上	32	74.31	6.83		
婚姻狀況	1.未婚	2	72.00	8.48	0.31	
	2.已婚/同居	70	73.64	6.22		
	3.離婚/分居	3	76.00	9.16		
	4.喪偶	16	74.68	4.37		
基督徒身分	1.慕道友/第一代	50	73.42	6.91	0.29	
	2.第二代	13	74.15	4.81		
	3.第三代	18	74.11	5.15		
	4.第四代以上	10	75.30	3.77		
受洗年數	1.9 年以下	16	69.12	6.83	4.85*	4>1
	2.10-39 年	24	75.75	6.93		3>1
	3.40-49 年	22	74.36	4.40		2>1
	4.50 年以上	29	74.55	4.46		
是否被上帝寬恕	1.非常相信	75	75.41	5.40	3.84**	1>2
	2.不太/有些相信	16	69.00	6.39		

* $p<0.01$; ** $p<0.001$

表十四：研究樣本上帝憐憫形象得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1.男性	31	75.00	5.98	0.77	
	2.女性	60	74.06	5.21		
年齡	1.64 歲以下	14	76.14	3.93	0.82	
	2.65-69 歲	29	74.13	5.59		
	3.70-74 歲	32	73.53	4.99		
	4.75 歲以上	16	75.00	7.16		
身體狀況	1.差/不好不壞	46	72.97	5.43	-2.55*	2>1
	2.好/很好	45	75.82	5.17		
教育程度	1.小學/初中	23	74.95	5.24	0.55	
	2.高中/高職	36	73.63	5.34		
	3.大專以上	32	74.81	5.84		
婚姻狀況	1.未婚	2	71.50	7.77	0.34	
	2.已婚/同居	70	74.62	5.50		
	3.離婚/分居	3	72.66	5.68		
	4.喪偶	16	74.00	5.46		
基督徒身分	1.慕道友/第一代	50	73.92	6.22	0.42	
	2.第二代	13	74.15	3.93		
	3.第三代	18	75.55	4.34		
	4.第四代以上	10	74.90	5.30		
受洗年數	1.9 年以下	16	71.00	7.08	2.72*	4>1
	2.10-39 年	24	74.62	6.51		
	3.40-49 年	22	75.40	3.78		
	4.50 年以上	29	75.27	3.94		
是否被上帝寬恕	1.非常相信	75	75.41	4.84	4.23**	1>2
	2.不太/有些相信	16	69.56	5.79		

* : p<0.05; ** : p< 0.001

二、研究樣本之宗教動機依背景變項之項目分析

(一) 研究樣本內在動機依背景變項之比較

本研究根據單因子變異數分析，如表十五，內在動機在受洗年數 (F=4.82,

p<.01)以及相信被上帝寬恕(t=4.41, p<.001)兩個變項有顯著差異。

由 Scheffe 事後考驗結果發現，受洗年數 10-39 年、40-49 年、50 年以上的基督徒內在動機顯著高於受洗年數在 10 年以內的基督徒。在變異同質性考驗下 (Levene's test, F= 1.13, p>.05)，非常相信自己被上帝寬恕的基督徒內在動機顯著高於有些相信和不太相信的基督徒。亦即受洗年數愈高、愈相信自己被上帝寬恕的基督徒，內在動機會愈高。

表十五：研究樣本內在動機得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1.男性	31	49.38	4.57	-1.18	
	2.女性	60	50.68	5.17		
年齡	1.64 歲以下	14	50.57	5.40	0.25	
	2.65-69 歲	29	49.65	4.86		
	3.70-74 歲	32	50.71	4.47		
	4.75 歲以上	16	50.06	6.10		
身體狀況	1.差/不好不壞	46	49.58	4.99	-1.27	
	2.好/很好	45	50.91	4.95		
教育程度	1.小學/初中	23	51.65	5.62	1.61	
	2.高中/高職	36	50.25	4.46		
	3.大專以上	32	49.21	4.98		
婚姻狀況	1.未婚	2	51.00	4.24	2.18	
	2.已婚/同居	70	49.85	5.11		
	3.離婚/分居	3	46.00	2.64		
	4.喪偶	16	52.62	4.03		
基督徒身分	1.慕道友/第一代	50	49.78	5.60	0.47	
	2.第二代	13	50.00	4.04		
	3.第三代	18	51.22	3.75		
	4.第四代以上	10	51.10	5.06		
受洗年數	1.9 年以下	16	46.25	5.97	4.82*	4>1
	2.10-39 年	24	50.66	4.77		3>1
	3.40-49 年	22	51.59	4.30		2>1
	4.50 年以上	29	51.06	4.10		
是否被上帝寬恕	1.非常相信	75	51.21	4.35	4.41**	1>2
	2.不太/有些相信	16	45.68	5.40		

*p<0.01; **p< 0.001

(二) 研究樣本外在動機依背景變項之比較

根據單因子變異數分析(表十六), 外在動機在身體狀況($t=1.98, p<.05$)以及相信被上帝寬恕($t=-3.59, p<.001$)兩個變項有顯著差異。

外在動機受到身體狀況、是否相信自己被上帝寬恕; 兩個變項影響。Scheffe 事後考驗結果發現, 自評身體狀況較差或者不好不壞的基督徒, 其外在動機得分顯著高於身體狀況好的基督徒。在變異同質性考驗下(Levene's test, $F=.25, p>.05$), 不太相信或是有些相信上帝已經寬恕自己的基督徒, 其外在動機得分顯著較非常相信的基督徒高。亦即身體狀況愈好, 以及愈相信被上帝寬恕的基督徒, 外在動機愈低。

表十六: 研究樣本外在動機得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1. 男性	31	34.64	7.98	1.16	
	2. 女性	60	32.71	7.23		
年齡	1. 64 歲以下	14	32.00	5.69	0.36	
	2. 65-69 歲	29	33.10	6.89		
	3. 70-74 歲	32	34.37	8.65		
	4. 75 歲以上	16	33.06	7.92		
身體狀況	1. 差/不好不壞	46	34.89	7.10	1.98*	1>2
	2. 好/很好	45	31.82	7.67		
教育程度	1. 小學/初中	23	31.69	5.08	0.94	
	2. 高中/高職	36	34.44	7.56		
	3. 大專以上	32	33.37	8.80		
婚姻狀況	1. 未婚	2	27.00	2.82	0.68	
	2. 已婚/同居	70	33.48	7.84		
	3. 離婚/分居	3	36.66	4.72		
	4. 喪偶	16	33.06	6.62		
基督徒身分	1. 慕道友/第一代	50	34.46	7.71	1.93	
	2. 第二代	13	34.53	7.11		
	3. 第三代	18	29.72	7.31		
	4. 第四代以上	10	33.00	6.01		
受洗年數	1. 9 年以下	16	36.43	7.94	1.47	
	2. 10-39 年	24	33.62	6.78		
	3. 40-49 年	22	33.22	7.56		
	4. 50 年以上	29	31.58	7.62		
是否被上帝寬恕	1. 非常相信	75	32.14	7.09	-3.59**	2>1
	2. 不太/有些相信	16	39.12	6.86		

* $p<0.05$; ** $p<0.001$

(三) 研究樣本探索動機依背景變項之比較

根據單因子變異數分析(表十七), 探索動機在基督徒身分($F=4.43, p<.01$) 以及受洗年數($F=3.20, p<.05$)等變項有顯著差異。

由 Scheffe 事後考驗結果發現, 慕道友和第一代基督徒探索動機得分顯著高於第三代。受洗年數在 10 年以內的基督徒其探索動機得分顯著高於 50 年以上的基督徒。亦即初信及受洗年數愈低的基督徒其探索動機愈高。

表十七: 研究樣本探索動機得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1. 男性	31	42.83	7.93	-.76	
	2. 女性	60	44.16	7.84		
年齡	1. 64 歲以下	14	46.92	7.97	1.35	
	2. 65-69 歲	29	42.20	7.54		
	3. 70-74 歲	32	44.31	8.53		
	4. 75 歲以上	16	42.43	6.51		
身體狀況	1. 差/不好不壞	46	42.67	1.08	-1.28	
	2. 好/很好	45	44.78	1.24		
教育程度	1. 小學/初中	23	46.65	8.88	2.32	
	2. 高中/高職	36	42.30	6.08		
	3. 大專以上	32	43.18	8.52		
婚姻狀況	1. 未婚	2	43.00	2.82	0.60	
	2. 已婚/同居	70	43.88	8.33		
	3. 離婚/分居	3	44.00	2.64		
	4. 喪偶	16	43.00	6.99		
基督徒身分	1. 慕道友/第一代	50	45.78	8.14	4.43**	1>3
	2. 第二代	13	43.30	6.23		
	3. 第三代	18	38.33	6.44		
	4. 第四代以上	10	43.06	6.68		
受洗年數	1. 9 年以下	16	46.81	7.52	3.20*	1>4
	2. 10-39 年	24	45.25	8.31		
	3. 40-49 年	22	44.27	7.19		
	4. 50 年以上	29	40.31	7.27		
是否被上帝寬恕	1. 非常相信	75	43.30	7.71	-1.07	
	2. 不太/有些相信	16	45.62	8.51		

* $p<0.05$; ** $p<0.01$

本研究項目分析中，上帝形象概念及宗教動機在人口統計背景變項性別、年齡、教育程度、婚姻狀況下並沒有差異。過去研究指出，女性在宗教性的表現上顯著高於男性，禱告參與崇拜的次數較多、也比較支持宗教傳統活動、對宗教比較有興趣。(Enright et al., 1989; Maynard et al., 2001)。然而本研究發現，參與本研究的樣本其宗教性在性別變項沒有差異。顯示本研究所招募之男性高齡基督徒在宗教生活的目標以及建立和上帝的關係的表現上和女性高齡基督徒相同。原因可能來自於，男性從主流的社經地位退出社會職場，有充分的時間重新思考生命在該階段可以追求的目標，找尋一個超越的生命意義。此外，上帝概念和宗教動機在背景變項中，主要受到身體健康情況、受洗年數、及相信是否被上帝寬恕影響，結果如表十八。

表十八:上帝形象概念和宗教動機之項目分析結果

宗教性變項	上帝形象概念		宗教動機		
	接納形象	憐憫形象	內在動機	外在動機	探索動機
人口統計背景變項					
性別					
年齡					
身體狀況		*		*	
教育程度					
婚姻狀況					
基督徒身分					*
受洗年數	*	*	*		*
是否被上帝寬恕	*	*	*	*	

*表示該變項在項目分析有顯著差異

綜合以上結果發現，受洗年數和個人相信是否被上帝寬恕在宗教性變項的項目分析中是很重要的變項。當個人受洗年數較久，上帝概念中接納形象及憐憫形象，以及內在動機三個變項得分顯著較高；探索動機得分顯著較低。當個人宣稱非常相信自己被上帝寬恕，在上帝概念中的接納形象及憐憫形象，以及內在動機三個變項得分顯著較高。

項目分析中我們有三個重要的發現。

1. 當樣本受洗年數較久，較能感受到上帝的接納形象，同時內在動機的得分也較高。也就是說，當個人公開宣稱自己是基督徒的那一天開始，長期接受基督教教育的教導，宗教的內化形成對自我的一個新的詮釋及觀點，產生自己被上帝接納的自我概念。所以，當個人參與在宗教生活的時間比較長久時，個人會產生較明確以追尋上帝為目的的內觀。

2. 當樣本的身體狀況較好，比較能察覺上帝是憐憫的形象，同時他的外在動機得分也較低。也就是說，上帝的憐憫形象是個人在宗教經驗中，察覺上帝形象的結果，反應出個人對上帝客觀的描述。當個人的身體狀況較良好，在生活中經歷上帝就是憐憫的程度較高，同時個人追求上帝希望獲得好處的工具性動機也較低。

3. 當樣本為第三代基督徒其探索動機的得分顯著較慕道友得分低；當樣本受洗年數在 50 年以上其探索動機得分顯著較 9 年以下的得分低。以上兩個針對探索動機的結果發現，當個人接受自己的基督徒身分是從家族的延續而來，基督徒的身分顯然成為個人對自己的身分認同，因此對於宗教的態度較視為理所當然，比較缺乏懷疑的成分。相對於第三代基督徒，慕道友在探索動機方面得分較高，表示個人在宗教的追求上存有較多的懷疑。另外，受洗年數方面，當個人接受這個宗教的身分長達 50 年以上，表示宗教所提供的意義在個人的身分認同、社經地位、社會資源具有一定的影響，個人與宗教的關係可能產生相依的情況。因此，相較於仍然在建立自我概念、追求身分認同、受洗 9 年以下的基督徒而言，他們對於宗教的態度是比較絕對、甚至是深信不移的。

第三節 研究樣本宗教性之上帝概念和宗教動機相關分析

本節主要探討研究樣本之宗教性內各變項的關係。首先，討論研究樣本上帝概念中接納形象和憐憫形象的相關分析；接著討論宗教動機中內在動機、外在動機、和探索動機之間的關係；最後進行上帝概念和宗教動機之相關分析。

一、上帝概念變項中接納形象、憐憫形象兩者之相關分析

根據 Pearson 積差相關分析，本研究發現(表十九)，個人對上帝的認識在接納形象和憐憫形象之間是顯著正相關($r=.73, p<.01$)。顯示個人愈感受到上帝的接納，愈能看見上帝就是憐憫。

表十九：研究樣本上帝概念和宗教動機之相關分析

	上帝概念		宗教動機		
	接納形象	憐憫形象	內在動機	外在動機	探索動機
接納形象	—	.73**	.50**	-.29**	-.23*
憐憫形象		—	.36**	-.42**	-.19
內在動機			—	-.10	-.01
外在動機				—	.22*
探索動機					—

* $p<.05$ ；** $p<.01$

二、宗教動機變項中內在動機、外在動機、探索動機三者之相關分析

根據 Pearson 積差相關分析(表十九)，發現本研究樣本內在動機和外在動機($r=-.10, p>.05$)、以及探索動機($r=-.01, p>.05$)之相關分析未達顯著。外在動機和探索動機之間為顯著正相關($r=.22, p<.05$)。顯示研究樣本之外在動機愈強，探索動機愈強。

過去宗教性研究以參與教會的頻率、閱讀聖經的次數，禱告的多寡指出內在動機和宗教性是正相關，外在動機和宗教性是負相關 (Allport & Ross, 1967; Donahue, 1985; Koenig et al., 2004)。在測量內在動機、外在動機和宗教性之間的關係，發現內在動機愈高、宗教性愈高；外在動機愈高、宗教性愈低。從兩者之間可以推論，內在動機和外在動機的關係是負相關。還有研究結果證實，內在動機和外在動機為負相關 (Schaefer & Gorsuch, 1991)，這項結果在本研究中並未獲得支持。

重新回到樣本觀察內在動機的得分，發現樣本出現天花板效應，研究樣本之內在動機變異較小，可能是導致本研究內在動機與外在動機之間關係不顯著的原因。

另外，Kirkpatrick (1989) 將外在動機分為社會取向和個人取向。研究指出內在動機與社會取向外在動機是顯著負相關，和個人取向外在動機無顯著相關 (Schaefer & Gorsuch, 1991)。宗教動機量表中，測量外在動機的描述，如「我覺得當悲傷和失望發生時，信仰可以帶給我安慰」、「信仰的目的是為了確保生活的快樂與平安」，如果這兩個描述分屬於個人取向的社會動機，有可能是量表同時具有社會取向和個人取向的問答，造成內在動機和外在動機關係不顯著的另一個原因。

三、上帝概念變項和宗教動機變項之相關分析

根據 Pearson 積差相關分析 (表十九)，我們發現內在動機和上帝接納形象 ($r=.50, p<.01$)、及上帝憐憫形象 ($r=.36, p<.01$)，為顯著正相關；外在動機和上帝接納形象 ($r=-.29, p<.01$) 及上帝憐憫形象 ($r=-.42, p<.01$) 為顯著負相關。探索動機和上帝接納形象 ($r=-.23, p<.05$) 有顯著負相關。換句話說，研究樣本的内 在動機和個人感受自己被上帝接納、以及察覺上帝的容貌就是憐憫有關。

研究樣本的外在動機和相信自己被上帝接納、以及愈能察覺上帝的容貌就是憐憫有關。探索動機和感受自己被上帝接納有關。

過去研究發現上帝概念和內在動機是正相關，和外在外動機是負相關，和探索動機無顯著相關(Wong & Gorsuch, 2004)。本研究結果支持過去推論，而且在探索動機部分有新的發現，探索動機和上帝接納形象有負相關。原因可能是探索動機所持有的懷疑態度，影響個人在認知上對於上帝形象的認識。

四、上帝概念、相信是否被上帝寬恕和宗教動機建構宗教性之迴歸分析

本研究以宗教動機作為依變項，其中包含內在動機、外在動機、和探索動機。動機是我們採取行動的力量(McCullough, 1999)，對於尋求神和神建立美好關係的那股力量就是信仰的動力。Allport(1967)將宗教動機分為內在動機和外在動機，Batson(1983)在社會偏見的研究中發現，當內在動機和外在動機無法對社會偏見進行良好預測的時候，探索動機成為一個適合的解釋變項。本研究將根據 Allport 和 Batson 在宗教性的發現，來進行對研究樣本宗教動機的討論。

因此，宗教性之迴歸模式將以上帝形象概念變項進行對宗教動機變項的預測(表廿)。

(一)上帝概念可以預測內在動機

模式一，以上帝形象概念作為預測宗教動機的迴歸分析時，見表廿，上帝概念預測內在動機之迴歸模式達顯著水準($F=14.38, p<0.001$)，約可解釋 25% 的變異量；其中上帝接納形象($\beta=0.49, p<.001$)可以正向預測內在動機。

模式二，當再加入類別項目相信被上帝寬恕變項，迴歸模式的預測力達顯著水準($F=13.28, p<0.001$)，可解釋的變異量為 31%。其中，上帝接納形象($\beta=.44, p<.001$)和相信被上帝寬恕($\beta=.29, p<.01$)可以正向預測內在動機。顯示

愈感受到被上帝接納及愈相信被上帝寬恕，內在動機愈高。此項結果符合過去研究所提出，上帝概念對內在動機具顯著預測力(Wong & Gorsuch, 2004)。

表廿：宗教性之迴歸模式分析

宗教動機	內在動機		外在動機		探索動機	
	模式一	模式二	模式一	模式二	模式一	模式二
上帝概念						
接納形象	.49***	.44***	.03	.07	-.19	-.19
憐憫形象	.01	-.08	-.43**	-.37**	-.05	-.05
相信被上帝寬恕		.29**		-.23*		-.02
R	.50	.56	.42	.47	.23	.24
R ²	.25	.31	.17	.22	.06	.06
R ²	--	.06	--	.05	--	.00
F	14.38***	13.28***	9.20***	8.00***	2.56	1.70

*p<.05 ; **p<.01 ; ***p<.001

(二) 上帝概念可以預測外在動機

模式一，由上帝概念來預測外在動機之迴歸模式達顯著水準 (F=9.20, p<0.01)，約可解釋 17%的變異量；其中上帝憐憫形象($\beta=-.43$, p<.01)可以負向預測外在動機。

模式二，再加入相信被上帝寬恕程度變項，迴歸模式的預測力達顯著水準 (F=8.00, P<0.01)，可解釋的變異量為 22%。其中，上帝憐憫形象($\beta=-.37$, p<.01)和相信被上帝寬恕($\beta=-.23$, p<.05)可以負向預測外在動機。表示愈察覺上帝的容貌就是憐憫及愈相信被上帝寬恕，外在動機愈低。此項結果與過去研究符合，上帝概念對外動機具顯著預測力(Wong & Gorsuch, 2004)。

(三) 上帝概念與探索動機無關

本研究發現，模式一，上帝概念對探索動機未達顯著預測力 (Wong & Gorsuch, 2004)，與過去研究結果相同。模式二，即使加入相信被上帝寬恕的變項仍然不影響結果。

由表廿，宗教性之迴歸模式發現，一個基督教信仰者如何看待並且描述終極關懷，可以預測個人的宗教動機。

信仰是一種終極關懷 (Tillich, 1994)，當個人面對生死問題所必須面對的就是尋求一個超越的意義。對於基督教的信仰者而言，就是找到生命的源頭，並且連結其上，獲得永恆的生命。耶穌說：「我就是道路、真理、生命；若不藉著我，沒有人能到父那裡去」(約翰福音 14 章 6 節)。文本指出上帝就是生命的源頭，因此，個人對上帝的認識就是他對上帝的概念，個人和神建立關係的動力就是宗教動機，而個人和神的關係取決於他們對上帝的概念 (Wong & Gorsuch, 2004)。

亦即當個人愈認識神的面貌，就愈能感受到被上帝寬恕、以及接納，並且看見上帝就是憐憫。在過去的研究中，有人提出寬恕是上帝的容貌之一 (Rye et al., 2000)。因此，接納、憐憫、和寬恕都是對於上帝的描述。本研究迴歸模型建立就是以上帝概念以及相信是否被上帝寬恕作為預測變項，以宗教動機作為反應變項。

研究結果發現，內在動機可以被上帝的接納形象、寬恕形象預測，也就是說內在動機和認知的自我概念有關。為增強個人宗教性之內在動機，可以幫助個人尋求上帝的寬恕與接納。換句話說，教會可以透過聖經真理知識的教導，幫助信仰者在學習之後，認識知識中的上帝，同時也幫助個人建立「我是被接納的」、「我是被寬恕的」自我概念，來增強個人的內在動機。

另外，外在動機可以被上帝的憐憫形象、寬恕形象預測，也就是說外在動機和宗教經驗有關。為降低個人信仰之外在動機，可以幫助個人透過宗教經驗，在經驗中察覺上帝就是憐憫的容貌 (Hoffman et al., 2004)。換句話說，教會可以透過信仰者間的經驗見證分享，鼓勵信仰者單獨面對上帝，透過思想上帝的話語或者是禱告，去經驗上帝在信仰者生活中的作為。其中，我們發現寬恕形象同時可以預測內在動機和外在動機。

從迴歸模式我們可以證實，宗教信念系統的運作是透過，1.由認知學習建立上帝的概念；2.從經驗中覺察上帝的形象，一方面增強個人內在動機，另一方面降低個人外在動機之後，完成個人內在連結於自己以及垂直連結於上帝的力量。探索動機在這個系統中未獲得顯著關係，原因可能來自於研究樣本受洗年數較久，長期處於宗教的環境，接受宗教對上帝形象的詮釋，加上對自己的基督徒身分產生認同，因此在上帝概念和探索動機的部分無顯著相關。

第四節 人口統計背景變項和寬恕變項之項目分析

本節依據人口統計背景變項進行對寬恕變項的項目分析。首先，討論寬恕動機中權宜式寬恕動機、角色期待式寬恕動機和自發式寬恕動機在人口統計背景變項間的差異。其次，討論寬恕態度中認知性寬恕、情感性寬恕和行為性寬恕在人口統計背景變項間的差異。

一、研究樣本之寬恕動機依背景變項之項目分析

本研究寬恕動機問卷包括三個量尺，分別是權宜式動機 5 題、角色期待式動機 5 題和自發式動機 5 題，合計 15 題。全體研究樣本權宜式寬恕動機平均得分 2.19 分、標準差 1.31。角色期待式寬恕動機平均得分 3.25 分，標準差 1.06。自發式寬恕動機平均得分 4.87，標準差 0.36，結果如表廿一

表廿一：研究樣本之寬恕動機

寬恕動機	平均數	標準差
權宜式寬恕動機	2.19	1.31
角色期待式寬恕動機	3.25	1.06
自發式寬恕動機	4.87	0.36

(一) 研究樣本權宜式寬恕動機依背景變項比較(表廿二)。

結果發現，權宜式寬恕動機在變異同質性考驗 (Levene's test, $F=.64, p>.05$) 下，在相信是否被上帝寬恕的變項($t=-2.09, p<.05$)有顯著差異。相信自己被上帝寬恕的人，在權宜式動機的得分顯著較低。亦即，上帝概念中的寬恕形象會影響權宜式寬恕動機。

表廿二：研究樣本權宜式寬恕動機得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1.男性	31	2.29	1.32	.48	
	2.女性	60	2.15	1.32		
年齡	1.64 歲以下	14	2.29	1.73	.18	
	2.65-69 歲	29	2.24	1.27		
	3.70-74 歲	32	2.06	1.13		
	4.75 歲以上	16	2.31	1.45		
身體狀況	1.差/不好不壞	46	2.24	1.27	.30	
	2.好/很好	45	2.16	1.38		
教育程度	1.小學/初中	23	1.91	1.16	.76	
	2.高中/高職	36	2.25	1.38		
	3.大專以上	32	2.34	1.36		
婚姻狀況	1.未婚	2	1.50	.71	.60	
	2.已婚/同居	70	2.30	1.37		
	3.離婚/分居	3	1.33	1.15		
	4.喪偶	16	2.00	1.15		
基督徒身分	1.慕道友/第一代	50	2.33	1.36	.78	
	2.第二代	13	1.71	1.38		
	3.第三代	18	2.22	1.26		
	4.第四代以上	10	2.20	1.14		
受洗年數	1.9 年以下	16	2.63	1.50	1.17	
	2.10-39 年	24	2.33	1.37		
	3.40-49 年	22	2.13	1.24		
	4.50 年以上	29	1.89	1.20		
是否被上帝寬恕	1.非常相信	75	2.06	1.28	-2.09*	
	2.不太/有些相信	16	2.81	1.32		

* $p<0.05$

(二) 研究樣本角色期待式寬恕動機依背景變項比較(表廿三)。

研究結果發現，角色期待式寬恕動機在年齡 ($F=7.11, p<.001$)和婚姻狀況 ($F=2.63, p<.05$)兩個變項具有顯著差異。Scheffe'事後考驗結果發現，年齡在70歲以上之研究樣本，角色期待式寬恕動機顯著高於64歲以下。75歲以上之研究樣本，寬恕動機顯著高於65-69歲之研究樣本。顯示年齡較大的受試者，角色期待式動機較強。婚姻狀況在Scheffe'事後考驗下沒有差異，原因可能來自於研究樣本數量差異太大。

表廿三：研究樣本角色期待式寬恕動機得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1.男性	31	3.48	1.09	1.50	
	2.女性	60	3.13	1.03		
年齡	1.64歲以下	14	2.57	.94	7.11***	4>1**
	2.65-69歲	29	2.93	1.13		4>2**
	3.70-74歲	32	3.47	.84		3>1*
	4.75歲以上	16	4.00	.89		
身體狀況	1.差/不好不壞	46	3.43	1.09	1.67	
	2.好/很好	45	3.06	1.01		
教育程度	1.小學/初中	23	3.00	.95	2.15	
	2.高中/高職	36	3.53	.97		
	3.大專以上	32	3.12	1.18		
婚姻狀況	1.未婚	2	2.00	.00	2.63*	
	2.已婚/同居	70	3.34	1.05		
	3.離婚/分居	3	2.00	1.00		
	4.喪偶	16	3.25	1.00		
基督徒身分	1.慕道友/第一代	50	3.10	1.02	1.48	
	2.第二代	13	3.14	1.23		
	3.第三代	18	3.44	.98		
	4.第四代以上	10	3.80	1.033		
受洗年數	1.9年以下	16	3.12	1.15	.17	
	2.10-39年	24	3.20	.98		
	3.40-49年	22	3.36	1.09		
	4.50年以上	29	3.27	1.10		
是否被上帝寬恕	1.非常相信	75	3.26	1.04	.27	
	2.不太/有些相信	16	3.18	1.16		

* $p<.05$; ** $p<.01$; *** $p<.001$

(三) 研究樣本自發式寬恕動機依背景變項比較(表廿四)。

研究結果發現，自發式寬恕動機在婚姻狀況 ($F=2.66, p<.05$) 上有差異，但在 Scheffe 事後考驗結果並不顯著，也有可能是因為樣本的人數差異懸殊導致的結果。

表廿四：研究樣本自發式寬恕動機得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1.男性	31	4.94	.25	1.07	
	2.女性	60	4.85	.40		
年齡	1.64 歲以下	14	5.00	.00	1.73	
	2.65-69 歲	29	4.83	.38		
	3.70-74 歲	32	4.81	.47		
	4.75 歲以上	16	5.00	.00		
身體狀況	1.差/不好不壞	46	4.83	.44	-1.44	
	2.好/很好	45	4.93	.25		
教育程度	1.小學/初中	23	4.91	.29	.48	
	2.高中/高職	36	4.83	.45		
	3.大專以上	32	4.91	.30		
婚姻狀況	1.未婚	2	5.00	.00	2.66*	
	2.已婚/同居	70	4.89	.36		
	3.離婚/分居	3	4.33	.58		
	4.喪偶	16	4.94	.25		
基督徒身分	1.慕道友/第一代	50	4.88	.33	1.58	
	2.第二代	13	4.71	.61		
	3.第三代	18	4.94	.23		
	4.第四代以上	10	5.00	.00		
受洗年數	1.9 年以下	16	4.93	.25	.43	
	2.10-39 年	24	4.91	.28		
	3.40-49 年	22	4.86	.35		
	4.50 年以上	29	4.82	.46		
是否被上帝寬恕	1.非常相信	75	4.86	.38	-.71	
	2.不太/有些相信	16	4.93	.25		

* $p<0.05$

二、研究樣本之寬恕態度依背景變項之項目分析

恩萊寬恕量表分為三個量尺，認知性寬恕 20 題、情感性寬恕 20 題和行為性寬恕 20 題。全體研究樣本認知性寬恕平均得分 84.85、標準差 18.98。情感性寬恕平均得分 78.69 分，標準差 21.85。行為性寬恕平均得分 86.13 分，標準差 18.55。結果如表廿五。

表廿五：研究樣本之寬恕態度

寬恕態度	平均數	標準差
認知性寬恕	84.85	18.98
情感性寬恕	78.69	21.85
行為性寬恕	86.13	18.55

(一) 研究樣本認知性寬恕依背景變項之比較(表廿六)。

研究發現，認知性寬恕在變異同質性考驗(Levene's test, $F=.38, p>.05$)下，相信是否被上帝寬恕的變項($t=3.45, p<.001$)有顯著差異。顯示本研究中，相信自己被上帝寬恕的受試者在回想傷害事件中面對冒犯者時，具有較高的正向認知。

(二) 研究樣本之情感性寬恕依背景變項之比較(表廿七)。

研究發現，情感性寬恕在變異同質性考驗(Levene's test, $F=1.15, p>.05$)下，相信是否被上帝寬恕的變項($t=2.05, p<.05$)有顯著差異。亦即，本研究中相信自己得到上帝寬恕的人，在傷害事件中面對冒犯者時的態度願意投以較高的正向情感。

表廿六：研究樣本認知性寬恕得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1.男性	31	82.74	19.38	-.76	
	2.女性	60	85.95	18.85		
年齡	1.64 歲以下	14	88.71	21.48	.29	
	2.65-69 歲	29	83.45	21.16		
	3.70-74 歲	32	83.88	17.15		
	4.75 歲以上	16	86.00	17.26		
身體狀況	1.差/不好不壞	46	86.65	16.58	.91	
	2.好/很好	45	83.02	21.19		
教育程度	1.小學/初中	23	91.04	16.10	2.32	
	2.高中/高職	36	85.19	17.94		
	3.大專以上	32	80.03	21.13		
婚姻狀況	1.未婚	2	80.50	2.12	.54	
	2.已婚/同居	70	84.46	19.60		
	3.離婚/分居	3	75.33	33.31		
	4.喪偶	16	88.93	14.40		
基督徒身分	1.慕道友/第一代	50	83.89	20.28	.30	
	2.第二代	13	84.21	20.56		
	3.第三代	18	85.00	15.08		
	4.第四代以上	10	90.20	18.24		
受洗年數	1.9 年以下	16	74.56	19.34	2.11	
	2.10-39 年	24	85.12	20.64		
	3.40-49 年	22	87.54	17.74		
	4.50 年以上	29	88.27	17.12		
是否被上帝寬恕	1.非常相信	76	87.85	18.15	3.45*	
	2.不太/有些相信	15	70.81	16.77		

*p<0.001

表廿七：研究樣本情感性寬恕得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t 值	事後比較
性別	1.男性	31	77.13	22.20	-.49	
	2.女性	60	79.50	21.82		
年齡	1.64 歲以下	14	80.21	20.76	.22	
	2.65-69 歲	29	77.59	24.59		
	3.70-74 歲	32	77.28	19.44		
	4.75 歲以上	16	82.19	23.69		
身體狀況	1.差/不好不壞	46	77.96	19.66	-.32	
	2.好/很好	45	79.44	24.10		
教育程度	1.小學/初中	23	85.87	20.43	2.02	
	2.高中/高職	36	78.28	20.69		
	3.大專以上	32	74.00	23.37		
婚姻狀況	1.未婚	2	69.5	3.54	1.96	
	2.已婚/同居	70	79.27	21.98		
	3.離婚/分居	3	51.00	26.96		
	4.喪偶	16	82.50	19.07		
基督徒身分	1.慕道友/第一代	50	76.73	22.55	.79	
	2.第二代	13	80.64	17.20		
	3.第三代	18	77.33	22.22		
	4.第四代以上	10	88.00	24.05		
受洗年數	1.9 年以下	16	70.25	19.48	1.04	
	2.10-39 年	24	78.75	23.05		
	3.40-49 年	22	81.54	22.27		
	4.50 年以上	29	81.13	21.68		
是否得上帝寬恕	1.非常相信	75	80.82	21.84	2.05*	
	2.不太/有些相信	16	68.68	19.56		

* p<0.05

(三) 研究樣本行為性寬恕依背景變項之比較，見表廿八。

研究發現，行為性寬恕在人口統計背景變項中沒有差異。原因有可能是個人不論背景變項如何，在面對冒犯者的態度上，可以試圖在認知及情感方面將過去的傷害放下，但在行為的實踐上比較不容易達成的結果。

表廿八：研究樣本行為性寬恕得分依背景變項之比較結果

變項	類別	人數	平均數	標準差	F/t	事後比較
性別	1.男性	31	84.23	18.25	-.77	
	2.女性	60	84.20	18.78		
年齡	1.64 歲以下	14	89.36	21.73	.41	
	2.65-69 歲	29	83.93	22.16		
	3.70-74 歲	32	85.75	14.57		
	4.75 歲以上	16	89.13	16.51		
身體狀況	1.差/不好不壞	46	86.48	14.70	.08	
	2.好/很好	45	86.15	21.98		
教育程度	1.小學/初中	23	93.60	15.45	2.48	
	2.高中/高職	36	84.33	17.42		
	3.大專以上	32	83.31	20.85		
婚姻狀況	1.未婚	2	72.50	13.44	1.18	
	2.已婚/同居	70	86.90	18.96		
	3.離婚/分居	3	70.67	33.70		
	4.喪偶	16	88.44	12.98		
基督徒身分	1.慕道友/第一代	50	85.04	19.38	.24	
	2.第二代	13	85.86	18.64		
	3.第三代	18	88.72	15.93		
	4.第四代以上	10	88.90	20.77		
受洗年數	1.9 年以下	16	82.31	22.18	.82	
	2.10-39 年	24	83.37	19.60		
	3.40-49 年	22	88.09	16.78		
	4.50 年以上	29	89.62	16.90		
是否被上帝寬恕	1.非常相信	76	87.77	18.00	1.63	
	2.不太/有些相信	15	79.50	20.17		

本研究結果發現，權宜式寬恕動機在相信是否被上帝寬恕的變項有差異；角色期待式寬恕動機在年齡和婚姻狀態兩個變項有差異；自發式寬恕動機在婚姻狀況變項有差異；認知性寬恕在相信是否被上帝寬恕變項有差異；情感性寬恕在相信是否被上帝寬恕變項有差異；行為性寬恕在各個變項皆沒有差異，結果見表廿九。

表廿九：寬恕動機和寬恕態度之項目分析結果

宗教性變項	寬恕動機			寬恕程度		
	權宜式	角色期待	自發式	認知性	情感性	行為性
人口統計背景變項						
性別						
年齡		*				
身體狀況						
教育程度						
婚姻狀況		*	*			
基督徒身分						
受洗年數						
是否被上帝寬恕	*			*	*	

*表示該變項在項目分析有顯著差異

綜合以上結果，本研究中相信是否被上帝寬恕在寬恕相關變項的項目分析中是很重要的一個變項。當研究樣本宣稱非常相信自己被上帝寬恕，在權宜式寬恕動機變項得分顯著較低；在寬恕態度中，認知性寬恕和情感性寬恕兩個變項得分顯著較高。

寬恕變項在人口統計背景變項之項目分析中發現，個人決定寬恕的理由和性別、身體狀況、基督徒身分、以及受洗年數無關。個人面對冒犯者的態度在認知和情感上的程度和性別、年齡、教育程度、基督徒身分、和受洗年數無關。其中重要的發現是，「個人相信是否被上帝寬恕」在寬恕變項中成為關鍵。權宜式寬恕動機不是一個真正的寬恕動機 (McCullough et al., 1999, p184)，當樣本相信被上帝寬恕的程度較高，該項寬恕動機的得分較低。同

時對於冒犯者的態度比較投以正向認知；以及正向情感。項目分析中沒有發現行為性寬恕和人口統計變項之間的任何關係。

第五節 研究樣本寬恕認知層次、寬恕動機、和寬恕程度之相關分析

寬恕是一把打開心理牢籠的鑰匙，也是心靈獲得釋放的最佳途徑(Enright, 2003)。為了解寬恕，本研究使用客觀性寬恕量表、寬恕動機量表、以及恩萊寬恕量表，針對特定冒犯者的寬恕進行討論。本段主要是透過單因子相關分析、虛擬變項線性迴歸模式，探討研究樣本寬恕認知層次與寬恕動機及寬恕程度三者之間的關係。

一、研究樣本寬恕動機受寬恕認知層次影響之單因子變異數分析

寬恕是一個包含認知、情感、行為的過程(Subkoviak, 1995)。本段我們將透過單因子變異數分析來驗證寬恕動機在寬恕認知層次之間是否有差異，來了解寬恕認知層次與寬恕動機之間的關係。寬恕認知層次各組寬恕動機平均得分和標準差，見表卅。

表卅：寬恕動機受寬恕認知層次影響之單因子變異數分析

寬恕認知層次	平均數	標準差	F	事後考驗
權宜式寬恕動機*				
1.第二層次	2.50	1.36	2.03	
2.第四層次	2.38	1.42		
3.第六層次	1.86	1.12		
角色期待式寬恕動機				
1.第二層次	3.37	1.02	2.18	
2.第四層次	3.46	1.14		
3.第六層次	2.97	.94		
自發式寬恕動機				
1.第二層次	4.87	.34	.36	
2.第四層次	4.84	.43		
3.第六層次	4.91	.28		

*第二層次 n=16、第四層次 n=39、第六層次 n=36

由樣本平均數觀察，權宜式寬恕動機平均得分最高的是第二層次；角色期待式寬恕動機平均得分最高是第四層次；自發式寬恕動機平均得分最高是第六層次，符合我們的預期。但是由單因子變異數分析發現，F 考驗未達顯著，也就是說寬恕認知層次高低在寬恕動機上並無顯著差異。此與過去寬恕動機的研究，寬恕認知層次愈高，其權宜式寬恕動機得分較低、自發式寬恕動機較高 (McCullough, 1999) 結果不符，原因可能來自基督徒老人在相同的信仰中，接受信仰的教導。而信仰提供了一個傷害事件處境下，對於寬恕認知共同的理解。因此在寬恕認知層次的高低下，無法看出寬恕動機的差異。

二、研究樣本寬恕態度之單因子變異數分析

寬恕態度是指面對人際衝突事件，在特定時點對於特定對象的態度在認知、情感、及行為上的程度 (Subkoviak, 1995)。寬恕認知層次各組在寬恕認知情感、和行為的平均得分和標準差，見表卅一。

表卅一：寬恕態度受寬恕認知層次影響之單因子變異數分析

寬恕認知層次*	平均數	標準差	F	事後考驗
認知性寬恕				
1.第二層次	77.94	16.69	5.89**	3>1
2.第四層次	80.36	18.61		3>2
3.第六層次	92.81	17.95		
情感性寬恕				
1.第二層次	72.31	18.30	4.38***	3>2
2.第四層次	73.87	21.00		
3.第六層次	86.75	22.24		
行為性寬恕				
1.第二層次	78.94	12.60	4.30***	3>1
2.第四層次	83.33	18.18		
3.第六層次	92.83	19.51		

*第二層次 n=16、第四層次 n=39、第六層次 n=36；**p<.05；***p<.01

單因子變異數分析發現，寬恕認知層次高低在認知性寬恕 ($F=5.89$, $p=.004$)、情感性寬恕 ($F=4.38$, $p=.015$)和行為性寬恕 ($F=4.28$, $p=.017$)間具有顯著差異。如表卅一，經 Scheffe 事後考驗得知，認知性寬恕中第六層次之研究樣本分數顯著高於其他二者。情感性寬恕中第六層次之研究樣本分數顯著高於第四層次。行為性寬恕中第六層次之研究樣本分數顯著高於第二層次。

結果表示，第六層次之研究樣本較其他層次者願意在認知上、情感上、行為上寬恕冒犯者。此結果支持過去之研究 (Al-Mabuk et al., 1995)，寬恕認知層次增加會幫助個人調整對冒犯者的觀感從負向偏向正向，並且在寬恕態度上增強寬恕冒犯者的意願程度。

三、研究樣本之寬恕迴歸模式分析

個人行為主要受到認知與動機的影響。為了解寬恕認知層次與寬恕動機和寬恕態度的關係，我們將以迴歸模式來進行討論。

模式一，先以寬恕認知層次和寬恕態度進行迴歸分析。由於寬恕認知層次為一類別變項，我們試著用虛擬變項來進行迴歸分析。類別變項若有 K 個，虛擬變項假設為 $K-1$ 個，本研究中將虛擬變項假設為 D_1 、 D_2 。由 SPSS 編碼，假設第二層次為 $D_1=0$ 、 $D_2=0$ ；第四層次為 $D_1=1$ 、 $D_2=0$ ；以及第六層次為 $D_1=0$ 、 $D_2=1$ 。

模式二，使用所有可能迴歸法，選取寬恕認知層次以及寬恕動機兩組變項為預測變項加入迴歸模式進行分析，想了解迴歸模式對寬恕態度的預測力。虛擬變項迴歸模式結果見表卅二。

(一)寬恕認知層次和寬恕動機對認知性寬恕具有預測力

模式一，以寬恕認知層次預測認知性寬恕。研究發現，寬恕認知層次和認知性寬恕具有顯著線性關係 ($R^2=.12$, $F=5.89$, $p<.01$)。當 $D_1=1$ 、 $D_2=0$ 時，第

四層次寬恕認知對於認知性寬恕之預測，未達顯著水準。當 D1=0 D2=1 時，第六層次之寬恕認知將可以預測正向認知性寬恕 ($\beta=0.39, p<.01$)。

模式二，選取寬恕認知層次和寬恕動機共同來預測認知性寬恕。研究發現，寬恕認知層次和寬恕動機對認知性寬恕的預測能力達顯著水準 ($R^2=.22, F=5.35, p<.001$)，可解釋變異量增加 10% ($R^2=0.10$)。其中，第六層次寬恕認知 ($\beta=0.30, p<.05$)、權宜式動機 ($\beta=-.33, p<.01$) 和自發式動機 ($\beta=.29, p<.01$) 可以預測認知性寬恕，顯示提高寬恕認知、降低權宜式動機或者提高自發式動機，可以幫助個人認知性寬恕提高。

表卅二：寬恕態度與寬恕認知層次及寬恕動機之迴歸分析

寬恕態度 預測變項	認知性寬恕		情感性寬恕		行為性寬恕	
	模式一	模式二	模式一	模式二	模式一	模式二
寬恕認知層次						
D1	.06	.06	.04	.03	.11	.12
D2	.39**	.30*	.33*	.26	.37**	.30*
寬恕動機						
權宜式動機		-.33**		-.30*		-.22*
角色期待式動機		.07		.10		.03
自發式動機		.29**		.29**		.33**
R	.34	.49	.30	.49	.30	.44
R ²	.12	.22	.09	.24	.09	.19
R ²	--	.10	--	.13	--	.10
F	5.89**	5.35***	4.38*	4.34***	4.28*	4.03**

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(二) 寬恕認知層次和寬恕動機對情感性寬恕具有預測能力

模式一，以寬恕認知層次預測情感性寬恕。研究發現，寬恕認知層次和情感性寬恕具有顯著線性關係 ($R^2=.09, F=4.38, p<.05$)。當 D1=1、D2=0 時，第四層次寬恕認知對於情感性寬恕之預測，未達顯著水準。當 D1=0 D2=1 時，

第六層次之寬恕認知將可以預測正向情感性寬恕 ($\beta=0.33, p<.05$)。

模式二，選取寬恕認知層次和寬恕動機一起來預測情感性寬恕。研究發現，寬恕認知層次和寬恕動機對情感性寬恕的預測能力達顯著水準 ($R^2=.24, F=4.34, p<.001$)，可解釋變異量增加 15% ($R^2=0.15$)。其中，權宜式動機 ($\beta=-.30, p<.05$) 和自發式動機 ($\beta=.29, p<.01$) 可以預測情感性寬恕，顯示降低權宜式動機或者提高自發式動機，可以幫助個人情感性寬恕提高。

(三) 寬恕認知層次和寬恕動機對行為性寬恕具有預測能力

模式一，以寬恕認知層次預測行為性寬恕。研究發現，寬恕認知層次和行為性寬恕具有顯著線性關係 ($R^2=.09, F=4.28, p<.05$)。當 $D1=1, D2=0$ 時，第四層次寬恕認知對於行為性寬恕之預測，未達顯著水準。當 $D1=0, D2=1$ 時，第六層次之寬恕認知將可以預測正向行為性寬恕 ($\beta=0.37, p<.01$)。

模式二，選取寬恕認知層次和寬恕動機共同來預測行為性寬恕。研究發現，寬恕認知層次和寬恕動機對行為性寬恕的預測能力達顯著水準 ($R^2=.19, F=4.03, p<.01$)，可解釋變異量增加 10% ($R^2=0.10$)。其中，寬恕認知第六層次 ($\beta=.30, p<.05$)、權宜式動機 ($\beta=-.22, p<.05$) 和自發式動機 ($\beta=.33, p<.01$) 可以預測行為性寬恕，顯示寬恕認知層次提高、降低權宜式動機或者提高自發式動機，可以幫助個人行為性寬恕提高。

(四) 研究樣本之寬恕迴歸分析綜合討論

從寬恕認知層次對寬恕態度的影響，我們發現，第六層次寬恕認知之研究樣本，其認知性寬恕、情感性寬恕及行為性寬恕受寬恕認知影響顯著為正向關係。顯示第六層次寬恕認知層次之老人具有顯著較高的認知性寬恕、行為性寬恕和情感性寬恕。過去針對青少年的寬恕相關研究中指出，第六層次寬恕認知之青少年的寬恕認知層次對寬恕態度的影響，僅可以降低負向認知性寬恕，其餘皆未達顯著水準(李麗雯, 2002)。本研究與過去的結果比較發

現，寬恕認知第六層次之老人面對冒犯者帶來的傷害在寬恕態度的表達的確比青少年較為圓融，表現在正向的認知性寬恕、情感性寬恕和行為性寬恕。

過去國內研究以青少年為研究對象，透過寬恕介入的團體，分別測量寬恕態度和寬恕動機在介入前和介入後的差異。在寬恕態度的統計分析發現介入後，認知性寬恕及情感性寬恕顯著優於介入前，而且效果可以持續六週。在寬恕動機的統計分析發現介入後，運用同理心策略的同理心組在自發式動機的改變，於團體介入後六週的追蹤測量顯著優於控制組(許瑋倫, 2003)。研究顯示，透過學習將寬恕技巧運用在青少年的人際傷害事件中是有效的。過去研究是將寬恕態度和寬恕動機分別測量，獲得如上的結果。

本研究是以寬恕認知層次為人格的關注目標作出發點，個人在生活中以良好人際、避免衝突為目標，來建立寬恕迴歸模式。試著用寬恕認知層次和寬恕動機作為寬恕態度的預測變項，來探究三者之間的關係。研究發現寬恕認知第六層次之研究樣本，在權宜式寬恕動機和自發式寬恕動機兩個變項對寬恕態度具有影響，線性迴歸模式達顯著水準。換句話說，當研究樣本之權宜式寬恕動機愈高，個人寬恕是為了達到其他目的，如獲得實質的賠償、或者是獲得良好的名聲，在這樣的情況下會降低認知性寬恕、情感性寬恕、行為性寬恕的程度。當研究樣本自發式寬恕動機愈高，個人寬恕是出自於內在的轉變、是一種真情的流露，在這樣的情況下則會增加認知性寬恕、情感性寬恕、行為性寬恕的程度。角色期待式寬恕動機在迴歸模式中對情感性寬恕、行為性寬恕、認知性寬恕的預測並不顯著。

因此，本研究和過去寬恕介入在寬恕的討論最大的差異，在於寬恕對老人發展而言是一種內在認知機制轉變的過程，在衝突與和諧中成功的平衡發展下，產生圓融的智慧，並非是藉由學習而來的。

第六節 研究樣本之宗教性變項與寬恕變項的迴歸模式分析

本節主要綜合討論宗教性與寬恕之間可能存在的關係。首先，我們將以上帝概念及宗教動機為自變項，對寬恕認知層次進行羅吉斯迴歸 (Logistic regression) 分析，藉以了解宗教性與寬恕認知層次之間的關係。再來，我們將以線性迴歸模式分析，以上帝概念及宗教動機作為預測變項，藉以了解寬恕動機與預測變項之間的關係。最後，同樣以線性迴歸模式分析，以上帝概念及宗教動機、寬恕認知層次及寬恕動機作為預測變項，進一步探究四個變項與寬恕態度之間的關係。

一、上帝概念與宗教動機和寬恕認知層次間的迴歸分析

為了解上帝概念、宗教動機、寬恕認知層次三者之間的關係，本研究將以寬恕認知層次之類別變項為依變項，以羅吉斯迴歸模式來驗證研究樣本是否受上帝概念或者宗教動機影響成為寬恕認知層次第四層次或者第六層次的傾向。

(一)可能會成為第四層次的勝算比 (odd ratio)，結果如表卅三。

根據本研究所設立的假設，採用下列方程式進行分析與考驗：

$$\text{Logit}(Y_1) = a_1 + b_{11}GA + b_{12}GB$$

$$\text{Logit}(Y_2) = a_2 + b_{21}IM + b_{22}EM + b_{23}QM$$

Y_1 代表在上帝概念影響下成為寬恕認知第四層次傾向的機率，GA 為上帝接納形象的分數，GB 為上帝憐憫的分數。 Y_2 代表在宗教動機影響下成為寬恕認知第四層次傾向的機率，IM 為內在動機，EM 為外在動機，QM 為探索動機，結果如表卅一。

兩組預測變項，上帝概念 ($\chi^2(3)=2.14, p>.05$) 和宗教動機 ($\chi^2(3)=3.44, p>.05$) 在迴歸式 χ^2 考驗未達顯著水準，表示上帝概念及宗教動機皆無法區

別寬恕認知第四層次和其他層次的傾向。而且，寬恕認知層次在上帝概念 (Nagelkerke $R^2=.03$)和宗教動機 (Nagelkerke $R^2=.05$)兩組變項中能被模式所解釋的變異量不高。以上帝概念模式來預測整體寬恕認知層次為第四層次的成功率為 60.4%，以宗教動機概念模式來預測整體寬恕認知層次為第四層次的成功率為 59.3%。

根據 Wald 考驗的結果，兩組變項中沒有一個變項達到統計顯著水準。換句話說，上帝概念以及宗教動機兩組變項中接納形象 ($Wt=0.67, p>.05$)、憐憫形象 ($Wt=0.15, p>.05$)、寬恕形象 ($Wt=1.61, p>.05$)、內在動機 ($Wt=0.38, p>.05$)、外在動機 ($Wt=1.06, p>.05$)、探索動機 ($Wt=2.53, p>.05$)六個變項並不具備預測研究樣本是否成為寬恕認知層次第四層次的的能力。

表卅三：上帝概念及宗教動機預測寬恕認知第四層次之勝算比

預測變項	羅吉斯迴歸考驗	b	Wald 考驗	勝算比	勝算比 95%信賴區間
上帝概念	$\chi^2(3)=2.14, p>.05$				
接納形象	N=91	.04	0.67	1.04	0.94-1.16
憐憫形象		-.02	0.15	.98	0.87-1.10
寬恕形象		.79	1.61	2.20	0.65-7.46
宗教動機	$\chi^2(3)=3.44, p>.05$				
內在動機	N=91	.03	0.38	1.03	0.94-1.12
外在動機		.03	1.06	1.03	0.97-1.10
探索動機		-.05	2.53	0.95	0.90-1.01

(二)可能會成為第六層次的勝算比 (odd ratio) 結果，如表卅四。

根據本研究所設立的假設，採用下列方程式進行分析與考驗：

$$\text{Logit}(y_1)=a_1+b_{11}GA+b_{12}GB$$

$$\text{Logit}(y_2)=a_2+b_{21}IM+b_{22}EM+b_{23}QM$$

y_1 代表在上帝概念影響下成為寬恕認知第六層次傾向的機率，GA 為上帝接納形象的分數，GB 為上帝憐憫的分數。 y_2 代表在宗教動機影響下成為

寬恕認知第六層次傾向的機率，IM 為內在動機，EM 為外在動機，QM 為探索動機，結果如表卅四。

1. 上帝概念預測研究樣本成為寬恕認知第六層次之勝算比見表卅四。

由上帝概念預測，研究樣本是否成為寬恕認知第六層次傾向之羅吉斯迴歸模式 χ^2 考驗達 $p < .05$ 顯著水準 ($\chi^2(3) = 8.36, p = .03$)，表示所採用的這整組預測變項確實有助於區別寬恕第六層次和其他層次的傾向。然而寬恕認知層次能被此模式解釋的變異量不高，(Nagelkerke $R^2 = 0.12$)。上帝概念對寬恕認知第六層次的預測成功率為 64.8%。

依據 Wald 考驗的結果，接納形象 ($Wt = .00, p > .05$)、憐憫形象 ($Wt = 2.28, p > .05$) 和寬恕形象 ($Wt = .93, p > .05$) 未達顯著水準，個別不具備預測樣本是否成為寬恕第六層次傾向能力。

表卅四：上帝概念及宗教動機預測寬恕認知第六層次之勝算比(1)

預測變項	羅吉斯迴歸考驗	b	Wald 考驗	勝算比	勝算比 95%信賴區間
上帝概念	$\chi^2(3) = 8.36, p = .03$				
接納形象	$n = 91$.00	.00	1.00	0.90-1.12
憐憫形象		.10	2.28	1.10	0.98-1.26
寬恕形象		-.71	.93	.49	0.12-2.08
宗教動機	$\chi^2(3) = 7.33, p = .062$				
內在動機	$n = 91$.05	0.95	1.05	0.96-1.14
外在動機		-.07	5.23*	0.93	0.87-.99
探索動機		.01	0.20	0.66	0.96-1.07

* $p < .05$

2. 宗教動機預測研究樣本成為寬恕認知第六層次的勝算比見表卅二。

由宗教動機預測，研究樣本是否成為寬恕認知第六層次傾向之羅吉斯迴歸模式 χ^2 考驗未達 $p < .05$ 顯著水準 ($\chi^2(3) = 7.33, p = .06$)，表示所採用的這整組預測變項無法區別寬恕第六層次和其他層次的傾向。而且寬恕認知層次能被

此模式解釋的變異量不高，(Nagelkerke $R^2=0.11$)。宗教動機對寬恕認知第六層次的預測成功率為 63.7%。

依據 Wald 考驗結果，只有外在動機的勝算比($b=-.07$, $Wt=5.23$, $p=0.02$)達統計顯著水準。顯示研究樣本降低外在動機會成為寬恕認知第六層次傾向的機率增加。內在動機($Wt=0.95$, $p>.05$)與探索動機 ($Wt=0.20$, $p>.05$)兩個變項不具備預測樣本是否成為寬恕第六層次傾向的能力。

我們試著用接納形象、憐憫形象、寬恕形象和外在動機為預測變項，再一次進行寬恕認知第六層次之羅吉斯迴歸分析，結果發現 χ^2 考驗達 $p<.05$ 顯著水準 ($\chi^2(4)=10.10$, $p=.03$)，模式可以成功預測的比率為 69.2%，解釋變異量較先前的模式高(Nagelkerke $R^2=0.14$)。但是個別變項對寬恕認知層次的勝算比未達顯著水準，結果見表卅五。

表卅五：上帝概念及宗教動機變項預測寬恕認知第六層次之勝算比(2)

預測變項	羅吉斯迴歸考驗	b	Wald 考驗	勝算比	勝算比 95%信賴區間
接納形象	$\chi^2(4)=10.10, p=.03$ n=91	.01	.02	1.00	0.90-1.13
憐憫形象		.07	1.17	1.08	0.94-1.23
寬恕形象		-.49	.43	.61	0.14-2.68
外在動機		-.05	1.67	.96	0.89-1.02

二、上帝概念與宗教動機和寬恕動機間的迴歸模式分析

使用線性迴歸模式的統計分析方式，以上帝概念與宗教動機為預測變項，檢驗迴歸模式對寬恕動機是否具有預測力，結果如表卅六。

(一)上帝概念和宗教動機可以預測權宜式寬恕動機(表卅六)。

以上帝概念和宗教動機兩組變項來預測權宜式寬恕。研究發現，上帝概念和宗教動機對權宜式寬恕的預測力達顯著水準 ($F=3.20$, $p<.01$)，可解釋變異量為 19%。其中，上帝接納形象 ($B=-.32$, $p<.05$)和外在動機 ($B=.34$, $p<.01$)可以

預測權宜式寬恕動機，顯示上帝接納形象可以幫助個人降低權宜式寬恕動機；外在動機則會增強權宜式寬恕動機。

個人面對人際傷害問題時，往往感到憤怒、痛苦和自尊受損 (Enright, 2003)。在破裂的關係中，權宜式寬恕動機只是一種達到其他目的的手段，而不是真正的寬恕動機 (McCullough et al., 1999)，只有當個人感受到補償獲得平衡時才會結束這樣的關係。研究中發現，宗教信念系統可以透過兩個方式來協助信仰者降低權宜式寬恕動機，增強真正的寬恕動機。一方面是透過教導，幫助個人看見自己獲得上帝的接納，增強個人的自我概念，減少自尊受損帶來的傷害。另一方面是降低個人企圖從宗教獲得好處的外在動機，如得到上帝的保護，避免個人迴避問題，進一步可以正視內心的情緒，檢視自己的憤怒，踏出寬恕歷程的第一步 (Enright, 2003, p9)。

表卅六：寬恕動機受上帝概念和宗教動機影響之迴歸分析

寬恕動機	權宜式寬恕	角色期待式寬恕	自發式寬恕
上帝概念變項			
接納形象	-.32*	-.28	-.34*
憐憫形象	.18	.19	.38*
相信被上帝寬恕	-.08	.10	-.16
宗教動機變項			
內在動機	.03	.05	.26*
外在動機	.33**	.28*	.11
探索動機	-.16	.24*	.04
R	.43	.34	.34
R ²	.19	.11	.11
F	3.20**	1.85	1.81

*p<.05 **p<.01

(二)上帝概念和宗教動機預測角色期待式寬恕動機(表卅六)。

以上帝概念和宗教動機來預測角色期待式寬恕。研究發現，上帝概念和

宗教動機對角色期待式寬恕的預測力未達顯著水準。但其中，外在動機 ($\beta=.28, p<.05$) 和探索動機 ($\beta=.24, p<.05$) 和角色期待式寬恕有關，顯示外在動機和探索動機會增強個人的角色期待式寬恕動機。

角色期待式動機是強制性的，主要受到他人或者上帝的期盼所驅動，和權宜式動機一樣根本不是寬恕的動機 (McCullough et al., 1999)。上帝概念在迴歸模式沒有達到顯著預測力的原因，有可能是信仰者將上帝視為最高權威，在宗教教育教導下，信仰者承認「上帝就是接納的」、「上帝就是憐憫的」概念，加上研究樣本的宗教性特質皆為內在動機高分群者。因此，上帝概念以及內在動機在角色期待式動機的信仰者之間沒有影響，同時也降低了迴歸模式的預測力。

但是回到模式中重新觀察，發現宗教信念系統可以透過外在動機和探索動機來協助信仰者經歷真正的寬恕。也就是說，降低信仰者的外在動機和探索動機，讓他們不僅只是尋求上帝的幫助和安慰，還需要親身去經驗上帝。讓上帝的權威、以及對於誠命的服從不再只是聽命行事，可以重新建立和上帝的關係。正如文本所記載「愛裡沒有懼怕；愛既完全，就把懼怕除去。因為懼怕裡含著刑罰，懼怕的人在愛裡未得完全。我們愛，因為上帝先愛我們」（約翰一書四章 18-19 節）。當角色期待式動機的信仰者透過宗教信念系統，有效地降低外在動機和探索動機，將有助於產生真正的寬恕動機。

(三) 上帝概念和宗教動機無法真正預測自發式寬恕動機 (表卅六)。

以上帝概念和宗教動機兩個變項來預測自發式寬恕。研究發現，迴歸模式對自發式寬恕的預測力尚未達顯著水準。但是其中，上帝接納形象 ($\beta=-.34, p<.05$)、憐憫形象 ($\beta=.38, p<.05$)、和內在動機 ($\beta=.26, p<.05$) 和自發式寬恕動機有關。

自發式寬恕動機是自由地決定要改變敵對態度、思想和感覺，也是真正

的寬恕動機，因為堅信寬恕本身就是很重要的(McCullough et al., 1999)。雖然整個自發式寬恕動機迴歸模式未達顯著水準，我們卻發現自發式寬恕動機和上帝接納形象有顯著負相關、與上帝憐憫形象以及內在動機有顯著正相關。表示自發式寬恕動機的信仰者，面臨人際傷害事件時，宗教信念系統的運作是降低上帝接納形象、增強上帝憐憫形象，增強內在動機來構成個人的寬恕動機。

探究其原因可能來自同理心的影響，使信仰者願意站在冒犯者的立場，修正對冒犯者的看法(Enright, 2003; McCullough et al., 1999)。一方面接受冒犯者也是上帝所接納的人，降低自我概念，去接納對方。一方面加強相信上帝就是憐憫，相信上帝也憐憫冒犯的人。最後，在上帝為最高指導原則的內在動機驅動下構成自發式寬恕動機。換句話說，當人際傷害事件進入宗教信念系統時，上帝概念和宗教動機的統整效果會帶出真正的寬恕動機，個人與上帝、個人與他人、個人與自己將維持在一個良好的關係中，代表著寬恕就是一種人格統整的狀態(Emmons, 2000, p171)，一種改變的過程(Malcolm et al., 2000, p181)。

三、宗教性變項與寬恕變項預測寬恕態度之迴歸模式分析

本研究試圖以迴歸模式找出宗教性與寬恕兩組變項對寬恕程度的預測力。在選取所有可能變項的模式中，我們將變項分為四組，宗教性變項包含上帝概念和宗教動機兩組變項；寬恕變項包含寬恕認知層次和寬恕動機兩組變項。模式一，從第一組選出對模式具有貢獻者(F考驗， $p < .10$)，進入迴歸方程式中，之後的步驟就是將所有的變項整組全部放入。結果見表卅七。

表卅七：寬恕態度受宗教性變項和寬恕變項影響之迴歸分析

變項	認知性寬恕				情感性寬恕				行為性寬恕			
	模式一	模式二	模式三	模式四	模式一	模式二	模式三	模式四	模式一	模式二	模式三	模式四
上帝概念												
模範形象	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
模範形象	ns	ns	ns	33**	28*	ns	24*	20	34***	22*	ns	.15
寬恕形象	34***	22*	.19	22*	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
宗教動機												
內在動機	.16	.15	.07	.07	.11	.11	.11	.05	.19	.19	.19	.19
外在動機	-.13	-.07	-.01	-.01	-.01	-.01	.03	.06	-.13	-.10	-.10	.15
探索動機	-.07	-.09	-.13	-.13	-.02	-.02	-.05	-.08	.03	.01	.01	-.10
寬恕認知層次												
D1		-.03	-.00	-.00	-.08	-.08	-.08	-.06	-.01	-.01	-.01	.01
D2		.25	.20	.20	.17	.17	.15	.15	.18	.18	.18	.16
寬恕動機												
權宜式				-.27*				-.26*				-.13
角色期待式				-.00				.07				.01
自發式				31**				27*				28**
R	.34	.40	.47	.57	.33	.34	.41	.50	.34	.40	.44	.50
R ²	.12	.16	.22	.32	.11	.12	.17	.25	.12	.16	.19	.26
△R ²	-	.04	.06	.10	--	.01	.05	.08	-	.04	.03	.07
F	11.91***	4.08**	4.04***	4.27***	10.54**	2.82*	2.80*	2.99**	11.71***	4.10**	3.32**	3.12**

*p<.05 ; **p<.01 ; ***p<.001

(一) 宗教性與寬恕兩組變項可以預測認知性寬恕(表卅七)。

模式一，以上帝概念變項預測認知性寬恕。研究發現，上帝概念中只有寬恕形象通過 F 考驗($\beta=.34, p<.001$)。迴歸模式達顯著水準($R^2=.12, F=11.91, p<.001$)。相信被上帝寬恕的類別變項可以預測正向認知性寬恕。

模式二，選取宗教性兩組變項進行預測。研究發現，迴歸模式預測力達顯著水準($R^2=.16, F=4.08, p<.01$)，可解釋變異量增加 4%($R^2=0.04$)。其中，只有相信被上帝寬恕的變項與認知性寬恕有關。

模式三，選取宗教性變項，加入寬恕認知層次為預測變項，研究發現，迴歸模式達顯著水準($R^2=.22, F=4.04, p<.001$)，可解釋變異量增加 6%($R^2=0.06$)。但個別變項對認知性寬恕的預測能力未達顯著水準。

模式四，選取所有宗教性和寬恕的四組變項來預測認知性寬恕。研究發現，迴歸模式對認知性寬恕的預測能力達顯著水準($R^2=.32, F=4.27, p<.001$)，可解釋變異量增加 10%($R^2=0.10$)。其中，認知性寬恕和權宜式寬恕動機($\beta=-.27, p<.05$)有負相關；和自發式寬恕動機($\beta=.29, p<.01$)有正相關。顯示在選取了所有的變項下，降低權宜式寬恕動機、或者增加自發式寬恕動機，可以幫助個人增加認知性寬恕。

(二) 宗教性與寬恕兩組變項預測情感性寬恕(表卅七)。

模式一，以上帝概念變項預測情感性寬恕。研究發現，上帝概念變項預測情感性寬恕的迴歸模式達顯著水準($R^2=.11, F=10.54, p<.01$)。上帝概念中只有憐憫形象($\beta=.33, p<.01$)通過 F 考驗，會影響情感性寬恕的程度。

模式二，選取兩組宗教性寬恕進行權宜式寬恕的預測。研究發現，迴歸模式達($R^2=.12, F=2.82, p<.05$)顯著水準，結果與模式一相同。

模式三，選取宗教性變項，再加入寬恕認知層次為預測變項，研究發現，預測情感性寬恕的迴歸模式達顯著水準($R^2=.17, F=2.82, p<.05$)。結果與模式一

相同。

模式四，選取宗教性與寬恕四組變項來預測情感性寬恕。研究發現，迴歸模式對情感性寬恕的預測能力達顯著水準 ($R^2=.25$, $F=2.99$, $p<.01$)。其中，情感性寬恕和權宜式寬恕動機 ($\beta=-.26$, $p<.05$) 有負相關；和自發式寬恕動機 ($\beta=.27$, $p<.05$) 有正相關，顯示降低權宜式寬恕動機、或者增加自發式寬恕動機，可以幫助個人增加情感性寬恕。

(三) 宗教性與寬恕兩組變項可以預測行為性寬恕(表卅七)。

模式一，以上帝概念變項預測行為性寬恕。研究發現，上帝概念變項預測行為性寬恕的迴歸模式達顯著水準 ($R^2=.12$, $F=11.71$, $p<.001$)。檢視變項只有憐憫形象對行為性寬恕的預測力達顯著水準。

模式二，選取上帝概念和宗教動機來預測行為性寬恕。研究發現，上帝概念和宗教動機對行為性寬恕的預測力達顯著水準 ($R^2=.16$, $F=4.10$, $p<.01$)。但個別變項和行為性寬恕間的關係無顯著相關。

模式三，選取宗教性變項，再加入寬恕認知層次為預測變項，研究發現，預測行為性寬恕的迴歸模式達顯著水準 ($R^2=.19$, $F=3.32$, $p<.01$)。但個別變項對行為性寬恕的預測能力未達顯著水準。

模式四，選取宗教性和寬恕四組變項來預測行為性寬恕。研究發現，迴歸模式對行為性寬恕的預測能力達顯著水準 ($R^2=.26$, $F=3.12$, $p<.01$)。其中，只有行為性寬恕和自發式寬恕動機 ($\beta=.28$, $p<.01$) 有正相關，顯示增加自發式寬恕動機，可以幫助個人增加行為性寬恕。

(四)綜合討論

寬恕是一個有關認知、情感和行為的過程(Enright, 2003)。寬恕同時也是一種宗教價值，一種對上帝的描述、是上帝的計畫，可以增強個人與上帝的關係(Pargment & Rye,1988)。McCullough & Worthington(1999)也提出類似的概

念，他們將寬恕定義為兩種本質，一種是一般的意義，一種是超越的意義。對於物質世界而言，一般的意義就是社會心理的現象，可以透過標準心理學程序的方法去研究。超越性的寬恕是靈性的、是沒有時間性的，包含哲學與神學的意義。甚至可以帶動激勵偉大的藝術、詩詞、和音樂。所以當人們寬恕時同時會經歷信仰的靈性的思想 (thoughts)、想像 (images)，和情感。也許因為寬恕同時具有這兩種特質，所以更難去描述寬恕的本質。

本研究為了找出一般意義和超越意義之間的關係，建構了以宗教性和寬恕四組變項對寬恕態度進行預測的迴歸模式。模式一是在進入迴歸模式前，對上帝概念這組變項進行 F 考驗，選取機率值小於 0.10 的變項才予以保留，希望能以具有解釋力的預測變項，達到足以解釋整個模式的變異程度。研究發現，四組變項依序加入迴歸模式皆達到預測力的顯著水準。表示我們以上帝概念、宗教動機、寬恕認知層次、以及寬恕動機來預測寬恕態度是合適的。因此，我們可以從迴歸模式來探討宗教信念系統在寬恕過程的影響，結果如表卅八。

表卅八：宗教性變項和寬恕變項對寬恕態度進行預測之結果

解釋變項\反應變項		寬恕態度	認知性寬恕	情感性寬恕	行為性寬恕
宗教性變項	上帝接納形象	ns	ns	ns	ns
	上帝憐憫形象	ns	ns	ns	ns
	上帝寬恕形象	.22*	ns	ns	ns
	內在動機	ns	ns	ns	ns
	外在動機	ns	ns	ns	ns
	探索動機	ns	ns	ns	ns
寬恕變項	寬恕認知第四層次	ns	ns	ns	ns
	寬恕認知第六層次	ns	ns	ns	ns
	權宜式寬恕動機	-.27*	-.26*	ns	ns
	角色期待式寬恕動機	ns	ns	ns	ns
	自發式寬恕動機	.31**	.27*	.28**	

*p<.05 ; **p<.01

認知性寬恕是研究樣本在接受測量時，當下對於冒犯者的想法。在宗教性與寬恕變項的迴歸模式中，宗教性兩組變項對於認知性寬恕的預測力達顯著水準。其中上帝寬恕形象可以預測認知性寬恕，也就是說，個人愈相信自己被上帝寬恕，在面對人際傷害事件對於冒犯者的想法愈正向。當我們加入寬恕變項進行預測時，發現寬恕動機和認知性寬恕的關係顯著，整體迴歸模式的可解釋變異量達到 32%。觀察變項之斜率發現認知性寬恕和寬恕認知第四層次 ($\beta=0$) 以及角色期待式寬恕動機 ($\beta=0$) 無關 (表卅七，卅八)。

情感性寬恕是研究樣本在接受測量時，當下對於冒犯者的感覺。在宗教性與寬恕變項的迴歸模式中，宗教性兩組變項對於情感性寬恕的預測力達顯著水準。其中上帝憐憫形象可以預測情感性寬恕，也就是說，個人愈察覺上帝的憐憫，在面對人際傷害事件對於冒犯者的感覺愈正向。當我們加入寬恕變項進行預測時，發現寬恕動機和情感性寬恕的關係顯著，整體迴歸模式的可解釋變異量達到 25% (表卅七)。宗教性變項對於情感性寬恕已經不具備預測力 (表卅八)。

行為性寬恕是研究樣本在接受測量時，當下對於冒犯者的行為。在宗教性與寬恕變項的迴歸模式中，宗教性兩組變項對於行為性寬恕的預測力達顯著水準。其中上帝憐憫形象可以預測行為性寬恕，也就是說，個人愈察覺上帝的憐憫，在面對人際傷害事件時，對於冒犯者所表現出來的行為愈正向。當我們加入寬恕變項進行預測時，發現寬恕動機和情感性寬恕的關係顯著，整體迴歸模式的可解釋變異量達到 26% (表卅七)。宗教性變項對於行為性寬恕已經不具備預測力 (表卅八)。

由認知、情感、行為所表示的寬恕態度受宗教性變項影響。加入寬恕變項後，宗教性失去預測的能力，僅有寬恕動機對寬恕態度達預測的顯著水準，其中自發式寬恕動機可以同時預測正向認知、正向情感、正向行為。顯示宗教信念系統在面對人際傷害事件時，會在個人內部產生統整的效果使個人獲得垂直連結和內在連結的力量，幫助個人產生自發式寬恕動機。一旦個人決定要面對冒犯者，真正的寬恕動機會影響個人願意放下對冒犯者負面的認知、情感和行為，形成一股水平連結的力量，使個人與他人維持一個良好的關係。因此，本研究透過宗教性和寬恕兩組變項對寬恕程度的迴歸模式，可以推論一個「個人與上帝」、「個人與自己」、「個人與他人」在宗教信念系統下完成寬恕的過程。

第五章 結論與建議

「哪知他為我們的過犯受害，為我們的罪孽壓傷。因祂受的鞭傷，我們得醫治；
因祂受的刑罰，我們得平安」

以賽亞書 53 章 5 節

第一節 結論

一、宗教信念系統帶來人格內部統整

宗教信念系統是一個統整的運作架構，其中包含上帝概念和宗教動機。上帝概念包括兩種意涵，一是知識的上帝，概念是透過學習後產生對上帝的認知，同時也產生對自我的概念；另一是經驗的上帝，概念主要透過個人經驗，是個人單獨面對上帝的描述(Hoffman et al., 2004)。宗教動機包含內在動機，以上帝為宗教目的的動機；外在動機，期待從宗教獲得好處的動機(Allport & Ross, 1967)；探索動機，在宗教中尋求答案的動機(Batson, 1983)。本研究從人格發展理論出發，以人格特質與關注目標來架構基督徒老人的宗教性與寬恕之間關係的測量，有別過去以宗教實踐為宗教性的研究(Enright, 1989; Subkoviak, 1995; Krause & Ellison, 2003)。

項目分析結果發現，人口統計背景變項中受洗年數、身體狀況和基督徒身分可以連結上帝概念和宗教動機。1.當研究樣本受洗成為基督徒的年數較久，在長期接受教義的薰陶及教導下，會產生對自我的身分認同及新的自我概念，於是形成較高「相信自己被上帝寬恕」、以及「我被上帝接納」的上帝概念。同時在宗教動機方面具有較高「以上帝為目的」的人格目標。2.當

研究樣本身體狀況較好，個人主觀經驗感受到較高「上帝就是憐憫」的上帝概念，同時在宗教動機具有較低「以宗教獲得好處」的人格目標。3.當研究樣本對於基督徒的身分認同較高、或者受洗年數較久時，對於宗教的探索動機較低。

宗教性變項線性迴歸模式發現，宗教信念系統會透過兩種方式運作來達到人格內部統整的效果。1.由認知學習建立上帝的概念，增強個人內在動機，完成個人內在連結於自己的力量。2.從主觀經驗中覺察上帝的形象，在降低個人外在動機之後，完成垂直連結於上帝的力量。探索動機在這個系統中未獲得顯著關係，原因可能來自於研究樣本在內外在動機的態度表達十分明確。過去探索動機主要是針對社會態度中，樣本內外在動機的表達無法解釋該社會態度的程度時，加入探索動機會成為一個良好的解釋變項(Batson,1983; Watson et al., 1986)。本研究發現以基督徒老人為研究對象時，由於受洗年數較久，反應出基督徒老人鮮明地內外在動機的態度，使得探索動機在這個系統中不再具有顯著的影響。但值得注意的是，項目分析中受洗年數較低的基督徒老人在探索動機的得分較高。顯示，探索動機和年齡無關，而是和個人接受新的信仰的時間長短有關。

因此我們可以推論，個人進入宗教信念系統後，在認識神的過程中會產生對這份宗教的態度，其中包括內在動機、外在動機和探索動機。經過長期對於宗教的尋求，個人對上帝概念的認知愈高、經驗愈真實，會增強個人的內在動機，降低個人的外在動機。時間愈久，個人剛開始經歷宗教的懷疑和探索態度也會慢慢消失，使個人的身分產生新的認同，達到和自己和上帝連合一、和諧的狀態(Ford & Nichols,1987; Ellison & Smith, 1991)。這也是 Allport (1960)所謂成熟的信仰。

二、宗教信念系統促進真正的寬恕動機

本研究的發現印證 McCullough & Worthington, (1999) 提出, 寬恕可以同時存在一般的意義和超越的意義。正如我們在宗教性和寬恕迴歸模式的發現, 上帝概念和宗教動機可以降低權宜式寬恕動機、增強自發式寬恕動機。也就是說, 宗教信念系統的運作可以帶來超越性的寬恕, 在完成整個統整效果之後, 協助個人進入一般寬恕的諮商程序, 在自發式寬恕動機的驅動下, 最後獲得正向的寬恕態度, 與他人建立一個復合的關係。

過去寬恕相關研究指出, 寬恕技巧運用在臨床治療可以幫助個案獲致一個重新面對生活的開始 (Worthington & Diblasio, 1990; Enright, 2002)。對於基督教信仰者而言, 寬恕本身就是信仰生活中非常重要的一種特質, 這種特質是使個人與上帝及他人維持正確關係的特徵。從教會過去關顧牧養的諮商結果發現, 各種各樣的個案進入一般的寬恕諮商後往往無法正視傷害, 達到寬恕的目標。因此, 透過信仰的輔導與協助, 個案會察覺上帝對自身的接納和憐憫, 因而產生羞愧的感受, 深深感到緊抓住傷害不放的羞愧, 進一步產生寬恕的可能性, 並且重新看待冒犯者的角色, 如同他也是上帝所造的人。寬恕的意願和能力在這個階段產生 (Patton, 2000)。也就是說, 宗教信念系統驅動個人產生真正的寬恕動機, 使個人得以在傷害事件中獲得一個超越的意義, 去看待自己與冒犯者的關係。

三、「相信自己被上帝寬恕」的概念貫穿研究模式為關鍵變項

由項目分析、迴歸模式分析的結果, 我們發現「相信自己是否被上帝寬恕」這個變項在整個研究中具有關鍵的地位。項目分析中, 研究樣本相信自己被上帝寬恕的程度較高, 在上帝接納形象、上帝憐憫形象、內在動機、認

知性寬恕、情感性寬恕的態度得分較高；在外在動機和權宜式寬恕動機的態度得分較低。進一步，我們將「相信自己是否被上帝寬恕」這個變項視為上帝寬恕形象，對宗教動機和寬恕相關變項加以預測時，證實了寬恕形象對內在動機和外在動機的關係；以及寬恕態度中認知性寬恕的關係。換句話說，個人相信自己被上帝寬恕的程度高低，會影響個人對宗教的態度以及對冒犯者寬恕態度中的認知程度。因此，基督教信仰的精神特質，除了神人關係中罪的赦免、信條的遵守以外，還要在生活中實踐，讓寬恕可以具體化 (Marty, 1998) ，這個認知的狀態在本研究中獲得支持。

四、宗教信念系統和寬恕的特質帶來成功的老化，產生圓融人際關係的智慧

本研究發現，第六層次之研究樣本在一般寬恕的測量程序中，寬恕動機方面雖然沒有達顯著性變異數考驗，但是在權宜式寬恕動機、角色期待式寬恕動機平均得分最低；自發式寬恕動機平均得分最高。寬恕態度方面第六層次之研究樣本在正向認知、正向情感、正向行為的得分顯著高於其他層次之樣本。另外，以宗教性變項預測樣本是否成為寬恕認知第六層次的成功率為 69.2%。結果顯示，參與本研究的樣本組成結構符合 Enright 對寬恕六層次的假設，年齡愈高寬恕認知的理解能力愈高；同時，修正過去因「對等原則」社會規範的文化下，普查台灣成人的寬恕認知層次主要為第二層次的結果 (Huang, 1997; 孫雲平, 1994)。研究發現，寬恕六層次的結構放在基督教文化下對台灣中部的老年人具有解釋力。

相較過去，台灣以青少年的寬恕認知進行寬恕介入的研究 (許瑋倫, 2003; 蕭可音, 2005)，期望透過寬恕團體的諮商技巧，協助青少年獲得較高的寬恕認知途徑。我們推論，參與本研究之樣本獲得寬恕認知的途徑和協助青少年使用寬恕介入的途徑不同。當研究樣本面對人際傷害的問題，首先會進入宗

教信念系統，獲得一個超越的寬恕意義，來看待自己和冒犯者之間的關係，爾後進入一般寬恕程序，面對冒犯者的寬恕態度將持有較正向的認知、情感和行為。再回到 Erikson(周伶利譯, 2000)的生命週期來進一步討論，選擇寬恕與不寬恕，是從羞愧懷疑和自主性兩股對立傾向的成功平衡來看傷害事件。傷害事件往往帶來自尊的損害，不寬恕的選擇會獲得社會支持與情感支持。相反的，寬恕的選擇不是放棄曾經被傷害的事實，而是將個人引導至上帝的面前，相信在上帝的臂彎中會得到更多的安慰和滿足(Patton, 2000)。個人的自主意志在信仰的力量中使寬恕與不寬恕獲得平衡，寬恕成為一種和諧的個人意志，一股個人適應良好的力量。也就是說，宗教信念系統和寬恕特質的統整效果會促進成功的老化，使老年期在絕望和希望的平衡中獲得圓融智慧的力量。

第二節 研究限制和建議

一、研究限制

本研究的對象為台灣中部 55 歲以上的基督徒老人，在樣本的蒐集過程中公開招募願意參加研究的老人和拜訪松年團契、婦女團契、松年小組、查經班以團體施測的方法，進行研究測量。因此在研究過程中有如下的限制：

(一)研究樣本的特質不能推論至全體基督徒老人

- 1.研究範圍設定在中部地區，樣本特性會隨地域性改變。
- 2.施測地點選擇在聚會地點，樣本會因身體狀況 交通便利性影響出席。
- 3.施測方法為問卷調查法，樣本識字和填答的能力影響作答人數。
- 4.施測內容在寬恕測量方面須回想過去的傷害事件，有可能產生回憶誤差。因為信仰者使用寬恕技巧就是放下愿懣讓生活繼續，因此對於過

去的冒犯事件一筆勾銷就不容易將此事件視為冒犯事件。因此要從他們的回憶中去搜尋一件關於冒犯的事件是有困難的 (McCullough & Worthington, 1999)。

5. 信仰保守的傳統基督徒具有強烈的團體標準，這個標準使人必須要寬恕，在自我評價的過程中容易產生誤差 (Worthington et al., 2000)。

6. 量表翻譯語法的問題。國外研究問卷直接翻譯，在文化情境下的認知有可能造成理解的差異。

(二) 對於宗教信念系統的研究結果不能推論至其他宗教，原因來自於每一個宗教提供的世界觀不同；對於寬恕的見解也不同。

二、建議

在以上的研究限制下，我們所獲得宗教性和寬恕之間的關係並不是全面性的，僅能作為日後研究架構的參考。希望透過本研究可以拋磚引玉，鼓勵再來的研究者在不同的地區進行測量，同時修正測量的方法，加上訪談，排除文字理解過於複雜或單調的影響，使更多的信仰者可以共同來參與研究；另外，本研究以年長的成人為樣本，且於各教會邀請參加，在測量工具上，宜加入一個社會期望量表，用以排除因社會期望產生之效應，這是本研究在進行測量時未考量的；或者不同宗教信仰的領域也可以找出一套適合的測量方式，進行宗教間對於寬恕見解的對話，使我們可以一同來探索宗教與寬恕之間關係的面貌。

遺憾的是，本研究對於第四層次之研究樣本在一般寬恕的測量程序中，寬恕動機和寬恕態度皆未達顯著水準。另外，以羅吉斯迴歸模式分析宗教性變項預測樣本是否成為寬恕認知第四層次的成功機率不高；在上帝概念為預

測變項的情況下是 58.2%、在宗教動機為預測變項的情況下是 59.3%；個別變項的勝算比皆未達顯著水準。我們在本研究中沒有發現宗教性變項和寬恕認知第四層次的關係。也就是說，寬恕認知第四層次的基督徒老人在本研究中無法提供我們更多宗教性與寬恕間關係的資料。因此，我們期待往後有研究者可以找到更適當的測量方式，來進行評價寬恕認知第四層次基督徒老人的宗教性與寬恕。

每一個人到了老年期都必須面對生死的問題，亦即，如何在面臨死亡的到來為自己找到一個超越生命的意義。本研究主要關懷的研究對象為基督徒老人，希望藉由宗教性與寬恕的討論之後，提供基督徒老人透過宗教信念系統尋求自己與天、人、物、我一個正確關係的途徑。

另外，寬恕和心理衛生的研究指出，從腦部、心血管、免疫系統的功能改變，顯示增加寬恕他人、寬恕自己、請求寬恕和接受寬恕的頻率，可以降低慢性的憂鬱傾向，避免交感神經失調帶來的生理疾病。同時，寬恕可以幫助個人察覺安全感、帶來正向的自我評價、及樂觀看待他人的冒犯行為、對未來抱持希望、獲得更多的社會支持、情感支持，並且察覺感受到更多內在與上帝的連結 (Thoresen et al., 2000)。因此，教會團體面對台灣高齡社會的來臨，在關愛老人的工作因應方面，除了重視物質世界中的人際和諧，更重要的是協助老人在人際傷害的關係中，正視寬恕和不寬恕所產生的問題，找到寬恕的超越意義，發展出老年期的和諧人格傾向，產生「智慧」的力量，也就是面對死亡時對生命超然的關懷。

參考文獻

中文書目

- 方大林、馬明初譯，巴克萊著。「馬太福音注釋（上、下冊）」，香港：基督教文藝出版社，1995
- 朱柔若（1996）。譯（Thomas Herzog, “Research Methods and Data Analysis in the Social Sciences”）社會科學研究方法與資料分析，揚智，台北。
- 呂大吉（2002）。「宗教學通論新編（上）」，中國社會科學出版社，北京。
- 呂寶靜（2002）。「社會工作與台灣社會」，巨流出版社，台北市。
- 李志成、凌琪翔（1999）。譯（Williams & Brydon-Miller “Concept to completion: Writing Well in the Social Sciences”）。社會科學論文寫作指導。桂冠，台北
- 李麗雯（2002）。「青少年寬恕認知層次對其寬恕歷程軌跡之影響」。中正大學心理研究所，碩士論文。
- 汪 淇（1973）。譯（Allport, G.W.）。偏見的故事，三山出版，台北
- 周伶利（2000）。譯（Erikson, Erik H. “Vital Involvement in Old Age”）Erikson 老年研究報告。張老師文化出版，台北。
- 周聯華（1988）。「饒恕的福音」，台灣基督教文藝出版社，台北市。
- 林為正（2002）。譯（Everett Worthington, “Five steps to forgiveness”），「原諒的藝術—建立完美的人際關係」，上硯出版，台北縣中和市。
- 林師模，陳苑欽(2003)。多變量分析。雙葉書廊，台北。
- 林淑梨、王若蘭、黃慧貞合譯（1997）（E. Jerry Phares “Introduction to Personality”,1991）「人格心理學」，心理出版社，台北。
- 邱天助（1994）。「老年發展及其教育需求」，老人教育，師大書苑出版，台北市，二刷。

- 洪光遠、鄭慧玲合譯(1995)。(Pervin, Lawrence A. "Personality: Theory and research" 1993)「人格心理學」, 桂冠圖書出版, 台北。
- 孫雲平(1994)。「規範理解對代償是寬恕歷程之影響」。中正大學心理研究所, 碩士論文。
- 張自剛(2002)。「宗教學是什麼?」, 北京大學出版社, 北京。
- 張利中(2003)。「世界觀與探詢生命意義動機之相關研究-以『安身立命』為取向之初探」。
- 張軒愷(2003)。「宗教改宗的理性選擇分析-以基督教為例」, 東海大學宗教研究所, 碩士論文。
- 許瑋倫(2003)。「青少年同理傷害者之寬恕介入效應研究」。中正大學心理研究所, 碩士論文。
- 湯麗蘭(1987)。譯 Lockerbie Jeanette, 饒恕的藝術, 中國學園傳道會
- 陳正文等譯(1997)。(Duane & Schultz, E. S., "Theories of Personality", 1994, Publisher: Brooks/Cole), 「人格理論」, 揚智出版, 台北。
- 陳燕玲(1999)。「宗教信仰價值信念與人際衝突因應行為的關係」。政治大學心理系, 碩士論文。
- 黃世琤(1999)。導讀: 體驗寬恕所帶來的自由。「寬恕是唯一的道路」, 繆妙坊譯 (McCullough Michael E., Sandage Steven J., & Worthington Everett L. To Forgive Is Human: How to you're your past in the past.)。遠流出版, 台北。
- 傅佩榮(2003)。「走向智慧的高峰 - 靈的世界」, 天下文化出版。
- 傅偉勳(1993)。「死亡的尊嚴與生命的尊嚴-從臨終經陳醫學到現代生死學」, 正中書局, 台北。
- 費孝通(2002)。譯 (Bronislaw Malinowski, 1884-1942), 《文化論》, 北京, 華夏出版社。

- 楊東川 (1992)。基督教老年學。大光出版社，台北。
- 楊宜音 (1997)。譯 (Starbuck, E. D., "The Psychology of Religion,") 宗教心理學。桂冠圖書公司，台北。
- 鄒理民 (1991)。譯(Berger, P.L. & Luckmann, T., "The social construction of reality.") 社會實體的建構。巨流出版社，台北。
- 黃富順 (2004)。「高齡學習」，五南出版社，台北市。
- 彭駕騏 (1999)。「老人學」，揚智出版社，台北市。
- 葉淑儀 (1997)。原諒別人也是寬恕自己，諮商與輔導，第 134 期，P.27-30。
- 劉文英、沈琇靖合譯 (2003)。(William Crain "Theories of Development: Concepts and Applications", Publisher: Prentice Hall, 2000.)「發展學理論與應用」，華騰文化出版，台北。
- 蔡怡佳、劉宏信 (2001)。譯 (William James, "The Varieties of Religious Experience") 宗教經驗之種種，立緒，台北
- 魯燕萍 (1994)。譯(Paul Tillich 「Dynamics of Faith」)，「信仰的動力」，桂冠出版，台北。
- 繆妙坊 (1999)。譯(McCullough Michael E., Sandage Steven J., & Worthington Everett L. To Forgive Is Human: How to you're your past in the past.)，「寬恕是唯一的道路」，遠流出版，台北。
- 蕭可音(2005)。高中生對於傷害者之寬恕及其相關因素探討。國立台北護理學院生死教育與輔導研究所，碩士論文。
- 龔卓軍 (2000)。譯(Wilber K. "The marriage of sense and soul")，「靈性復興-科學與宗教的整合道路」，張老師文化出版社，台北。

英文書目

- Allport, G. W. (1960). *"The Individual and His Religion"*, New York: The Macmillan Company.
- Allport, G. W. & Ross, J. M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *"Journal of personality and Social Psychology"*, Vol. 5, No. 4, p423-443.
- Angyal, A. (1952). The convergence of psychotherapy and religion. *Journal of Pastoral Care*, 5(4), p4-14.
- Austin, J. T., & Vancouver, J. B. (1996). Goal constructs in Psychology: Structure, process, and content. *Psychological Bulletin*, 120, p338-375.
- Bandura, A. (1989). Self-regulation of motivation and action through internal standards and goal systems. *Goal concepts in personality and social psychology*, Hillsdale, NJ: Erlbaum, p19-85.
- Baskin T. W. & Enright, R. D. (2004). Intervention studies on forgiveness: a meta –analysis. *"Journal of Counseling and Development"*, 82, p79-90.
- Batson, C. D. and Lynn Raynor-Prince, (1983). "Religious Orientation and Complexity of Thought About Existential Concern," *Journal for the Scientific Study of Religion*, 22, p38-50.
- Batson, C. D. Schoenrade, P., & Bentis, W. L. (1992). *Religion and the individual: A social psychological perspective*. New York: Guilford press.
- Berger, P & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality*. New York: Doubleday.
- Blaine, B. E., Trivedi, P., & Eshleman, A. (1998). Religious belief and the self-concept: Evaluating the implications for psychological adjustment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 117, p187-215
- Boon, S. D., & Sulsky, L. M., (1997). Attributions of blame and forgiveness in romantic relationships: A policy – capturing study. *Journal of social behavior and personality*, 12, p19-44.
- Buss, D. M. (1995). Evolutionary psychology: A new paradigm for psychological science. *Psychological Inquiry*, 6, p1-30
- Butler, R. N., Lewis, M. I., & Sunderland, T., (1998). Healthy, successful old age, in Butler, et al., *"Aging and mental health."* by Allyn & Bacon, Boston; London, p56

- Cantor, N. (1990). From thought to behavior: "Having" and "doing" in the study of personality and cognition. *American Psychologist*, 45, p735-750.
- Clayton, R. R., & Gladden, J. W., (1974). The five dimensions of religiosity: toward demythologizing a sacred artifact. *Journal for the scientific study of religion*, 13, p135-143.
- Coyle, C. T. & Enright R. D. (1997). Forgiveness intervention with postabortion men. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 65(6), p1042-1046.
- Csikszentmihalyi, M. (1997) .Happiness and creativity: going with the flow. Special report on happiness, *The futurist*, September- October.
- Darby, B. W. & Schlenker, B. R. (1982). Children's reactions to apologies. *Journal of personality and social psychology*, 43,p742-753.
- Diener, E. (1996) Traits can be power, but are not enough: Lessons from subjective well-being. *Journal of Research in Personality*, 30, p389-399
- Donahue, M. J. (1985). Intrinsic and extrinsic religiousness: review and meta-analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol.48, No. 2, p400-419
- Dorff, E. N. (1998). The elements of forgiveness: A Jewish approach. In E. L. Worthington, Jr. (Ed.), *Dimensions of forgiveness* (p29-55). Radnor, PA: John Templeton Press.
- Elliot, A. J., & Sheldon, K. M. (1998). Avoidance, personal goals and the personality-illness relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, p1282-1299
- Ellison, C. W., & Smith, J., (1991). Toward an integrative measure of health and well-being. *Journal of Psychology and Theology*, 11, p330-340.
- Emerson, J. G., Jr. (1964). *The dynamics of forgiveness*. Philadelphia: Westminster Press.
- Emmons, R. A. (2000) Religion and Personality. In McCullough, M., Pargament, K., Thorensen (Eds), *Forgiveness: Theory, research, and practice* (p156-178) .New York: Guilford.
- Emmons, R. A. (1999) *"The psychology of ultimate concerns: Motivation and Spirituality in Personality"*. Guilford press.
- Emmons, R. A., Cheung, C.,& Tehrani, K., (1998). Assessing spirituality through personal goals: Implication for research on religion and subjective well-being. *Social indicators research*,45, p391-422.

- Emmons, R. A. (1999) Religion in the Psychology of Personality: An Introduction. *Journal of Personality*, 67, p873-888
- Emmons, R. A., & Kaiser, H. (1996) Goal orientation and emotional well-being: Linking goals and affect through the self. In A. Tesser & L. Martin (Eds), *Striving and feeling: Interactions among goals, affect, and self-regulation* (p.79-98). New York: Plenum
- Emmons, R. A. (1992). Abstract versus concrete goals: Personal striving level, physical illness, and psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, p292-300.
- Emmons, R. A. (1991). Personal striving, daily life events, and psychological and physical well-being. *Journal of Personality*, 59, p453-472.
- Emmons, R. A., & King, L. A. (1989). Personal striving differentiation and affective reactivity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, p478-484.
- Encyclopedia of Religion and Society, Hartford institute for religion research.
- Enright, R. D., (2003) Forgiveness: a path to freedom. In Enright, R. D., *Forgiveness is a choice: A step-by step process for resolving anger and restoring hope*. Press: APA Life Tools. p1-21.
- Enright, R. D., & Fitzgibbons, R. P. (2002). *Helping clients forgive: An empirical guide for resolving anger and restoring hope*. US: APA
- Enright, R. D., Subkoviak, M. J., Wu, C. R., Gassin, E. A., Freedman, S., Olson, L.M., Sarinopoulos, I. (1995). Measureing Interpersonal Forgiveness in Late Adolescence and Middle Adulthood. *Journal of Adolescence*, 20, p393-402
- Enright , R. D., Santos, M., & Al-Mabuk, R. (1989). The Adolescent as Forgiver. *Journal of Adolescence*, 12, p95-110.
- Erikson, E. H., Erikson, J. M., Kivnick, H. Q.,(2000) Vital Involvement in old age-The experience of old age in our time. 周伶利譯 , Erikson 老年研究報告– 人生八大階段 , 台北 , 張老師文化。(原書發行於 1997)
- Ford, M., & Nichols, (1987). A taxonomy of human goals and some possible applications. Humans as self-constructing living systems: Putting the framework to work, p289-311, Hillsdale, NJ: Erlbaum.

- Gahagan, J. P., & Tedeschi, J. T. (1968). Strategy and the credibility of promises in the Prisoner's Dilemma game. *Journal of conflict Resolution*, 12, p224-234.
- Girard, M., & Mullet, E. (1997) Propensity to forgive in adolescents, young adults, older adults, and elderly people. *Journal of Adult Development*, 4(4), p209-220
- Glock, C. Y., & Stark, R., (1965) *Religion and society in tension*. Chicago, Rand McNally.
- Gorsuch, R. L., & Hao, J. Y. (1993). Forgiveness: An exploratory factor analysis and its relationship to religious variables. *Review of religious Research*, 34, p333-347
- Greenberg, L. S., & Malcolm, W. M. (2000) Forgiveness as a process of change in individual psychotherapy. In McCullough, M. E., Pargament, K. I., & Thoresen, C. E. (Ed.) *Forgiveness: Theory, Research, and Practice*. The Guilford press.
- Griffin, G. A. E., Gorsuch, R. L., & Davis, A. L. (1987). A Cross- Cultural investigation of religious orientation, social norms, and prejudice. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 26, p358-365.
- Hall, T. W., & Sorenson, R. L., (1999). God image inventory: review. In Hill, P. C., & Wood, R. W., Jr (Ed) *Measures of religiosity*. p399-406. Birmingham, Alabama: Religious education press.
- Hebl, J. H., & Enright, R. D. (1993) Forgiveness as a psychotherapeutic goal with elderly females. *"Psychotherapy"*, 30, p658-667
- Heider, F. (1958). *The Psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- Herik, G. M., (1987). Religious orientation and prejudice: a comparison of racial and sexual attitudes. *Personality and social psychology bulletin*, 13, p34-44.
- Hill, T. C., Pargament, K. I., Wood, R. W., McCullough, M. E., Swyers, J. P., Larson, D. B., & Zinnbauer, B. J., (2000) Conceptualizing Religion and Spirituality: Points of commonality, points of departure. *Journal for the theory of social behavior* (30)1, p51-78
- Huang, S. T. & Enright, R. D. (2000). Forgiveness and anger-related emotions in Taiwan: Implications for therapy. *"Psychotherapy"*, 37(1), p71-79.
- Huang, Shih Tseng(1997) Social convention understanding and restititional forgiveness. *Chinese Journal of Psychology*, 39-2, 119-138
- Idler, E. L., Kasl, S. V. & Hays, J. C., (2001). Patterns of religious practice and belief in the last

- year of life. *The Journals of Gerontology*, 56B, 6, p326-334
- Hoffman, L., Jones, T. T., Williams, F., & Dillard, K. S., (2004) The God image, the God concept and attachment, Vanguard University of Southern California, Costa Mesa, CA, www.godimage.com/papers
- Idler, E. L., & Kasl, S. V., (1992). Religion, disability, depression, and the timing of death. *The American Journal of sociology*, 97, 4, p1052-1080
- Kasser T. & Sheldon K. M. (1995). Coherence and Congruence: Two Aspects of Personality Integration. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(3), p531-543
- Kelly, E. W., Jr. (1995). *Spirituality and religion in counseling and psychology*. Alexandria, VA: American Counseling Association.
- Kirby, S. E., Coleman, P. G. & Daley, D., (2004). Spirituality and well-being in frail and nonfrail older adults. *The Journals of Gerontology*, 59B, 3, p123-129
- Kirkpatrick, L. A. (1989). A psychometric analysis of the Allport-Ross and Feagin measures of intrinsic-extrinsic religious orientation. *Research in the social scientific study of religion*, (1), p1-30.
- Klinger, E. (1998). The search for meaning in evolutionary perspective and its clinical implications. In P. T. P. Wong & P. S. Fry (Eds.), *The human quest for meaning* (p27-50). Mahwah, Nj: Erlbaum.
- Koenig, H. G., George, L. K., & Titus, P., (2004). Religion, spirituality, and health in medically ill hospitalized older patients. *The American Geriatrics Society*. V.52(4), p554-562
- Koenig, H. G., (2002). A commentary: the role of religion and spirituality at the end of life. *The gerontologist*. 42, p20-23
- Koenig, H. G., Crowther, M. R., Parker, M. W., Achenbaum, W. A., & Larimore, W. L., (2002). Rowe and Kahn's model of successful aging revisited: Positive spirituality– The forgotten factor. *The gerontologist*, 42, 5, p613-620
- Koenig H. G., McCullough M. E. & Larson D. B. (2001) *Handbooks of Religion and Health*. Oxford, New York.
- Koenig, H. G., Helm, H. M., Flint, E., & Blazer, D. G., (2000). Does private religious activity prolong survival? A six-year follow-up study of 3851 older adults. *The Journals of Gerontology*, 55A, 7, p400-406
- Koenig, H. G., Jays, J. C., Larson, D. B., George, L. K. et al. (1999). Does religious attendance prolong survival? A six-year follow-up study of 3968 older adults. *The Journals of Gerontology*, 54A, 7, p370-376
- Koenig, H. G., Jays, J. C., Cohen, H. J., George, L. K. et al. (1998). The relationship between religious activities and cigarette smoking in older adults. *The Journals of Gerontology*, 53A, 6, p426- 435

- Koenig, H. G., Siegler, I. C., Meador, K., & George, L. K., (1990). Religious coping and personality in later life. *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 5, p123-131
- Koenig, H. G., George, L. K., & Siegler, I. C. (1988). The use of religion and other emotion-regulation coping strategies among older adults. *Gerontologist*, 28, p303-310
- Krause N., (2004). Common facets of religion, unique facets of religion and life satisfaction among older African Americans. *The Journals of Gerontology*, 59, 2 p109-117
- Krause, N. & Ellison C. G. (2003). Forgiveness by God, Forgiveness of Others, and Psychological Well-being Late Life. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 42(1), p76-93
- Krause Neal, (2003). Religious meaning and subjective well-being in late life. *The Journals of Gerontology*, 58B, 3, p160-170
- Landau, S., (2004). *A handbook of statistical using SPSS*. Chapman & Hall/ CRC press.
- Lapierre, S., Bouffard, L., & Bastin, E. (1997). Personal goals and subjective well-being in later life. *International journal of aging and human development*, 45, 287-302.
- Little, B. R., Lecci, L., & Watkinson, B. (1992). Personality and personal projects: Linking Big Five and PAC units of analysis. *Journal of Personality*, 60, 501-525
- Loehlin, J. (1992) *Genes and Environment in Personality Development*. New York: Guilford.
- Lunn, J., Klay, R. & Douglass, A. (2001). Relationship among giving, church attendance, and religious belief: the case of the Presbyterian Church (USA). *Journal for the Scientific Study of Religion*, 40(4), p765-775.
- Malcolm, M.W., & Greenberg, S.L. (2000) Forgiveness as a process of change in individual psychotherapy. In McCullough, E.M., Pargament, I.K., and Thoresen, E.C., (Ed.) *Forgiveness- Theory, Research, and Practice* (p179-202). New York, PA: Guilford press.
- Marty, M.E. (1998) The ethos of Christian forgiveness. In E.L. Worthington, Jr. (Ed.), *Dimensions of forgiveness: Psychological research & theological perspectives* (p9-28). Philadelphia, PA: Templeton Foundation Press.
- Maynard, E. A., Gorsuch, R. L., & Bjorck, J. P., (2001) Religious coping style, concept of God, and personal religious variables in threat loss and challenge situations. *Journal for the scientific study of religion*, (40)1, p65-74.
- McAdams, D. P. (2000) Attachment, Intimacy, and Generativity. p117-120
- McAdams, D. P. & Aubin, Ed de st. (1998) Generativity and Adult Development: How and Why

We Care for the Next Generation. American Psychological Association. Washington, DC.

McAdams, D. P. & West, S. G. (1997). Introduction: Personality Psychology and the Case Study. *Journal of Personality*, 65(4), p758-783

McAdams, D. P. (1995) What do we know when we know a person? *Journal of Personality*, 63,p365-396

McAdams, D. P. & Zeldow, P. B. (1993). Construct Validity and Content Analysis. *Journal of Personality Assessment*,61(2),p243-245

McAdams, D. P. (1992) The five-factor model in personality: A critical appraisal. *Journal of Personality*, 60, p329-361

McAdams, D. P. & Vaillant, G. E. (1982). Intimacy Motivation and Psychosocial Adjustment: A Longitudinal Study. *Journal of Personality Assessment*, 46(6),p586-593

McCullough, M. E., Pargament, K. I., & Thoresen, C. E. (2000). *Forgiveness: Theory, Research, and Practice*. The Guilford press.

McCullough, M. E., Hoyt, W. T., & Rachal, K. C., (2000). What we know (and need to know) about assessing forgiveness constructs. In McCullough, M. E., Pargament, K. I., & Thoresen, C. E. (eds.) *Forgiveness: Theory, Research, and Practice*. The Guilford press.

McCullough, M. E., & Worthington, E. L., (1999). Religion and the forgiving personality. *Journal of personality*, 67:6, 12.

McCullough, M. E., Sandage, S. J., Worthington, E. L. Jr.(1999) To forgive is human. 「寬恕是唯一的道路」, (繆妙坊譯), 台北遠流。(原書發行於 1997)

McCullough, M. E., Rachal, K. C., Sandage, S. J., Worthington, E. L. Jr. Brown, S. W., & Hight, T. L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality & Social Psychology*. 75(6), p586-603.

McCullough, M. E., Rachal, K. C., & Worthington, E. L. Jr. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality & Social Psychology*. 73(2), p321-336.

McCullough, M. E., & Worthington, E. L. Jr. (1994). Encouraging clients to forgive people who have hurt them: Review, critique, and research prospectus. *Journal of Psychology and theology*. 22, p3-20.

- McGuire, Meredith B. (2002) .*Religion the Social Context*, Wadsworth Group.
- Mullet, E., Barros, J., Frongis, L., Usai, V., Neto, F., & Shafighi, S. R., (2003) Religious involvement and the forgiving personality. *Journal of Personality*. (71)1, p2.
- Mullet, E. and Girard, M. (2000). Development and cognitive points of view. In McCullough, E.M., Pargament, I.K., and Thoresen, E.C., (Ed.) *Forgiveness- Theory, Research, and Practice*(p111-132). New York, PA:Guilford press.
- Myers, D. G.. (1992). *The pursuit of happiness*. New York: William Morrow.
- Newberg, B.A., d'Aquili, G. E., Newberg, K.S., deMarici, V. (2000). The neuropsychological correlates of forgiveness. In McCullough, E.M., Pargament, I.K., and Thoresen, E.C., (Ed.) *Forgiveness- Theory, Research, and Practice*(p91-110). New York, PA:Guilford press.
- Pargament, K. I. & Rye, M. S. (1998). Forgiveness as a method of Religious Coping. In E.L. Worthington, Jr. (Ed.), *Dimensions of forgiveness*. p59-78. Radnor, PA: John Templeton express.
- Pargament, K. I. (1997). *The Psychology of Religion and Coping: Theory, Research, and Practice*. The Guilford Press.
- Pargament Kenneth I. (1997) Does it work? Religion and the outcomes of coping. "*The Psychology of Religion and Coping*", ch10, p275-314
- Pargament, K. I., Maton K. I., Hess R. E. (1992). *Religion and Prevention in Mental Health*. The Haworth Press.
- Park, Y. O. & Enright, R. D. (1997). The development of forgiveness in the context of adolescent friendship conflict in Korea. "*Journal of Adolescence*", 20, p393-402.
- Patton, J. (2000) Forgiveness in pastoral care and counseling. In McCullough, E.M., Pargament, I.K., and Thoresen, E.C., (Ed.) *Forgiveness- Theory, Research, and Practice*(p281). New York, PA:Guilford press.
- Pervin, L. A.(1989). *Goal Concepts in Personality and Social Psychology*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc
- Reiss, Steven. (2000). Why People Turn to Religion. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 39(1), 53-63

- Roberts, J. E., Gilboa, E., & Gotlib, I. H. (1998). Ruminative response style and vulnerability to episodes of dysphoria: Gender, neuroticism, and episode duration. *Cognitive Therapy and Research*, 22, p401-423.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free press.
- Rubinstein, R. L. (1994). Generativity as pragmatic spirituality. In Thomas, E. L. & Eisenhandler S. A. " *Aging and the religious dimension*." Auburn house, London , p169-181.
- Rye, M. S., Pargament, K. I., Ali, M. A., Beck, G. L., Dorff, E. N., Hallisey, C., Narayaman, V., Williams, G. J. (2000). Religious perspectives on forgiveness. In McCullough, E.M., Pargament, I.K., and Thoresen, E.C., (Ed.) *Forgiveness- Theory, Research, and Practice*(p17-40). New York, PA:Guilford press.
- Sandage, S. J., Worthington, E. L., Hight, T. L., & Berry, J. W., (2000) Seeking forgiveness: theoretical context and an initial empirical study. *Journal of psychology and theology*. 28(1) No.1, p21-35
- Scobie, E. D., & Scobie, G. E. W. (1998). Damaging events: The perceived need for forgiveness. *Journal for the Theory of Social Behavior*, 28, p373-401.
- Schaefer, C. A. & Gorsuch, R. L., (1991). Psychological adjustment and religiousness: the multivariate belief motivation theory of religiousness. *Journal for the scientific study of religion*, 30(4) p448-461.
- Smith, W. C., (1963). *The meaning and end of religion: a new approach to the religious traditions of mankind*. Macmillan press.
- Starbuck, E. D.,(1997).*The Psychology of Religion*, 楊宜音譯 , 宗教心理學。桂冠 , 台北
- Stratton, G. M., (2002). *Psychology of the religious life*. London: Routledge.
- Subkoviak, M. J., Enright, R. D., Wu, C., Gassin, E., Freedman, S., Olson, L., & Sarmopoulos, I., (1995). Measuring interpersonal forgiveness in late adolescence and middle adulthood. *Journal of adolescence*.18(12), p641-656.
- Tillich, P., (1994). *Dynamics of Faith*.魯燕萍譯 , 信仰的動力。桂冠 , 台北。
- Thomas, L. Eugene, (1994). Values, Psychosocial development, and the religious dimension. In Thomas, E. L. & Eisenhandler S. A. " *Aging and the religious dimension*." Auburn house, London , p3-12.
- Thoresen, C.E., Harris, A. H. S., and Luskin, F., (2000) Forgiveness and health. In McCullough, E.M., Pargament, I.K., and Thoresen, E.C., (Ed.) *Forgiveness- Theory, Research, and Practice*. p258-260. New York, PA:Guilford press.

- Tobin, S. S., Fullmer, E. M., & Smith, G. C., (1994). Religiosity and fear of death in non-normative aging. In Thomas, E. L. & Eisenhandler, S. A. " *Aging and the religious dimension.*" p183-202
- Ventis, W. L., (1995). The relationships between religion and mental health. *Journal of social issues*, 51, p33-48.
- Watson, P.J. Morris, Ronald J. Foster, James E. and Hood, Ralph W.(1986). "Religiosity and Social Desirability," *Journal for the Scientific Study of Religion*, 25(2), p215-232.
- William, James. G. (2000). Religious Perspectives on Forgiveness. In McCullough, M. E., Pargament, K. I., & Thoresen, C. E. (2000) *Forgiveness: Theory, Research, and Practice.* (p17-40) The Guilford press.
- Wong-McDonald, A. , & Gorsuch, R. L., (2004) A multivariate theory of god concept, religious motivation, locus of control, coping, and spiritual well-being. *Journal of Psychology and Theology*, V.32(4), p318-334.
- Worthington, E. L., (2002). *Five steps to Forgiveness.* 林為正譯,原諒的藝術—建立完美的人際關係, 上硯出版社, 台北縣中和市。
- Worthington, E.L., Sandage, and S.J., Berry J, W., (2000). Group interventions to promote forgiveness: What researchers and clinicians ought to know. In McCullough, E.M., Pargament, I.K., and Thoresen, E.C., (Ed.) *Forgiveness- Theory, Research, and Practice*(p241). New York, PA:Guilford press.
- Worthington, E.L., Sandage, and S.J., Berry J, W., Sandage, S. J., Worthington, E. L., Hight, T. L., & Berry, J. W., (1998) Interpersonal forgiving in close relationships: II Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(6), p1586-1603
- Worthington, E. L. Jr.,(1998). *Dimensions of Forgiveness.* PA:Templeton Foundation press. Philadelphia & London.
- Worthington, E. L. Jr., Diblasio, F. A. (1990) Promoting mutual forgiveness within the fractured relationship. *Psychotherapy*, 1990, 27(2). P.219-223.
- Wulff, David M. (1997). *Psychology of Religion- Classic and Contemporary*, Publisher: John Wiley & Sons.
- Wuthnow, R., (2000)How religious groups promote forgiving: A national study. *Journal for the scientific study of religion*, 39(2), p125-140.

附 錄

附錄一 個人基本資料

1.身分證字號：_____

2.性別：①男性、②女性。

3.生日：民國 年 月 日

4.教育程度：

①不識字、②小學、③初中、④高中/高職、⑤大專/大學、⑥其他____

5.自己覺得身體狀況：

①很差、②差、③不好不壞、④好、⑤很好

6.婚姻狀態：

①未婚/單身、②已婚/同居、③離婚/分居、④喪偶、⑤其他_____。

7.基督徒身分：

①第一代、②第二代、③第三代、④第三代以上，第_____代。

8.受洗年數：

已受洗_____年、尚未受洗/希望受洗。

9.請您仔細回想當年受洗的情況，寫下當時受洗最重要的原因_____

10. 我①非常相信、②有些相信、③不太相信、④絕對不信，

上帝已經寬恕我了。

附錄二 上帝形象量表

請仔細閱讀下面的每一個項目，根據現在你感受到上帝與你的關係，回答你對於每一個項目「同意」或是「不同意」的程度。

	非 常 不 同 意	有 些 不 同 意	有 些 同 意	非 常 同 意
1.當我做錯事的時候，上帝的臉將離開我。	1	2	3	4
2.我想上帝是相當刻板，近乎冷漠的。	1	2	3	4
3.我有時候會感到焦慮，不知道上帝是否還愛著我。	1	2	3	4
4.我堅信上帝對我的愛。	1	2	3	4
5.我知道自己不是完美的，但是上帝仍然愛我。	1	2	3	4
6.我有時候會感到自己犯了不可原諒的罪。	1	2	3	4
7.我想上帝是憐憫的多過於要求。	1	2	3	4
8.我的自尊心有一部分是來自於上帝對我的愛。	1	2	3	4
9.我要努力成為良善的人，因為我知道上帝非常愛我。	1	2	3	4
10.上帝對我的愛是沒有附加條件的。	1	2	3	4
11.我知道上帝仍舊愛我，即使當我做錯事的時候。	1	2	3	4
12.上帝非常具有耐心。	1	2	3	4
13.當我表現得非常完美的時候，上帝才會愛我。	1	2	3	4
14.我想上帝也愛那些無神論者。	1	2	3	4
15.上帝不顧一切地愛我。	1	2	3	4
16.我無法想像上帝有不愛的人。	1	2	3	4
17.有時候我感到上帝再也不愛我了。	1	2	3	4
18.不順服的人容易惹上帝的怒氣。	1	2	3	4
19.我常常擔憂上帝是否會愛我。	1	2	3	4
20.對我而言，上帝是容易親近的。	1	2	3	4
21.上帝正在找尋機會向我報復。	1	2	3	4
22.上帝的憐憫是給予每一個人的。	1	2	3	4
23.上帝必須原諒我所有的罪，但我想祂並非真得想這麼做。	1	2	3	4
24.上帝對我的愛是不計算代價的。	1	2	3	4
25.當我想到上帝的時候，我感到相當的平安。	1	2	3	4
26.上帝愛其他人比愛我更多。	1	2	3	4

附錄二 上帝形象量表(續)

	非 常 不 同 意	有 些 不 同 意	有 些 同 意	非 常 同 意
27.我想上帝只愛特定的一些人。	1	2	3	4
28.有時候我感到上帝正在試鍊我。	1	2	3	4
29.上帝仍然是愛我的，即使我對上帝的信念是錯的。	1	2	3	4
30.我不夠好，不配得上帝的愛。	1	2	3	4
31.上帝的憐憫是沒有宗教界限的。				
32.對上帝而言，讓世界正常運行比關愛人類更重要。	1	2	3	4
33.我想沒有任何人比上帝更具憐憫心	1	2	3	4
34.上帝對我而言，是一個忠實的朋友。	1	2	3	4
35.上帝愛我，是因為祂想這麼做。	1	2	3	4
36.我有一段時間很難相信上帝的憐憫。	1	2	3	4
37.上帝的愛給我不間斷的安慰。	1	2	3	4
38.我經常做有關地獄的惡夢。	1	2	3	4
39.我想當我們該受報應的時候，上帝會享受報復我們的快感。	1	2	3	4
40.我想上帝對我們的愛是一樣的。	1	2	3	4
41.有時候我認為連上帝也不會愛我。	1	2	3	4
42.有時候我會做關於上帝的惡夢。	1	2	3	4
43.上帝的憐憫只是給那些預定的少數人。	1	2	3	4
44.為了確保上帝愛我，我必須成為一個更好的人。	1	2	3	4

附錄三 宗教動機量表

請圈選一個與您的情況和觀念相似的答案。所有的題目沒有標準答案，重要的是與您的情況相同。請回答所有問題，不要遺漏任何一個項目：

	非 常 不 符 合	不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	符 合	非 常 符 合
1. 我覺得當悲傷和失望發生時，信仰可以帶給我安慰。	1	2	3	4	5	6
2. 身為教會信徒的成員的理由是：可以提升個人形象，幫助我在社會中發展。	1	2	3	4	5	6
3. 自己禱告或者是參加公開儀式祈禱，對我的意義和情緒的感受是一樣的。	1	2	3	4	5	6
4. 信仰能使人過合乎道德的生活，我相信的對象是誰都無關緊要。	1	2	3	4	5	6
5. 除非是被不可避免的情況所阻擋，我去參加教會的聚會次數是很高的。	1	2	3	4	5	6
6. 我是個有宗教信仰的人，但我拒絕讓宗教觀念影響我每天的事務	1	2	3	4	5	6
7. 花時間作信仰上的思考與冥想對我來說是重要的。	1	2	3	4	5	6
8. 教會是一個形成良好社交關係的場所。	1	2	3	4	5	6
9. 我發現，為了保護我的社會和經濟利益，必須使我的宗教信念和現實妥協。	1	2	3	4	5	6
10. 我相信我的信仰，但我覺得我的生活中還有許多更重要的事。	1	2	3	4	5	6
11. 我對信仰感興趣，主要是因為我的教會提供和我興趣相投的社交活動。	1	2	3	4	5	6
12. 我要參加教會中的團體， 1.我首先喜歡參加社交聯誼小組， 2.我或許喜歡參加社交小組， 3.我或許喜歡參加讀經小組， 4.我首先喜歡參加讀經小組。						
13. 我常常強烈的意識到上帝的存在。	1	2	3	4	5	6
14. 我時常閱讀有關教會信仰方面的書籍。	1	2	3	4	5	6
15. 違背我的信仰時，會感到內疚。	1	2	3	4	5	6
16. 信仰的目的是為了確保生活的快樂與平安	1	2	3	4	5	6
17. 我常把信仰帶進生活裡的態度中。	1	2	3	4	5	6
18. 我禱告，是因為別人叫我要禱告。	1	2	3	4	5	6
19. 信仰對我特別重要，因為它答覆許多人生意義的問題	1	2	3	4	5	6
20. 信仰實際上是我整個生活方式的支柱。	1	2	3	4	5	6

附錄四 探索動機量表

下列有 12 個句子，是您個人在自己的信仰生活中，可能有一些「經驗與心態」上的描述，請您檢視這一些句子，看每一個句子是否能適切描述您的實際經驗，請您依每一個句子符合您自己實際情形的程度圈選作答。

	非 常 不 符 合	不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	符 合	非 常 符 合
1. 在我有「生命意義」與「人生目標」的困惑之前，我對宗教其實是沒有興趣的。	1	2	3	4	5	6
2. 我逐漸意識到「我」、「我所處的世界」及「我與所處世界的關係」之中存有許多的緊張關係，而驅使我去探究宗教的議題。	1	2	3	4	5	6
3. 曾經，我的生命經驗引導我去「重新」思考我的宗教信仰。	1	2	3	4	5	6
4. 直到我開始詢問「生命意義」的問題之前，「上帝」在我的生活中並不重要。	1	2	3	4	5	6
5. 我承認且珍視自己對於自己的宗教信仰有懷疑與不確定性的現象。	1	2	3	4	5	6
6. 對我而言，「懷疑的態度」是宗教生活中很重要的一部份。	1	2	3	4	5	6
7. 在宗教中有懷疑，會讓我很不舒服！	1	2	3	4	5	6
8. 在我的宗教信仰中，「詢問探究」遠必「答案」來得重要。	1	2	3	4	5	6
9. 隨著我個人的成長與改變，我期許我的宗教信仰也隨之成長與改變。	1	2	3	4	5	6
10. 我經常性的質疑我的宗教信仰。	1	2	3	4	5	6
11. 在未來幾年中，我自我期許我的宗教信念不會改變。	1	2	3	4	5	6
12. 在許多宗教議題上，我的觀點仍在「改變」之中。	1	2	3	4	5	6

附錄五 客觀性寬恕量表

逃犯的故事

某一個男人沒有犯罪而被判了十年罪刑，服刑一年後，他逃獄出來，到一個完全陌生的地方，並且自稱為李先生。他辛勤的工作了八年，終於創立了自己的事業。他對人很公平，付給職員很高的薪水，並且將大部分的利潤捐款給慈善機構。有一天，他的鄰居張太太認出李先生是八年前逃出監獄的逃犯，她於是將李先生的事向警方報告。因為李先生是無辜的，他對張太太報警的事覺得非常生氣也很難過。

你認為李先生可能寬恕張太太的所作所為嗎？

_____可能 _____不可能

李先生可已有很多方式來處理這件事情，最後他決定要寬恕張太太，現在假設你是李先生，請你站在李先生的立場來看這件事情。

下面有一些有關李先生如何去寬恕張太太的問題。每一個問題中有兩個方法，你認為哪一種方法比較能幫助李先生寬恕張太太，將你的選擇圈出來。有些問題的兩個描述，可能都不是好方法，但是仍然請你圈選出你認為你比較好的那一個。

- 1、 a) 如果李先生對張太太施加報復，使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果張太太明白的表示他的歉意，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 2、 a) 如果李先生努力的嘗試去關愛張太太，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生的朋友們懇求他寬恕張太太，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 3、 a) 鄰居對這件事情有不同的立場，有人為李先生辯護，有人為張太太辯護，如果李先生確信寬恕張太太能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生信教很虔誠，他的神父（牧師或師父）告訴他寬恕的重要，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 4、 a) 如果李先生的朋友們懇求他寬恕張太太，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生對張太太施加報復，使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於

李先生寬恕李太太。

- 5、 a) 如果張太太明白的表示他的歉意，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生信教很虔誠，他的神父（牧師或師父）告訴他寬恕的重要，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 6、 a) 如果李先生努力的嘗試去關愛張太太，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生信教很虔誠，他的神父（牧師或師父）告訴他寬恕的重要，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 7、 a) 如果李先生的朋友們懇求他寬恕張太太，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 鄰居對這件事情有不同的立場，有人為李先生辯護，有人為張太太辯護，如果李先生確信寬恕張太太能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 8、 a) 如果張太太明白的表示她的歉意，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 鄰居對這件事情有不同的立場，有人為李先生辯護，有人為張太太辯護，如果李先生確信寬恕張太太能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 9、 a) 如果李先生的朋友們懇求他寬恕張太太，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果生活的花費和服刑的花費一樣，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 10、 a) 如果李先生的朋友們懇求他寬恕張太太，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果張太太明白的表示她的歉意，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 11、 a) 鄰居對這件事情有不同的立場，有人為李先生辯護，有人為張太太辯護，如果李先生確信寬恕張太太能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生努力的嘗試去關愛張太太，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 12、 a) 如果李先生的朋友們懇求他寬恕張太太，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生信教很虔誠，他的神父（牧師或師父）告訴他寬恕的重要，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 13、 a) 如果李先生對張太太施加報復，使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於

李先生寬恕李太太。

- b) 鄰居對這件事情有不同的立場，有人為李先生辯護，有人為張太太辯護，如果李先生確信寬恕張太太能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 14、 a) 如果張太太明白的表示她的歉意，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生努力的嘗試去關愛張太太，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 15、 a) 如果李先生對張太太施加報復，使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生努力地嘗試去關愛張太太，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 16、 a) 如果李先生信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生對張太太施加報復，使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 17、 a) 如果無法知道最小力量的輪廓，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果張太太明白的表示她的歉意，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 18、 a) 如果張太太明白的表示她的歉意，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生的朋友們懇求他寬恕張太太，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 19、 a) 如果李先生的朋友們懇求他寬恕張太太，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 如果李先生努力地嘗試去關愛張太太，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於李先生寬恕張太太。
- 20、 a) 如果李先生信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於李先生寬恕張太太。
b) 鄰居對這件事有不同的立場，有人為李先生辯護，有人為張太太辯護，如果李先生確信寬恕張太太能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於李先生寬恕張太太。

志明偷藥

在日本有一位婦人，因為患了某種奇特的癌症而即將死亡，醫生們認為有一種藥可能可以挽救她的生命，這種含鏷元素的藥劑由住在同城市的藥商所發現，該藥的製造成本很高，但是藥商的賣價是製造成本的十倍。一小包藥的成本是 5,000 元，而他要賣 50,000。這位婦人的丈夫名叫志明。他向每一個他所認識的人借錢，但是只湊到 25,000 元，只有藥價的一半。他告訴藥商他太太即將死去，並且懇求藥商賣便宜一些，或是讓他晚一點付藥款。但是藥商說：「不行，藥是我發現的，我準備用來賺錢。」志明十分焦急，所以他想不顧一切地進入藥店，去偷取藥品，給他太太來服用。

藥商猜到志明可能會來偷藥，所以他將藥藏在一個沒有人能找到的地方。因此，志明的太太死了。志明對藥商的行為十分生氣，他認為藥商把藥藏起來是導致他太太死亡的原因。

你認為志明可能寬恕藥商的所作所為嗎？

_____可能 _____不可能

志明可以有許多方式來處理這件事情，最後他決定要寬恕藥商，現在假設你是志明，請你站在志明的立場來看這件事情。

下面有一些有關志明如何去寬恕藥商的問題。每一個問題中有兩個方法，你認為哪一種方法比較能幫助志明寬恕藥商，將你的選擇圈出來。有些問題的兩個描述，可能都不是好方法，但是仍然請你圈選出你認為比較好的那一個。

- 1、 a)如果志明努力地嘗試去關愛藥商，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於志明寬恕藥商。
b)如果志明的朋友們懇求他寬恕藥商，如此將有助於志明寬恕藥商。
- 2、 a)如果志明對藥商施加報復使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於志明寬恕藥商。
b)如果志明信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於志明寬恕藥商。
- 3、 a)如果志明信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於志明寬恕藥商。
b)鄰居們對這件事有不同的立場，有人為志明辯護，有人為藥商辯護，如果志

明確信寬恕藥商能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於志明寬恕藥商。

4. a) 如果藥商明白表示他的歉意，如此將有助於志明寬恕藥商。
 - b) 如果志明的朋友們懇求他寬恕藥商，如此將有助於志明寬恕藥商。
5. a) 如果藥商明白表示他的歉意，如此將有助於志明寬恕藥商。
 - b) 如果志明對藥商施加報復使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於志明寬恕藥商。
6. a) 如果藥商明白表示他的歉意，如此將有助於志明寬恕藥商。
 - b) 如果志明信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於志明寬恕藥商。
7. a) 如果志明努力地嘗試去關愛藥商，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於志明寬恕藥商。
 - b) 如果志明對藥商施加報復使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於志明寬恕藥商。
8. a) 如果藥商明白表示他的歉意，如此將有助於志明寬恕藥商。
 - b) 鄰居們對這件事有不同的立場，有人為志明辯護，有人為藥商辯護，如果志明明確信寬恕藥商能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於志明寬恕藥商。
9. a) 如果志明瞭解科學比藝術更能提供正確的答案，如此將有助於志明寬恕藥商。
 - b) 如果志明的朋友們懇求他寬恕藥商，如此將有助於志明寬恕藥商。
10. a) 如果志明努力地嘗試去關愛藥商，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於志明寬恕藥商。
 - b) 鄰居們對這件事有不同的立場，有人為志明辯護，有人為藥商辯護，如果志明明確信寬恕藥商能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於志明寬恕藥商。
11. a) 如果志明的朋友們懇求他寬恕藥商，如此將有助於志明寬恕藥商。
 - b) 如果志明對藥商施加報復使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於志明寬恕藥商。
12. a) 如果志明的朋友們懇求他寬恕藥商，如此將有助於志明寬恕藥商。
 - b) 如果志明信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於志明寬恕藥商。
13. a) 鄰居們對這件事有不同的立場，有人為志明辯護，有人為藥商辯護，如果

- 志明確信寬恕藥商能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於志明寬恕藥商。
- b) 如果志明的朋友們懇求他寬恕藥商，如此將有助於志明寬恕藥商。
- 14、 a) 鄰居們對這件事有不同的立場，有人為志明辯護，有人為藥商辯護，如果志明確信寬恕藥商能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於志明寬恕藥商。
- b) 如果志明對藥商施加報復使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於志明寬恕藥商。
- 15、 a) 如果藥商明白表示他的歉意，如此將有助於志明寬恕藥商。
- b) 如果志明努力地嘗試去關愛藥商，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於志明寬恕藥商。
- 16、 a) 如果志明信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於志明寬恕藥商。
- b) 如果志明努力地嘗試去關愛藥商，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於志明寬恕藥商。
- 17、 a) 鄰居們對這件事有不同的立場，有人為志明辯護，有人為藥商辯護，如果志明確信寬恕藥商能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於志明寬恕藥商。
- b) 如果一個實體用一個正常的方式展現，就如同人們所預料的一樣，如此將有助於志明寬恕藥商。
- 18、 a) 鄰居們對這件事有不同的立場，有人為志明辯護，有人為藥商辯護，如果志明確信寬恕藥商能讓鄰居們再度和平相處，如此將有助於志明寬恕藥商。
- b) 如果志明努力地嘗試去關愛藥商，就如同關愛是上所有的人一般，如此將有助於志明寬恕藥商。
- 19、 a) 如果志明信教很虔誠，他的牧師告訴他寬恕的重要，如此將有助於志明寬恕藥商。
- b) 如果志明對藥商施加報復使他受到嚴重的身心傷害，如此將有助於志明寬恕藥商。
- 20、 a) 如果志明的朋友們懇求他寬恕藥商，如此將有助於志明寬恕藥商。
- b) 如果藥商明白表示他的歉意，如此將有助於志明寬恕藥商。

附錄六 寬恕動機量表

寬恕的理由

試著回想一個曾經傷害你，而你想寬恕的人。下列何者是你寬恕此人的理由？
請在下列題項中圈選與你的想法相符合的答案。

- 是否 1.寬恕是我認為最好的報復方式
- 是否 2.我是那種永遠不計恨的人
- 是否 3.一但我了解對方承受了多少苦，便心生同情
- 是否 4.只要戰勝傷痛，就等於向對方顯示我?高高在上?
- 是否 5.我覺得多半該怪自己，所以該立刻寬恕對方
- 是否 6.我不希望兩人之間有任何不愉快，我希望彼此還是朋友
- 是否 7.寬恕對方可以顯示我的道德高尚
- 是否 8.我害怕如果不寬恕對方，別人會瞧不起我，認為我心胸狹窄，滿懷怨懟
- 是否 9.除了傷害我這件事，對方還有許多優點。他也有好的一面
- 是否 10.我可憐他，他生性懦弱，總是不由自主地傷害別人
- 是否 11.我尊敬的人(牧師或其他宗教領袖)，告訴我應該寬恕他人
- 是否 12.我了解對方和我同樣是人，同樣會犯錯
- 是否 13.我覺得他不值得我花心思，心煩和生氣
- 是否 14.我覺得應該要寬恕他人，因為上帝希望我們這麼做
- 是否 15.他和我都經歷了受傷的歷程，我覺得應該相互寬恕對方，並接受上帝
的寬恕

附錄七 恩萊寬恕量表

我們有時會被生活週遭的人所傷害，可能是在家庭、朋友之間或其他場合。以下請你回想剛才填寫問卷你認為他曾深刻地而且不公平地傷害你的人的經驗。在你的心中回想一下這件事的互動關係，嘗試想像看到這個人並且試著經驗所發生的事。

請花幾分鐘的時間讓這件事重新浮現眼前。試著去回想傷害你的這個人並經驗整件事的經過。

當這件事發生時，你感覺如何？	<input type="checkbox"/> 1.沒有傷害 <input type="checkbox"/> 2.一點點傷害 <input type="checkbox"/> 3.普通傷害 <input type="checkbox"/> 4.滿大的傷害 <input type="checkbox"/> 5.極大的傷害
誰傷害你？	<input type="checkbox"/> 1.兄弟姊妹 <input type="checkbox"/> 2.同性朋友 <input type="checkbox"/> 3.異性朋友 <input type="checkbox"/> 4.老師 <input type="checkbox"/> 5.父母 <input type="checkbox"/> 6.其他：_____
這件事發生在多久之前？	<input type="checkbox"/> 1.三個月內 <input type="checkbox"/> 2.三 六個月 <input type="checkbox"/> 3.六個月 一年 <input type="checkbox"/> 4.一年 二年 <input type="checkbox"/> 5.二 三年 <input type="checkbox"/> 6.三年以上(約__年前)

起簡短描述這個人如何傷害你？

接下來，請根據你現在對這個人的態度回想下列問題。

我們不希望你評量你過去的態度，而是你現在的態度。

所有的資料都將保密，因此請誠實作答。謝謝！

以下是關於你『現在』對這個人的感覺。在每個項目中請評估你對這個人真正的感覺，在最符合你的感覺的號碼中畫圈。（請不要遺漏任何一項）

我對他/她的感覺是_____。

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 一 點 不 同 意	有 一 點 同 意	同 意	非 常 同 意
我對他/她的感覺是_____。 (回答時請將這句話加在最前面)						
1.溫暖的	1	2	3	4	5	6
2.負向的	1	2	3	4	5	6
3.慈悲的	1	2	3	4	5	6
4.高興的	1	2	3	4	5	6
5.有敵意的	1	2	3	4	5	6
6.正向的	1	2	3	4	5	6
7.溫柔的	1	2	3	4	5	6
8.不可愛的	1	2	3	4	5	6
9.反感的	1	2	3	4	5	6
10.厭惡的	1	2	3	4	5	6
11.善意的	1	2	3	4	5	6
12.憤怒的	1	2	3	4	5	6
13.冷漠	1	2	3	4	5	6
14.討厭	1	2	3	4	5	6
15.在乎	1	2	3	4	5	6
16.苦澀	1	2	3	4	5	6
17.好的	1	2	3	4	5	6
18.熱情的	1	2	3	4	5	6
19.友善的	1	2	3	4	5	6
20.噁心的	1	2	3	4	5	6

以下是關於你『現在』如何對待這個人的行為表現。

請你就曾對這個人所做的或將做的行為來回答這些問題。

請就每個題目圈選出最能描述你目前的選項。(請不要遺漏任何一項)

我曾對或想對這個人_____。

我曾對或想對這個人_____。 (回答時請將這句話加在最前面)	非 常 不 同 意	不 同 意	有 一 點 不 同 意	有 一 點 同 意	同 意	非 常 同 意
21.表示友善	1	2	3	4	5	6
22.避開他(她)	1	2	3	4	5	6
23.當他(她)不存在	1	2	3	4	5	6
24.忽略他(她)	1	2	3	4	5	6
25.幫助他(她)	1	2	3	4	5	6
26.和他(她)唱反調	1	2	3	4	5	6
27.溫柔的對待他(她)	1	2	3	4	5	6
28.體諒他(她)	1	2	3	4	5	6
29.在背後說他(她)壞話	1	2	3	4	5	6
30.伸出友誼的手	1	2	3	4	5	6
31.不理會他(她)	1	2	3	4	5	6
32.拉他(她)一把	1	2	3	4	5	6
33.不和他(她)說話	1	2	3	4	5	6
34.否定他(她)	1	2	3	4	5	6
35.和他(她)建立良好關係	1	2	3	4	5	6
36.不要接近他(她)	1	2	3	4	5	6
37.幫他(她)舉手之勞的小忙	1	2	3	4	5	6
38.借錢資助他(她)	1	2	3	4	5	6
39.與他(她)談話時咄咄逼人	1	2	3	4	5	6
40.參加他(她)的聚會或活動	1	2	3	4	5	6

以下是關於你『現在』對這個人的想法。

請你將現在對這個人的想法反映出來。

請就每個題目圈選出最能描述你目前的選項。(請不要遺漏任何一項)

我認為他(她)是_____。

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 一 點 不 同 意	有 一 點 同 意	同 意	非 常 同 意
我認為他(她)是_____。 (回答時請將這句話加在最前面)						
41.卑劣的	1	2	3	4	5	6
42.邪惡的	1	2	3	4	5	6
43.可怕的	1	2	3	4	5	6
44.優質的	1	2	3	4	5	6
45.值得尊敬的	1	2	3	4	5	6
46.恐怖的	1	2	3	4	5	6
47.可愛的	1	2	3	4	5	6
48.一文不值的	1	2	3	4	5	6
49.不道德的	1	2	3	4	5	6
50.一個好人	1	2	3	4	5	6
51.和藹的	1	2	3	4	5	6
52.敗類	1	2	3	4	5	6
53.一個壞人	1	2	3	4	5	6
對於這個人,我_____。						
54.祝他幸福	1	2	3	4	5	6
55.不贊同他(她)	1	2	3	4	5	6
56.認為他是個不錯的人	1	2	3	4	5	6
57.希望他過得好	1	2	3	4	5	6
58.看不起他(她)	1	2	3	4	5	6
59.希望他(她)成功	1	2	3	4	5	6
60.希望他(她)找到幸福	1	2	3	4	5	6

以下是一般人在遭遇到很不公平的創傷事件的時候，會經歷的四個時期，請仔細閱讀下列敘述並勾選出你處於哪一個時期（只能選一個），如果你正介於某兩個時期之間，也請標示出來。如果沒有合適的選項，請勾選問卷下方的其他時期，並做說明。

1. 面對創傷：在初期，很多人只是試著去對於那些不公平的事情做調適，如果你在這時期的話，你會感覺到憤怒、背叛或類似的情緒

1和2之間的過渡期

2. 做決定：在面對創傷期之後，許多人在此時期內，會嘗試著去原諒傷害他的人，如果你正處於此時期，你也許沒有完全寬恕他，但是至少你會試著這麼做。

2和3之間的過渡期

3. 行動：在此時期，很多人真得開始去寬恕他人，其行為包括：重新看待傷害他的人。例如：試著去瞭解傷害他的人的成長過程，或者重新去思考這個事件的前因後果，看看傷害他的人當時是否承受其他壓力。如果你在這個時期的話，你會試著去整合你的看法，或者是對他將心比心

3和4之間的過渡期

4. 重新出發：在此時期很多人因為原諒對方，而會感到情緒不再緊繃，這些人也許會感覺內心創傷逐漸癒合，如果你在這個時期的話，你會重新感覺到人生的旅途又充滿希望

其他時期：請說明
