

第二節 社區學園成立及其空間改善

一、社區學園的空間生成與組織發展

社區學園位於龍安村的護林協會，成立於民國 89 年 5 月 7 日，具有教育、集會、娛樂性的場所。至 90 年 4 月開設至 92 年舊曆年後，總共開設六期，每期約三個月，全部結業學生數為 510 人，主要來自龍眼林聚落與中寮鄉北七村，空間內容為辦公室、電腦室、木工坊、老人食堂及餐廳、半戶外集會場。已經開過電腦班三階、攝影班、藥草班、木工班、建材班、寫作班、民宿經營班、民俗文化班、媽媽教室班、廣播班、英文班、寫作班及注音班等共 13 種班級，其中攝影班學生的作品展現地方人的溫情與多樣風貌而廣受迴響。如此提供中寮鄉龍眼林地區一處在地學習組織，學習日常生活技藝與知識，期望居民能在震災之後獲得自信，早日重新站起來。社區學園是由全盟與民間企業贊助的鄉村在地學習組織，由果然文化工作室策劃執行，東海工作隊從旁協助，積極鼓勵鄉民在新的學習平台上，發展地方家園的重建事業。

圖 3.2-1 社區學園環境, 民國 88-91 年(本研究整理)



1. 龍眼林社區學園的成立

(1) 理念凝聚

在都市地區早已熱烈展開的社區大學或社會大學，在鄉村地區是不常見到的，所以龍眼林社區學園的成立更是非比尋常與歷經萬難的，與都市地區的高度資訊化相對照，寂靜的鄉村卻有著一股學習的熱力，有一群人想要學習想要改變自己、教育下一代。早在地震前，龍安廖村長和龍安宮李法師(畢業於東海大學)，就有社區教育的企劃案，企圖為成年人上注音班，為畢業不久的青年及國中小學

生上電腦課，目的是為了讓村里與城市的知識距離可以拉近。也許這樣的企劃只略具構想尚無著力之處，但一次大地震，竟成就了這個理想。

地震後在南中寮永平村進行組合屋重建的羅老師，體認到學生參與重建與居民互動的可能性，提出鄉村大學與重建大學的概念：「組合屋就是人的組合，如果發揮這臨時住屋的公共性格，成立臨時性的學校，他可以帶學生在這裡上建築設計課，在協助居民重建家屋的同時，也讓居民參與到討論中，讓重建在一個新的平台上開展。」（鄉親報第 10 期）

另一個文史工作團隊—果然文化工作室¹，地震前策劃台鐵二十號倉庫的能手，在地震後到中寮鄉創辦鄉親報，試圖以書寫及攝影找尋中寮鄉的珍貴人文歷史，以此作為啟動重建的基石。她們從訪談中認識了許多對家鄉有情感，也想貢獻心力的朋友，其中王坤瑜、辜志鵬兩位國小教師，在地震前就開始蒐集地方的舊照片與文物，也自己出錢以數位掃描的方式保存影像；李旭鐘阿伯保存龍眼林誌及創作許多當地建築與農具模型。果然工作室的馮小非、王亞力、洪慈宜等人希望能協助地方成立一個文史館及文史工作室，讓地方上的工作者有更充裕的設備以及空間做事，應該能產生更多的效應。

於是乎，在 1999 年 11 月（地震後兩個月），羅老師、廖村長、果然文化工作室在提出彼此對社區學習的想法後，理念漸漸成形，晟傑實業贊助後再接受全盟、九二一基金會的補助，由果然文化室負責籌備與執行工作，就這樣一個結合木工—讓居民有技能自立營建、電腦—有力的知識觸角、文史—教育與歷史傳承的社區學園雛形，2000 年一月開始籌備，當年五月就正式開學了。

（2）硬體教室

在鄉村取得空間並不太難。社區學園的地點由廖村長協助尋求閒置土地，初期朝興建硬體方向，並募得一筆興建基金，在短期內無人捐地或出租土地情況下，中寮鄉護林協會的陳秀富阿伯同意出借辦公廳舍及竹材加工廠作為社區學園的辦公室及教室之用，興建基金也順利轉為營運金，是由晟傑股份有限公司贊助，學員初期營運的硬體空間幾乎全由果然工作室成員改造完成，改造內容為木工坊（紗窗、門面、機具擺設）、辦公室（加裝鐵窗、粉刷、木地板、書櫃、廁所清潔）、教室等。

2. 老枝發新葉——龍眼林社區學園的課程與服務對象

龍眼林↗老樹窩，逐年開花逐年結果，

鼎鼎↗果子年年壓彎了老樹窩，

歸樹↗營養攏互果子吸收，

卡水↗龍眼裝箱包裝送去繁華↗都市，

漸漸萎縮↗樹窩，漸漸飄零↗老葉，

擋不住↗就零落入土，化作春泥願護龍眼林。 ——摘自龍眼林社區學園學生筆記簿

¹ 果然文化工作室為成立在台中市的文史工作組織，主要成員為馮小非、王亞力、陳卉怡、洪慈宜、張瓊文等人。

前段的文字，是在龍眼林社區學園開學時設計的筆記簿中，寫下的「學園的宗旨」。命名為「老枝發新葉」的這項宗旨，很清楚的，表達了團隊（果然工作室為主和東海建築系為輔，以下簡稱團隊）對這個學園的期望，學生筆記簿中也記載了一下一段話：「能夠匯聚在地人重建家園的能量，並且提升面對未來環境變遷的能力，讓留在故鄉打拚的居民，透過研習生活應用的學科，提升生活的視野、建立與外界聯繫的資源管道，透過實驗和學習，累積重建故鄉的智慧。」從這個宗旨出發，加上大家原來想發展的方向，就形成了具體的課程規畫。在第一期的時候，發展了木工、電腦、照相、民俗文化、藥用植物等課程，第二期基本上還是沿著這個架構，到了民國 90 年第三期開課的時候，增加了廣播、英文、注音、寫作、民宿經營等課程，第四期之後，隨著調查學生和村民意見，發展出一些與社區結合的課程和方式（根據會議記錄 2001.6.30），而開設更多更有趣的學習課程，如陶藝、植物染、手工藝、鄉土餐飲、釀酒與植物精油班等，企圖更結合產業與生活。以下是六期的班別及上課人數之變化表：

表 3.2-1 龍眼林社區學園課程及人數統計表²

期別	第一期	第二期	第三期	第四期	第五期	第六期	第七期	
時程	89/5/7 ~89/8/7	89/9/17 ~12/31	90/2/18 ~7 /30	90/9/ ~12/23	91/3/3 ~7 /30	91/9/6 ~12 /28	預定 92/3	各班 師資
	報名/畢業 人數	報名/畢業 人數	報名/畢業 人數	報名/畢業 人數	報名/畢業 人數	報名/畢業 人數	未開設	
電腦— 爬山虎班	17 人	27 人	22 人	20 人	20 人	16 人		張嘉鴻
	14 人	20 人	併入老鷹班					
電腦— 老鷹班	17 人	25 人	22 人					張嘉鴻
	12 人	20 人	15					
電腦—火金姑 班（針對小朋友）	17 人	沒有開課	沒有開課					張嘉鴻
	11 人							
電腦—綠繡 眼班（小朋友）	23 人	沒有開課	沒有開課					張嘉鴻
	10 人							
電腦—文書處 理（香蕉班）			18 人					張嘉鴻
			9 人					
電腦—多媒體 製作（進階 班）		22 人	22 人					張嘉鴻
		20 人	5 人					
民俗文化班	16 人	沒有開課	沒有開課					王坤瑜 辜志鵬
	5 人							
藥用植物班	30 人	23 人	32 人	31 人	37 人			白文智 藥草協會
	9 人	18 人	21 人					

² 社區學園相關文字刊載於鄉親報第 10 11 12-15, 鄉親月報 2000 年 8 10 月, 鄉親照相簿 2002 年 7 月。

照相班—初級	16 人	7 人	8 人			11 人		王亞力
	6 人	6 人	3 人					
照相班—進階		6 人	黑網仔攝影社成立		9 人			王亞力
		5 人						
自立營建木工班	13 人	9 人	13 人	13 人	9 人	3 人		陳騰義
	3 人	3 人	8 人					
建材認識講座		沒有開課	沒有開課					東海工作隊
媽媽教室		25 人 因老師生病中途結束						
廣播班			14 人 7					李增陸
英文基礎班			20 人 8					林家君
英文進階班			15 人					林家君
注音班			15 人 7					
寫作班			9 人 4					
民宿經營班			9 人 中斷，改為講座和實習		17 人			陳卉怡
陶藝班				23 人				陶兒 阿寬
美術設計班				4 人 0				洪慈宜
植物染班				14 人 14				黃淑貞 林幸珍
手工藝坊					14 人 10 人			黃淑貞 林幸珍
休閒農業班 (民宿+農業)						12 人		馮小非 陳墀吉
鄉土餐飲班 (調查+製作)						21 人		陳墀吉 團隊
拳擊有氧舞						18 人		江燕燕
釀酒進階班 (水果、米酒)						15 人		賴衍窩
植物精油班 (香茅、樟腦)						未開設		
合計	報名	149 人	144 人	223 人	105 人	106 人		
	畢業	70 人	93 人	87 人	78 人	86 人	96 人	

電腦班

這個課程與人數的變化，反應了許多的意義，也是許多不同想法的折衝與變化後的產物。首先從電腦班開始說起，要開電腦班，是團隊和村長的共識，但是電腦應該開放給誰則是一個大問題。成人班是必須開設的，因為社區學園原本設定成人為主，但是村長仍希望將教育資源放到下一代身上，所以村長很希望電腦班能有服務小朋友的部份。

團隊為這件事情討論了很久，主要有幾個考慮點：

- (1) 原來只編列了 10 台電腦的預算，該如何滿足這麼多人的需求？
- (2) 服務人數增加，師資也要增加，是否找的到這麼多老師？
- (3) 場地該怎麼解決？
- (4) 如果不試試看，怎麼知道村長的想法對不對？

於是團隊就把電腦課擴張成 4 班，就是上表所列的爬山虎、老鷹、火金姑、綠繡眼，光這 4 個班的報名人數就有 74 人，每班每週上課 2 天，一周就有 8 個晚上要上電腦課。還好地方上的教育系統都很願意幫忙，爽文國小及爽文國中免費提供了場地與設備，甚至爽文國中還有一位老師願意擔任師資，才解決了這個難題。

只是第一期上下來，大家對於小孩的部份都有很多意見。老師會覺得，小孩子在學校中都有學電腦了，來這邊上課多半是家長的意思，有點課外輔導的性質。然而地方上很多成年人，是真的沒機會學，卻因為名額有限，必須抽籤才能來上課，而他們認真的程度比孩子高很多，於是第一期上完後，團隊也和村長討論過，決定停開小孩子的部份，把機會都給大人。這樣的互動，是一種蠻寶貴的經驗，也是因為村長是一個肚量很大的人，所以大概都能用類似的態度來處理意見相左之處。

除了服務對象應針對大人或小孩之外，還有另外一組差異，即是課程與重建的關連性。回到羅老師的想法：「讓重建在新的平台上進行」。在羅老師的想法中，所謂的「新的平台」即是透過學習系統，引進新的想法，新的視野，讓重建不只是恢復舊狀，而是接上新的趨勢後建立新的氣象。學園所培訓出來的李增陸、邱麗惠、張維娟、廖孟琳等人在後來以能自行撰寫企畫書和擔任助教、編輯鄉親報的工作了。

自力營建班與木工班

團隊在第一期的課程規畫中，主要以木工班和建材辨識課來呼應這樣的的精神。其實木工班，在那時候本來是命名為「自力營建班」，不但花 20 餘萬元買了全套的木工器具，還在全盟的協助下將護林協會原有的竹材加工廠整理成木工坊，就是為了全力推動這個自力營建的機制。但運作下來，這兩項課程都沒有達到原先設定的目標。

「自力營建」與「建築識圖與建材認識」班，在原來的構想中，是希望村民可以學會看圖，也對建築有基本的認識，把自己對於空間的想像加入重建過程，不但可以確保施工品質，也能夠蓋出不一樣的房子。雖然建築識圖和建材辨

認部份，都請了非常專業的建築師來上課，但是居民普遍的反應是，還沒能走到這個階段，先學了也沒有作用，後來建築師甚至採取巡迴聚落的方式去演講，但居民當時普遍關心的仍是相關土地分割的法規等等，顯示課程設計的步伐與重建的步伐有些快慢差別，有些村民則反應，蓋房子是專業的事情，交給其他人去辦就可以了，因此這門課只好暫時先作罷。

自力營建的部份，社區學園雖然請了專業的木工老師陳騰義先生（東海建築系木工老師），也有專業的器材，但每個星期上一天顯然無法讓大家學會真的可以自己蓋房子。當然，原來設計這門課的構想，並非要讓大家完全自己親手蓋房子，只是希望能有參與的方式與技能，但不少居民認為，木工是一種職業而非一種改善居家環境的技能，要學就是要用來吃飯的，所以來上自力營建班反而多是學校的老師，甚至南投來的外地人，顯然這想法比較符合都市人的價值觀。

不過木工班也並非毫無作用，事實上這些學生在學會技能的同時，也幫社區學園作櫃子，幫村長家的神明釘臨時安身所，還幫公共廚房作木作。順著這個趨勢，木工班在第3期發展出一個新的定位，即「木工團」的概念，羅老師與趙力行建築師、小牛等一些專業空間設計者都加入了這個木工團，以設計加上實做，以木工來整理北七村的環境和公共空間。例如畢業展中所呈現的廣場木椅、洗手間推拉門與雨庇美化，希望透過先付出，再號召其他的居民參與下次的木工團。後來木工班更生產板凳(每張200元)與專門製作龍眼季的龍眼乾禮盒，以木工結合烙印的工藝形式展現。(果然文化工作室，2000)

照相班

團隊開設照相班，主要希望居民能練習拍攝自己的家鄉，拍攝自己的鄰居與環境，透過拍攝用村民自己的眼睛重新看見自己身處的環境，在這過程中，重新產生對家鄉的關心和感情，團隊認為，從長遠的角度來看，這是社區營造的基本精神，而這將是重建中很重要的部份。

前兩期的照相班由果然文化工作室的王亞力擔任老師，剛開始的時候，學員們都不敢像亞力老師那樣靠近阿嬤，反而用偷拍與窺視的方式，怕被阿嬤發現他們在拍照，怕被人家說「吃飽太閒」，因為「記錄」這種價值觀並不是鄉村習慣的方式。而且以前他們拍的對象，通常是自己的家人或男女朋友，現在要他們去拍別人，透過相機，展開的是一種全新的互動，透過觀景窗，他們必須認真的注視這一切，新的人際關係也隨之出現。透過鄉親報的刊載，還有幾次畢業作品的展覽，照相班的學生從鄰居的肯定中逐漸獲得自信，因為被拍攝者的家人會說：「啊，妳真是把我爸爸拍的很帥」，對中寮鄉的阿公阿嬤來說，這輩子幾乎沒有過這樣被認真注視，拍照留影的機會，因此照相班以這樣的「能見度」打開了口碑，而參與的學生也自然的對社區事物多了一份關心。後來前兩期的畢業學生已經組成



圖 3.2-2 龍安村娘子軍，大鼎大灶的熱情。
<照相班作品>鄉親報 12-15 期 中寮照相

了「黑網仔攝影社」，是社區學園的學生中發展的第一個組織，這對學園想做的社區營造工作而言，具有相當指標性的意義，但後繼無力，也無人領導而中輟各項活動。

藥用植物班

社區學園的「藥用植物班」是一個原本就已組織起來的社團成員所組成，大家的學習動機很強，北中寮原本就有許多人參加中寮鄉藥用植物協會，協會中有 2/3 都是中寮人。大約在民國 80 年左右，中寮地方上的人就希望開發藥用植物成為新的產業，目前雖然還在研發階段，但仍為持著相當多的人數。社區學園開設這門課，基本上就是和藥用植物協會搭配，團隊寄望這課能夠與產業轉型有更直接的關係，這群學生是很執著的一群人，年紀都蠻大了，每次上課都在研究各式各樣的藥用植物，到課率也不錯。92 年四月，成立震後第二個社區組織「社團法人中寮鄉休閒產業促進協會」，結合民宿、旅遊與藥膳的健康訴求，向產業轉型跨進一大步，協會的主要推動者有陳秀富、黃錫欽、林玉成、吳基任、廖秋明等人士，都是原來藥用植物協會成員。

社區學園在第三期中又作了一些更動，增加了廣播、作文、民宿經營等，希望讓社區學園試著成為整個龍眼林七村的公共服務點，因此多增加的課程中，都扣著將來如果要產業轉形成休閒農業，可能需要的技能以及精神，而社區學園的工作人員也必須學習成為更熟練的社區工作者，才能滿足以學習作社區工作的目標。

陶藝班與植物染班

手工藝對鄉村的人來說應該是信手拈來與獨創風格的，團隊在觀察中寮鄉婦女與孩童的生活遊藝習性之後，希望藉由開設陶藝班與植物染班的方式，結合村中原本就會縫紉與會捏陶的婦女，成立一個手工藝工團，並可與民宿的觀光休閒套裝旅遊相結合，創造就業與經濟效益。

陶藝班相當多人報名參加，幾乎村中的小學生與年輕人、年輕媽媽都來了，有點親子陶藝班的味道，每週三晚間由台北開車來的鶯歌陶瓷老師授課，從最基本的拓印、拌土教起，再學習平面的門牌與立體的容器，學生到課率相當良好，最後有許多作品都留在社區學園展示，原本希望可以為各個民宿設計門牌與門前燈籠，但技術上還是不足以作出堅固的作品，學園並無添置拌土機，許多作品都因為陶土中殘存空氣在窯燒時便破裂了，燒陶的成本付出也是原先沒有預算的。這樣的成果實在不令人滿意，不過真需要像花蓮縣西寶國小學習，有專任的陶藝老師與齊全的設備，讓學童在校園中的各個角落設置自己的小巧作品，有花的容器也有夜間燈籠，塑造環境與陶冶性情。學員中有一位小學老師真

圖 3.2-3 陶藝班與植物染班



■ 木工坊裡從老到少捏陶土



■ 綁染與縫染成果

稀奇，她住在北中寮的山北一側，家中工作室有齊全的燒陶與上釉設施，只可惜學員多為忙碌的媽媽與小孩，無法以她家為中心進一步成立社團精進技術。

植物染班聘請草屯手工藝中心的黃淑貞與台南林幸珍老師前來教學，師資相當齊全，學員共有十位，研究者也是學員其中之一。北中寮的植物染班成為草屯手工藝中心的實驗計畫之一，培育地方植物染人才，參與的學員有七位媽媽、兩位大男生，這些社區媽媽的縫紉技術一流，當中還有一位專門製作舞蹈服裝，另一位男生由台北來上課，他是作機器針織的，黃老師十分重視他。值得一提的是南中寮巧手工藝坊的媽媽會過來擔任助教，相當熟練的教導北中寮的媽媽學習植物染。植物染班的重要任務就是認識北中寮的染色植物，從當地的染材中創造富有地方色彩的作品，如構樹、檳榔樹、梅樹等，都是良好的染材。南北中寮進行產業技術的交流與學習，並開發中寮鄉的植物染特色，對整體產業發展是相當有益處的。課程的效益而言，應是比陶藝班好的多，因為參與的多為北中寮當中平常就常參與活動的社區媽媽與民宿女主人，最終成品已經達到圍巾、領巾、小提帶、手帕等，但沒有成立工作室或是參與南中寮的巧手工作室，所學習的染布與拼布的技巧沒有精進甚為可惜，也尚未確定色模與製作產品模型的產業化階段。

3. 社區工作者角色的轉換

果然工作隊在地震之初就以關懷者的角色積極進入南北中寮進行採訪及影像紀錄的工作，在與東海工作隊及龍安村長合力成立社區學園之後，就以其專業的企劃及形象行銷能力，負責執行第一期社區學園的招生及課程事宜，另一方面也是因為學園的運作經費初期是由果然募款而來，果然也覺得自己有義務去執行這個計畫。對於一個外來團體而言，這代表將要長期駐地，用心陪伴在地災民走出悲傷迎向新生，也要自己設法取得後勤的補給來養活自己，不管是向全盟或是重委會申請補助都好，因為在初期要談文化產業的經濟效益是不可能的。另外最重要的，就是要培養在地人接手社區學園的執行工作，因為外來團隊有一天仍會離開，這也成了執行團隊除了付出服務之外最需及早準備的課題。

在第一期的時候，社區工作已經有在地人的參與，除了果然的小非、亞力、家君、卉怡之外，還有全盟龍眼林重建工作站的在地夥伴李增陸與秀卿一起作，到了第二期，工作人員換成在地人為主，原來的執行者則換成英文班、民宿班、攝影班的教師及紀錄片工作者。在地執行者(助教)為麗惠與維娟，她們原本有繪畫及資管的專長，在參與過第一期的課程之後，因為認同社區學園的理想，覺得從這學習過程中得到收穫，因此想來這裡工作，協助維持運作，這似乎也是社區學園維持的主要意義，看見在地人接手自己家鄉的工作，並養活自己。

第三、四期的執行，主要由在地工作者操作，團隊就扮演協助討論和部份師資的角色。在這個階段，專業者極欲放手給在地人真正地操作，但是這樣的過程並不容易，專業者仍須適時提供在地工作者執行上的專業部分，如補助計畫的撰寫等，並主動提供諮詢。若是幫得太少，許多問題將無法解決或導致失敗，造成工作人員感到挫折，幫得太多，也容易使他們喪失了學習空間，因此果然工作

室仍徘徊在執行者與顧問諮商的角色之間，這是外來團隊在地震後第二年開始需要學習的事情。

在地居民在地震後第二年開始有較多人參與社區營造的工作，除了實際執行者之外，還有學生後來擔任注音班的老師，照相班的學生成了社區內的影像記錄者與鄉親照相簿的編輯，其他還有許多人會主動前來關心有沒有需要協助的，從社區學園所引發的社造種子已經種下並且開出美麗的花來。

4. 小結

東海工作隊協助開設木工班、建築識圖與建材辨識班，因開課人數不足與在地人對營建專業的問題就交給營造廠的想法，結果並不成功，羅老師自己也投入木工班的學習行列，參與上課空間的整修工作，在木工課上課之餘逛到聚落裡，發現年輕人躲在房間裡賭博，感慨「鄉村之所以是鄉村，就是因為它是鄉村」，外地團隊有心從根本上開設課程來讓村民學習技能來自力重建自己的家園，但顯然村民在自力營建的學習意願並不高。即使如此，在其他課程上如照相班、電腦班、藥草班、民宿班仍是成功地幫助龍眼林的村民學習新知，並在地震後形成自身生命的動能，並在群體中萌發一股全新的「公共意識」，不是針對龍安村而已，而是能廣泛地影響中寮北七村，年輕人也參與在這新平台上，成為之後三年在地的新人力幹部。

回到團隊原來對社區學園的期望「老枝發新葉」，期望重建能在新的平台上開展，重構一種新的社區關係與面貌。羅老師最常提醒的事情就是，想像龍眼林5年以後、10年以後會變成什麼樣子？而在這個新的樣子前頭，社區學園該作些什麼？由此看來，社區學園的在地化已經觸發在地人學習新知的契機，接下來就是設法將課程導向與生活需求更貼近的方向，成為培養實務人才為主的社區學苑。但從第一期到第六期，仍有許多人(510人)願意放下家庭生活的時間來這裡上學，無非就是他們十分珍惜又可以上學的機會，又可以更認識平常就會打招呼的鄰居，而且對自己的行業可以有技術上的進步(因為請來的都是教授級的師資)，地震對他們來說，雖然造成財產及精神上莫大損失，卻也成為下一個人生目標再出發的驛站。

另外，社區學園也提供一個參與公共事務的平台，例如接待文建會團隊的進駐(91.11)就是給學員一次磨練實習的機會，民宿組、照相班、陶藝與植物染班、木工班開始籌備如何迎接客人，好好的介紹北七村給外來朋友知道，整理村內的環境景觀，選出組長一起開會，共同分擔工作。整體的動員、籌畫與執行就是最佳的公共事務參與與實踐，在這個過程中，專業團隊也可以增加訓練在地人的機會，協助在地人更快組織工作團隊與磨合團隊默契，盡早學習經營社區。

經營第三期由在地人開始執行，團隊的磨合並不順利，年輕一代與掌權的老一代工作人員在認知上的落差，造成誤解與摩擦，特別是剛起步的社區組織中，有一些工作職權不清楚的情形，使得年輕的工作者必須執行社區學園之外的計畫案，老一代的工作者則較無法體諒年輕人的感受，產生誤會。雖然都能大事化小，

但是社區工作者之間的芥蒂仍存在直到社區學園第六期，隨著果然工作室的撤離，年輕一代的工作者也隨之離開社區崗位，成為社區永續工作上的一大損失。

二、社區學園周邊空間改善



圖 3.2-4 社區學園廣場圖
(本研究繪製)

1. 社區學園周邊環境改善工程

規劃過程

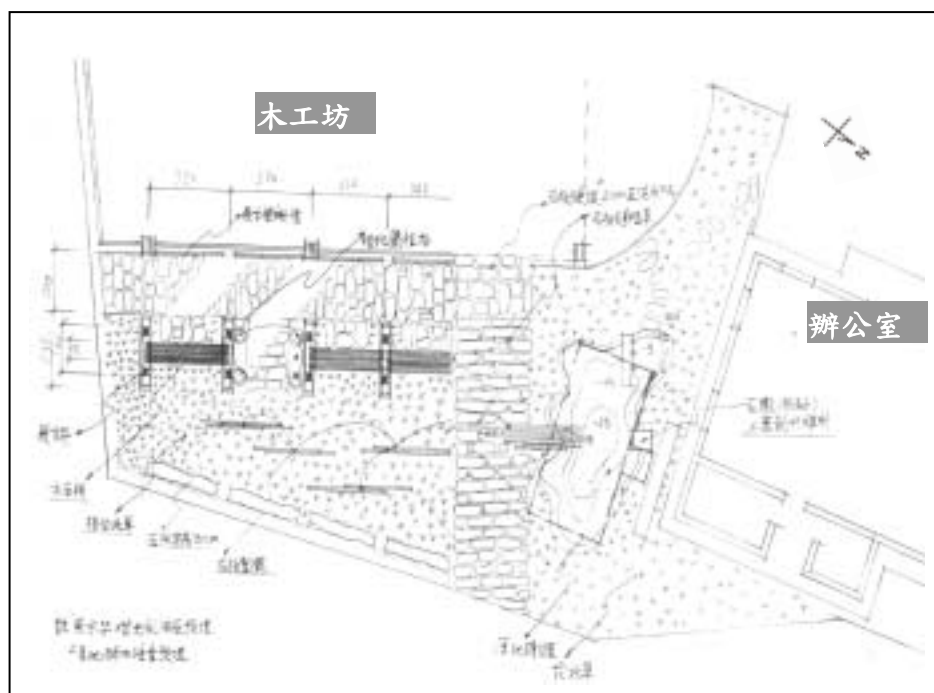
社區學園利用龍眼林西側的位於中寮鄉護林協會舊址改建，由三棟廳舍構成：辦公室、倉庫、竹材加工試驗原料處理場。地震將其中一棟磚造倉庫震毀，這塊空地就有了發展開放空間的可能性。位於辦公室與傾圮的倉庫之間有一處地磅，應是計量林木重量所遺留的設施，為一深度約一公尺的秤量設備空間。在舊建築拆除後所遺留的空地與地磅，成為一處新的活力基地，提供即將成立的社區學園使用。

這一個案例是東海建築系在中寮的第三個案子，第一個是永平的組合屋，第二是小廚房，對計畫主持人來說，無非是一個實現公共空間理念的好機會。整個案子的目的是提供一處展示社區人士作品或社區學員攝影作品與休閒交流的空間。民國 89 年 11 月，東海建築系羅時璋副教授為彰化中區扶輪社(與日本橫濱南陵扶輪社結盟)作簡報，他們贊同龍安村的重建理念並同意撥款新台幣 32 萬，作為社區學園周邊環境改善的用途，確立了本方案工程經費的來源，其他不足款再另行籌措。

89 年 12 月，東海建築工作團隊就積極與龍安村長、北中寮工作站與社區學園幹部、果然文化工作室等，進行討論溝通，確定規劃與設計內容。委由建築系友徐光華建築師進行設計，研究生賴正野協助模型製作，並與村長等人討論基地設施配置，展示棚架後來設於木工房東側，基地臨巷道介面以開放空間處理，圍塑性降低而視覺開放性增加，可以吸納由龍安宮過來的動線人潮，定案後正圖如

圖(3.2-5)所示。

圖 3.2-5 社區學園展示公園平面圖(資料來源:徐光華建築師)



營造過程

全部的工作項目有 1. 老人食堂鋪面, 2. 學園旁廣場鋪面, 3. 展示棚架與展示牆, 4. 噴水池, 5. 公共藝術雕塑, 6. 彈珠拼貼與洗石子。第一個進行的項目為老人食堂前的鋪面作業, 設計理念是不規則的花崗石切面與矩形紅磚拼貼, 隨性的裁切配合四塊紅磚的色塊, 營造隨機的韻律感以融入地方中。動員一些工人與媽媽重建大軍, 她們協助整地、搬運。這些工作在春節前(2001.2)就都完成, 為的是讓老人食堂可以盡快開伙。

第二項工作就是社區學園小公園, 建築師在勘查基地後認為採用自然簡潔的線條與粗獷的材質最能融入當地, 地坪鋪面採用與老人食堂前空地同一批的花崗岩與紅磚, 將兩個空間連接起來, 為了增強廣場質感, 鋪面以花崗石序列作橫向分割搭配半圓形磚列。小公園與木工加工廠的牆面介面設置展示區, 由木工師傅陳騰義施作, 精準的木頭材切搭接都在他熟練的技巧下完成, 惟獨整個木構架展示版太重致使原先的基墩須重新施作, 最後也不偏倚的組立起來, 四個展示看版以木材組立, 並設有長型座椅, 如此一來, 學園學生的作品就可以在此展示, 展示過的有李旭鐘阿伯的古早農具與昆蟲雕刻展、黑網仔攝影社學生的攝影作品、織染作品、木工班製品、陶藝班作品等。

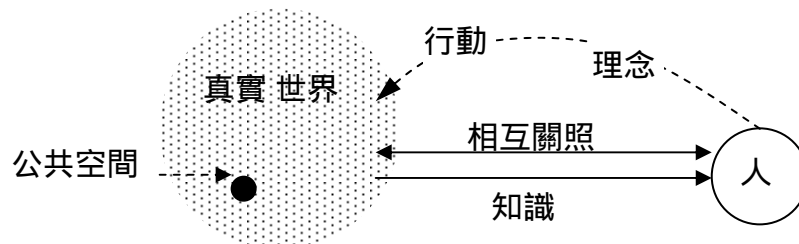
同時進行的還有噴水池的砌磚石與公共藝術的雕塑焊接。噴水池的工作請來當時的內城村長陳錦陽作土水及砌磚石, 由樟平溪運來的大卵石作基底, 白色卵石作水池鋪面, 龍安廖村長也徒手砌出三個方正的噴水墩座。動員當時以工代賑的社區媽媽 6-7 人(從來沒有砌磚經驗)在池子的端部用過火磚砌出高一、二公尺

的雕塑基座，羅老師稱之為具有淘氣感的基座，因為在媽媽們的砌築過程中，專業團隊隨機的在磚塊疊砌中間插入卵石一起砌成，有些磚塊與長卵石突出表面，因而營造隨性的自然。景觀的結構體部分完成後，進行抵石子工程，表面處理時由羅老師帶來數袋玻璃珠，邀請當地國中生成按指示位置以玻璃珠拼成圖案，再施以抵石子表面處理。(見表 3.2-2)

公共藝術雕塑由藝術家蔡志賢³負責，他利用原來竹材加工機器中的撞床滾軸部份，焊接兩支舊型鋼料，做了一座鐘架，把在社區學園開幕時他做的鐘掛起來了。他也將地磅設備裡的鑄鐵部材，重新組合焊接成一個有趣的裝置，像四支大象鼻子長在一起。又利用原來燒煮竹材的大鐵鍋，作成一個可愛的水缸，就放在小廚房側前方，裡面可栽植水生植物，並裝上循環過濾設備，撲撲的水聲迎接每一個來學園的人。並利用廢棄的鋼材做出休閒椅，還有食堂南邊的立體雕塑「走在老樹林」。最重要的庭院主體雕塑象徵「希望」，外型非常有力，代表一股希望的力量。(見表 3.2-2)

龍眼林社區學園在邁向第三期開學前，有一個新的環境，可以遊憩、可以展示、還有水的引入，在這裡學習是有趣的。老人廚房的開伙後，希望這次環境改善與活化的做法，讓老阿伯阿媽在這裡感覺自在舒服；社區學園也將是龍眼林七村中大家樂意來使用的一個好地方、好所在。

圖 3.2-6 理念與行動的辨證(本研究繪製)



東海工作隊羅時璋老師的「野建築」理念可以說是「可持續建築」領域的實踐⁴。野建築認為：建築需要再多一點開放、再多一點展延，要再多一些涵攝週邊事物的努力，讓新的建築是多層次、多皺摺、多向度、多趣味的空間創造，她還可以更拙、更野、更具試探，有更大的餘地容許未來的諸多可能性。⁵對應於永續建築的文化層面思惟，幫助建築師對山野建築有更盡深入的知識。在技術作為層次，一部分採取簡化工法讓非專業者也能參與施作，一部分的木構件採用開放式工法，多用搭接與螺栓，並將機能及壽命不同的構造元素做分隔，如木構架、磚石類等。在環境保護層次，落實綠建築的透水與保水鋪面、基地綠化、就地取石材。環境教育的議題，是希望居民可以透過參與施工增加對公共事務的認同。經濟的因素，工程費由法人社團公益贊助，工人費用一部分也來自以工代賑，鋪

³ 蔡志賢為台中市理想國社區「小雨的兒子」店主，綽號小雨，為雕刻家，並從事服裝設計業與舞台設計。

⁴ 這段營造經驗促成羅時璋老師在鄉村建築實踐上思索新的可能性，除了讓他成立野建築工團，並在建築師雜誌發表有關野建築的想法。

⁵ 羅時璋，思考一個野建築的方向，建築師雜誌,2002/5 月號。

面石材也由花蓮石場贊助，未來維護上也因建材的選擇相對便宜。社會文化上，透過居民參與、協力互助、集體勞動，凝聚社區意識。



透過這樣的行動，可以激發居民的社區意識，凝聚居民與社造團隊之間的革命情誼，對於持續推動中的社區學園、老人送餐提供良好的生活環境。對規劃團隊而言更是向鄉村學習的一大契機，不論是設計討論、施工程序、善用地方工團、凝聚社區意識，都是學習在鄉村涵構中的有效建築作為。

行動效益

從這個小公園的營造過程可以對公共空間有了一層體驗，即是使用者是公共空間的主角，他們將會帶給公園各式各樣的活動，他們的活動、穿著、聲音、情緒等都會帶給這個空間生氣與活力，因此空間本身應該簡單而純粹，不需要複雜的材料、造型或形式，創造出一處平易近人的公共空間。再者，公共藝術品或許是空間活力的來源之一，它建立了一部份的空間氛圍，為廣場增添了性格，例如在這個設計案中，雕塑品「希望之舟」佇立在空間縱軸端點，它傳達出村民在歷經地震後同舟共濟、懷抱希望的意象，因此村民會感受到他們是一個群體。「雕塑是群體認同要素裡重要的一環，它清楚地變成地方認同的中心點」⁶。另外，空間的使用者同時也成為空間的佈置者與維護者，他們自己創作的雕塑或手工藝品，自己想要種植的香草或樹種，都可以在這個空間展示被欣賞，同時也增加了空間的使用性與可看性。也因為如此，在一個遠離都市的鄉野空間，居民也可以享受到生活品質改善的樂趣，其所帶來的經濟效益雖不若都市廣場的改善來的明顯有效（如台中市綠川加蓋的廣場），但不論本地或外地來的人，都會來拜訪這個有趣的「後院空間」。

東海工作隊將讓這些景觀性的公共空間持續的發展下去，正如連接理論所強調的：透過各元素的組合，形成一個龐大的整體，整合組群中各種不同的活動層面/layers（楨文彥，集體形式之研究）。線形鄉村聚落意象代表的正是連接理論下的組群形式（Group Form），在鄉村的角落持續創造有個別性格景觀性「公共空間」，增加空間的外部性及聚落元素間的交流，並且規劃出廊道或是路徑來串接，如此可以改善鄉村的景觀，也可以直接改善居民的生活，甚至成為地方上發展民宿的重要景觀資源。

表 3.2-2 連接理論例圖(資料來源:開放的都市空間)

	
<p>連接理論—組群形式</p>	<p>日本村落空間結構，以街道作為社區的中樞。</p>

⁶ 巴賽隆那經驗,城市的遠見第一集,公共電視,2001.11





表 3.2-3 社區學園展示公園施作內容(資料來源:羅時璋)

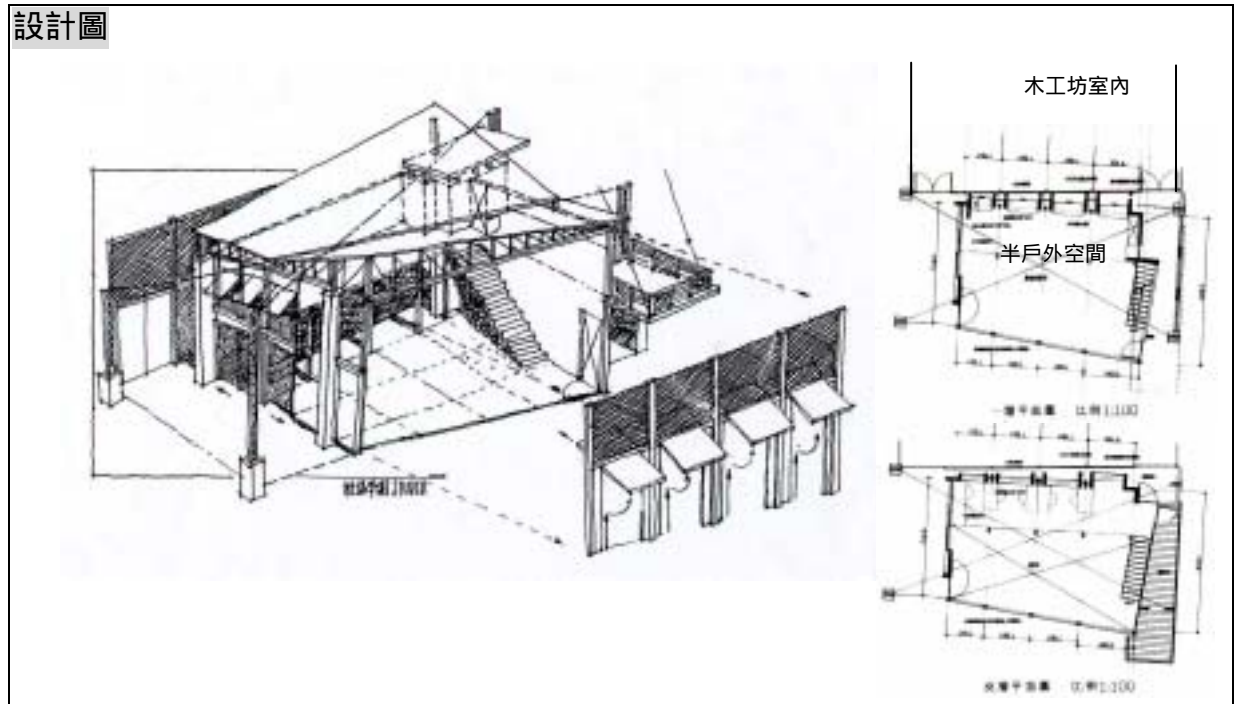
		
戲水池由當地居民、雕塑家蔡志賢與團隊共同合作完成	入口蓮花池(蔡志賢設計施工)	
		
廣場與展示棚架	社區學園展示公園全貌	老人食堂前地坪

2. 木工坊改建為學園辦公室計畫：

2002年3月，龍安村擬申請九二一震災災後重建推動委員會之社區環境改造計畫，將木工坊改建為社區學園辦公室，一樓為展室區，二樓為工作人員辦公室，由徐光華建築師設計。在同一時間，黑網仔攝影社需要暗房及工作室，原本計畫設在社區學園助教邱麗慧舊家，進行屋頂翻修及增建二樓樓版，後來則希望設在護林協會辦公室內側的儲藏室。最後並由木工班陳騰義老師帶領學員為黑網仔攝影社工作室釘置木地板。

表 3.2-4 木工坊改建內容表(資料來源:徐光華建築師事務所)

<p>區位圖</p> 	
<p>規劃設計構想</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="384 1742 703 1966">  <p>未增建前作為集會及慶典的空間，材料為簡易的石棉瓦</p> </div> <div data-bbox="1082 1720 1273 1966">  <p>內部空間具有挑高與半開放的特性</p> </div> </div>	



木工坊空間角色 木工坊位於整個社造活動的核心區，工作團隊為此討論過許多次，每個階段皆賦予其不同的想像與任務。就前所述，2002年3月當時正值社區福利協會成立，社區學園將成為協會中的學園組，再增設其他組的情況下有遷出的考量，當然這其中也有一些人事問題隱藏其中，木工坊也一直需要景觀的改善，就考量遷移至此。後因經費無著落而作罷，學園組也仍在原地辦公。2003年11月，北中寮成為社區策略聯盟的一條軸線，極力發展社區觀光與產業行銷計畫，木工坊的轉換成「農產品與手工藝展售中心」，計畫在地面層空間展售北中寮的農產加工品與押花、植物染等手工藝品，並提供觀光資訊服務，與週遭的社區景觀公園連成一氣，以此為起點連接景觀公園、水車廣場、龍眼灶等社區特色設施。不過仍因為涉及增建及改建，無法提出既有工廠之建築執照，鄉公所也無法可據以協助，因此本構想最終無法實現。

圖 3.2-7 2004 年木工坊改建平面、剖面圖 (資料來源:莊德祥、曾瑋建築師事務所)

