

第三節 聚落藥用植物園

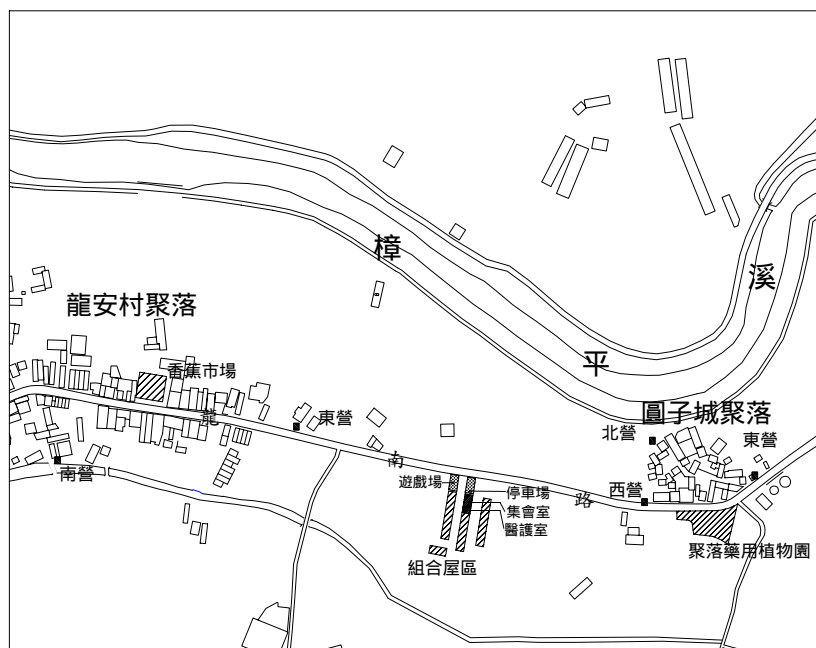


圖 3.3-1 聚落藥用植物園位置圖(研究者繪製)

1. 為故鄉產業尋求契機

九二一地震前，農產品的收入不穩定，種種原因促使農民投入產業轉型的長期而緩慢的工作。十多年前中寮鄉親就開始參與南投藥用植物協會，研究中國老祖宗傳下來的藥草知識，以因應現代人崇尚自然事物與休閒生活趨勢，並期望發展成為高經濟作物。

九二一後，在百廢待舉的情況下，大家在思索著如何讓庄頭暨美麗又可兼顧村民的生活所需，讓青少年繼續留在故鄉？產業轉型便成為當然課題。藥用植物協會的成員透過開會及共識的凝聚，決定選一塊地建立藥用植物產銷中心，大家心裡都沒把握，但是就作作看，一起作風險也不是問題。參與的有規劃設計：趙力行、翁淑貌，藥用植物協會：林玉成、白文智、林雲龍、陳秀富，在地工作者：張維娟。位於龍安村東側的圓仔城地主廖哲雄、林玉成、廖秋明願意捐地來作美化。

2. 有機建築師趙力行的投入



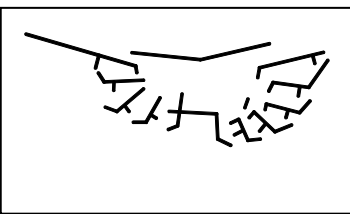


趙力行建築師住在中興新村(為東海系友)，地震後他就進入災區，並與東海建築工作隊合作一起關心龍眼林的重建工作。他的建築--有機建築¹ (Organic

¹ 有機的概念源自於自然，是生物性的類比。1925年, Hugo Hearing 發表短文「形式的處理」奠定有機造型理論，認為建築必先探討本質的問題而後延伸至實質環境，建築為有機本質工程 (Organ Work) 與性能形象 (Leistungs from) 的表現，他主張住屋的機能是生活決定的，稱之為 Organhaft，像器官的有機生產。有機建築是模擬生物生成的法則，組構機能與機能、空間與時間、自然與本質的建築。

Architecture)，承自李承寬²先生之探討建築與自然、建築與人關係的有機建築思想，他的作品中牆與牆不是直角交接，空間流暢彼此串聯，善用隔間牆區分空間，多有樓版出挑及室內外的中介空間。趙建築師也曾在 2000 年元月參加潭南國小競圖。他的有機建築的設計理念如下³：

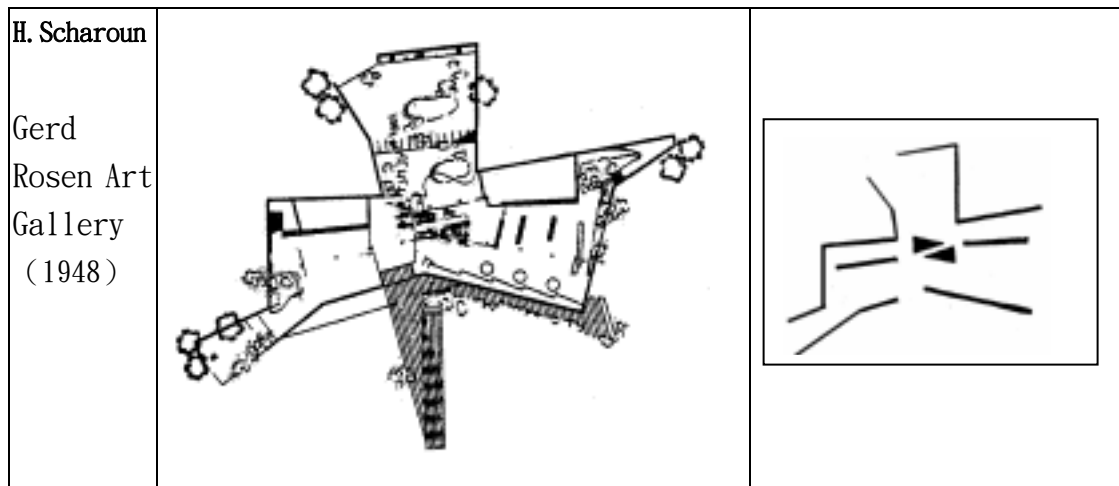
1. 任意穿梭、延伸、探尋、滲透、匯集。
2. 公共場域的靈活自在、人與自然的結合，洗滌靈魂。
3. 展示、互動、通視，空間延續著動的節拍。

表 3.3-1 趙氏-藥用植物園區、李承寬-Straubsen house (1956)、Hans Scharoun-Gerd Rosen Art Gallery (1948) 三者在建案配置圖及結構平面圖的比較 (資料來源：邱佩君，李承寬有機建築之研究，成大碩論，民 87。本研究整理)

案例名稱	配置圖	結構平面圖 
趙力行-藥用植物園區第一期 (2000)		
李承寬 Straubsen house (1956)		

² 李承寬先生 1919 年出生於上海，1939 年畢業於柏林工科學大學，隨後進入 Hans Scharoun 事務所，1982-1997 回中原、東海、朝陽等大學任教。他的貢獻在詮釋有機建築與東方哲理的契合點，西方的自然觀在中國有天人合一，李氏更強調為天地人應是一體，即建築必須在社會、環境的脈絡下演變。重要的認知一是「循環」：動線對自然的開放，二是「自然性」：建築被視為環境中的客體，三是「變動」：動態的空間形象，過去現在將來的同時性。

³ 趙力行認為自身的建築理念來自：H.Haring 的「尋找型態」、魯迅的社戲、Hans Scharoun 的柏林音樂廳、南埔林宅、李承寬、楊元亨在雙龍的經驗等建築思想，試圖尋找建築的源頭。(建築師 2000.04)



3. 營造過程與規劃構想

第一期 民國 89 年 7 月，趙先生見「藥用植物產銷中心」是產業轉型的關鍵後，就積極與協會成員開會，和大家一起作夢，他負責統整大家的想法，從藥用植物的製程、種植種類、如何種植、植物中心方向及定位到空間的配置，藥用植物產銷中心就這樣一點一點生成，希望由一個點開發成一條觀光線，重新開通一條產業的新路。產銷中心包括：交誼中心、展示室、行政區、加工廠、研發區、曝曬場。初期種植樟木、肉桂、龍眼樹、酸楊桃、楊梅、山櫻花等適合土地的樹種。這一階段希望在土地同意書取得後，在一個月內完成整地及種植。擬以「有機建築」與「生態建築」觀念來進行，以社區營造與居民參與的運作策劃，結合當地居民對藥用植物已有的知識基礎，以龍岩、爽文、龍安、內城與清水五村為一地方型中間性尺度，發展成可展示、可遊覽、可休憩，兼具知性與休閒的有機生活場所。後來，產銷中心受限於經費不足所致，只有募集 25 萬元(一部分由向台南金華社區義賣農產品而來)必須轉型為「藥用植物園及展示中心」，放棄加工廠計畫。民國 89 年 9 月取得土地使用同意書，10 月藥用植物園規劃完成，便著手進行整地及經費申請，工程包括整地、放樣、埋地樁、架設木棧道、種植大樹及豎立園區精神堡壘。精神堡壘由林雲龍先生設計(見表 3.3-3)，為一高 5 公尺的圖騰，由原木雕刻與耙子、鏟子等農具的組合，傳達出先民辛苦開拓並定居在這塊土地上。89 年間因經費不足而停工四個月。

第二期 第二期設計如圖 3.3-3 所示，展示區已經取消，將以藥用植物園取代，保留音樂花廊(李旭鐸)、時光隧道(趙力行)及園區意象雕塑(林雲龍)。90 年 3 月計畫案以「龍安社區聚落植物園空間美化工作計畫」之名稱爭取文建會「九十年度推動社區總體營造工作-社區環境改造工作計畫」經費，4 月 10 日獲南投縣推薦，再經文建會通過則可獲 255 萬元之工程補助經費。90 年 5 月 4 日文建會複審，同意補助 180 萬。原本希望興建的服務及展示大廳，因為經費不足與建照問題，地上建物的計畫顯得不可實行，設計方向轉成藥用植物景觀公園的形式。

規劃構想 是希望將水引進來，先在上方築一蓄水池，順著土地形狀導引穿流，

以溪裡大大小小的天然卵石，疊砌出聚落新的泉源。基礎以最低限度植入泥土，圓形預鑄涵管交錯配置，鋼、竹、木……多重編織的構造物輕盈站立著，與周邊景物融為一體。植物將層層圍繞、護衛、蘊育出龍眼林新的精神，整體成為與自然環境共存、共生、共榮的綠色文明，所以選擇村民最熟悉、感情最濃厚、最適合本地環境的原生藥用植物栽種，希望從這裡開始延伸，到住家的庭院、巷弄的邊界、堤岸、野溪、學校和廟宇，編織成立體、多樣化、隨季節飛舞的綠色村莊。並採用生態工法不使用水泥：木棧道平台以圓形水泥管為基礎圍入卵石支撐輕型鋼，但是橫向支樑採用木構，造成日後受潮變形、斷裂。

圖 3.3-2 藥用植物園第一期配置圖(資料來源:趙力行設計工作室)

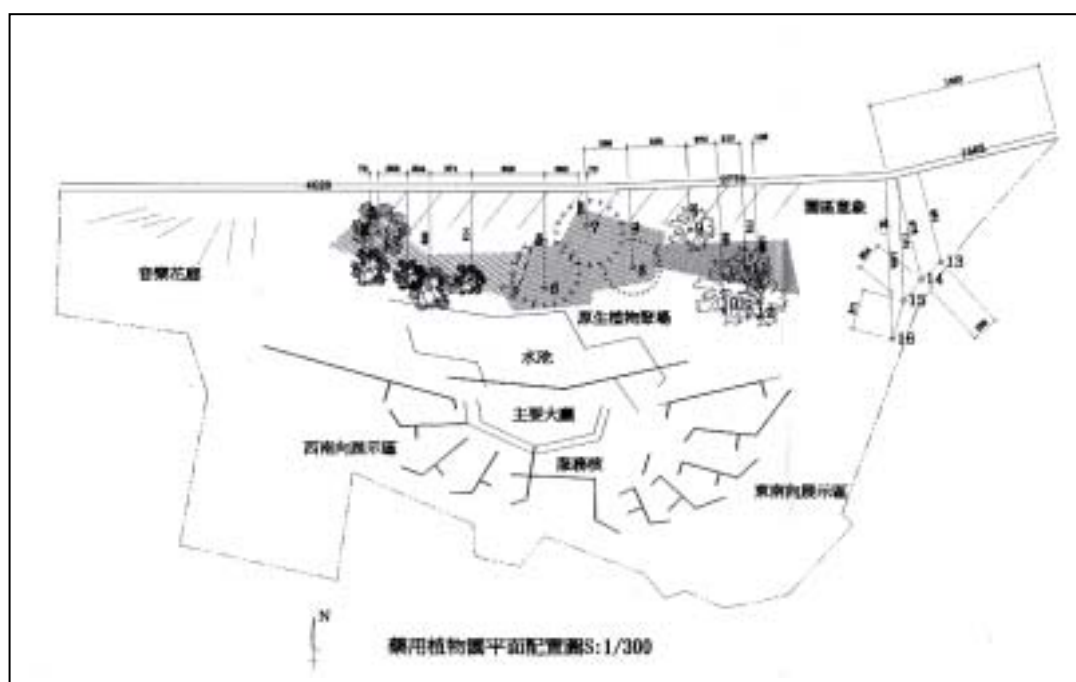


圖 3.3-3 藥用植物園第二期配置圖(資料來源:趙力行設計工作室)

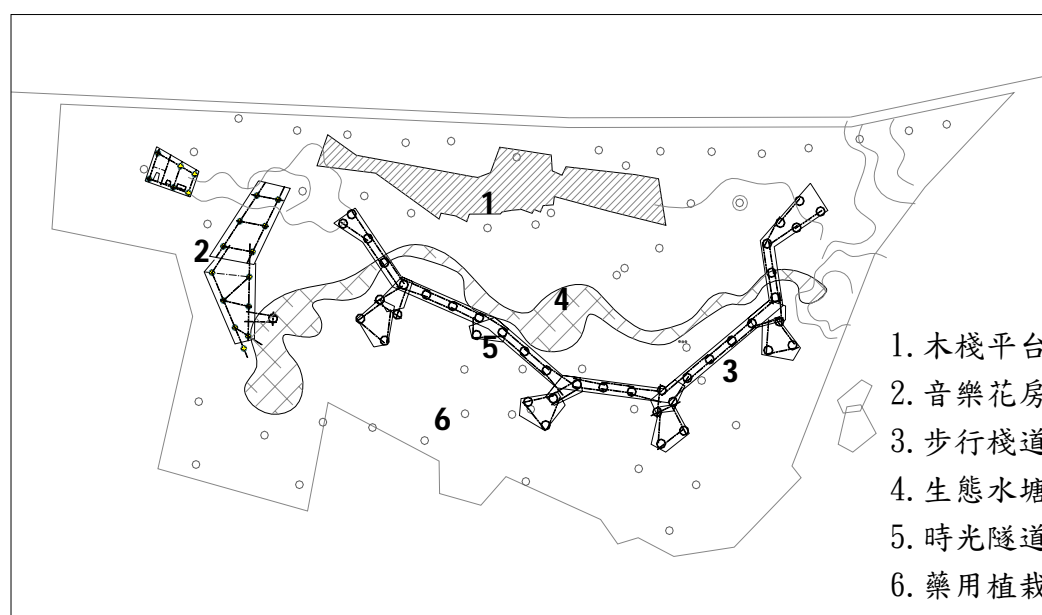


圖 3.3-4 藥用植物園第二期模型(資料來源:趙力行設計工作室)

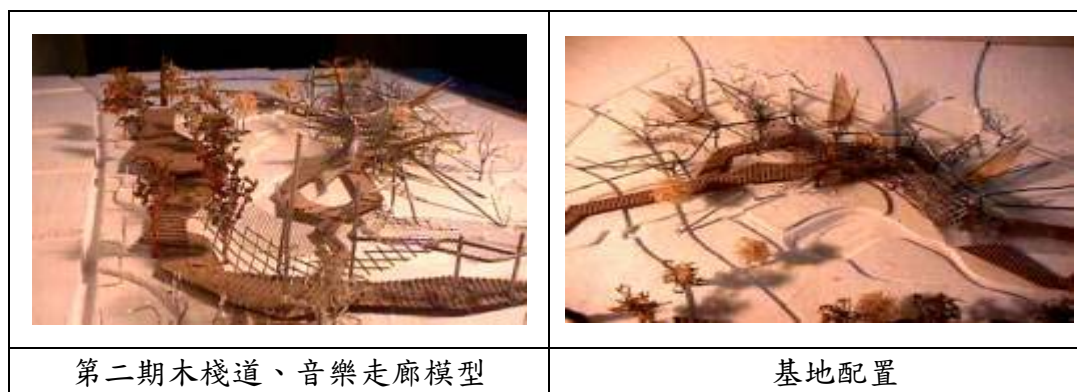



表 3.3-2 第一、二期工作項目(研究者紀錄整理)

工作項目	工作內容及說明	負責人	完工日期
第一期 藥用植物園與展示中心			
1	規劃討論	製程、植物種類、配置	趙力行
2	土地取得	向地主借用七年	廖秋明
3	藥用植物園與展銷中心設計完成		趙力行
4	第一期施工	整地、放樣、埋地樁、架設木棧道、植大樹、精神堡壘	翁淑貌
第二期 藥用植物園			
1	整地		吳基任
2	生態池施工	以怪手掘出自然造型，並以在地的黏土夯實，無鋪帆布	吳基任
3	藥草先期栽種	藥草種植配合平台及建築，種植可攀爬、可蔓延的草種，顯得自然與有機	藥用植物協會
4	音樂廊道完成	工程預算 5 萬元，趙建築師強調鼓勵村民自己完成，雖然李旭鐸阿伯的花架創作形態是介於保守與突破之間，地方的出力仍很珍貴。	李旭鐸 廖秋明
5	碎石與卵石鋪面	在精神意向圖騰區設碎石鋪面整地後鋪平。生態池以樟溪卵石堆砌。	吳基任 翁淑貌
6	卵石座排砌	圓管形水泥基礎部份砌為卵石座。	趙力行建築師
7	夜間照明	利用投射的方式，由較高處照射，讓光影流洩到。魏維加建議光線不宜太強。	趙力行建築師

表 3.3-3 藥用植物園第一期工程(研究者紀錄整理)

		
藥用植物展示中心	植物園的西方入口	配置模型
		
第一期木棧道、音樂走廊模型		植物專家林玉琴
		
第一期展示中心模型		設計會議
		
林雲龍先生雕刻精神堡壘	精神堡壘模型	完成後的精神堡壘

4. 過程紀錄

推動的過程中，大家是相當有熱誠的，因為那時候社區學園也還沒成立，都想要完成一件心中許久的夢想，透過地震這樣的契機，讓在地人的理想透過專業者的協助與政府的資源，興建藥用植物產銷中心。設計者說這是理性的生產加工中心和浪漫的展示區相結合，這個空間將讓人回想起舊時走過竹橋及吊橋的記憶。陳秀富和蘇先生也提供加工製程的師傅與大略的製造方法（乾燥後泡酒）。雖然之後遭遇經費不足與建照問題，並轉為藥草公園的型態，但都在建築師、地主、藥草協會成員的堅持下，陸續完成第一期工程，總共歷時兩年(民 89-90)。

表 3.3-4 藥用植物園第二期工程(資料來源:張維娟)

		
二期工程一放樣 90.12	生態池施工 90.12	91.1.11
		
生態水塘	網狀棧道	植物園小廣場

第二期的藥用植物園區在文建會的綠美化計畫補助下順利動工，由趙建築師的助手淑貌設計與監工，社區派溫明道與吳基任先生負責整地與挖掘，維娟協助文書工作，工期為2001年11.29到2002.3。木棧道的圓形基礎需準確的水平放置，水塘的滲水問題也由溫明道解決，但仍有保水性不佳的情形，此乃由於土質含有過多沙質土，所覆蓋的黏土雖經夯實仍會流失。園中的時光隧道由鐵絲及竹子彎曲而成，音樂花房廊道為一休憩談天之處。許多村民帶著小孩來此遊逛，在人與綠的不斷對話中，激起更多的綠色聯想與創造，帶動社區產業的轉型。2004年，地主之一的林玉成先生利用植物園的聚集效益，在基地西側的自宅進行休閒農場計畫，將自宅擴建為餐廳及會議中心，周圍有一公頃以上的藥草與原生植物園區，發展休閒觀光產業，創造新的綠色經濟效益。

5. 經營維護

在社區學園的學習機制下，成立「藥用植物班」，學員由原本的南投縣藥用植物協會成員組成，主要領導者有林玉成、廖秋明、陳秀富、白老師。為了盡快向社區及外界展示研習成果、方便採樣，在植物園尚未完工之際，先於社區學園入口處設置藥用植物解說園區，並一起討論村花的議題，選出「日日春」並種植於解說園區圍牆旁，由吳基任施作枕木圍籬及進行植栽。

藥用植物園完工後，就將解說園區內的盆栽移置植物園中，按照品種及研究取向分區放置，並能帶領訪客進行藥草解說。解說的木牌也是在木工坊切割加工製成及標明名稱及功用。整個植物園區就由地主林玉成先生與藥草協會成員定時除草維護，相當不容易。有些學員還參加了電腦班，它們的課程作業就是製作藥用植物網頁，達到推廣教育與建立產銷機制的平台。

小結：

本章討論各計畫的執行成果與特點如下：

一、這些營造方案與規劃設計之間是相當開放的，這些方案為外來團隊協助募集捐款，為九二一震災重建基金會及全盟補助，因此不必經由繁瑣的「繪圖—審圖—修正—辦理變更—審查—驗收—修正」等公部門監督權利。即使是文建會補助的藥物植物園計畫，也是較具互信的(並無指派工程管理顧問監督)運作機制，使整體環境的構思、規劃、設計、施工在討論與溝通的不斷回饋過程中進行。

二、整個過程的參與度較高

無論是構思與規劃階段或營建階段，村民的參與機會皆隨時存在，村民參與動手的興趣也被鼓勵。因為設計、施工與資源都在東海工作隊的掌握下，可以更寬容地、大膽地邀請居民、小孩進入工地協助施作，用泥土、彈珠、磚塊等趣味性材料與拼貼工法，創造屬於在地的特色空間。

三、產生新鄉村公共空間類型

震災後龍眼林有機會發展新型公共空間：福利型的老人食堂與小廚房、學習型的社區學園、產業型的聚落藥用植物園，以前龍眼林並沒有這些公共空間類型，小廚房與老人食堂是福利社區化的象徵，照顧南北十村 200 位老人的飲食問題及提供每日社區關懷。社區學園則建立學習的平台，使村民可以與工作團隊理念交流與潛移默化。社區學園展示公園則是社區中藝術與文化成果的展示點，以文化來為社區說故事，感動參觀的人。學園戲水池也提供鄉村兒童一個新的體驗，伴隨著池中的希望雕塑，為村中注入活力與創新的新法。聚落藥用植物園則是產業轉型的機會，向內推廣新型產業，向外則具有觀光與教育功能。

四、新建公共空間建立新的社區生活核心

震災前龍安村地區的生活中心在香蕉市場延伸到龍安宮的龍南路沿線一帶以產銷、採買食品、宗教祭儀為主。震災後東海工作隊初期雖欲結合社區中心植入小廚房等公共空間，仍因土地無法取得而作罷，就在社區西側邊緣帶取得土地使用同意，興建小廚房與老人食堂，社區學園也在同處的中寮鄉護林協會辦公室成立，新的學習與福利空間於焉形成。

五、使用維護上仍缺乏關照

如社區學園公園展示櫥窗沒有定時更換作品，戲水池積水未能疏通水道，小廚房空間不夠使用，洗碗必須在牆外布蓬下進行。而藥用植物園於 93 年七月開始即因原維護人另行成立鄉土餐廳與藥用植物園在隔壁基地中，兩塊園區過大難以兼顧，而有棧道毀損與雜草叢生的現象。