

第六章 結論

第一節 學校團隊參與災區重建經驗

- 一、補助與自發階段
- 二、學生參與學習階段
- 三、區域整體規劃階段

第二節 檢討與建議

- 一、重建經驗檢討
- 二、後續研究



第一節 學校團隊參與災區重建經驗

一、補助與自發階段

1. 資源與土地層面

這一階段的資源募集來自民間機構較多，共有 235 萬。因為地震後初期許多民間公司願意投入較多資金給有具體需求的災區，幫助災區可以快速進行災後的安置與福利等重建行動。在這個階段龍眼林接受東海建築工作隊協助募集小廚房與老人食堂餐桌椅的經費、社區學園展示公園經費、及工作隊建築師協助設計(趙力行協助聚落植物園，龔瑞琦協助龍岩爽文)，另外果然工作室協助募集社區學園的軟體運作經費，初期也有 125 萬。

土地提供與獲得並非可預期的，龍眼林在災後是希望在香蕉市場、龍安宮等較有人潮聚集的核心地區展開重建，卻因為土地分割糾紛、土地所有權為國有財產地、腹地不大等問題而轉向邊緣區開發。老人廚房原定蓋在龍安宮旁一處房屋倒塌後的空地上，但因地主間糾紛被迫改到護林協會用地旁的檳榔林裡，而社區學園開辦時也借用護林協會的辦公室與加工廠，所以兩個災後的新機制都設在這處龍安村入口區域，後來的一連串公共空間都集結在此附近。所以土地轉而向私人地主借用，而且幸運的是小廚房、社區學園、聚落植物園都無年限使用。

2. 理念-討論與行動並行

災後初期外來團隊與龍眼林的村長等人因為緊急與憐憫，都全力投入安置與基礎設施重建的工作，在重建理念溝通上也能較快達成共識，並且立刻著手運用各自資源。東海工作隊負責空間的規劃，台南金華園負責社區內公共環境清掃與景觀綠美化，果然工作室則策劃社區學園的招生、課程、執行，龍眼林的領袖則負責與地方人士溝通、取得土地與邀請居民參與討論及參與工程。也因為資源來自這些團隊的募集，在工程施作階段可以有比較大的自由度與開放性，工期不受限制，所以生成的公共空間如展示公園、園區雕塑、小廚房等的實驗性都較高，完成後對當時百廢待舉的災區而言具有相當的穩定民心作用。

3. 居民參與及社區營造

在此階段所完成的公共空間如聚落植物園、社區學園、小廚房，處處都有居民參與討論並參與施工的機會，居民參與程度高而呈現社區團結的一面。因為所討論的空間都是居民在災前已經開始想像的，例如聚落植物園是產業型空間，是在南投縣藥用植物協會與趙力行建築師推動下，希望協助龍眼林農業可以轉型種植較高經濟價值的藥草而全力促成，並由討論成員自行提供土地開始規劃興建。社區學園的構想也是廖村長在災前醞釀的正音班等的社區教育理念下，與羅老師、馮小非的重建需要學習與理念傳遞才能長久的想法契合下一起推動。社區學園的環境改造與小廚房的整地興建，也是在許多社區媽媽、國中生、社區領袖參與之下合力完工。

4. 空間類型-福利、學習、產業

災後初期的公共空間生產類型主要為福利型—老人食堂與小廚房、學習型—社區學園、與產業型—聚落植物園三種，其他還有景觀型的遊憩點綠美化—吊橋、籃球場前、沿街綠美化、溪邊步道、入口公園等。這些類型的空間因為與居民日常生活與福利需求息息相關，因此可以快速形成共識興建完成，對於社區意識的凝聚、人心的安定也有很大幫助。

5. 學習型組織的重建平台

社區學園的成立可說是龍眼林地區能夠持續推動重建至今的重要力量，許多居民仍然十分懷念從前每天晚上要來社區學園上課的日子，除了少許的保證金以外完全免費，出席紀錄良好還可以退費。重建工作需要居民的共識，居民也需要一些特定的知識與技能才能實際參與重建工作，因此社區學習相對重要。所開設的課程也以木工技巧、電腦與語文能力、民宿經營、社區歷史與紀錄、植物染與陶藝等符合在地人需求的課程，在地人與老師之間的互動教學，在反省中分享經驗與智慧，都成為重建初期動力的來源。

二、學生參與學習階段

1. 資源與土地層面

學生參與學習階段的資源有來自指導老師向系友募捐(10萬)，亦有配合工程案作為施工項目者(67萬)。土地提供方面由護林協會提供社區學園週遭的土地及由在地居民提供。後者皆是經由指導老師向地主提議改善景觀環境，透過多次的拜訪才獲得同意使用，施工過程中，地主也會有私人因素考量而阻擾設計意圖的，如龍安村入口公園竹棧橋。也有附近鄰居以風水犯沖為理由阻撓工程進行的，但獲得村長的解釋才釋懷。

2. 理念層面

學生進行在地設計及施工時，都是在基地中停留五週至一學期的時間，但是仍有公共空間設施不被地方居民接納的情形發生，學生充滿活力的創意發想碰到活在鄉村的阿伯阿姨就遇到各樣的意見，有擔心風水、擔心兒童使用安全、擔心使用者干擾、以及擔心維護的便利性與耐用度，但是這些意見在設計說明會時居民卻未必能指出來，專業者必須要有對作品自我審議與批評的能力，多站在地方各年齡階層的角度來構想設計。

3. 居民參與及社區營造

配合在地的砌磚、開怪手、運卵石、砍竹子、認識農用刀具等俱備營建技能的師父，學生可以更了解鄉野工法的構築本質，從基本工法中開創新的構法，為鄉村公共空間帶來新的形式可能。多與居民討論作品的可行性與預測可能的使用強度，將可適切修正作品的方向。邀請基地附近的居民在設計時提出可能遇到的使用問題，因為使用最多的將是附近的人。研

究所 B 組的兩個設計都遇上這類問題，完工後，附近使用者有的禁止兒童使用樹屋與翹翹板，也有的警告使用者不要去用否則會招來地主謾罵，這些最好都能在設計之初有充分的居民參與機會就透過溝通而避免掉。

4. 空間類型—遊憩、連結

由於學生的實習作品以地景建築為主，自然就偏向遊憩型與連結型的空間。遊憩型的有社區重建課程、龍安村社區學園週遭遊憩設施改善兩項，連結型的有龍安村路口公園展示設施、東和宮捷徑公園、北七村整體空間規劃(研 A, 2004)三項。這些空間多半集中在社區活動核心內(如社區學園，現為資訊中心)，或介於核心之間的中界空間，其目的都是為了強化「人與人」活動的發生。構想的重點包括活動的串聯與溢流、在地質感的掌握、預算的控制、工期的掌控、使用強度的預測、後續維護管理的方便性、創造具創意的遊憩行為等方面。

5. 學習

對學生的學習效益而言，他們可以從駐地的幾天中，由當地人帶領認識材料、居民生活習慣、農具/營建工具的使用，並了解社區資源與社區可能發展的方向，配合這些既存目標的空間需求，如龍安村入口公園展示設施；或創造新的發展策略，如主人性空間、宗教空間結合生活空間、環道空間—體驗鄉村的山林資源、暢遊水網路網等。學生們學習與居民溝通、與在地工人合作、善加運用資源、組員間彼此協調的溝通合作的工作模式，並且從當中取得各自論述的平衡點，使作品完成度高並符合一定的空間質感。學生有反應人手不足、薪資過低、與居民溝通不良造成需求未明等的問題，可作為下次學習的借鏡。

三、區域整體規劃階段

1. 資源與土地層面

本工作階段橫跨時間甚長(2000-2004)，以運用公部門資源協助龍眼林地區規劃與工程營造、產業型社區營造為主，總經費在 3255 萬以上。資源的取得亦是由東海工作隊與果然文化工作室合作向政府提案，並經過公開招標審查的過程取得規劃執行權，值得一提的是在 2001.2~2002.4 期間都沒有爭取到公部門資源(包括營建署城鄉新風貌計畫)，公共空間重建的腳步卻沒有因此停緩，而是不斷的在與中寮北邊七個村落進行對談、了解需求、凝聚區域發展共識的社區營造過程，並且不斷地向地方政府及行政院九二一震災後重建推動委員會(以下簡稱重委會)提出北七村規劃案，直到爭取到 2000 萬的樟平溪流域社區營造統包工程才又有一次實踐公共空間理念的機會。2003 年的社區策略聯盟計劃則是重委會最後一個重建區資源補助案，東海

工作隊在沒有果然工作室的協助之下與在地的社團法人龍眼林福利協會共同提案並執行在地老人福利事業與發展地方休閒產業，經費為 1000 萬元。

由於資源龐大，使得所需提供的土地甚多，多由地方領袖協助土地的取得並與地主進行事前的溝通。東海工作隊與果然工作室召開數次的社區會議商請地方領袖提出社區願景與提供土地的座落地點，以利東海工作隊進行公共空間提案與構想，在北七村龍南路沿線有許多願意提供土地使用同意書的地主支持下，龍南路的地景風貌才有改善與串連的可能。這當中有地主主動提供土地希望東海工作隊納入規劃，工作隊也有採行的而增加工程項目的，如：永芳籃球場、永芳龍眼灶、龍安村槌球場遮棚，另有配合果然工作室舉辦社區慶典（由福利協會主動找土地）而增加的龍安村龍眼灶。

2. 理念層面

由於皆是公部門資源，受到工程發包與合約書執行的時程規範而使自由度受限，建築圖面亦需經由水土保持局委託的工程管理公司(PCM)審查修改後才可施工，在經過多次的變更設計來來回回送審後，建築師已顯露疲態而開始轉移工作重心至其他業務。

與果然工作室的合作在樟平溪社造統包案籌備期間與執行初期算是較為成功且較能掌握地方社區重建意向，果然工作室的駐站成為東海工作隊在北七村的耳目，較能掌握社區人士的重建理念。果然工作室在計畫中期撤離北中寮，東海工作隊自此必須由主持人與執行秘書主動進行理念溝通與協調，軟體與硬體必須兼顧情況下，統包工程案出現建築師、營造廠、在地頭人與東海工作隊之間的溝通裂痕，工程也出現延宕。

果然工作室的離開應是與在重建中段時期理念與村中領袖不同而有所關聯¹。研究者觀察在 90 年 12 月由在地社區工作者李增陸先生所編輯的「龍安新契機」(文建會補助)一書已經沒有果然協助編輯的痕跡，顯見地震後兩年，在地工作者已經有獨立撰文的能力。91 年 6 月「好野生活園區總體營造計畫」由果然提案並執行，成功舉辦「好野龍眼季活動」，果然並成功行銷龍眼乾禮盒(每盒 500 元，包括龍眼書、龍眼蜜、乾、漬梅)，但是龍眼林福利協會並不以此為滿足，捨文化產業化而就募款籌措運作資金，果然工作室自此深覺理念與龍眼林漸行漸遠，91 年 9 月選擇離開投身已久的龍眼林。社區學園也因為沒有果然工作室的協助企劃而結束招生。

社區策略聯盟計畫執行時期，東海工作隊亦在產業面與空間面遭受許多理念的挫折。為協助龍眼林福利協會能夠自主經營而進行的組織改造、人員訓練的工作推行的不甚順利，瞭解到社區工作人員的效率必須提升、對自力

¹ 李增陸(2005/5):「果然工作室(簡稱果然)的離開(91/9)跟勞委會永續就業工程(2001/2-)的申請過程中，在一場與北中寮工作人員的會議有關，果然認為村內沒有能力執行永續就業工程，應該放棄申請，但村內人士希望能夠嘗試提案。」會議並未達成共識，但由村子自行提案並通過。

經營的共識不足等問題，工作隊仍在許多挫折中協助成立地方料理團與導覽解說團(15位)，組織改造與地方特色產業仍有改進空間。公共空間方面，原本極欲改建的木工房與龍眼灶周圍環境，也因為木工房之建築執照無法取得及龍眼灶土地租約問題而放棄，建築師至此感到無著力點而減少與東海工作隊在北中寮的合作²。

3. 居民/組織參與及社區營造—管理維護與公共機制建立

從參與方案建議、規劃案公聽會、組成地方工團協助施工(徒具形式，營造廠未能徹底實踐)、細部設計發表會等，東海工作隊盡力安排居民參與的機會，但參與的層面仍屬地方頭人居多，有些參與者所提供的意見甚至與規劃設計案主題無關，對於公共空間，居民的意見與共識較難完全整合，所以工程案有大部分是以東海工作隊、建築師、地方頭人、或地主的意見為主。也因為如此，許多完工的公共空間就十分需要地主自掏腰包或是福利協會編列經費來進行維護，例如龍南路的七座候車亭由林玉成維護，龍安村設施多由福利協會整理，另外槌球場與水車廣場亦都由地主維護。也有許多公共空間乏人管理，如內城聚會所及爽文活動中心的入口棚架。

社區策略聯盟計畫中著重在公共福利與產銷機制的建立，這需要社區組織之間拋棄成見、彼此信賴的合作才能達成，龍眼林社區福利協會扮演居中撮合與建立合作平台的角色，需促進休閒農場有意願回饋至福利協會的制度建立，建構新的地方公共性。

4. 節慶經驗

新建成公共空間中，以龍眼灶與社區學園最具節慶空間特質，每年8月底9月初的龍眼季活動會在龍眼灶舉行(91/9/21、92/8/30)，而社區學園的開學與畢業典禮是在學園旁的木工坊半戶外棚架舉行，至今已舉辦過十次以上的典禮(92年底止)。「龍眼季」是好野生活區計畫中為促銷地方產業與紀念九二一地震所舉辦的活動，龍眼灶(樟平溪社造統包工程項目)則是為此而興建的節慶公共空間。慶典活動將人們聚集，在活動經驗中建立起個人與社區的連結關係，相對於農村生活空間，節慶空間在地方上被營造成「差異空間」，個人、社區、與世界同時在這裡產生節慶行為，成為社區的集體記憶空間。節慶活動所建構的「社區」：

1. 社區居民的參與
2. 行動的意見與表達
3. 推廣社區產業與特色
4. 加強社區組織凝聚力

² 建築師為曾璋，曾設計槌球場遮棚。木工房改建(見圖 3.2-5)與龍眼灶環境改善計畫終止後，又協助東海工作隊設計社區策略聯盟計畫中的雜項景觀工程，後委由莊德祥建築師協助施工圖的繪製及變更設計。

5. 個人活動經驗與社區集體經驗的融合
6. 創造地方認同與凝聚社區意識
7. 建立社區新文化與新地方價值感

5. 空間類型—產業、休憩廣場/設施、環保

災後持續的空間生產過程中，已從學習型、福利型、產業型，繼續產生休憩型、環保型空間。此階段的產業型以三處龍眼灶為代表，休憩型較多包括—槌球場棚架、水車廣場、龍安村入口公園設施（東海學生施作）、及許多入口意象，環保型則有廚餘回收場及小廚房增建（增建洗菜區及廚餘處理槽）。這些類型的空間因為地方興趣團體與地方慶典的舉辦，或是發展休閒文化產業，或是意識到生態環保議題而產生，反映出社區此階段的工作重點在產業振興、建立慶典文化、與發展養生村等方面。

6. 學習型組織的再發展

災後初期推動社區學園的知識平台機制在 2002 年 12 月結束，2002 年 6 月推動的樟平溪社造統包工程案原本計畫建立「在地工團」—以在地人作在地的公共空間事務，在營造廠雇用 1/3 的在地工與嚴格揀選技術工之下，仍然沒有形成固定班底的工團組織。2003 年 11 月開始進行的社區策略聯盟計畫，本質上就是一個組織人才訓練與接班的計畫，針對原有的社區工作人員施以較嚴謹的企業管理訓練模式，並成立地方料理團與導覽解說團隊，將社區的民宿產業、地方餐飲、老人槌球團體、休閒農場、與福利協會結合進行社區慶典試營運，許多行動方案目的皆是為了訓練在地人能有執行計畫與活化地方產業的基礎能力，以理論配合實務的演練，協助在地組織進化。

小結：公共空間營造對北中寮七村的社區作用與影響

1. 補助與自發性之公共空間營造：主要作用是社區重建中心的生成，演變為學習平台、理念傳播中心、社區資訊展示中心、供餐中心，營造的過程也因為開放性與自由度較高，可以實現居民參與及更充分的溝通。
2. 參與學習型的公共空間重建：東海建築系學生經由實地生產建築的過程，除了本身對地景建築設計有更深學習、對地域化議題有初步體認之外，對在地人而言，也因學生對設計的熱情與創意，產生許多認知衝擊，如實現樹屋、改建豬寮、在惡地主的土地上建公園、為雜亂空間重塑邊界與使用機能，重建對居民來說，不會只是家屋重建，而是有機會使用更多類型公園與角落，並且學習去維護它。

3. 區域型整體規劃：

- ／先期的農村聚落規劃(東海團隊執行)對北七村影響甚鉅，在水保局與縣政府的確實執行下，許多鄉村基礎建設都相繼完工，雖然許多設計者未必實地設計且未與地方充分討論，以致出現風格多樣的面貌，但整體對鄉村空間的改善是成功的。
- ／第二期由東海團隊親自執行北七村社造統包工程，由於規劃時間長故能先徵詢得知七村需求而降低不滿的雜音，興建過程雖因土地取得問題而多次變更設計，不過成果對七村來說十分正面，北七村的意象藉由候車亭與龍雕等裝置顯現，各聚落的節點空間也以相似建築元素串聯起來，北七村的社會經濟關係也更加密切，村民也必須學習使用與維護新公共空間，植入軟體與辦理活動，逐漸展開七村產業整合之路。
- ／第三期的社區策略聯盟計畫中，公共空間退居輔助角色(無障礙空間改善)，產業聯盟與經營人才培訓才是主角，所建立的共同產銷機制、行銷系統、節慶舉辦試營運、導覽解說人員的認證、養生料理工團的成立，將成為社區永續經營的憑藉基礎。未來北七村將面對的是自行提計畫案籌募資源、規劃福利園區、發展養生產業的獨立自主之路。

4. 整體作用與影響：鄉村地景風貌的串聯、老人養生產業的推動、地方意識團體成立(如樟平溪藝術文化協會)、對學習機制的需求、老人福利整合園區之籌建。

第二節 結論與建議

一、重建經驗檢討

東海建築工作隊協助龍眼林地區歷時五年(2001-2004, 2005年仍有計畫在進行)的公共空間重建行動, 並且從專業的空間團隊演變成社區營造團隊與產業行銷團隊, 整個參與經驗是一開始參與時無法預料的, 東海工作隊不能也無法確實涵括如此跨領域的鄉村重建工作, 過程中有許多摸索與實踐, 在東海工作隊裡, 行動成為一種態度, 不斷學習跨領域社區營造知能成為一種習慣。同樣的, 在地組織也在摸索學習, 並且在東海工作隊的不斷敦促中, 學習從農夫變成重建實踐者、社區營造員、與商人。這當中的經驗可歸結以下結論:

- (一) 在龍眼林地區, 新的鄉村公共空間類型隨著重建議題的演進而不斷產生, 從地震初期的 1. 學習型社區學園、2. 福利型小廚房與老人食堂、3. 產業型之聚落藥用植物園, 到區域規劃階段的 4. 產業型的龍眼灶、5. 休憩型的槌球場、水車廣場、籃球場、候車亭與指標 6. 環保型的廚餘堆肥場與小廚房增建等類型, 這些公共空間都是在震災前不存在於地方紋理中的, 也重新建構了鄉村生活的價值觀與文化。

新的公共空間類型生城的行動過程顯示(見附錄五), 由興趣團體與福利主義所催生的公共空間, 普遍較能長久使用與獲得良好的管理維護, 如社區學園、槌球場、老人廚房與食堂、藥用植物園(前四年)。由地主/在地組織主動要求興建的則有不同使用情形, 有的維護良好, 如水車廣場與龍安村八公園, 有的接近荒園, 如藥用植物園(第五年)、托兒所前水松復育, 由東海工作隊主動要求興築的則因為屬於公共設施或地主因素而無人主動管理, 如社區學園旁遊憩設施、東和宮捷徑公園、候車亭與指標等。

由此使用與管理維護的現象中, 對東海建築工作隊而言並不是大挫折, 反而是從對地方組織經營與社區居民生活態度的更深體認, 了解到鄉村的公共空間重建的本質應該是對在地「人」的社區營造。改變需要時間與策略, 東海工作隊與果然文化工作室透過慶典的舉辦(龍眼季、槌球季)與休閒觀光旅遊的推動, 希望透過待客之道的學習與訓練, 使公共空間的維護成為村民生活的一部分, 使村民對公共事務的關注與參與可以凝聚對社區的軟體與硬體的認同。

所以新的「產業型、學習型、福利型、休憩型」公共空間對鄉村新生

活系統帶來改變，鄉村組織必須學習活化新空間，以此平台推動社區永續，發展社區公共性機制，如產業與福利事業公基金(尚未貫徹)、公共空間維護管理機制(未完善)、成立社區工團(料理團、導覽人員已成立)、及促成在地產業、文史組織的成立。

(二) 專業團隊參與歷程與檢討

1. 社區共識的整合

東海工作隊與中寮北七村之間需要對重建議題進行討論與達成共識，另外中寮北七村自身也需要整合內部意見，尋求地方人士意識的最大公約數，共同目標的浮現與再精確化，是所有團隊合作必須不斷求取的目標。而學校團隊礙於無法長期駐站，也無法成為當地組織的一份子，只能採取積極猜與討論與協助形成共識的角色，在社區共識的整合上幫助仍有限，整體的問題如下：

- 學校團隊提供專業諮詢與協助議題聚焦，地方共識整合需在地組織積極完成。
- 地方頭人或地主願意協助地方產業的發展，在重大公共議題之下常能展現社區一體的團結行動一致向外發聲，但對私領域的經濟發展各有願景與看法，仍須尋求策略結盟的方法合作。
- 對社區營造的概念與執行力各村有所不同。北七村整體社區營造發展的核心是在龍安村，並透過計畫合作的方式結合內城、清水、爽文等村的地區領袖/社區學員/文史協會等人士共同學習與策劃，但是仍有些許村落的頭人與居民尚未積極參與動員，造成村與村、村與居民的意見或想法不同調。

2. 從龍安村漸漸擴展到北七村的中間變化過程

北中寮七村重建的開端是從龍安村開始的，震災後廖村長所展現的積極與動員能力吸引東海團隊從南中寮前進北邊七村。在建立學習機制、老人福利機制、宗教機制、友伴社區關係後，北七村已經成為北七村社區營造中心，其他六村也群起效尤並分食資源，龍安村也不吝於分享資源，協力團隊也在90年6月體認到促進北中寮整體發展的必要性，各項計畫提案開始轉為北七村整合計畫，包括：養生桃花源、一鄉一休閒計畫、文建會文史種子營計畫、整合民宿案、北七村社區總體營造(2001/10)，91年4月樟平溪流流域農村聚落社造統包工程通過執行，在龐大資源挹注下正式開啟北七村空間與產業社造整合之路。92年11月在產業極需振興的企圖下，開始執行中寮鄉南北十村社區策略聯盟計

畫，落實養生桃花源的理想與積極整合產業、人才等各環節。這個過程顯示鄉村社群組織這個載體，需要時間與不斷學習來改善遲滯性，改善部落自我主義之隔閡，培訓地方經營人才更是艱辛，社區人士的共識形成與磨合替換更令東海團隊無法掌控。

3. 學校團隊在執行上面的問題

災區經驗之學習成果，使學校團隊了解結合更多校內外資源、參與地方機制(尋求共識)、與培養在地人才的重要性，彌補自身社區營造專業之不足。對在地組織而言，提高社區參與度、成立自發性團體、培育社造人才(空間、文史、產業)、活化社區空間(軟體)、主動學習，才能追求與實現地方共識議題。

- 需要在地協力組織，反應出駐地諮詢才能培養共識的重要性。
果然工作室馮小非等人於震災後進入災區駐點，協助當地發展重建議題，最後在文化產業化的理念與在地組織不同後選擇離開，東海團隊長期的軟體協力夥伴失去影響甚鉅。
- 地方上的利害關係與優先順序無法徹底了解或不甚認同。
- 專業能力不足，須透過跨領域合作結合企管、餐旅、社工等專業。
- 學校團隊並非在地組織成員，無法長期協助，理念雖好但無法親自執行或在撤離後停擺。研究建議加強鄉村學習機制及培育人員傳承。
- 空間理想需與土地所有權對抗。
- 學校團隊本身不是建築師或營造廠，不能掌控工程進度，只能被動協調。
- 學校團隊運作特徵:非營利、資源自籌、奉獻與使命感、非跨系合作實體、學習研究取向。
- 在地人理念的特徵：是在地人自己形成的共識、可以達成的、沒有時間限制的、經濟取向的(如募款)。學校團隊高舉理想之時，需了解理念共識是否足以表現在地性。

4. 行動規劃的階段性與長程目標能漸趨一致

- 了解鄉村的時間觀、價值觀、資源面，達成階段性目標
- 各樣行動需設計居民參與的機制，了解需求面，確保使用率及後續維護
- 以階段性目標的粗胚性空間，發展適切的新類型鄉村空間
- 透過不斷的空間行動與修正使長期目標逐漸浮現出來

(三) 「社區設計」成為重要的社會機制—建構公共性

社區設計透過公共空間與社區營造的硬體與軟體相輔的地方經理模式，鄉村社區生活再次被重新建構，社區的公共性也逐漸浮現出來，表現在社區共同體、社區歸屬感的意義層面，卻也觀察到社區公共性隨著空間與議題的「事件」浮現、再隨著時間與議題完成而褪化的過程，也因此意識到「公共性機制」建立的重要性。

本研究所進行的社區設計實質上是由東海工作隊、果然工作室、龍眼林福利協會、與地方人士四者共同討論及分工進行，在原先的意圖上即是希望以公共空間的興築與社區風貌的整合，促使社區居民參與社區營造，改善鄉村社區的體質。從有形的公共空間來建構無形的市民公共領域，如果沒有在一套有意圖的居民參與計畫，公共性建構的目標更是難以達成。因此，設計參與的議程，是希望藉由空間想像力的動員來凝聚共同的想像，並且在新的生活系統轉變下，重新建立社區的公共領域。

Hatch(1984:8)「建築生產過程的參與是喚起這種需要的珍貴的機會，在參與中，人們可以重溫營造環境的能力並經驗共同工作的樂趣」。檢視龍眼林地區經驗，在補助與自發性重建階段與社區策略聯盟計畫較為開放性的與要求地方居民參與，參與在公共空間的設計與施工、或是學習培訓機制與執行社區慶典工作；而區域整體規劃階段則似乎停留在規劃實務中的必須流程，即以規劃前的公開說明會、徵詢頭人/地主意見、設計中的模型與圖面討論、與僱請當地工人等機制，如此作為仍然在主客分離下，將大部分的使用者視為被動角色，於是無法完全從實踐過程中建構使用者主體的完整經驗。而建築系師生的駐地設計仍由設計者的理念主導，「規定」居民應該怎麼走、怎麼用，但是使用結果與使用強度都不如設計者預期。

即便居民參與重建的結果如此，公共空間仍然完成、展現在村民眼前、並期待被使用與改善居民生活，這些新的「學習型、福利型、產業型、休憩型」公共空間已融入當地生活並成為社區發展的舞台，所產生的空間公共性仍需在地社區組織擔負起管理維護、空間資源利用與使用機制運作的責任，以社區慶典、觀光服務、日常聚集等不同活動形式來活化鄉村公共空間。中寮北七村正走向老人養生村的福利型與服務型社區，仍有許多相關的公共設施尚待生成，如老人福利園區、休閒園區等，在生成之前尤須注意社區人力與居民共識的參與及共同投入，以過去公共空間重建的經驗，鼓勵在地人與專業人士(社工、企劃、醫療、飲食等)建立相關運作小組，以軟體的健全迎接新硬體的落成，社區的福利事業與休閒產業才能因公共機制的健全得以長久經營。

二、後續研究

- (一)本研究中對於鄉村地區公共空間重建的議題已經涉及社區營造與產業經濟的面向，可再繼續參與此地區的社區重建，探討後續的產業發展策略、與新型態的農村聚落發展策略，如地方資源整合下發展的特色小眾文化、宗教文化、文化藝術之整合與再研究，並且導引出鄉村重建的可持續性模式。
- (二)台灣發展社區營造的經驗已逾十年，而建築專業對社區營造的論述仍屬新興領域，對於研究方法、論述架構的確立，可再建立明確的論述基點與理論，彌補目前建築理論與社會實踐之間的斷層問題。
- (三)本研究以東海建築工作隊為主體進行論述，其中東海大學部與研究所學生的參與經驗，是建築理論與營造實務的交相配合，本研究除可作為建築系參與實務工作坊的設計參考，對後續研究而言，可進行各校參與工作坊的教學比較與效益研究。