

第一章 緒論

第一節 研究背景

「……那個 啊，很可憐ㄟ，這學期都沒課了耶！...」

「對啊，像我們學校的那個 t 老師啊，你知道嗎？這學期學校居然排生物給她教耶！……她看到課表嚇都嚇死了！……」

這是南部某綜合高中兩位老師之間的對話。究竟是什麼因素使得一個國立綜合高中的老師居然會沒課可教？而且甚至必須去教不是老師本科專長的課程？

教育部在民國八十五年開始辦理綜合高中政策，其理念認為我國過去中等教育是普通教育與技職教育分流的情況，高中與高職課程涇渭分明，互不交流並過早分化，使學生缺乏適性發展及彈性銜接高等教育學習的機會（教育部，民 91b）。

有鑑於此，民國八十三年六月教育部召開第七次全國教育會議，會中決議希望在二十一世紀高科技時代來臨前，在現有的普通高中、高職、五專之外，另規劃「綜合高中」，以因應部分性向、興趣分化較遲緩的學生之需要，同時亦可滿足興趣、性向分化較早的學生，讓其有機會兼跨學術性向與職業性向的課程，以達成學生適性教育之目標，並順應世界中等教育發展改革之趨勢（教育部，民 90）。因此我國從八十五年學年度開始試辦綜合高中，並在民國八十八年七月正式

將綜合高中列為高級中學的類型之一，且於民國九十年十月開始改為全面正式辦理。而在綜合高中的數量上，已從當初的十八校大幅成長至今已有一百四十三校，此外教育部並估計在九十二學年度時，我國辦理綜合高中的校數將可達到一百五十六校（教育部，民 92），由此看來綜合高中儼然成為我國中等教育的主流。

而綜合高中的基本理念為延緩分化、尊重學生的選擇、多元選修、適性教學、升學與就業兼顧、以及強調生涯輔導等，此外政策的推行是以課程改革的形式來進行，因此綜合高中的課程規劃是以「高一試探、高二分化及高三專精」的精神來達到統整、分化、彈性、人本的理想，所以課程包含了一般課程及專精課程，而專精課程又分為學術學程及專門學程兩大類，以提供學生的多元選修。

但是許多研究報告皆指出，教育部的原意是希望各校的發展方向可以兼顧升學與就業，所以在課程的規劃上只規定 40%，其餘的 60% 讓各校有自主的空間，但是各校實行後的現況多數是變相地加強升學考科，因此在一般科目課程時數不斷增加，職業學程課程時數卻不斷減少的情況下，使得職業類科教師可教的專業課程節數愈漸減少，形成面臨無課可教的危機，因此職業學校在轉型為綜合高中的過程中，職業類科教師的處境與看法是非常值得關注的。

第二節 研究動機

既然學校在轉型過後，會有一般科目教師缺乏、專業科目教師過多的現象，所以職業類科教師應該是在轉型之下受到衝擊最大的一群

教師。但是依據研究者所蒐集到的研究顯示，針對職業類科教師所做的研究大多偏向教師進修第二專長動機方面的研究，而其他的面向的研究僅有馮鎮成（民 92）曾針對職業類科教師探討其面臨轉型時的角色壓力與其調適方式。所以國內目前以職業類科教師為主題，探討高職轉型的現況以及教師們感受的研究是極為缺乏的，因為絕大多數是綜合高中組織經營以及綜合高中政策問題方面的研究，但是研究者認為學校在轉型期間，因組織成員與組織是一個生命共同體的關係，所以組織成員的心理感受、受到的影響，以及組織成員的想法、意見，是不容組織管理者與轉型推行者所忽視的。因此本研究希望能藉由質性研究的訪談方式，深入探討這些在教改最前線的職業類科教師們，在學校轉型為綜合高中之後，學校的轉型對他（她）們造成哪些影響，以及他（她）們在整個轉型現況的處境與心理感受，並且以他（她）們的觀點來了解綜合高中學生的學習情況，而這是研究者做此研究的動機之一。

此外研究者從既有的研究中，發現雖然以往已有許多有關綜合高中政策的研究指出了有哪些問題，例如學校師資轉型的困難、學校設備經費的短缺、學校發展受到升學觀念之引導等，但這些問題背後的形成因素與其意涵為何，以及影響此政策實施情況背後的相關因素，並無法在現有之研究中得知，此為本研究的第二個研究動機。

第三節 研究的重要性

本研究的重要性有二，第一個重要性為高職轉型為綜合高中，

是屬於組織變革的一種，因此為了職業學校的轉型能順利推行，關於學校成員在學校轉型過程中的心理反應與受到的影響，實不容轉型推行者所忽視的議題，所以本研究以職業類科教師為研究關懷對象，探討職業學校轉型為綜合高中之後，所遇到的問題，及組織成員的心理反應。

第二個重要性是有關綜合高中在政策面層面的研究大多屬於試辦階段的研究，然而在民國九十年十月十七日與十月二十六日教育部公告廢止綜合高中的試辦，改為全面正式辦理之後，針對正式辦理，並以職業類科教師為研究主題的研究極為缺乏，所以本研究的內容對政策規劃者與轉型學校而言，具有重要的參考價值。

第四節 研究目的

基於前述動機，本研究旨在以職業類科教師的觀點來探討職業學校轉型為綜合高中對學校行政、學生學習、老師工作三個向度的影響，據此，本研究主要目的如下：

1. 職業學校轉型為綜合高中對學校行政的影響。
2. 職業學校轉型為綜合高中對學生學習的影響。
3. 職業學校轉型為綜合高中對職業類科教師工作與心理層面的影響。

第五節 名詞釋義

為利於問題之分析與討論，本研究中相關的重要名詞界定如下：

一、職業類科教師

係指所有包括工科、商科、農科、家事、水產、醫護等類科之教師而言。

二、綜合高中

綜合高中係指高級中等學校依據其教育功能，同時設置普通科（高中學術課程）及職業類科（高職課程）之不同的學程，以招收國中畢業生。而本研究所探討之綜合高中，係指實際向教育部申請辦理，並獲核定之公私立學校。

三、不確定感

不確定感是一種個人的者觀認知狀態，是個人無法依循過去的經驗去解釋某一事件或某一情境，因而對事件感到模糊不明、不可預測的感覺。

四、第二專長

在本研究中所指的教師第二專長，係指教師除了自己本身專長科目之教師登記外，教師經由正式的進修方式取得第二種專長所需具備的學分，並經由教育部核准，加科登記為該科教師之第二專長。

第二章 文獻探討

本研究主要是以職業類科教師的觀點來探究職業學校轉型為綜合高中之後的現況，以及對學校、老師和學生的影響，因此所整理之文獻內容將從兩個部分來探討，第一節是綜合高中的理念介紹，並且蒐集綜合高中的相關資料，包括教育部的評鑑報告、會議手冊與目前已有的相關研究等，分析並歸納整理出我國綜合高中政策在試辦階段實施過程中的問題；第二節是介紹組織變革的相關概念，以及面對組織變革時組織成員的心理反應；第三節則是介紹艾齊厄尼的組織順從理論。

第一節 綜合高中的理念介紹與相關研究

本節將先對綜合高中做一簡介，進而整理有關綜合高中政策實施問題的相關研究。

一、綜合高中政策的形成背景

教育部認為我國以往的中等教育是採二元分流的作法，國中學生畢業之後及面臨選擇就業或繼續升學的二選一式的抉擇，也因此使得後期的中等教育長期以來變成是我國學生就業或繼續升學的分水嶺。但是近年來因隨著經濟發展型態的改變，已從傳統的加工出口導向和勞力密集產業，轉變成為技術密集的產業，因此基層的技術人力的需求量逐漸下降，而高科技人才的需求逐年增加。因此教育部認為

我國後期的中等教育應積極謀求轉型發展，以適應新世代的需求。以下是教育部所歸納的目前後期中等教育所面臨的新衝擊（教育部，民 91f；教育部，民 92）。

1. 知識經濟的來臨

二十世紀末期，傳統的工業經濟活動因受到新科技發展迅速的影響，主要的生產要素轉移至科學技術、創新能力及創業精神等，而產生了知識經濟的新形社會型態。因此，必須建立學生多元價值的教育觀念，並提供學生適性發展，以面對多元創新變動的知識經濟社會。

2. 產業升級的人力結構變遷

目前世界經濟發展的趨勢，是朝向高科技產業、與智慧產業為主，因此我國的產業也從傳統的勞力密集的加工業轉變成為高科技代工的型態，也因如此在人才的需求上，從基層勞動市場轉變成為高科技人才的需求。此外服務業的人口大幅增加，因此在人才的培育上必須作一調整。

3. 高等教育機會的增加

目前我國高等教育機構包括普通大學、科技大學、技術學院、專科學校及軍事校院等，截至九十年八月之統計資料，前述高等教育已達 157 所，尚在成長中的高等教育機構也有十多所，這表示高等教育機構的擴充已達相當飽和的地步。然而，除了高等教育學校數的增加之外，近年來，因為我國國民所得增加的因素，也帶動國民了對教育投資的增加，使得全國國民受教育的年數逐漸延長，而民眾就讀高等教育的意願也增加。因此此一發展趨勢，會促使我國後期的中等教育

的定位產生變化。

4. 九年一貫課程的實施

九年一貫課程強調學生帶得走的能力，使學生的學習跳脫侷限於背誦式的知識學習，而能與日常的生活經驗相結合。而高中職階段是九年一貫課程的銜接上游，高中職課程的規劃如何能再次強調帶得走且又具備足夠的基礎學科能力以適應知識經濟創新社會，是教育界重要的議題之一。

鑑於前述因素之衝擊，所以教育認為我國後期中等教育必須變革以迎接挑戰，開創新契機。因此在民國八十五年行政院教育改革審議委員會教育改革總諮議報告書中，曾勾勒出後期中等教育的願景：

為使學制分流與課程分化能滿足未來的需求，高級中等學校應朝綜合高中的方向調整，建立以綜合高中為主體的高級中等教育制度，擺脫標準課程的束縛，採行學年學分制，妥善規劃綜合高中課程，積極進行綜合高中課程實驗。為落實綜合高中、職業學校或五專職業課程之實施，宜增設地區性職訓中心或技能實習中心，做為這些學校實習訓練的共同基地。高職及五專前三年的學生數和普通高中學生數的比例宜逐年降低，其適當比例不宜由政府硬性規定。完全中學的設置應給予學制年限之彈性，其高中階段亦宜採綜合高中課程之規劃。藉由綜合高中之普遍設置，最終實現以綜合高中為主的學區制（教育部，民 90）。

而教育部也依據此願景，於八十五年時開始著手試辦綜合高中。

二、綜合高中政策的內容

(一) 何謂綜合高中

綜高中的設立，主要是為了使後期中等教育能提供更多元化的進路，使學制的發展與課程的設計能滿足學生的需求，促進學生適性發展，並符應世界教育的潮流。

因此黃政傑（民 84）認為綜合高中的設置，旨在提供學生適性的教育，他認為綜合高中之「綜合」，是指課程、學生、師資、設施與進路之綜合。而吳清基（民 91）認為綜合高中係指高級中等學校，依據其教育功能，同時設置普通科及職業類科之不同課程，以招收性向未定之國中畢業生，並藉由統整、試探和分化等輔導歷程，以輔導學生自由選擇普通課程或職業課程，達成延後分化、適性發展之目標。此外吳清基更具體指出綜合高中的具體施行目標（吳清基，民 91）：

- (1) 綜合中高職教育資源，提昇教育品質：讓學生在綜合高中階段可滿足普通學術和職業性向試探之需求。
- (2) 融合高中高職教育目標，充實學生基本能力：即藉由綜合高中之課程統整，可提昇高職學生之普通基本能力，使有助未來行職業之轉換與調整。
- (3) 提供彈性課程，適應學生延遲之分化或加廣選修之需要：加強「高一統整、高二試探、高三分化」之課程規劃原則，以適應學

生之延遲分化學習需求；亦即可從目前國三結束即決定選擇高中高職課程，延後到高一統整學習後，再依各人之性向興趣再作抉擇。

(4) 增進學生職業性向試探機會，協助學生適性發展：綜合高中可提供學生職業性向選修試探機會，對部分學術性向不明顯而職業性向明確者，可有利其適性發展。

(5) 因應世界教育潮流，建立我國後期中等教育學制多元化：亦即在現行高中、高職和五專外，另提供學生多一個選擇的機會。

因此綜合上述各學者對綜合高中的定義與解釋，綜合高中之試辦是教育部依據民國八十三年六月第七次全國教育會議之決議而規劃辦理的，當時會議的共識是希望在二十一世紀高科技時代來臨之前，能在我國中等教育的後期，除現有的普通高中、高職及五專之外，另有「綜合高中」的規劃，以因應部分性向、興趣分化較為遲緩學生的需要；同時也可滿足部分性向、興趣分化較早確定之學生，能有機會兼跨學術性向和職業性向，加廣選修的選擇，以達成學生適性教育發展之目標，並且順應世界中等教育發展之改革潮流與趨勢（教育部，民 90）。

行政院教育改革審議委員會於民國八十五年提出「教育改革總諮議報告書」，書中提到綜合高中主要的理念是要透過課程改革來達到適性發展的教育目標，而其所依據的理念有延緩分化、尊重學生的選

擇、多元選修、適性教學、升學與就業兼顧、強調進路¹輔導等（教育部，民 92a）。

根據教育部的說法，是期望透過綜合高中政策的推行來改善以往我國中等教育過早分流的情況，讓學生可以依其興趣做適性發展，然而實際施行的現況為何，是否符合教育部當初所提之理念，此為本研究所關懷的重點之一。

（二）綜合高中的發展歷程

綜合高中自民國八十五學年度起進行三屆五年的試辦，直到民國八十八年七月修正並公布「高級中學法」，將綜合高中正式列入高級中學的類型之一（教育部，民 90a）。民國九十年十月十七日公布「教育部補助辦理綜合高級中學課程作業規定」，並廢止「綜合高中試辦要點」。並於九十年十月二十六日公布「綜合高級中學實施要點」，並廢止相關試辦要點。所以九十年十月十七日是綜合高中試辦階段結束與正式辦理的分界點。而綜合高中的發展歷程請見表 2-1-1。

表 2-1-1 綜合高中的發展歷程表

八十三年七月	第七次全國教育會議決議我國後期中等教育除高中、高職、五專外，建議另規劃綜合高中。
八十五年八月十九日	教育部頒佈台（八五）技（一）字第八五五

¹ 進路：意指學生畢業後的發展管道，例如升學或是就業等。

	一六 六六號「綜合高中實驗課程實施要點」。
八十五年九月	第一屆綜合高中開始開課，共計有十八校。
八十五年十二月	行政院教育改革審議委員會提出「教育改革總諮議報告書」，建議高級中學應朝向綜合高中方向調整，建立以綜合高中為主體的高級種等學校制度。
八十七年十月七日	教育部頒佈台(八七)技一字第八七一 八五四號「綜合高中試辦計畫」與「綜合高中試辦要點」。
八十七年十二月二十九日	教育部頒佈台(八七)技一字第八七一四七九六九號「綜合高中試辦學校學生成績考察要點」與「綜合高中試辦學校行政處理暫行要點」。
八十八年一月十六日	教育部頒佈台(八八)技一字第八八 三五九七號「綜合高中試辦學校學生輔導要點」。
八十八年六月	辦理「八十八學年度綜合高中試辦推薦甄選入學技術校院四年制及專科學校二年制」。
八十八年七月十四日	華總一義字第八八 一五九八八 號「高級中學法」修正公布，正式將綜合高中納入搖中學四種類型之一。
九十年十月十七日	教育技職司部召開教育部第四三一次部務

	會議。
九十年十月十七日	教育部公布台(九)技(一)字第九零一三一—五二號「教育部補助辦理綜合高級中學課程作業規定」,廢止「綜合高中試辦要點」。
九十年十月二十六日	教育部公布台(九)技(一)字第九 一三 一二三號「綜合高級中學實施要點」
九十一年五月十五日	教育部公布台(九一)技(一)字第九一五五五七五號「綜合高級中學課程綱要」。
九十一年五月三十日	台(九一)技(一)字第九一 七一四九四號「綜合高級中學實施要點」修正公布。

資料來源：教育部(民92a)

(三) 綜合高中的辦理模式

依照教育部「綜合高中試辦計畫」的說明,辦理綜合高中的學校,可由公私立高級中學(含附設職業類科學校)、公私立高級職業學校(含附設普通科之學校)以及新設立學校(含公私立高中職)三種方式辦理之(教育部,民84;教育部,民84a;黃政傑,民87)。根據教育部修正公告的台(九一)技(一)字第九一 七一四九四號「綜合高級中學實施要點」,提出綜合高中的辦理模式可採單一學校型及社區聯合型,所謂的單一學校型是指學校能提供融合的普通科目與職業科目課程之學校;社區聯合型是指由社區內兩校以上以跨校課程合

作方式辦理(教育部，民 90b；教育部，民 91d)。

(四) 綜合高中的課程規劃

1. 課程基本理念與課程目標

綜合高中的課程規劃在高一階段是著重基本能力的奠定與生涯規劃的落實，然後自高二起一方面繼續修習基本學科，另一方面採課程分流的方式選擇學術或專門學程做較專精的學習。而其課程的基本理念有（教育部，民 91e）：

- (1) 統整：統整普通高中與職業學校應有的基本學科，使學生奠定分化專精與適性發展的基礎。
- (2) 分化：學生自高二起，除了繼續修習基本學科之外，並採課程分流的方式，選擇學術學程或專門課程做較專精的修習。
- (3) 彈性：僅規範共同必修課程的科目名稱、學分數、科目教學綱要和基本設備，其餘課程僅作原則性的界定，賦予學校更多的發展彈性空間。
- (4) 人本：重視學生在各方面的異質性，使學生能適性發展。

其次在課程目標方面，著重於協助學生具備公民生活和繼續進修的基本能力、瞭解自己與工作是戒護動的興趣與需求、以及發展學術預備或職業準備的興趣與知能，以實現綜合高中的教育目標。

依據教育課程規劃的基本理念與目標，綜合高中是以「高一試探、高二分化及高三專精」的精神，讓學生可以依自己的需求選擇升學方向或是就業方向的程課與進路，這與傳統高中、高職為準備大學

或就業的一元課程規劃是非常不一樣的。(綜合高中的整體規劃流程請參閱圖 2-1-1)。

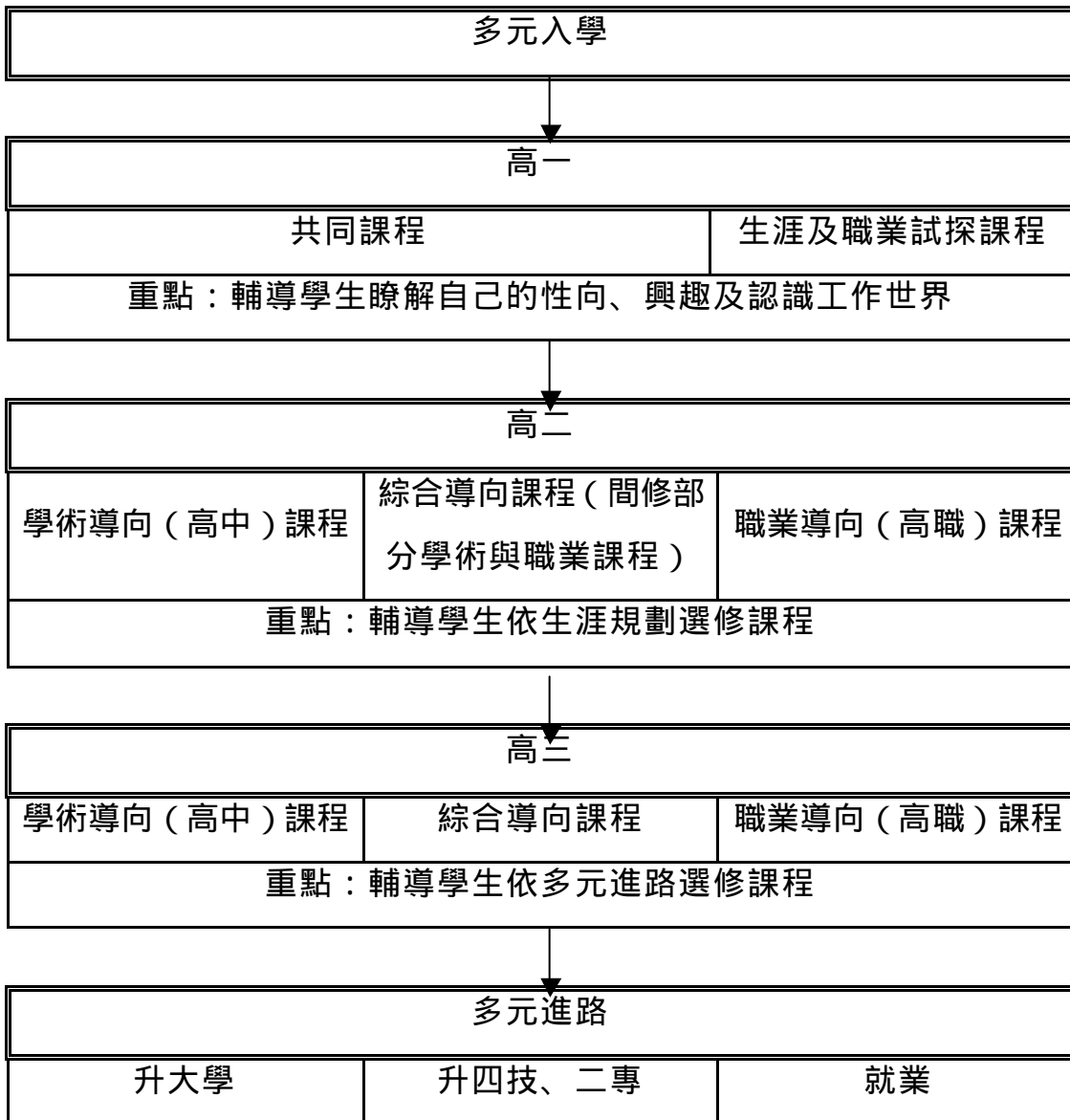


圖 2-1-1 綜合高中課程結構與進路

資料來源：教育部，民 88；引自莊耿惠，民 90：30。

2. 課程結構

在課程架構上的安排，原則上依「高一統整、高二試探和高三分化」之精神為主，並採學年學分制。在課程架構上，現行的綜合高中在課程架構方面是採學年學分制，而綜合高中學生總修習學分數為 180 學分，課程包含一般課程及專精課程。一般課程佔畢業總學分數的 40% - 50%，其中部訂共同科目必修佔 40%，其餘的校訂共同科目必修佔 0-10%，而依學科屬性分為本國語文、外國語文、數學、社會、自然、藝術、生活、體育、活動九大類。而專精課程佔畢業總學分數的 50% - 60%，其又分為學術學程及專門學程兩大類，此部分的課程設計與安排學校可依發展特色、教師素質、設備資源及社區特性規劃課程來自主規劃課程(教育部，民 90b；教育部，民 91d)。其課程結構如表 2-1-2 所示。

而專門學程的設置必須兼重學生就業與升學之需要，重視實務取向，加強學生職場學習經驗與有關證照考試。其次是各校在部訂必修科目之外，亦可加開零至十六學分的校訂必修科目，但是在選修課程開設方面應注意五育均衡的發展原則，以提供學生選修各類課程的機會。

表 2-1-2 綜合高中課程結構

類別	部訂必修	校訂		總計
		必修	選修	
一般課程 ²	64(40%)	0-16 (0-10%)		64-80 (40-50%)
專精課程 ³			80-96(50-60%)	80-96 (50-60%)
總計	64(40%)	96 (60%)		160 (100%)

資料來源：台（九一）技（一）字第九一 七一四九四號：綜合高級中學實施要點（教育部，民 91d）。

以上是教育部所提出的綜合高中課程結構，但是綜合高中的課程結構若與以往的職業學校課程標準相較，以前的職業學校旨在培訓學生畢業後就業所需之技能，因此在課程結構上一般科目僅佔 30.5%，而職業專業訓練課程佔畢業總學分數的 69.5%（教育部，民 76），因此比現在綜合高中專精課程中的職業學程學分數高出許多。

此外，依據研究者分析綜合高中目前辦理現況資料，教育部辦理綜合高中的原意是讓各校能融合職業學程與學術學程，讓學生能適性發展，選擇就業或升學的相關課程，因此教育部在課程結構上給予各校很高的自由度，部訂只佔 40%，其餘 60% 皆為校訂（教育部，民 91e）。換句話說，教育部原本希望各校依其特色來發展綜合高中，辦

²一般課程依學科屬性分為本國語文、外國語文、數學、社會、自然、藝術、生活、體育、活動九大類。

³專精課程則分為學術學程（升學進路）與專門學程（就業進路）兩大類，學校應就每一學程至少規劃六十學分的專精科目。

學上可朝職業取向或是升學取向的皆可。但執行卻後受到家長與學生升學主義觀念的導引，使得許多綜合高中朝向升學方向發展，在校訂課程的允許範圍內加強學術學程滿足學生升學之需求，造成一般科目課程時數不斷增加，職業學程課程時數逐漸減少，如此一來更造成職業類科教師可教的課堂數減少，也使得職業類科面臨被縮編的危機。

三、綜合高中相關統計資料之介紹

綜合高中在量的擴張上，是相當迅速的，自八十五學年度開始試辦的十八校逐年大幅成長，至九十一學年度已達一百四十三校，而九十二學年度申請辦理的校數共計有十三校，因此預估九十二學年度我國辦理綜合高中的校數將可達到一百五十六校，與八十五學年度開始試辦時相較，其成長率約為八點五倍。其中全校辦理綜合高中校數自八十五學年度開始試辦的八校，至九十二學年度已達三十六校，其成長率亦達四倍（圖 2-1-2）。此外在學生數上的成長亦相當快速，自八十五學年度開始試辦的六千五百六十八人，至九十一學年度已達九萬零五十九人。預估九十二學年度我國綜合高中學生人數將可達到九萬五千人人，其成長率約為十四點五倍（圖 2-1-3）（教育部，民 92）。

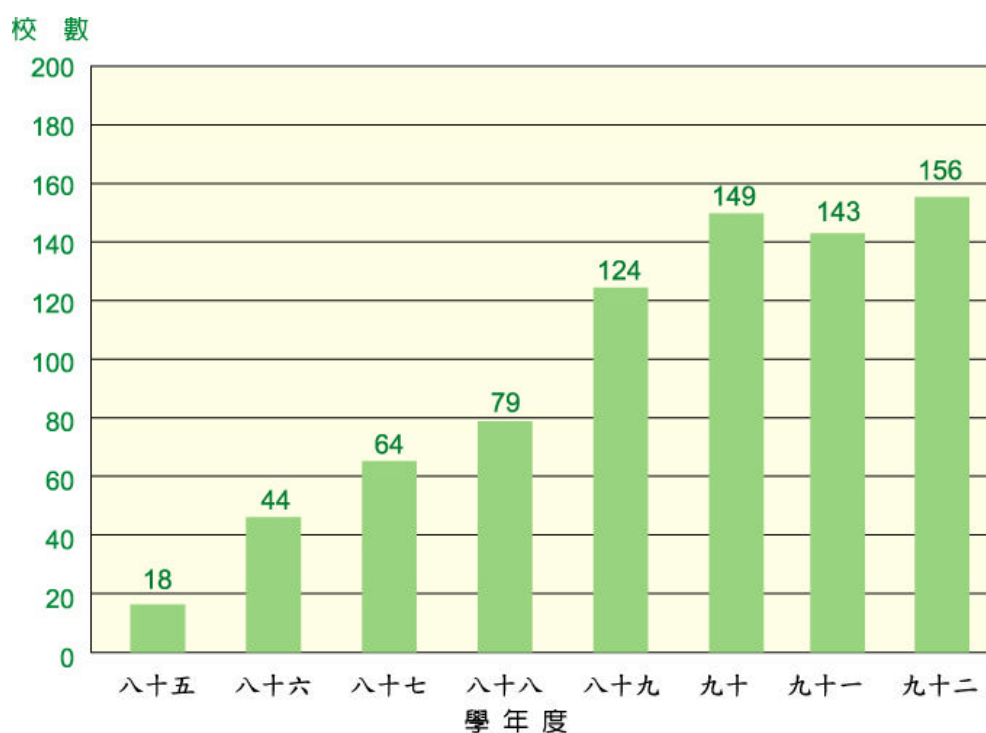


圖 2-1-2 歷年辦理綜合高中學校數
資料來源：教育部（民 92）

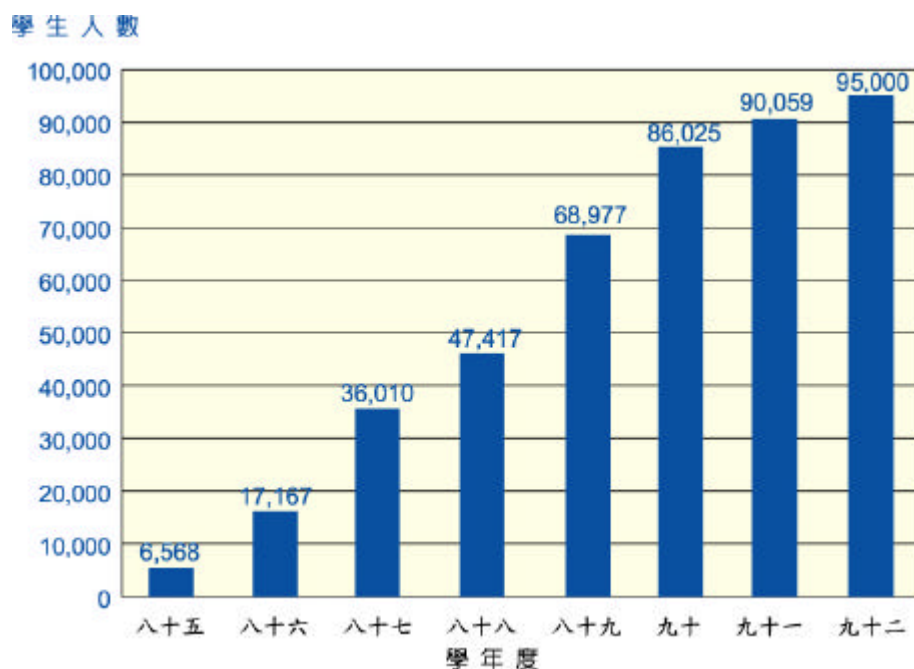


圖 2-1-3 歷年綜合高中學生數
資料來源：教育部（民 92）

在綜合高中畢業生的進路方面，根據教育部從八十七學年度至九十學年度綜合高中升學與就業人數的統計資料顯示，八十七至九十學年度綜合高中學生的畢業進路，升學為 64.17%，就業為 14.96%，未升學未就業為 16.39%，其他項目為 4.45%。其中升學的比例從八十七學年度的 56.14% 上升至九十學年度的 69.94%，上升了 13.8%；而就業的比例從八十七學年度的 19.96% 降至九十學年度 10.94%，下降為 9.02%；未升學未就業的比例從八十七學年度的 19.25% 降至九十學年度的 15.51%，下降 3.74%；其他項目如出國、兵役或失聯的比例從八十七學年度的 4.65% 降至九十學年度的 3.62%（教育部，民 91g；教育部，民 91h，教育部，民 92b）（詳見表 2-1-3）。因此由表 2-1-3 可以很明顯的看出，綜合高中的畢業生進路，是很明顯的朝向升學發展，選擇就業的人數並不多。

表 2-1-3 87 - 90 學年度綜合高中畢業生進路分析統計表

學年度	升學	就業	未升學未就業	其他
87	56.14%	19.96%	19.25%	4.65%
88	59.32%	18.61%	16.74%	5.33%
89	66.38%	13.47%	15.58%	4.45%
90	69.94%	10.94%	15.51%	3.62%
總計	64.17%	14.96%	16.39%	4.45%

資料來源：研究者綜合整理自教育部（民 91g，民 91h）的統計資料。

單就綜合高中的升學率來看，整體而言，八十七至九十學年度綜合高中畢業生的升學率自八十七學年度的 56.14%，逐年上升至九十學年度的 69.94%，共上升 13.8%，由此可明顯看出綜合高中的升學率是逐年顯著提升的（圖 2-1-4）（教育部，民 92）。

而在綜合高中的升學學校類型，平均八十七至九十學年度之綜合高中畢業生各項升學進路分析，就讀一般大學為 38.59%，科技大學及技術學院為 38.42%，二專為 22.31%，警察大學為 0.12%，軍事校院為 0.89%，其他學院為 1.67%（圖 2-1-5）。因此由圖可以很清楚的顯示綜合高中畢業生的升學是以一般大學 科技大學及技術學院為主（教育部，民 92）。

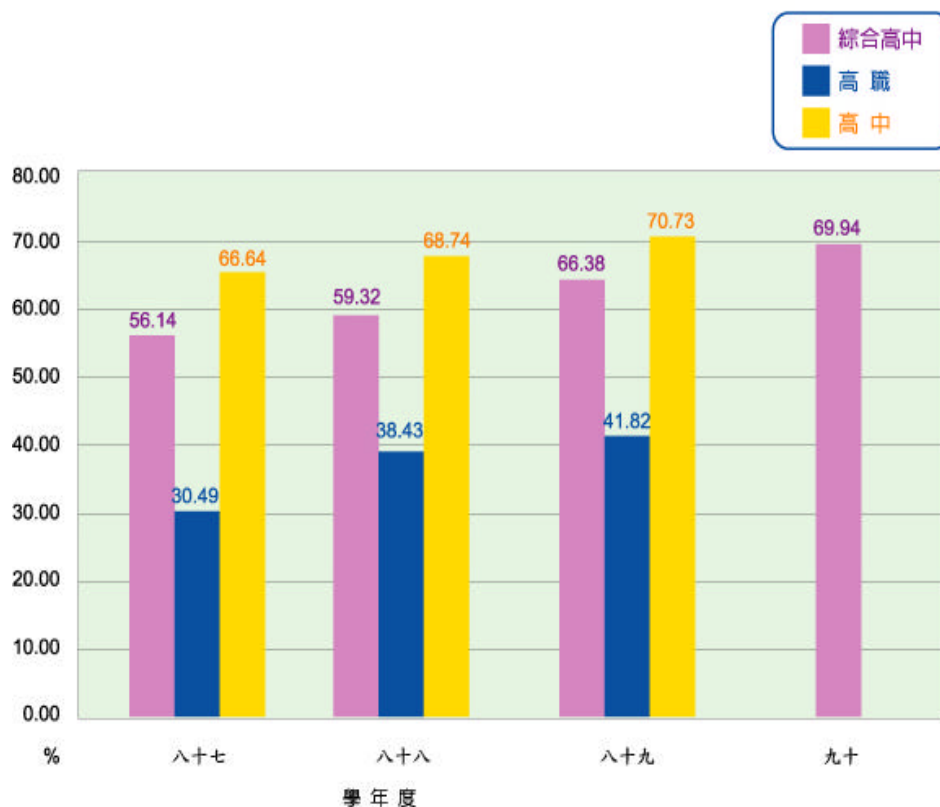


圖 2-1-4 綜合高中與高中職升學率之比較

資料來源：教育部（民 92）

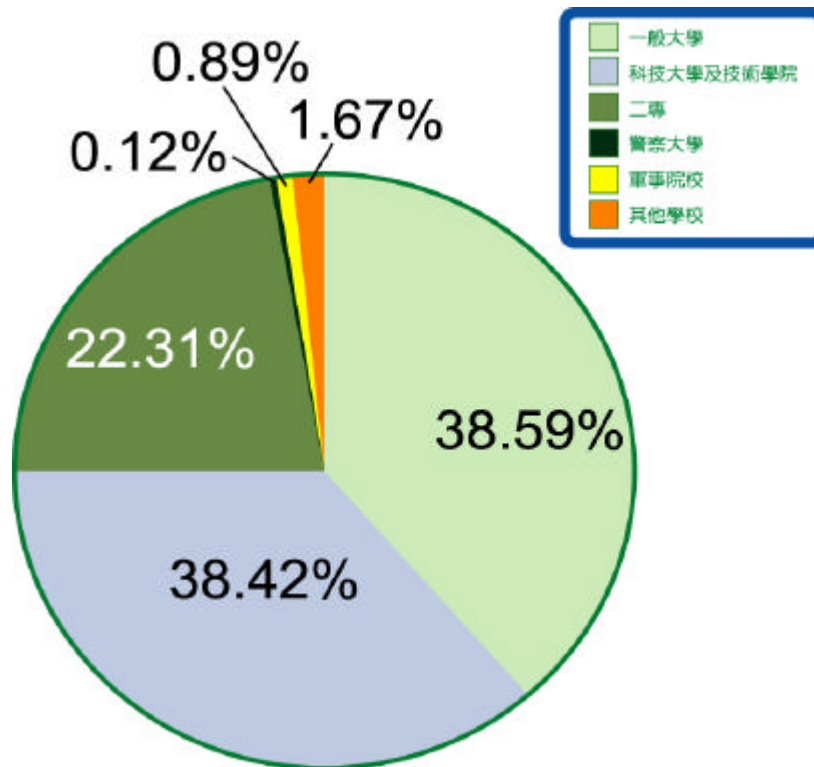


圖 2-1-5 綜合高中各項升學進路分析

資料來源：教育部（民 92）。

四、綜合高中試辦階段的實施問題與相關研究

自八十五年起試辦綜合高中之後，有許多探討政策施行層面的相關研究，本研究加以歸納，並分為以下幾點來探討（郭文祿，民 85；陳啟東，民 86；黃政傑，民 86；吳國成，民 87；劉怡慧，民 89；曾淑柑，民 89；戴明國，民 89；莊耿惠，民 90）：

1. 學校師資轉型困難

（1）師資之供需與調配產生落差：職業課程縮減造成職業類科師資

過剩，而普通科目師資缺乏之現象。

- (2) 師資調整有困難。
- (3) 部分職業類科師資授課時數不足。
- (4) 缺乏教師進修第二專長管道。
- (5) 缺乏專業的就業、進路輔導的師資。

綜合上述，綜合高中是課程的改革，而課程改革的第一步驟則是必須要有適切之師資與予配合，然而高職學校轉型為綜合高中，因為綜合高中較著重基本能力之學科，相對而言使得職業類科教師所教授的時數減少，進而影響到教師的工作權利，而且之前對於師資轉型進修並沒有一套整體性之規劃，使師資轉型在運作上不夠順暢與完善。

2. 教學設備與經費的短缺

- (1) 學校物理空間設備普遍不足。
- (2) 教室之數量與種類不足，難以因應自由選修所需之教室空間。
- (3) 經費欠缺難以即刻改善學校軟硬體設施。
- (4) 設備經費不足，教育成本過高，試辦學校無力負擔。
- (5) 職業學程開設的實習、實驗課程所需的空間、設備、經費來源不足。

高中職轉型成為綜合高中的過程中，原是高中的學校在開設專門學程時，就面臨實習教室與設備缺乏的窘境，同樣地，高職學校亦需

增購教授基本學科之相關教材，在沒有足夠經費的支援下，學校即使有意願辦理綜合高中亦沒有相關硬體設備得以配合。

3. 綜合高中課程與教材之缺乏

- (1) 欠缺綜合高中的專屬教材，多數學校仍沿用舊有的高中職教材。
- (2) 高中、高職及綜合高中課程標準尚未加以統整，將使綜合高中走向高中附設職業類科之老路。
- (3) 教材選用方面，除了少數學校內的部分科目，如學習輔導、生活法律等科目，由校內老師自行編寫外，多數學校仍沿用既有的高中、高職課本。
- (4) 為提升聯考時學生的競爭力，各校大都採用現有的高中職教科書。

八十八年七月納入正式學制後，綜合高中課程綱要並未同步公布，教師授課並無可依據之課程與教材，全部引用原高中或高職之教材，此外也由於在升學考試命題沒有綜合高中課程科目環境下，綜合高中的教材就只能依附在高中職之下。

4. 學校發展受到升學觀念之引導

- (1) 受升學主義影響，選讀學術導向之學生人數多於職業導向。
- (2) 升學主義根深蒂固，綜合高中理念與精神難以實施。
- (3) 課程設置與教學方式，仍無法脫離升學主義的枷鎖。

(4) 受到家長的考試決定升學觀念之引導。

因為綜合高中課程與教材的缺乏，兩大高等教育入學中心，就無法將綜合高中納入出題與測驗之考量，在考試影響升學的觀念與家長壓力下，學校授課上也就變成依附原高中、高職之課程系統，使綜合高中無法得到正常發展之基石與助力。

5. 學校行政方面的困難

在學校行政業務上，最常碰到的困難是原有行政組織架構及編制無法負擔試辦綜合高中所增加之業務量，分述如下：

- (1) 學生自由選課制度造成私立學校鐘點費用負擔增加。
- (2) 部分學程因人數不足，造成開課成本增加。
- (3) 學年學分制的實施造成重修或補修在時間上不易安排。
- (4) 圖書館及學校活動空間不足，學生空堂時間難以安排。

6. 綜合高中政策宣導不夠

在郭文祿（民 85）、陳啟東（民 86）、黃政傑（民 86）、吳國成（民 87）、劉怡慧（民 89）、曾淑柑（民 89）、戴明國（民 89）、莊耿惠（民 90）等人的研究裡皆有提到綜合高中政策宣導不夠的問題：

- (1) 學生家長及社會對綜合高中認識程度普遍不足。
- (2) 在學分數減少，教材依舊的情況下，各校又得面臨教學時數太少、課上不完、家長信心不足與學生程度不夠之窘境。

- (3) 國中行政人員及教師對綜合高中理念認識不清。
- (4) 學生家長及社會對綜合高中認識程度普遍不足。
- (5) 宣導不足，學生家長及一般社會大眾多半不瞭解綜合高中之精神，甚至認知 錯誤。
- (6) 國中行政人員與教師對綜合高中理念認識不清，對宣導工作之配合度不盡理 想。
- (7) 宣導不足，學生來源受到影響。
- (8) 關人員對綜合高中認識不清，誤導綜合高中的發展。

上述研究多為問卷蒐集之量化研究，雖然指出了綜合高中實施後主要問題之所在，但這些現象背後所隱函之意義，卻有待進一步探討，此為本研究採質性研究所欲達到之目的。

第二節 組織變革

高職轉型為綜合高中是屬於組織變革的一種，而組織中的成員在組織變革過程中，對變革的態度與反應，會深深影響到變革推行的成敗，因此關於組織成員在組織變革過程當中的心理與反應，是不容變革推行者所忽視的，因此本研究首先介紹組織變革的概念，再從組織變革的負面效應，探討組織推行變革，將對組織成員造成怎樣的心理反應與影響。

一、組織變革的概念

所謂「組織變革」(organizational change) 是指組織的蛻變，也

就是全盤性的改變（戴久永，民 91）。是組織受到外在環境衝擊時，為配合外部發展之需要，而對內部的組成元素進行調整，以維持基本的均衡，進而達到組織生存與發展的目的（謝安田，民 77）。組織是一個動態系統，它會不斷地受到外在環境與內在環境的變動而進行變化，而內外環境的變化也是組織轉型 變革的原因。所謂的內在環境，主要是指組織決策、溝通、人際關係等，這些方面倘若發變化，將會影響到組織的目標、結構與權力系統等的修正（許士軍，民 82；郭崑謨，民 83）。Basil 和 Cook（1974）認為外在環境指的是當前的科技、社會行為與制度結構三個層面，即科技的迅速變化、社會行為或價值觀的轉變，以及社會政治制度的改革變遷，皆會影響組織的變革。因此學校轉型為綜合高中所產生的組織變革，即是受到外在環境 - 綜合高中政策 - 的教育改革所導致。

而組織變革可分為因應性變革（reactive change）與計畫性變革（planned change）兩種。因應性變革是指對於非預期之事件所做的因應，進而引發變革，而因應性變革是一種零星、缺乏事先計畫的變革反應；而計畫性變革是指預先規劃而產生的變革，是一種有系統、有次序的變革方式（Cummings & Worley，1997；Lippitt，Watson，Westley，1958；Nadler，1981；Owens，1991）。目前綜合高中的施行，就學校的立場而言，有些學校是屬於因應性的變革，有些學校則是計畫性變革。

二、組織變革的負面效應

組織的改變往往會對員工產生一些負面效應，例如在組織變革的

過程中多少會引起員工的抗拒 (Resistance to change) , 而員工的態度是變革成功與否的關鍵 , 因為若能瞭解組織成員抗拒變革的原因 , 就能加強對組織成員的溝通協調 , 誘導成員支持組織變革 , 減少抗拒的情況發生。

而 Zaltman & Duncan (1977) 認為抗拒變革就是在面臨改變現狀壓力時 , 任何用以維持現狀的行為。Whitake (1993) 則認為抗拒變革是一種目的性行為—是一種在自尊及心理活動面臨威脅時 , 用以保護自我的策略 (引自簡宏江 , 民 91) 。而學者鄧東濱 (民 77) 認為 : 「員工對變革的抗拒並非來自變革本身 , 而是導因於變革對他們需要的滿足所構成的威脅。 」

在此綜合學者榮泰生 (民 90) 郭崑謨 (民 83) 謝安田 (民 77) 李序僧 (民 81 : 216-220) Greenberg (1996) Robbins (1992) 等學者的見解 , 認為一般員工的抗拒改革的原因約有下列幾種 :

1. 任何技術性的革新必然牽涉到組織內社會關係的變動 , 而員工為了保持其既得利益與穩定的社會關係 , 對改革多持消極的態度。
2. 態度為決定對改革反應的重要因素。根據研究 , 一般企業內重要改革 , 員工多缺乏瞭解 ; 若改革的結果損害其權益 , 將使基層員工對改革多持消極的態度。
3. 改革的計畫由少數人決定 , 事前未能廣泛徵求多數人的意見 , 亦引起無端的猜忌 , 最足以引起參與計畫以外的員工普遍的不滿與抗拒。
4. 一般員工所抗拒的改革 , 多為改革可能引起的社會關係之變動 , 影響其既得的權益 , 而不是反對技術性的革新。

而組織成員對於組織變革時的態度，學者許士軍（民 82）認為組織成員在面對變革時，會有三種反應：1. 積極的支持；2. 中立的觀望態度；3. 反對或抗拒變革。積極支持或中立的觀望態度，在推動變革的過程中，若透過適當的方式運作，將有助於變革的成功，唯有反對或抗拒變革的心理是不易克服的。而在本研究中，即以此當作一個參考架構來分析職業類科教師在面對學校轉型時的反應與態度。

而學校的成員對教育改革或變革的抗拒有兩種模式，第一個可能是外顯或內蘊的、立即的或延宕的，另一個是內蘊、延宕的抗拒（李青芬、李雅婷、趙慕芬，民 83），若以職校轉型為綜合高中為例，現職教師的反彈及抱怨聲浪的出現即是屬於外顯的、立即的抗拒，而教師的教學士氣下降則是屬於內蘊、延宕的抗拒。

其實抗拒變革對組織而言並不全然有害，它其實可以告訴管理者應對變革的意義與目的進行更廣泛的溝通，或是重新思考變革對組織成員的影響，以及反而體醒決策者當前變革缺失之所在。因此決策者若能善加運用，其實能化阻力為主力，減低成員對變革之抗拒，讓組織變革更加順利。

再來從心理反應來看，組織推行變革的活動所帶給員工心理上的壓力與不確定感的感受是不容忽視的，因此，站在組織的立場，組織推行變革活動，理當協助組織成員因應變革所帶來的壓力與不確定感，使之接受變革、擁抱變革，最後克服變革，以減少變革的抗力。而綜合高中所造成的組織變革對職業類科教師有何心理影響，此為本研究關懷的主題之一，所以下一部分將以不確定感理論為主，來探討組織成員在面對組織變革時的心理反應。

三、對於組織變革的心理反應

組織成員面臨組織變革時，會由於工作環境、工作條件、組織結構、工作權的保障、員工的權益等，而產生不確定感的恐懼與焦慮，因此而可能成為反對組織變革的訴求重點。

在組織變革對個人心理影響方面，Ashford (1988) 和 Greenhalgh & Rosenblatt (1984) 認為組織的改變及工作上的改變會使員工感到焦慮 (anxious)、壓力和不確定感。所以，人們在變革過程中，往往是焦慮不安、擔心失去工作、失去職位、擔心更換工作地點、對新工作的陌生產生惶恐、以及對個人未來前程感到憂心等等 (Greenhalgh, 1984; Jacobson, 1991; Judson, 1991)。

而 Hui and Lee (2000) 指出組織變革，對員工會產生不確定感 (uncertainty)，包括地位喪失、工作不安全、角色衝突、角色負荷及資源減少等。而不確定感的概念最先是由 Bunder (1962) 所提出，他認為不確定感是當一個人對某件事無法給予做適合的分類，或是對組織無法產生一種明確的認知 (引自陳淑姬，民 91)，因此不確定感是在對某一事件，無法客觀、正確地預測其結果的情況下所產生的一種認知狀態。之後 Mishel 於 1988 年提出不確定感理論，他認為不確定是指一種認知狀態，當個人缺乏足夠的線索或一個認知架構，來瞭解或建構他所面臨的情境或是他無法預測其行為的後果時，此時就會產生不確定感。所以當個人訊息不足時，個人對於事件的本質會感到曖昧不明，此時模稜兩可及不可預測的感覺就會產生 (Mishel, 1988; Mishel & Braden, 1988; Ashford & Bpbko, 1989; Borg & Elizur,

1992)。

雖然 Hillton (1992) 亦認為不確定感是由於訊息缺乏而無法對某一事件給予恰當的定義或分類所引發的認知狀態，但是有一點不同的是，他特別強調不確定感是一種持續存在的，而且此種知覺狀態會隨著時間的改變而改變，其範圍包括無法預知未來、處於懷疑狀態、知覺模糊、無法做決定及依賴某人或某事的不確定感。

在組織變革與不確定感之間的關係，杜新偉 (民 88) 認為組織變革中會充滿了不確定性，而且員工對於組織變革的結果會懷有未知的恐懼，因此員工會產生焦慮、不安以及工作不安全感(job insecurity)。而 Greenhalgh & Rosenblatt (1984) 則認為組織變革如合併、規縮小、改組等會引發工作上的不安全感。簡宏江也提出類似的研究結果，認為當員工對於變革的結果無法做預測和評估，以及對變革存有許多疑問而無法釐清時，因此就會對未來感到恐懼和不安全感。而吳振昌(民 90) 則認為若是在預期組織可能變革的不確定感前提下，更是會加深其工作上的不安全感。

綜合以上文獻，職業學校轉型為綜合高中對教職員而言，是一項重大的組織變革，而職業類科教師們在組織變革中，將面臨工作生涯上的極大變化，所以這些職業類科教師所承受的的壓力與心中的不確定感是值得關注的。

第三節 組織順從

組織順從理論 (theory of compliance) 是由艾齊厄尼 (Amitai

Etzioni) 所發展出來的，順從理論在形式上是一種分類系統或類型學 (typology)，它是探討組織的性質與運作過程的理論。

一、「順從」的定義

艾齊厄尼將「順從」界定為：在組織中使用各種權力 (power) 與其導致部屬的參與 (involvement) 情況這兩者間的關係 (Etzioni, 1969; 轉引自黃昆輝, 民 78)。

在以往社會權力被視為一種單向的關係，即某些人擁有權力，而其他的人則隸屬其權力之下。但是艾齊厄尼特別強調權力是一種交互影響的關係，一個人有無權力，並非絕對；一個人權力的大小，實際上是取決於受影響人員所認定的，換句話說，只有當受權力影響的人員願意聽從權力使用者的指令行事時，權力使用者才会有實質權力的存在。所以，權力不是單向、片面的關係，而是一種交互的關係，而艾齊厄尼的順從理論即是建立在此一基本觀念之上 (黃昆輝, 民 78)。

因此基於此基本觀念，艾齊厄尼強調用交互關係的性質來區別順從與服從 (obedience)、遵行 (conformity) 及溫順 (docility) 等概念不同，因為服從、遵行、溫順這些詞彙所指的是一種單向的行為反應，而非一種交互的關係 (黃昆輝, 民 78)。所以艾齊厄尼所指的「順從」是一種交互關係 (relationship)，亦是一種融合權力運用與成員心態的交互關係，而非單向服從、遵從等反應。

二、順從理論的核心構念

艾齊厄尼順從理論的組織分類，是由權力運用的類型與參與心向的類型這兩組分類架構融合而成的，因此「權力」與「參與」是順從理論的兩個核心構念。

1. 權力

權力係指影響他人的能力，而使用權力即是在於控制各種發揮影響力的工具，所以會因為使用權力工具的差異，而使得權力有不同的類型。艾齊厄尼將其分為強制型權力（coercive power）、利酬型權力（remunerative power）及規範型權力（normative power）三種（黃昆輝，民 78）。

（1）強制型權力（coercive power）

強制型權力是運用生理壓力作為控制的工具。所採用的方式有兩種，一是滿足其生理上的需求，如給予食物、飲水等；另外的是生理上的懲罰或威脅，如鞭笞、禁閉、或中斷供給食物等。

（2）利酬型權力（remunerative power）

利酬型權力是以物質資源（material resources）作為控制的工具。其使用的方式有兩種，一是物質上的獎賞，如增加薪水、工資、佣金、福利金、升遷等；二是物質上的懲罰，如減薪、扣減福利或獎金。

（3）規範型權力（normative power）

規範型權力是運用象徵性的事物作為控制的工具。所採用的方式有兩種，一是規範性獎勵，如給予認可或肯定、表揚、尊重、讚美等；二是規範性懲罰，如責難、不予認可、劣評等。

2. 參與

艾齊厄尼認為參與是指部屬對組織及其權力運用所懷抱的心向。當使用三種不同的權力時，就會產生三種不同的參與。而這三種不同的參與可用部屬的強度與方向加以區別。

參與的強度是連續性質，其強度是從正面到中性，再從中性到負面；而方向不是消極就是積極。強烈的正面參與稱為投入（commitment）；強烈的負面參與稱為疏離（alienation）；而溫和的正面或溫和的負面參與稱為計利（calculation）（黃昆輝，民 78）（如圖 2-3-1 所示）。



圖 2-3-1 艾齊厄尼的參與類型

（資料來源：黃昆輝，78：139）

由圖 2-3-1 得知，艾齊厄尼根據「強度」和「方向」這兩種層面，將參與的情形分為三種參與類型（黃昆輝，民 78），茲分述如下：

（1）疏離型參與（alienative involvement）

疏離型參與在艾齊厄尼的參與連續體上，是居於高度疏離的地

帶，是一種強烈的消極取向，此種參與顯示部屬懷有非常消極或敵意的情感，並且為非自願性的參與心向。例如戰犯、奴隸、囚犯等，對他們組織都傾向於疏離的情形。

(2) 計利型參與 (calculative involvement)

利計型參與在艾齊厄尼的參與連續體上，是居於中間地帶。部屬的參與有可能是消極或積極，但皆不強烈，其心向是趨於中立。計利的取向明顯存在於商業交易的商人和營利事業下的從屬人員。此外假使學生接受教育係基於學業成就可幫助其獲得高薪職業之考慮，其參與亦屬於計利的性質。

(3) 道德型參與 (moral involvement)

道德型參與是在高度投入的區段，是一種強烈的積極取向，顯示部屬的心向頗為積極。例如各宗教教徒對其教會、忠誠的追隨者對其領導者、及黨員對其政黨等，這些都可歸類為道德型的參與。

三、順從理論各構念間的關係

艾齊厄尼將三種權力類型與三種參與類型加以結合，形成九種不同的組織順從型態（表 2-3-1）。而在這九種順從型態中，只有三種較為常見，即強制型組織 (coercive organizations)、功利型組織 (utilitarian organizations) 及規範型組織 (normative organizations) (黃昆輝，民 78)，敘述如下：

表 2-3-1 組織的九種順從類型

權力 類 型	規範型	規範 - 疏離型	規範 - 利計型	規範型
	利酬型	利酬 - 疏離型	功利型	利酬 - 道德型
	強制型	強制型	強制 - 利計型	強制 - 道德型
		疏離型	計利型	道德型
		參與類型		

(資料來源：黃昆輝，78：141)

1. 強制型組織

此類組織是利用強制型權力，以強迫或威嚇的力量，作為控制基層人員活動的手段，而部屬對於此種權力運用的心向反應是冷漠、高度疏遠。

2. 功利型組織

組織利用利酬型權力，以維持基層人員對組織投入的控制，而部屬的回應亦屬於計利型的參與。

3. 規範型組織

組織使用規範型權力，而下屬的參與心向是以道德為主。換句話說即，組織是依賴規範的力量來維持下屬的參與與控制，而部屬則會專注參與並為組織奉獻。

在順從目的方面，艾齊厄尼指出組織有三種不同類型的目的，他認為強制型組織是屬於秩序目的，透過控制成員的活動來達成維護組

織秩序的目的；功利型組織是以經濟利益為導向，所以功利型組織通常具有經濟目的；規範型組織是屬於文化取向的組織，通常具有文化目的，例如研究機構對於文化的創造 學校教育對於文化的保存等(黃昆輝，民 78)。根據以上所述，本研究中將從艾齊厄尼順從理論的觀點來探討高職轉型為綜合高中過程中學校與教師對學校轉型的回應情形。

第三章 研究設計與實施

本章主要是在敘述本研究之設計及實施的情形，共分兩節來闡述。第一節根據研究動機及研究目的，說明本研究採用質性訪談的原因；第二節為研究的實施歷程，包括訪談的實施程序及方法。

第一節 研究設計

「質性研究」在目前社會科學的研究上已逐漸受到重視，使用的人也愈來愈多，而其本身也經過多次知識論（epistemology）上的演變，已從單純的「現象探索和描繪」到「理論的建構」，至今已演變成為科學知識體系的省思與批判，不像量化研究強調「客觀」、「機率論」、「控制變數」的研究歷程（胡幼慧，民 85：7）。另外學者 Marriam（1998）認為質性研究最主要是從研究參與者的觀點來瞭解某一事件或現象，此外透過質性研究可以幫助我們較易深入瞭解問題的核心，並取得較完整的資料。

Guba & Lincoln（1984）認為訪談是指「有目的的對話」（conversation with a purpose）（引自胡幼慧，民 85）。而訪談通常是兩個人（有時包括更多人）之間有目的性的談話，由其中一個人（研究者）引導，蒐集對方（研究對象）的語言資料，藉以瞭解研究對象如何解釋他們的世界（黃瑞琴，民 80）。受訪者並不是將已經存在腦中的記憶如實的呈現，而是用一種訪問者可以理解的、敘說故事的方

式，去重構他的經驗和歷史。受訪者與訪問者的先前理解（preunderstanding）在敘說與問答的過程中得到溝通與反省，以共同創建一個彼此都能理解的資料。所以訪談是一個互動的過程，它不是將在訪談之前已經存在的客觀事實挖掘出來，而是在不斷互動過程中創造新的意義（畢恆達，民 85）。在本研究中，研究者為了蒐集研究所需的豐富資料，經由預先的題目規劃，以深度訪談（in-depth interview）的方式獲取必要的資料，再經由記錄整理、分析、歸納，以達到對研究主題的研究成果。而本研究採用訪談法的目的在於使受訪者有較大自由的答覆空間，優點是透過此一互動過程，能使受訪者在不受到研究者既存觀點的情況下，充分詳細的述說事件或表達意見，以獲取更深度的資料。

根據以上的討論，加上本研究的性質與目的，本研究採用質性研究法，主要基於以下的理由：

- 一、就本研究的研究目的與研究問題而言，本研究是希望能了解學校轉型的現況，其所涉及的範圍除了對實施運作情形的事實探討外，更著重於探索每個受訪者獨特的經驗與內心的感受與想法，而這是用量化的問卷所無法獲得的。
- 二、就研究過程而言，研究者希望在訪談過程中，能與受訪者在每個問題上充分地交流，就如同學者 Mishler（1986）所認為的，他認為訪談是一種交談行動，是受訪者與訪談者共同建構意義的過程（引自畢恆達，民 85），所以在訪談過程中，研究者與受訪者皆有機會澄清或解釋自己的想法，並藉此訪談的互動關係，使研究研究問題更加深入，這將有助於研究者蒐集到更正確且更齊全

的資料。

第二節 研究實施歷程

本研究是採用質性訪談法，因此本節就詳細說明訪談的實施步驟與方法，其主要的研究歷程如下：

一、蒐集與閱讀相關文獻

在一開始準備進行研究時，研究者已先蒐集與本研究主題相關的資料，如論文、綜合高中法規內容、書籍、報告、會議手冊等文獻資料，並予以整理歸納與統整。此外，並曾經實際請教過兩位對此議題有深入了解的職業類科教師（美惠老師與瑩雪老師），這些都有助於研究者在初步探索階段中，形成研究問題的輪廓。其次再依據初步形成的研究問題加以思索其可行性，考慮適合的研究方法，與研究參與者，以及將來可能會遇到的問題等，藉此進一步讓研究問題與架構更加明確。

二、擬定訪談大綱

在通過上述的準備與思索階段之後，在正式進入研究之前，研究者在民國九十一年十月底、十一月初時，已先做過兩次的非正式訪談（informal interview），經由與兩位職業學校轉型為綜合高中的職業類科教師的經驗與看法，對綜合高中轉型問題進行初步的瞭解，並藉此擬定研究計畫與訪談預試之訪談大綱（附錄一）。並於民國九十一年十二月底訪談預試（pilot interview），在此階段，研究者訪談了三

位由職校轉型為綜合高中的職業類科教師，並將所得之訪談資料進行初步分析，並檢討研究者在訪談過程中的態度和技巧有無缺失，並檢視訪談所擬之問題是否能獲得與研究主題的相關資訊。最後，研究者依據訪談預試的結果，擬出正式的訪談大綱（附錄二）。

三、選擇訪談對象

學者 Patton 認為質性研究是集中深入地研究精心選擇 數量較少的樣本，因此一般來說，樣本都很少，有時甚至只有一個個案，有別於量化研究的大量樣本。在傳統量化研究中，研究者運用隨機抽樣、分層取樣或其他統計技術，以確定樣本的代表性；而質性研究的研究策略是立意抽樣（purposeful sampling），立意抽樣在於選擇資訊豐富之個案（information-rich cases）作深度研究，即樣本中含有大量研究所關切重要問題的豐富資訊（Patton, 1990/1995；黃瑞琴，民 80）。

在全省許多轉型為綜合高中的學校裡，本研究以南部地區的綜合高中為取樣範圍，但不包括由普通高中所轉型之綜合高中。因此在擬定訪談大綱的過程中，研究者也同時構思訪談者的名單，而在本研究中採用立意抽樣的方式，以雪球式抽樣為主，由知情人士尋找可提供豐富資料的人士。然而在眾多可能的研究參與者名單中，研究者再依據下列之選擇規準來決定最後的訪談人選：

1. 在訪談過程中比較熱心、能暢所欲言者，或是較具批判觀點與較能對問題進行深入剖析者，因為這些人士的觀點對研究具有正面的幫助。
2. 受訪者的基本背景資料盡量能多樣化，包含不同年資、年齡，以

及不同科別的公立與私立學校教師。

所以在正式訪談裡，本研究共計訪談了十三位由職業學校轉型為綜合高中的職業類科教師，其基本資料表如表 3-2-1 所示⁴，訪談紀錄表如表 3-2-2 所示。

⁴ 本研究為了保護受訪者，所以改以假名的方式呈現。

表 3-2-1 研究對象基本資料表

假名	性別	婚姻狀況	年齡	年資	任教學校 (公、私立)	職級	排課情況		有進修 第二專長者
							上非自己 專長課者	上過自己第 二專長課者	
美惠	女	未婚	33	6	國立	代理代課教師			✓英文
麗文	女	未婚	40	17	私立	專任教師兼行政工作	✓		
瑩雪	女	已婚	50	27	國立	專任教師兼行政工作			
灝凱	男	已婚	47	15	國立	專任教師兼行政工作		✓(高職部 與夜間部)	✓電子計算機 、數學(正在修)
文心	女	已婚	44	19	國立	專任教師兼行政工作	✓	✓(高職部)	✓生物(正在修)
立誠	男	已婚	40	11	國立	專任教師兼行政工作			
正賢	男	已婚	37	13	私立	專任教師兼行政工作	✓	✓(綜合高 中部)	✓生活科技(正在 修)
玉珊	女	已婚	35	10	私立	專任教師兼綜高導師	✓		
碧玉	女	已婚	40	12	國立	專任教師兼行政工作			
俊霖	男	已婚	53	28	國立	專任教師兼高職導師			
文聰	男	未婚	30	7	國立	專任教師兼行政工作			
怡慧	女	未婚	30	6	國立	專任教師兼行政工作			
方平	男	未婚	28	1	國立	專任教師兼高職導師			✓英文
素蘭	女	已婚	43	17	國立	專任教師兼行政工作	✓		✓英文

表 3-2-2 訪談紀錄表

	訪談 次序	假名	訪談 編號	訪談日期	訪談地點	訪談總時間
非正式訪談	1	美惠	N1	2002.10.24	研究者家中	50 分
	2	灝凱	C1	2002.11.1	a 學校 K 書中心	50 分
訪談 預試	1	麗文	A1	2002.12.24	b 學校辦公室	57 分
	2		A2	2002.1.13	電話錄音	6 分
	3	瑩雪	B1	2002.12.25	研究者家中	43 分
	4		B2	2002.1.13	電話錄音	5 分
	5	灝凱	C2	2002.12.25	a 學校 K 書中心	55 分
正式訪談	1	文心	D1	2003.2.25	a 學校視聽教師	1 小時 42 分
	2	立誠	E1	2003.2.25	a 學校辦公室	1 小時 53 分
	3	正賢	F1	2003.2.26	c 學校辦公室	1 小時 47 分
	4	玉珊	G1	2003.2.26	c 學校辦公室	1 小時 16 分
	5	瑩雪	B3	2003.3.5	研究者家中	1 小時 28 分
	6	碧玉	H1	2003.3.6	職訓局	1 小時 02 分
	7	俊霖	I1	2003.3.6	職訓局	3 小時 48 分
	8	文聰	J1	2003.3.12	d 學校會客室	1 小時 26 分
	9	怡慧	K1	2003.3.12	d 學校會客室	1 小時 38 分
	10	方平	L1	2003.3.13	f 學校辦公室	1 小時 42 分
	11	素蘭	M1	2003.3.13	f 學校辦公室	1 小時 53 分
	12	麗文	A3	2003.3.19	b 學校辦公室	1 小時 48 分
	13	灝凱	C3	2003.3.20	a 學校 K 書中心	2 小時 08 分
	14	瑩雪	B4	2003.6.9	電話錄音	8 分
	15	麗文	A4	2003.6.9	電話錄音	4 分
	16	灝凱	C4	2003.6.9	電話錄音	6 分

備註：本研究的「電話錄音」型態，是研究者事後針對模糊不清的地方，或是有所遺漏之問題而加以繼續追問的。

四、進行訪談

在訪談題目與訪談人選確定之後，研究者即著手進行訪談的工作。此外為了讓訪談能更順利的進行，所以研究者在正式訪談前做了一些準備工作，並在訪談後隨即檢核訪談的資料，以確保訪談資料的品質與詳實度。

1. 事前的準備

(1) 研究者個人的準備

質化研究過程中，研究者本身便是最重要的研究工具(Merriam , 1998)，所以為了讓訪談過程更順利、訪問技巧更純熟、更恰當，研究者除了於碩一時修習「質性研究法」的課程，學習質化研究的相關理論與技巧之外，並藉著協助專案研究實際從事訪談的機會，來增進自己的訪談能力與經驗，這些對於研究者在進行本研究的訪談時助益頗大。

(2) 提供給受訪者所做的事前準備

在與受訪者取得聯繫之後，研究者在訪談的前一個禮拜，利用傳真、郵寄或電子郵件，將本研究的訪談簡介與訪談大綱（附錄二），和受訪者基本資料表（附錄三）寄給受訪者，此用意是除了讓受訪者對訪談內容先有大略的認識之外，並再一次確定訪談的時間與地點。

2. 正式訪談

在一切準備就緒之後，研究者隨即展開正式訪談的工作，於民國

九十二年二月二十五日至三月二十日期間，先後與十三位受訪者進行訪談，訪談時間約為一個半小時左右，原則上時間並不限制，以受訪者能詳盡說明所有的訪談題目為止。

為了與受訪者維持真誠而信賴的關係，研究者會選擇隱蔽、非開放性空間來進行訪談，讓研究參與者可以安心地回答問題。而且每次訪談時，研究者會攜帶一些小禮物給受訪者，以增進彼此間的友善關係並表達謝意。

在訪談開始前，先詢問受訪者是否願意接受錄音，並說明錄音的目的只是為了事後謄逐字稿時方便整理之用而已，以避免其自我防衛。而且為了讓受訪者在錄音過程中能自在一些，所以在錄音器材的選用上，研究者以體積較小的數位錄音筆來進行錄音，但是若受訪者感到不自在而要求暫停錄音時，或是要求某一段話不要錄音時，研究者皆依照著他們的意思停止錄音。另外為了讓受訪者可以安心地暢所欲言，所以在訪談進行之前會再次強調對受訪者的所有資料，包括訪談的內容，研究者皆會遵守學術倫理與保密原則，若要引用也會徵求其本人的同意，請受訪者放心地接受訪談。此外在訪談結束後，皆告知研究參與者在訪談結束後會將錄音內容轉譯成逐字稿，屆時會請受訪者過目逐字稿內容，以核對是否有疏漏之處。

而研究者在提問時，皆力求明確具體，使受訪者能清楚的瞭解研究者所問之問題的意涵。此外在訪談過程中，研究者同時仔細地觀察並覺知受訪者的非口語訊息，包括表情、聲調、手勢等，並保持全神貫注，傾聽受訪者完整的陳述，而不逕自接話。在語句上，研究者利用一些進一步探詢的語句，例如「……為什麼？」、「我不太清

楚……」，或是「可不可以舉個例子來說呢？」等，來引導受訪者更多的回答，以獲得更完整的資訊。

五、資料整理與分析

質性研究分析過程中最重要的程序即為譯碼 (coding)，即把資料轉移成概念的過程 (胡幼慧，1996：61)。在本研究中，主要是採用開放性譯碼 (open coding)，即研究者先將所蒐集到的資料轉化成文字之後，將資料打散分解，再透過檢視、比較、概念化 (conceptualized) 和範疇化 (category) 的過程，找出一些共通的概念，之後再以嶄新的方式將資料重新放在一起、重新組合 (Strauss & Cobin，1990/1997)。以下為本研究訪談後的整理與分析步驟：

1. 重新聽錄音帶，將訪談內容轉騰為逐字稿的形式，並藉著重聽錄音帶的同時，再度思索研究問題與資料整理的架構。
2. 等到收到受訪者修改過的訪談逐字稿之後，第一個步驟是對訪談逐字稿進行反覆地閱讀，並在對於所研究的內容有一全面性的瞭解之後，開始將原始檔案轉換成為 txt 檔，輸入至質性資料分析軟體 WinMax，利用 WinMax 將逐字稿予以編碼 (coding)，並將逐字稿中重要的訊息加以標記、註解，並進一步解構與分析。之後再將打散的資料透過檢視、比較、概念化和範疇化的過程，找出一些具有共通概念或屬性相近的句子，群集歸納成個別主題 (individual themes)，並予以命名，其後再重新組織並粹鍊出共同主題 (common themes)，並整理歸納成主題與子題的形式。
3. 將各類資料再詳細檢核，並選取具有代表性的句子以做為研究者

的例證。

六、檢核研究資料

在研究過程中，為了增加研究的可信度，研究者透過下列多種方式來檢核研究資料：

1. 保密原則的運用：與受訪者建立互信的關係，使受訪者在安全、受尊重、可信賴的情境之下進行訪談，以獲得可信之資料。
2. 研究錄音的使用：在徵得受訪者的同意之後，原則上是採用全程錄音的方式，來確保訪談資料的完整與正確。
3. 自我反省：在質性研究中，最重要的特徵是研究的真實性與研究者的自省能力，強調在研究過程中，研究者必須不斷的進行反思、檢視與審慎觀察。因此每訪談完一位受訪者時，研究者當天即會重聽錄音檔，並輔以現場筆記及附錄四的訪談札記表，檢討並評估該次訪談過程中的缺失，以作為下一次訪談時的改進參考。
4. 研究參與者的查核：未避免扭曲受訪的原意，所以在訪談結束後，研究者盡快地轉騰逐字稿，並將逐字稿透過傳真或是電子郵件的方式傳給受訪者請其審核，並針對逐字稿中較為模糊之語句與受訪者進行確認，在依照受訪者的意思修改之後，再傳給受訪者過目。
5. 三角檢定：在研究中利用不同來源的資料，來做資料的三角檢定（data triangulation），例如將多位受訪者的各種觀點、陳述與相關文獻資料，作交叉分析檢證的工作。
6. 同儕評論的使用：運用同儕評論（peer review）的策略，經常與指

導教授、同儕進行討論與交互檢證，以確保分析的品質。

七、資料蒐集過程

綜合以上所述，將本研究資料蒐集過程彙整如圖 3-2-1 所示。

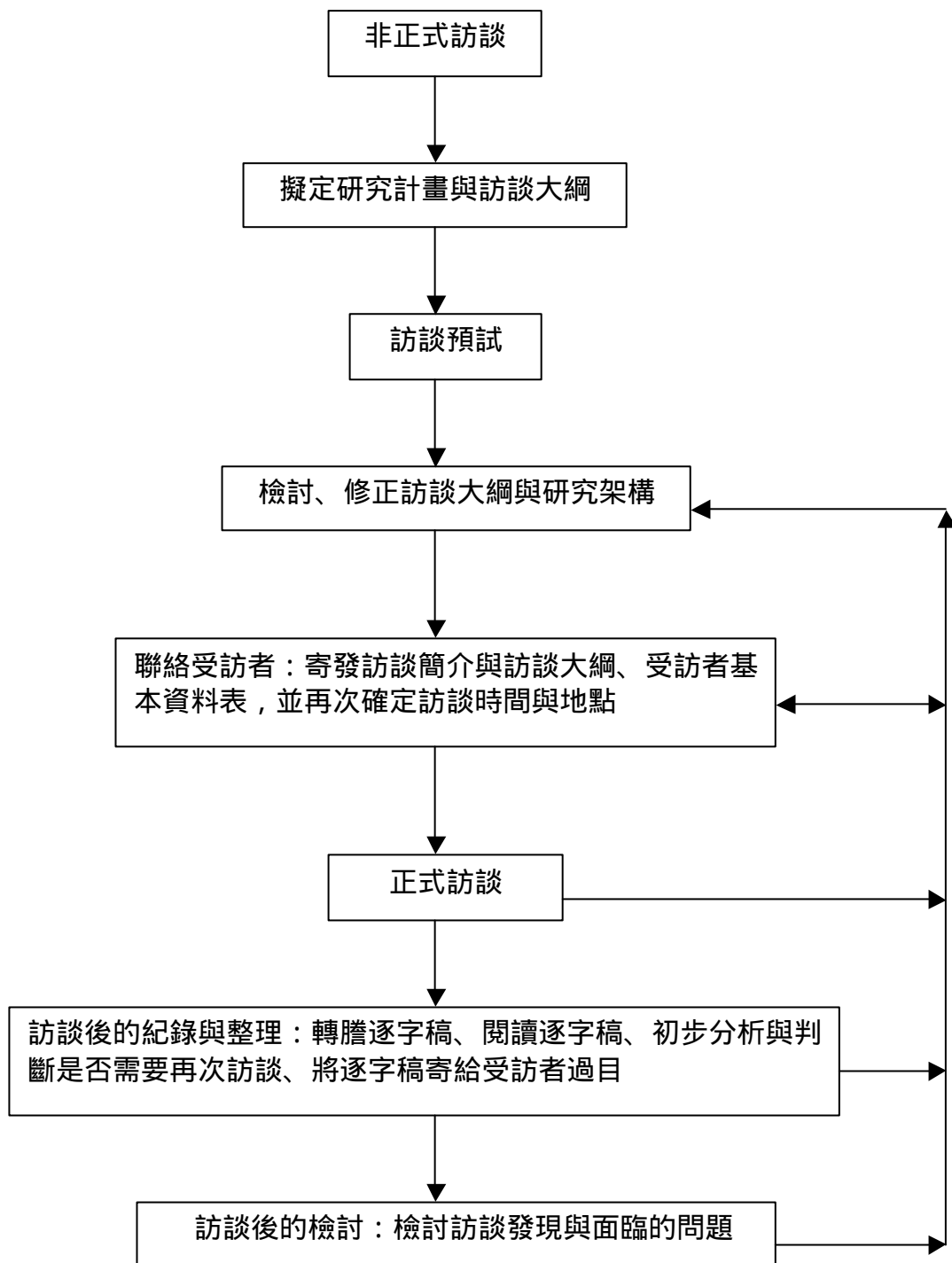


圖 3-2-1 資料蒐集過程圖

第四章 職業學校轉型為綜合高中對 學校行政的影響

在本章中，所要試圖探究的是職業學校轉型為綜合高中對學校行政有何影響。所以首先探討的是政策推行的外在誘因，其次是分析職業學校轉型為綜合高中對學校組織編制的影響，之後再來了解綜合高中理念落實的情況，最後才來探討職業類科教師所受到的衝擊與學校對他（她）們的配課策略。茲就分別詳細說明如下。

第一節 政策推行的外在誘因

教育部推行綜合高中政策的策略是採用經費補助辦理綜合高中之學校，以及讓辦理綜合高中學校擴增班級數的方式，來誘導各級學校配合政策轉型為綜合高中。

一、經費補助

在本研究中有十位受訪者都提及教育部用經費補助款來推行綜合高中的政策，並表達了對此種方式的無奈，因為不轉型的學校就無法獲得經費上的補助，因此多數學校在此壓力下，多力求轉型。

政府現在是用經費來帶動政策，來引導它的政策，比如他現在要推行綜合高中，有的人會配合，有的人不會配合，那他就用經費來牽住你，如果你轉型，我就給你經費，你不轉型就不給你經費。（灝凱老師）

就是用錢、花錢來引誘你，所以如果你辦綜高，一年我們補助多少錢，金額多少每個學校不一樣，你辦綜高我就給你多少錢。

（俊霖老師）

你有辦你就有經費，你沒有辦，職校原來該有的經費就申請不太到，用這種方式下去推。那你學校就變成不得不改，就變成這樣。

（文聰老師）

一開始的前六年試辦的時候，他是勸導，勸導也好、誘導也好，反正就是給你一些經費讓你去試辦，然後就在後面的階段就漸漸跟你講叫你要改你要改，。你不改，你維持在這個職業路線的話，你的補助就逐年減少，他就這樣子跟你明講。你就是一定要改，你不改的話，你的補助款我到最後就給你歸零。他們等於就是用金錢去控制你，。

（正賢老師）

二、增加班級數

教育部對願意試辦轉型為綜合高中的學校，給予擴增班級數的機會，讓學校可以由小型學校變成大型學校，提升學校的規模。

這些學校都是在試辦階段時，他們可以增班，所以很多學校都趨之若鶩，辦綜高，我給你加班，增加班級。k 校本來二十七班，結果他們當時，我記得好像一年給他們大約三班左右，所以就是九班，他們現在擴增到變成總共有五十班，，就是因為綜合高中試辦階段。

（俊霖老師）

當學校增加班級數之後，可以帶來許多的實質上利益，例如除了教師名額增加、設備經費增多外，最主要的是學校規模可以擴大，若班級數達四十班以上的學校校長還可以擁有私人秘書，這也是讓各校校長趨之若鶩，想要爭取學校轉型的原因之一。

增班對校長來講有很大的好處。它增加很多經費、增加很多學校設備，還有最主要的就是增加很多老師。一般來講，一班有兩個老師，綜高就有二點五個老師，大概是這樣，差不多這樣。我知道當初綜合高中為了圖謀發展佔最主要的原因是三個，這三個裡面有兩個是校長最喜歡的，一個是錢的補助、一個是老師的人數、學校變大起來，尤其有些學校當時有一個規定，超過四十班，就會變成大型學校，學校校長就有秘書。如果有超過這個門檻四十班，校長就有秘書。

（俊霖老師）

第二節 學校組織編制的現況

學校辦理轉型為綜合高中之後，在執行層面上陸續出現了一些困難與問題，使得學校在轉型過程中不如想像中那麼順利，其中包括人員編制的困難與資源浪費的問題。

一、人員編制的困擾

由於綜合高中法規對組織原額的規定，造成綜合高中學校在運作上因人員大幅縮減，而造成人員編制上的困擾，例如技士、技佐、學程召集人等設置的問題。

以教育部的規定就是學程要四個班級以上，才可以設學程主任，那高職只要有一個班就可以設科主任，那綜合高中是要四個班以上才可以設學程主任，好！從高職變到綜合高中去的時候，會有一個問題，萬一如果你這個科的這個學程，很勉強講十五個人開一個班好了，我開一個班，然後今年開了，明年沒有開，後年沒有開怎麼辦，那這個班是不是一直一年級、二年級、三年級都還是一班，那怎麼辦？就算每個年級都各有一班，那總共也才 3 班而已，它的設備咧？它的管理人員咧？通通不能編他不能設科主任、學程召集人所以它的科主任沒有了，因為沒有四個班，它也不能設技士，所以它也沒有技士，好！工廠誰管？所以在行政方面會產生這個問題（立誠老師）

此受訪者也提到在南部地區的 m 校，原本也是辦理轉型，但卻因為遇到行政組織管理上的問題，例如班級數不夠無法設立學程召集人，更無法設立技士技佐，而導致原本的實習設備與場地缺人員管理，因此在轉型後又改回原本高職的型態。

所以有一個學校，他本來改成綜合高中之後全面再改回來，如果我沒記錯，m 校本來是改綜合高中，後來就是因為碰上這個問題，全部再改回來高職。轉型過了三年之後！對，他又改回來，因為碰上這個問題嘛！

（立誠老師）

二、資源浪費

除了上述在人員編制方面的問題之外，亦有造成資源浪費的問題

存在。辦理一個職業學校需要許多經費才能滿足各類科添購設備的需求，但如今因轉型的因素，使得有些類科因無法招足學生的因素，無法由職業類科轉為職業學程，而面臨被廢科的情況，如此一來便形成了設備浪費的問題。

學校這樣轉型，其實資源浪費很多，因為一些機器設備，你看這個都以前，當時那個是什麼政策，那個花多少錢，兩千萬ㄟ！現在廢掉之後，就浪費掉了。像我們學校的農機科有一些機械都要給別人，這個都很貴耶，這個以前花了不少的錢。二千萬耶！所以說我們學校有一些東西要給東部的 J 校，所以資源的浪費我覺得好浪費。你當時花了這麼多的錢下去投資，然後你看才沒有幾年，現在又要廢了，好浪費！（文心老師）

第三節 綜合高中理念未能實踐

綜合高中政策的主要理念在於讓學生延緩分化，以達成適性教育的目標。而教育部為了讓學生能延緩分化，所以在高一階段規劃加強生涯輔導的課程，輔導學生對自我性向的瞭解與對未來做生涯規劃。然而實施的結果，各校多未重視職業試探與生涯輔導課程，而且也未能讓學生自由的選擇學程，多以成績作為篩選的機制，此外各校大多在一年級時就予以分化，而形成提早分流的情況，使得延緩分化流於空談。

一、生涯輔導未能落實

綜合高中政策的理念為「延緩分化」、「適性教學」，因而著重「生

涯輔導」，但各校在職業試探、生涯規劃課程上，並未落實教育部的原意。

綜合高中的目的在於讓學生適性發展，所以在「職業探索」或是「生涯規劃」的課程上，必須先讓學生瞭解我們的社會中存在著多種行業，並介紹各個行業的用人基本需求、未來前途、優缺點，及工作內容為何等。這些必須先讓學生有概括性的了解，才能對其生涯作一詳盡的規劃。但是多數學校並未重視此課程，僅含糊帶過。其主要原因是老師本身缺乏介紹多元職業的授課能力，因此老師除了對本科專長的相關職業能做詳盡介紹之外，並無法詳盡地介紹多元的行業給學生認識，變成以照本宣科的方式來上課，也正因如此，才會造成校方在落實生涯輔導時因教師知能的不足，而有其執行上的困難之處。

我們學校職業試探和生涯規劃，是綜合高中的導師來上的，綜合高中的導師他未必全部的類科都懂，老師也沒有那個能力告訴學生說我們這一輩子你可能遇到的行業有哪些？這個就是職業試探的部分，你到底有哪些行業？像導師原本是英文老師，園藝他要怎麼介紹，機械他要怎麼介紹。就像我自己機械我當然很懂，這我來講我絕對沒有問題，但是你要我講電子、電機、化工，我跟你講我真得沒那個能力，但是要是我的本行，我絕對能夠講得很好。那目前我們學校的實施情況是照著書念一念就好了，我們現在的職業輔導都是看書在念的。實際上我現在看到的，我們學校現在沒有、e 高中沒有，a 校也沒有。

（俊霖老師）

二、延緩分化流為空談

由於學校對生涯輔導與職業試探課程的輕忽，也使得許多學校的延緩分流作業，有提早分化的現象。原本依教育部綜合高中政策的規劃是必須到高二才讓學生自由選擇學程才進行分化，但是目前各校的做法多是背道而馳，喪失了延緩分化的精神。

根本還沒一年學校就幫你分的了，事實上不是你分，你要念什麼科是學校用成績高低幫你分好了，只是掛個名叫綜合高中而已。（俊霖老師）

然而在分流的作業上，每個學校的做法都不太一樣，有些學校的分流作業是在學生初進入學校後，隨即讓學生接受五天密集式的生涯輔導課程，並且在課程結束之時，馬上進行分化；而有些則是高一上的學期末時進行分化；此外更有一些學校的做法是當新生一進校園時，馬上填寫職業試探的表格，並當下依此作為分化的依據。

g 校的做法是，學生一進來五天，密集的職業試探，然後第五天就分完了。（俊霖老師）

我們學校早就分完了，所以延緩分流對學生來講，只有一學期而已，不是所謂的一年，只有一學期而已，寒假前就已經分完了。（美惠老師）

我們印象中去年他們的分法是，一開始進來填那個職業試探的那個表格，就已經分好了。（立誠老師）

進一步探究學校提早分化的原因，除了方便學校在行政業務上的作業之外，最主要仍是以提高學校的升學率為優先考量，而且再加上教育部的評鑑工作並未徹底落實的原因，而使得「提早分流」的現象相當普遍。

為什麼要提早分，因為這樣我們在課程安排的業務上會比較好安排啊！

（灝凱老師）

一定要提早分的，因為選學術的就是確定要升大學的就先加強上學科，那選職業學程的也是一樣啊，先偷跑上專業科目，這樣他（學生）最慢在高二就可以考完拿到丙級執照了啊，這個到時候在考四技二專時可以加分，因為高三一定要衝筆試的學科啦！那這樣哪有時間練術科，所以只好先分完趕快先上術科，這樣才來得及啊。

（瑩雪老師）

教育的評鑑都只是偶爾抽查那些剛轉型的學校而已，那別的學校都偷跑，我們幹嘛呆呆的遵守呢，早點分完，早點上（課）啊！

（麗文老師）

三、學生喪失自由選擇學程之權利

在本研究中的六個學校裡，有五個學校目前的作法是以學生成績作為選修學程資格的標準，將成績視為主要的篩選機制，如此一來便失去了依學生自由意志選修學程的適性發展原意。

以學校的立場而言，雖然校方認為讓學生自由選修自己有興趣學

程的美意相當良好，但之所以會改以學生的成績來當作選修學程的標準的原因在於，此方案真正實施起來在技術層面有其困難之處，而導致理想與現實的落差。以下歸結幾點來探討學生自由選擇學程不能落實的原因：

1. 考量升學率

一般社會大眾評定一所學校的好壞，多以學校的升學來作為評斷的標準，也因如此，學校為了能有更高的升學績效表現，所以對校內學生選擇學程時多有成績上的限制。此外從受訪的學校來看，最熱門的學程為資訊學程、餐飲學程、和學術學程，而這些學程通常也是升學率較高的學程，所以學校才會用成績來作為篩選的機制，以更加提升這些學程的升學率。

家長一般的觀念就是對於一個學校辦的好不好，就是看你的升學率好不好，你所升上去的學校好不好，所以這個學校升學率百分之百，這個學校大部份都升上公立學校的，那這個就是辦學好啊！（灝凱老師）

人家說上有政策，下有對策，每一個學校都會為了他的升學率著想，那真正的問題就出來了，為升學率著想的時候，它一定要限定什麼樣的學生才能選擇學哪些學程。全部的學生去比，你要前多少名之內才可以選這個學程，譬如說資訊學程，它很熱門，但是它就規定要名次在前面百分比多少的人才能去選，就變成看高一分數。那這樣就會有學生選到的不是他想念的，因為這個不是他們的意願（立誠老師）

像我們學校，成績最好的學生在資訊學程和學術學程，因為它們本來就很熱門，想選的人比較多，啊學校也正好順這個勢（台語），限定成

績必須很好的才有資格念 就是因為這樣，所以他們目前的升學率也是最好的 (灝凱老師)

當大家都想填某一個(學程)時，而且這個大家都想念的(學程)通常是它們畢業以後升學率較高的，像學術學程、資訊學程等等啊！所以就會用成績來限制他，那可能你的一年級成績到那裡，才讓你有機會上。就是看這些學生他們的成績，成績好的先選 也就是因為這樣那些學程的學生素質會愈來愈好，升學率也比較好看，啊這樣學校也比較有面子啊！ (文聰老師)

2. 學生興趣與能力的差距

校方和老師會考量到學生的興趣和能力是否可以配合，因為校方和老師會認為某些學程的課程內容較艱深，因而需要具有一定程度的學生才能讀得來，不然反而是害了學生，因為若學生程度不夠好時，會有適應的困難，而變成學習成就低落，進而影響到學生的學習動機

因為他要看你這個學生是不是夠那個水準去念那個科系，因為如果你沒有那種水準去念那個科系，可能對那學生來講不好，也許會害了學生，但學生他自己可能不知道，他只會想說這是我的興趣呀！所以我要念這個學程。可是真正的他念下去會很痛苦，適應不來。可能老師也有好意、學校也有好意幫他已經規劃好了，但是這跟原先綜合高中的原先的想法是不太一樣。 (立誠老師)

3. 師資生態的考量

在師資因素方面，校方需考量到維持老師的生存問題，因此必須讓每個學程都開得成，讓老師都有課教，以維持不同專長老師的生態平衡。所以必須用成績來強制篩選學生，讓每個學程都有人選修，讓每個學程都能開得成。

當然不可能學生要選什麼就讓他選什麼，難道學校就全部都(開)餐管，你今年學校全部都化工？不可能，對呀！那其他老師怎麼辦？那他們的生存怎麼辦？這是一個社會的趨勢，因為現在很流行這個一窩蜂，那過幾年又流行那一個，那其他的老師怎麼辦，我們要讓這個生態都很平衡維持下去，就是要這樣 (怡慧老師)

4. 經費設備的限制

除了師資生態的考量之外，也牽涉到學校經費、設備、場地短缺不足的問題，而無法開太多班。因為若要真的做到適性教育，學校必須具有足夠的、多元化的專門學程來供學生做選擇。但是學校要開設一個新的專門學程並不是那麼容易，因為首先必須要有足夠的經費、要有足夠的場地，才能添購新的設備、聘請新的師資。以設立一個熱門的餐飲科學程為例，首要條件是需要有足夠的實習場地來做中餐廚房、西餐廚房、蘇打房、調酒室等，場地空間有了之後，還需備妥所有的中西餐廚具、烘焙設備、餐具等，以及提供給學生實習用的食材等，這對學校而言皆是一筆龐大的開銷，所以開設一個新的學程對經費吃緊的學校而言並非是件易事，所以也只能讓學生以成績高低在現有的學程之中去選擇。

學校的型態大小也有關係，因為學校太小，設備沒辦法配合，因為多開一個學程，要買很多原來職校沒有的東西，那大學校經費夠沒問題，可是你的學校太小，經費本來就少，所以小學校就不太適合。（文聰老師）

我只知道說他（校長）要多設餐飲科，可是我們的設備現在都沒有錢可以做，其實開職業類科的學校是很累的，因為你在設備上的東西、還有保養問題，還有安全的環境，這個都是比高中繁鎖很多。（素蘭老師）

譬如說，今天萬一選餐飲學程的開起來有四個班，那學校的設備就不夠，那要怎麼解決？那如果設備夠，通通都選餐飲可以呀！那全部的東西也都買四份，但事實上不可能啊，哪來這麼多經費 所以就會用成績來篩選，讓選不上第一志願的人去選別的，要不然大家都一窩蜂去選某一個熱門的學程，那冷門的學程怎麼辦？只有這樣才能活的下去啊！要不然都沒人選怎麼辦？（方平老師）

第四節 學校發展重升學、輕就業

教育部政策的原意是讓學校自由發展，學術與就業並重，但實行的結果卻是各校多以升學為主要的導向，而形成理想與現實間明顯的落差。

原來教育部是希望各校有各校的特色，比較偏遠的學校就發展你偏遠的特色，不一定全部都要升學啦，但是到現在，已經變相了。綜合高中的學制是怎麼樣，因為綜合高中是有彈性，其實像綜合高中國英數真正必修的其實很少，是我們自己（學校）加進去的，因為綜合高中為

了升學他就加了很多國英數進去，其實綜合高中也可以這樣辦，也可以不升學，專業科目裡的國英數只要必修學分就好了，其他就全部加強專業科目，也可以這樣辦，不是不行。（灝凱老師）

現在的綜高，說好聽是綜合高中，其實是變相的普通高中，因為都只強調國英數，強調升學 那跟念普通高中有何差別！（麗文老師）

現在好像看起來，它好像比較忽略技職的，比較重視升學的。就變成說它原本的本意好像已經就沒有，就是學校好像比較注重升學（文心老師）

這些發展變成以升學重的走向，並非當時政策制訂者之原意，因此看在某位參與政策制訂的教授之眼裡，不免有如下之感慨：

某大學有一個教授叫 ， 他也是綜合高中的制訂人之一，他說：『以教育部這樣好的政策，來讓這些校長實施成這樣的結果，哩哩拉拉(台語)，他說他只要一想到就想撞牆(台語)』。真的，想到就想撞牆，這一句話我印象很深，綜合高中政策讓這些校長執行下來的結果，走樣的實在很嚴重 很糟糕（俊霖老師）

而導致從理念到執行的落差因素，可以從「家長期望」和「學校求績效表現」這兩方面來探討。

一、家長對子女繼續升學的期望

影響的一個重要因素是社會的價值觀，在中國人的社會中，普遍存在著傳統士大夫的觀念，認為萬般皆下品，唯有讀書高。此外也因

為現在家庭小孩人口數愈來愈少，許多家長都是望子成龍、望女成鳳，而學校辦理綜合高中為了招生，也盡力配合家長的要求，盡量提高升學率，加強升學科目，而使得綜合高中演變成以升學為主要的走向，形成升學掛帥的局面。

因為家長的期望影響學生，當然家長是希望孩子能念多高就多高，所以其實回過頭來，還是社會的壓力啦！這是整個大環境的問題（麗文老師）

坦白講，每個家長和教育行政人員在看也是看升學率而已，所以這就是家長會影響到綜合高中發展的方向（灝凱老師）

二、學校求績效表現

教育部的原意是升學與技職並重，但實施現況多偏廢技職朝向升學發展，這主要的原因除了受到一般社會大眾及家長升學主義的觀念影響之外，主事者更是領導學校發展的重要角色，而主事者的辦校理念與教育信念皆會影響學校的發展方向。

多數學校的主事者為了提高學校的知名度，所以在學校的績效上力求表現，而績效又以升學率的高低當作評斷的標準，所以學校為了招收更多的學生來就讀，因而迎合家長的需求，一切以升學率為優先考量，結果造成綜合高中的發展方向朝向升學，造成重學術與輕職業類的現象。

本來綜合高中就是彈性化的，可是現在大部分的學校都偏向升學導向，這樣學校成績才好看，所以變成現在綜合高中給人家的印象就是綜合高

中就是要升學

(瑩雪老師)

目前社會環境，家長對學生的期望，學校主辦教育的主事人員對教育的看法，他認為說升學率高，升到好學校，就是辦學成功，家長也是這種想法，那種種想法會誘導你的排課、配課，他本來原意很好啊，結果呢，就是因為主事者的想法不一樣時，變成國英數去加強，造成職業科減少了。

(灝凱老師)

正因校方為求學校有好的績效表現，所以處處皆以升學為主要的考量，例如提早分化、排課方式、學校方展發向，以及學生選擇學程的方式等，雖然過程的做法不同，但是隱藏在這些作法背後的最終意涵，仍是以升學績效為優先考量。所以先前提過的校方不給學生依興趣選擇學程機會的作法，其最主要的原因仍然是希望藉由熱門學程來嚴格篩選學生的素質與程度，並透過此提早分流的作法來提前加強專業科目（包括職業與學術課程），進而達到提昇學校升學率的終極目標。

第五節 職業類科教師受到的衝擊

由高職轉型為綜合高中之後，在師資方面，通常有一般科目教師缺乏，職業類科教師過剩的現象，因此首當其衝受到最大影響的可謂是職業類科教師。

一、一般科目教師前缺乏、專業科目教師過剩

因轉型為綜合高中之後，需要大量的國、英、數等一般科目教師，

相對的專業科目教師的需求量就減少許多。

轉綜高，國英數的老師要增加，因國英數的老師增加，所以一定要招考老師。
（立誠老師）

以綜合高中來講，國、英、數的時數增加，國、英、數的老師的需求量就會上升，那專業科目的老師的需求量會下降，專業老師太多，國、英、數老師太少。
（正賢老師）

二、職業類科教師之專業科目時數減少

由於在原本高職體系中，約有一半以上的老師為專業類科的教師，因此轉型後所受到衝擊的老師人數極多，此外再加上原本綜合高中政策裡專業課程時數減少的因素，所以在專業課程縮減但專業科目教師人數又過多情況下，使得職業類科教師的可教專業科目節數減少許多。

現在問題就是說，現在在職業學校裡，正常來講的話，他有超過一半的老師都是專業科目的老師，那你這樣轉綜高的話，他的整個專業科目任教的時數會不夠。而且你不管實施新課程或轉型綜合高中，這個專業科目都是愈來愈少，掉的很厲害，這個是最主要的影響，那課程減少相對的你的授課時數就會減少。
（正賢老師）

師資方面的話，比較大的問題應該是職業類科的部份吧。因為職業類科就會變得不需要那麼多的老師，因為現在是幾乎就是大部分的學校都會

改，改後課程變的比較少，然後共同科目多很多 如果這樣的話就不需要這麼多職業類科老師 (方平老師)

除了專業科目時數減少之外，有些職業類科教師甚至面臨了無課可教的窘境。

目前有一些科，他們的課已經不夠了，也有些人已經沒有課了。(碧玉老師)

三、工科教師超額問題

一般而言，工科的實習課比較多，而一堂課的教師配額為兩位老師，所以老師的編制原本就會多於其他類科的教師人數，當轉型為綜合高中之後，因專業科目減少許多，因此最容易成為有教師超額問題的科別。

工科的問題也挺嚴重的，因為工科的實習課本來是配兩個老師，所以他們本來老師的配額就會比較多，結果現在一改就出問題了。(文心老師)

土木科，還有農業機械，還有食品加工科，他們的排課是比照工科，所以他們的影響最大，因為原來他們的實習課比較多，而且一次排兩個老師，現在變成綜高以後，課程減少太多了。(灝凱老師)

四、專業科目教師人才流失

在技職教育的領域裡，經驗傳承是教學上很重要的一環，例如機械工程的「車工」，在「車」的實做上有許多要領，這是書本上所沒有的；又例如餐飲科、食品加工科，在成品的製作過程中，亦有許多技術面上該注意的訣竅，這也是書本所沒有的。以上這些都需要靠職業類科教師自己多年的教學所慢慢累積，才能擁有的寶貴經驗知識，也正因如此，在技職教育中，職業類科教師的教學經驗亦會影響其教學品質與教學內容的豐富性。

但因轉型綜合高中之後，專業科目時數減少，許多職業類科教師面臨無課可教的窘境。甚至因不願參與搶課，而使得有些老師會因此而可能提早退休，變成留不住教學經驗豐富、年資高的教師；另外一方面這些教師亦可能轉修第二專長或任教其他非其專長之科目。但無論何種情況，這對校方而言，都造成了經驗豐富人才的流失。

然而在年輕的職業類科教師方面，又因年輕所以教學經驗不夠深厚，形成青黃不接、經驗斷層的現象。

專業科目的老師要減少，可是有的人還沒有達到退休，那怎麼辦？那變成造成大家搶課，那搶課又不夠，所以到最後很自然的會逼迫一些一些很優秀，但是年資很多，會有點壓力讓他們提早退休，但是變成這些教很久的經驗浪費掉了。專業科目的老師，我剛才所講過的，新的還不過氣候，老的被迫退休，所以在專業科目的方面，愈來愈弱

（立誠老師）

像年資比較高的,他就想說,就剩下幾年了我幹嘛去修(第二專長)!
他根本就不修了,然後甚至於他也不想教,連教學熱忱都沒有了,甚至
可以退休,他就早一點退休了。所以對學校來說,會損失很多人才,因
為經驗豐富的老師就留不住 (美惠老師)

第六節 學校對職業類科教師的配課策略

因職業類科教師可上的專業課程時數愈來愈少,所以學校行政工作團隊會考量到教師的基本鐘點是否足夠的問題,以保障老師的任教學權。而校方為湊足教師的基本鐘點,採用了下列幾種方式來配課:1. 利用高中職社區化政策來配課;2. 搭配夜間部的課;3. 混合搭配非本身專長之課程;4. 讓教師兼行政工作。而學校對於擁有第二專長的教師則另有一套排課方法。

一、職業類科教師

1. 利用高中職社區化政策來配課

「高中職社區化推動方案」是教育部於民國九十年五月所公布的,其目的在於透過社區人力、物力的資源整合的方式,建構學生適性發展的學習環境。該方案的推動是以課程區域合作為主軸,透過校際合作的方式,提供學生多元、適性選修的課程。高中職社區化方案的推行,因在執行面上考量到學生跨校選修的交通安全因素,所以學校多改以採老師移動到他校做支援的方式來跨校授課,以達到提供學生多元課程的目標。

那還有像學校現在有社區化,那我有的課在那個 i 校,他也是把我們排

進去，他這方面可能會用這樣的方式。 (文心老師)

我們現在已經開始有那種社區化了。那現在的方式就是請 e 校、l 校的老師來上，我們學校也有老師也有到他們學校去支援。然後也有晚上的課，也有白天的。 (素蘭老師)

2. 搭配夜間部的課

學校對於基本鐘點時數不足的教師，常配與夜間部的課程來補足其基本鐘點，使得許多原為日校的老師因政策的實施，幾乎已成為夜校老師。

我們加工科全面改成綜合高中之後，只要四個老師，但是現在我們總共有八個，所以等於是裁掉一半。那一半的人怎麼辦？一半的人現在都有在夜間部教，有的人就是混合，日夜的時數全部混在一起。有的人就是這樣，他的基本鐘點時數三個小時在日校，十二個小時在夜校；也有的人是日校有八個小時，夜校有八個小時，合起來才達到專任的十六個小時。 (立誠老師)

3. 混合搭配非本身專長之課程

由於專業科目課程縮減，而造成職業類科師資過剩的現象，但是站在學校的立場，必須顧全到老師們的基本鐘點，所以便安排其他非其本身專業的課程給這些老師們上，來湊足基本終點，而所搭配的課程多為副科，即升學不考的科目，例如生活科技、家政、生涯規劃等。

此種去專業化的配課結果，對許多老師而言，是一個相當挫折的經驗

像我的課是不夠的，我除了教我本科的園藝之外，我還要教我第二專長的生物，那他還配了一些不是很重要的課給我，所以我還要教生活科技、家政其他科，課就會比較亂！現在我科裡的專業課大概只有兩節、三節而已。像以這個學期來講，我的專長只用到三分之一，三分之二並不是我原本的專長（文心老師）

我原本是八節，雖然現在還是八節，只不過現在配的就不一樣了，因為現在我現在也沒有什麼電腦課可以上，所以沒有辦法像以前那麼專精，所以就配像生活科技、生涯規劃這一種是副科中的副科的課，因為這種科目是不考的，現在我就是去上這些課。所以現在就是完全脫離了我的專業，我想說我再去念那個資訊管理研究所，好像沒有什麼意義，因為沒用了，用不著，沒有辦法貢獻出來。（正賢老師）

目前來講他會把你配到足就對了，只是說配一些不是你專長的課，譬如說排一些你並不是那麼熟悉的課程去上。（玉珊老師）

4. 讓教師兼行政工作

一般專任教師的基本終點是十六小時，但因專業科目可教課程時數大幅減少之故，使得有些老師就算單純地用上述的三種方式來配課，也無法湊足這十六小時的基本鐘點，因為面臨無課可教的教師人數太多，不單單只是一個人的問題而已。所以學校大多會讓面臨無課可教的教師去兼任學校的行政職務，先減少其基本的鐘點時數，再來搭配其他的課程，將基本授課時數補足。

在本研究十三位受訪者中，高達十位有兼任行政工作，如組長、科主任、教務主任、總務主任、或訓導主任等，其餘的三位也有兼任導師的職務，由此可見，讓職業類科教師兼任行政工作在綜合高中裡可算是一種普遍的現象。

國、英、數三科上升，專業科目下降，那專業科目下降的時候怎麼辦？我的老師人數沒有變，那怎麼辦？就是讓他當行政人員，要不然連基本的授課鐘點都不夠
(立誠老師)

如果不兼職(指兼學校的行政工作)的話，我的課是不夠的。
(文心老師)

我的課還不是問題最大的，因為我們有兼行政職務，我們上的課還不是很多，隨便湊一下就夠了，但是那如果一般教師他們沒有接行政工作，他要上十六節課的話，你要去湊足他的基本授課時數就很難了。
(正賢老師)

5. 創設新職位

校方為了解決老師授課時數不足的問題，而盡量讓老師兼任行政工作來減低其基本鐘點，但問題是一個學校的行政職務名額是固定的，並無足夠的職務可以讓每個老師都兼任行政工作，所以學校多會為了老師而設立新職務，但卻容易產生無行政加給⁵的行政工作人員，而變成新創許多職位的怪現象。

⁵ 無行政加給的行政職務：意旨利用兼行政工作來減少基本授課時數，但在薪水方面卻無法獲得行政人員的行政加給薪資，此類的教師即稱為無行政加給的行政人員。

大部份學校都會有兩、三個，我們組那裡都是黑官。（碧玉老師）

像我們學校有一個黑官，像我們學校有一個黑官叫做組組長，全台灣只有我們學校有組組長。全台灣沒有人在組，笑死人！所以像這種有職位，學校就讓他減課。……所以綜高的時候，在試辦階段那種亂來的程度實在很可怕的。像高中，他就有二十三個組長。他可以設副班導，你沒有課，你就設副班導，專門來給學生做自修課。

（俊霖老師）

6. 聘請代課教師來彌補老師的不足

當許多老師都兼職行政工作之後，是解決了老師們基本授課時數不足的問題，但某些課程卻又變成老師不足的現象，而變成需聘請代理代課教師，這就形成了國家教育經費在人事費上的浪費。

很多學校他們都亂來，教育部也都不知道，浪費國家的錢。你們看，他原本要上十六節，結果他兼行政工作之後只需要上四節而已，那這十二節一定要請人來代嘛，代課就是算鐘點啊，十二節課乘四百，一個禮拜就四千八，一個人就四千八。一個禮拜四千八，乘以四是一萬九千二，差不多一個月要兩萬，所以這個問題非常嚴重。（俊霖老師）

二、第二專長教師

在二專長教師的排課策略方面，校方考量到不能因為轉型而造成

某些老師沒有工作，所以對於修完第二專長回來的老師，會儘量排課讓老師嘗試。但在排課的策略上，這些修完第二專長的老師除了因原有授課時數已經足夠，以及學校並無多餘的課可排之外，便會安排其教授與第二專長相關之科目。

但是校方對第二專長老師的授課能力亦會有所顧慮及擔心，而且在強調衝升學率的考量與擔心教師無法勝任的擔心之下，對於第二專長老師的任用，會有像私人企業的「試用階段」或「實習」階段，在此階段學校會先安排一些較簡單、較基礎的課程讓老師熟悉、適應課程，讓其慢慢累積教學經驗，之後再視情況予以調整，若教學表現良好者則留下繼續教授其第二專長科目；若適應不良者，則再轉任其他副科任教。

第二專長老師排課，就像在實習，在試用。第二專長的去教那些國英數什麼的，如果可以的話，他就繼續教，但是如果表現不好的話，還是會被砍回來。
(立誠老師)

而且就老師自身而言，若學校有排其第二專長的課常讓他（她）上，老師自己也會害怕去上第二專長的課，因為深怕自己萬一教不好時，到時還是會被退回去教本科課程或其他不重要的附屬課程。

排了也怕怕的，因為他就是要試試看，看你今年表現的怎麼樣才可以再繼續排。
(文心老師)

因此綜合在本研究所訪談到的學校對第二專長教師的排課方式，歸納為以下幾種方式：

1. 先安排一年級的課：對這些第二專長老師的排課方式，就像對新老師的排課方式一樣，先從一年級較簡單的課入門。
2. 先安排一個班級的課：一開始時，也先只排一個班級的課，讓老師先慢慢熟悉課程，之後再慢慢增加班級數。
3. 先安排夜校與職校部分的課：在校方眼中，夜間部⁶和高職部的國、英、數與綜合高中部的相比，是屬於較簡單的課程，所以學校在排課上，多先讓這些教師從夜間部或職校的一般科目開始慢慢接觸。

⁶職業學校的夜間部多屬於進修學校的型態，而所招收的對象以社會人士為主。

第五章 職業學校轉型為綜合高中對 學生學習的影響

本章所要了解的重點是職業學校轉型為綜合高中對學生的學習狀況有何影響，因本研究並未親自訪談綜合高中的學生，所以在本章中所分析的資料是從老師們的觀點來探討，下面就分別從綜合高中學生在校時的學習狀況，以及學生在畢業後的表現這兩方面來逐一說明。

第一節 在校時的學習狀況

在老師們的眼中綜合高中的學生是半調子，因為學業與技術皆學不好，而且學生在學習過程中又學得很痛苦，以致於輟學率提升，此外綜合高中的學生產生了一種高人一等的心理，所以導致其學習態度也較不認真。

一、升學科目增加、專業科目減少

學校在課程安排方面，受到升學主義這樣的社會價值觀影響，因此校方為求能有更好的升學率，除了綜合高中裡的學術學程原本就是為了升大學之外，就讀職業學程也變成是為了升四技二專，因此各校為了升學率，而出現考試領導教學的課程安排方式。學校在排課上只要是聯考和四技二專聯招的考科，就予以加強，對於不是聯考的考科，課程份量則變成能減少的就盡量減少，一切以升學為導向，喪失

了綜合高中原本兼重學生就業與升學之美意。

我在排課的時候，我就覺得學校很希望有很多課程能夠配合升學，就是把他們（綜合高中的學生）的專業科目儘量減少，然後希望都能夠多排一些升學的科目。其實我覺得這樣就失去了綜合高中的本意，綜合高中應該都是並重，可是現在好像沒有。（文心老師）

二、書讀不好，技術也學不好

正因為強調升學的原因，使得一般科目的比例變重，專業課程比例大幅下降，照理來說應是國英數能力上升，術科能力下降，但就目前的狀況是術科能力的確下降，因為課程時數減少，所以學生無法學得很專精、很齊全；但是另一方面，學科能力卻並未提升許多，到頭來反而是學生兩邊都學不好。

因為三年的課程把它壓縮成兩年，所以你就要挑一些比較容易解釋的來上，而且學生的熟練度，並沒有那麼高，反覆練習的機會也沒有那麼多，就變成你只是從以前這麼大一塊的東西，挑裡面的重點來上，這樣無形中會影響學生的受教權，就是以前他們應該學的沒那麼齊全。而且很多科目從二年級才開始上，事實上有些基礎該學的、比較紮實的科目，就沒有那麼充實、那麼紮實。（玉珊老師）

台灣話說『不ㄉㄚˊ不ㄍㄨㄛˊ』（台語：亂七八糟之意）也就是說，他對普通科目沒有辦法盡心去念，然後到選修學程這邊，也沒有辦法盡心去修這些職業學程。結果兩邊都學不好，兩邊都學不好。（瑩雪老師）

國英數也不怎麼樣啦，然後術科也不怎麼樣啦！ （美惠老師）

每個人都只懂一點點，然後書也念不好，技術也學不好。（文心老師）

我們看到的綜合高中學生，書也讀不好，職業學程也讀不好。

（正賢老師）

因此，在這些職業類科教師的眼中，綜合高中學生的程度並不比高職部的學生強。

我覺得像我們那個綜高的學生，他們所學的，他們整個來講，他們那個程度不見得會比職校來的好。（文心老師）

綜高的學生國英數雖然上得比較多，但是其實他們的國英數也沒什麼提升，程度也沒提昇到那裡去。（文聰老師）

實際上我們看到他們的程度不會比念職業科的好，也沒有比較強。

（怡慧老師）

三、學得很痛苦

在校方刻意增加一般升學科目、減少專業科目的情況下，學生其實也是學得很吃力，因為原本學生程度就不高，本身底子也不好，若硬要強迫其念一般科目，只會使學生覺得索然無味、毫無興趣，而且讀起來也備感吃力，學得很痛苦。

其實聽學生的反應也是滿痛苦的，念得很辛苦。一年級的課上下去，他們會覺得很乏味，他們在國、英、數很頭痛，他們比較願意動手操作，然後能夠看得到東西，能夠有立體效果的。像要他去思考這個公式怎麼導，這個英文單字怎麼背，對他們來說很吃力，很吃力的。

（玉珊老師）

他們上一般的科目，譬如說國英數，一般的反應都會比較吃力一點。因為畢竟高中的課本的深度比較深，高職的課本深度比較淺，那這些低成就的學生本來國中就學得很差，再來學綜合高中的東西反而沒興趣。你要讓他用高中版本的話，他們只好念，效果很差，他們都聽不懂，學生學習會有很大的困難。

（怡慧老師）

你要讓這些原本是國中後半段的學生，去修完全以共同科目為主的課，那些學生實在是完全沒有興趣的。

（瑩雪老師）

這我有問過他們，他們就只是嘆氣，說學得很痛苦而已呀！

（文聰老師）

此外，一方面學科老師要求國英數成績，而術科老師亦要求學生必須參加技能檢定考試，使得學生疲於奔命，學習壓力反而比以往的職校學生還來得大，因此更是令學生覺得學習是件痛苦的事。

其實我們也有問過學生，學生就是疲於應付，學得很痛苦。（素蘭老師）

國英數老師怪他們不認真，職業類科老師一直催他們要檢定，所以，

壓力當然比原來的職業學校的學生還要大。

（瑩雪老師）

四、輟學率的問題

綜合高中部的學生，若學習適應不良者，除了被留級之外，就只有走向輟學一途。

剛開始一年級的時候還有二十三人，那現在已經只剩下十二個，因為就是這中間他們有的可能覺得不想再念綜高，可能受不了，學得很痛苦。

所以一年級，我們班是一下以後整個人數就流失滿多的。（玉珊老師）

有的根本就是念不下去要不然就是休學，要不就是留級。（瑩雪老師）

五、形成校內的階層化意識

由於校方都是派最好的師資來教綜合高中，無形中使得綜合高中的學生認為自己優於高職部的學生，覺得自己高人一等，因此養成綜合高中學生「高人一等」的自傲心理。

他們會覺得說我們綜合高中的學生高人一等，為什麼？這跟主事者有關係，因為主事者認為綜合高中是最優秀的，什麼老師都派最優秀的去，就像什麼升學班，就是這樣子，就變成高職的學生會怨嘆，我們校長好像都不照顧我們，那綜合高中的學生，他們會覺得說我是高人一等，在學生的心裡會這樣。（立誠老師）

一般來講，以前過去來講大家都覺得高職生跟高中生，大家覺得高職

生好像比較低階的感覺，然後轉型過後他們會覺得我念綜高，我好像就高人一等。 (怡慧老師)

綜高的學生會覺得職業部的學生是老二，他們是老大 那個綜高的體系上，好像他們比職校的學生還要高的感覺。 (素蘭老師)

六、學習態度不佳

學習態度可以從一般科目和專業科目這兩類來談，首先在一般科目的學習態度上，學生因為原本程度就不是很好，所以在學習國英數時，常會遇到挫折，而變成欠缺學習興趣與動機，因此學習上也就會呈現較不認真的態度。

另外在專業科目部分，以往的高職生因自己知道自己不是讀書的料，所以會很認真、很任命地的去學習技術，讓自己有謀生的一技之長，但是現在的綜合高中學生卻因為自認自己高人一等，將來不需從事基層的勞力工作，因此而不願意去學習一些基礎的技術，因此變成在上這些專業科目時的學習態度是較不認真的，而且有時甚至會有打混摸魚的現象出現。

我覺得他們程度並沒有提升，反而會讓他們眼光過高。其實學生本來講他是高職生，他們會滿願意的，他就會想：『我就是得要做這個。』那綜合高中的學生會覺得說我是高中生，我為什麼要去做這些這樣的工作。他們會有那種自傲的心出來，我是高中生，我幹嘛去做這些(意指社會上較基層的工作而言) (文心老師)

他們在上專業科目的實習課時，我常看到他們在打混摸魚，像我在這

邊示範，有些學生都不過來看，就在那邊不知道在幹嘛，叫過來之後也很心不甘情不願的，還會擺個臭臉給你看！然後交出來的成品也爛的可以，反正總歸一句，就是他們真的很混啦！（瑩雪老師）

因此綜觀來說，綜合高中學生的學習態度與職校學生比起來，是比較投機取巧，而且也沒有職校學生來的認真。

綜合高中學生的努力度，或是勤勞度沒有以前高職那麼好，以前的學生你叫他做一，他就做一，但是現在綜合高中的學生很聰明，你叫他去做一，他不會去做一，他給你做零點五，但是回來的時候，會跟你講說，老師我做一點五喔！這是綜合高中的學生，會比較投機取巧。

（立誠老師）

以製圖科的學生跟製圖學程的學生來講，製圖科的學生比較認真。那我園藝來講，我也是這樣覺得，你園藝科的學生，雖然他們不是很愛讀書，或是說在共同科目雖然他們是差一點，可是在實務上他們就可以很認真的學、很認命的去學。

（文心老師）

七、不尊敬職業類科教師

也就是因為綜合高中學生這種高人一等的心態與階層化的意識，覺得學術類科優於職業類科，所以連帶的對職業類科教師的態度也較不尊敬。

他們對職業類科老師不是很尊敬。

（瑩雪老師）

同學也因不注重職業學程，對於職業類科教師尊重程度不高。

(麗文老師)

八、對「自由選修學程」的說法有受騙的感覺

由於學生一進來讀綜合高中，面臨的即是繁重的一般學術課程，又加上並非真的可以依照自己的意志自由選讀學程，所以會有種被欺騙的感覺。

他們當初進來以為他們是來念職業學程，是學電腦的，所以他一進來的話，一年級變成一般科目，國、英、數，然後甚至還排生物、地球科學，這些跟他們想像中距離差很多。結果他們花了一整年的時間，都在念這些完全不相干的東西，所以他們有一種被騙的感覺。

(玉珊老師)

綜合學校的學生跟我們講，跟說我們有被騙進來的感覺。因為他會覺得當時校長所講的，說來這多好有多好，但是進來沒有想像中那麼好，會讓你去讀你想要讀的科。

(俊霖老師)

第二節 畢業後的表現

綜合高中的畢業生的進路可分為兩種，一種是升學，一種是就業，因此在本節所要探討的是這些選擇升學的學生在高等教育機構裡的學業表現，以及職業類科教師對於選擇就業學生在就業能力方面的擔憂。

這些綜合高中的學生升上大學或四技、二專之後，但因本身基礎不夠紮實，導致部分綜合高中的畢業生，在高等教育機構裡的學業表現不甚理想。

學生讀不上去！今年一個綜高的學生，有一個他考上 P 科大，結果他上學期，剛開學的時候回來，說十個學分沒有過，十個學分，國文、英文還有一個化學，全部都沒過。那很慘，好！把你推上去了，但事實上他的能力沒那麼好，這不會很慘嗎？
(文心老師)

學生他本身成績就不怎麼好，那考上去念了以後，他自己就知道他的程度有多差了，因為他在那邊也是讀的很痛苦啊！那他自己也有說，他已經幾乎快念不下去了！
(瑩雪老師)

原本一些基礎學科就差人家很多，到科技大學還是一樣，念起來其實也滿痛苦的
(玉珊老師)

他如果升學成功，但就算他上去了，那也沒辦法達到一般高中考上去的學生程度，所以會讀的很辛苦。
(俊霖老師)

而未升學，選擇就業的綜合高中畢業生，他們的就業能力亦令人擔憂，因為他們技不如人，比不上以往高職學生的程度，因其在高中三年內所學的東西太少，也太淺，所以就業就會產生困擾。

綜合高中第一年不分，大家通通上一些國、英、數共同科目，從二、三年級才開始學技術，說真的他還能學到什麼東西，我覺得很懷疑。

對這一方面其實我也滿憂心的。 因為專業課程排的時數不是很多，如果說那個學生將來要去就業的話，他根本毫無競爭力，這樣子的話好像為他將來要去升學在鋪路，而不是為了就業 （正賢老師）

大家憑著良心講，綜合高中一個禮拜實習課才四節課， 拿到丙級證照的人才多少個。 綜合高中實行下來，說什麼學生可以去就業，真的可以去就業嗎？我說大家憑良心講，有沒有職場的就業的能力？我們關起門來，不要自欺欺人，絕對做不到的。 （俊霖老師）

他技職能力滿低的，差很多，因為你把專業科目都抽走了，你把他的時數、實力都減低了。他沒有機會去實作的話，他怎麼可能去提升他的專業能力 （文聰老師）

因為職業類科課程節數縮減，所以職業類科教學就流於表面了，只能簡介無法深入，那這對於學生而言，其實無法真正學習一技之長。 （麗文老師）

第六章 職業學校轉型為綜合高中對 職業類科教師工作的影響

職業類科教師的在轉型後的處境與感受，是研究者最主要的關懷焦點，所以在本章的安排方式是先分析課程的安排方式，對職業類科教師在教學層面上的影響有哪些，其次是來談職業類科教師在學校轉型後的感受、進修狀況，以及已擁有第二專長的職業類科教師在學校的處境，最後所陳述的是職業類科教師對綜合高中政策的看法。以下即依上述的幾個重點來進行分析。

第一節 課程安排

學校對這些職業類科教師的排課方式，無論是對具有第二專長的老師還是沒有第二專長的老師而言，皆是一種新的挑戰。在本研究中職業類科教師教非本科系專長課程，或第二專長課時的所面臨問題，除了在心境上感到自信心不足的心虛之外，在教學上亦感到備課時間增加和增加授課上的壓力。

一、授課感到心虛

這些職業類科教師在對於教非自己專長課時或第二專長相關課程時，就算有去進修第二專長並且獲得證照的老師，仍然會對自己的授課普遍缺乏信心，因而覺得很心虛。

就算我們有去進修了，那像這種一般科目，我們在教的話，說實在的啦，根據現在的進展，我們連國中都不敢去教了，更何況是高中職以上，而且因非本科系畢業，只有短短時間的修習，說真的不足以應付教學所需，對於教師來講除了造成嚴重的挫折感之外，還會造成老師自信心嚴重不足，然後對教學內容產生很嚴重的心虛，非常嚴重的心虛。

（麗文老師）

因為你剛回來，你第二專長你修的只是三、四十個學分，你跟四年大學修下來的程度會有不一樣嘛！所以就很心虛了！

（立誠老師）

你會擔心你自己的能力，是不是準備不夠好，那會不會誤人子弟或者是怎麼樣，會很惶恐，。我相信每個人都會覺得滿不安的，然後面對學生的時候，除非你真得是很充實，不然你還是會心虛，因為我明明就不是學這個的。

（玉珊老師）

而且有些老師在上第二專長課時，除了心虛、缺乏自信之外，甚至還會有害怕、忐忑不安的心情出現。

當你自已本身能力又不是很足夠的時候，要去上學生的課當然會覺得害怕。

（素蘭老師）

我們坦白講，讓我們去上我們自己的專長時，讓我們踏上台去，我們覺得很有專業，很有自信。但是換成其他課的時候，還是會覺得有一點忐忑不安

（俊霖老師）

至於一些已獲得第二專長證照的教師們，也會因自信心不足的因素，會有一種恐懼感，總覺得自己的準備還不夠充分，因而不敢教第二專長的課。

說真的修完第二專長以後就不敢上(課)了。 (素蘭老師)

念完了排課給我，我敢教嗎？因為我們是轉綜合高中，不是高職，如果是高職，雖然是另一個專業科目，但是反正學生他也不升學，但現在不一樣，你有升學的科目，而且三年後就見真章，你教的怎樣就知道了！所以如果我還沒準備好，我不敢真的去教。 (灝凱老師)

排完課之後呢？你敢上嗎？說真的我不敢上，我會怕 (瑩雪老師)

二、擔心影響學生的受教權

這些職業類科教師由於本科的可教時數減少的原因，除了為湊足基本教學時數而混搭其他課程之外，至於第二專長的課程，也因非其原本專業之課程，而使得教學品質降低，進而影響到學生的受教權益

如果硬要湊時數給你去上，那沒問題一定可以湊出時數。可是老師上起來質方面也是會打折扣，那對學生也是一個損失，基本上他們受教權也是受到損害。 (俊霖老師)

為了湊足老師的基本時數，然後這樣隨便排課，上的不是自己的專長，那這樣對學生來說，現在的學生是受害者。 (素蘭老師)

所以你說這個東西，你去進修第二專長，美意是很好，但是真的是太不實際，真的是很不實際的東西，你才一下子修那麼短短的期限，但就是有那麼一張第二專長的證書，然後就想要來教這些共同科目，那我不知道說這樣子下來，你是在教學生還是害學生，真的是有一個很大的疑問。那我覺得對學生的將來會是一種損失啦！（麗文老師）

此外對於授課的內容，有些老師深怕自己因對課程的熟悉度或瞭解度不夠專精的緣故，而非常擔心會自己萬一有教錯時會誤人子弟，對不起學生。

我來教學生如果有說錯或怎麼樣，事實上滿對不起他們的。（玉珊老師）

像有一些自己不是很清楚吧，不是很清楚吧！不是很了解吧，那我可能會比較弱一點。萬一有教錯的，誤導學生怎麼辦？（文心老師）

三、增加備課時間

因並非是自己所熟悉的科目，所以需要時間來慢慢累積自我的教學經驗，因此在備課上，會花費大量的時間與精力在準備教材，所以與以往上本科的備課時間比起來是有明顯的增加。

所以我覺得有時候你還是要花很多時間再去重新學習，那也不是說你拿一張證照就可以上台教了。（素蘭老師）

可是我畢竟不是本行，所以在上的時候，我覺得反而要花好多好多的時

間，可是好像沒有達到我們想的預期效果。像我園藝的專業科目，我大概上課之前看一下，或我之前想一下我上課，我要準備什麼，我要上什麼，這樣就可以了。可是生物，譬如我要上這一節課，我可能要準備好幾個小時。然後上的時候，都還沒辦法像我本身的專業那麼流暢。像我上二專長要準備的功課，反而比我要準備上生物課的時間還要短，我反而大部份的時間是在備課，而不是在那邊修第二專長，在那邊準備上生物課要用的，反而花的時間比較多。 (文心老師)

在剛開始教學時，雖然備課時間明顯增加許多，而且教師自己也覺得已經備課齊全，但是上台時，仍是會有忘詞的現象，無法像教本科時那麼的流利順暢。

就是我今天準備的東西，我一上台有時候就會忘記，我覺得我有背熟，可是我一上台就會忘記了。我跟你講，我們當老師這種課程要準備一大堆，然後上台就講一點點而已，那很熟練的你就是可以很自然地講一大堆。像我本科的話，我們就可以不需要準備，因為平常的經驗，你就可以講。那生物不是，因為畢竟你修的還是跟人家本科系畢業的還是有限的，差距滿大的。 (文心老師)

四、加重授課壓力

教授第二專長課程與自己的原本的專長科目比起來，在教學上會明顯感到壓力的存在，而且也較為吃力。

壓力一定有，因為你原來本科你覺得輕鬆自在，你要再去修別科再來教

別科的話，這就是一個壓力。那你去修共同科的話，那將來你將來會面對老師之間的競爭，面對的是一些他本科系的老師的競爭，所以我們自己也要投入，那自己投入這就是一種壓力，這就是本身自己的壓力，這是在自己在轉型的壓力，本身的一種壓力。（灝凱老師）

因為事實上職校的老師通常是技術取向的。那像國英數這種的一般科目，事實上都不是那麼地專長，那可能老師在授課方面會滿吃力的。（玉珊老師）

第二節 學校轉型後職業類科教師的感受

在轉型為綜合高中的過程中，受到最大衝擊的可說是職業類科教師們。在本研究中許多受訪者皆談到，他們職業類科教師多少年來所累積的寶貴教學經驗，因轉型而化為烏有，改行上一般科目，面對這樣的驟變，職業教師們的感受可說是五味雜陳，包括感覺備受歧視、低人一等，他們的心聲 意見無人理會，因此此時此刻的心情並不好，覺得很焦慮，也很無奈，很有壓力，並且對未來充滿了不確定感等。

一、心聲無人理會

瑩雪老師則認為她花了大半輩子在加強自己的專業，結果現在政策說要改就改，毫無顧慮到她（她）們的感受，而且他（她）們的心聲上級教育單位也無人理會。

我們很悲哀耶！我們從畢業到現在都在加強專業技術，然後到現在說要我們去教國英數 一想到心理就覺得很 ，我相當 我對整個教育環境 大環境真的很失望， 都不聽聽我們的心聲。（瑩雪老師）

二、感覺備受歧視

本研究中的玉珊老師覺得她有種不被尊重的感覺。而麗文老師則覺得因大環境走向升學忽略技職，所以她覺得對他（她）們職業類科老師而言是不公平的。

事實上感覺是很不好，不被尊重的感覺。 (玉珊老師)

因為 現在就是比較偏重學科、學術的，那對於職業來說，現在等於把它忽略掉了。所以高職來轉綜高的話，對於學生對於老師來說都是一件很不公平的事情， 很無奈，你只能配合啊，只能配合，要不然怎麼辦？ (麗文老師)

三、害怕失去工作的壓力

這些職業類科教師會有害怕失去工作的心理上壓力。

多少會有一點壓力，譬如說以前老師好像就是滿穩定的，可是現在好像就不穩定，它隨時可能改變政策，那我什麼時候會沒工作也不知道！

(文心老師)

就是那種怕丟了工作的壓力

(玉珊老師)

壓力上喔！壓力上就是如果萬一沒課就會被裁掉！那種不確定性所帶來的壓力

(立誠老師)

四、技職體系不被尊重

而有些教師感受到整個大環境對他們技職教育體系的不尊重，讓他（她）們覺得職業類科備受歧視，令他（她）們覺得有些許受到傷害的感覺。

我的感覺是受到傷害，而且我覺得是對整個職業教育的不被尊重。

（瑩雪老師）

職業類科他已經遭受比較多磨難、被迫要轉型，一路上轉來的過程非常辛苦，那我們一樣在努力在讓轉型轉得很好，但是他們一直認為我們是次要的、是老二，所以都不尊重我們。所以我是覺得它好像很傷人！

（素蘭老師）

我現在講的是專門，很奇怪以前的叫職業學程，現在改成專門學程，說職業也不好聽，這個被扼殺到這個地步，本來是職業學程，他現在把它改成專門學程，因為說要改成專門學程，你才專業，人家才聽得懂，他們覺得職業這個名稱比較難聽，把它改成專門這個比較好聽，你看職業類科被扼殺到這個地步！（俊霖老師）

五、對政策的實施感到力不從心

而素蘭老師則因政策多變難以捉摸的原因，令她感到力不從心。

政策一直變、一直改，說真的，有時候我會覺得有一種力不從心的感

覺，真得會有一種力不從心的感覺。

（素蘭老師）

六、對未來充滿不確定感

當職業類科教師面對學校轉型時，對於未知的未來充滿著不確定感，而這些不確定感的來源包括政策多變的不穩定性、擔心無課可上、害怕被解聘、擔心學校經營不善等。

1. 政策多變

如本研究中的素蘭老師和文心老師，認為由於政策的變化過於快速，使得學校也必須隨時做調整，一切都有尚未定型的感覺，所以令她們感到一種不確定的感覺。

或者是說怎麼又變了、又變了，
兩年就改一次、每一、兩年就改一次。

我覺得好像每一年，每一、
（素蘭老師）

好像天天都在變，你好像沒有一個主要的方向，沒有確定！就是沒有一個確定感，他就是可能都會變。有可能今天講是這樣子，然後過了幾天他們又變，我覺現在學校的方向是這樣子，讓你有一個不確定感。

（文心老師）

2. 擔心無課可上

而本研究中高達十位教師皆會擔心將來無課可上，因為綜合高中偏重升學路線，加強一般科目，使得職業課程愈漸減少，因此職業類科教師實感前途茫茫，不知如何是好。其中又以冷門科目的教師更是

擔心將來會無課可上的情況。

說沒有不確定感，是騙人的，譬如說：以現在食品加工來講，我們很熱門，不用害怕找不到學生，但是如果我是畜牧科的老師的話，我會很慘，為什麼？沒有人要選我們，那我們的飯碗就沒有，那政府是不是會補助我們，那你沒有課教的時候，學校是不是有義務要排課給你，還是要把你資遣，都不知道，這個就叫不確定感，因為它不一定是鐵飯碗。所以轉成綜合高中的時候，它給老師的不確定感是他以後還有沒有書教？不一定。

（立誠老師）

3. 被解聘的危機

立誠老師也提到南部 h 校的例子，h 校因轉型的原因，產生職業類科師資過剩的問題，校方因而請年資較淺的教師自行走路或予以解聘。而此校的真實情況對其他周遭學校的老師亦會產生衝擊，尤其是年資較淺的老師更是害怕此種情況將來會發生在自己的學校，也因此讓職業類科教師心理蒙上了一層隱憂。

就像那個 h 校，轉綜高之後，職業類科老師太多了啊，老師就要縮減，那縮減的時候，那些菜鳥怎麼辦？自己找學校商調，自己找喔！學校不理你，他就跟你講，你要出去！那怎麼辦？沒辦法，那後續就可能你自己看著辦，他們就講了嘛！你比較年輕的就資遣，你先走，那你不走，我就給你解聘啊！聽我們從 h 校來的老師講，他們哭成一團，以後我們可能就會這樣子喔！

（立誠老師）

4. 擔心學校經營不善

私立學校的職業類科教師除了轉型綜合中所帶來的不確定感之外，尤其是年資處於中間的老師更是會擔心學校的經營狀況，深怕學校萬一倒閉而丟了工作之後，他們的下一個飯碗不知在何處。

當然會有不確定感呀，對呀！因為學校收起來的話，那我要去賣蚵仔麵線！尤其現在，現在像我們這樣的年資、這樣的年紀最尷尬、最尷尬，要退也不能退，然後萬一離開這個工作崗位之後，你下一個工作在
哪裡？完全不知道，我完全不知道，其實有時候現實面真得
是很殘酷的，萬一學校真得經營不善的話就完了。（正賢老師）

因為現在的環境變成這樣，對學校來說，他也不知道以後要怎麼走啊，一步走錯的話，可能你就垮掉了啊，那這個相對就影響到我們啊，那對於老師來說的話，當然也沒有安全感啊，因為你根本不知道說，搞不好，政府的政策一下來，明天搞不好就接不到聘書，都有可能啊。

（麗文老師）

七、很焦慮、很無奈

在本研究十三位的研究參與者中，有九位表示因轉型的因素使其心情狀態不是很好，而且很焦慮、很徬徨、無力、也很無奈。

1. 很焦慮

唉！心情當然不好，怕沒工做啊！而且校長這樣執意要往純高中走，讓我也覺得很焦慮，不知怎麼辦！（瑩雪老師）

心情上會很擔心、很憂慮

（方平老師）

尤其是素蘭老師更深切地談到自己的焦慮，其實是來自於自己必須不斷轉型的焦慮。

焦慮，那種焦慮就是你要一直轉型。

（素蘭老師）

2. 很無奈

有些老師表示他們光是焦慮、心情不好也無事於補，因為對現況也無能為力做改變，所以令他們感到相當的無奈。

多多少少會影響到你的情緒，但又能怎樣，想改變但是很無力，也很無奈！其實大家都是很亂，老師心情很亂。

（文心老師）

心情上會恍恍乎乎，一天一天的恐懼，一天天的過，講真的很無奈。

（立誠老師）

第三節 職業類科教師的進修狀況

本節先談老師進修過程中的想法、感受等，再來談老師們對於進修學校品質的懷疑，並藉此來瞭解職業類科教師的進修狀況。

一、進修過程的辛酸

在進修的過程中，多數的老師是抱持著有備無患的想法去進修第

二專長，然而進修對他（她）們而言又是另一個壓力的來源，而且在修課時，還會不時擔心修課結束之後學校是否有課可以上，所以會有一種前途未卜的感覺。

1. 有備無患

多數進修第二專長的教師們是在擔心將來無課可上，迫於無奈的情況下去進修，所以在心態上多持著有備無患的想法。

那我覺得修第二專長的話，就我個人的看法是自我安慰的層面比較大一點。反正就備用，反正要的話你就剛好有。 （正賢老師）

2. 進修壓力大

在進修期間因同時要教書又同時要進修，所以令他（她）們感到分外辛苦，覺得進修壓力大。

年紀大了，要去學新東西是一件很辛苦的事情。 （瑩雪老師）

我們在高職這個環境已經十幾二十年了，那我們在轉型之際，我們又要教學又要進修，這是很痛苦，你也知道年紀大了，要去學新東西是一件很辛苦的事情，真的很累、很難。那年資較輕的老師，進修困難度較輕，年資較老的老師乾脆不修，等待退休，可憐的是要退休又太早，去進修又辛苦，還是得修的教師！ （麗文老師）

3. 憂慮修畢之後，是否有課可上

然而在修課期間，這些教師也會憂慮修完第二專長之後是否有課可上，原因之一是因為太多人個別進修，缺乏整體規劃，而且有些學校原本一般科目教師人數已夠，因此這些教師會還怕就算修完第二專長仍然會無課可上。

好！你去修第二專長班，那修完還有課可以教嗎，不見得喔！

（立誠老師）

如果每個人去修數學，也沒有那麼多數學課可以上；每個人都去修國文，也沒有那麼多國文課可以上。

（正賢老師）

目前學校英文老師也太多，像我修回來了，也沒課可上啊！（素蘭老師）

4. 前途未卜

而另一個原因是學校因排課的立即性需要，無法等待現任職業類科教師完成第二專長的進修，而只好新增聘一般科目的教師，所以這些有進修第二專長的教師對未來完成學業之後仍會有所擔心，覺得前途未卜，不知將來是否能如願的轉任一般科目任教。

你現在老師們都還在修，那綜合高中在這幾年急速增加，它的師資不夠，當然是馬上外聘。等老師們修完回過頭來，這些職業類科老師願意換跑道時，也把第二專長修回來了，但是他有課可上嗎？有課可上嗎？因為學校一直在聘新老師，國英數都還在聘啊，那等我們修完回來，你哪有課上啊！

（瑩雪老師）

二、對進修學校品質的質疑

老師們對於開課學校的授課品質，會有用錢買文憑的疑慮。

那他們第二專長人家要賺錢而已呀!錢繳一繳就過了，去那沒有用。他們那個很輕鬆耶！像私立 T 大學的很輕鬆，然後更輕鬆的是 K 大，因為 K 大學的風氣很差，風評很差，是很混的大學，老師們比較好拿到，是有這個風聲。那私立 D 大學，我知道那都是用錢堆積出來的。

(文聰老師)

第二專長的進修裡，有的又太浮濫啦，比如說像有些大學，私立大學，他只要收取學費就好了呀，對不對，然後他只要到一個職校去設一個專長班，那修出來的品質就很值得懷疑了。

(瑩雪老師)

是看學校，看學校，不一定，有些學校定得很嚴，因為他認為說從我這邊畢業出去的學生，要去教這一科，不能說什麼東西東西都沒有，因為我們取得第二專長不是只有說我有第二專長，而是將來真的要教，要用到，教的時候不能說你什麼都不懂啊。但是有些私立學校可能就是會混文憑，混資格

(灝凱老師)

第四節 擁有第二專長的職業類科教師在學校的處境

一、教學能力被質疑

以學校行政人員的角度來說，會覺得第二專長老師永遠比不上本科系的老師，因為第二專長所修的學分遠少於本科系的學分，所學的

東西無法像本科系的那麼廣博專精，而變成校方為了升學率而不敢用第二專長的老師來教綜合高中部的升學主科。

學校會認為說你一個十幾年都學技職的人，去上三四十個學分就可以教第二專長，那個品質和專業，是很值得懷疑的。 (文聰老師)

你修三四十個學分，啊人家是修四年五年ㄟ，你三四十個學分就要去教人家四年五年來教的東西，哪有可能的事情，這根本就是不可能的事情啊！而且這樣子等於說人家一輩子都是在學那種東西，那你真的能給學生那種東西嗎？我覺得這些都是很大的困擾，不是老師不給，是根本給不起呀，那搞不好你的上課，那你也好幾年沒摸那個東西了，也不知道考試要考哪些東西 (麗文老師)

那假如第二專長班修完回來之後，學校真的會敢用嗎？他修第二專長班回來一定去修國、英、數嘛！那國、英、數我要正牌的，我要衝升學率的，我用你這個第二專長班的，他（校長）安心嗎？因為他們（校長、教務主任）會想說再怎麼樣也比不上原本的老師，這是一個很現實的問題 (立誠老師)

在校長跟教育主任的眼中，同樣在排這個英文課，他願意馬上把這個第二專長是英文的老師，讓他去教最好的班級嗎？還是會用原來英語體系畢業的老師，這都是很明顯的啊，這是在校方也不太可能這樣排課，那家長ㄉㄟ，要是家長知道，那個老師本來是在教食品的，啊怎麼現在在教我孩子數學，家長也會反應啊。 (瑩雪老師)

正因為校方對第二專長教師的能力有所顧慮，所以學校對具有第

二專長的教師，在排課上頂多安排高職的課給第二專長的老師上而已，不太可能安排綜合高中的課程給老師教。

他們只會排高職的班來上就對了。高職不是有一些基本的國文、英文，就是上那一種，他們不可能會讓你去上綜合高中的班 綜高升學班，不可能讓你第二專長的老師去上的
(俊霖老師)

二、在學校的地位形同次等教師

由於教學能力、專業品質的備受質疑，使得第二專長教師們感覺自己如同是次等教師一般，使其自尊心受損，此外又受到本科系教師的排擠，令他（她）們的處境更加尷尬、更加艱難。

第二專長老師變成次等老師，這個就是綜合高中的現象。而且還有一個問題，英文老師、數學老師，他們很排擠第二專長的老師，他看不起。所以他們在這邊也沒有什麼地位。
(俊霖老師)

現在改成這樣，這些老師要修第二專長，在我們往後的生涯裡面，上班會比較沒尊嚴，這也難免。
(瑩雪老師)

像現在我有教生物，但是他們那些原來的老師都會排擠我們，像開會的時候，我們都沒機會發言。
(文心老師)

第五節 職業類科教師對綜合高中政策的看法

一、認同政策之理念

職業類科教師對於政策的態度是認同綜合高中的原本政策，認為政策的原來構想是很好，因為對學生而言是多一個選擇的路線，可以讓學生有多一年的緩衝時間，讓學生更加確定自我未來的發展。

本來綜合高中我是蠻贊同它原來的想法，就是對普通高中的同學來說，萬一他沒有辦法升學，那他在就業時會有一些認識，會有一技之長，會學到一點東西。那對高職的學生，有部份同學他後來，他想升學，就不會像說以前在國中畢業時你的人生就被定位，那你在高中的時候，你還可以再做一次選擇
(麗文老師)

我贊成的地方是它的想法，就是一年級的時候是試探、真正的高中一年級是試探，二年級是分發、第三年是專精，但是因為這樣會下去的話，這樣會比以前的高中高職好的多，因為不會國中一跳上來，高中就是高中，高職就是高職，那學生一上來的時候，會在高中一年級的時候，讓你想一想你是要往高中方向走，還是往高職方向走。
(立誠老師)

其實我對綜合高中的立意，他的立意其實還都不錯，就是原本的那個想法，我覺得它那個原本的想法，不會像高中學不到技藝，然後高職又學不到那些共同科目，共同科目的能力比較差。
(文心老師)

二、對實施現況感到失望

然而在本研究的十三位研究參與者中，有十二位皆表示政策的原本立意不錯，但實行後各校所實施的情況並沒有完全符合綜合高中原先的立意，並且產生嚴重的落差，使他(她)們對綜合高中實際作法

感到失望，並對政策產生反感，轉變成不支持的態度。

我在行動上，我真的是反對抗拒改革，其實它的立意很好，我相信它遠程目標、中程目標、近程目標，坦白講，我是支持，絕對支持，所以我反對是因為我反對目前的實行，而不是反對政策。如果我們在延緩分流這個部份，還有職業試探，既然已經辦了，如果能在職業試探方面能夠加強，真正落實，那麼我還是會給你支持。所以如果他們能遵照教育部的規劃，落實生涯規劃跟那個職業探索，我覺得對綜合高中的政策我們還是願意去支持它。（俊霖老師）

我是覺得這整個政策是好啦，不過要去顧慮到就是整個大環境，就是職業學校是不是能夠轉型的問題，這個問題比較嚴重。我剛剛講過他的願景當然是美好的，但是我們要看的是實行的基本面所以我講說他的 vision 裡面是一個美好的，問題是你去實作它的時候，是不是真得能夠按照他們所規劃這樣子的路線來做。（正賢老師）

我覺得那個是時代潮流，但是它不是百分之百完美，還是有要修正的地方，因為它實施的情況有很多問題，所以說它的立意很棒，很好！但是實施的過程當中出了問題罷了！（立誠老師）

綜合高中的理念是不錯啦，但是在推行上還是有許多技術性的困難沒有克服。（灝凱老師）

三、對學校轉型多持中立的態度

職業類科教師在對學校轉型時的態度，依據在本研究中所觀察到

的現象，選擇中立立場的老師人數是最多的，一共有六人。而在面對組織變革時，採取中立態度老師們的原因有兩個，一是為了生存、為了保住飯碗；二是已對轉型感到心灰意冷，不想再插手管，因而採取中立的態度。

1. 為保住飯碗

嗯 我是比較中立，因為我不會去反對政策，反正反對政策也沒有意義。就變成你自己去抗拒的話，那你自己去抗拒的話，你就要自己負責，走路呀！ (正賢老師)

我想我的態度是比較隨和的，我不會去特別反對什麼 因為你一反對就 say goodbye 了，所以為了保住工作，我會保持中立的立場。 (方平老師)

你說你要抗拒的話，我是覺得你一抗拒，你就 bye bye，你還是得跟進，只是說不支持但也不會激烈抗拒，就中立點好。 (玉珊老師)

沒辦法啦！反正上面也不管，就自求多福，中立點好。 (麗文老師)

2. 對轉型感到心灰意冷的無奈

其實我本來是積極反對的，但是反對到後來你會覺得說有一種無力感，因為你的反對並沒有用，無效，真得是無效！所以，其實本來你會覺得說應該不要這樣子做比較好，會很想去講什麼，到最後你覺得說了沒有用，因為你不是主事者。你沒有辦法改變什麼，所以到最後你會心冷了。 雖然現在不是完全屈服， 我也沒有認同他現在這樣子的轉型，反正五現在可說是採中立的態度吧！我不想再管了！

（文心老師）

教育部政策就執意要這樣走，你反對有用嗎？我們的意見都反應不上去啊，那到後來我想就算了！所以現在我的態度偏向中立的。（素蘭老師）

四、應適度保留技職教育

綜合高中政策實施後的現況，多注重學科，以升學為主，而忽略技職教育，但是並非每位學生皆適合繼續升學，學業成就較低的學生，多數仍以就業為主要考量。因此若硬是強迫其讀國英數的一般科目，只會使學生學得更痛苦，因此教師們會認為與其讓學生學的很痛苦，到不如讓學生專注地朝職業發展，習得一技之長，亦可落實「適性發展、適性教育」的目標。

此外由於綜合高中課程加重一般科目的因素，使的專業課程時數明顯縮減，而且專業科目是由高二才開始學起，所以無法讓想學技術的學生學到完整的職業技能。因此多數的職業類科教師認為，職業學校仍有其存在的必要性，因為只有以往高職的職業教育，才有足夠的時間和資源，教授學生完整的就業能力。所以在發展綜合高中的同時，仍需適當地保留高職，讓高職繼續培育社會上的基礎人才，如此才能避免國家人基礎人力的空洞化。

1. 給不愛讀書的學生一個發展空間

多數的職業類科教師認為，每個人的性向皆不同，有些學生適合讀書、繼續升學，但是有些學生真的不是讀書的料，所以保留職業類科就是要讓這些學生能夠學得一技之長，並強化其職業技能，所以教

育需要給不愛讀書的孩子一個發展的空間。

其實有的人根本不想讀書的也有，他要一技之長的，那你為何不就給他全部加強專業科目呢？讓他有能力可以就業（文心老師）

有一些學生他真得不愛讀國英數這些東西，也許他就真得很適合往職業這方面去走（素蘭老師）

後半段的孩子，他不想升學，你把他擺在升學的綜合高中裡面，然後念那些普通科目為主、專業科目為輔的那種環境，其實會扼殺他們的學習的動機，因為他們不想念書啊！所以就是讓程度比較差的孩子，那他不願意去讀書，讓他還是有職業類科的存在可以學技術，而不是完全變成綜合高中，再去裡面的職業學程學，那個學的東西，說真的對他們將來要就業實在不夠啊！（瑩雪老師）

高職對一些比較中後段的學生，仍然有一個存在的必要（玉珊老師）

現在的學生真得沒有讀書料的，就教技術（俊霖老師）

當後段的學生學會一技職長之後，會覺得有成就感；而當有了成就感之後，也就開啟了這些學生的彩色人生，並激發出使其向上的力量，由此可見技職教育對後段學生的重要性。

你看補校那個，他一進來我們一直糾正他，二年級就乖乖的，他國中的時候就整個很亂呀！那現在就乖乖的，然後他也肯學，證照也拿

到，我覺得對那個孩子而言是一種改變。

（文心老師）

有些學生根本就是說，他來念職業類科，他原本成績不好，可是因為技術性的東西他喜歡，給他這種技術性的學習，他不用再去背那些國英數，那這些孩子也是可以參加什麼檢定啊，參加全國技藝競賽啊，然後甚至還有全台灣第一名的，然後出去國外，然後再回到台灣來的都有。像我教了二十七年的書裡面，我看過太多學生就是因為國中成績不好，但是他就是有辦法到了職業類科之後，認真讀書，認真的在術科上做加強，結果三年之內就可以拿到丙級、乙級的證照，然後可以去就業啊，那我們為什麼要讓那些學生勉強的坐在教室裡念這些共同科目呢？

（瑩雪老師）

其實有很多學生的例子是，他根本就是高中也讀不下去，可是他就是做一些很基礎的工作，他覺得他做得很快樂。那不一定要把每一個學生都往上推。那我們也看過很多學生，他在學業上沒有什麼成就，可是出社會後，在職業上他會有很棒的成就的都有。假如他在綜合高中裡面都是受挫，他挫折很大，那說不定他的成就感可能就沒有那麼大，那你說要大家每個人一定要上高中，再去上大學？其實對這些孩子來講，其實不是一個好事。

（素蘭老師）

我有一個學生來的時候，刺龍刺鳳，我看那個孩子就想說糟了，一百八十幾個公分，體格很好，吊兒啣噠很搞怪，我就給他訓練技術，訓練他當選手，結果他就拿全國技藝競賽的全國冠軍。這種學生他本來不愛念書，但是因為全國冠軍可以加分，加百分之三十五，所以我叫他去補習，現在他從不想讀書的人變成會去努力讀書的人，這在他以前是不可能的事，因為他國中的時候是黑幫，他國中是那個放牛班，而且跑去跟人打架的那一種，就是那種學生。我們就把一個可能是社會邊緣人

物，把他變成現在他是一個可雕塑的人才。因為我們教那麼多年，可以發現說，這個孩子要扶他起來，技術就要多磨練，技術這種東西，大家都會輸人不輸陣，都有這種感覺。你做得出來，我怎麼可能做不出來？！我就跟你拼了，拼了就會有成就感，他就會發現說以前我國中都被人罵、國小都被人家罵，在家都被爸爸媽媽罵，進來都被老師褒獎，因為他比別人好，他才發現我還有比別人好的地方。所以他從這個地方得到他的成就感，因為這樣被老師褒獎了之後，他們捨不得作壞，我看過太多了！像這樣的學生，他就不會想做壞，因為他做壞會覺得很沒有成就感，這樣他行為也就變好了，所以從技術把它弄好之後，他行為就相對就帶上來。但是這種學生叫他去念國英數，他一定變壞，因為他坐不住。所以對於這種學生來講，你為什麼不來強化他的職業能力，從職業能力來引起他的成就感，讓他覺得我還是有用的人，來激發他向上的力量。（俊霖老師）

2. 社會仍需要基層的實務工作者

以往社會上比較基層的工作大多是由高職生來擔任，若轉型為綜合高中之後，忽略技職教育，則將使得社會上出現技術斷層的現象，所以仍須有高職的存在來培育基礎的技術人才。

整個國家還是需要有一些基礎的工作人員。我覺得很多基層的部份，還是需要有人做，我們還是需要基層工作人員，你不能整個都是外勞這樣子。（素蘭老師）

像我們基礎的一些勞工，很多你還是要由高職生來擔任，而且一些技術還是得由高職生來做，所以我是覺得應該還是要有高職。（文心老師）

基本上就是高職一定要保留，一定要保留。我覺得高職的存在是有必要的，很重要的。你總不能讓職業類科全部都消失，我覺得台灣還是需要這一些基層的人員
(怡慧老師)

而且在業界廠商眼中，因為高職生技術紮實、工作態度認真、肯做，所以他們仍然較喜歡聘請高職畢業生。

在九十二年一月二十八日的高中職未來的方向會議上，教育部找了四個廠商，四個廠商的董事長還是贊成只要高職的學生，他不要綜合高中的。我記得其中一個說：『我請了三百個高職學生，因為我還是認為高職的學生好。』所以大部份的廠商都會期待用高職的學生，因為操作比較認真。
(俊霖老師)

3. 避免基層人力結構的空洞化

以往高職的設定，在整個社會的層次來說，是一個就業的基礎層次。當職業學校轉型為綜合高中之後，由於愈來愈多的學生選擇繼續升學，而且也因學生的眼界變高，而不願再從事基層技術性的工作，而變成基礎人力結構的空洞化。但我們的社會仍需要有這些基礎勞工，所以演變成為現今引進外勞來彌補基層勞力的現象。

社會上要求最多的是技術人員，研究人員畢竟是少數，但是我們為什麼一定要本末倒置，去要求很多很多的研究人員，而基礎的人員沒有了，譬如說工廠的人員到那裡去了，你要叫大學生去做工廠裡面的女工或男

工，他願意做嗎？他絕對不願意做，那不願意做我們的技術就會出現斷層
(立誠老師)

職業課程反而變成是一種應付配合，那對於整個社會來說，等於是一個金字塔裡面等於是基礎的人力資源，變成一個很大的空洞，那你一直在培養所謂高層次的人，所以本來金字塔就變成一種逆的金字塔，倒三角形的那種結構，那實在太不穩了。像之前不是引進外勞嗎？不是反而造成我們整個就業市場的變化，所以他必定要再找一個方向，一個來填充下面三角形的空洞。
(麗文老師)

其實這個孩子他將來很順利升學之後 有誰能保證就是說他上了大學之後，他將來出來會更有競爭力，他上了大學之後他的眼界更高了，比較基層的工作他又不要做了，就變成基層會被掏空。我套句 科長他經常講的話：『技職體系的孩子是陪長我們成長的，我們去加油的時候，他們在。我們去餐廳吃飯的時候他們在。我們車子壞掉的時候，他們在。』問題是現在這個層面的孩子現在已經漸漸不在了。

(正賢老師)

4. 避免國家教育資源的浪費

而且在本研究中，有 11 位教師皆認為社會上一些較基層的工作，例如勞力非勞心的工作，就不需要太高深的學問，高職畢業生就足以應付。倘若讓擁有高學歷，卻仍然是做與以往相同的基層工作，這只會造成國家教育資源的浪費，所以職業學校仍有存在的必要性，為國家培育基礎的人才。

如果說你念了四技二專，然後在將來所從事的是一些比較基層的工作，
那就是一個教育浪費。 (灝凱老師)

那你就業人口需要什麼樣的學歷，譬如說我們講的餐飲好了，你端盤子，你一個高中生去端盤子，人家不覺得奇怪，但是一個大學生去端盤子，也為免大材小用吧！ (怡慧老師)

你要教一個大學生去加油嗎？何必呢？這樣等於浪費教育資源嘛！他如果將來要去開大卡車的話，也不需要念到大學畢業啊！我們覺得說如果你只要去從事一般基層的話，你不需要去學習到高深的學問，一般普通的就夠了。 (正賢老師)

第七章 分析與討論

綜合高中可謂是我國中等教育學制的一大變革，從民國八十五年的試辦階段至教育部於民國八十八七月所公布的「高級中學法」，已正式地將綜合高中納入為高級中學的四種類型之一。此後又於九十年十月二十六日公布「綜合高級中學實施要點」之後，廢止綜合高中的試辦模式，開始正式辦理，並鼓勵現有高中職轉型辦理綜合高中。

由綜合高中學制的演變，可窺知綜合高中綜合政策關係著未來我國後期中等教育的發展，依如今的情勢來看，綜合高中已成為中等教育學制的主流。因此本研究即以這些轉型學校的職業類科教師為主要對象，並採質性研究的探討方式，試著瞭解職業學校的轉型的實施現況，並分析職業學校轉型為綜合高中對學校行政、學生學習、職業類科教師三方面的影響。本章首先針對研究發現的部分作分析與討論，之後則根據本研究的發現提出建議，以供職業學校轉型之參考，第二節則是分析本研究的限制，並在第三節提出對未來研究的建議。

第一節 研究發現與討論

本節將從學校行政現況、學生學習情況、職業類科教師的處境與感受等這三方面來分析本研究的發現，之後並提出具體意見以供學校之參考。

一、學校行政現況

1. 學校為求生存而辦理轉型

綜合高中在量的擴張上，是相當急速的，從八十五學年度開始試辦時的十八校，到九十年已達一百四十九校。在這期間，數量之所以會如此快速成長，雖然表面看起來對學校而言，其最大的誘因在於經費補助，但事實上在獲得經費和擴增班級數等實質利益的背後，其實真正的現實情況是學校也必須配合政策來辦理轉型，才能繼續生存下去，因為若一直維持職校型態，教育部對學校的補助款也將會逐年減少，所以使得許多學校不見得願意轉型為綜合高中，但是迫於無奈，也只好辦理轉型來獲得教育部的經費補助，所以這也是教育部當初推行綜合高中的策略之一，而教育部的此種權力類型屬於艾齊厄尼順從理論中的利酬型權力或強制型權力（黃昆輝，民 78）。

而這個推動政策的策略，也使得某些學校在辦理綜合高中的動機上，補助款的誘因大於學校的辦理決心，這是屬於艾齊厄尼順從理論中計利型的參與類型，並且有些學校辦理的心向是偏向消極的被動參與，因此會有補助款的誘因大於學校的辦理決心的情況出現，所以在執行政策時，會出現許多未能徹底落實政策理念的作法出現。而這個情況，教育部於民國九十年十月十七日的四百三十一次部務會議中，在檢討綜合高中的試辦成效時（教育部，民 90），也曾提及以補助款來鼓勵學校辦理的策略，雖然是已達成後期中等教育學制以綜合高中為主的目標，讓多數學校願意配合政策來轉型辦理綜合高中，但有一個現象是當初教育部所未預期到的，就是這樣推動政策的策略，卻反而造成學校試辦的動機，變成是補助款的誘因大於學校辦理的決心，而產生許多與原本綜合高中政策理念相違背情況發生，而這並不是教

育部他們所願意看到的。

因此綜合以上所述，以艾齊厄尼的九種組織順從型態來分析高職學校辦理轉型的組織型態，縱使校內教師的反彈聲浪不斷，但是學校為了尋求外在更多的支援而選擇繼續辦理轉型，所以在組織型態上多偏向於利酬 - 疏離型、功利型、強制型、與強制 - 利計型這四個類型。

規範 - 疏離型	規範 - 利計型	規範型
利酬 - 疏離型	功利型	利酬 - 道德型
強制型	強制 - 利計型	強制 - 道德型

圖 7-1-1 職業學校轉型為綜合高中的組織型態

2. 學生提前分化

在政策執行層面，教育部辦理綜合高中的原意是為了改善國中畢業生過早分流的缺失，提供學生生涯規劃與職業試探的課程，讓學生有選擇的機會，以達適性發展的教育目標。所以綜合高中的原意是學生高一不分流，但各校實施後，並未落實教育延緩分化的原意，而出現在高一上學期或下學期提前分化的現象。此外在生涯規劃的課程亦是不盡理想，與綜合高中原有理念不符。

而這個「過早分流」的情況在綜合高中試辦階段時，除了莊耿惠（民 90）的研究中有發現提早分化的情形之外，教育部的四百三十一次的檢討會議中亦曾提出此一問題，希望各校能改進以確實落實延

緩分流（教育部，民 90），但事隔一年，在九十一年十月教育部中部辦公室所舉辦的「國立暨台灣省公私立辦理綜合高中業務研討會」中，各校過早分流的情況又再次的被提出來討論（教育部，民 91f）。如同在本研究中所見，除了頭一年辦理轉型的學校有遵守延緩分化之外，其餘的皆有過早分化的情況，由此可見，多數學校的提早分化的情況仍未改善。

在此根據本研究所蒐集到的資料，先來分析為何多數學校會有提早分化的作法，之後再來探討為何此種情況在頭一年辦理的學校較能落實，其餘的學校皆有提早分流的情況發生。

首先學校在提早分化背後的最大因素是各校為求績效表現、為求升學率，因為學生若提早分化完畢之後，學校可以馬上安排加強輔導學術或專業課程以提高學生的升學率。若以選擇職業學程的學生而言，因為行政院勞委會中部辦公室的技術士證照對學生在報考四技、二專時有加分的作用，但是若依照政策的原先規劃是必須等到高二才可以開始上專業科目，但是因為原本專業課程時數減少許多的原因，而變成要訓練學生到有能力去考國家的技術士技能檢定，就必須要等到高三快畢業時才有可能全部學完，如此一來學生根本趕不上四技、二專的升學考試時間。所以各校為了讓學生能早點通過國家的技術士技能檢定，所以才會採取儘早分化，並將時程往前挪移的作法，好讓學生在高一時即開始加強其術科的能力，並且要求學生最慢必須在高二時一定要拿到證照，這樣一來學生在高三時只需全心全力地準備筆試科目即可。

另外教育部的評鑑工作未能真正徹底落實也是另外一個重要的

影響因素，因為教育部大多只會注意剛辦理轉型學校的成效，而對於辦理轉型多年的學校只會以全國性抽查的方式來做評鑑，所以各校在辦理轉型的幾年後，紛紛趁著教育部監督變鬆散之際，而開始向其他「早已偷跑」的學校看齊，擠身於「提早分流，提昇升學率」之列。所以綜括來說，學校提早分流的用意很明顯地就是為了提高學校的升學率而已，所以各校才會願意冒險違規來追求學校的績效表現。

3. 學生未能自由選擇學程

而目前許多學校也並未做到真的讓學生能自由選修學程，而改以學生成績高低來決定誰可以讀哪一個學程，形成有限度的選修，這其中學校無法徹底落實政策的落差因素在於：

- (1) 所開學程選修人數不足而無法開班，而必須犧牲某些學生的權益，請學生選擇其他學程。
- (2) 校方認為某些學程必須程度好的學生才夠資格念，因而拒絕其他程度較差的學生選讀。
- (3) 若要讓學生所有想讀的學程都能開成，甚至加開學程，這對學校而言，在師資、經費設備、與場地有限的情況下，無法支援；此外若要真的落實學生多元選修需求，上述的條件缺一不可。而此研究發現在陳啟東（民 86）、郭文祿（民 85）、曾淑柑（民 89）、莊耿惠（民 90）等人的研究中，也曾談到教學設備與經費短缺的問題。
- (4) 必須考量老師的生存問題，所以以成績作為強制選擇學程的機

制，以避免學生一窩風搶修熱門的「餐飲學程」與「資訊學程」，而導致某些學程無人選的情況發生。

4. 學校發展以升學為主

在綜合高中的發展方向方面，根據台（九）技（一）字第九一三一號令「綜合高級中學實施要點」中的選修科目開設原則第二點：選修科目之開設應注意五育均衡發展的原則，提供學生修習各類課程的機會。以及「學術與專門學程開設原則」中的第五點：專門學程之設置，兼重學生就業與進修之需要，重視實務取向。所以綜合高中的原意不是只有升學，可以升學也可以走就業的路線，原本政策的規劃是讓各校自由發展的，但在教育現場實施的結果卻與政策的原意有所落差，皆以升學為導向，形成理想與現實間有明顯的差距存在，而這與郭文祿（民 85）、陳啟東（民 86）、吳國成（民 87）、劉怡慧（民 89）、莊耿惠（民 90）等人的研究發現類似。

綜合高中實施之後，多數學校未能落實升學與就業同時並重發展的理念，而變成以升學為最主要的發展方向，而影響的原因可以從升學掛帥、學校為求績效表現，以及校長領導因素來加以分析探討。

（1）升學掛帥

然而導致綜合高中朝向升學為主的最大因素在於在中國人的社會中存在著「萬般皆下品，唯有讀書高」的士大夫觀念，因而產生「升學掛帥」的社會風氣。而且台灣的父母親皆希望自己的子女能繼續升學，能讀多高就讀多高，也因如此間接影

響到綜合高中的發展方向。

(2) 學校為求績效表現

此外學校本身也為求績效表現，而重視升學率，所以演變成朝向升學為主的發展方向。

(3) 校長領導因素

綜合高中走向升學為主，並未落實教育部原先升學與技職並重的規劃，其原因除了與我國國情有關於外，校長領導方向更是另一個很大的影響因素。例如因校長對學校升學率的重視，所以希望學校的整個發展方向朝向升大學為主，而非四技二專與大學並重的路線，所以造成職業類科愈減愈少，所有學程的設置也基於升學的考量，所以成了名符其實的「變相升學」的學校。也因如此在本研究中的 a 校職業類科教師們所感受到的壓力大於其他學校，誠如馮鎮城（民 92）的研究，發現校長的領導風格與教師的角色壓力有顯著的正相關。

5. 教師生態改變

而學校辦理轉型為綜合高中之後，首先對學校產生最大的影響就是學校的教師生態大為改變。因為共同科目課程增加、專業科目課程減少之故，使得高職轉型為綜合高中之後，在師資方面所碰到的最大問題就是專業教師供過於求的情況。因要從以專業科目教師居多的職

業學校型態轉形成為重視共同科的綜合高中，因而使得職業類科教師的專業課程時數驟減許多，形成粥「少」僧「多」的局面，而這其中又以工科的教師最有教師編制超額的問題，因其以往在高職時的教師編制配額上，人數原本就較多於其他類科，所以在轉型過程中成為最有師超額問題的科別。所以各校如何在學校轉型和教師工作權之間取得平衡，對各校來說都是一大課題。

6. 技職教育人才流失

以國家技職教育而言，由於轉型所帶來的另一個問題就是技職教育人才的流失，在技職教育裡很重視實做面的技術教學，而技術性的東西必須靠時間來慢慢累積經驗，才能傳授給學生經驗上的技巧或秘訣，但這些都是課本上所學不到的，有依賴教師的教學經驗。而在職校裡，通常都是年資較多的職業類科教師具備有豐富的教學經驗，但現在卻因轉型之故而提早退休，然而資淺的職業類科教師的技術不夠純熟，故而形成技職教育人才與技術經驗的嚴重斷層，產生青黃不接的狀況。

7. 產生許多新的無行政加給職務

也由於轉型之的原因，造成職業類科教師可教課堂數減少之故，各校也研擬了一些因應措施，除了鼓勵教師積極進修第二專長之外，在課程上亦做一些課程調配的措施，如在校外部分，利用高中職社區

化做師資整合的運用，在校內則搭配夜間部的課程，或安排一些其他非教師專長之課程，此外並安排這些可教課程數不足之教師兼任行政人員，以減少其基本終點。但是就以南部來說，一個學校的行政人員編制本是固定的，但為減少授課時數因而產生的許多新的無行政加給職務的現象卻處處可見，形成了綜合高中的特有奇景！

二、學生學習情況

1. 輟學率的問題

在綜高中學生的學習情況方面，根據教育部九十一年六月所做的第三次評鑑工作，針對八十七學年度所辦理的十八個學校做調查(91f)，發現九十一學年度上學期綜合高中學生中輟學率(含轉出率)低於5%的學校僅五所而已，由此可見綜合高中學生的輟學率是一個值得注意的問題。而在本研究中亦發現，這些學校雖然名為綜合高中，但事實上所招收進來的學生仍與以往高職相比時，是相同素質、同樣等級、同一來源的學生，而這些學生在國中時，多屬於學業成績較中後段的學生，所以當其一進到綜合高中裡來讀高中教材的國英數等課程時，因其本身學科基礎原本就不夠穩的原因，而令這些綜合高中學生的學習情況變得不甚理想，例如在課業表現上，普遍是書讀不好，技術也學不好，而且學生學得也很痛苦，形成學習壓力增加等，尤其是一些學業成就較低的學生更是適應不良，而產生輟學的情況。

2. 綜合高中學生有高人一等的階層意識

此外在綜合高中部的學生在老師們的眼中，因政策的規劃方向與各校重升學的作法，使得綜合高中的學生自認為自己是比高職的學生更優秀，產生綜合高中學生「高人一等」的階級意識，這是政策制訂的當時，完全未預想到的情況。

三、職業類科教師的處境與感受

1. 去專業化的現象

因為許多職業類科教師本科的基本授課時數不足，所以學校在為了補足老師基本鐘點的前提下，而盡量搭配教師非本科專精的課程，除了第二專長的課以外，常是安排一些與升學無關的副科課程，然而如此一來卻變成多數的職業類科教師在其所教的課程中有很高的比例是非本科的課程，所以如此的配課策略卻造成了職業類科教師去專業化的現象出現。

2. 感覺備受歧視

而職業類科教師對政策原本的態度是認同的，認為綜合高中政策的原本立意是良好的，如延緩分化、適性教育、自由選修學程等，但是各校的實際作法卻是令其感到失望。

首先職業類科教師對於政策或學校轉型的感受是職業類科備受歧視的感覺，因以往職業學校有「職業教育是終結教育」的說法，而被標籤化，使得職業學校一直淪為國中畢業生的次等選擇。近年來又

由於國民所得增加的原因，使得愈多的家長願意對子女做就讀高等教育的投資，而以往的高職是以就業為取向的，與家長期待子女升學至高等教育的希望是背道而馳，所以高職也就淪為國中生二流的選擇。而目前是又加上綜合高中政策實行的結果是輕忽職業類科，此外政府也希望職業類科教師能去進修第二專長，以轉任至一般科目任教，所以使得本研究中的多數老師才會感受到技職教育不受到尊重，而覺得有受到傷害的感覺。

3. 對未來充滿不確定感

Hui & Lee (2000) 曾指出組織變革的因素，會對員工產生不確定感。就如同本研究的背景 - 高職轉型為綜合高中，是一個引起教師們不確定感的前因。本研究中多數教師最大的不確定感來源是對未知的將來而感到憂心，因轉型綜合高中之故，職業類科教師的需求量銳減，所以職業類科教師會擔心將來無課可上，是否會被解聘丟了工作，「職業教師何去何從」正是此時此刻他們心中最大的迷惑與憂慮。此現象誠如 Ashford (1988) 和 Greenhalgh & Rosenblatt (1984) 所說的，員工在組織變革中會因擔心失去工作、對個人前程感到憂心，而感到焦慮與不確定感。

Downey & Slocum (1975) 則強調環境事件對不確定的影響，他認為環境因素會影響到個人的詮釋過程，就像南部 h 校解聘教師的事件，激起了職業類科教師心中最不想碰觸的問題 - - 怕被解聘、被裁員的命運。也因此校教師被解聘的風波，使得南部地區的職業類科教

師各個人心惶惶，更加深其工作不安全的恐懼，誠如 Ganster (1991) 所指出的，組織變革的不確定感會帶來工作上的不安全感。

而杜新偉 (民 88) 也指出由於組織變革的因素會使得組織中充滿了不確定性，因此員工對組織變革的結果會懷有對未知的恐懼，因而產生壓力和不安。就如同在本研究中所觀察到的，這些職業類科教師從一開始因學校轉型而產生的不確定感，再加上 h 校事件的影響，更加深其害怕丟了工作的工作不安全感，進而又形成一個壓力源。

本研究採取 Ivancevicch & Matteson (1980)、Belcastro & Gold (1983) 的「反應型壓力」的定義，此派觀點認為壓力是個人對於有害環境的反應形式，也就是個人對於內外環境事件 (壓力源) 的生理、心理或行為的反應，因此把壓力視為依變項。因此在本研究中視轉型為綜合高中對職業類科教師而言，是一個刺激的壓力源，Seley (1956, 1980) 亦認為環境的刺激會誘發個體的壓力，所以個人壓力的產生是一個依變項的結果，就如同本研究中的職業類科教師因轉型所帶來的不確定感、工作不安全感，進而影響個人產生一個心理上的壓力。

而壓力又會對心情有所影響，如本研究中有九位老師皆覺得焦慮、心情很亂、不安、擔心憂慮、無奈等心情。

所以從職校轉型的起因產生不確定感，再產生工作不安全感，進而形成壓力，再影響到職業類科教師的心情，這是一連貫的連鎖反應，彼此互相相扣，關係緊密。而職業學校轉型為綜合高中是屬於組織變革的轉型，許士軍 (民 82) 認為組織成員在面臨組織變革時，會有積極支持、中立觀望、反對抗拒變革的三種反應態度。在本研究

中也同時呈現此三種態度，只不過完全積極支持改革態度的教師只有一人，強烈反對抗拒變革的亦有三人，而中立觀望態度的人最多，共有六人。而採取中立態度的原因之除了「為了保住飯碗」而選擇中立的立場，靜觀其變，適時跟進，以增加在這個環境中繼續生存的機會之外，另外一個原因是已對轉型感到心灰意冷，因覺得教師的反對無用，不想再多做建言，而選擇中立的態度。

再從艾齊厄尼的順從理論的參與類型來分析職業類科教師的參與型態，有些教師所反應出來的是強烈反對抗拒變革的態度，而這是艾齊厄尼所指出之疏遠型的參與類型，其參與的情意通常是懷著敵意的；此外有些教師則是採取中立觀望的態度，而這是艾齊厄尼所認為之計利型的參與類型，其參與的情意則是著重物質的，是經濟取向的考量為主。

4. 第二專長教師地位矮本科系教師一截

在第二專長教師方面，表面上看起來似乎因握有第二專長之故，更有保住飯碗、轉任其他科目的優勢，但事實上，這些教師的心中充滿了許多委屈與對未來的不確定感，因普遍的情形是校方、家長甚至自己校內的老師們都會質疑這些第二專長教師的專業品質，對他（她）們的教學充滿著不信任，使得他（她）們在學校行政人員的眼中難免比本科系教師矮一截，也因如此，令他（她）們深深覺得自己如同次等教師一般，心理很不是滋味，因他（她）們原本也是迫於無奈而去進修，但到頭來卻得到如此的對待。

在學校方面，因需要為這些第二專長教師的授課做安排，但在排

課上，校方會存在著「試用期」的想法，多是以較初級、較簡單、基礎的課先排給第二專長教師，讓其先熟悉一些課程，累積一些教學經驗，再視老師的表現做調整。但一般而言，綜合高中的共同科，校方還是以本科系教師為優先考量，所以在本研究中所看到的現象是，這些第二專長教師所擔任授課的班級，仍是以職校的班級或是夜間部的班級為主。但是最殘酷也是令這些第二專長教師在進修時最害怕的，就是修完第二專長仍無課可上的情況，因某些學校的主事者已表明一般科目就是要以本科系教師為主，對第二專長教師不與予排課，所以這帶給第二專長教師在進修前與進修時極大的不確定感。

5. 職業類科教師自信心普遍不足

雖然這些老師會很期待修完第二專長之後能馬上派上用場、學以致用，但事實上，他們自己的自信心普遍不足，因擔心自己的專業度不夠，能給學生的東西有限，而覺得很對不起學生。因此這些教師無論是上自己第二專長的課，或是在上非本身自己專長課時，總覺得一股心虛，並對授課缺乏信心，深怕影響學生的受教品質。此外也由於上的不是自己專長的課，所以在授課或備課上皆備感壓力。

綜合以上所述，學校在辦理的成效上，雖然申辦的學校校數每年都有增加，但是截至目前為止大部分的學校仍以部分班級辦理為主，此外根據研究發現，雖然綜合高中政策的原本立意良好，但受限於現

實面的因素，如各校受限於升學壓力的競爭、經費設備與師資的不足，以及學校主事者的領導方向等，使得實施後的現況與理想兩間存有相當大的落差。

另外許多學校在實施上亦會出現有違綜合高中精神之處，例如，生涯輔導未能落實、過早分化、為求學校的升學率，而以升學為主要發展方向，並加重升學考試科目的課程時數。因考量學校師資、設備、場地、經費等，無法開設多種類的學程，而限制學生做有限度的選修學程等。

因此站在辦理學校的角度而言，這些學校在辦理轉型時，並非刻意違背綜合高中的基本理念，而是在轉型過程中遭遇到許多現實因素的阻礙而不得如此，例如教育部對學校的經費資源補助仍嫌不足，校方因而無法因應學生多元選修的需求；此外，校方為了確保可以招收到足額的學生，所以致力於提高學校的升學率，因為家長或學生皆以升學率來衡量一個學校的好壞，所以唯有締造更高的升學率才能讓學校更具競爭力，達到永續經營的目標。

因此由上顯示，綜合高中從試辦階段至今日的正式辦理階段，從理念到執行，這之間仍存有相當大的落差，各校的實施結果仍未充分達成綜合高中的多元選修、適性發展與延緩分流的原先立意，所以綜合高中之後的辦理成效與對後期中等教育的影響，仍須長期繼續追蹤觀察。

此外，高職轉型綜合高中之後，造成職業類科教師最大的衝擊與影響的最根本原因是「課程」問題，因為他（她）們的可教課堂數因轉型為綜合高中的原因而變得大幅縮減，所以在他（她）們的心理上

會產生技職教育不被尊重、職業類科被歧視、不確定感、前途未卜等的負面感受。而且也因為專業課程時數減少的原因，使得許多職業科教師面臨基本鐘點不足的窘境，所以學校在課程的安排上，多會混和搭配其他非教師本科專長的課程，然而此種配課策略是解決了職業類科教師必須符合最低鐘點數的困境，但是卻引發更多一連串的問題，例如出現教師去專業化的現象，並讓教師必須在承受無比壓力的情況下，吃力地準備自己所不熟悉的課程，而且還不時對授課感到心虛，此外亦會擔心因為自己專業度不夠的關係，而影響到學生的受教權。

所以身為一個學校轉型的管理者與執行者，應透過多重管道去了解高職轉型後的真實情況，並且瞭解這些因轉型而受到衝擊人數最多的職業類科教師們，他（她）們在轉型過程中的困境與心理感受。雖然這些職業類科教師不是教改的推動者，但是因為他（她）們是站在教改最前線的第一線教師，所以他（她）們有許多在學術殿堂裡的專家學者們所缺乏的寶貴實務經驗，所以政策制訂者若能將專家學者依據學理所提出的建議與教師在教育現場所累積的實務經驗做結合，必能使學校轉型更臻完善，同時也提高其可行性。

四、對學校的建議

綜合高中的政策與規劃之間存有極大的落差，而學校轉型對學校、教師和學生的影響也極大，因此必須全盤考量這三方面的現況，學校的轉型才能成功。因此本研究根據以上的研究發現，提出下列建議，以供學校行政部門之參考。

1. 學校轉型之前，需先評估資師的供需問題

綜合高中的轉型首先會碰到問題即是師資問題，在師資比例調整尚未完善的情況下，立即轉型為綜合高中，必然會碰到職業類科教師何去何從，與一般科目教師缺乏的問題，進而也增加了轉型上的困擾。所以轉型前，學校行政部門必須仔細精算出校內各類師資人數的多寡、比例與轉型後的調配方式，才能讓轉型的障礙降到最低。

2. 切實落實生涯輔導工作

綜合高中因強調適性教學與延緩分化，因此對學生的生涯輔導更是不能省略。而目前各校多因教師的專業能力有限，而敷衍行事，使得目前許多學校皆輕視生涯輔導與職業試探的課程。所以在職業試探的課程設計上，為了讓學生能更廣闊認識現在社會上的多種職業，以及更深入認識職業學程的各類科，可以採取協同教學的教學方式，請各類科的教師或科主任來為學生介紹他們自己專門的領域，如某職業學程的理念、特色、學習內容、未來發展遠景、甚至工廠參觀等，以解決教學上非本科不專精的現象發生。倘若師資種類不夠時，亦可由高中職社區化做進一步的師資互相資源，請社區裡面的職業學校來幫忙輔導，擴展學生的眼界，以便做出最恰當的生涯規劃。

第二節 研究限制

本研究的限制如下，首先因學校轉型之後，校方為了讓每個職業

類科教師都有課可上，所以都盡量安排讓職業類科老師兼任行政工作，以減低其基本授課時數，所以在研究者的有限取樣範圍內，發現未兼任行政工作的職業類科教師極為少數，所以無法找到未兼行政職務的專任職業類科教師，因而限制了研究者對學校轉型在相關人事方面的觀點，此即為本研究的限制之一。

此外，就研究內容而言，職業學校轉型為綜合高中的現況問題，其所涵括的層面相當廣泛，但本研究因限於時間與精力的限制，所以將研究的內容定位在職業學校轉型為綜合高中對學校行政的影響、對學生學習的影響、以及對職業類科教師工作與心理層面的影響這三個面向上，而此即為本研究的限制之二

第三節 對未來研究的建議

在此根據以上的研究發現與限制，提出未來研究建議以供後續研究之參考。其中包括學校、教師以及學生三個面向的後續研究方向。

一、學校方面

雖然綜合高中目前仍有許多學校積極地投入辦理，但是在九十學年度停辦的學校亦不在少數。因此若能將這些學校納入為研究對象，並找出其停辦的原因，必能對政策規劃、正在辦理或準備辦理之學校做為一個借鏡與參考。

並可將不同地區的綜合高中納入研究，並比較不同區域的綜合高中，其實施現況是否有城鄉的差距。

二、教師方面

轉型在課程上受到最大衝擊的是職業類科教師，一般科目教師在轉型前後的授課科目並未受到影響，但是因多數學校在轉型後的辦學方向強調升學，這樣的改變對一般科目教師的教學可能造成哪些影響是一個值得關注的議題？

此外，在本研究中只有概略性地提到工科教師是最有教師超額的問題，但是工科所包含的科別種類很多，如機械、電子、電機、農機等皆是屬於工科的範圍，所以未來的研究可以用更微觀的角度，去深入區辨、探討不同類科的職業類科教師在學校轉型的過程中的情況是否有何異、同？

三、學生方面

在本研究中對學生學習情況的分析，是透過職業類科教師的觀點來作分析與探討，所以建議後續研究者可以採用實際訪談的方式來訪談綜合高中的學生，並從中獲得這些綜合高中學生學習情況的第一手資料，以期對綜合高中學生的學習情況能有更深入的瞭解。

此外並建議像國科會或中研院等的大型專案研究計畫，可以對綜合高中的畢業生，繼續做長期的追蹤研究，以瞭解綜合高中的學生與高中、高職的畢業生在離校後學業的表現或職場就業表現上是否有所不同。因為唯有透過長期的追蹤調查，才能真正的看出一個政策的實施成效。

參考書目

一、中文部分

- Patton, M. Q. (1990/1995). *Qualitative evaluation and research methods*. 吳芝儀、李奉儒(譯)。質的評鑑與研究。台北：桂冠。
- Strauss, A. & Corbin, J (1997). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. 徐宗國(譯)。質性研究概論。台北：巨流。
- 王秀慧(民 88)。高職教師工作壓力之研究。國立彰化師範大學工業教育研究所碩士論文。
- 吳英璋(民 83)。壓力的因應與成功的因應的副作用。測驗與輔導, 123, 251-253。
- 吳國成(民 87)。綜合高中之實施現況探討。大安高工學報, 10, 50-56。
- 吳清基(民 91)。綜合高中的理想與概念。台北市：教育部技職司。2002.11.21, 取自：
<http://www.tnssh.tn.edu.tw/COMPETION/N11/s1.htm>
- 呂秀華(民 86)。國民中學教師背景變項、工作壓力、行動控制與工作倦怠關係之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 李序僧(民 81)。管理心裡學。台北：哈佛企管顧問公司。

- 李坤崇(民 84) 教師因應策略量表編制報告 測驗年刊, 42, 245-264
- 李青芬、李雅婷、趙慕芬譯(民 83)。組織行為學。台北：華泰。
- 杜新偉(民 88)。組織變革中員工反應態度的調查研究—以中華電信公司民營化變革為例。國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 周慧洵(民 90)。她們眼中的學校教育與文憑：不同口和高學歷女性的生命史研究。國立中正大學教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 林純文(民 85)。國民小學組織氣氛、教師工作壓力及其因應方式之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 胡幼慧(民 85) 質性研究：理論、方法及本土女性研究實例。台北：巨流。
- 胡幼慧、姚美華(民 85)。一些質性方法上的思考：信度與效度？如何抽樣？如何收集資料、登錄與分析？載於胡幼慧(主編)，質性研究：理論、方法及本土女性研究實例(頁 141-158) 台北：巨流。
- 高淑清(民 89)。現象學方法及其在教育研究上的應用。載於嘉義中正大學教育研究所主編，質的研究方法，95-132，高雄：麗文。
- 張春興(民 80)。張氏心理學辭典。台北：東華。
- 教育部(民 76)。高級職業學校課程標準。台北：教育部。
- 教育部(民 84)。教育部公報第 248 期「綜合高中試辦要點」暨「綜合高中試辦計畫」。台北：教育部。

- 教育部(民 84a)。教育部公報第 251 期「新聞輯要」。台北：教育部。
- 教育部(民 90)。綜合高中試辦成效之檢討及發展改進方案。台北市：教育部（綜合高中互動式資訊傳播網）。
- <http://163.23.175.3/Bdata/Tview.Asp>
- 教育部(民 90a)。綜合高中之檢討、改進及未來發展（教育部新聞稿）。台北市：教育部。2002.10.8，取自：
- <http://www.edu.tw/secretary/index.htm>
- 教育部(民 90b)。綜合高級中學實施要點[公告]。台北市：教育部綜合高中互動式資訊傳播網。2002.11.8，取自：
- <http://163.23.175.3/Bdata/tview.Asp>
- 教育部(民 91b)。綜合高中之檢討、改進及未來發展。台北市：教育部技職司一科。2002.10.8，取自：
- http://www.tve.edu.tw/3-policy/frame_policy.htm
- 教育部(民 91c)。九十一學年度綜合高中辦理學校一覽表。台北市：教育部第一科。2002.11.9，取自：
- <http://www.tve.edu.tw/program/menu.asp?Code=315>
- 教育部(民 91d)。綜合高級中學實施要點（修正版）[公告]。台北市：教育部技職司一科。2002.10.8，取自：
- http://www.tve.edu.tw/3-policy/frame_policy.htm
- 教育部(民 91e)。綜合高級中學課程綱要[公告]。台北市：教育部。2002.10.8，取自：
- http://www.tve.edu.tw/3-policy/frame_policy.htm
- 教育部(民 91f)。國立暨台灣省工私立辦理綜合高中業務研討會議

手冊。台北：教育部。

教育部（民 91g）。八十七、八十八學年度綜合高中升學就業人數。

台北：教育部技職司第一科。2003.4.2，取自：

<http://www.tve.edu.tw/program/menu.asp?Code=315>

教育部（民 91h）。八十九、九十學年度綜合高中升學就業人數。台

北：教育部技職司第一科。2003.4.2，取自：

<http://www.tve.edu.tw/program/menu.asp?Code=315>

教育部（民 91i）。九十一年度綜合高級中學暨高中職社區化推動方

案社區合作專案辦理學校教師第二專長進修學分班實施計畫。台

北：教育部中部辦公室第三科。2002.11.9，取自

<http://203.68.32.7/index-8-1.htm>

教育部（民 92）。綜合高中之昨日、今日、明日。台北市：教育部技

職司第一科。2003.4.25，取自：

<http://www.tve.edu.tw/program/menu.asp?Code=315>

教育部（民 92a）。教育部技職司重要政策。台北市：教育部技職教

育資訊傳播網。2003.4.20，取自：

http://www.tve.edu.tw/3-policy/frame_policy.htm

教育部（民 92b）。綜合高中成果彙集。台北市：教育部技職司第一

科。

畢恆達（民 85）。詮釋學與質性研究。載於胡幼慧（主編），質性研

究：理論、方法及本土女性研究實例（頁 27-45）。台北：巨流。

莊耿惠（民 90）。綜合高中實施現況之分析。國立政治大學教育研究

所碩士論文，未出版，台北。

- 許士軍（民 82）。管理學。台北：東華。
- 許錫銘（民 87）。我國試辦綜合高中學生學習滿意度之研究。國立彰化師範大學工業教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 郭文祿（民 85）。高職轉型綜合高中問題之研究。國立師範大學工業教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 郭崑謨（民 83）。管理學。台北：華泰。
- 陳啟東（民 86）。綜合高中課程實施現況之檢討及改進研究。國立台灣師範大學工業教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 陳淑姬（民 91）。高職護理學校轉型教職員工的心理健康、不確定感和因應策略間之關係。國立台北護理學院護理研究所碩士論文，未出版，台北。
- 曾世虹（民 87）。影響綜合高中職業學程專業科目教師參加第二專長進修意願之研究。國立彰化師範大學工業教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 曾淑柑（民 89）。我國綜合高中政策之研究。國立暨南大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投。
- 馮鎮城（民 92）。高職轉型為綜合高中其職業類科教師角色壓力與調適之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 黃昆輝（民 78）。教育行政學。台北：東華書局。
- 黃政傑（民 84）。綜合高中辦理的重要課題。技職雙月刊，30，6。
- 黃政傑（民 85）。質的教育研究：方法與實例。台北：漢文。
- 黃政傑（民 86）。綜合高中辦理學校實驗課程實施與改進之研究。台

北：師範大學教育研究中心。

黃政傑（民 87）。綜合高中發展現況與未來。綜合高中國際學術研討會，國立台灣師大教研中心，3-5。2002.10.9，取自 <http://163.23.175.3/Adata/A1.htm>

黃瑞琴（民 88）。質的教育研究方法。台北：心理。

楊思偉（民 89）。辦理綜合高中課程實驗相關要點修正之探討。台北：師範大學教育研究中心。

榮泰生（民 90）。組織行為學。台北：五南。

趙永芬譯（民 85）。頑石也點頭：戰勝「辦公室的拒變症」。台北：天下文化。

劉怡慧（民 89）。我國試辦綜合高中政策執行之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。

鄧東濱（民 77）。管理技巧（下）。台北：格致管理顧問公司。

駱重鳴（民 72）。生活壓力、適應方式與身心健康。國立台灣大學心理研究所碩士論文，未出版，台北。

戴久永（民 91）。企業由有到好的生存之道。2002.12.2，取自：<http://www.cc.nctu.edu.tw/~t6504/management/M284.htm>

戴明國（民 89）。綜合高中經營策略之研究。國立台灣師範大學工業教育研究所博士論文，未出版，台北。

聯合新聞網重點新聞（民 91）。大學分發錄取率 69.76% 創新高。

2002.7.18，取自

<http://archive.udn.com/2002/7/18/NEWS/FOCUSNEWS/FOCUS/910765.shtml>

謝安田（民 77）。企業管理。台北：五南。

簡宏江（民 91）。論抗拒變革的管理。育達研究叢刊，1，32-46。

二、英文部分

- Ashford, S. J. (1988). Individual strategies for coping with stress during organizational transitions. *The Journal of Applied Behavior Science*, 24, 19-36.
- Ashford, S. J., Lee, C., and Bpbko, P. (1989). Content, causes, and consequences of job insecurity: A theory-based measure and substantive test. *Academy Management Journal*, 32, 803-829.
- Basil, D. C., & Cook, C.W. (1974). *The management of change*. New York: Mcgraw-Hill.
- Belcastro, P. A. & Gold, R. S. (1983). Teacher stress and burnout: Implications for school health personnel. *Journal of School Health*, 53(7), 404-407.
- Borg, I. & Elizur, D. (1992). Job insecurity: Correlates, moderators and measurement. *International Journal of Manpower*, 13(2), 13-26.
- Cummings, T. G., & Worley, C. G. (1997). *Organizational development and change(6thed)*. New York: South-Western College Publishing.
- Ganster, D. C. (1991). Work stress and employee health. *Journal of Management*, 17, 235-271.
- Greenberg, J. (1996). *Managing behavior in organization*. London: Prentice-Hall International.
- Greenhalgh, L. (1984). Managing the job insecurity crisis. *Human Resource Management*, 22(4), 431-444.
- Greenhalgh, L., & Rosenblatt, Z. (1984). Job insecurity: Toward conceptual clarity. *Academy of Management Review*, 9(3), 438-448.
- Hilton, B.A. (1992). Perceptions of uncertainty: Its relevance to

- life-threatening and chronic illness. *Critical Care Nurse*, 12(2), 70-73.
- Hui & Lee. (2000). Moderating effects of organization-based self-esteem on organizational uncertainty: Employee response relationships. *Journal of Management*, 2, 215-232.
- Ivancevich, J. M., & Matteson, M. T. (1980). *Stress and work: A managerial perspective*. New York: Scott, Foresman.
- Jacobson, D. (1991). The conceptual approach to job insecurity. In J. Hartley, D. Jacobson, B. Klandermans, & V. T. Vuuren (Eds.), *Job Insecurity: Coping with jobs at risk* (pp. 23-39). London: Sage Publications.
- Judson, A. S. (1991). *Changing behavior in Organizations: Minimizing resistance to change*. Cambridge: Basil Blackwell.
- Lippitt, R., Watson, J., & Westley, B. (1958). *The dynamics of planned change: A comparative study of principles and techniques*. New York: Harcourt, Brace
- Marriam, S. B.(1998). *Qualitative research and case study applications in education*. San Francisco: Jossey-Bess.
- Mishel , M. H. (1988). Uncertainty in illness. *Image: Journal of Nursing Scholarship*, 20(4), 225-232.
- Mishel, M. H., & Braden, C. J. (1988). Finding meaning: Antecedents of uncertainty in illness. *Nursing Research*, 37(2), 98-103.
- Nadler, D. A. (1981). Managing organizational change: A integrative perspective. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 17, 190-211.
- Owens, R. G. (1991). *Organizational behavior in education(4th ed)*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall.

Selye, H. (1956). *The stress of life: The famous classic-completely revised, expanded, and updates with new research findings*. New York: McGraw-Hill.

Selye, H. (1980). The stress concept today, In L. Irwin, L. B. Kutash, & Schlesinger (Eds.), *Handbook on stress and anxiety* (pp. 127-143). San Francisco : Jossey-Bass.

【附錄一】訪談預試之訪談簡介與訪談大綱

親愛的_____老師，您好！

我是東海大學教育研究所的研究生劉淑文，謝謝您接受我的訪談，以協助研究之進行。

我的研究題目是：職業學校轉型為綜合高中對職業類科教師之影響與因應方式之研究。其目的在於探討職業學校轉型對職業類科教師的影響，以及教師們的因應方式。並期望根據研究所得之結論，歸納彙整後提出具體建議，提供給學校與教育有關當局，做為綜合高中日後之規劃與協助教師因應轉型之相關配套措施的參考。

本次研究主要以訪談來蒐集研究資料，所以您的意見與經驗對我而言是非常寶貴的。訪談時間大約需要 1 個小時，在訪談的過程中會先徵求您的同意，才予以錄音。訪談結束之後，錄音內容將轉謄為逐字稿，並寄給您過目，經由您確認之後再行使用。

論文內容之呈現將以匿名方式處理，不會公開任何私人資料，所以請你放心！此外，本研究若有任何不盡完善之處，非常歡迎您提出指正。謝謝您！

敬祝

教學愉快！萬事如意！

私立東海大學教育研究所

指導教授 趙長寧 博士

研究生 劉淑文

敬上

西元_____年____月____日

(訪談大綱在第二頁)

訪談預試大綱

1. 請談談您的教學近況。
2. 您對綜合高中政策的推行有何看法？
3. 由職業學校轉型為綜合高中，這對您造成了哪些影響？
4. 您對這些影響有何感受？
5. 對於轉型為綜合高中，您有何因應方式？
6. 您選擇此種因應方式的原因為何？
7. 有哪些因素影響您這麼做？
8. 談談您此種因應方式的經驗或過程。
9. 談談您對未來有何計畫？
10. 對於綜合高中的政策，您是否有何建議？
11. 最後，請問您還有什麼要補充的嗎？

【附錄二】正式訪談之訪談簡介與訪談大綱

親愛的_____老師，您好！

我是東海大學教育研究所的研究生劉淑文，謝謝您接受我的訪談！

我的研究題目是：職業學校轉型為綜合高中現況之研究 - 職業類科教師之觀點。其目的在於探討職業學校轉型後的一些現況問題，以及對職業類科教師的影響，此外也想瞭解職業類科教師在轉型之際的心理、想法與感受。並期望根據研究所得之結論，歸納彙整後提出具體建議，提供給學校與教育有關當局，做為職業學校轉型為綜合高中日後政策規劃之參考。

本次研究主要以訪談來蒐集研究資料，所以您的意見與經驗對我而言是非常寶貴的。訪談時間大約需要兩個小時，在訪談的過程中會先徵求您的同意，才予以錄音。

論文內容之呈現將以匿名方式處理，不會公開您任何私人資料，所以請你放心！此外，本研究若有任何不盡完善之處，非常歡迎您提出指正。謝謝您！

敬祝

教學愉快！萬事如意！

私立東海大學教育研究所

指導教授 趙長寧 博士

研究生 劉淑文 敬上

西元____年____月____日

(訪談大綱在第二頁)

正式訪談大綱

1. 貴校是大型、中型、還是小型學校？
2. 請談談貴校目前的轉型現況。
3. 學校的發展方向，是重學術還是重技職，或是二者皆並重發展？
4. 您對學校的轉型現況有何想法？
5. 貴校轉型上有碰到哪些困難或問題嗎？
6. 請談談貴校因應轉型的作法有哪些？
7. 轉型前後的對照比較，有哪些是有顯著不同的？
8. 您對綜合高中的政策有何看法？
9. 請談談您目前所看到的綜合高中普遍的施行情況？
10. 您對綜合高中政策的推行有何看法？
11. 您覺得政策的原本立意與實施結果相符合嗎？為什麼？
12. 轉型綜合高中對您造成了哪些影響？例如心理方面、教學方面等等。
13. 對於這樣的情勢，您如何因應？
14. 您選擇此種因應方式的原因為何？有哪些考量？有哪些影響因素？
15. 就您的觀點來談，轉型綜合高中對學生的影響有哪些？
16. 對於綜合高中的政策，對學校、對政府，您有何建議？
17. 最後，是否有哪些東西是我遺漏的，請您補充，謝謝。

【附錄三】受訪者基本資料表

受訪者姓名	
性別	男 女
出生年	西元 年
聯絡方式	
聯絡電話	(H) (office) (手機)
e-mail	
基本資料	
求學經歷	高中：_____類組 高職 五專
	最高學歷： 博士 碩士 學士
	畢業學校名稱： _____ 主修： _____
登記為合格教師的科目是： _____ 科	
目前任教所屬的科別是： _____ 科	
目前有任教的課程	
婚姻狀況	已婚 未婚 其他： _____
任教學校	公立 私立 校名： _____
學校於民國 _____ 年改制為綜合高中	
學校目前狀態是： 全面轉型 部分轉型：貴校將於民國 _____ 年（或 _____ 學年度）全面辦理綜合高中	
職級	專任教師 專任教師兼導師： 綜合高中班級導師 高職班級的導師 專任教師兼行政工作：（請填寫職務名稱） _____

服務年資	總共_____年
進修狀況	
是否曾經進修第二專長	是（是的話，請您填寫下列空格）
	民國_____年，在_____學校，進修_____科
	民國_____年，在_____學校，進修_____科
	民國_____年，在_____學校，進修_____科
	否（不用再填答以下的問題）
您的進修是否有補助	全額補助 部分補助 無補助

謝謝您！

【附錄四】 訪談札記表

受訪者名字		訪問日期	
代號		訪談起迄時間	
訪談編號		訪談地點	
研究類型		訪談札記記錄日期	
研究者與受訪者熟識程度	以前完全不認識 認識，但沒講過多少話 認識，不過只有普通友誼 認識，而且有深厚友誼 是否為研究者的親戚 是：_____ 不是		
如何取得受訪者同意接受訪談	透過別人關係請託 自己前往請託 受訪者自己自願		
訪談情況與評估反省			
訪談過程中受干擾的程度	完全沒有或很少干擾 約一半的時間受到干擾 只有小部分干擾 一半以上的時間都受到干擾		
受訪者對訪談的協助情況	1. 態度是否真誠？ 十分真誠 還算真誠 不太真誠 很不真誠 2. 回答是否有所保留？ 吞吞吐吐，不願多做說明 普普通通 知無不言 3. 受訪者與研究者在訪談過中，彼此之間的關係 分常良好 還算良好 普普通通 不是很好 非常不好		

【研究者對這次訪談的評估與反省】

1. 研究者對此次訪談的評價
非常成功 還算成功 普普通通 不太成功 頗為糟糕
2. 訪談技巧部分：
3. 研究者對個人偏見或價值觀的反省：
4. 研究問題、研究架構的反省：
5. 有什麼問題是在這次訪談完畢後，還想再追問這位受訪者或其他受訪者的？

資料來源：研究者參照周慧洵的訪談札記表格形式，再予以改編。
(周慧洵，2001：179-180)