

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一個穩定運作的民主政治，有賴於具有持久性支持的選民基礎之不同政黨存在，唯有不同政黨之間相互爭取選民支持以掌握政權，才是真正民主政治精髓之所在，民主政治就是政黨政治，政黨政治已成為民主政治不可或缺的先決條件，政黨競爭乃民主政體的重要標幟。不論是民主先進國家或是民主轉型國家，政黨對民主鞏固的過程更具有關鍵影響力。政黨透過選舉取得執政的機會，並將選舉視為政治資源分配的重要決戰點；而選舉在民主國家更是國家統治權正當性與合法性的來源。

根據學者趙永茂的研究發現，台灣省 309 個鄉鎮縣轄市中，選舉受到地方派系影響者達 154 個，佔 49.6%，¹另張崑山與黃政雄在「地方派系與台灣政治」一書中分析台灣地區各縣市派系與地方政治之關係及派系之勢力消長中，認為包含高雄市、台北市在內，在台灣地區二十三個縣市中，除台北市外，有二十二個縣市有派系存在。²學者黃德福認為台灣地區的選舉長期受到地方派系的左右，凡是與地方派系相互結合的候選人，其當選的機會便大為提高。³

¹ 趙永茂，《台灣地方政治的變遷與特質》。台北：翰蘆出版社，民 87，頁 205。

² 一般認為台北市因都會區，且選民自主性高，難以掌控，故派系難以存在。

³ 黃德福，〈選舉、地方派系與政治轉型：七十八年底三項公職人員選舉之省思〉，《中山社會科學季刊》，第 6 卷，第 1 期，民 79.3，頁 88。

台灣在八〇年代以前，在國民黨一黨獨大威權統治時期，地方派系透過威權體制內之恩庇侍從關係（patron-client relation），長期享有地方政治權力與經濟利益的獨占特權。而國民黨也藉由全面壟斷政治、經濟上的利益，給予地方派系地方聯合寡占經濟「租金」（rent），以交換其政治的忠誠，藉以鞏固國民黨威權體制的統治基礎。⁴然而隨著八〇年代以後，台灣民主化的加速與中央威權政治的弱化，以及 1986 年民進黨的成立，奠定台灣政黨政治體系，使得單一威權政黨的侍從結構出現了重大的變化。尤其歷經 1997 年第十四屆縣（市）長選舉結果，國民黨在台灣地區二十三個縣市中只獲得八個縣市長的席位，民進黨囊括十二個縣市，其他三縣市則由無黨籍候選人獲得，國民黨在地方成為少數黨。2000 年 3 月 18 日的總統大選，民進黨更擊敗了在台執政長達五十年的國民黨，取得中央執政權，完成了台灣第一次政黨輪替、政權和平轉移，跨越了杭廷頓（Samuel P. Huntington）所說檢驗民主鞏固標準的第一次翻轉。⁵在面對地方與中央政黨輪替的變化，以及在既有國、民、新等黨下，更因國民黨的分裂，親民黨、台灣團結聯盟等相繼成立，地方派系的傳統政黨認同與政黨支持出現了轉變，派系山頭浮動、樁腳流竄，基層結構晃動，部分原屬國民黨或較親國民黨的地方派系人物轉而支持非國民黨候選人。

未來，在面對原有政黨勢力結構的重組以及地方派系內部分化、分裂與結盟等現象，各政黨在選舉的壓力下，基於政黨版圖，為求選票，與地方派系的結盟、互動關係出現怎麼樣的變化？而

⁴ 若林正文著，洪金珠等譯，《台灣：分裂國家與民主化》。台北：月旦出版社，民 83.7，頁 108。

⁵ 杭廷頓（Samuel P. Huntington）在「第三波：二十世紀末的民主化浪潮」（劉軍寧譯，台北：五南，民 83）乙書中提出一個衡量民主鞏固程度的標準，那就是「雙流轉測驗」（two-turnover test）。運用這種測驗，如果在轉型期的初次選舉中掌權的政黨或團體，在此後的選舉中失利，並把權力移交給選戰中的獲勝者，然後，如果這些獲勝者又和平地把權力移交給次一屆選舉中的獲勝者，那麼，這樣的民主政權就可被認為是已經鞏固。

派系基於本身利益的考量及勢力的消長，在政黨爐灶變多的情形下，地方派系的政黨支持將會產生怎樣的變化？造成此種變化的原因又是什麼？選舉不僅是政黨版圖重劃的唯一途徑，也是派系與派系之間重組、結盟與整合的過程，甚至影響派系未來的消長。以往有關地方派系與選舉的研究中，政黨的角色與定位，常被視為重要的中介分析變相，⁶而隨著民進黨地方與中央取得執政權所產生的政、經、社會結構的衝擊與轉變，新政黨政治形勢與地方派系，又將牽動未來的選舉？影響選舉的結果？並對未來台灣政治發展又會造成怎樣的影響？都有待進一步的觀察與研究。

之所以選擇彰化縣為研究對象，主要是研究者從小就居住在彰化縣，加上白派精神領袖柯明謀又為研究者表哥，且目前研究者服務於彰化縣政府，便於資料的蒐集；另外最近幾年對彰化縣地方派系做過研究者僅民國八十五年聯合報記者張昆山、黃政雄之「地方派系與台灣政治」、民國九十年東海大學碩士專班柯貴元之「地方派系與選舉之研究—以彰化縣為例」碩士論文暨民國九十一年中正大學政治學研究所杜慶承之「政權輪替對地方派系的影響—彰化縣個案研究」碩士論文。惟最近幾年，由於陳水扁當選 2000 年及 2004 年的總統，在 2004 年總統選舉期間，邱義仁主張的「割喉」論對政黨與地方派系造成何等的影響？⁷是否會造成派系的分裂、重組與轉型？在在都是值得研究的方向。本研究的主要目的在探討彰化縣境政黨、地方派系與選舉之間的互動關

⁶ 高永光，《台灣地區地方派系與政治生態之實證研究》。台北：未出版，民 86。

⁷ 2004 年總統選舉期間總統府秘書長邱義仁曾提出「割喉論」，意指總統選舉期間要剷除與國民黨共生的地方派系，所使用之手段是查察賄選，並且拉攏國民黨的樁腳為其助選；並於獲得總統勝選後再度提出「割喉論」，表示年底立委選戰兩軍交鋒，要對國民黨「割喉割到斷」，立法院院長王金平和台北市長馬英九紛紛以「血腥」、「殘忍」、「恐怖」等字眼來回應；邱義仁則於民國九十三年四月十六日出席民進黨立委輔選策略小組，面對媒體的追問時強調，他使用這樣的一個名詞，只是描述一個選舉的策略，並沒有什麼傲慢的意思。

係，而研究的問題有以下幾點：

- 一、 探討彰化縣地方派系之起源與結構。
- 二、 政黨輪替後有那些新興政黨。
- 三、 目前彰化縣各政黨之派系屬性及其主要成員。
- 四、 歷屆縣長及正副議長選舉與政黨、地方派系之關係。
- 五、 立法委員選舉各政黨暨地方派系實力分析。
- 六、 彰化縣議會第十五屆議員所屬黨籍及其地方派系。

第二節 研究方法與架構

壹、研究途徑與研究方法

研究方法的選擇常因研究者所欲研究的問題性質和研究對象母體性質之不同而有所不同。一般在學術研究上所使用的方法可以區分為研究途徑（approach）與研究方法（research method）等兩方面，兩者有所關聯但本質上有所不同。研究途徑（approach）決定了研究者想要切入研究主題的觀察角度，並幫助研究者選擇適當的理論或方法來進行研究；研究方法（research method）則是幫助研究者選擇科學的、適當的執行工具，來獲取研究所需的資料，進而得到所欲求得的結論，也就是指蒐集處理資料的技術及進行的程序而言。茲將本研究所採取之研究途徑與研究方法分述如后：

一、研究途徑

由於本研究主要透過彰化縣歷次地方選舉，以觀察並探討彰化縣境政黨、地方派系與選舉三者間之關係，其中牽涉到地方政治菁英的流動與改變、人際關係中的權力現象以及投票行為的政黨認同模式，並在外部結構—即威權政權存在及其轉型的條件下，從歷史的角度看待政治過程的發展軌跡，以探討結構的改變與轉化，故採取之研究途徑有以下幾種：

（一）政治菁英研究途徑（Political Elite Approaches）

菁英研究途徑的基本前提為，一切政治系統，不論其形勢如

何，都可分為統治者與被統治者兩個階層。⁸統治者係實際行使權力者及具有實質影響者，叫做政治菁英（political elite），是政治體系中的少數人團體，他們配合著政治領導者，在社會中企圖影響價值的分配，而其影響力幾乎是決定性。因此，透過對政治菁英的分析即能瞭解政治發展的過程與內涵。政治菁英研究途徑不僅可用來作泛體系的比較研究，也可用來作為政治發展與變遷的研究之理論架構，而一個社會政治變遷，可經由菁英結構與活動之改變來分析。本研究企圖經由對彰化縣地方政治菁英如縣長、正（副）議長、立法委員、縣議員之候選人、當選人暨派系人物的深度分析與研究，來瞭解彰化縣地方政治菁英的流動，藉以觀察彰化縣地方派系的消長及地方政治的發展與變遷。

（二）權力研究途徑（Power Approaches）

政治是一種權力現象，權力是存在於一個行動者和另一個行動者之間的一種關係。在政治上，政治的中心問題乃是權力的分配及控制。政治便是對於權力的追求，而政治關係是真實的或潛在的權力關係，在政治層級結構中的指揮聯鎖，即是甲—乙—丙。⁹亦即一個人或團體他擁有權力，便可以控制、命令、影響、支配、操縱或誘導另一個人或團體去行使一特定的態度或行為。政治學者卡特琳（G. E. G. Catlin）及拉斯威爾（H. D. Lasswell）認為政治現象即是人際關係中的權力現象，¹⁰研究的焦點擺在政治行為者影響他人行動時的行為上。而動態政治即是政治權力的競爭與角逐，不同團體或個人之間，因目標、理想和期望的衝突、發生爭奪領導權的現象，以取得社會價值的權威性分配，此即政治現象

⁸ 呂亞力，《政治學方法論》。台北：三民，民 68.4，頁 288。

⁹ 馬起華，《政治理論》。台北：台灣商務，民 66.10，頁 133。

¹⁰ 易君博，《政治理論與研究方法》。台北：三民，民 73.9，頁 142。

之所在。台灣的選舉是政黨、地方派系與選民間的政治賽局，它反應不同行為者和團體間的權力關係，並且影響其間權力關係的改變。本研究企圖透過權力研究途徑來觀察各政黨為贏得民意、爭取選票，以鞏固及擴大政黨本身的權力基礎以參與政治資源的分配，所導致政黨競爭體系的轉變，以及觀察地方派系運作上所表現的權力特性。

(三) 結構之研究途徑

「恩庇—侍從」(patron-client)關係的本質可以說是一種利益的交換，這種利益的交換是屬於一種隱形的人際關係。其存在於兩個政治權力與社經地位不平等的行為者之間的互惠交易關係，即建立在權力的分化與權力分配不平等的因素上，且主從關係基本上是志願性的，非基於法定契約，也無正式的組織形式和內容。有關「恩庇—侍從」理論在本研究第二章第二節相關理論有專節研究，在此不作贅述。本研究試圖從「恩庇—侍從」主義來分析彰化縣地方派系與國民黨之間的關係，及其對選舉結果所造成的影響，並以此觀察地方派系內部關係主從結構發展的轉變。

(四) 投票行為理論之政黨認同模式 (party-identification model)

選民的投票決定在性質上是一種態度取向，本此取向而生投票抉擇的外顯行為。學者對於投票決定的觀察，在各種途徑的運用下，大致可歸納出三種主要態度取向：即政黨認同 (Party Identification)、候選人取向 (Candidate Orientation)、議題取向 (Issue Orientation)。¹¹最早期的投票行為理論係採政黨認同的模式，在代

¹¹ 陳明通等，《政治體系變遷與選舉行為：民國八十二年縣市長選舉的分析》。台北：國科會專題

議民主的選舉制度之下，政黨與選民之間存在著一種互動的關係，政黨固然需要選民的支持，選民則需要透過政黨來表達、匯集他們的利益，進而影響或形成政府的政策，作為利益匯集與表達的一個機制。密西根學派強調政黨認同是對政黨的一種心理上歸屬感或忠誠感，這種政黨情感容易產生穩定與持續性，具有長期持續性的態度取向。在「漏斗狀因果模型」(funnel of causality)的分析架構中，政黨認同被視為貫穿長短期影響選民投票因素的主軸。¹²

在 1950 年代，政黨認同被認為是不會隨時間改變而變動，甚至認為政黨認同對於投票行為會產生外因性的影響。但是到了 1980 年代，政黨認同不再被視為一長期穩定的態度，它是會隨時間改變而變動，而變動的主因是受到短期因素影響，如政策立場距離、候選人評價、先前的投票經驗以及對執政績效評估等回溯性評價因素的影響。雖就台灣政黨政治的發展過程來看，解嚴以前，台灣長久處於國民黨一黨主宰的威權統治之下，雖有定期的選舉，但未具競爭性的政黨體系，政黨認同在選舉競爭中，並非選民主要投票取向。但隨著 1986 年民進黨成立以後，從 1997 年縣市長選舉以及 2000 年總統選舉結果，選民對政黨的支持與偏好逐漸形成，且與投票抉擇之間具高度的相關。¹³

(五) 歷史研究途徑 (Historical Approaches)

歷史研究途徑乃是針對歷史上過去已經發生的事實，有系統

研究計劃報告，民 86.1，頁 415 & 倪達仁譯，《政治學》。台北：雙葉，民 93.2，頁 242-253。

¹²徐火炎，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，第 4 卷，第 1 期，民 80.11，頁 5。

¹³藍清彰，〈台灣民眾政黨認同與其變化之研究〉，碩士論文，國立政治大學政治學研究所，民 85.12，頁 30。

的來描述與分析，並且說明事實的現象為何？影響為何？所代表的實質意涵為何？本研究的主題與方向需透過歷史視野捕捉地方派系動態變遷的過程及其所扮演的功能，以瞭解在關鍵的時間與機會點（critical juncture）上出現的單一因素或是匯流並存的眾多偶發事件，可能改變原有的行為，決定往後的行為模式。並探究為何轉折點上某些事件或因素的出現或不出現，或同一變項在不同歷史時空中再次出現，可能因其他因素改變或行為認知不同，而導致不同的結果。在分析層次上，期望透過較長的歷史視野，捕捉彰化縣地方派系、政黨的動態變遷，以分析選舉結果的關鍵變項和因果關係，解釋不同時空所發生的變化。

二、研究方法

本研究主要的研究方法有文獻分析法、深度訪談法、田野調查研究法三種，茲分別說明於后：

（一）文獻分析法（Literature Review Method）

本研究將蒐集近年來相關選舉結果資料及有關政黨、選舉以及派系之書籍、期刊、學術論文、博碩士論文、報紙以及政府相關出版品（如統計要覽、選舉實錄等）、網際網路上之公開網頁等資料，以及整理分析彰化縣之組合、背景，派系間的競爭與合作，以及派系與政黨間關係的背景因素，作為本研究之基礎資料。

（二）深度訪談法（Depth-Interview Method）

有關對彰化縣派系人物的釐清，在缺乏有系統的學術研究文獻下，除了從報章雜誌瞭解部分彰化縣派系人物之屬性外，藉由

深度訪談彰化縣政治人物或派系中人，可以釐清資料中的派系人物屬性，並進一步瞭解彰化縣的政治生態以及派系結構，以檢證相關資料及研究發現，本文在研究過程中的訪談對象包括：

1. 各政黨之地方黨部負責人。
2. 各派系之派系人物。
3. 各政黨之縣長、立法委員、縣議員選舉之候選人與當選人。
4. 派系樁腳。
5. 村里長。
6. 重要社團、機關幹部。
7. 彰化縣地方新聞從業人員。

訪談重點有：

1. 各政黨在彰化縣受到那些地方派系的支持。
2. 各政黨在彰化縣歷次選舉中得票情形。
3. 各派系在彰化縣歷次選舉中得票情形。
4. 各政黨在彰化縣運作情形。
5. 各派系目前在彰化縣之實力。

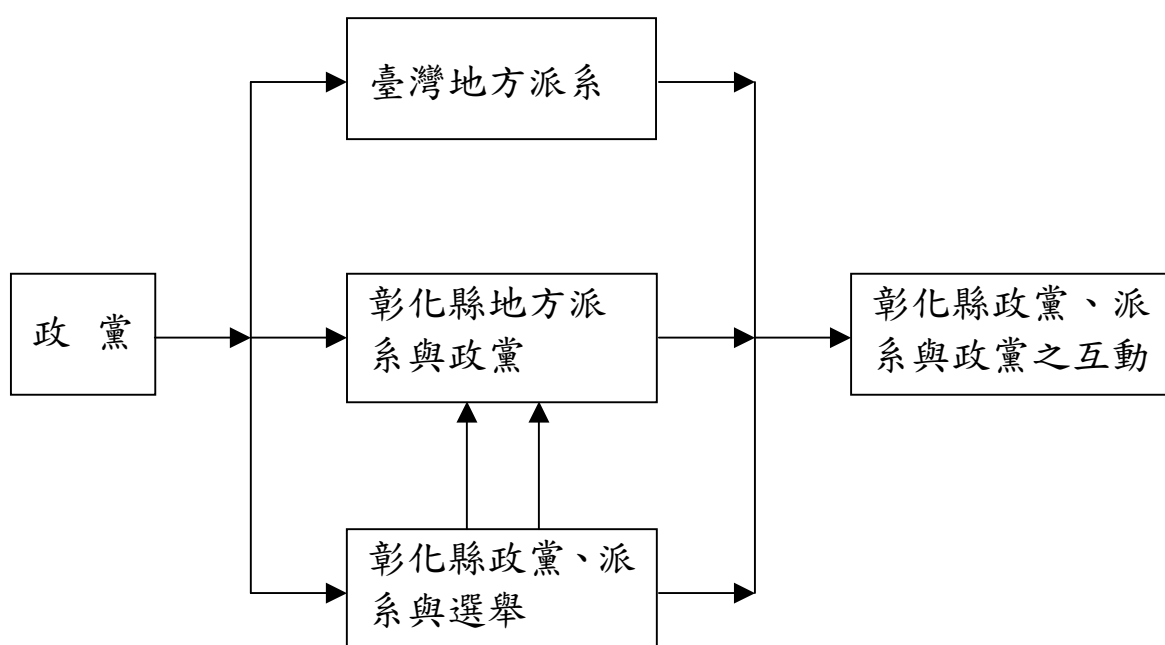
三、自然觀察法 (Natural Observation Method)

由於研究者目前在彰化縣政府建設局承辦未登記工廠業務，與轄內參選 2004 年年底立法委員之國民黨籍候選人林滄敏、卓伯源，民進黨籍候選人周清玉、邱創進、江昭儀、柯金德，以及無黨籍候選人黃文玲等人都有熟識，可藉由 2004 年年底立法委員選舉期間，直接深入觀察其競選活動情形，以瞭解派系和政黨於選舉時爭取選票之運作及動員方式。

貳、研究架構：

本研究「彰化縣境政黨、地方派系與選舉關係之研究」之研究架構如圖 1-1。

圖 1-1：研究架構圖：



資料來源：本研究自行繪製。

第三節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

本研究探討的重點在於政黨、地方派系與選舉關係，而欲瞭解三者間互動關係，原應對台灣地區歷年來各縣市之選舉情形、結果，以及派系運作、政黨動員等等詳予研究、分析、訪談，以確實掌握期間的變化情形。但考查台灣地區的選舉歷史，自民國三十五年十月起已有村里民大會選舉的村里長選舉，台灣光復以後，民國三十九年起實施地方自治，地方各種選舉，如縣市議會議員、縣（市）長、省議員等；再加上，民國七十二年以後的增額立法委員選舉，以及民國八十年結束「萬年國會」，民國八十一年開始的立法委員全面改選；民國八十三年開始的第一次北、高、二市市長直選及省長選舉；民國八十五年開始的第一次總統直選等，幾乎年年都有選舉的情況下，如欲對各次選舉結果予以統計、

分析，耗費之時間、精力自是不可言喻，且效果有限，因此研究對象僅限於彰化縣歷次地方選舉，研究範圍僅限於：

- 一、彰化縣地方派系之起源與分佈。
- 二、政黨輪替後新興了那些政黨。
- 三、目前彰化縣各政黨之派系屬性及其主要成員。
- 四、歷任縣長選舉與政黨、地方派系之關係。
- 五、歷任正副議長選舉與政黨、地方派系之關係。
- 六、歷次立法委員選舉，各政黨與地方派系之實力分析。
- 七、第十五屆縣議員選舉，各政黨與地方派系之實力分析。

貳、研究限制

本研究之限制可歸納以下幾點：

一、有關政黨、地方派系與選舉關係之研究，經查詢國家圖書館博碩士論文資訊網中，僅有國立政治大學中山人文社會科學研究所韓秀珍之「政黨、派系與選舉三角關係之研究：以 2001 年市長、立委選舉以及 2002 年市議員選舉基隆市個案分析」碩士論文一篇；另對彰化縣地方派系做過研究者，僅有東海大學公共事務碩士專班柯貴元之「地方派系與選舉關係之研究：以彰化縣為例」及國立中正大學政治研究所杜慶承之「政權輪替對地方派系的影響..彰化縣個案分析」兩篇碩士論文，可以說並無針對彰化縣之政黨、地方派系與選舉做過研究，因此僅能從各項選舉中彰化縣選舉委員會所編印之選舉實錄和報章雜誌中加以分析整理。另外由於最近十年來，彰化縣縣長和議長選舉沒有出現派系對決的情況，因此派系界線越來越模糊，以至於在研究派系屬性時，常發生很難歸類的現象。

二、研究政黨、地方派系與選舉之關係，最好的方法就是親自參與觀察，雖然在研究階段舉行了立法委員的選舉，可是由於行政院長及法務部長下令檢警調加強查察賄選，參選者多比以前格外謹慎，無法觀察到彰化縣各政黨與地方派系在選舉中實際運作過程，僅能透過訪談，在訪談過程中各政黨與派系人物不願意深入談及該政黨與派系內部實際運作方式，即使願意配合也要求不得錄音，並且要求不得在論文中公佈其姓名，為信守諾言，因此本研究所得資料均未公佈取自何人。

三、研究者世居彰化，且自民國六十三年開始在彰化縣選舉委員會、彰化縣政府文書股、農業局、建設局等單位服務，對資料的蒐集雖有比一般人方便的地方，但是研究者在研究期間因工作繁忙，僅能利用周休二日時進行蒐集資料和寫作，而在假日要找人訪談往往比平日困難，因此無法接觸更多派系人物，致無法蒐集更多豐富資料進行分析比對。

第四節 名詞釋義

壹、政黨 (Political Party) :

政黨是一群為了掌握政權的人，所組織的團體，它乃是透過選舉或其他手段達成此一目的。政黨經常與利益團體或政治運作等概念相混淆。¹⁴以下四項特徵，可用來區分政黨或其他團體的不同：¹⁵

- 一、政黨目標在於藉由贏得政治職位來控制執政大權（但是小黨可能運用選舉來宣揚理念甚過於贏得權力）。
- 二、政黨是組織化的團體，黨員有正式的「黨證」。這可以區隔較

¹⁴ 楊日青等譯，《政治學新論》。台北：韋伯，民 88，頁 388。

¹⁵ 同上註。

廣泛且更為多樣化的政治運動。

- 三、政黨基本上有著廣泛的議題焦點，其乃針對政府政策的主要領域而發（但是小黨可能只是單一議題的焦點，因此類似於利益團體）。
- 四、在不同的程度上，政黨基於共同政治偏好及相同意識型態認同而團結起來。

關於政黨的分類，其型態可說五花八門。但是最為重要者，有以下幾種：¹⁶

一、幹部型政黨 (cadre parties) 與群眾型政黨 (mass parties)

幹部型政黨一詞最初意指「由顯赫人士所組成的政黨」，但是「幹部」一詞現在則更長用來（如）指涉訓練有素的專業黨工，他們有著高度的政治涉入和堅定的信念。從這個角度來看，蘇聯共產黨（Communist Party of Soviet Union, CPSU）、德國納粹黨（Nazi Party）、義大利法西斯黨（Fascist Party）均屬於幹部型政黨。

另一方面，群眾型政黨非常強調廣招黨員，以及建立廣泛的選舉基石。例如德國社會民主黨（Social Democratic Party, SPD）以及英國工黨（Labour Party）。這類政黨的主要特徵是較側重人員甄補和組織，更甚於意識型態和政治教條的強調。

¹⁶同上註，頁 389-395。

二、代表型政黨(parties of representation)與整合型政黨(parties of integration)

代表型政黨將政黨的主要功能，視為在爭取選舉中的選票。因此，這類政黨乃嘗試反映而不是塑造民意。從這個角度來看，代表型政黨採取無所不包的策略，於是對實用主義的強調更甚於原則的堅持，側重市場調查而較忽略群眾動員。在現代政治中，此類型政黨的崛起，促使建立在理性選擇（rational choice）模式為基礎的政治行為研究蓬勃地發展，例如熊彼得（Joseph Schumpeter）和唐斯（Anthony Downs）就將政治人物形容為權力追逐者（power-seeking）的動物，這些政治人物採取任何足以促使選舉勝利的政策。

整合型政黨採取較積極而不是只反應某方利益的政治策略；這類政黨力求動員、教育和激勵群眾，而不僅僅回應選民的要求而已。

三、憲政型政黨(constitutional parties)與革命型政黨(revolutionary parties)

憲政型政黨承認其他政黨的權利和資格，於是共同在憲政的規則和約束下運作。尤有甚者，憲政型政黨認為黨國之間、執政黨（當時控制政府者）與國家機制（官僚機構、司法部門、警察機關）之間，都必須要有界線，以求在形式上的獨立以及政治的

中立性。更重要的是，憲政型政黨接受和遵守選舉的競賽規則。憲政型政黨承認它們能受選民的唾棄而失勢，也能因選民的支持而掌權。在自由民主國家中，主流的政黨皆具有憲政型政黨的特性。

革命型政黨是反體制的或反憲政的。它既可以是左派也可以是右派的。這類政黨目的是在掌握政權，是以顛覆既有的憲政結構，其所運用策略的範圍，從公然叛亂和群眾革命，到納粹主義和法西斯主義的準合法手段都有。在有些情況下，革命型政黨被歸類為「極端主義的」或「反民主的」政黨，然而，此類政黨一旦贏得權力，它們勢必成為「執政的」或體制內的政黨，進而壓迫敵對的政黨，並建立與國家機器一種長久的關係。

四、左翼政黨 (left wing) 與右翼政黨 (right-wing)

左翼政黨的特徵是樂見變革，並以社會革新或整體經濟得脫胎換骨為其手段。左翼政黨傳統上是吸納窮人、黑人或弱勢團體（在都會區乃指勞工階級）的支持。右翼政黨一般讚揚現有的社會秩序，從這個角度來看，既有秩序乃是穩定的原動力。右翼政黨的支持力量通常包括了企業家以及在物質上感到滿足的中產階級。

政黨的功能有五種，茲分別說明於后：¹⁷

一、代表的功能

¹⁷ 同上註，頁 395-399。

代表經常被視為政黨的主要功能。它是指政黨有回應和表達黨員與選民意見的能力。以政治體系理論的詞彙來說，政黨是主要的「輸入項」來源，它確保政府注意整個社會的要求和期望。

二、菁英的培養和甄選

所有類型的政黨皆能提供國家甄補政治領袖的途徑。一般而言，政治人物透過其在某政黨的地位而獲得官職；角逐總統大選的人通常就是某黨的領袖，在內閣制之下，最大黨的黨魁順理成章膺任總理一職。內閣及其他部會職位一般皆由政黨資深人物來擔任，這種情形在美國之類的總統制國家，可能出現一些例外，該國容許無黨籍人士出任部長職位。因此，在大多數的情況中，政黨提供了訓練政治人物的場所，使他們具備一些技能、知識和經驗，並提供他們生涯規劃的管道。

三、目標的擬定

在傳統上，社會透過政黨這樣的工具設定集體目標，並保證這些目標付諸實行。政黨之所以扮演此一角色，是因為在追求權力的過程中，他們擬定施政的政綱（透過議會、全國代表大會、選舉宣言等），著眼點在於爭取選民的支持。這不僅意味著政黨是政策創設的主要源頭，而且也鼓勵政黨形成整體一致的政策選項，供選民在許多實際可行的目標中作選擇。

四、利益的表達與整合

另外，在發展集體性目標的過程中，政黨亦有助於表達與整合社會上各種不同的利益。

五、社會化與動員

透過內部的辯論與討論，以及競選活動與選舉競爭，政黨成為政治教育與社會化的重要機制。因為政黨所選定的議題，有助於政治議題的設定，而政黨所表達的價值和態度，成為政治文化的一部分。

六、政府的組成

政黨有助於政府的組成，內閣制在某些程度上可以稱為「政黨主導的政府」(party government)；再者，政黨促成議會與行政兩大政府部門之間的合作；另外，政黨至少為政府內部和外部，提供了反對與批評的主要來源。同時藉由擴大政治辯論以及教育選民等方式，確保政府政策更徹底地接受監督，因此更可能促使政府運作得當。

貳、派系 (Faction):

「派系」一詞，可以說是使用相當普遍的概念，但是到目前

為止，它仍缺乏較清晰而一致的定義。Firth 認為派系是在特定情境下產生衝突的單位，且外顯的情形，是經由領導者與跟隨者之間個人權威的聯結，而彼此關係的建立，是基於交換性的條件；因此，派系是一種具有鬆散規則（loosely ordered）的群體。¹⁸

Nicholas 則認為派系是一種政治組織的特殊型態，具有以下五種特徵：（1）派系是衝突的群體：衝突是派系產生和持續存在的理由，因此在政治領域裡，至少存在著至少為數兩個以上的派系；（2）派系是政治群體：從「政治是公權力使用的組織衝突」角度來看，派系匯集、組織了特定社會和制度的衝突；（3）派系不是法人組織的群體（corporate group）：派系只因共同利益而短暫結合，不具持續性，而和其他法人政治團體存在的持續性不同這是兩者基本差異；（4）派系的成員係由領導者甄補選拔：成員是透過他們對領導者的依附而與派系結合，且兩者之間的約束力是散漫而特定的；（5）派系成員甄補的原則具歧異性：派系成員的甄補來自不同的管道，領導者以不同的方法聯繫其跟隨者，利用多種可能的連帶（ties）使他們支持派系。¹⁹

Beller and Belloni 則認為派系是依附於大團體中，為競爭權力和利益的小團體，這些小團體僅是大團體中一部份而已。²⁰

Lucian W. Pye 以為，派系是一群彼此間有私人關係的不特定成員所組成，彼此間互信並交換忠誠，共同對抗敵人，其結構相

¹⁸ 蔡明惠，《臺灣鄉鎮派系與政治變遷-河口鎮「山頂」與「街仔」的鬥爭》。台北：洪葉，民 87.2，頁 10。

¹⁹ 同上註，頁 10-11；楊英傑，〈從聯盟理論看台中縣地方派系之互動：以八十三年議長選舉為例〉，碩士論文，東海大學政治學研究所，民 85.6，頁 9。

²⁰ 廖忠俊，《台灣地方派系的形成發展與質變》。台北：允晨文化，民 87.4，頁 32。

當的鬆散，界線也十分模糊，是隱性的而不是顯性的型態。²¹

Samuel Huntington 對派系定義的要點為：(1) 基於某些利益。(2) 與他人對抗。(3) 以人或家族為中心。²²

國內學者袁頌西教授對派系的定義認為：「現在通常係指政黨或政治團體內部主張不同政策或擁護某一特殊領袖的小團體，其產生主要是為追求權力或主張主義如何推行。」²³ 呂亞力教授則指出：「所謂派系，可能是指政黨、利益團體、政府機構，甚至議會內部成員的經常性非正規集會，也可能是指地方政治上，以某一家族或若干大家族為核心組成的經常性非正規集會。」²⁴

陳明通則認為，所謂派系是指以二元聯盟為基本構成單位，為達成公部門或準公部門資源取得及分配的集體目標，所建立起來的一套多重人際網路，並將它按照活動的場域 (arena) 作中央與地方層次之分。中央層次的派系主要是以國家機關作為活動領域，地方派系則是相對於中央派系而言，以地方基層政權作為主要的活動空間。²⁵ 他更進一步把派系和地方派系說明如下：²⁶

一、派系的基本構成單元是二元聯盟：

所謂「二元聯盟」，指的是一種存在於兩個個人之間，以交換

²¹楊英傑，〈從聯盟理論看台中縣地方派系之互動：以八十三年議長選舉為例〉，碩士論文，東海大學政治學研究所，民 85.6，頁 18。

²²同註 20。

²³同上註。

²⁴同上註。

²⁵陳明通，《派系政治與臺灣政治變遷》。台北：月旦，民 87.7，頁 13。

²⁶同上註，頁 13-20。

恩惠及提供即時所需為目的的自願性協議。定義中「兩個個人之間」的關係，強調的是一種直接、面對面、經由有意識接觸所建立起來的關係。二元聯盟所彰顯出來的一項重要行為是交換，交換可以說是因結盟所產生的一項義務，雙方都必須履行。交換是目的也是手段。當交換是目的時，提供的是對方恩惠或及時所需的東西；當交換作為一種手段時，其目的主要是用來表示持續結盟的意願。

二、派系是這些聯盟所構成的一套人際網絡的總稱，是一種「準團體 (quasi-group)」：

派系的基本構成單元是二元聯盟，無數個二元聯盟所交織出來的人際關係，便是一個人際關係，網絡內的派系成員透過一個個二元聯盟與其他成員發生直接與間接的關係。

三、派系是一種非正式團體：

非正式的特質，如派系成員的引進，多私下為之，而非正式公開的甄選；新進成員的加盟，也無一定的正式宣誓儀式或登記手續，而是靠成員彼此間的一種認定；成員的退出更無一定的標準，只要一方違背諾言，不履行交換的義務，盟誼斷絕，自然就退出派系。

四、派系的行動與目標具有集體性：

派系候選人的當選是派系內其他成員獲致利益的前提，因此共同努力使派系所推舉的候選人當選，是派系的共同目標。

五、派系的目標在取得及分配公部門或準公部門的資源：

所謂的「公部門」，指的是中央及地方各級政府機關、事業機構；所謂的「準公部門」，指的是中央及地方各種統合組織，如農會、商會、工會。這些機構組織所具有的資源，主要是人事、預算、以及決策權。

六、地方派系的主要活動領域在地方，有別於在中央（縣市級及其以下領域）。

七、地方派系主要的活動在選舉：

此一活動的主要目標有二：（1）規劃候選人，動員選票爭取選舉職位，包括政府機關及統合組織。（2）透過當選選舉職位，其汲取該職位所能掌握的資源，在分配給網絡內的成員。

派系政治的特徵：派系政治基本上是一個充滿衝突的政治。任何社會中的派系，絕大多數是以大於一的多數個存在。²⁷派系既以多數個存在，在追求資源分配的過程中，自然就會有衝突。雖然政治的本質本來就衝突，但派系政治的衝突現象特別顯著。派

²⁷同上註，頁 22。

系間的鬥爭法則有以下幾個特點：²⁸

一、 無毀滅性：

派系僅網羅部分社會力，佔有部分社會資源，因此派系中的任何一方通常都無力殲滅對方，派系間的鬥爭多半是一種長期纏鬥，大家在纏鬥中共存，敵我雙方共同維持派系整個體系的存在，直到最後整個體系的衰敗頹廢，而為體系外的其他勢力所消滅。

二、 陰狠性：

由於任何派系均無一次殲滅對方，因此除非有萬全的準備，派系都避免正面攻擊對方，通常是以造謠、中傷、賄賂、挖角、甚至暗殺等手段來攻擊對方，也就是以一種「尚稱文明的叢林戰爭法則」，來彼此對待。

三、 防禦性：

由於一時無力消滅對方，必須長期共存，因此對派系來講，如何保持既有資源，或暗中累積新的資源，勝於主動攻擊，消耗不必要的資源。是故防禦性的策略，是派系鬥爭的優先策略。

²⁸同上註，頁 22-23。

四、 平衡性：

派系體系中雖無力消滅對方，但也不會讓某一派系獨大。因此如果有派系要強出頭，威脅大家的安全，必遭其他派系聯合起來圍攻，派系體系有杯葛政治強人出現的作用。

五、 無意識形態性：

派系基本上是一個準利益團體，而非無意識形態團體，沒有無意識形態上的敵人。為此派系不僅沒有永遠的敵人，也沒有永遠的朋友。

六、 唯利是圖性：

利益是維繫派系網絡存在最重要的養分，派系領導人因為擁有足夠的資源才能網羅追隨者，派系的追隨者也因為能獲致更高的利益而獻出他的忠誠與服務，因此極大化個人的利益是派系間的行事法則，為此派系鬥爭常常是「有派系無是非」。

七、 零和賽局：

派系間的利益爭奪戰，多半時間都是在從事一種零和的賽局（zero sum game）。因為公部門的資源有其稀少性，例如人事、預算，對方的增加就是自己的損失，因此每當自己爭取不到時，通常就不讓敵對派系去擁有，而造成僵局。

參、地方派系 (Local Factions):

趙永茂認為地方派系是地方政治人物以地緣、血緣、宗族或社會關係為基礎，相互聯合以爭取地方政治權力的組合，²⁹他更進一步指出：地方派系並無固定之正式組織與制度，其領導方式依賴個人政治、社會、經濟關係，其活動則採半公開方式，而以選舉、議會等為主要活動場域，並在此等政治場域中擴展其政治或社會關係勢力，具有在地方政治上決定選票、推薦人才、影響選舉與決策的功能。³⁰

陳明通認為地方派系是派系的一種，所以稱之為「地方派系」，因為它的主要活動領域在地方，有別於在中央，可再說明如下：(一) 地方派系的主體在地方，也就是整個派系網絡根植於地方，派系成員多就近取材，網羅自各地方部門，而非由中央派下。地方派系與中央政治勢力可能有來往，甚至結盟，但地方派系本身就是一個完整獨立的政治實體，並非中央政治勢力的分支單位。(二) 它的集體行為主要是以當地人士為參與對象，外來者很難介入。(三) 所爭取的是地方級的公部門或準公部門資源。³¹陳明通認為，台灣的地方派系基本上可分為兩級：一個是鄉鎮級，另一個是縣市級。³²鄉鎮是派系構成的最小單位，而縣市級派系往往只是鄉鎮級派系進一步結盟的團體。

²⁹趙永茂，《台灣地方政治的變遷與特質》。台北：翰蘆，民 87.9，頁 232。

³⁰同上註，頁 232。

³¹陳明通，《派系政治與臺灣政治變遷》。台北：月旦，民 87.7，頁 20。

³²同上註，頁 254。

此外，廖忠俊認為地方派系是指在縣市（含）及以下場域活動的派系。³³蔡明惠認為派系基本上是利益的結合，靠關係的互動而凝聚續存，且透過選舉而從事政治職位的競爭，甚而因選舉勝負的面子之爭，形成地方政治上相互衝突的群體。³⁴陳陽德認為地方派系乃指一群不具任何有形組織的地方有力人士，因意氣相投或利害一致而結合，並且有掌握地方事業機關及政府作為的團體。³⁵張茂桂認為地方派系是指地方上為共同利益與權力而一起活動的一群人，主張應從「利益」、「關係」與「面子」來對派系加以了解。³⁶

楊英杰認為地方派系是「在地方政治上有共同目標、利益與一致行為的一群人所組成的團體，其內部運作的機制主要是人際脈絡的相互影響而非正式化的組織，其組織行為並非有一定固定模式或程序的。派系內部成員之間的關係是一種情感、利害的聯盟關係，因此，派系成員的屬性是會隨著情感、利害的變化而變化，而非一成不變的。其對外關係主要是衝突關係，以選舉或議場運作為解決衝突的手段，並透過不斷的衝突試圖掌握或影響地方政治勢力與決策，以此擴張其政治、經濟、社會勢力」。³⁷

肆、雙派系主義 (Bifactionalism):

³³同註 20，頁 28。

³⁴同註 18，頁 12。

³⁵同上註。

³⁶同上註。

³⁷楊英傑，〈從聯盟理論看台中縣地方派系之互動：以八十三年議長選舉為例〉，碩士論文，東海大學政治學研究所，民 85.6，頁 11。

國民黨中央為了避免本土的地方勢力坐大，以致動搖其威權統治的基礎，因此刻意限制其政治活動與經濟活動的空間，侷限於鄉鎮或縣市區域，³⁸並且在大多數的地區，都扶植至少兩個以上的派系存在，藉由提名過程，建立派系輪政的傳統，以收權力平衡之效，使利於黨中央的操縱，此即是所謂的「雙派系主義」(Bifactionalism)。³⁹而不同的地方派系之間，往往壁壘分明，派系成員之間，幾無重疊性，愈接近派系核心，派系標籤愈是鮮明。根據研究顯示，包括台北市與高雄市在內的台灣二十三個縣市當中，有十八個縣市明顯存在著一個以上的地方派系。而在三〇九個鄉鎮市中，受到派系影響的，亦佔 49.6%。⁴⁰但是，陳明通認為，台灣幾乎每個鄉鎮市都至少有兩個派系：一個是代表行政系統的「公所派」；另一個是代表經濟系統的「農會派」。⁴¹

伍、區域性聯合獨占經濟：

根據一項統計，過去國民黨政府透過特許制度來控制，又長期停止執照的發放的經濟活動多達 38 項，其中適合於地方性經營的有：汽車客運運輸業、金融保險業、廣播電台業、觀光旅館業、文理補習班等等。這些行業過去均由政府僅將執照發放給少數幾家業者，乃形成寡占的行業，這種寡占一方面往往家數很少（大部分都不會超過十家），另一方面又聯合分割市場，例如汽車客運公司的分割路權，進一步造成聯合獨占的局面。同時，基本上它

³⁸同註 25，頁 237。

³⁹同上註，頁 152-153。

⁴⁰同註 29，頁 170-175。

⁴¹同註 25，頁 254。

是以一縣一鄉或聯合數縣數鄉為經營單位，而非以全國為單位，因此我們把它稱為「區域性聯合獨占經濟」。⁴²

根據陳明通與朱雲漢的一項研究顯示，地方派系擁有屬於「區域性聯合獨占經濟」的產業主要有六項：(一)合作金庫或銀行(以前的區合會，現在的中小企銀)。(二)信用合作社。(三)非信用合作社(如生產事業合作社)。(四)農會(信用部門)。(五)漁會(信用部門)。(六)汽車客運公司。研究結果發現，民國40年以後，全省共有89個縣市級以上的地方派系，至少擁有一項上述「區域性聯合獨占經濟」的有81個派系，佔91.0%，換言之，超過九成的地方派系擁有至少一項屬於「區域性聯合獨占經濟」的產業)。⁴³

⁴²同上註，頁109-110。

⁴³陳明通、朱雲漢，〈區域性聯合獨占經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析〉，第2卷，第1期，民81.1，頁90。

第五節 章節安排

本研究「彰化縣境政黨、地方派系與選舉關係之研究」共分六章，茲分別說明於后：

第一章緒論：

包括研究動機與目的、研究方法與架構、研究範圍與限制、名詞釋義暨章節安排。

第二章文獻探討：

包括國內相關研究、相關理論、台灣地方派系之形成暨二十一世紀台灣地方派系的發展。

第三章彰化縣地方派系介紹：

包括彰化縣人文地理環境暨彰化縣地方派系之起源與結構。

第四章彰化縣各政黨之主要派系：

包括國內各主要政黨成立經過暨彰化縣各政黨之派系屬性及主要成員。

第五章政黨、地方派系與選舉之關係：

包括歷屆縣長、正副議長、歷屆立法委員選舉分析暨彰化縣第十五屆縣議員選舉分析。

第六章結論：

包括研究發現暨未來研究方向。

第二章 文獻探討

第一節 國內相關研究

壹、期刊論文

期刊論文都是國內有名教授撰寫文章，欲搜尋期刊論文，可由「國家圖書館全球資訊網」，進入「遠距圖書服務系統」，再進入「期刊論文」，再進入「中華民國期刊論文索引影像系統」，於「檢索值」內輸入與研究主題有關之簡單詞句，就可找到期刊論文可供我們參考，茲將與本研究有關之期刊論文臚列於后：

表 2-1：與本研究有關之期刊論文

作者	年別	論文名稱	資料來源	研究結論
江世凱	民 84.6	彰化縣歷屆縣長選舉軼聞	台灣文獻 第 46 卷 第 2 期	從民國三十四年至民國八十二年介紹彰化縣劉存忠（第一任）、宋增桀（第二任）、龔履端（第三任）、于國楨（第四任）、馮世欣（第五任）等五位官派縣長及陳錫卿（第一屆至第三屆）、呂世明（第四屆至第五屆）、陳時

				英（第六屆）、吳榮興（第七屆至第八屆）、黃石城（第九屆至第十屆）、周清玉（第十一屆）、阮剛猛（第十二屆）等十二任民選縣長之選舉軼聞。
趙永茂	民 90.6	新政黨政治形勢對台灣地方派系政治的衝擊－以彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析	政治科學論叢	<p>1.就地方派系的權力均衡而論，地方派系已漸由雙派系步入多頭派系，產生多元均衡或多元不均衡的現象。</p> <p>2.就派系與政黨的關係而論，由於宋楚瑜效應，地方派系與地方政治無論是鄉鎮級或縣級均有三黨化取向，而轉投入親民黨的主要係國民黨及無黨籍者，而且在三黨政治的競爭下，無黨籍空間有縮小的現象。</p>
高永光	民 91.6	二十一世紀台灣地方派系的發展	中國地方自治第 55 卷第 6	1.地方縣市經歷過地方的政黨輪替，派系力量似乎有消頹情

			期	<p>形，但有些縣市則不然。</p> <p>2.對於地方派系未來的發展，似宜以縣市為單位，進行個別的分析。</p>
高永光	民 92.3	台北縣地方派系與黑道互動模式之研究	中國地方自治第 56 卷第 3 期	<p>1.台灣地方政治的主體仍是一般政治人物，不是黑道，但是由於黑道參與選舉，台灣政治被譏為「黑金政治」，因此對於黑道參與選舉，自應有嚴格之規範。</p> <p>2.從量化分析中，黑道與得票率之間有顯著相關，足以證明黑金政治的嚴重性；但是從派系、政黨、黑道三者和得票率之間不具顯著相關來看，某些特定政黨和地方派系，不必然會為黑道參選有加分效果。</p>
王靜儀	民 92.9	台中縣地方派	台灣文獻	台中縣自第一屆縣長

		系之形成背景 與組織結構 (1951-1987)	第 54 卷 第 3 期	以來，不知道是國民黨故意造成或自然趨勢，總是兩派輪番執政，第一、三、五、七、八、十一、十二屆是林派縣長，第二、四、六、九、十屆是陳派縣長，兩派互相制衡。而且自第七屆縣長陳孟鈴以後，就有一個共識，如果縣長是陳派，議長則是林派，副議長是陳派；如果縣長是林派，則議長是陳派，副議長是林派。
徐永明 陳鴻章	民 92.12	地方派系與政黨正式結盟型態與程度的變化	2003 年 台灣政治 學年會暨 「世局變動中的台灣政治」 學術研討會	1. 地方派系與政黨的正式結盟的型態確實有所改變，但國民黨依然是地方派系最主要的正式結盟對象。 2. 影響地方派系與國民黨正式結盟程度改變的主要因素，是地方派系與民進黨的正式結盟。
趙永茂	民 93.3	地方派系依恃	台灣民主	1. 在派系依恃結構方

		結構的演變與特質－高雄縣內門鄉的個案分析		<p>面：以「功利性」為主的結合型態似乎已經取代了過去以「情感性」為主的結合型態。</p> <p>2.在動員結構方面：過去以「親族」與「地緣」關係為基礎的「情感性」之動員型態已經逐漸為「功利性」與「社會性」動員型態所取代。</p>
王金壽	民 93.6	瓦解中的地方派系：以屏東為例	台灣社會學	<p>1. 地方派系的瓦解對於國民黨的組織動員將是一大致命傷。</p> <p>2. 地方派系的瓦解也將使得國民黨較經不起其他政黨的挑戰。</p>

資料來源：本研究自行整理

貳、博碩士論文

欲瞭解與研究主題以往有關之博碩士論文，可由「國家圖書館全球資訊網」，進入「博碩士論文資訊網」，再於「全球博碩士論文資訊網」之「進階查詢」內輸入與研究主題有關之詞句，就

可找到以往別人寫過有關之博碩士論文，茲將相關論文臚列於后：

表 2-2：與本研究有關之博碩士論文

作者	年別	論文名稱	資料來源	研究結論
連哲偉	民 84	民進黨執政縣市之府會關係—新竹縣、彰化縣與高雄縣比較分析	政治大學政治研究所碩士論文	1. 府會之間的關係基礎愈廣泛，愈容易形成府會的政治聯盟。 2. 政黨及派系關係雖然有效，但並非最重要的關係
曾國鈞	民 90.7	地方政治生態與市地重劃關係之研究：以台中市為例	東海大學公共事務在職專班碩士論文	1. 市地重劃的辦理，對地方政治生態產生重大的關係。 2. 台中市的政治從早期派系的傳統關係，進而演變為與國民黨的「恩庇侍從」結盟關係，再拜土地飆漲，發展成追逐利益的政商集團關係。
柯貴元	民 90.12	地方派系與選舉關係之研究：以彰化縣為例	東海大學公共事務在職專班碩士論文	1. 彰化縣地方派系之運作，以家族經營政治的例子相當多。 2. 彰化縣地方派系的領導人，主要是以個人的群眾基礎與經濟來源為基礎。

韓秀珍	民 91.6	政黨、派系與選舉三角關係之研究：2001年市長、立委選舉以及 2002年市議員選舉基隆市個案分析	政治大學 中山人文 科學研究所 碩士論文	<ol style="list-style-type: none"> 1. 基隆市地方派系的形成，主要是因為市長選舉以及市長累積的人脈，加上地方政治菁英個人魅力的展現所形成。 2. 政黨輪替前，派系對候選人得票率大於政黨；政黨輪替後，政黨的影響力大於派系。
唐賞蓉	民 91.6	地方派系與民進黨結盟互動之探討：以嘉義縣九十年縣長選舉與立委選舉為例	東海大學 公共事務 在職專班 碩士論文	<ol style="list-style-type: none"> 1. 利益為導向，意識型態等因素並非地方派系勢力結盟或分化的關鍵因素。 2. 地方派系、山頭勢力的分裂，以領導階層為主。 3. 政黨、派系與選舉的關係密不可分。 4. 後陳水扁時代－民進黨黨內菁英群雄並起、爭逐力敵。 5. 後民進黨時代－落實地方自治，宣示地方主權。
杜慶承	民 91.11	政黨輪替對地	中正大學	<ol style="list-style-type: none"> 1. 彰化縣地方派系依

		方派系的影響：彰化縣個案研究	政治研究所碩士論文	<p>侍的對象轉趨多元，國民黨不再是唯一的選擇。</p> <p>2.政黨認同動員與地方派系動員，各有基礎，呈現出台灣政治面貌的多元性。</p>
蔡春木	民 91.12	地方派系對府會關係影響之研究：以台中縣為例	東海大學公共事務在職專班碩士論文	<p>1.台中縣地方派系有紅派、黑派及第三勢力存在，對地方政治仍有明顯影響；且從最近兩次縣議員選舉可知，紅派席次多於黑派，第三勢力的席次最少。</p> <p>2.行政與立法機關，同屬國民黨的派系所掌握，地方派系能掌控府會運作，對政府決策產生影響；反之，行政與立法機關分屬不同黨派掌控時，則地方派系不能直接影響政府的運作。</p>
胡英嬌	民 92.1	鄉鎮市長官派政策對地方派	東海大學公共事務	<p>1.去國民黨為了控制地方派系及防止地</p>

		系政治的衝擊 —以台中縣為例	在職專班 碩士論文	<p>方派系激烈競爭造成黨外勢力入主縣府，在縣長選舉時，輪流提名不同派系候選人參選，且安排縣長、議長分由不同派系人士擔任。</p> <p>2.台中縣紅、黑兩派壁壘分明的現象，隨著政黨輪替後已逐漸趨於模糊及複雜的現象。</p>
李文龍	民 92.5	彰化縣府會關係之研究	東海大學 公共事務 在職專班 碩士論文	<p>1.彰化縣紅、白兩派係為維護地域利益自然結合而成。</p> <p>2.府會政黨運作處於彼此競爭又合作的微妙關係。</p> <p>3.政黨政治對縣長與縣議員選舉之影響牽動府會關係。</p>

資料來源：本研究自行整理。

從以上資料可知，有關政黨、地方派系與選舉關係之研究，經查詢國家圖書館博碩士論文資訊網中，僅有國立政治大學中山人文社會科學研究所韓秀珍之「政黨、派系與選舉三角關係之研究：以 2001 年市長、立委選舉以及 2002 年市議員選舉基隆市個案分析」碩士論文一篇；另對彰化縣地方派系做過研究者，僅有

東海大學公共事務碩士專班柯貴元之「地方派系與選舉關係之研究：以彰化縣為例」及國立中正大學政治研究所杜慶承之「政權輪替對地方派系的影響..彰化縣個案分析」兩篇碩士論文，可以說並無針對彰化縣境之政黨、地方派系與選舉做過研究，因此僅能從各項選舉中彰化縣選舉委員會所編印之選舉實錄和報章雜誌中加以分析整理。另外由於最近十年來，彰化縣縣長和議長選舉沒有出現派系對決的情況，因此派系界線越來越模糊，以至於在研究派系屬性時，常發生很難歸類的現象。

第二節 相關理論

本研究「彰化縣境政黨、地方派系與選舉關係之研究」之相關理論有二：一為恩庇侍從理論，二為關係網絡，茲分別說明於后：

壹、地方派系理論 (一)：政治學研究途徑

「恩庇 - 侍從」理論 (Patron - Client theory)：解嚴前

解釋台灣地方派系的傳統理論

一、「恩庇 - 侍從」理論之來源：

人類學者以「patron」及「client」這兩個字來表達相關的一組概念時，是有其歷史淵源的，在拉丁文中，「patron」的字源「pater」是父親 (father) 的意思，引申「bene-factor」(恩庇者) 或「supporter」(支撐者) 之現代意義。而「client」源自拉丁字「cliens」，是「follower」(侍從者) 或「customer」(客戶) 之意。在古羅馬城內設有「護民官」(patronium)。當平民 (plebs) 或士兵受到政府或強力人士迫害時，只要能進「護民官」的宅邸，即可免受逮捕。這些受主人「護民官」恩護的人，就稱作「clientelae」(扈從者、侍從者)，成為追隨「護民官」的人。這種「恩庇者 - 侍從者」的歷史典故，就成為當代學術界界定

「patron-client」主從關係概念的基礎。⁴⁴

這種「主從關係」的權力架構被世界人類學家及政治學者廣泛地運用在拉丁美洲、東南亞、非洲、南歐義大利西西里島及台灣等地區的政治現象。⁴⁵

二、「恩庇 - 侍從」理論之內涵：

在解嚴前，地方派系可說是國民黨的「一黨威權政體」(one-party authoritarian regime) 共生；⁴⁶ 國民黨透過體制內恩庇系統 (patronage system) 的政治、經濟利益，交換地方派系的忠誠與支持，經由地方選舉與地方自治制度的設計，建立本土菁英正式分享政治權力的制度化管道，以強化國民黨政權統治的正當性 (legitimacy)；而地方派系也因為取得特殊的地方政、經利益，而得以生存、茁壯，並形成台灣幾十年來的地方政治實際上就等同於地方派系政治的特殊現象。

解嚴前的地方派系，其政治活動與經濟活動的空間，在威權統治強人所設定的結構性障礙下，主要侷限於鄉鎮或縣市區域，並且在大多數的地區，都扶植至少兩個以上的派系存在，以收權力平衡之效，使利於黨中央的操控。⁴⁷ 地方派系是以選舉做為首要的活動目標，⁴⁸ 但在國會未全面改選前，地方派系參選的範圍，主

⁴⁴同註 20，頁 30。

⁴⁵同上註，頁 32。

⁴⁶同註 43，頁 81。

⁴⁷同註 25，頁 152-153。

⁴⁸同上註，頁 20-21。

要集中於地方層次的省議員、縣市長、縣市議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表會、以及農、漁會總幹事等。其中省議員與縣市長，由於層級較高，且能掌握較多的地方政、經利益的分配權，因此更是地方派系競逐的首要目標；能夠當選省議員或縣市長的，必然都是地方派系中的領導核心。⁴⁹

所謂的「侍從主義」，指的是以「恩庇—侍從二元聯盟關係（patron—client dyadic alliance）」來完成對政治社會體系的動員與控制，派系政治即為其中的具體表現。這種「恩庇—侍從」關係是一種附著於既存政治社會體制中，不平等權力地位的行動者間的非正式、特殊互惠關係。它的存在反映出統治菁英或恩庇對體系中非個人化的權威領導方式極端不信任，必須依賴廣泛活絡的初級團體關係，去完成各種政治、社會、及經濟目標。侍從主義通常存在於不對等的權力與地位的行動者間，其中「恩庇者（patrons）」具有較高的權力地位，「侍從者（clients）」透過對恩庇者的效忠與服從來換取生活所需的資源。但侍從者通常亦擁有恩庇者所缺乏或極需的資源，如此二者間的交換關係才有可能建立，亦即雙方各皆持有對方所需，而在政治社會經濟領域中相互依存，雖然侍從者通常都是較弱勢的一方。

所謂恩庇—侍從主義是威權政體網羅社會勢力常用的一種機制，其基本特質有以下三點：

（一）恩庇—侍從主義基本上以個人為領導核心，跨越經濟社會部門的人際網絡，它反映出對非個人化權威的極端不信任，而必須依賴廣泛而活絡的初級關係，去完成各種政治、經濟以及社會目標。

（二）恩庇—侍從結構存在於不對等的政治權力及社會經濟地位

⁴⁹王業立，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第5卷，第1期，民87.5，頁78。

的行動者之間非正式、特殊的交換關係中。

(三) 在恩庇—侍從團體中，「恩庇者」(patrons) 與「侍從者」(clients) 之間雖然強調宰制與服從的關係，反映出個人對政治、社會、經濟層次中的「老大哥」的高度依賴，但侍從者通常亦擁有恩庇者所缺少或亟需的資源，如此二者之間的交換關係才有可能建立。

許多以恩庇—侍從理論研究台灣地方派系的學者認為，台灣地方派系與國民黨形成這種恩庇—侍從關係主要來自於國民黨政權為強化其統治正當性的原因，其方法有三種即是透過土地改革(land reform) 爭取農民支持並收編地主勢力；透過地方選舉與地方勢力結合；以及透過黨的改造，大量吸收台籍黨員。其中，最為重要的是民主選舉的進行。學者郭正亮認為以一個外來少數統治集團的立場而言，國民黨為了鞏固其政權的長期支配(正當性)，必須對台灣既有的政治力量與社會力量進行整編或網羅。因此，國民黨開放選舉的目的並非發展多元競爭的政體，而是為了發揮菁英整合的功能。中央提供地方政治職位，而地方提供中央群眾基礎，藉此緩和政治參與壓力。吳乃德則指出國民黨作為一個流亡政權，在面對一個全然陌生，且對其充滿疑懼的台灣社會時，必須尋求一套完整的政治建制來鞏固其政權得以持續存在的基礎，而恩庇—侍從主義策略的運用，更具備這樣的功能。因此，國民黨透過恩庇—侍從體制，將台灣社會部門分割為個別的單位體，透過利益的提供以換取政治支持，並進一步與各單位體的成員建立個人式的從屬關係。如此一來，國民黨不但可以獲得願意向其效忠並依附於其下存在的群眾基礎，同時也瓦解了民間部門透過水平聯盟進行政治反抗的可能性。

在制度性關係取向的研究方面，地方派系的存在，被認為和

國民黨的外來政權性格與威權體制的特質有關。比如吳乃德研究台灣威權政體的維持，即認為由於中央統治階層與地方菁英的缺少流動與極化現象，造成國民黨與地方派系之間，選舉恩護關係的建立，而成為政權動員選民，並獲取人民支持強化其統治合法性的基礎。他同時也指出，國民黨政權運用所謂「分而治之」(divide-and-rule)、「空降部隊」(parachute)、以及「提名參選的高異動率」等策略，企圖避免地方上任一派系的坐大，且不致於因派系長期執政，形成地方分割化的局面，以利其持續而有效地控制地方派系，並維持其威權體制的運作。另外，郭正亮亦主張，由於國民黨政權退守台灣之初對於政治反對運動的壓制，並在土地改革政策之下削弱了地方的資產階級勢力，導致既有的地方領袖菁英，疏離了地方政治事務；加上國民黨政權刻意的介入操縱地方政局，以及中央集權政治型態，均促使地方派系的形成。⁵⁰

事實上，國民黨在過去四十多年來之所以能夠維持其一黨獨大的威權統治，以及相當程度的政治安定與政權合法性，顯然是藉著將政經特權利益分配給地方派系，以換取他們對政權的忠誠與支持，形成國民黨威權統治與地方派系之間，共享政經利益的恩護結盟關係。⁵¹又根據一項研究調查指出，歷年來當選的國民黨籍省議員當中，既是地方派系人物，且擁有所謂「區域性聯合獨占經濟」者，佔該黨歷年當選人數的 55.7%；顯示國民黨提供經濟特權給地方派系，以交換派系對政權統治的政治支持。⁵²基本上，吳乃德等人的研究，均試圖將恩護關係的概念，整合在有關

⁵⁰郭正亮，〈國民黨政權在台灣的轉化(1945-1988)〉，碩士論文，台灣大學社會科學研究所，民 77，頁 25&51。

⁵¹朱雲漢，〈寡占經濟與威權政治體制〉。台北：財團法人台灣研究基金會出版，民 78，頁 140-141。

⁵²陳明通，〈區域性聯合獨占經濟、地方派系背景與省議員選舉〉。台北：國科會專題研究計畫報告，民 81，頁 17-20。

威權主義研究的理論脈絡裡，用以來解釋國民黨政權在台灣所建立的威權體系，如何有效地完成其社會的動員與控制。強調中央集權政治體制，對地方形成「由上而下」的支配型態，透過威權統治當局的鼓勵與安排，塑造成一種制度性關係網絡，而且與地方政治領袖建立起恩護的聯盟關係。因此，他們主張地方派系的形成，事實上是政治環境設計的一種結果。

由上述學者的主張可以發現，恩庇—侍從理論在探討台灣地方派系時，主要在於解釋國民黨與地方派系間的依存關係以及國民黨、地方派系、派系成員間的垂直權力關係。但是，對於不同的地方派系間針對特殊政治環境、時空背景所進行的互動，則非恩庇—侍從理論探討的範圍，因此，在研究地方派系互動時並不適用。

貳、派系理論 (二) : 社會學研究途徑 - 關係網絡

所謂「關係」指的是一種個人的、特殊的、非意識型態的人際網絡。構成關係的基礎會因文化的不同而有所差異。在中國文化中，關係的基礎是來自於某種共同經驗或認同對象，認同對象可能來自於先天的，如血緣關係、地緣關係；共同經驗來自於後天的，如社團成員。

曾任教澳洲大學的美籍學者家博 (J. Bruce Jacobs) 對台灣的地方派系政治研究多年，對於「關係」(Kuan-hsi) 尤其有透徹的看法和精闢的見解。他認為「關係」是人與人間因共識或認同的聯繫，「關係」涉及兩造所相同或感情，如同鄉、同學、同血親、同僚 (事) 、同姓 (宗) 、師生或結拜兄弟等。家博在觀察台灣地

方選舉時，發現絕大多數選票的買賣以及投票，是要靠「關係」的。而選民會把選票賣給（投給）和他「關係」最為密切的候選人。⁵³

香港中文大學人類學系學者喬健認為，在台灣社會裡，「關係」作為一種社會現象，乃人所共知。依他的研究歸納，關係的種類有（一）親屬：血親、同宗、同姓。（二）同鄉（鄉親）（三）同學：同窗、同班、同級。（四）同事：同僚、同仁。（五）同道：同好。（六）同派：同一政治派系。（七）老上司：老長官。（八）老部下：舊屬、老部屬。（九）世交：有兩代以上交往者。（十）業師：老師。（十一）門生：學生。（十二）其他熟人、朋友、知己等。⁵⁴

Jacobs 還認為「人情」是形成派系的另一個重要因素。關係加人情，形成並維持政治聯盟的長期存在，也使此類政治聯盟得到社會資源的可能性較高，人情可以累積、投資、回收（trust）與信用（credit），使得關係具有延續性。透過這種人情關係累積、投資、回收彼此的共同利益，關係成為一種「資本」。所以，台灣地方派系，其實是立基於日常生活中，以人情關係為基礎的關係網絡，權力與利益正是透過這種關係網絡進行交換與分配。

關係網絡的理論告訴我們，就在日常生活中，自然有形成派系成員結合的條件。由於每一個人具有多種社會身份，每一種身份都可能擴展成一個關係網絡。複雜的人情關係網絡，當然也增加派系的複雜性，及其研究的困難性。

⁵³同註 20，頁 35-36。

⁵⁴同上註，頁 36。

上述研究途徑在實證研究上的確有很難以克服的衡量（measurement）問題。譬如人情、關係如何衡量？因此，目前對於台灣地方派系的研究，大體都還處於模型化（modeling）的階段，從簡化了的變數之間的對應關係，去尋求因果解釋。

例如張茂桂和陳俊傑的研究，就是在處理派系競爭和投票率之間的因果關係，他們想要求證：「派系競爭越激烈，政治參與程度愈激烈，民主化的程度也愈高」。換句話說，「派系競爭與政治民主化顯然是正相關的」。⁵⁵但是，張陳兩位所建立起來的模型，雖有其價值，卻仍是單純化的模型。根據趙永茂的研究，派系嚴重的地區，民選行政官吏及民意代表的民主價值取向也愈低；⁵⁶黃德福的研究，顯示派系左右選舉提名、當選及得票率嚴重的程度。⁵⁷凡此，都顯示派系與民主化之間的負相關情形。所以，研究台灣地方派系，單一變項之間的相關研究仍需要更多的嘗試，至於多變項的相關分析，也許需要更多的努力。

由以上描述，吾人可知，「關係」在台灣社會及地方派系所扮演的重要角色。

另外 Jacobs 在嘉義縣北港鎮的研究則發現，當地的領導人均同意，日據時期該地並沒有派系的存在，至少要到 1951 年開始，北港鎮才有派系的發展。由於 1951 年鄉鎮長選舉的競爭產生了恩怨，雙方候選人透過各種既存的「關係」網絡，結合成兩個對立

⁵⁵ 張茂桂、陳俊傑，〈現代化、地方派系與地方選舉投票率之關係：自由派理論的再檢討〉，「中國政治學會投票行為與選舉文化研討會論文集」，台北，民 75。

⁵⁶ 趙永茂，〈地方派系與選舉之關係——一個概念架構的分析〉，《中山社會科學季刊》，第 4 卷，第 3 期，民 78.9，頁 67。

⁵⁷ 黃德福，〈選舉、地方派系與政治轉型：七十八年底三項公職人員選舉之省思〉，《中山社會科學季刊》，第 5 卷，第 1 期，民 79.3。

的群體，隨著之後所舉行的縣議員、鄉鎮民代表等各項選舉的競爭，到了1956年鄉鎮長選舉的競選活動時，便出現以「北方」和「南方」為名稱的派系競爭局面；此可說是北港地方派系的起源。

綜合他們的研究發現，至少可以得到以下的結論：

- 一、派系政治的現象是以地方既存的社會、文化面向所建構而成的關係網絡為發展基礎。
- 二、台灣地方派系的起源是既存於地方的群體差異，受到戰後自治選舉激化所自然產生的結果。

類似的研究觀點，在國內也有一些經驗性的探討。例如陳陽德與趙永茂均認為，⁵⁸台灣地方派系的產生，是導因於戰後地方選舉制度的實施。雖然選舉制度的推行與地方派系的形成，兩者之間並不一定存在著必然的因果關係。但是地方選舉所產生的影響，確是形塑了一個擴大民眾政治參與機會的情境，而當這樣一個提供某種新的政治資源的環境出現時，地方群體往往為爭取有限的選任職位，發生相互合作或對立衝突的情形，便形成派系。簡而言之，這些研究乃是主張台灣地方派系的形成，主要是傳統社會關係在選舉時的凝聚。

在制度性關係取向的研究方面，地方派系的存在，被認為和國民黨的外來政權性格與威權體制的特質有關。譬如吳乃德研究台灣威權政體的維持即認為，由於中央統治階層與地方菁英的缺少流動與極化現象，造成國民黨政權與地方派系之間，選舉恩護關係的建立，而成為政權動員選民，並獲取人民支持強化其統治合法性的基礎。他同時也指出，國民黨政權運用所謂「分而治之」

⁵⁸ 陳陽德，《轉變中的台灣地方政治》。台北：聯豐，民76.1，頁16&趙永茂，《台灣地方派系與地方建設關係之研究》。高雄：德馨，民67，頁15。

(divide-and-rule)、「空降部隊」(parachute)、以及「提名參選的高異動率」等策略，企圖避免地方上任一派系的坐大，且不致於因派系長期執政，形成地方分割化的局面，以利其持續而有效地控制地方派系，並維持其威權體制的運作。另外，郭正亮亦主張，由於國民黨政權退守台灣之初對於政治反對運動的壓制，並在土地改革政策之下削弱了地方的資產階級勢力，導致既有的地方領導菁英，疏離了地方政治事務；加上國民黨刻意的介入操弄地方局面，以及中央集權政治體系的統治型態，均促使地方派系的形成。⁵⁹

事實上，國民黨在過去四十多年之所以能夠維持其一黨獨大的威權統治，以及相當程度的政治安定與政權合法性，顯然是藉著將政經特權利益分配給地方派系，以換取他們對政權的忠誠支持，形成國民黨威權統治與地方派系之間，共享政經利益的恩護結盟關係。⁶⁰又根據一項研究調查指出，歷年來當選的國民黨籍省議員當中，既是地方派系人物，且擁有所謂「區域性聯合獨占經濟」者，佔該黨歷年當選人數的 55.7%；顯示國民黨提供經濟特權給地方派系，以交換派系對政權統治的政治支持。⁶¹

基本上，吳乃德等人的研究，均試圖將恩護關係的概念，整合在有關威權主義研究的理論脈絡裡，用以來解釋國民黨政權在台灣所建立的威權體系，如何有效地完成其社會的動員與控制。強調中央集權政治體制，對地方形成「由上而下」的支配型態，透過威權統治當局的鼓勵與安排，塑造成一種制度性關係網絡，

⁵⁹郭正亮，〈國民黨政權在台灣的轉化(1945-1988)〉，碩士論文，台灣大學社會科學研究所，民 77，頁 25&51。

⁶⁰朱雲漢，〈台灣地區政治參與模式之研究〉，碩士論文，台灣大學政治學研究所，民 78，頁 140-141。

⁶¹同註 52，頁 17-20。

而且與地方政治領袖建立起恩護的聯盟關係。因此，他們主張地方派系的形成，事實上是政治環境設計的一種結果。

陳介玄認為我們要探究地方派系存在的問題，將不能只注意「派系」本身，而必須從「派系網絡」，以及和此「派系網絡」之存在有結構上之相依性的「樁腳網絡」與「俗民網絡」，這整個龐大的網絡叢結一起加上討論，才能不偏頗的對地方派系在台灣地方社會的發展加以定位。其次，在上面三個層次對於台灣地方派系之定位下，我們須進一步探討，這三個緊密關連卻又分屬不同層級的網絡，在網絡之內與網絡之間以什麼樣的機制在互動？就這個面向的討論，我們以底下三種利益原則來解剖的互動邏輯：一是政治利益、二是經濟利益、三是象徵利益。第三、就網絡的屬性來看，三種網絡中的「樁腳網絡」擔任著承上啟下的中介功能，對於台灣地方派系的形成及存在，有特殊之支援效應。因而，我們必須針對形成此一網絡的承攜者加上探討。從這一個策略點，我們除了能釐清在台灣地方上兩種不同的政治行為類型：「政治行動」與「政治取向行動」之外，也能夠間接說明，派系網絡與樁腳網絡在權力結構上的複雜互動關係。第四，從對於「樁腳網絡」這個地方派系形成重要網絡之承攜者的討論，我們可以進一步探討，台灣地方派系的形成與發展，在地方社會能作為一種「再團體化」的機制，而從地方政治場域透顯出一種關係社會的結構特質。⁶²

實際上，就派系的權力核心來講，真正能明確標認為某個派系網絡內的行動者並不多。構成派系網絡的行動者，在現實名位上，大多擁有正式組織的頭銜，如立法委員、省議員、國大代表、縣市長、縣市議員、鄉鎮長、鄉鎮代表、鄉鎮農會的理事長、總幹事或水利會之理事長。當然，也有派系領導者或長老並不具備

⁶² 陳介玄，〈派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡—論台灣地方派系形成之社會意識〉，《地方社會》，民 86，頁 32。

正式組織的頭銜。所以作為派系網絡內的成員，本質上的一個要素是，在日常生活行動上，能突顯出「政治行動」的特質。所謂「政治行動」是指以政治利益及政治權力為其行動的目的，並在其日常生活言行中，自覺的以此政治目的為考量的首要歸依。所以，派系網絡內的成員，在「政治行動」的表顯中，會煥發出以地方政治為其生活重心及職志的政治狂熱色彩，地方上稱為「參政治的人」。然而，派系網絡對地方政治資源及權力的支配優勢，若要得之於當選的合法性基礎，光靠派系網絡做為團體行動的主體是不足的。派系網絡在攫奪地方資源及權力支配的合法性鬥爭中，作為團體行動的發動機，是其主要職責及角色，真正對廣大地方大眾起團體動員作用，則必須靠「樁腳網絡」起著傳動機及工具機的職能，才能企及目標。「樁腳網絡」與「派系網絡」必須作區分，乃在於藉由這個區分及其日常行動邏輯的分析，我們才能略為窺視透過地方派系所看到的台灣地方政治的複雜性，以及由這個複雜性反應出來的地方社會特質。⁶³

「樁腳網絡」既然不等同於「派系網絡」，那麼它與派系網絡區別何在？主要區別在於，作為樁腳，不管大小樁腳的角色，他不一定是在正式組織位階上的人，下台的各級地方首長及民意代表、各類社團的負責人、某個企業的老闆、地方上大家族的長老、廟宇管理委員會的主任委員或成員、各行業公會的理事長等等不一而足，都可以作為樁腳，都可以納入「樁腳網絡」內來運作。是以，相對於「派系網絡」成員的固化，「樁腳網絡」成員是流動的。固化與流動的對比，並不妨害「派系網絡」也可因時間而有分裂及重整的變遷特性。我們可以看出「派系網絡」的成員可以作為「樁腳網絡」的成員，但是「樁腳網絡」的成員不一定是「派

⁶³ 同上註，頁 35-36。

系網絡」的成員。就日常生活之行動特質而言，樁腳職業、頭銜與身分地位之多元組成，使其行動不像派系網絡內的成員是一種「政治行動」，而是另一種「政治取向行動」類型。「政治取向行動」是指不一定以政治利益及政治權力為其行動的目的，經濟利益及象徵利益，亦可以是其行動的目標。然而，不管為達成之目標為政治性的目的或非政治性的經濟及象徵利益，他都可以以政治作為達成目標的手段。在日常生活言行中，樁腳網絡成員之「政治取向行動」會以現實的情感及利益為判準，考量往那個派系靠攏。所以「樁腳網絡」內的成員，在「政治取向行動」的表顯中，比較不容易看到以地方政治為其生活重心及職志的政治狂熱色彩。⁶⁴

⁶⁴同上註，頁 36-37。

第三節 台灣地方派系之形成與發展

對於台灣地方派系的形成問題，目前學術界普遍存在著三種主要的看法。第一種看法是認為，台灣地方派系的產生，乃以光復後地方選舉為其主要的導因。例如學者趙永茂便指出，台灣光復後，地方政治權力之分配與爭奪，導致派系之對立與生成，其理甚明。因此，地方領袖或候選人，為彼此之政治利益，互相勾結，以地緣、人緣或社會關係為基礎，成群結派以為政治鬥爭之助。歷經幾次選舉，互結恩怨之後，自然各自發展出一股政治或社會關係勢力，至此，地方派系便自然形成。⁶⁵這種強調光復後地方選舉是促使地方派系形成與發展的看法，其後又為許多持『威權侍從主義』觀點學者所接受。其主要理由是，『威權侍從主義』論的學者主張，地方選舉是國民黨遷台之後才有的事，而國民黨又是近四十年來台灣所有政治活動乃至一切政治發展的真正主導者。選舉是國民黨辦的，地方自治是國民黨給的（國民黨有足夠的實力不給、不辦、或停辦），因此，地方派系是國民黨促成的一——它為了地方層級上推行民主並實施地方自治，不斷的興辦地方選舉，從而間接的使地方派系由社會性的初級團體演變成政治性的次級團體；在另一方面，國民黨也必須在不斷的選舉中保持

⁶⁵ 趙永茂，《台灣地方派系與地方建設關係之研究》。高雄：德馨，民67，頁63。

對各地方政治及社會資源的絕對控制，因此，成形後的地方派系，對國民黨而言，也十分符合『分而治之』的原則。⁶⁶

第二種看法，主要是從歷史的角度出發，將地方派系的形成問題，擺回台灣歷史的發展脈絡，探求地方派系的歷史淵源，在這類研究中，又以吳文星從日據時期台灣社會領導階層歷史延續性角度，重新反省了有關台灣地方派系的歷史形成問題。吳文星認為，若從歷史發展的脈絡來看，光復後地方政治的發展，受到日據時期的影響相當大，若將地方派系形成，單純地視為是光復後地方選舉的產物，基本上是一種缺乏歷史眼光的研究。他指出：

67

「1920年代以前，總督府是以參事、區街庄長、保正、保長等職位，做為籠絡利用各地富豪望族的主要工具；其後，代之以府評議會員、各級協議會員、街庄長等職位。總督府長期固守以財富和門望作為上述職銜的選任依據，同時，保障既得利益與特權，使一人一家久任不替，造成地方政治參與的壟斷與地方派系的形成，直接影響光復後地方政治的發展。近人研究台灣地方派系，往往忽略其歷史淵源，而輕率的以抽樣問卷斷言地方派系產生自光復後地方首長、議員及代表的選舉。由本文的研究充分顯示上述論斷有待商榷。

1935年，半數官選、半數民選的『地方自治』實施之後，由州市會議員的教育背景顯示，習醫師、師範、法政及經濟的新社會菁英構成議會的中堅，而由經濟背景觀之，則顯示地主、資產家、實業經營者等時人稱之為『上流階級』者幾乎壟斷議會。觀乎光復初年各級民意代表的成分，明顯的，

⁶⁶ 李旺台，《台灣反對勢力：1976-1986》。台北：五千年，民82.1，頁21-22。

⁶⁷ 涂一卿，〈台灣地方派系之社會基礎：以嘉義縣地方派系為例〉，博士論文，東海大學社會學研究所，民83，頁22-23。

正是日據後期地方政壇結構的延續。由此觀之，若欲適切掌握光復初期地方政治結構，非就日據時期詳作研究不可」

以歷史發展的脈絡重新反省地方派系的形成問題，修正了以往將地方派系視為是產生於光復後地方選舉的命題與認知。除此之外，若從光復初年台灣地方政治結構與日據後期地方政壇結構的歷史延續性來看，也促使我們進一步反省地方派系是國民黨一手促成的說法。換言之，光復後在地方政治結構中所出現的地方領導精英，並不是國民黨來台之後才突然『冒出來』成為地方政治舞台上的活躍者。在日據時期；甚至早在清代的台灣社會，就已經存在有一群人，在地方上掌握一定的影響力。

面對來自歷史學者的批評與挑戰，促使某些『威權侍從主義』學者，重新反省地方派系與國民黨政權間的關係。他們開始在有關探討地方派系形成的問題中，加入了所謂『歷史面向』的考量，企圖為地方派系形成與國民黨政權間的關聯，尋求作一個『歷史』的定位。於是，產生了對於地方派系形成的第三種看法。

這類的看法，吳乃德、陳明通有關台灣地方政治精英歷史形成的研究及陳明通對於台灣派系政治的歷史研究，可視為具代表性的例證。在〈政權轉移和精英流動——台灣地方政治精英的歷史形成〉一文中，吳乃德與陳明通主要的企圖是，嘗試從台灣歷史發展的脈絡去釐清政治精英流動；特別是地方政治精英，與政治變遷間的關係。透過兩個不同政權時期，日據時期與國民黨時期，台灣本土精英的形成的比較，吳乃德與陳明通指出，台灣政治變遷中的政權轉移，由日據殖民地政權到國民黨威權統制，對於本土政治精英的流動，似乎並沒有太過顯著的影響。新政權（指國民黨政權）建立初期的地方精英，幾乎大半來源於殖民政權時

代。這樣的看法，基本上與吳文星的研究，並沒有太大的差異。除此之外，他們也發現，不只精英流動沒有受到政權轉移的影響，許多殖民政府時代的精英，在國民黨政權之下，甚至獲得更高的政治地位。然而，依照吳乃德與陳明通的看法，最重要的是，光復後本土精英最大的變動，應該是發生在二二八的反抗事件之後。由於二二八的發生，本土精英在歷經恐怖屠殺和逮捕之後，對於新政權的疏離以及對政治的冷漠，使得既有地方政治精英大規模撤出政治領域活動。隨著傳統精英與社會中堅撤出政治領域，一披過去完全沒有政治地位和政治經驗的人積極地加入，填補了他們的位置。因此，目前我們所看到的活躍於地方政壇的政治人物群和政治勢力，是在二二八之後形成。而對於這些在二二八之後所出現新興的地方政治人物，吳乃德與陳明通是這樣描寫這些人：⁶⁸

「這些人在當時或許無法得到民眾的信任和尊敬，可是他們確實是在新政權底下的地方有力人士，是地方政治權力和社會、經濟資源的掠奪者。由於是地方政治的邊緣人物，選舉的時候他們花錢買票，當選以後則充分利用得來的政治地位累積財富。我們今天所熟知的地方政治運作方式，他們正是主要的奠基者。而且更不幸的是，正如當時的文學家兼社會觀察家吳濁流借其小說『狡猿』所要宣示或抗議及批判的，這些政治新貴剛出頭的時候，是地方上為人所看不起的人物。可是日子一久，他們的政治權力和累積的財富，逐漸為他們帶來社會的尊敬」。

在另一方面，因為這些人是在經過新政權的壓制，和原有的地方政治精英撤出政治領域後，才途然躍升政治舞台，所以他們可以說是新政權底下的政治新貴，同時也是新政權及鎮壓行動的

⁶⁸ 同上註，頁 23-25。

受益者。而從這個角度上來看，他們日後與國民黨政權的合作無間；至少對國民黨政權的馴服，就不足為奇了。

除了以地方政治精英為主題的歷史研究，另外在〈派系政治與陳儀治台論〉一文中，陳明通對於有關台灣地方派系的形成問題上，也提出了所謂『歷史面向』的關照。雖然這篇文章的主題，是企圖嘗試以派系政治的角度，重新對於陳儀治台失敗的因素提出說明。但是，由於其中有關台灣派系政治的發展問題，直接關連有關地方派系生態對於後期的政治發展具有相當的影響性，因此，將其視為是一種對於地方派系形成的看法，應該是可以成立的。

依照陳明通的看法台灣在 1950 年恢復地方選舉前，就已經存在著本土政治精英所組成的地方派系。這些被陳明通所稱之為『早期』的地方派系，約略可以區分為『半山派』、⁶⁹『台中派』、⁷⁰『阿海派』、⁷¹『新山派』、『林頂立派』等。⁷²這些派系的成員多半具有當時所謂「上流階層」社會背景者，經由光復後各項選舉的動員而凝聚。其主要特性是，派系規模較大，跨越好幾縣市，是一種縣級以上的政治聯盟，而派系的領導者也都俱有全島性的知名度。這些『早期』的地方派系，從 1945——1955 年間，活躍於台灣的地方政壇，然而這時候島內所發生的各種政治活動或非政治

⁶⁹ 主要為曾在大陸服過公職的政治菁英，包括游彌堅系、黃朝琴系、劉啟光系、李萬居系、連震東系、王民寧系、李有邦系、客家系。其中游彌堅系擁有勢力範圍台北市議會及部分人民團體；黃朝琴系擁有勢力範圍省議會及第一銀行；劉啟光系擁有勢力範圍省議會及華南銀行；李萬居系擁有勢力範圍台北市議會及公論報；連震東系擁有勢力範圍省議會及中華日報；王民寧系擁有勢力範圍台北縣政府；李有邦系擁有勢力範圍三青团台灣分團；客家系擁有勢力範圍新竹縣。

⁷⁰ 以日據時期從事政治運動經驗者為主，包括楊肇嘉系、林獻堂系。此派以林獻堂為首，林氏出身台中林家大地主，為日據時代台灣五大首富家族之一。

⁷¹ 日據時期御用仕紳與部份反日份子的結合。包括蔣渭川系、許丙系。蔣渭川為日據時代反日社會民族主義路線領導者蔣渭水的弟弟；許丙則為板橋林家帳房出身的殖民政府御用紳商。

⁷² 反半山派的半山組合。

的事件，派系聯盟紛紛瓦解，聯盟領導人或被迫退出政壇、或自我放逐、或入獄、或死亡，僅剩下部份的人仍留在政壇。雖然，這些全島性的派系聯盟瓦解了，但是，聯盟的份子並未消滅，祇是退居各縣市去發展，並迅速取代原有的地方政治勢力，成為省議員及縣市長選舉的主要角逐者。這正是隨著 1950 年代中期全島性地方派系聯盟崩解後，全省各縣市所興起的縣市級地方派系。換言之，依照陳明通的看法，台灣的地方派系應有所謂『早期』與『後期』之分，『後期』的地方派系乃是『早期』地方派系的延續。『早期』與『後期』地方派系的主要差異在於，由全島性（超縣市）的政治聯盟，變成所謂的縣市級的政治聯盟。然而，為什麼在 1950 年之後的地方派系，無法再如『早期』地方派系般，跨越數個縣市，形成大規模，俱有全島性聲勢的地方派系聯盟呢？對於這個問題，陳明通認為主管是受到國民黨的限制化策略的影響，他指出：⁷³

「透過各種制度性的設計或政策性的安排，壓縮地方派系的勢力，侷限他們的發展空間，使地方派系僅能在縣（市）以下的層次去發展，避免威脅到黨中央。亦即在橫向上，避地方派系跨越出縣（市）做全島性的串連；在縱向上，禁止他們與中央其他政治勢力連結，僅能以蔣家兩代強人做為政治上的宗主（patron）」。

國民黨中央遷台以後，認定這些派系的存在破壞政局的穩定，於是全面削弱拔除四大派系。⁷⁴不過，由於這些派系力量實在太大，國民黨在掌握絕對的控制優勢之後，在地方則沒有再以高壓的方式排除本土菁英，因此以「侷限化、平衡化、經濟籠絡、逐步替換的策略」結合各地本土菁英形成依附於國民黨之下新的

⁷³同上註，頁 26。

⁷⁴同註 25，頁 132-137。

派系組合。⁷⁵ 侷限化的策略基本上即為禁止地方派系進行跨縣市及全島性的串聯。平衡化係以「雙派系主義」(bi-factionalism)在各縣市扶植兩個以上派系相互制衡，以達到「以台制台」的牽制效果。這些派系的領袖多為當地社會政治菁英。⁷⁶ 國民黨除了以雙派系主義讓其相互牽制外，並藉由選舉輪流提名及輔選機制控制派系。國民黨對地方派系的經濟籠絡是國民黨提供派系領袖透過選舉當選公職及掌握資源分配的機會，讓地方派系得以壟斷地方的經濟資源，特別是諸如銀行、信合社、客運公司、農漁會等區域性的獨佔經濟，省屬行庫的貸款，公部門的採購，以及其他藉由政治權力轉換的經濟利益。⁷⁷

地方派系這種只顧自己的派系利益，過份汲取地方公共財飽入私囊，惡化地方政治體質的種種作為，卻讓國民黨飽受批評，背進了黑鍋，因為民眾所責怪的是國民黨提名這些派系政客出來競選公職，當選後又縱容他們包工程、分贓預算、關說脫法，甚至包娼包賭，無惡不作，卻未見有力取締，即使偶而東窗事發，到最後也是大事化小，小事化無。地方派系這種行徑，終將侵蝕國家的根基，這一點國民黨也並非沒有警覺到，其實它當初所以會借重地方派系也只是權宜之計，發展地方黨部及救國團組織，吸納本土年輕菁英才是長久的作法。因此國民黨一但在自覺稍微站穩腳步後，便開始試圖去拔除地方派系的勢力，替代自己新栽培的人馬。它既知縣市長是地方派系汲取地方資源，轉化為派系力量的最重要位置，因此便以提名非派系者（特別是後來的救國團系統或為威權體系所吸收的個別基礎行政官僚如邵恩新、李鳳

⁷⁵同上註，頁 150-153。

⁷⁶吳芳銘，〈地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣輸高雄縣為例〉，碩士論文，中正大學政治學研究所，民 85，頁 53-59。

⁷⁷同註 43，頁 139-140。

鳴等等) 奪取縣市長位置，來削減地方派系勢力。

國民黨這種對付地方派系的策略，可以說在 1960 年代末期便已出現徵兆，而在 1970 年代的兩次地方選舉（1972 及 1977）達到最高峰。1968 年國民黨首次提名陳時英（彰化縣）、林洋港（南投縣）、廖禎祥（雲林縣）等三位年青的黨工幹部出馬競選縣市長，結果均當選，使此一政黨政策得到某種程度的鼓舞。

1972 年蔣經國出任行政院長，接掌中樞，權力益形鞏固，倡言拔擢「青年才俊」，推動所謂的「本土化」政策，反應在地方選舉上，即大量提名非派系出身的縣市長候選人。於是一項以來台後所培植的新一代黨工幹部，取代既有的地方派系勢力的「派系替代 (faction replacement)」政策儼然形成。例如屏東縣張派的嫡傳張豐緒（前縣長張山鐘之子）在任滿兩任縣長後，本應輪到林派，國民黨卻提名政壇一張白紙，毫無社會基礎，救國團出身的潮州中學校長柯文福出來競選，打破林派執政的美夢。又如基隆市長在蘇派兩任屆滿後，本應輪到謝派，但國民黨卻提名救國團幹部，台北縣瑞芳九份人，當年 5 月 19 日才設籍基隆市的陳正雄出馬，使謝派深受打擊。總計蔣經國一口氣共提名了邵恩新（台北縣）、李鳳鳴（宜蘭縣）、林保仁（新竹縣）、陳孟鈴（台中縣）、吳榮興（彰化縣）、劉裕猷（南投縣）、陳嘉雄（嘉義縣）、高育仁（台南縣）、柯文福（屏東縣）、陳正雄（基隆市）、陳端堂（台中市）、張麗堂（台南市）；而地方派系人物則由上一戒的提名 16 名降至 8 名。選舉結果提名的都當選，而且包辦了全省全部 20 名的縣市長，可以說是百分之百成功，此一前所未有的佳績，給國民黨帶來很大的鼓舞，認為透過此一作法可逐漸擺脫地方派系的束縛，真正達到對地方基礎的控制。

到了 1977 年，國民黨自忖多年來在島上的經營已有堅強的基

礎，因此在那一年的選舉，黨便立下大規模消滅地方派系的政黨政策（party policy），具體的作法是在全省 20 個縣市長選舉中，僅因苗栗縣派系力量太強，毫無選擇地提名黃派的邱文光，另外雲林縣和高雄市兩個選區因黨外勢力太大，不得不抬出派系人物與之抗衡外，提名了 17 位當時並沒有明顯派系色彩的候選人。此一明顯大規模消滅派系的作法，地方派系無法忍受，有些派系甚至起來反抗。選舉結果國民黨失去了四位縣市長寶座，分別是：桃園縣歐憲瑜敗給許信良、高雄縣王正和敗給黃有仁、台南市張麗堂敗給蘇南成、台中市陳端堂敗給曾文坡，以及 21 席省議員，並且發生中壢事件。

1970 年代蔣經國所主導的派系替代策略，引起地方派系的反彈，導致前所未有的挫敗之後，1980 年代後，國民黨不得不放緩打壓地方派系的腳步，1984 年 6 月蔣經國任命學者出身的台北市黨部主委關中，出任台灣省黨部主任委員，關中上任不久即仿倣美國的政黨提名制度，戮力推動黨內初選，企圖以這種釜底抽薪的辦法，來消滅派系。

關中企圖以黨內初選制度，來削弱地方派系的勢力，可以說一直受到蔣經國的高度支持，因此 1987 年他雖因前一年的增額立委選舉失利而短暫離開黨部，卸下自 1981 年出任台北市黨部主委以來，長達 6 年的地方黨部主委職務，轉任行政院青輔會主委，但不久後又復出到國民黨中央擔任組工會主任，更進一步掌握黨的機器，把黨內初選的制度進行得更徹底。

蔣經國晚年為什麼仍然要極力支持關中削弱地方派系，特別是反對勢力日益茁壯的當頭，自我削弱地方上的統治盟友，陳明通認為這與國民黨的外來政權屬性，又施行威權統治有密不可分

的關係。⁷⁸

總結威權鞏固時期，蔣介石父子所建構的雙派系結構，雖然對中央層次的派系，順利完成「削藩獨尊」的地步，但對地方派系的「削除替代」就不是進行得很順利，甚至可以說並沒有成功，例如民國七十年國民黨空降不為派系所支持的陳柏村至彰化縣競選縣長，由於派系與反對勢力的策略聯盟，導致無黨籍候選人黃石城當選縣長；民國七十八年台北縣長選舉，國民黨籍候選人李錫錕敗於民進黨籍候選人尤清，也是同樣情形。地方派系與反對勢力形成策略聯盟，造成國民黨投鼠忌器，無法權力消滅地方派系。

⁷⁸同註 25，頁 187。

第四節 二十一世紀台灣地方派系的發展

壹、恩庇轉換的出現

台灣地區在過去十五年的政治發展，達到了政治學者杭廷頓（S. P. Huntington）所謂的第一次翻轉（turn-over），即第一次的政黨輪替做到了政權的和平轉移。何以在短短不到二十年的時間內，能快速地進行民主化與自由化？民主化與自由化的動力來自哪裡？

從經濟和政治以及社會和政治的關係來看，可能的解釋是很典型的，即經濟成長的結果，造成了龐大的中產階級人口，他們一方面形成社會穩定的力量；另一方面成為提高或擴大政治民主參與的動力。從菁英主導民主改革來看，蔣經國時代後期對於報禁、黨禁及戒嚴的解除，標識著民主化由上而下的啟動，才可能造成了後來的民主化轉型。然而，從地方政治來看，從未歇止的地方選舉，使人民熟悉選舉，習慣民主生活，未嘗不是後來修憲得以和平進行，總統得以公民直選，政權可以和平轉移的政治基礎。

但是，弔詭的是台灣地方政治，似乎一方面累積了足夠的驅動民主化的動力，但也被普遍認為是過去統治者得以遂行威權統治的「幫手」。典型的地方派系理論似乎是證明這種論述。即從「侍從主義」(clientism)的結構來看，握有統治權的執政者，給予地方政客政治及經濟資源，而換取她們對於威權統治者的臣服。而統治者有時候是利用地方既有的單一派系，建立這種「禮物—服務」(gift vs. service)的侍從關係；有時候則刻意塑造不從於既有派系的新派系，以分贓方式加以控制，而間接控制了民眾。當然，除了少數地方派系形成反對力量，大多數地方派系在戒嚴及動員戡亂時期，都成為黨機器的一部分。地方政治似乎是國家機器宰制社會民眾的一個面向。但是，從地方派系及其派下所屬支持者來看，他們又是黨國機器所極力拉攏收買的對象。在侍從主義下，彼此並沒有從屬的關係。因此，地方政治也同時孕育了民間社會疏離黨國機器的種子。是故，台灣地區以派系為主的地方政治實有其「二元性」(dualism)。

同時，地方派系主導下的地方政治，呈現出動員民眾積極參與政治，熟悉民主的特徵，但是，地方派系為了獲得民選公職人員的職位，不惜使用黑金手段，建立起派系內複雜的個人與個人關係的侍從網絡關係。因此，台灣地方派系政治，一方面是地方政客積極參與政治，也促成民眾熱誠參與民主生活的結果；但另一方面，卻與黑金結合，不僅形成地方財團，從事炒作土地、非法吸金，壟斷經濟等行為；而且一些幫派領袖藉選舉「漂白」，成為部分地方政治派系的「恩主」，「派下」樁腳不少是組合及角頭，儼然是一個集政治、經濟及社會惡勢力的「巨靈」。顯然，地方派系所形成的地方政治也有其「二元性」，正面地促進了政治參與，負面地敗壞選舉風氣及帶來惡質政治風氣。

不過，隨著 1997 年第十四屆縣市長選舉的結果，當時的在野黨民進黨在臺灣地區 23 個縣市中囊括了 12 個縣市的席位，執政的國民黨在地方只獲得八個縣市（含金門與馬祖），其他三個縣市則由無黨籍獲得。有些縣市是第一次經歷政黨輪替，有些則已經是反對黨穩固進入、繼續執政。可見，台灣的政黨輪替即是由地方政治開始。

公元 2001 年總統大選民進黨陳水扁當選總統，台灣地區中央政治首度進入了政黨輪替，執政黨長達 50 年多的中國國民黨失去了執政權，不論是理論或是實質上，國民黨失去了國家機器，也沒有了行政資源，如果過去國民黨是所有地方派系的「恩主」，如今它沒有辦法提供「禮物」給地方派系，地方派系自然也沒有辦法再回饋「服務」給國民黨。那麼 2001 年的立委選舉，顯然地方派系依恃從結構應該紛紛另謀「恩主」，那麼地方派系的「恩主轉換」，應該成為一種傾向。設若沒有發生「恩主轉換」的現象，地方派系失去可以托庇的恩主，是否意味著台灣的地方派系將逐漸步入歷史呢？本文即希望就以上問題進行探討。

貳、恩主的多元化

地方派系派下所依附的恩主開始轉換，呈現出來的是地方派系與政黨之間關係出現所謂的「多黨化」。地方派系的多黨化現象，首先由國內研究地方派系的資深政治學者趙永茂所提出，在「新政黨政治形勢對台灣地方派系的衝擊」中，趙永茂認為「派系與政權的關係」，似有從一黨到二黨化，甚至於有三黨化傾向，而無黨籍的空間有縮小的現象。不過，地方派系所以有一黨化、二黨化到多黨化，發生的主要源頭，還是來自於原先台灣地區地

方派系中最大的「恩主」，及國民黨的分裂。

1996年總統大選，導致地方派系的派下，發生「恩主」效忠現象的衝突，區域上從南到北都有，後來確實造成地方派系的「恩主轉換」的情形，其中比較明顯的縣市地方派系如下：

- 一、基隆市被認為是老市長蘇德良、張春熙一派的劉文雄，支持宋楚瑜；而相當長時間具有影響力的老市長陳正雄，被稱為陳派，也支持宋楚瑜。另一個繼張春熙之後做了八年市長的林水木被認為林派，則支持連戰。
- 二、桃園縣的地方派系以宗親家族為主，例如以黃氏宗親為主的黃派，派中主要人物立委邱創良支持宋楚瑜；而黃派中的另一要角黃主文，則成為後來「台聯」負責人，政治態度上則以李扁為恩主，自無疑問。
- 三、新竹縣傳統上范、宋兩派，後來民進黨范振宗做了八年縣長，一部分地方政治人物以其為恩主形成范派。但是新竹縣代表宋派的立委鄭永金和邱鏡淳，則都支持連戰。
- 四、苗栗縣原有劉、黃兩派，後又分成大劉、小劉、老黃、黃派，派系的化分化合大體是因為縣長選舉而產生的恩怨。以傅學鵬縣長為主的是原系屬老縣長張秋華的新黃派。傅學鵬後來離開國民黨，與立委徐成焜皆支持宋楚瑜，但劉、黃兩大派系中的要角，如謝金汀、張秋華、何智輝、劉政鴻、陳超明都支持連戰。不過，連、宋分裂，也已造成派系的恩主轉換。

- 五、台中縣派系在 1996 年總統大選中，「恩主轉換」十分明顯。黑派的顏清標挺宋，但黑派長期以來的大老陳庚金則為連派大將。紅派的領導人劉松藩則支持宋，但其姪劉銓忠則挺連。
- 六、彰化縣傳統上有紅白兩派，紅派政治人物如洪性榮等人都傾向連；但白派中很明顯的發生「恩主轉換」的是陳朝容、謝章捷，兩者皆支持宋。
- 七、嘉義縣有黃林兩派，黃派中立委翁重鈞、許登宮挺連，黃派的要角係當時縣長李雅景，一般均認為李縣長表面為連蕭競選，實則挺宋。而林派中重要政治人物則態度均不明確，如立委曾振農、陳明文、國代陳明仁。但從事後之明來看，林派有人倒向扁營，顯然嘉義縣派系人物的「恩主轉換」，不僅是因為國民黨分裂而產生。
- 八、雲林縣一直有林派、許派、廖派、福派，但由於縣長張榮味強力主導縣政，已逐漸形成以張為「恩主」的派系。張則力挺連戰，但張之大前副議長陳國益則挺宋。
- 九、高雄縣的「恩主轉換」更是典型的案例。黑派長期以來是反對國民黨的地方派系，民進黨正式出政後，黑派反而成為民進黨內少有的傳統地方派系。而紅派支持連戰。白派內部則發生恩主追隨的衝突，白派以王金平為主，「恩主」為連戰；另外的白派力量則以林淵源為主支持宋楚瑜。
- 十、屏東縣有時以閩客來看待派系，但也有以地方「恩主」為核心來稱呼派系，如張派和林派。張派以張豐緒為核心，較知名的政治人物如郭廷才、曾永權、施孟雄、柯文福都支持宋；

而林派則以伍澤元、程清水為主支持連戰。

1996 年的總統大選，國民黨的分裂是造成地方派系「恩主轉換」的主因，就各地所發生的情況，呈現出以下的型態：

- (一)「恩主轉換」是發生在不同的派系裡，即原先有甲、乙兩派，原來的恩主都是國民黨，但甲乙兩派中有某派托庇到非國民黨的分主身上。
- (二)「恩主轉換」同時發生在地方單一派系內部，此即假設某縣中的甲派，派系政治人物托庇於不同黨籍的恩主。

前述第一種情形對地方派系本質的影響較小，由於地方派系各擁實力，在民選公職人員民意代表部分，總會取得部分比例的職位。而在單一行政職位上如縣市長，經常有派系輪做的現象，因此，不同派系托庇於不同政黨，發生這種恩主轉換的現象，應該是台灣地區進行二黨或多黨體系後，必然的現象。

但是，對地方派系體質影響較大的是同一派系中，出現「恩主轉換」的現象。同一派系中出現「恩主轉換」的結果，必然的推論是，地方派系會傾向分裂。同一地方派系的分裂就會造成趙永茂所謂的派系內的山頭主義。但是，派系內部山頭林立，對派系的力量是不是一個負面的因素？派系會不會因此而呈現傾頹的現象？還是派系的山頭化，會形同細胞分裂繁殖般，在尋得新的「恩主」後，得到新生成長的機會呢？就台灣地區整體而言，所有的各縣市地方派系，在總量上，對於台灣政治的影響是否會有改變？

參、多元恩主與派系力量的消長

政黨輪替造成地方派系的「恩主轉換」現象，「恩主轉換」的結果，一方面是「恩主」多元化；另一方面，地方派系開始化分化合。以上種種現象，對地方派系力量消長，究竟會有什影響？

就以 2001 年立委選舉為例，台灣地區第五屆立法委員地方派系參選的統計結果，共有 74 個地方派系有推出候選人，候選人 128 位，共有 66 位當選（如表 2-3）。以 128 作為計算的分母，國民黨籍候選人具有地方派系參選者有 68 位，佔 53.13%；親民籍候選人具有地方派系參選者有 18 位，佔 14.06%；民進黨籍候選人具有地方派系參選者有 13 位，佔 10.16%；台聯黨籍候選人具有地方派系參選者有 10 位，佔 7.81%；無黨籍候選人具有地方派系參選者有 19 位，佔 14.84%（如表 2-4）

從表 2-3 所透露出 2001 年立委選舉地方派系參選情形，證明地方派系的多黨化現象。但是，仍有幾項特點，值得提出：⁷⁹

一、從地方派系參選人的黨籍分配來看，國民黨仍是地方派系最大的「恩主」。因此，最主要的「恩主轉換」固然已然隨著政黨輪替而發生，「恩主」地位並沒有「位移」。也許是因為政黨輪替時間尚未夠久，頻率不高的原因。「恩主轉換」才是起初的反應，將來可能會發生最大的恩主地位的「位移」。

二、台灣自快速民主化以來，政黨政治逐漸成形，無黨籍人士究

⁷⁹ 高永光，〈二十一世紀台灣地方派系的發展〉，《中國地方自治》，民 91.6，頁 7-10。

竟有無發展空間，一直是政治界關注的一個焦點。政黨輪替後，學者趙永茂就認為在地方派系三黨化之後，無黨籍空間有縮小的現象。但是，從 2001 年地方派系參選人的黨籍分布來看，無黨籍地方派系仍佔 14.84%，而且是除國民黨籍外，比例最高的一群。顯然，無黨籍人士外來空間也許有越來越壓縮的可能，但就地方派系而言，現階段仍有相當的比例，徘徊在選擇政黨「恩主」上。

表 2-3 台灣地區第五屆立法委員選舉地方派系參選統計表

縣市	地方派系	候選人	得票數	得票率	政黨	當選與否
基隆市	陳派	徐少萍	29,051	16.88%	國民黨	Y
		何聖隆	9,818	5.70%	無黨籍	N
	蘇張派	劉文雄	52,778	30.67%	親民黨	Y
		楊思勤	15,535	9.03%	台聯	N
台北縣	鶯歌余派	李嘉進	39,426	7.91%	國民黨	Y
	板橋鄭派	鄭逢時	(不分區) 10		國民黨	Y
		吳清池	26,273	5.27%	國民黨	N
	板橋劉家	劉炳偉	14,133	2.84%	國民黨	N
	土城劉派	劉朝金	17,905	3.59%	無黨籍	N
	五股劉派	林志嘉	31,470	5.24%	無黨籍	N
	蘆洲李家	李先仁	22,263	4.46%	國民黨	N
	新莊國治派	蔡家福	37,656	6.27%	國民黨	Y
	新莊聯合派	李顯榮	36,816	6.13%	國民黨	Y
		鄭余鎮	67,710	11.27%	民進黨	Y
	三重幫	陳宏昌	3,661	6.09%	國民黨	Y
	新店羅派	羅明才	34,845	5.93%	國民黨	Y
	新店鄭派	鄭三元	50,400	8.58%	親民黨	Y
	中和林江派	趙永清	36,774	6.26%	無黨籍	Y
	中和呂派	呂學圖	33,024	5.62%	國民黨	N
	永和大陳派	洪秀柱	38,884	6.62%	國民黨	Y
		林德福	44,773	7.62%	親民黨	Y
新店農會派	劉盛良	31,173	5.31%	國民黨	N	
桃園縣	吳派	朱鳳芝	46,027	5.85%	國民黨	Y
		吳克清	29,281	3.72%	國民黨	N
		吳振寰	6,778	0.86%	親民黨	N
	呂派	呂新民	30,911	3.93%	國民黨	Y
	彭張派	彭添富	68,758	8.74%	民進黨	Y
	邱派	邱垂貞	54,351	6.91%	民進黨	Y
	徐派	陳根德	41,449	5.27%	國民黨	Y
	黃派	邱創良	38,258	4.86%	親民黨	Y
黃金德		23,326	2.96%	台聯	N	

	許派	許鍾碧 霞	28,864	3.67%	民進黨	N
新竹縣	宋派	邱鏡淳	64,673	31.69%	國民黨	Y
		吳東昇	(不分區) 2		台聯	Y
	范派	黃煥吉	23,307	11.42%	台聯	N
新竹市	客派	呂學樟	36,075	22.30%	親民黨	Y
	閩派	張蔡美	24,145	14.93%	國民黨	Y
		陳憲聰	6,592	4.08%	國民黨	N
	外省派	蕭志潔	10,478	6.48%	國民黨	N
苗栗縣	老黃派	何智輝	36,781	14.19%	國民黨	Y
	新黃派	徐耀昌	44,432	17.15%	親民黨	Y
		林久翔	24,497	9.46%	國民黨	N
		邱紹俊	13,166	5.08%	無黨籍	N
	小劉派	劉政鴻	41,493	16.01%	國民黨	Y
		陳超明	33,531	12.94%	無黨籍	N
台中縣	紅派	楊瓊櫻	41,223	6.23%	國民黨	Y
		劉銓忠	32,954	4.98%	國民黨	Y
		劉松藩	(不分區) 4		親民黨	Y
		林耀興	29,832	4.51%	國民黨	N
		張立傑	24,283	3.67%	親民黨	N
	黑派	紀國棟	30,821	4.66%	國民黨	Y
		顏清標	34,003	5.14%	無黨籍	Y
		郭榮振	23,689	3.58%	國民黨	N
		王戴春滿	30,361	4.59%	台聯	N
		潘至誠	(不分區) 9		台聯	N
		陳傑儒	(不分區) 23		國民黨	N
	楊派	楊文欣	32,841	4.96%	國民黨	Y
	台中市	賴派	沈智慧	52,698	12.18%	親民黨
張派		盧秀燕	42,463	9.82%	國民黨	Y
		黃顯洲	34,164	7.90%	國民黨	N
廖派		蔡鈴蘭	(不分區) 8		國民黨	Y
何派		何敏豪	42,114	9.74%	台聯	Y
南投縣	舊派	陳志彬	29,007	11.73%	親民黨	Y
		熊俊平	20,455	8.27%	國民黨	N
		簡金卿	(分區) 13		親民黨	N
	新派	陳啟吉	21,546	8.71%	台聯	N
彰化縣	紅派	林進春	44,812	7.29%	國民黨	Y
		洪性榮	26,117	4.25%	國民黨	N
	白派	游月霞	59,590	9.7%	國民黨	Y
		陳杰	37,452	6.10%	國民黨	Y
		謝章捷	42,977	6.99%	親民黨	Y
		陳振雄	21,103	3.43%	國民黨	N
		陳朝容	32,116	5.22%	親民黨	N
		陳諸讚	2,150	4.42%	親民黨	N
		陳釘雲	(不分區) 19		國民黨	N
雲林縣	許派	許舒博	31,886	9.42%	國民黨	Y

		曾蔡美佐	38012	11.23%	國民黨	Y
	張派	高孟定	33,961	10.04%	無黨籍	Y
	廖派	侯惠仙	27,353	8.09%	國民黨	N
		林明義	29,530	8.73%	國民黨	N
嘉義縣	老黃派	李雅景	49,710	19.00%	國民黨	Y
	新黃派	張花冠	36,101	13.79%	無黨籍	Y
		陳適庸	23,201	8.86%	親民黨	N
	新林派	蔡吉輝	27,829	10.63%	國民黨	N
嘉義市	黃派	黃敏惠	36,730	30.62%	國民黨	Y
	林派	蕭登獅	13,702	11.42%	無黨籍	N
台南縣	海派	方醫良	33,165	6.22%	國民黨	N
		洪玉欽	35,818	6.72%	國民黨	N
		宋煦光	27,091	5.08%	國民黨	N
	山派	周五六	31,511	5.91%	國民黨	N
		曾文琦	12,139	2.28%	無黨籍	N
	高派	高育仁	(不分區) 5		國民黨	Y
台南市	施林派	林南生	40,858	12.45%	國民黨	Y
	蔡黃派	唐碧娥	36,877	11.23%	民進黨	Y
	張施派	施治明	15,548	4.73%	無黨籍	N
高雄縣	白派	王金平	59,100	10.21%	國民黨	Y
		鐘紹和	47,252	8.16%	親民黨	Y
		鐘榮吉	(不分區) 7		親民黨	Y
		葉發叢	23,587	4.07%	無黨籍	N
	黑派	余政道	36,812	6.36%	民進黨	Y
		徐志明	37,260	6.44%	民進黨	Y
		尤宏	31,441	5.43%	民進黨	N
		王金雄	26,043	4.50%	民進黨	N
		黃萬金	27,927	4.83%	台聯	N
紅派	林益世	33,583	5.80%	國民黨	Y	
	林源山	23,868	4.12%	國民黨	N	
高雄市	台南派	朱星羽	29,298	7.06%	民進黨	Y
		曾長發	23,507	5.68%	國民黨	N
		林宏宗	23,662	7.79%	國民黨	N
		李復興	23,440	7.71%	國民黨	N
	嘉義派	郭玟成	41,503	13.66%	民進黨	Y
		蔡媽福	4,266	1.40%	無黨籍	N
	陳派	黃昭順	(不分區) 4		國民黨	Y
屏東縣	林派	廖婉汝	35,742	8.72%	國民黨	Y
		伍澤元	26,025	6.35%	無黨籍	N
		林國龍	14,922	3.64%	無黨籍	N
	張派	曾永權	41,037	10.01%	國民黨	Y
郭廷才		15,712	3.83%	無黨籍	N	
宜蘭縣	縣長派	陳金德	39,951	19.58%	民進黨	Y
		張川田	34,991	17.15%	民進黨	Y
		許派	林建榮	24,774	12.14%	國民黨

花蓮縣	客派	鍾利德	24,842	21.06%	國民黨	N
	閩派	林仁德	3,900	3.31%	台聯	N
台東縣	饒派	饒穎奇	(不分區) 1		國民黨	Y
	鄭派	陳建年	(不分區) 13		國民黨	Y
澎湖縣	議長派	林炳坤	21,534	53.81%	無黨籍	Y
	林派	林素妹	1,022	2.55%	無黨籍	N
	許派	許素葉	(不分區) 16		國民黨	N
總額	74	128				66
	區域 68	區域 114				派系 53

資料來源：高永光，〈二十一世紀台灣地方派系的發展〉，《中國地方自治》，第 55 卷，第 6 期，頁 8-9。

表 2-4：第五屆立委選舉各政黨地方派系參選人數一覽表

政黨	參選人數	所百分比
國民黨	68	53.13%
親民黨	18	14.06%
民進黨	13	10.16%
台聯	10	7.81%
無黨籍	19	14.84%
總數	128	100%%

資料來源：高永光，〈二十一世紀台灣地方派系的發展〉，《中國地方自治》，第 55 卷，第 6 期，頁 10。

三、128 位派系參選人，共當選 66 位，當選率是 51.56%；國民黨 68 位中當選 37 位，當選率是 54.41%；親民黨參選 18 位，當選 12 位，當選率 66.67%；民進黨 13 位中當選 10 位，當選率是 76.92%；台聯 10 位中當選 2 位，當選率 20%；而無黨籍 19 位中，只當選 5 位，當選率是 26.32%。相較之下，民進黨的派系當選率最高，親民黨次之，國民黨居第三，而無黨籍位居第四，台聯則居末。

從派系參選當選率來看，以國民黨為「恩主」的地方派系，

力量似在消頹當中；相反的，可能是民進黨執政的關係，似乎以民進黨為「恩主」的地方派系最有力量。親民黨籍的地方派系當選率居第二高位，合理的推論是地方派系具實力者，自可輕易的進行「恩主轉換」。但是台聯黨籍的地方派系當選率最低，似乎又違反此種推論。顯然「恩主轉換」與地方派系的勢力消長，確實有關，但二者之間真正的因果關係，實有待更精細的去分析。

根據另一項統計資料顯示，從 1972 年到 1992 年台灣省區域立法委員的選舉，具派系屬性候選人佔有候選人的百分比，平均數是 29.8%（七次選舉，所有候選人是 731 位，具派系屬性者共有 218 位）。而具派系屬性的立委當選人佔所有當選人的百分比平均數是 51.3%。（七屆的立委所有當選人是 306 位，具派系屬性當選人共 157 位）。⁸⁰

因此，如果把 2001 年的百分比和 1972 年到 1992 年七屆立委的百分比相對照，在具派系屬性的候選人佔所有參選人的百分比上，七屆改選的平均數是 29.8%，而 2001 年是 28.13%。兩者相差不到一個百分點，顯然，派系在政治上的活動性，並沒有因為民進黨主政，而有大幅降低的現象。⁸¹

但是，地方派系當選者所佔全部立委總席次的百分比來看，1972 到 1992 年的平均數是 51.3%。但 2001 年地方派系當選立委僅佔總席的 29.33%。相差近 22 個百分點。就此而言，地方派系在政黨輪替，國民黨勢力陡降後，其「能動性」似乎有減弱的趨勢。據此，是否可以預測派系的動員力量未來會有了削弱的現象？

⁸⁰黃德福，〈現代化、選舉競爭與地方派系：1992 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第 1 期，頁 83.5，頁 81。

⁸¹同註 79，頁 10。

由於 2001 年大選是政黨輪替後的第一次選舉，據此而斷言，似嫌過早。不過，台灣地方派系的特徵之一就是「逢選必參」，否則，該派系就會逐漸消失。由於絕大部分的地方派系與國民黨有著恩庇侍從關係，因此，國民黨勢力削弱，相對的，地方派系候選人的當選率也會下降，不足為奇。但是否即可斷定，地方派系將成為台灣地方政治史的遺跡，恐非如此，當地方派系不再能托庇於國民黨之下，取得政治利益，其政治上的「恩主」，是否也會跟著轉變？換句話說，地方派系與政黨支持之間的關係，是否也正面臨著轉變？其實，從當選率上來看，派系勢力似乎有減弱趨勢，但是從得票上來看，則未必如此。

1972 年到 1992 年基隆市七屆立委選舉，派系參選人的平均得票率是 46.6%。2001 年立委選舉，計有陳派的徐少萍、何聖隆，蘇張派的劉文雄及楊思勤，四位候選人的總得票率是 62.28%，顯然比 46.6% 的平均數高出很多，是不是就可以說基隆市地方派系力量不消反增呢？高永光曾在一項研究中認為，縣市議員的選舉比較能反應派系的真正力量，因此，統計第十三屆（民國 83 年 1 月 29 日）選出之基隆市議員，具派系屬性之當選人的總得票率是 41.3%。⁸²此得票率與 1972 年到 1992 年的平均相差不多。而即使把何聖隆、楊思勤略去不算，徐、劉兩位的得票率相加為 47.55%，似乎基市派系力量仍有增長。

1972 年到 1992 年台北縣的派系平均得票率是 49.1%，而 2001 年立委選舉，台北縣的派系候選人計有李嘉進、鄭逢時、吳清池、劉炳偉、劉朝金、林志嘉、蔡家福、李顯榮、鄭余鎮、陳宏昌、

⁸² 該部分派系資料及選舉統計，出自高永光在 1996 年 12 月至 1997 年 5 月 31 日接受政府委託所進行的「地方派系與台灣地方政治生態之實證研究」，該研究所使用之資料，除來自政府文獻、出版品，大多數在經過田野調查訪談結果加以檢驗。

羅明才、鄭三元、趙永清、呂學圖、洪秀柱、林德福、劉盛良、李先仁等共 18 位，其中鄭逢時是國民黨不分區立委，其他候選人，在北縣第一選區的得票率是 19.61%，第二選區是 35%，第三選區是 45.94%，平均數是 33.52%。此與 1972 年到 1992 年的 49.1%，明顯地有落差，相較之下台北縣地方派系力量似有減弱。

宜蘭民進黨長期執政，地方派系的活動早已減弱，1972 年到 1992 年的平均得票率只有 17.9%，2001 年大選，林建榮算是宜蘭的許派，得票率只有 12.14%，派系力量似也有更明顯的消退。

桃園縣的地方派系有濃厚的宗親、家族色彩，是台灣地方派系中很典型的具有社會結構基礎的政治勢力，因此，桃園縣 1972 年到 1992 年的派系平均得票率也是較高的，達 48.1%。2001 年的選舉吳姓、呂姓、彭張姓、邱姓、徐姓、黃姓及許家等宗親家族派系都有代表的候選人參選，這些人的總得票率是 46.77%，和 1972 年到 1992 年的平均得票率相差 1.3 個百分點。所以，桃園縣地方派系力量仍相當可觀。

新竹縣長期以來即有宋、蘇兩派之爭，民進黨的范振宗縣長任內，逐漸形成以其為「恩主」蘇派。但此次立委選舉范派並無人參選，只有宋派的邱鏡淳參加，如果把屬於范派的黃煥吉不算，邱鏡淳的得票率佔 31.69%。而 1972 年到 1992 年的派系平均得票率只有 20.5%，顯示新竹縣地方派系的力量也沒有消退。

新竹市傳統即有閩客之爭，如果把它看成是族群競爭，那就不把它們當成派系。這也許是 1972 年到 1992 年的平均得票數較低的原因，只有 13%。如果把 2001 年大選客派、閩派及外省派

的當選人得票率總加可達 47.79% ，新竹市派系力量也沒有減弱。

至於苗栗縣新黃、老黃、大劉、小劉等派系是人盡皆知之事，該次選舉老黃派何智輝、新派林久翔，以及小劉派的劉政鴻，都是苗栗地方上知名政治人物，全部派系參選人共有 6 位，得票率總計有 74.83% ；而 1972 年到 1992 年的平均得票率是 75% 。兩者幾乎是相同的，也可見苗栗縣的地方派系仍左右地方政局。

台中縣也有紅、黑兩派，近幾年來更出現「第三勢力」，一般也稱之為「楊派」。所以台中縣 1972 年到 1992 年的平均得票率也高達 63.5% 。該次立委選舉紅派計有 4 人參選，黑派一樣則有 4 位參選，楊派則由楊文欣披掛上陣，總計得票率為 42.32% 。與 1972 年到 1992 年的平均得票率相比，派系力量似有大幅滑落的現象。但是，根據高永光統計第三屆國代、第三屆立委、第十屆省議員、第二屆立委等次選舉，紅、黑及楊派的總平均得票率為 56.57% ，⁸³可見台中縣地方派系的力量似有傾頹，但程度如何需要日後持續地觀察比較。

彰化縣傳統上也有紅白兩大派，但派系中大老或已不過問政事，或退出政壇，再加上彰化縣自民國 70 年縣長選舉，黃石城擊敗陳伯村以來，均非由派系中人擔任縣長，因此，派系力量一般均認為有式微的情形。1972 年到 1992 年代表參選，計總得票率為 47.4% ，似比 1972 年到 1992 年的平均得票率要高。然而，根據本統計三屆立委、十屆省議員、兩屆立委，彰化縣紅、白兩派候選人的得票率平均達 66.0% 。⁸⁴相較之下，彰化縣地方派系力量仍有減弱的趨勢。

⁸³同註 79，頁 12。

⁸⁴同上註。

台中市一般認為因為都市化程度相當高，似已逐漸擺脫傳統賴派、張派等地方派系的競爭，但是，都市與派系之間的關係，並非必然呈現負相關，此點與高永光所從事的個案研究中已得到若干初步的證明。⁸⁵因此，台中市的派系力量未必如一般所稱，已經擺脫地方政治的糾纏關係。此何以 1972 年到 1992 年的平均得票率仍有 34.2%。而 2001 年立委選舉賴、張、廖、何等派皆有人參選，其得票率總數為 39.64%。1972 到 1992 的平均數相較，台中市地方派系力量仍不可小看。

南投縣早期並沒有地方派系，但後來仍有新、舊派之分，主要起因於 78 年縣長選舉，林源朗與陳啟吉之爭。而 2001 年新派陳啟吉以「台聯」旗幟參選，舊派系則有陳志彬和熊俊平參選，總得票率為 28.71%。而 1972 到 1992 的平均得票率是 20.4%。似乎南投的派系力量不減反增。事實上，根據高永光統計二屆立委、三屆立委、十屆省議員和十二屆縣長的選舉，新、舊兩派的得票率加總起來的平均數是 49.27%，⁸⁶這個平均數還沒有把林源朗一系被稱為「林派」力量計入。所以，從這些數字比較來看，南投縣的派系力量也有減弱的趨勢。

雲林縣的派系也是根深蒂固，但是 1972 到 1992 的統計平均數卻只有 28.7%。雲林縣近年來有所謂許、廖、林、福四大派，但廖福本因案不參選，參選人也只有許、廖兩派，得票率加總後計有 37.47%。2001 年的派系得票率似比 1972 到 1992 的平均得票率要高出近 10 個百分點。但是，如果統計過去林、許、廖、福

⁸⁵高永光，〈『城鄉差距』與『地方派系影響力』之研究—1998 年台北縣縣議員與鄉鎮市長選舉的個案分析〉，《選舉研究》，第 7 卷，第 1 期，頁 90，頁 15。

⁸⁶同註 79，頁 12。

活動性極強的時代，以二、三屆立委及十屆省議員的得票率來計算，派系的平均票率高達 62.09%。⁸⁷因此，雲林縣地方派系的動員力量，似乎也有減弱的趨勢。

嘉義市有許家班、蕭家班（傳統的林派）以及黃派，1972 到 1992 的平均得票率是 35.1%。2001 年的立委選舉，不把許家班的得票計入，僅計算蕭登獅和黃敏惠的得票率就高達 42.04%。⁸⁸顯然，嘉義市的地方派系力量也沒有減弱。

至於台南縣素有山、海兩派之爭，高育仁政治力量強勢，頗有以其為「恩主」形成高派。但現今仍回歸傳統的山海兩派。1972 年到 1992 年的平均得票率達 57.8%。而 2001 年大選山海兩派共 5 人參選，得票率僅達 26.21%。⁸⁹僅從這些數字比較，台南縣的地方派系力量似乎消弱得很快。

台南市 1972 到 1992 的平均得票率是 36.5%，2001 年立委選舉施林派、蔡黃派及張施派都有人參選，得票率是 28.41%，⁹⁰似乎派系力量也有減弱的情形。

高雄縣是全台灣地方派系最特殊的地方，由於民進黨是依賴在地方派系黑派上發展，加上紅白兩大派，高雄縣 1972 到 1992 的平均得票數高達 67.4%。2001 年立委選舉紅、白、黑三派參選人達 11 位，總得票率也達 59.92%。⁹¹

⁸⁷同上註，頁 12-13。

⁸⁸同上註，頁 13。

⁸⁹同上註。

⁹⁰同上註。

⁹¹同上註。

高雄市一方面有地域之別形成的派系如台南派、澎湖派，另外也有大家族；但近來大家族勢力似有傾頹之勢，此次立委選舉，僅有台南派、嘉義派等六位參選，得票率為 43.3%，而 1972 到 1992 的平均得票率只有 7.9%，此項平均得票率並不可靠。84 年三屆立委選舉派系參選人的得票率統計為 58.33%。⁹²由於在地大家族力量的傾頹，高雄市地方派系的影響力似乎正在消弱中。

屏東縣 1972 到 1992 的平均得票率是 36.8%，屏東縣傳統上也有張林兩派，2001 年共有 5 人代表派系參選，得票率是 32.55%，兩者相差不大。但是，根據高永光統計，第十屆省議員張林兩派的得率是 46.38%；而第三屆立委張林兩派的得票率是 49.61%，⁹³相較之下，屏東縣地方派系力量似乎也有弱化趨勢。

花蓮縣 1972 到 1992 的平均得票率是 45.2%，花蓮縣與新竹市情形相同，如果把閩客視為族群，那花蓮縣不算有派系，但事實上，花蓮雖有閩客之爭，地方政治人物亦是以縣長為「恩主」的派系發展模式。不過，2001 年的閩客之爭，地方政治人物亦是以縣長為「恩主」的派系發展模式。不過，2001 年的閩客雙方參與選舉的人士，只有兩位，得票率是 24.39%，⁹⁴似乎花蓮的地方派系力量也在消弱當中。

台東縣地方派系有饒派和鄭派，1972 到 1992 年派系的平均得票率是 37.7%，⁹⁵但 2001 年選舉饒派饒穎奇，鄭派陳建年，都名列國民黨不分區立委，而且當選。而國民黨提名黃建庭，如果把黃建庭的得票 42.52% 視為派系全力動員輔導的一個指標，那麼台

⁹²同上註。

⁹³同上註。

⁹⁴同上註。

⁹⁵同上註。

東縣的地方派系勢力不減反增。

外島澎湖原有南、北兩大派，但後來的發展，似以個別具公職的政治人物為「恩主」而形成許、藍、陳、林、黃、劉陳及新許等派，1972到1992的平均得票率是15.6%。而2001年立委選舉派系參選人為林坤、林素葉兩位，得票率為56.36%，⁹⁶派系活動及能動性似乎仍維持在相當高的程度。

從以上的參選可以得知台北縣、宜蘭縣、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義市、嘉義縣、台南市、高雄縣、屏東縣及花蓮縣等地方派系力量，似有弱化的趨勢。但是否確實如此，則仍有待更多的觀察。

肆、二十一世紀台灣地方派系的發展

如前所述，由於台灣近五十年來經歷了民主化，現更面臨民主鞏固的挑戰，在政治變遷上呈現出各式各樣的轉型風貌，地方派系亦復如此。但是，地方派系何去何從，仍有待進一步地觀察與研究。

台灣政治學界對地方派系的理論研究，並不算多。但是仍累積了一些足以觀察未來派系變遷的一些方向。

一、現代化或城鄉差距對地方派系勢力消長的影響：

⁹⁶同上註，頁13-14。

認為地方派系是透過人際關係網絡運作而發揮力量的人，相信只要現代化下都市變遷，或者說高度都市化後，傳統社會人際關係網絡改變了，地方派系所賴以維持的「關節」就會鬆動。

台灣地區在 1998 年精省後，縮小城鄉差距，增加地方自主性，此即加速「權」與「錢」的下放，成為趨勢。無論成效如何，未來可預見的是，地方自治或地方政治的風貌必然會有所轉變，對於地方派系力量的消長也會發生一定的影響。

張茂桂和陳俊傑在 1986 年的研究發現，地方派系在傳統社區中動員民眾參與投票的程度最低的；同樣地，在現代化程度相當高的中大型都市聚落，地方派系的動員能力也是低的；只有在中度都市化的中小型都市聚落裡，地方派系動員民眾政治參與的能力最高。換句話說，在都市化發展過程中，地方派系的勢力最為可觀；反之，未發展及已發展的都市，派系動員力量似較無從發揮。⁹⁷

學者黃德福運用一些都市化指標建構了三個綜合的現代化指標，它們是「現代化八十」、「現代化八六」與「現代化九十」，結果發現三個綜合指標對於地方派系影響力皆有負面的影響。因而，黃德福的結論是「然而，台灣地區社會經濟發展程度的提高，尤其是以傳統人際關係取向為主的地區，隨著社會經濟生活的快速現代化，應該才是降低地方派系政治影響力的關鍵所在。」⁹⁸

但是高永光以台北縣縣議員的地方派系力量為依賴變數，將

⁹⁷張茂桂、陳俊傑，〈現代化、地方派系與地方選舉投票率之關係—自由派理論的再討論〉，《中國政治學會投票行為選舉文化研究會論文集》，民 75，頁 16。

⁹⁸黃德福，〈現代化、選舉競爭與地方派系：1992 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第 1 期，民 83.5，頁 89。

影響地方派系力量的各種城鄉差距的衡量指標以村里為計算的單位，結果發現「台北縣都市化程度愈高的地區，派系影響力也愈高。」⁹⁹台北縣都市化與地方派系影響的正相關，並不必然否定張茂桂、黃俊傑和黃德福的發現。但卻指出了台灣省各縣市都市化和地方派系力量消長的一些吊詭現象。

二、黑金勢力與地方派系之間究竟有什麼關係？典型的看法是地方派系結合黑金勢力，是故地方派系才有足夠的地方動員力量。

趙永茂在觀察 2000 年總統大選後，新政黨政治形勢對地方派系的衝擊，亦總結地指出：「就派系與外部社經環境的關係而言，在鄉村與邊陲地區，國民黨、親民黨的派系均有與黑、金三位一體化的現象。另外，就民進黨而言，亦有漸由原來理念行派系轉為接納黑、金力量與人士，成為庸俗化派系的現象。」¹⁰⁰

趙永茂教授指出從其訪談中得知，在 54 位彰化縣議員內有黑道背景或有殺人前科的議員高達 18 位（佔三分之一），在 26 位鄉鎮長中，有黑道背景或與黑道關係密切者也佔 1/3 到 1/4 之多。

民進黨在公元 2000 年總統大選，訴求選票的文宣主軸之一就是將國民黨打成黑金代表，而民進黨若能執政，勢必以掃除黑金

⁹⁹同註 85，頁 74。

¹⁰⁰趙永茂，〈新政黨政治形勢對台灣地方派系的衝擊〉，《政治科學論叢》，第 14 期，民 90。

為首要之務。因此，地方派系未來的發展，似與黑道幫派在選舉能發揮派系動員的力量有關。如果能瞭解黑道如何在選舉時的動員情形，必能評估台灣未來地方派系的發展。

高永光曾經從事對於在監黑道份子與選舉的關係，進行面訪研究。他所挑選的訪談對象都是因為組織犯罪而被判刑入獄者共 14 位，其中台北監獄的有六位，桃園監獄的有八位。根據他深度訪談的結果，有幾項發現如后：¹⁰¹

- (一) 14 位中在選舉時協助候選人助選的有 4 位，佔 28.56%。
- (二) 14 位中有去請道上兄弟一起來助選的也是 4 位，頗符合前面第一項訪談結果，此即黑道當個人參與助選時，也會請兄弟去幫忙。
- (三) 在幫助候選人的方式上，強迫其他候選人退讓、恐嚇威脅地方選民、向親友拉票、在別的競選服務處鬧事、破壞其他候選人競選活動或服務處，以及向其他候選人勒索；但唯獨沒有任何一位受訪者願意承認曾協助候選人買票。
- (四) 受訪者中 4 位，有 3 位表示受其幫忙候選人為地方派系人物。
- (五) 至於道上兄弟是否有人加入地方派系，有 9 位認為道上兄弟有加入地方派系；有 4 位表示沒有；有一位表示不清楚。
- (六) 受訪的 14 位都認為地方派系和道上兄弟的關係是「相互利用」。

從以上他的訪談發現，證明地方派系和黑道確實至為密切。但是，從黑道兄弟為派系人士助選的情形來看，在 16 位受訪者當中，只有 3 位會認為道上兄弟會以「向周遭親友拉票」的方式來

¹⁰¹同註 79，頁 15。

幫助候選人，似乎地方派系力量的增長，並非直接來自黑道兄弟的動員。究竟黑道兄弟與地方派系之間的關係為何，應該是評估未來台灣地方派系發展的一個重要指標。如果說黑道力量永遠不可能被消滅，黑道兄弟透過選舉漂白，或選舉與地方派系合作，地方派系的力量或許會因其他因素而消頹，但似乎不可能完全銷聲匿跡。

三、台灣地方派系未來勢力消長的指標是派系的經濟力：

高永光曾經統計過台北縣、彰化縣、高雄縣地方派系人事所經營的事企業之做為地方派系經濟力的基礎。依所經營的項目多寡，其順序是：1. 金融服務業 2. 地產工程業 3. 娛樂業 4. 其他業 5. 飯店百貨業 6. 食品流通業 7. 水泥建築業 8. 交通運輸業 9. 紡織業 10. 鋼鐵業 11. 電子資訊業 12. 塑膠業 13. 電器電纜業 14. 汽車業 15. 傳播業 16. 燃料業 17. 醫療業 18. 電機五金業 19. 輪胎橡膠業 20. 化工業 21. 造紙業（時間是民國 85 年至 86 年，經營事業歸類總數 220）。¹⁰²值得注意的是金融服務業所佔比例，接近所有歸類總數的 60%，換句話說所有統計的派系人物，他們經營事企業的總項目中，有接近 60% 是屬於金融服務業。

幾乎所有的訪談資料都顯示出地方派系如果沒有事企業，沒有經營資源可以使用，很難維持派系的生存。而經濟資源中最容易發揮作用的乃是掌握金融資本，此所以地方派系人物所經營的事企業，佔了近 60% 的高比例。

¹⁰²同上註，頁 16。

然而隨著台灣經濟發展的遲滯，金融服務業也受到打擊，再加上地方派系在其所能掌控的金融企業中，上下其手，使得不少地方派系所掌控的金融事業，財務結構十分不健全，本土型金融危機可能出現，常常為有識者所提出。政黨輪替前由於屢屢發生弊端，政府開始整併、接管不良的金融機構。政黨輪替後，這方面的工作似乎有加快的趨勢。

政黨輪替前，多數地方派系的恩主為國民黨，國民黨因此畏首畏尾，不敢大力整頓金融機構，以免地方派系有所反彈，失去執政地位。地方派系因此可以操弄金融資源，鞏固基礎，發展實力。但由於政黨輪替，加上經濟遲滯，甚至於衰退，地方派系的經濟力量正在逐漸失血中，如果能夠加以正確地評估，必能對未來在二十一世紀的台灣地方派系的勢力消長，做出較精確的評估。

伍、結論

「派系」乙詞在中文中較具負面意涵，似乎和結黨營私有關；而就台灣地方派系而言，由於地方派系和黑金的結合，一提及派系，似乎代表著的是一股魚肉鄉民的地方惡勢力。

然而，只要相信人類是群居的動物，沒有人喜歡離群索居，那麼人們三五成群，結合在一起是十分自然的特性，人正是「群居的動物」。三五成群自然成派、成黨。因此，如果以準團體來看待派系，就沒有必要對派系充滿敵意，對於台灣地方派系也會有比較客觀的認識。

本文對於二十一世紀台灣經歷政黨輪替，進入民主鞏固時期後的地方派系是否仍能維持過去的影響力消長互見。乍看之下，

地方縣市經歷過地方的政黨輪替，派系力量似乎有消頹的情形，但有些縣市則不然。可見，由於台灣太小，對於政治現象的解釋，習慣以同一標準來看待台灣地區全區域的特性。然而，地方派系的特性，因縣市區域不同會呈現出極大差異。因此，對於地方派系未來的發展，似宜以縣市為單位，進行個別的分析。



第三章 彰化縣地方派系介紹

第一節 彰化縣人文地理環境

壹、建縣沿革

西元一六八三年（清康熙二十二年）清朝領有臺灣，翌年設有臺灣府臺灣縣、鳳山縣、諸羅縣，彰化隸屬諸羅縣，但就山川之磅礴、物產之豐饒、戶口之殷繁、人文之蔚起比起這三縣有過之而無不及，西元一七二三年（清雍正元年），巡臺御史吳達禮上奏「諸羅縣北半線地方民番雜處，請分設知縣一員，典史一員……」，划出南截虎尾，北抵大甲設置了「彰化縣」，取其「顯彰皇化」之意，更正式的說法是「彰聖天子丕昌海隅之化歟」，縣

署設於半線，彰化縣建置自此始，新置文官，計知縣、典史、儒學教諭各一員。西元一七二四年（清雍正二年）由談經正擔任知縣。

西元一七三四年（雍正十二年），知縣秦士望仿諸羅知縣周鍾瑄之法，廣植竹林圍城。其中經過林爽文、陳周全、戴潮春、施九緞等民變，彰化縣城遭到毀壞，於是一七九七年（嘉慶二年），知縣胡應魁沿著彰化城舊址重植竹城，並增建西門城樓，但因土質鬆軟加上天災數年便成為樓傾。

一八一〇年，邑紳捐資改成土城。後有修築磚石城之議，於一八一一年（嘉慶十六年）興工，分四段修之，東門段林文濬主之，南門段王雲鼎主之，西門段陳大用、羅桂芳、蘇雲從、詹捷龍、廖興邦主之，北門段賴應光主之。一八一五年竣工，城高一丈五尺，周圍九百二十二丈余，城樓四座，分別為東、南、西、北城樓分別為樂耕、宣平、慶豐、拱辰，城樓共兩層，高三丈九尺，設有十二座砲臺。

貳、建城大事記

有關彰化縣之建城經過如表 3-1：

3-1：彰化縣之建城經過

年代	西元	建城大事記
崇禎九年	丙子 1636	彰化縣境內的平埔族群有半線、柴坑仔（今彰化市）、阿東（和美）、貓羅（芬園）、馬芝遴（鹿港）、大突（溪

		湖)、二林(二林)東螺(埤頭)、眉裏(溪洲)大武郡(社頭)等十社。
永曆十五年	辛丑 1661	四月，鄭成功率師入臺。 五月，鄭成功改臺灣為東都明京，以普羅遮成為承天府，分設天興、萬年二縣，彰化縣隸屬天興縣管轄。
永曆十八年	甲辰 1664	八月，鄭經退守臺灣，改東都明京為東寧，承天府依舊，升天興、萬年二縣為州以治民屯，設南北路、澎湖三安撫司以治軍屯，彰化縣改隸北路安撫司管轄。
永曆三十七年	癸亥 1683	八月十五日施琅率師入臺灣，鄭克塽投降。
康熙二十三年	甲子 1684	四月，朝廷設臺灣郡縣為一府三縣，設諸羅縣，隸彰化府，彰化屬之。
雍正元年	癸卯 1723	朝廷分諸羅中間百餘里之地，南截虎尾，北抵大甲，設彰化縣，設縣署於半線，今彰化市，彰化建置自此始。
雍正九年	辛亥 1731	朝廷令彰化縣屬大甲溪以北地，全歸淡水廳管轄，至此彰化縣與淡水廳正式分治。
雍正十二年	甲寅 1734	知縣秦士望仿諸羅知縣周鍾瑄之法，於街巷外遍植蔴竹為城，建東西南北四城門，並建城隍廟於東門。
嘉慶二年	丁巳 1797	彰化知縣胡應魁重值蔴竹城，並以四門增建城樓。
嘉慶十四年	己巳 1808	彰化縣士紳林文濬、王松等以彰化次

		築城難守，請准籌款改建為土城。
嘉慶十五年	庚午 1810	朝議准彰化城改築土城，然以土城易塌，改建磚城，並濬城濠，建軍寨於八卦山上。
嘉慶十六年	辛未 1811	新建彰化城桓興工，分四段修之，東門段林文濬主之，南門段王雲鼎主之，西門段陳大用、羅桂芳、蘇雲從、詹捷龍、廖興邦主之，北門段賴應光主之。
嘉慶二十年	乙亥 1815	新建彰化城竣工，周圍九百二十二丈餘，高一丈八尺，基厚一丈五尺，上寬一丈四，城門各有城樓，砲台十二座，共費銀一十九萬餘兩。所築四門，東曰樂耕門，西曰慶豐門，南曰宣平門，北曰拱辰門。形如葫蘆吸露，與定寨和則為蜈蚣照珠。
嘉慶二十一年	丙子 1816	福建巡撫王紹蘭巡視彰化，召築城諸士紳獎勵之，並以彰化縣城碑記，以記築城始末

資料來源：http://www.chcg.gov.tw/index/history/hisl_01.asp (彰化縣政府全球資訊服務網-認識彰化-歷史沿革)。

參、四城門歷史沿革

東門—樂耕門 (今中華路口與中山路交會點，即今縣議會所在地)

西元一七二三年 (雍正元年)，彰化建縣；西元一七三四年 (雍

正十二年)，知縣秦士望插荊竹為城，初設東西南北四門，西元一七九七年（嘉慶二年）知縣胡應魁舊四門增建城樓。西元一八一一年（嘉慶十六年），知縣楊桂森任內，奉准改建磚城，仍設城樓四座，別有便門稱小西門。

東門城樓（含城牆）由軍功四品職銜林文濬董其事，命名曰樂耕門，以其為立春勸耕之地，而兼寓東方之義。每年立春，歷任彰化知縣均於樂耕門外舉行「藉田禮」，搭建先農壇、社稷壇、風雲雷雨山川壇祭祀及鞭春牛儀式，以示重農，並祈風調順、五穀豐登，彰化舉人陳肇興詩有「記得當年賢令尹，樂耕門外勸春耕」之句，輯只此而言。大正九年彰化城拆除獨存東門鄰近地區設彰化公園兩年後因開闢道路之故東門亦經拆除。故址在今中華路與中山路交會點，即今縣議會位置，中華路為當今初入東門要道，另中山路旁東門百姓公廟側巷道，俗稱城壁巷，與東門有關。

西門—慶豐門（今中正路、陳陵路與吉祥街之間）

西元一七二三年（雍正元年），彰化建縣；西元一七三四年（雍正十二年），知縣秦士望插荊竹為城，初設東西南北門，西元一七九七年（嘉慶二年）知縣胡應魁舊四門增建城樓。西元一八一一年（嘉慶十六年），知縣楊桂森任內，奉准改建磚城，仍設城樓四座，別有便門稱小西門。西門城樓（含城牆）由軍功四品職銜陳大用捐訓導羅桂芳貢生蘇雲從監生詹捷能武生廖興邦等董其事命名曰慶豐門，以秋天豐收兼寓西方之義；為早年彰化城往來出入孔道，故西門內商業發達，商號林立。相傳城樓上自築城時代開始，即奉祀媽祖神像，大正九年，西門與彰化城同時拆除，媽祖神像則另於威惠宮右側建慶豐宮祀之。西門故址在今中正路、陳陵路與吉祥街之間（中正路二段 125 巷附近），該巷俗稱「蘇高薛

巷」，以巷內有奉祀蘇高薛府王爺而得明，至今尚存，名西安宮。南門—宣平門（位於今華山路、民生路與南瑤路之間：華山路 42 巷附近）

南門—宣平門（位於今華山路、民生路與南瑤路之間）

西元一七二三年（雍正元年），彰化建縣；西元一七三四年（雍正十二年），知縣秦士望插刺竹為城城望，初設東西南北四門；西元一七九七年（嘉慶二年），知縣胡應魁就四門增建城樓。西元一八一一年（嘉慶十六年），知縣楊桂森任內，奉准改建磚城，仍設城樓四座，別有便門小西門。

東門城樓（含城牆）由拔貢生王雲鼎董其事，命名曰宣平門，按古籍記載，傳達君命為宣，清代建都北京，君命由南北宣，故宣平二字實隱喻南方之義。南門自古為南部地區進入彰化城要道，故址在今華山路四十二巷內，該巷舊稱「順正府巷」，以此地有順正府大王公廟而得名，民間相傳順正府大王公為南門之「城主」，其廟址在今巷口之民權路上，闢路拆除後，附祀於鄰近之萬春宮內。又南門外有「校場埔」，顧名思義，為清代官員點校營兵場所，亦兼做刑場之用，早年古榕茂密，愈顯陰森。南門亦於大正十一年，與彰化城同時拆除，華山四十二巷內，有一東西向小巷，俗稱城壁巷，即因南門城牆得名。

北門—共辰門（位於今光復路與和平路之間：和平路八十四巷口，國光車站附近）

西元一七二三年（雍正元年），彰化建縣；西元一七三四年（雍正十二年），知縣秦士望插刺竹為城城望，初設東西南北四門；西元

一七九七年（嘉慶二年），知縣胡應魁就四門增建城樓。西元一八一一年（嘉慶十六年），知縣楊桂森任內，奉准改建磚城，仍設城樓四座，別有便門小西門。

東門城樓（含城牆）由捐職州同五品銜賴應光董其事，命名曰共辰門，按共與拱二字古通，「共辰」取論語：「為政以德，譬如北辰，眾星共之。」典故，隱喻北方之義；為清代彰化通往北部要道，北門外有五個角頭，即北門口、市仔尾、祖廟仔、中街、竹箴街，俗稱「五福戶」，每年農曆六月初一至初五輪流請媽祖及宴客，耆老相傳清代中葉以前，此地則稱為四福戶。大正九年，北門與彰化城同時拆除，故址在今年和平路八十四巷口之光復路上，早年該地工程施工時，曾出土清代殘碑兩件，一屬示禁碑，嚴禁兵役勒索出入人車，一為賴應光落款橫額，應為當年嵌於北門之物，現仍保存於附近民宅。

肆、地理環境

彰化縣位於台灣本島中西部，北以大肚溪為界，與台中縣相隔，東倚八卦山脈與南投縣為鄰，南以濁水溪與雲林縣遙遙相望，西濱台灣海峽。縣內主要河流有烏溪（大肚溪）、貓羅溪及濁水溪，均西流入海。¹⁰³全縣風景優美，著名的景觀如：八卦山、王功漁港、田尾公路花園、百果山、龍山寺、清水岩、虎山岩、台灣民俗村等。¹⁰⁴全縣東至二水鄉鼻頭子，西至大城鄉下海漚厝，南至大城鄉潭墘，北至伸港鄉新港。

¹⁰³彰化縣統計要覽，民 93.9：提要分析 1。

¹⁰⁴摘自 http://www.chcg.gov.tw/index/history/his2_01asp（彰化縣政府全球資訊服務網－認識彰化－地理環境），

全縣由 26 個鄉鎮市所構成，民國九十二年底面積為 1,074.39 平方公里，約占台灣地區（包括北、高兩市）總面積 3.02%，南北長度約有 43.19 公里，東西闊度約有 40.00 公里，平地約占百分之九十，山地為百分之十；而本縣 26 鄉鎮市中，以二林鎮 92.84 平方公里為最大，芳苑鄉 91.38 平方公里次之，而以線西鄉 18.08 平方公里為最小。土地總面積 1074.39 平方公里中，已登錄地占 94.34%（其中公有地 16.53%、私有地 77.47%、公私有 0.34%），未登錄地占 5.66%；¹⁰⁵而已登錄土地面積中，非都市土地為 87,844 公頃，農牧用地占 70.06% 為最大，丁種建築用地占 5.30% 次之，水利用地占 5.09% 居第三，其他用地占 19.55%，¹⁰⁶可見彰化縣大部份係屬於農業社會用地。

彰化縣迄九十三年七月底為止，人口總數為 1,316,137 人，其中男性 680,776 人，占 51.73%，女性 635,361 人，占 48.27%（如表 3-2）；以人口分佈觀之，彰化市 234,317 人最多，佔人口總數之 17.80%，員林鎮 127,309 人次之，佔人口總數之 9.67%，線西鄉人口最少僅有 17,030 人，佔人口總數之 1.29%（如表 3-2）；以年齡來看，0-19 歲者 364,992 人，佔人口總數之 27.73%，20-39 歲者 437,566 人，佔人口總數之 33.25%，40-59 歲者 325,063 人，佔人口總數之 24.70%，60 歲以上者 188,516 人，佔人口總數之 14.32%（如表 3-4），大體而言彰化縣於農業社會的人數佔選民數應超過 50% 以上，因此過去農業社會的傳統人際觀念對彰化縣選舉有一定程度的影響；另外，從八十年代至九十二年底，彰化縣的人口由 1,254,288 人成長到 1,316,443 人，共增加了 62,155 人（如表 3-3），彰化縣這十年來人口成長相當穩定；

¹⁰⁵同註 103，提要分析 1-2。

¹⁰⁶同上註，提要分析 2。

再從八十年代至九十二年底彰化縣的遷出和遷入人口來看（如表 3-5），每年遷出的人口大約五至六萬人，遷入的人口大約四萬五千至五萬五千人左右，遷出者比遷入者還多，人口遷移變動率不大，外來人口對於彰化縣的選舉影響不大，這有助於地方派系在選舉時影響選民投票取向。外省族群在彰化縣呈現散居狀況，無明顯眷村，大部份是閩南人；原住民人數僅有 3,749 人（男 1,923 人，女 1,826 人），因此族群因素對彰化縣之選舉影響不大（如表 3-6）。

表 3-2：彰化縣各鄉鎮市最新人口數統計資料

區域	村里數	戶數	男性人口	女性人口	人口總數
彰化市	73	65,322	118,077	116,240	234,317
鹿港鎮	29	20,345	43,602	41,038	84,640
和美鎮	31	21,609	45,339	42,574	87,913
北斗鎮	15	9,200	17,144	16,400	33,544
員林鎮	41	33,960	64,619	62,690	127,309
溪湖鎮	25	13,940	29,016	27,254	56,270
田中鎮	22	11,811	24,321	21,526	45,847
二林鎮	27	13,563	29,243	27,206	56,449
線西鄉	8	3,849	8,842	8,188	17,030
伸港鄉	14	7,968	18,136	16,884	35,020
福興鄉	22	10,903	25,510	23,047	48,557
秀水鄉	14	8709	19,882	18,435	38,317
花壇鄉	18	11,685	23,976	22,356	46,332
芬園鄉	15	6,735	13,797	12,138	25,935
大村鄉	16	9,300	18,946	17,021	35,967
埔鹽鄉	22	8,281	18,508	16,587	35,095

埔心鄉	20	8,902	18,210	16,805	35,015
永靖鄉	24	9,690	20,859	19,197	40,056
社頭鄉	24	11,454	23,575	22,013	45,588
二水鄉	17	5,078	9,383	8,338	17,721
田尾鄉	20	7,256	15,369	14,034	29,403
埤頭鄉	17	7,874	17,073	15,277	32,350
芳苑鄉	20	9,694	20,194	17,799	37,993
大城鄉	15	5,279	11,002	9,109	20,111
竹塘鄉	14	4,374	8,914	7,938	16,852
溪洲鄉	19	8,237	17,239	15,267	32,506
合計	588	335,018	680,776	635,361	1,316,137

資料來源：摘自 http://www.chcg.gov.tw/ccabw/cab92_g1_3.asp (彰化縣政府

民政局-戶政資訊網-戶政統計)。

表 3-3：彰化縣各鄉鎮市歷年人口數統計資料

年底人口數	合計人口數	男性人口數	女性人口數
八十年度	1,254,288	648,327	605,901
八十一年度	1,264,955	654,355	610,600
八十二年度	1,273,655	659,350	614,305
八十三年度	1,281,296	663,989	617,307
八十四年度	1,288,447	667,958	620,489
八十五年度	1,292,482	670,582	621,900
八十六年度	1,297,744	673,396	624,348
八十七年度	1,301,467	675,130	626,337
八十八年度	1,305,640	677,292	628,348

八十九年度	1,310,531	679,393	631,138
九十年年度	1,313,994	680,560	633,434
九十一年度	1,316,179	681,436	634,743
九十二年年度	1,316,443	681,144	635,299

資料來源：摘自 http://www.chcg.gov.tw/ccabw/cab92_g1_3.asp (彰化縣政府
民政局-戶政資訊網-戶政統計)。

表 3-4：彰化縣九十三年八月份各年齡層人口數統計表

年齡層	男性人口	女性人口	總數
0-19 歲	194,992	191,340	364,992
20-39 歲	228,673	208,893	437,566
40-59 歲	170,536	154,527	325,063
60 歲以上	90,227	98,289	188,516
合計	680,776	635,361	1,316,137

資料來源：摘自 http://www.chcg.gov.tw/ccabw/cab92_g1_3.asp (彰化縣政府
民政局-戶政資訊網-戶政統計)。

表 3-5：彰化縣歷年遷出、遷入、出生、死亡人數統計表

年度別	遷入人數	遷出人數	出生人數	死亡人數
八十年年度	55,665	60,343	20,823	8,205
八十一年度	58,186	61,215	21,117	7,361
八十二年年度	56,973	61,958	21,054	7,369
八十三年年度	57,031	62,503	20,442	7,329
八十四年度	58,592	64,553	20,925	7,813
八十五年年度	56,263	65,024	20,882	8,086
八十六年度	58,656	66,065	20,713	8,042
八十七年度	57,057	62,971	17,663	8,043
八十八年度	50,929	56,939	18,324	8,141

八十九年度	49,103	55,313	19,434	8,333
九十年年度	46,266	51,523	16,981	8,261
九十一年度	49,064	55,027	16,227	8,079
九十二年年度	43,374	49,804	15,003	8,309
總計	755,485	838,550	271,602	11,0297

資料來源：摘自 http://www.chcg.gov.tw/ccabw/cab92_g1_3.asp (彰化縣政府
民政局-戶政資訊網-戶政統計)。

表 3-6：彰化縣各鄉鎮市原住民人口數統計表

鄉鎮市別	平地原住民	山地原住民	總數
彰化市	466	415	881
鹿港鎮	249	98	347
和美鎮	142	251	393
北斗鎮	24	36	60
員林鎮	102	67	169
溪湖鎮	40	38	78
田中鎮	38	63	101
二林鎮	34	43	77
線西鄉	3	10	13

伸港鄉	19	65	84
福興鄉	62	74	136
秀水鄉	42	55	97
花壇鄉	323	123	446
芬園鄉	27	18	45
大村鄉	46	48	94
埔鹽鄉	45	73	118
埔心鄉	19	35	54
永靖鄉	18	39	57
社頭鄉	20	33	53
二水鄉	19	19	38
田尾鄉	14	14	28
埤頭鄉	17	11	28
芳苑鄉	122	148	270
大城鄉	9	3	12
竹塘鄉	7	11	18
溪洲鄉	16	36	52
總計	1923	1826	3749

資料來源：摘自 http://www.chcg.gov.tw/ccabw/cab92_g1_3.asp (彰化縣政府
 民政局-戶政資訊網-戶政統計)。

截至民國九十二年底，彰化縣年滿十五歲以上人口 1,049,340 人中，受過大專以上教育程度者（包括研究所、大學、獨立學院及專科）252,458 人，占 24.06%；高中（職）程度者 324,933 人，占 30.97%；國中程度者 179,279 人，占 17.08%；國小程度者 222,016 人，占 21.16%；自修者 6,450 人，占 0.61%；不識字者

64,204 人，占 6.12%。¹⁰⁷從統計數據來看，彰化縣的教育程度以高中（職）者居多，其次為大專以上程度，再次為國小程度。截至九十二年底彰化縣受過高中（職）以上教育程度者占 55.03%，教育程度呈逐年提高之趨勢，¹⁰⁸這有助於地方派系在選舉時的得票率。

截至民國九十二年底，彰化縣農業戶數 92,534 戶，占全縣總戶數 332,044 戶的 27.87%，其中自耕農 76,482 戶，占總農戶數 82.65% 為最多，其次半自耕農 12,775 戶，占 13.81%，佃農 2,498 戶，占 2.70%。農業人口 487,291 人，占全縣人口的 37.02%，因此以階級來區分，農民團體對彰化縣的選舉有一定程度的影響。¹⁰⁹另外，截至民國九十二年底彰化縣漁戶計有 5,379 戶，僅占全縣總戶數 332044 之 1.62%¹¹⁰，對整個彰化縣的選舉影響不大。

第二節 彰化縣地方派系之起源與結構

地方派系的形成與地理行政區域雖有密切關係，但各縣（市）的情況並不相同。例如宜蘭縣的地方派系以蘭陽溪為界，分為溪南、溪北兩派；¹¹¹台北縣淡水鎮則有山頂派與街仔派；¹¹²而彰化縣的行政區域，北隔大肚溪與台中縣相鄰，南有濁水溪與雲林縣接壤，東邊則有八卦山脈充當與南投縣的屏障，西邊則是台灣海峽，地形完整，外來人口不多，地方上常有北彰化與南彰化之分，久

¹⁰⁷同上註，提要分析 5。

¹⁰⁸同上註。

¹⁰⁹同上註，提要分析 10。

¹¹⁰同上註，提要分析 12。

¹¹¹許智富，〈宜蘭地區選舉的發展與空間分布〉，《宜蘭文獻雜誌》，民 85，頁 3-38。

¹¹²蔡明惠，〈「山頂」與「街仔」-再探淡水地方派系的歷史源頭〉，《台灣風物》，民 87.6，頁 85-123。

而久之，形成地理上的無形區隔與居民情感認同上的差異。地理上的南北差異，呈現在政治現象上，以歷屆彰化縣議會議長、副議長大多是南北平衡可看得出來，不過此與地方派系的形成，並無明顯相關。¹¹³

彰化縣地方派系的形成甚早，台灣光復後到民國三十九年才實施地方自治，不過彰化縣政壇在光復當年就出現派系。光復初期彰化原為省轄市，三十四年十一月彰化市選出二十二位參議員，成為第一屆參議會，首任議長李君曜、副議長吳石麟。當時為了配合全省行政區的調整，參議會討論彰化市是否改制為縣轄市，參議員意見分歧，分為「城內」、「城外」兩派。城內派以參議員李崇禮為首，大力反對彰化市降為縣轄市；城外派以石錫勳、楊以專等人為主，主張將彰化市改制為縣轄市，雙方僵持不下。

城外派參議員發動攻勢，提議罷免正副議長，經過唇槍舌劍爭辯，投票結果以十二票的多數通過了罷免案，接著改選城外派的吳衡秋為議長、賴通堯為副議長，創下了早期罷免案的先例。不過這宗罷免案，因未按照規定進行連署、公告等法定程序，被上級裁定「罷免無效」。議長李君曜、副議長吳石麟雖未被罷免，但兩人還是知難而退，隨即自動辭職，讓吳衡秋、賴通堯當上了正副議長，參議會也通過了彰化市改制為縣轄市。

當年的「城內」、「城外」派可以說是彰化縣地方派系的前身。民國三十六年十一月，第一屆國民大會代表選舉，城外派推出經營彰化客運的呂世明參選，城內派則推出醫學博士蘇振輝出馬角逐。雙方競爭非常激烈，到處散發傳單拉票，蘇振輝的傳單一律

¹¹³ 杜慶承，〈政權輪替對地方派系的影響－以彰化縣個案研究〉，碩士論文，中正大學政治研究所，民 91.11，頁 26。

使用白紙印刷，呂世明的傳單一律使用紅紙印刷，連助選人員佩帶的臂章也用白、紅不同顏色為標誌，雙方紅、白分明，從此彰化縣政壇形成兩股勢力，就被稱為紅、白兩派，呂世明、蘇振輝兩人也就成為兩派的開派始祖。

這次國代競選期間，蘇振輝動員家人、助選員，每天包粽子送給選民，很討人喜歡。呂世明靈機一動，放出一句耳語：「吃蘇振輝的肉粽，選給呂世明」，雖是一句笑話，但到處流傳，發生了反制作用，選舉結果呂世明擊敗了蘇振輝，當上了終身職國大代表，在大陸未被赤化前，曾經渡海到南京參加制憲會議¹¹⁴。

除了紅、白兩派外，二林地區的陳、林兩派起源也很早。陳派的創始人陳建上，與林派的開山祖林爐，兩人原為至交好友，日據時期曾聯手向辜顯榮租農地種植甘蔗，大約租了三百多甲，成立耕耘農場，又合資經營株式會社，後來失和拆夥各立門戶，從此不相往來。台灣光復後實施地方自治，陳、林兩邊當事人出來參選，雙方對立，逐漸演變成為地方上的兩大派系，範圍涵蓋彰化縣南邊的二林、北斗等地區。

陳建上祖居芳苑鄉草湖，台灣光復後當過官派芳苑鄉長；林爐則自民國 12 年至 35 年擔任二林信用合作社組合理事組合長。¹¹⁵ 陳、林兩人雖為兩派的首領，但兩人從未在選戰中交鋒過。林爐於民國 40 年去世後，林派由洪福領導，稍後洪挑崛起接掌，洪挑當選過彰化縣第二、三屆縣議員及第五屆縣議會議長，52 年又當選第一屆補選國大代表；陳派在陳建上過世後由陳大福掌門，他

¹¹⁴ 張昆山、黃政雄，《地方派系與台灣政治》。台北：聯合報社，民 85：169-171 暨台灣日報，民 86. 4. 17：中部第 7 版。

¹¹⁵ 相當於現在的理事主席職務。

只當過二林鎮第一屆鎮民代表會主席，大半生都是在選舉中出錢出力領軍幫人抬轎子，因而有「鐵肩」的外號。

另因為二林是二林四鄉鎮（二林、芳苑、大城、竹塘）的經濟、文化、政治中心，所以陳、林兩派，由各種管道、關係，延伸擴展到二林區四鄉鎮，而且不僅一代一代傳下來，甚至在民間紮根。後來，彰化市也因為選舉國大代表而形成紅、白兩派，從此以後，凡是大區域性的選舉，各候選人及其擁護者，為求勝選，各地區的派系又起串聯作用，二林的陳派與彰化市紅派聯在一起，林派則與白派結合，派系尖銳對立。¹¹⁶

彰化縣紅、白兩派之起源係為了維護地域利益，因而結合地方人士成為地方派系爭奪政治職位。如果以起源時間來看的話，則是在第一屆國民大會代表選舉時就已經存在，也可以說是在國民政府遷台前就已經存在，因此彰化縣的地方派系之起源可以說是基於血緣、姻緣、地緣、語緣等初級團體關係所建立起來的人際網絡，也可以說是人類學者對地方派系起源的看法是屬於「自然發生」說，該學說的要點是地方派系有一個「人際關係」的基礎（如血緣、姻緣、地緣、語緣等），而這種關係如果受到政治機會的刺激或者壓力，很容易因為要取得競爭的優勢而相互結合，成為競爭中的類似團體的關係網絡及組織，派系的發生，因而是一種普遍的自然現象。

另外有些學者認為地方派系是外來政權為了便利統治故意製造出來的，¹¹⁷認為地方派系的對峙可以保證上層統治者的優勢支配

¹¹⁶ 張昆山、黃政雄，《地方派系與台灣政治》。台北：聯合報社，民 85：171-172。

¹¹⁷ 蔡明惠、張茂桂，〈地方派系的形成與變遷：河口鎮的個案研究〉，《中央研究院民族學研究所季刊》，第 77 期，民 83，頁 126。

地位，以及政權的穩定，所以是被有意創造的結果；用「恩庇侍從」理論的恩護關係來形容的派系政治，因而是一種維持政權合理運作的一個機制。¹¹⁸如果依照上面對地方派系起源的說法，研究者認為彰化縣紅、白兩派地方派系之起源並不是由國民黨故意創造出來的，應該是基於地緣利益的初級團體為爭取地緣利益而結合而成的，國民黨只不過是利用原來地方派系的衝突，以「恩庇侍從」的關係理論來攏絡地方派系，藉以維持支配的地位，確保政權的合法化而已。

彰化縣紅、白兩派地方派系的動員網絡遍及彰化縣各鄉鎮市，是屬於典型的全縣性地方派系，無論是吸納選票的能力或是對於各種政治資源的掌握，均不容忽視。全縣性派系特徵即是在派系的勢力深入縣境內的每個鄉（鎮、市），利用各鄉（鎮、市）的政治情勢建立本身的人事地盤，使該縣各鄉（鎮、市）長及立委、省、縣議員的選舉均與縣長選舉事宜相互搭配，亦即地方派系之影響力是全縣性的，遍及各鄉（鎮、市），而足以操縱全縣的地方選舉，同時得以壟斷國民黨政權所賦予的區域性寡占經濟利益。

另外在彰化縣地方派系之運作方面，以家族經營政治的例子相當多。例如林炳森、林錫山家族；王森田、王永安、王敏光家族；洪木村、洪葉玉貞、洪崇雄、葉滿盈家族；陳釘雲、陳煥林家族；陳朝容、游月霞家族；陳錫卿、黃明和、黃秀傳家族；黃石城、陳照娥、黃偉峰、黃文玲家族；卓瀧助、卓伯源家族；陳杰、溫國銘、溫由美家族；黃上揚、謝章捷家族；林進春、陳秀卿家族皆是，如表 3-7：

¹¹⁸同上註。

表 3-7：彰化縣地方派系重要家族成員表

家族成員	所屬派系	職位
林炳森（父）	紅派	前市民代表、前縣議員、前立委、前彰化市六信理事主席
林錫山（子）		第二、三屆立委、立法院第四屆及第五屆秘書長

王森田（兄） 王永安（弟） 王敏光（子）	紅派	前縣議員、前彰化市農會理事長 前彰化縣議員、現任彰化市一信理事 主席 現任彰化縣議員
洪木村（夫） 洪葉玉貞（妻） 洪崇雄（子） 葉滿盈（妻弟）	紅派	前市民代表、前省議員、前彰化市十 信理事主席（已歿） 前市民代表、前國大代表 前彰化縣縣議員、現任彰化市十信理 事主席 前縣議員、前彰化市長
陳釘雲（父） 陳煥林（子）	白派	現任彰化農田水利會會長、第五屆國 民黨不分區立委、國民黨中常委 彰化縣第六屆立委落選人、經商
陳朝容（前夫） 游月霞（前妻）	白派	第二、三、四、六屆立委；第十、十 一屆縣議員 第九、十屆省議員；第四、五屆立委
陳錫卿（岳父） 黃明和 黃秀傳（父）	白派	前彰化縣第一、二、三屆縣長 第二、四屆立委、現任秀傳醫院院長 前線西鄉長
黃石城（夫） 陳照娥（妻） 黃偉峰（子） 黃文玲（女）	黨外	前縣長、前中央選舉委員會主任委員、 前國大代表 彰化縣第五屆立委落選人、現任陸委 會第三副主委 彰化縣第六屆立委落選人、律師
卓瀧助（父） 卓伯源（子）	白派	前縣議員 前縣議員、前彰化縣副縣長、第五及 第六屆立委

陳杰（兄） 溫國銘（弟） 溫由美（妹）	白派	前彰化縣議員、前彰化市長、第五及第六屆立委 前彰化市第十一屆及第十三屆代表會副主席、彰化市第十二屆代表會主席、現任彰化市市長 前彰化市民代表會副主席、現任彰化市民代表
黃上揚 謝章捷（妹婿）	白派	前國代、前縣議員、前員林信用合作社理事主席 第十二屆縣議員、第十屆省議員、第四、五屆立委
林進春（夫） 陳秀卿（妻）	紅派	前彰化縣議員、第九及第十屆省議員、第四屆及第五屆立委 第六屆立委

資料來源：本研究自行訪談整理。

第四章 彰化縣各政黨之主要派系

第一節 目前國內各主要政黨成立經過

壹、前言：

根據內政部民政司之網站，目前已向內政部備案之政黨共有一〇八個。其中中國國民黨成立於民前十八年十一月二十四日，於民國七十八年二月十日備案，編號第一號；民主進步黨成立於民國七十五年九月二十八日，於民國七十八年五月五日備案，編號第十六號；新黨成立於民國八十二年八月二十二日，於民國八十二年八月二十五日，編號七十四號；親民黨成立於民國八十九年三月三十一日，於民國八十九年四月五日備案，編號第九十號；台灣團結聯盟成立於民國九十年八月十二日，於民國九十年八月十五日備案，編號第九十五號；無黨團結聯盟成立於民國九十三年六月十五日，於民國九十三年六月二十九日備案，編號第一〇六號（如表 4-1）。

表 4-1：內政部備案政黨名冊

編號	政黨名稱	成立日期	負責人	備案日期
1	中國國民黨	-18/11/24	連戰	78/2/10
2	中國青年黨	12/12/2	簡吉元	78/2/24
3	中國民主社會黨	21/4/16	伊步倫	78/2/24
4	工黨	76/11/1	吳慶輔	78/2/24
5	中國民主黨	77/8/14	沈朝江	78/3/24
6	中國民主正義黨	76/12/25	張大政	78/3/15
7	中華共和黨	77/3/9	汪英群	78/3/16
8	中國聯合黨	78/2/12	王健全	78/3/16
9	中國新社會黨	36/11/12	陳健夫	78/3/30
10	中國民眾黨	76/11/21	王忠泉	78/4/8
11	中國中和黨	-18/4/5	鄭祥麟	78/4/12
12	中國統一黨	77/3/9	何茂松	78/4/14

13	統一民主黨	77/3/2	車 轟	78/4/14
14	中國忠義黨	78/3/26	黃 震	78/5/1
15	勞動黨	78/3/29	羅美文	78/5/5
16	民主進步黨	75/9/28	陳水扁	78/5/5
17	中華青少黨	78/2/26	賴永清	78/5/18
18	中國老兵統一黨	77/11/12	張正煌	78/5/20
19	青年中國黨	12/12/2	熊 愷	78/5/26
20	忠義致公黨	78/3/29	張啟煌	78/5/27
21	中國民主青年黨	42/3/21	洪炳爐	78/5/31
22	中國鐵衛黨	78/3/24	費季良	78/5/31
23	中國團結黨	78/5/21	吳志毅	78/6/14
24	中國自由民主黨	76/8/2	吳政忠	78/6/19
25	中國復興黨	78/5/30	王水村	78/6/21
26	大同黨	78/5/20	江連興	78/6/21
27	中國國安黨	78/6/28	陳漢龍	78/7/6
28	中國和平黨	78/6/4	張文洋	78/7/11
29	中國民主革新黨	76/9/13	高照雄	78/7/11
30	民主自由黨	78/1/1	何偉康	78/7/26
31	民主行動黨	70/3/1	王明龍	78/7/26
32	中國民主憲政黨	78/7/15	陳 首	78/7/31
33	中國大同民主黨	77/10/10	陳恒升	78/8/7
34	中國洪英愛國黨	78/7/20	陳峰才	78/8/5
35	大公黨	78/1/7	雷渝齊	78/8/5
36	中國自強黨	78/7/7	陳信夫	78/8/9
37	中國中青黨	12/12/2	顏南昌	78/8/15
38	中華正統黨	78/8/25	馮 岳	78/9/11
39	中國民主統一黨	78/9/26	謝天添	78/10/27

40	中國全民黨	78/10/30	劉 豹	78/11/14
41	中國保民黨	78/12/16	莊正棟	79/2/12
42	農民黨	78/2/3	張銘顯	79/2/15
43	中國崇尚正義黨	78/2/13	劉海洋	79/3/7
44	中國民治黨	78/2/3	李忠明	79/3/9
45	中國人權促進黨	78/10/10	韓蔚天	79/3/23
46	中國民政黨	79/3/31	呂振球	79/4/10
47	原民黨	79/3/18	伊掃魯刀	79/4/11
48	中興黨	79/4/5	李西唐	79/4/30
49	中國民富黨	79/4/16	于金印	79/5/1
50	民主共和黨	79/5/5	楊文華	79/5/18
51	自主民行黨	79/5/8	鄭純霖	79/5/18
52	中華全民均富黨	79/5/8	張沛江	79/5/21
53	中國大同社會黨	79/5/11	陳天發	79/5/30
54	天下為公黨	79/7/12	吳文投	79/7/30
55	中國青年民主黨	79/8/6	陳秀雄	79/8/27
56	真理黨	79/9/18	蕭志宏	79/10/8
57	中國大同統一黨	79/10/7	張迺強	79/11/7
58	中國檳英富國黨	79/9/5	曾 礦	79/12/7
59	中華社會民主黨	79/11/18	朱高正	79/12/19
60	新中國民主建設黨	79/12/25	彭華甫	80/1/18
61	中國自由社會黨	80/1/13	黃漢東	80/1/28
62	中國自立黨	80/5/11	陳振瑞	80/5/23
63	中國全民福利黨	80/7/28	翟平洋	80/8/13
64	中國婦女黨	80/8/15	吳心人	80/8/27
65	中國婦女民主黨	80/8/18	吳貴如	80/8/27
66	全國民主非政黨聯盟	80/10/16	葉憲修	80/10/19

67	中國人民行動黨	80/9/28	馬謝祿	80/10/28
68	中華勞工黨	80/10/25	蘇玉柱	80/11/19
69	全國勞工黨	81/5/1	佐靜秋	81/6/16
70	中華少數民族正義黨	81/6/21	陳弘建	81/9/3
71	中華民族共和黨	81/9/6	吳再生	81/9/24
72	中華安青黨	81/9/19	王仲三	81/12/7
73	公民黨	82/3/7	錢漢清	82/4/3
74	新黨	82/8/22	郁慕明	82/8/25
75	青年協和進步黨	83/8/9	柯乃豪	83/10/5
76	中國國家黨	84/7/17	任台慶	84/8/14
77	人民團結黨	84/9/18	蘇秋鎮	84/10/18
78	先進黨	85/1/1	陳裕祥	85/1/25
79	綠黨	85/1/25	陳光宇	85/1/31
80	國家民主黨	85/4/4	黃建源	85/4/23
81	自然律黨	85/9/22	陳榮順	85/10/30
82	建國黨	85/10/6	黃千明	85/10/30
83	中華新民黨	86/5/18	龔春生	86/6/6
84	社會改革黨	86/7/19	徐運德	86/8/11
85	民主聯盟	87/6/24	徐成焜	87/8/6
86	新國家連線	87/9/18	彭百顯	87/9/29
87	台灣民主黨	87/12/20	林玉印	88/1/25
88	中國天同黨	88/4/18	呂寶堯	88/5/10
89	中山黨	88/11/12	呂學偉	88/12/14
90	親民黨	89/3/31	宋楚瑜	89/4/5
91	中國共和民主黨	89/3/12	林 雄	89/4/12
92	大中華統一陣線	89/7/7	王昭增	89/9/5
93	新中國統一促進黨	89/8/13	陳明雄	89/9/8

94	台灣慧行志工黨	89/12/12	林呈財	90/1/3
95	台灣團結聯盟	90/8/12	黃主文	90/8/15
96	台灣族群統一聯盟	90/8/17		90/8/29
97	台灣吾黨	90/9/21	魏吉助	90/10/4
98	中國台灣致公黨	91/4/21	王瑞陞	91/5/16
99	富民黨	91/5/4	廖文志	91/6/24
100	中國喚民黨	92/3/29	萬慶貴	92/5/14
101	台灣民主工黨	92/4/27	謝正一	92/5/14
102	洪運忠義黨	92/7/27	楊掌朝	92/8/28
103	世界和平黨	93/3/13	林景松	93/4/23
104	工教聯盟	93/3/21	林樵鋒	93/5/12
105	人民權利進步黨	93/4/3	陳建州	93/5/20
106	無黨團結聯盟	93/6/15	張博雅	93/6/29
107	尊嚴黨	93/6/20	曾穩達	93/7/12
108	中華民國自由自在黨	93/7/21	蔡明達	93/7/21

資料來源：摘自 <http://www.moi.gov.tw/dca/sitemap.asp> (內政部民政司網站)。

貳、目前國內各主要政黨成立經過

一、中國國民黨 (KMT):

中國國民黨是一個具有完美理想與悠久歷史的政黨。完美之理想在於建設中華民國成為一個自由、民主、富強、尊嚴的現代化國家；悠久之歷史，就是為實現此一完美理想而奮鬥不懈的光

榮記錄。¹¹⁹

清光緒二十年（西元一八九四年），正當中日甲午戰況緊急關頭，孫中山先生遠渡重洋，赴檀香山號召華僑親友，創立「興中會」革命救國組織，是為中國國民黨的誕生。民國前七年（西元一九〇五年），興中會聯合華興會、光復會等幾個重要革命團體，組成同盟會於日本東京；民國元年八月，同盟會又聯合數個政黨組成國民黨於北京；民國三年七月，國民黨改組為中華革命黨於日本東京；民國八年，中華革命黨改名為中國國民黨，至十三年一月舉行第一次全國代表大會，正式改組完成，進入中國國民黨階段。迄今一共舉行過十四屆全國代表大會，也都一一達成各階段之任務與時代使命。對國家對社會都做出歷史性貢獻，而黨也從革命黨，革命民主政黨，演變為現代化的民主政黨。¹²⁰

國民黨迄今共分裂四次，這對其內部向心力與選舉動員能力均構成嚴重的損傷，而且一次比一次嚴重。第一次是部分少壯派立法委員在民國八十二年另組「新黨」（New Party），導致國民黨在民國八十三年台北市長選舉敗選；第二次是「郝柏村與林洋港」、「陳履安與王清峰」在民國八十五年分別脫黨參選總統，但李登輝總統仍以過半數選票當選總統，不過新黨卻藉機壯大而穩坐第三黨地位；第三次是宋楚瑜在民國八十九年自行參選總統，讓民進黨的陳水扁因連宋分裂而漁翁得利當選總統，宋楚瑜並在選後組成親民黨（People First Party）；第四次則是以黃主文為首的親李登輝人士在民國九十年組成「台灣團結聯盟」（Taiwan Solidarity Union），並參加該年年底的立委選舉，讓不少國民黨本

¹¹⁹ 摘自 <http://www.kmt.org.tw/AboutUs/Aboutus-1.html>（中國國民黨全球資訊網-本黨介紹-黨史）。

¹²⁰ 同上註。

土派立委敗選。

二、新黨 (New Party) :

民國七十九年五月，政治新銳趙少康、郝慕明、陳癸淼等人，有感於國民黨高層黑金腐敗及暗助台獨等現象，亟思改革，乃組成「新國民黨連線」。民國八十一年底的立委選舉，「新國民黨連線」成員獲得空前的勝利。民國八十二年二月十一日，「新國民黨連線」在追求黨內民主和改革不被接受下，於國父紀念館舉辦「請問總統先生」問政說明會，吸引了爆滿群眾支持，奠定了連線成員改革決心與步伐。三月十四日，連線成員跨越濁水溪，在高雄中學舉辦問政說明會，遭被煽動的民眾暴力鬧場。八月十日，「新國民黨連線」由趙少康等七人召開記者會，宣布成立新黨。¹²¹

新黨於民國八十二年八月二十二日正式成立，由當時的國民黨內的新國民黨連線成員趙少康、郝慕明、李慶華、陳癸淼、周荃、李勝峰，及非新連線成員的王建煊共同建立。新黨的出走為國民黨解嚴以來面臨第一次的分裂，雖未對成立當年之縣市長選情有立即的衝突，卻於隔年的台北市長暨議員選舉中瓜分國民黨的選票，不僅讓陳水扁以相對多數當選台北市長，台北市議會也首次出現三黨都不過半的局面。因為成立時正逢國民黨內主流派與非主流派的鬥爭，而新黨也大多由非主流、新國民黨連線成員組成，因此欲探討新黨與國民黨分裂的歷史背景，則必須從主流與非主流的政爭開始談起。

¹²¹ 摘自 <http://www.np.org.tw/article.asp?channelid=A4&serial=81&template=1&baseid=&click=> (新黨全球資訊網—新黨黨史館—大事紀)

（一）主流派與非主流派的政爭

國民黨在十三全大會至十四全大會五年的內鬥，可以簡化為主流與非主流的鬥爭，而十四全召開前兩大派系的前半期鬥爭，主要表現在幾件事務上：

1. 「起立派」V.S「票選派」：

1990年的二月政爭，是國民黨播遷來台開始走向分裂的重要分水嶺，為第一次發生黨內菁英結盟挑戰領導核心的狀況。導火線是因為黨內反李登輝陣營反對提名李元簇擔任副總統，而遠因則是李登輝繼任後逐漸收編黨政軍權所累積的爭議。

當時李登輝在未與黨內領導菁英協商下，傳出欲提名李元簇為副總統候選人，導致黨內菁英。1990年2月8日，返台參加國民黨臨時中常會的駐巴拉圭大使王昇，向林洋港提到有人有意推動票選方式決定國民黨提名的正副總統候選人，並暗示一旦票選案過關，則有希望推出「蔣（蔣緯國）林（林洋港）配」與「李（李登輝）李（李元簇）配」競爭，林洋港因贊成黨內民主而原則上同意。但整個計劃在2月10日已經走漏，當時的國民黨秘書長宋楚瑜並連夜指示催票反制。¹²²而在2月11日的國民黨第十三屆中央委員臨時會議上，當李登輝公佈李元簇為競選搭檔時，李煥便馬上主張以票選方式產生總統提名人；因此以李煥為首的「票選派」便與李登輝，包括宋楚瑜、高育仁等「起立派」針鋒相對。¹²³經過熱烈討論後，最後臨時中常會以90對77票先否決「以秘

¹²²何洛，《李登輝全記錄 1923-1996 李登輝先生與台灣的政治發展軌跡》。台北：生活智庫出版有限公司，民85.5，頁165。

¹²³杜英澤，〈中國國民黨轉型期的路線之爭—民國76-86年〉，碩士論文，國立台灣師範大學三民主義研究所，民87.6，頁63。

密投票方式選舉總統候選人的動議」，再以起立表決通過推舉「李（李登輝）李（李元簇）配」為第八任總統、副總統候選人。當天的聯合晚報以「國民黨大分裂」為頭版報導總統推舉過程，從此「起立派」與「票選派」便被媒體冠以「主流派」與「非主流派」，甚至有媒體稱十三屆臨全會為「流產政變」，¹²⁴國民黨內也開始爆發長達五年的流派政爭。

2. 第八屆總統選舉之爭：

「票選派」失敗後，國大代表藤傑擬採連署方式將原先規劃的「林（林洋港）蔣（蔣緯國）配」拱上檯與「李（李登輝）李（李元簇）配」對抗，林洋港採取「不推辭、不強求」、「候選而不競選」的態度，並於3月4日出席在三軍軍官俱樂部舉行的「擁蔣餐會」，以行動證明競選總統的決心，國民黨中央至此正式分裂成主流派與非主流派。¹²⁵後來在中北部本土政治勢力代表勸退、¹²⁶李登輝請出「八大老」斡旋下，¹²⁷林洋港於3月9日向國代婉拒連署提名，蔣緯國則在3月10日退出副總統選舉，最後李登輝由第一屆資深國代以641票選為中華民國第八屆總統，非主流派再次遭到挫敗。

3. 「公民直選」V.S「委任直選」：

1991年底，台灣地區舉行二屆國大選舉，民進黨提出「公民直選總統」的主張，國民黨則提出「總統委任直選」的文宣，並將總統直選與台獨劃上等號，結果民進黨在該次選舉大敗，由於80%的民眾並不知道何謂「委任直選」，只是因恐懼台獨而不投民

¹²⁴何洛，《李登輝全記錄 1923-1996 李登輝先生與台灣的政治發展軌跡》。台北：生活智庫出版有限公司，民85.5，頁165-169。

¹²⁵羅明通，《派系政治與台灣政治變遷》，台北：新自然主義股份有限公司，民90.6，頁203-204。

¹²⁶中部代表為當時省議會議長蔡鴻文，屬台中縣紅派。

¹²⁷八大老為謝東閔、蔣彥士、袁守謙、黃少谷、辜振甫、陳立夫、李國鼎、倪文亞等八人。

進黨，李登輝發現這種民意趨向後，於1992年2月底先後向宋楚瑜與蔣彥士表明個人支持「總統公民直選」。國民黨並於3月9日召開臨時中常會，討論修憲方案中的總統選舉方式，主張「公民直選」與主張「委任直選」者在會中僵持七小時無法達成共識，最後李登輝裁示兩案併陳十三屆三中全會。後來在3月14日舉行的十三屆三中全會中，黨內主張「公民直選」的主流派中央委員與主張「委任直選」的非主流中央委員爆發衝突。大會經過五度協商後，最後通過建議「總統選舉方式，應由中華民國自由地區全體選民選舉之，其選舉方式，應依民意趨向，審慎研定，自中華民國八十五年第九任總統、副總統選舉施行。」，¹²⁸結束兩派衝突，及時化解國民黨中央一場可能分裂的危機。

4. 「劉王派」V.S「高關配」：

1993年1月28日，國民黨在一次黨內二屆立委當選人的集會中，就立法院正副院長進行假投票，主流派在宋楚瑜的領軍下強力輔選的「劉（劉松藩）王（王金平）配」，擊敗非主流支持的「高（高育仁）關（關中）配」。

5. 內閣總辭問題：

另外郝柏村與李登輝因立委選後內閣總辭問題發生衝突，經1月18日、1月19日、1月25日三度晤談後，¹²⁹於1月30日正式請辭閣揆，兩年多的李郝體制結束，至此，在國民黨召開十四屆全代會前，主流派與非主流派鬥爭的前半期結果，為非主流派勢力受到重挫。

（二）新連線與黨中央的衝突

新國民黨連線是國民黨在立法院的次級團體，成立於1989年

¹²⁸同註124，頁299-308。

¹²⁹同上註，頁350-360。

8月25日，流派屬性傾向非主流系統，所以當黨中央正上演主流派與非主流派鬥爭時，在立法院內新連線成員也與主流派及其立院之代表一集思會對抗，並聲援非主流派的作為，而新連線成員與黨中央主要在下列幾件事件上有衝突。

1. 票選黨主席主張：

1988年7月7日國民黨召開十三屆全國代表大會，會中通過大會主席團的提案，以起立表決的方式，選舉李登輝擔任中國國民黨主席。當時國民黨內一貫以改革和特立獨行聞名的立委趙少康，因為主張以票選方式產生黨主席，反對依循傳統的起立表決，在投票時拒絕起立，並成為中外媒體報導的插曲，為新連線成立前的成員第一次與黨中央發生衝突。

2. 總統提名人選舉方式爭議：

新連線成員屬非主流之一支，與非主流派都主張以票選方式決定國民黨第八屆總統提名人，因此在十三屆臨時中全會也反對「起立表決」的選舉方式，因此亦與國民黨主流派發生衝突。

3. 第一屆增額立法院正副院長選舉：

1990年2月27日，國民黨提名梁肅戎與劉松藩（老少配）競選立法院正副院長，新連線成員為了凸顯反對老立委擔任院長，抵制黨中央的強勢提名作為，在提名名單公佈後，趙少康、李勝峰、陳癸淼、何智輝及王滔夫都拒絕投票。¹³⁰

4. 郝柏村任行政院長：

國民黨臨時中常會於1990年5月20日通過提名郝柏村為行政院

¹³⁰ 鄭志隆，〈威權政體中新黨的角色變遷〉，碩士論文，成功大學政治經濟學研究所，民90.1，頁32。

長，新連線批評此人事任命未經中常會民主程序，嚴重不尊重全體黨員與中常會，5月29日在立法院行使同意權時，趙少康、李勝峰、周荃等新連線成員均投下反對票。¹³¹

5. 黨務革新方案：

1990年9月19日，新國民黨連線公佈了由李勝峰草擬的「三大黨務革新方案」，訴求有三點：

- (1) 黨主席從十四屆開始，由全體黨員投票產生。
- (2) 六年內取消中央委員會、中常會為目標。
- (3) 中央政策會由主席兼任主委，行政、立法院長兼任副主委。

不過這些訴求並未得到國民黨黨中央的具體回應。¹³²

6. 第二屆立委選舉：

1992年底的立委選舉是促成新黨醞釀組黨的導火線；國民黨在這次立委選舉中，提名時刻意排除新連線核心成員李勝峰、陳癸淼、周荃，停止吳耀寬與王滔夫的黨權，競選期間對新連線參選人進行採取明暗手段的打壓、圍剿。12月19日選舉結果出爐，國民黨大敗而新連線成員卻大獲全勝，並在12月20日召開記者會要求主導提名與輔選的秘書長宋楚瑜辭職，但國民黨的檢討結果竟是新連線成員執意參選，造成黨中央提名的人落選，這種顛倒是非的作法讓新連線成員對國民黨失望。¹³³

7. 第二屆立法院正副院長選舉：

1993年2月1日，除了配合非主流派提出的「高關配」，新連線成員對於黨中央在初選時過度為「劉王配」輔選大感不滿，便

¹³¹ 《聯合報》，民79.5.3，版4。

¹³² 范姜泰基，〈新黨—台灣政黨政治分析〉，碩士論文，台灣大學政治學研究所，民84.12，頁12。

¹³³ 彭懷恩，〈新黨挑戰國民黨〉。台北：風雲論壇，民82.10，頁308。

在立法院正副院長選舉時投下反對票，使劉松藩在第一次投票中並未順利過關。不過最後第二次投票的結果，「劉王配」仍順利當選。

8.當然黨代表：

1993年5月5日，國民黨十四全大會籌備小組會議通過，將中央民代、省市民代、地方行政首長、縣市黨部主委都列為十四全大會的當然黨代表案，黨代表因此增加七百人。非主流派及新連線成員認為此項變革是李登輝為了稀釋自己在十四全大會黨代表的比例，以降低本身在十四全中影響力，批評此舉違反了黨內民主與程序正義，決定退出十四全及國民黨，並開始籌組政黨。

9.立法院議案表決：

在立法院表決法案時，新連線成員違反國民黨中央的決議，與民進黨合作通過「陽光法案公職人員財產申報法」（民國82年5月28日）、「立法院遷址華山案」（民國82年6月15日）、「高速鐵路預算刪除案」（民國82年7月16日）等三個法案。

（三）新連線成員組織新黨

在主流與非主流派權力鬥爭的背景下，加上與黨中央在國民黨內、立法院內的一連串衝突，並經由立委選舉、十四全大會當然黨代表案的刺激，新連線與部分非主流派成員認為李登輝缺乏推動黨內民主改革的誠意與具體事實，黨內生存空間亦遭壓縮，加上為了避免予人在十四全大會要不到權力才出走的聯想，於國民黨十四全大會召開前夕退出國民黨，在8月10日宣布組成新黨，8月22日正式成立「新黨全國競選暨發展委員會」與第一次召開全委會，會中通過新黨黨章與票選趙少康擔任首位全委會召

集人。

新黨在民國八十四年省市長及省議員選舉、民國八十四年立法委員選舉中獲得約 13% 的選票，卻只在民國九十年二合一選舉中獲得 2.61% 選票，並未超過政黨門檻，僅得一席金門縣立委及縣長，已成泡沫化政黨 (Bobble Party)；第六屆立法委員選舉新黨於民國九十三年八月十九日在台北市北區徵召費鴻泰、台北市南區徵召賴士葆、台北縣第一選區徵召李勝峰、台北縣第三選區徵召雷倩、桃園縣徵召陳麗玲、台中市徵召陳淑琬、高雄市北區徵召盧利康、金門縣徵召現任立委吳成典等八人參選年底立委，但該黨參選人員除金門縣徵召之現任立委吳成典仍以新黨黨員名義參選外，其餘候選人均以代表國民黨名義參選，。

三、親民黨 (People First Party : PFP)

第十屆中華民國總統、副總統選舉，由宋楚瑜先生所領導的「新台灣人服務團隊」，在沒有任何政黨的奧援之下，突破傳統的選舉邏輯迷思，得到了全台灣近四成民眾的支持，也充分展現台灣社會民心望治的強大力量。

盱衡選後的政治氣氛，為了不讓凝聚社會力再造台灣的努力散去，同時繼續扮演消弭舊台灣白色恐怖、黨政不分、族群摩擦等社會積弊、再造台灣生命力的角色，親民黨於民國八十九年三月三十一日正式成立。成立大會全體代表決議通過，親民黨首任黨主席由宋楚瑜先生、副主席由張昭雄先生擔任。宋楚瑜並任命鍾榮吉先生為首任秘書長、秦金生先生為首任副秘書長，大會並

決議於八十九年九月召開第一次全國委員會。親民黨效法蔣故總統經國先生親民愛民精神，肩負了 466 萬選民的殷殷企盼，不但劇烈衝擊了台灣既有的政治版塊，也為台灣的政治天空巨斧劃出一片新的格局。

成立大會當日並修正通過親民黨黨章、黨綱，揭示了親民黨是兼容並蓄的柔性政黨；以結合民意、國家安全為本的民主政黨，是推動清明政治的改革政黨的三大原則本質，並具體提出憲政、人權、國家安全、司法革新、警政治安、經濟發展、社會福利、文教、族群、環保等十個議題的政策主張。

目前親民黨中央黨部下設五個單位：政策研究中心負責親民黨政策基調研擬民調製作工作；組織部負責規劃黨員招募集各黨部成立事宜；文宣部負責親民黨活動新聞宣傳、親民卡、親民黨全球資訊網站架設工作；行政部負責全國委員會休會期間之行政工作暨日常行政事宜；財政部負責會計工作並統籌黨部經費使用狀況。此外，親民黨並迅速成立了包括立院黨團、宜蘭縣議會黨部、甘泉黨部、那魯灣黨部等議會及特種黨部。

親民黨彰化縣籌備處成立於 89 年 4 月 12 日，首任處長為前國大代表陳寶彬先生，為因應地區特性及族群屬性，特遴聘陳木村、陳金忠、楊慶源、游振雄、黃瑞珠、洪本交、洪堯慶、溫志龍、谷雲山等九位副處長，以襄助處長推展黨務工作；另聘唐國傑等六十二位為縣籌備委員，於二十六個鄉鎮市亦同時成立鄉鎮服務處，並設主任一人以招募黨員、推展黨務為首要工作。

籌備處成立之後即聘任邱璋林為執行長，並僱請呂怡雯、陳雅惠兩位小姐，另陳建榮、林幸傑、李文英等三人自願擔任長期

義工，使得籌備處的工作能夠正常運作。籌備處成立之初，又於 89 年 4 月 20 日成立經費籌募小組，並以籌募一年六個月所需基本費用為目標，由於轄區各級民意代表之熱心支持，很快就募得所需資金。

民國 89 年 10 月 1 日籌備處階段性工作已告一段落，縣籌備委員會重新改組，並訂定任期制，委員會所屬處長、副處長、委員、鄉鎮聯絡處主任等一任兩年，原任各級幹部則全部留任。

親民黨在彰化縣的公職人員並不多，包括立委謝章捷、縣議員黃瑞珠、游振雄與陳諸讚等三人。2001 年第五屆立委選舉，親民黨在彰化縣提名現任立委謝章捷、陳朝容與縣議員陳諸讚等三人參選，結果僅謝章捷當選，其餘二人均宣告落選；2002 年的彰化縣第十五屆縣議員選舉中，只有黃瑞珠以親民黨的身分參選，游振雄與陳諸讚二人均以無黨籍身分參選，並連任成功。據受訪者稱政黨的招牌在基層選舉中並沒有多大用處，個人基層實力最重要；由於親民黨在彰化縣剛成立不久，裡面並無派系，所參加成員大多原為國民黨籍，且原多屬於白派成員。

四、民主進步黨 (Democratic Progressive Party : DPP)

民國三十四年第二次世界大戰終結，國民黨政府為了能在台灣有效鞏固執政地位，實行威權統治。在國家機器的操縱下，思想言論自由被箝制，表象平和的環境裡潛藏了嚴重的階級對立與不安，民間的社會力更亟待掙脫束縛。民國七十九年代開始，這股長期蘊積的動能與人民對衝破威權體制追求公平正義的渴望，深化成為追求民主改革的巨大力量，反對運動在台灣社會波瀾地

開展起來。民國七十五年九月二十八日，在長夜將盡的最後黑暗處，在人民凝視期待的熱切目光中，第一個孕育自台灣母體的本土化政黨－民主進步黨正式誕生。¹³⁴

民進黨在民主化的歷程中，完成許多不可能的任務，解除戒嚴、突破黨禁報禁、國會全面改選、省市長民選、總統直選、公民投票到廢除國大，一一排上民主的議題時間表。民進黨執政後，繼續推動重建金融秩序、司法公正獨立、國營事業重生再造、廣電媒體公共化、國會改革以及政府再造。

五、台灣團結聯盟 (Taiwan Solidarity Union : TSU)

民國九十年七月二日，黃主文召集有意參選的人士會商，針對將來欲籌組的政團名稱、成立宗旨、章程及提名名單開會討論，同時租用台北市和平東路 185 號 5 樓做為未來辦公的地點；翌日，初步決定在七月底向內政部申請成立為「政黨」，政黨的名稱則以「聯盟」的字樣出現；七月二十四日下午三時由黃主文召開記者會，正式對外公開「台灣團結聯盟」新政黨名稱、黨徽及黨旗，黨綱則繼承李登輝要走的社會路線，部分立委參選人則在記者會中亮相，並初步決定立委要提名 40-42 名；七月三十日黃主文以「台灣團結聯盟」召集人名義對外公佈政綱，確認「台灣優先」的宗旨，對於兩岸則強調「特殊國與國的關係」；七月三十一日，由發言人蘇進強代表向內政部民政司送件，申請八月十二日召開黨員大會，並遞送黨章草案，規定政黨將採主席制，由全體黨員直選，

¹³⁴ 摘自 http://www.dpp.org.tw/history/pub/LIT_11.asp (民主進步黨全球資訊網－黨史館－簡介)。

任期兩年，黨名為「台灣團結聯盟」，簡稱「台聯」。

八月一日，由台聯準黨主席黃主文帶領十多名立委參選人，前往李前總統居住所在地「翠山莊」與其見面，李前總統則允諾將站台輔選；八月六日下午三時，由黃主文以台聯籌備會召集人身分，率隊主持記者會，參加者包括發言人蘇進強、參選人陳建銘、黃達業、蕭貫譽等人，依據「穩定政局、振興經濟、鞏固民主、壯大台灣」四項原則，提出十二項政策綱領；八月十日，台聯籌備會召集人黃主文以記者會的形式，公開對外公佈台聯競選主題曲—「開創新台灣」，並解說期間所代表的意義，同時公佈另一首競選歌曲—「你是我兄弟」，並與各參選人合唱；八月十二日在台北市新生南路 3 段公務人力發展中心舉行成立大會，推選黃主文為首任主席，通過黨綱、黨章，並由黃主文宣讀成立宣言，授旗給提名人，共提名 39 人（其中原國民黨黨籍者 19 人，民進黨籍者 9 人、親民黨籍者 2 人、新黨 1 人、建國黨 1 人、新國家連線 3 人、無黨籍 4 人），所有被提名者均須放棄原黨籍，宣誓加入台聯黨；八月十五日，獲內政部核可，於當日核發政黨證書，正式成為中華民國第九十五個合法登記的政黨—台灣團結聯盟。

民國九十年十二月一日，台灣團結聯盟參選之 39 名立委共得到 801,560 票，共獲得 13 個立委席次（其中包括台北市第一選區陳建銘、台北縣第一選區廖本煙、台北縣第二選區許登宮、台中市選區何敏豪、台南市選區錢林慧君、高雄市第一選區蘇盈貴、高雄市第二選區羅志明、高雄縣選區林志隆等八席區域立委和黃宗源、吳東昇、程振隆、黃政哲、王政中等五席不分區立委），總得票率為 8.5%，成為國會第四大黨。彰化縣兩名參選人陳陽德、

洪茂澤均雙雙落選。¹³⁵

民國九十二年十二月四日下午十八時至二十時三十分，台灣團結聯盟為成立彰化縣黨部，於彰化市林森路 195 號召開第一次籌備委員會議，由台聯彰化縣黨部籌委會主委陳陽德主持，參加人員有籌備會副主委陳敏生、陳中和、李友會鹿港分會總幹事陳立克、李友會員林分會長李昆輝、員林分會總幹事林金泉、副總幹事吳國楨、彰化李友會南區執行長涂後作及籌備委員張全等共五十餘人，籌備會議重要內容如下：

(一) 確認台聯彰化縣黨部籌備委員會委員名單，及台聯彰化縣黨部籌備委員會暫行辦法、成立彰化縣黨部細項及彰化縣黨部地點。籌備委員會名單共五十名，並呈報台聯中央黨部由陳陽德擔任第一任縣黨部主委，確定黨部地點設於彰化市林森路 195 號。

(二) 議決地方黨部重大決議事項：由台聯彰化縣黨部籌備委員會呈報台聯中央黨部及立委黨團，提議將國軍退役將領、軍、士官滯留大陸六個月以上者，不得領取台灣政府之退休俸、退休金等。

(三) 台聯黨彰化縣籌備委員會經費之募集：縣黨部主委繳交八萬元、副主委（二名）每名繳交五萬元、執行長（九名）每名繳交三萬元、監事委員（三名）每名繳交三萬元、顧問（十五名）每名繳交一萬元、委員（五十名）每名繳交三千元；另請各委員

¹³⁵陳陽德，彰化縣二水鄉人，國立政治大學政治學博士，現任東海大學政治學系教授，初踏入政壇時是國民黨員，曾代表國民黨參選國大代表當選；也曾於民國七十八年獲國民黨提名參選立法委員，以六萬二千餘票高票落選；陳陽德之後加入民進黨，再加入台聯；於第五屆立委選舉中，代表台聯參選立委，獲得 21,904 票，得票率 3.56%。洪茂澤，彰化縣溪湖鎮人，其胞弟是民進黨籍立委洪奇昌，原為民進黨員，前曾代表民進黨在高雄縣參選國大代表當選；於第五屆立委選舉中，代表台聯參選立委，獲得 27,152 票，得票率 4.42%。

招募台聯縣黨部贊助委員二十名，每名贊助委員繳交三千元。

(四) 將原已成立之彰化李友會「挺扁後援會宣傳隊」擴大合併成立為「彰化縣李友會、台聯全國挺扁後援會」，除配合泛綠陣營造勢活動並全力輔選陳水扁連任總統。

當陳陽德一宣布完畢，即有多位已內定為執行委員者，如張淑芬（員林鎮民代表）及其他委員如張全等均面有難色，表示時機不好，經濟不景氣，如何繳交三萬元？使得原預定之執行委員、委員紛紛打退堂鼓，而不願擔任任何黨職，只願當發起黨員而已。

六、無黨團結聯盟 (Non-Partisan Solidarity Union)

為因應 2004 年年底立委選舉的到來，無黨團結聯盟於民國九十三年六月十五日上午舉行成立大會，正式推舉前內政部長張博雅為首任黨主席，成為全台第一〇六個政黨。無黨團結聯盟成立時，立法院長王金平、行政院秘書長葉國興、民進黨秘書長張俊雄等人都出席前往道賀。被推為無黨團結聯盟第一任主席的前內政部長張博雅表示，無黨團結聯盟的成立，是為了在藍綠兩極的社會中，發揮中道力量。

無黨團結聯盟主席張博雅在接受中央社專訪時曾表示，無黨團結聯盟不打算加入在野大聯盟，立委提名、輔選也不與其他陣營協調；她準備在年底立委選舉，在三十多個選區中，每個選區提名一人參與選舉，目標拿下十五席區域立委，不分區席次視總得票數決定；參與選將方面，張博雅僅說，部分選區超出預期熱烈，有的選區還沒找到適當人選，不會辦理初選，將由中央委員

會決定人選；張博雅同時不願評估無黨團結聯盟組黨後，對朝野陣營立委選情所造成的影響，僅說：「壓到誰我不管，我們只爭取自己的選票」；詢及選後若成立聯合政府，無黨團結聯盟是否要加入？張博雅僅說：「暫時不考慮」。張博雅又說，無黨團結聯盟未來在立法院問政，不分藍、綠，只問議題取向是否對國家、社會、民生有利，也許當朝野爭議仲裁，也可能自己主導議題。

張博雅說，組成政黨後，無黨團結聯盟參選人的黨籍將是「無黨團結聯盟」，無黨籍獨立參選人的黨籍欄則是「無」，兩者完全可以區隔；選舉過程雙方無法合作，但歡迎認同無盟理念的無黨籍人士加入無黨團結聯盟。

無黨團結聯盟目前的成員有前國民黨立委林炳坤、呂新民，前親民黨團邱創良，前民進黨立委鄭余鎮、朱星羽，以及無黨籍立委顏清標、陳進丁、蔡豪、高金素梅、瓦歷斯貝林等十位。

無黨團結聯盟原本在第六屆立委選舉中提名 26 人，預估將可能有 15 席的立委席次，但選舉結果卻只上了顏清標、李和順、林炳坤、蔡豪、陳進丁、高金素梅等 6 席，現任者還掉了鄭余鎮、邱創良、瓦歷斯貝林等 3 席，總得票數為 353,164 票，得票率為 3.86%，連政黨補助的 5% 比例都沒達到。

第二節 各政黨之派系屬性及主要成員

彰化縣地方派系經過 2001 年第十四屆縣市長與第五屆立法委員選舉暨 2002 年鄉鎮市長與縣議員選舉後，已進入戰國時期，國民黨傳統地方派系色彩明顯褪色，洪、白派系色彩漸淡，也出現跨派系的現象，尤其是基層的鄉鎮市長及縣議員更是明顯。觀看地方派系的變遷，也有了新的面向，誰能在選舉中獲勝，那個人有發言權，派系大老或精神領袖如果在選舉中無法發揮影響力，根本無法延續派系的發展與茁壯，取而代之的是各山頭政治勢力的組合。

以目前彰化縣各政黨之派系屬性及主要成員來看，國民黨在彰化縣的地方派系，可說分為紅派及白派。紅派的領袖大家都公推為前立委林炳森，不過林炳森已無法在派系中有效整合，其子林錫山在連任第四屆之立委選舉中仍慘遭敗選，目前僅能將其視為精神領袖，無實際領導者，派系中主要成員有立委林進春及議長白鴻森。不過，以彰化縣第十五屆縣議員為例，五十四席議員中大多傾向白派，如何解釋白派在擁有優勢席次的情況下，而讓紅派的白鴻森坐上議長寶座？再者，第一選區縣議員林滄敏也被劃分為紅派，再連任第十五屆議員後，也要角逐議長寶座，¹³⁶可見派系組織的影響力已漸式微，個人的政治實力才是最重要的。白派的首領為柯明謀，不過自其擔任監察委員後已很少過問派系

¹³⁶ 《台灣日報》，民 91.1.29，版 13。

中的事務，僅能將其視為精神領袖，無明顯領導者，目前彰化農田水利會長暨不分區立委陳釘雲是白派重量級人士，派系中主要成員有立委卓伯源、陳杰、游月霞、副議長蕭景田；蕭景田雖被歸類為白派陳朝容的人馬，不過蕭景田與白派的立委游月霞、紅派的前立委謝言信、洪性榮在選舉時都曾有結盟關係，已很難沿革區分蕭景田的地方派系色彩，但隨著蕭景田連任第十五屆縣議員，蕭景田在南彰化的政治勢力有日漸上升的趨勢。

民進黨的山頭政治勢力在 2001 年第五屆立委選舉之後，就有派系化的軌跡可循，民進黨人士甚至直言，傳統的翁系與姚系，已成為翁派、姚派、江派、邱派；翁派的領導人是現任縣長翁金珠，姚派的領導人是現任考試院長姚嘉文和現任立委周清玉，江派是現任立委江昭儀，邱派是現任立委邱創進。但經過 2002 年的鄉鎮市長暨縣議員選舉後，翁派已成民進黨在彰化縣最大的派系。民進黨雖被認為有山頭勢力派系化的現象，但是在一連串選舉的過程中，如果派系內又沒有人能取而代之的話，就很難生存，前立委謝聰敏的情形就是如此，謝聰敏雖為正義連線成員，隨著謝聰敏的退出政壇，底下的依恃者不是煙消雲散就是改變了依恃對象，目前正義連線是由現任立委江昭儀另成一山頭政治勢力。

有關民進黨在彰化縣的山頭政治勢力，分別說明於後：

一、翁派：現任彰化縣縣長翁金珠是翁派的領導者，在民進黨內屬於新潮流系統，成員大約有十餘人，經常不定時召開「流會」，對欲加入組織的人選嚴格篩選，紀律非常嚴明，政壇上的成員有現任立委魏明谷、第十五屆縣議員賴岸璋（彰化區）、柯金德（和美區）、楊福建（溪湖區）、劉錦昌（田中區）、洪宗熠（二林區）等人，政治勢力居於其他派系之上。

二、姚派：領導者是現任考試院長姚嘉文和現任立委周清玉兩夫婦，在民進黨內屬於福利國系統，姚嘉文夫婦在彰化縣經營的時間從民國七十八年周清玉當選彰化縣第十一屆縣長開始，在彰化縣以警察分局轄區成立八個縣政關懷中心，當時周清玉是縣長，姚嘉文又當選第二屆立法委員暨民進黨黨團總召，司法、國防委員會召委，政治勢力達於高峰，但隨著周清玉連任縣長失敗，姚嘉文連任立委亦失敗後，依恃者逐漸散去。派系成員有縣議員邱建富（彰化區）、梁禎祥（鹿港區）、李俊諭（北斗區）暨民進黨彰化縣黨部前任主任委員賴家雄、現任主任委員賴儀松等人。

三、江派：領導者為現任立委江昭儀，東海大學經濟系畢業，美國田納西州孟菲爾州立大學經濟碩士，曾擔任行政院財經顧問兼第七組組長，立法院民進黨團國家預算中心主任，國民大會主席團召集人、修憲小組召集人，台美會計師協會會長，美國會計師等職，家住彰化縣員林鎮，曾參選員林鎮第十三屆鎮長失利，¹³⁷但仍積極經營基層，在民進黨派系內屬於正義連線。當選第五屆立委後，政治勢力水漲船高；跟隨江昭儀從事員林鎮東區反區段徵收抗爭的黃慶賢，在 2002 年縣議員選舉中敗選。

四、邱派：領導者為現任立委邱創進，逢甲大學建築系畢業，大業大學行政管理碩士學分班、工業關係碩士學分班結業，曾擔任二林工商、秀水高工教師，彰化縣第十三屆縣議員，彰化縣環保聯盟理事長、台灣教師聯盟執委、員林社區大學講師，彰化縣扁友會執行總幹事，翁金珠競選總幹事等職，於 1998 年參選第四屆立委失利，第五屆立委選舉捲土重來，以第三高票當選，僅次於游月霞及同黨籍的魏明谷。邱創進長期跟隨縣長翁金珠，也一直

¹³⁷ 員林鎮第十三屆鎮長選舉共有涂銓重（國民黨）、江昭儀（民進黨）、許瓊聰（無黨籍）、余瑞坤（無黨籍）等四人參選，選舉結果江昭儀獲得 14524 票，得票率 25.94%，名列第三。

視為翁系人馬，曾是翁金珠在北彰化的主要得力助手，南彰化則為魏明谷。不過在第五屆立委勝選後，邱創進支持尤瑞春參選和美地區縣議員，雖未當選，但邱創進支持非翁系人馬參選，已被視為有自立門戶的現象。

親民黨在彰化縣無實際領導者，由於公元 2000 年總統大選時謝章捷、陳朝容、陳諸讚、陳寶彬等人公開支持宋楚瑜，選後宋楚瑜成立親民黨，這些在彰化縣政壇原為國民黨籍，地方派系都屬於白派，惟在第五屆立委選舉中謝章捷、陳朝容、陳諸讚都參選立委，結果僅謝章捷一人當選；陳諸讚於參選立委失利後，以無黨籍身分當選彰化縣第十五屆縣議員；目前該黨在彰化縣的主要成員有立委謝章捷、前立委陳朝容、縣議員黃瑞珠等人。

從上述訪談資料得知，國民黨傳統的紅、白派全縣性組織已向地方政治山頭的個人政治勢力結盟方向轉變；而民進黨的山頭政治勢力則朝派系結盟的方向發展，民進黨有顯明的派系領導者，並積極輔選所屬派系成員。親民黨檯面的政治人物，為第五屆立委謝章捷與第十五屆縣議員黃瑞珠、游振雄等人；而台聯由於在 2001 年立委選舉時，所推出來的陳陽德、洪茂澤雙雙落選，使得台聯在彰化縣的政治勢力很難發展；另外新黨提名第四屆不分區立委張世良參選第五屆立委，僅獲得 3072 票，使得新黨在彰化縣的政治勢力更加萎縮。由此觀察，現階段彰化縣地方派系已經崩解，形成個人政治勢力百家爭鳴，各自發展與結盟的狀態，往往因選舉而變遷，有關目前彰化縣各政黨之派系屬性及其主要成員，如表 4-2：

表 4-2：目前彰化縣各政黨之派系屬性及其主要成員

政黨	派系屬性	領導者	主要成員
國民黨	紅派	前立委林炳森被推為精神領袖，無實際領導者	立委林進春、議長白鴻森
	白派	監委柯明謀是精神領袖，無明顯領導者；彰化農田水利會長暨不分區立委陳釘雲是白派重量級人士	立委卓伯源、陳杰、游月霞、副議長蕭景田
民進黨	翁派	縣長翁金珠（新潮流系）	立委魏明谷、縣議員賴岸璋、柯金德、楊福建、劉錦昌、洪宗熠
	姚派	考試院長姚嘉文、立委周清玉夫婦（福利國系）	縣議員邱建富、梁禎祥、李俊諭暨民進黨彰化縣黨部前任主任委員賴家雄、現任主任委員賴儀松等人。
	江派	立委江昭儀（正義連線）	縣議員施淑珍、吳淑娟
	邱派	立委邱創進（新潮流系）	依恃網絡發展中（原為翁金珠在北彰化主要助手）
親民黨	白派	無實際領導者	立委謝章捷、前立委陳朝容、

資料來源：參考杜慶承，〈政權輪替對地方派系的影響－彰化縣個案研究〉，碩士論文，國立中正大學政治學研究所，民 91，頁 43 暨本研究自行整理。

第五章 彰化縣境政黨、地方派系與選舉 之關係

第一節 歷屆縣長選舉分析

民國三十九年九月一日，開始實施行政區域重新劃分及地方自治，將全省劃分為十六縣、五省轄市、一管理局。將台中縣劃分為三縣，並將原省轄市的彰化市降格為縣轄市合併於彰化縣，因此員林鎮喪失了縣府所在地的機會。¹³⁸

依據「台灣省各縣市實施地方自治綱要」規定：縣、市長全面改為民選，每屆縣、市長任期三年，連選得連任；民國四十九年開始，縣、市長任期改為四年，連選得連任一屆（江世凱，民 84：35）。¹³⁹

第一屆縣、市長選舉於民國三十九年八月，繼各縣市議員選舉之後，分期辦理，原定計劃分為六期舉行，後因原列為第五期的台中、南投兩縣，辦理程序錯誤，重行公告選舉，改為第七期，另外原列為第四期的苗栗縣，因當選人劉定國經法院判決當選無

¹³⁸江世凱，〈彰化縣歷屆縣長選舉軼聞〉，《台灣文獻》，民 84.6，頁 35。

¹³⁹同上註。

效，改列為第八期重行辦理選舉，因此全省二十一縣市共分八期舉行。¹⁴⁰

當時的縣長選舉，依規定必須有全縣過半數公民投票，而且得票數要超過總投票數的一半才能當選，如果選舉結果無人當選時，應就得票較多的前兩名候選人，於二十日內舉行第二次投票，得票數較多者為當選，票數相同者抽籤決定。在第一屆縣、市長選舉，全省二十一縣、市中，一次即產生縣、市長的只有彰化縣、新竹縣、雲林縣、台南縣、澎湖縣等五個縣及台北市、基隆市、高雄市等三個市；其餘十三縣、市都必須舉行第二次投票。¹⁴¹

民國四十年首屆彰化縣長（40.6.1-43.6.1）選舉，共有于國楨、陳錫卿、陳萬福、黃漢樹等四人參選，¹⁴²選舉期間每天麥克風廣播到深夜才停息，由於百姓對選舉感到既新鮮又刺激，及看熱鬧的心理，因此對噪音的騷擾毫無怨言。由於選舉期間陳錫卿採取耳語傳播，說是把他的傳單貼在豬舍內，可防止「豬隻染上豬瘟」，由於當時選民智識水準較低，此一耳語果然奏效，農民爭相索取陳錫卿的傳單貼於自家豬舍牆壁，成為陳錫卿十分獨特的文宣手法。選舉結果陳錫卿以 153,972 票，囊括了全縣總票數一半以上，¹⁴³順利當選彰化縣第一任民選縣長，陳萬福得到 51,155 票，

¹⁴⁰ 同上註。

¹⁴¹ 同上註，頁 35-36。

¹⁴² 于國楨是光復後來台的外省籍人士，原為官派縣長，曾經患過天花而變成大癩臉，民眾一般稱她為「貓仔縣長」，「貓仔縣長」曾經為北斗鎮莊姓大地主搶割稻穀案，舉行「人民公審」的鬥爭大會，引來民眾圍觀而轟動一時；陳錫卿係秀傳醫院院長黃明和岳父，原籍南投縣竹山鎮下坪里人，台北帝國大學政治科畢業，全國縣長考試第二名及格，原任彰化市長，競選期間以當時很風行的流行歌曲「三國志」改編為他的宣傳歌，歌詞是：「地方自治，初初實施，縣長由咱來選舉，大家了解自治意義，權利莫放棄，陳錫卿飽學賢能，肯為大家來犧牲...」，這首宣傳歌在當時發揮很大的效果，傳播得大人小孩都能琅琅上口，甚至流傳至今，一直被各選舉候選人仿效沿用；陳萬福是溪湖人，他在溪湖、埔心、大村、埔鹽、竹塘等鄉鎮都得到最高票，原因是「在地人」的地緣關係；黃漢樹原為員林農校校員，一開始就不看好。

¹⁴³ 第一屆縣長選舉時選民數有 300,897 人，有效票數為 245,247 人，無效票數為 4,438 人。

于國楨得到 35,786 票，黃漢樹只得到 4,334 票。¹⁴⁴

民國四十三年第二屆縣長（43.6.2-46.6.2）選舉，由參議會時屬「城外派」的石錫勳與陳錫卿、謝報等三人參選。¹⁴⁵石錫勳在日據時期已是社會運動的要角，曾在「治警事件」中被扣押，¹⁴⁶又擔任過文化協會專務理事；光復初期擔任彰化市是省轄市時期的參議員；競選當時職業是醫生。選舉結果陳錫卿得到 116,805 票，石錫勳得到 86,903 票，謝報得到 21,245 票，石錫勳僅以兩萬九千九百零二票輸給陳錫卿（江世凱，民 84：37）。¹⁴⁷

民國四十六年第三屆縣長（46.6-49.6）選舉，仍然是該二位競選，陳錫卿得到 143,884 票，石錫勳得到 106,273 票，石錫勳仍然落敗。¹⁴⁸

民國四十九年第四屆縣長（49.6.2-53.6.2）選舉，由紅派的開山鼻祖呂世明與石錫勳、楊連基等三人參選；呂世明是民國三十六年彰化市（省轄市時期）選出的第一屆國民大會代表，曾經

¹⁴⁴同註 138，頁 36-37。

¹⁴⁵謝報係二水鄉人，在該屆縣長選舉中，在二水的家鄉領先，僅得到 21,245 票，不過後來謝報到宜蘭參選國大代表竟然當選，跌破許多選舉專家的眼鏡，咸認那麼短時間經營，就能脫穎而出，真不可思議，台灣有一句俗語：「在家與荊桐，出外枝楠香」正是謝報參政的寫照。

¹⁴⁶所謂「治警事件」是第一次世界大戰後，民族自決思想風靡於世，日本亦進入大正民主時期，台灣人受此思想影響下，以台灣議會設置請願運動為主題，目標在突破台灣總督的專制統治，而建立其有特別立法權和預算權的議會政治；民國十年（日本大正十年）元月三十一日，由林獻堂領導的台灣議會設置請願運動，向日本帝國議會貴、眾兩院第一次提出請願書，共一七八人簽署，在議會審查時，總督田健治郎認為是叛逆行為，應予壓制；民國十一年（大正十一年）二月提出第二次請願，共五二二人簽署，請願書更詳盡，總督認為台灣議會設置運動，具有民族自決色彩，為免其脫離日本統治，決定彈壓；民國十二年（大正十二年）十二月十六日清晨，總督府全面搜捕台灣議會運動的有關人士，以妨礙秩序為名，根據「治安警察法」規定，展開一網打盡的大檢肅行動，一時風聲鶴唳，人心惶惶，被搜捕、扣押及傳訊者計有九十九人，即所稱之「治警事件」。

¹⁴⁷江世凱，〈彰化縣歷屆縣長選舉軼聞〉，《台灣文獻》，民 84.6，頁 37。

¹⁴⁸石錫勳在上屆縣長選舉中有六個鄉鎮市領先，而此次卻僅剩下彰化市、秀水鄉、埔鹽鄉等地區領先。

擔任彰化市參議員，又擔任台灣省候補參議員，¹⁴⁹實力非常雄厚，結果呂世明以 155,483 票當選，石錫勳再度落選（江世凱，民 84：37-38）。¹⁵⁰

民國五十三年第五屆縣長（53.6.2-57.6.2）選舉，呂世明競選連任，國民黨迫於地方派系的壓力，開放黨員參選，二林鎮林派主帥洪挑出馬挑戰，洪挑不僅獲得白派蘇振輝全力支持，還集結地方七大陣線聯合作戰，給紅派的呂世明造成很大的壓力。當年彰化縣的選舉人數僅有四十一萬八千多人，投票率 76%，選舉結果呂世明得到 157,752 票，洪挑得到 151,409，呂世明僅以 6,343 票領先洪挑，這次陳紅、林白兩大陣營首腦級人物披掛上陣角逐縣長寶座，是四大派系各自串聯對決最慘烈的一次戰役。

民國五十七年第六屆縣長（57.6.2-62.2.1）選舉，國民黨為求地方和諧，致力黨內派系整合，提名白派的陳時英參選，¹⁵¹由於無人與其競選，他便當上了縣長，惟其僅從五十七年六月二日做到六十一年六月七日，任期未滿便調升台灣省政府社會處長，未滿任期上級指派縣府主任秘書李豐之代理（61.6.7-62.2.1）。

民國六十二年第七屆縣長（62.2.1-66.12.20）選舉，國民黨提名白派的吳榮興參選，受到「黨外」的黃石城挑戰。吳榮興是中興大學農學院畢業的現任議員，而黃石城是彰化縣大村鄉人，東吳大學法律系畢業，在台北市執行律師業務，又為旅北彰化縣

¹⁴⁹在省參議員選舉時，彰化市僅一位名額，另一位候補，由縣、市參議員選舉產生，彰化市的參議員有十九名，再加上職業團體共二十二名，議長為李君曜；該次候選人空前熱烈，竟然高達二十九人，形成候選人比選舉人還多的怪現象，最後選出參議員的老爸，日據時期運動的要角，文化協會評議員，曾參與議會請願運動的李崇禮先生為台灣省參議員，而呂世明先生則當選候補參議員。

¹⁵⁰同註 138，頁 37-38。

¹⁵¹陳時英，彰化縣田中鎮人，台灣大學法律系畢業，競選縣長時是現任的縣議會議長，父親在田中開設醫院，醫德頗具口碑，而陳時英有儒者之風，在當時深得地方人士及選民的擁戴。

同鄉會理事長，首次返鄉參選即領先八個鄉鎮共獲得 163,039 票，吳榮興得到 198,551 票，由吳榮興當選第七屆縣長。

民國六十六年第八屆縣長（66.12-70.12.20）選舉，國民黨提名白派的吳榮興競選連任，受到黨外的增額國大代表張春男的挑戰，¹⁵²結果吳榮興得到 308,333 票，而張春男僅得 163,039 票。

民國七十年第九屆縣長（70.12.20-74.12.20）選舉，黃石城再度以黨外身分參選，¹⁵³而紅、白兩派菁英力求出頭，國民黨辦理黨內提名登記時共有 14 位參加角逐，¹⁵⁴其中白派當時擔任省議員的柯明謀、紅派當時擔任省議員的施金協、縣議會議長黃文堯等人，都是兩派第二代最具實力的人物，大家都是縣長的適當人選，大家誰也不讓誰，國民黨發生整合上的困難，最後決定把派系擺一邊，提名當時擔任台灣省合作管理處處長的陳伯村返鄉參選。陳伯村是彰化縣二水鄉人，與謝東閔同鄉，原先並沒有參加國民黨黨內提名登記，是國民黨為了消弭派系的紛爭，才讓陳伯村「補辦登記」，並提名沒有任何派系色彩的陳伯村參選。可是這下惹火了派系中人，間接促成陳紅、林白派系空前的「大團結」。當時各派下擔任公職者四十餘名聯名指摘提名不當，與當時的國民黨縣黨部主委黃正雄鬧出「抬轎風波」。這次的縣長選舉黃石城再度以黨外的身份參選，由於國民黨提名「空降」的陳伯村參選，引起黨內派系的反彈，大家都認為是「怪手」在作怪，¹⁵⁵要讓「怪手」好看；另外這次的縣長選舉是與省議員選舉同時舉行，當時國民

¹⁵²張春男師範學校畢業，曾經擔任國小教員及國大代表，在競選期間，穿著希特勒的風衣，以納粹的舉手禮當宣傳標記，以「台灣住民自決」為選舉政治訴求，可是作用不大。落選後帶著老婆和小姨子跑到北京當局當政協委員。

¹⁵³在該次縣長選舉中，黃石城推出「風水輪流轉，今年看黨外」文宣及耳語「浮一城，沉二村」。

¹⁵⁴計有柯明謀、施金協、黃文堯、黃政義、詹啟造、蔡禎昌、陳忠信、吳漢彬、王顯明、陳武雄、傅瑞拱、李文進、黃耀堂、邱家洪等十四人登記。

¹⁵⁵謝東閔先生曾因郵包爆炸案傷及手臂裝上義肢，因此不滿份子便以「怪手」稱之。

黨籍的省議員沒有一個是支持陳伯村的，只有無黨籍競選連任的省議員洪木村一人支持他，¹⁵⁶同時在當時競選期間有一句「浮一城，沉二村」的耳語，¹⁵⁷選舉結果陳伯村獲得 234,488 票，黃石城獲得 270,520 票，黃石城當選，真的應驗選舉期間的耳語，陳伯村和洪木村雙雙落敗。

民國七十四年第十屆縣長（74.12.20-78.12.20）選舉，國民黨黨內雖然有多人爭取縣長提名，但全部不予提名，並且還禁止黨員參選，規定如參與登記競選即視同違紀競選，而「禮讓」給無黨籍之黃石城競選連任。¹⁵⁸這次的縣長選舉黃石城只與同為無黨籍的白瑞珍對決，由於白瑞珍實力相差懸殊，黃石城獲得 460,381 票，白瑞珍只得 57,173 票，黃石城輕鬆獲得連任。

民國七十八年第十一屆縣長（78.12.20-82.12.20）選舉，派系糾紛未解，紅派的前省議員施金協、省議員王顯明、縣議會議長陳紹輝及白派之省議員施松輝均參加國民黨提名登記，最後國民黨提名白派之省議員施松輝參選，¹⁵⁹民進黨則提名增額國代周清玉參選，¹⁶⁰由於這次的縣長選舉是首次的政黨對決，加上國民黨黨內同志的整合工作沒有成功，且於選前發生「芬園事件」，被周清玉拿來做文章大肆抨擊，結果國民黨提名的施松輝得到 285,842

¹⁵⁶當時傳聞競選省議員的洪木村是謝東閣的義子。

¹⁵⁷意指只有黃石城一人當選，而陳伯村和洪木村雙雙落選。

¹⁵⁸黃石城在擔任第一任縣長四年期間，參加了全縣 579 個村里民大會，並且興建大型體育館，舉辦台灣地區運動大會，修築馬路及做好地下排水工作，府會關係和諧，因此國民黨禮讓給黃石城競選連任；黨內同志雖然對國民黨的決定不滿，但因黃石城深得民心，如違紀競選也是一場硬戰，所以沒有人敢違紀競選。

¹⁵⁹施松輝，中央警官學校畢業，曾在彰化縣警察局擔任警官及埔鹽鄉鄉長，競選縣長時是現任省議員。

¹⁶⁰周清玉，台南市人，民國三十三年六月十二日生，國立台灣大學社會系畢業，美國舊金山州立大學進修，美國舊金山東北社區心理衛生中心訓練，東海大學省政班結業，曾擔任社會工作員十四年，國大代表十二年；其夫姚嘉文係美麗島事件辯護律師，現任立法委員，現並在東海大學公共事務碩士專班進修。

票，周清玉得到 296,531 票，由民進黨籍的周清玉入主縣府執政四年，有關芬園事件之始末略述於后（如表 5-1）：

表 5-1：芬園事件始末

時間	案情
民國 78 年 10 月 4 日	彰化縣警察局彰化分局督察組長劉秋金於當晚九時四十五分，率員警至彰化市快官派出所轄區查獲一處職業性大賭場，並將在場時四名賭徒帶至芬園分駐所偵訊。省議員施松輝、立法委員林炳森至芬園分駐所關心此案，發生糾紛，賭徒在混亂中一哄而散。
民國 78 年 10 月 23 日	民進黨籍縣長提名人周清玉當天辦妥縣長登記後，率車隊及群眾至彰化縣警察局門口聲援警察，並散發傳單指有兩名省級與一名中央級民意代表關說賭徒案不成，當場辱罵、毆打警官。
民國 78 年 11 月 7 日	縣長候選人周清玉率群眾至彰化市長壽街監察委員柯明謀住處請願，要求監察委員為警方伸張公權力，查辦涉及芬園事件的民意代表。
民國 78 年 11 月 23 日	台灣彰化地方法院檢察署檢察官洪紹文起訴該件賭博案，並記載有施松輝等人捲入此案，有涉及妨害公務等罪嫌將另行偵辦等詞句。周清玉大量複印並散發傳單。
民國 78 年 11 月 25 日	國民黨籍縣長候選人施松輝至彰化市元清觀上香，發誓他絕無在該事件中辱罵或毆打

	警察情事。
民國 78 年 11 月 28 日	台灣彰化地方法院檢察署檢察官蔡晉昉接受國民黨籍縣長候選人施松輝的陳情，裁定原偵辦檢察官洪紹文迴避，應將案子移轉另外一位檢察官江守權繼續偵辦。

資料來源：《聯合報》，民 78.11.29，版 2。

民國八十二年第十二屆縣長（82.12.20-86.12.20）選舉，國民黨黨內縣長提名登記計有白派之縣議會議長謝式穀、白派之增額國代洪英花、¹⁶¹及無明顯派系色彩之台中地方法院法官阮剛猛參與登記，剛開始國民黨提名白派之縣議會議長謝式穀參選，惟謝式穀最後因選舉恩怨被恐嚇而退出選舉，¹⁶²國民黨轉而提名台中地方法院法官阮剛猛參選，阮剛猛憑著一步一腳印，加上國民黨主席李登輝出面整合地方派系意見，終於獲得紅、白兩派的支持，以「富麗祥和新彰化、公正廉能新形象」為訴求，擊敗代表民進黨參選之現任縣長周清玉而入主縣府寶座。¹⁶³

民國八十六年第十三屆縣長（86.12.20-90.12.20）選舉，國民黨提名現任縣長阮剛猛參選，民進黨則提名現任立委翁金珠參選，¹⁶⁴另有國民黨籍之埔心鄉長張榮昌違紀競選，選舉結果阮剛猛

¹⁶¹洪英花原為國民黨籍，在台中地方法院當法官，爭取提名失敗後，以「打死不退」為口號抗拒協調，最後僅得 27,957 票而敗北。

¹⁶²謝式穀榮獲提名後，開始積極部署，首先成立競選總部，成立當天，周清玉的丈夫姚嘉文「老神在在，狀甚愉快」的前往道賀，意味著陰謀達成而心情舒暢；而國民黨縣黨部也積極展開造勢活動，在各鄉鎮黨部舉辦縣長提名人介紹會，舉辦十二個鄉鎮，但因反應冷淡，加上謝式穀家中遽聞因選舉恩怨被恐嚇退出選舉，而帶著夫人遠赴美國看病，同時要求退選，創造了縣長被提名後要求退選的新紀錄。

¹⁶³周清玉在縣長任期中，府會嚴重失和，預算掃庫數十億，影響地方建設甚鉅，且又動輒哭哭啼啼，定位混淆而失去民心。

¹⁶⁴翁金珠，民國三十六年一月三十一日出生，高雄女師專及國立台灣師範大學畢業，國立台北大學企業研究所碩士，曾任秀水、線西、青山、僑信國小教師，中和、漳和國中音樂教師，《彰化人》雜誌發行人，台灣環保聯盟及彰化縣分會發起人，第一屆增額國大代表，第二屆國民大會代表主席，

獲得 290,335 票，得票率佔 49.56%；翁金珠得到 285,058 票，得票率佔 48.66%；張榮昌僅獲得 10,443 票，得票率佔 1.78%。阮剛猛雖當選但只比翁金珠多 5,277 票；得票率僅多 0.9%，競爭可謂相當激烈。

民國九十年第十四屆縣長（9012.20-94.12.20）選舉，國民黨提名葉金鳳參選，¹⁶⁵民進黨提名翁金珠參選，親民黨提名鄭秀珠參選，另外尚有無黨籍人士洪參民、陳婉真參選，選舉結果國民黨籍葉金鳳獲得 257,504 票，得票率佔 41.99%；民進黨籍翁金珠獲得 301,584 票，得票率佔 49.17%；親民黨級鄭秀珠獲得 39,056 票，得票率佔 6.37%；無黨籍人士洪參民獲得 8,219 票，得票率佔 1.34%；另一位無黨籍人士陳婉真獲得 6,934 票，得票率佔 1.13%，由翁金珠當選。何以翁金珠能夠當選呢？根據訪談得知，主要是翁金珠當選過二屆增額國民大會代表及三屆立法委員，基層實力雄厚；而葉金鳳長年在中央任職，疏於基層經營，空降返回彰化參選，完全須靠他人抬轎所致，加上當時已是民進黨籍陳水扁擔任總統，動員檢警調系統加強查賄，讓傳統國民黨樁腳無法發揮功效，以致國民黨在該次選舉中敗北。

國民黨在過去為了能控制地方派系及防止地方派系激烈競爭造成黨外勢力入主縣府，某些縣市在縣長選舉時採取輪流提名政策以防堵黨外勢力，我們從以上彰化縣歷屆縣長所屬黨籍及派系來看（如表 5-2），並沒有發現彰化縣有紅、白輪政的現象。何以彰化縣在歷屆縣長選舉中並未出現紅、白輪政的現象呢？根據訪談結果，主要是紅、白內部派系問題，也就是說各派在推出縣長

第二、三、四屆立法委員；其夫婿劉峰松曾擔任台北縣政府文化中心主任，現任台灣國史館館長。
¹⁶⁵葉金鳳，民國三十二年生，台灣省彰化縣人，中興大學法律系畢業，曾任最高法院法官、國大代表、行政院政務委員、內政部長、法務部長、中國國民黨副秘書長、現任國家政策研究基金會國家安全組政策委員。

候選人時，派系內部意見過多不易整合成一人；且即使各派只推出一名縣長候選人，國民黨也不易協調紅、白兩派共同支持一位參選，甚至會扯後腿，因此才會造成第九、十、十一、十四屆縣長由非國民黨籍人士擔任。另外彰化縣從第十一屆縣長選舉起出現政黨對決的現象，第十一屆縣長選舉（78.12.20）由周清玉與施松輝對決，第十二屆縣長選舉（82.12.20）由阮剛猛與周清玉對決，第十三屆縣長選舉（86.12.20）由阮剛猛與翁金珠對決，第十四屆縣長選舉（90.12.1）由翁金珠與葉金鳳對決。

表 5-2：彰化縣歷屆縣長所屬黨籍及其派系屬性

屆別	縣長當選人	黨籍	派系屬性	任期
第一屆	陳錫卿	國民黨	白派	40.6.1-43.6.1
第二屆	陳錫卿	國民黨	白派	43.6.2-46.6.2
第三屆	陳錫卿	國民黨	白派	46.6.2-49.6.2
第四屆	呂世明	國民黨	紅派	49.6.2-53.6.2
第五屆	呂世明	國民黨	紅派	53.6.2-57.6.2
第六屆	陳時英	國民黨	白派	57.6.2-61.6.7
第六屆	李豐之	國民黨		61.6.7-62.2.1
第七屆	吳榮興	國民黨	白派	62.2.1-66.12.20
第八屆	吳榮興	國民黨	白派	66.12.20-70.12.20
第九屆	黃石城	無黨籍	黨外	70.12.20-74.12.20
第十屆	黃石城	無黨籍	黨外	74.12.20-78.12.20
十一屆	周清玉	民進黨	福利國系	78.12.20-82.12.20
十二屆	阮剛猛	國民黨	白派	82.12.20-86.12.20
十三屆	阮剛猛	國民黨	白派	86.12.20-90.12.20
十四屆	翁金珠	民進黨	新潮流系	90.12.20-94.12.20

資料來源：彰化縣議會成立五十週年紀念特刊（民 90：64）、彰化縣議會網站－歷

屆縣長任期對照表暨本研究自行整理。

第二節 歷任正副議長選舉分析

彰化縣議會組織及職權，原來係依據民國三十九年四月二十四日頒行之「台灣省各縣市實施地方自治綱要」規定，後來依據民國八十三年七月二十九日公佈之「省縣自治法」及八十五年七月三十日頒行之「台灣省各縣市議會組織規程準則」規定，目前則依據八十八年一月二十五日公佈之「地方制度法」及同年八月十二日頒行之「地方立法機關組織準則」與十二月三十日頒行之「彰化縣議會組織自治條例」規定。¹⁶⁶

彰化縣議會組織及職權，原來係依據民國三十九年四月二十四日頒行之「台灣省各縣市實施地方自治綱要」規定，後來依據民國八十三年七月二十九日公佈之「省縣自治法」及八十五年七月三十日頒行之「台灣省各縣市議會組織規程準則」規定，目前則依據八十八年一月二十五日公佈之「地方制度法」及同年八月十二日頒行之「地方立法機關組織準則」與十二月三十日頒行之「彰化縣議會組織自治條例」規定。¹⁶⁷

彰化縣議會由彰化縣民依法選舉縣議員組織之。即凡中華民國有選舉權人在彰化縣或在各該選舉區繼續居住四個月以上者，

¹⁶⁶彰化縣議會，〈彰化縣議會成立五十週年紀念特刊〉，民 90.3，頁 66。

¹⁶⁷同上註。

依法為選舉人。凡選舉人年滿二十三歲，得於其行使選舉權之選舉區登記為縣議員候選人。彰化縣議會議員即由全縣選舉人直接投票選舉之。議員之任期，最初為二年，自第三屆起改為三年，第六屆起改為四年，連選得連任。其就職應於前任任期屆滿之日宣誓就職。本屆議會為第十五屆，係於九十一年三月一日成立，共有議員五十四人，其中男性四十二人，女性十二人。

彰化縣議會置議長、副議長各一人，由全體議員於宣誓就職後，以無記名投票分別互選之。彰化縣議會由議長綜理會務，議長因故不能執行職務時，由副議長代理。議長、副議長同時不能執行職務時，原來係由議長指定議員一人代理，後來依地方立法機關組織準則規定，改由議員互推一人代理之。開會時，由議長為會議主席，議長未能出席時，由副議長為會議主席，議長、副議長均未能出席時，由議長指定，不能指定時，由出席議員互推一人為會議主席。¹⁶⁸

台灣光復以後，首採大縣制，全省置八縣九市，迨民國三十九年秋天，台灣省政府根據「中縣制」之原則，頒定「台灣省各縣市行政區域調整實施辦法」，將原彰化市及原屬台中縣之彰化、員林、北斗三區，併而設置彰化縣，縣治設於彰化市。是年十月，政府在台首先實施地方自治，還政於民，彰化縣政府乃依「台灣省各縣市實施地方自治綱要」暨「台灣省各縣市議員選舉罷免規則」之規定，將縣轄內共二十六鄉鎮市分別劃分為十個選舉區，按每區人口比率核定議員人數，民國四十年一月二十一日，全縣同時舉行普選，結果：**【一】**第一選區（彰化市）選出議員七人。**【二】**第二選區（鹿港鎮、福興鄉）選出議員八人。**【三】**第三選

¹⁶⁸同上註，頁 67。

區（和美鎮、線西鄉、伸港鄉）選出議員六人。【四】第四選區（花壇鄉、秀水鄉、芬園鄉）選出議員六人。【五】第五選區（員林鎮、大村鄉、永靖鄉）選出議員九人。【六】第六選區（溪湖鎮、埔鹽鄉、埔心鄉）選出議員七人。【七】第七選區（田中鎮、社頭鄉、二水鄉）選出議員七人。【八】第八選區（北斗鎮、田尾鄉、埤頭鄉）選出議員六人。【九】第九選區（二林鎮、芳苑鄉、大城鄉）選出議員九人。【十】第十選區（溪洲鄉、竹塘鄉）選出議員四人。總共選出議員六十九名，其中男性議員六十三名，女性議員六名。旋於二月四日由彰化縣政府假彰化市中山堂召開彰化縣議會成立典禮暨第一屆第一次大會，依法選舉正副議長，賴維種以三十六票當選為議長，吳在琨以三十六票當選為副議長，迄民國四十二年二月二十一日屆滿，任期二年，該二人在地方派系上均屬於白派。¹⁶⁹

地方自治實施剛開始時，各項地方自治法規試行之後，多有困難，亟待修正，台灣省政府乃於四十一年四月正式修正公佈實施，而第一屆議員任期二年，將於四十二年二月屆滿，遂於四十二年二月依修訂後之法規辦理改選。其選區之劃分，由十區縮併為九區，即將第一屆之第十選區併入第八區，投票結果：（一）第一選區選出議員七人。（二）第二選區選出議員八人。（三）第三選區選出議員六人。（四）第四選區選出議員六人。（五）第五選區選出議員九人。（六）第六選區選出議員八人。（七）第七選區選出議員七人。（八）第八選區選出議員十一人。（九）第九選區選出議員十人。總共選出議員七十二名，其中男性議員六十五名，女性議員七名。四十二年二月二十一日在議會禮堂召開第二屆議會成立典禮暨第一次大會，當場選出正副議長，賴維種仍以六十

¹⁶⁹彰化縣議會全球資訊網—議會沿革。

六票蟬連議長，吳在琨亦以六十六票蟬連副議長，於民國四十二年二月二十一日就職，民國四十四年二月二十一日屆滿，任期二年，該二人在地方派系上均屬於白派，其中議長賴維種於民國四十三年六月二日榮膺省府委員而辭職，旋於四十三年七月一日召開第二次臨時大會補選屬於紅派的議員楊春木以六十票當選繼任議長。¹⁷⁰

第二屆議員於四十四年二月任期屆滿，政府在第二屆選舉完成之際，對現行法規發現尚有若干缺點存在，決定再次修改，乃由台灣省復於四十三年十一月四日正式公佈實施，於是，議員任期自第三屆起改為三年，於四十四年一月十六日依新法規辦理改選，並且將竹塘鄉由第二屆之第八選區劃入第九選區，投票結果：（一）第一選區選出議員八人。（二）第二選區選出議員八人。（三）第三選區選出議員七人。（四）第四選區選出議員六人。（五）第五選區選出議員十人。（六）第六選區選出議員八人。（七）第七選區選出議員八人。（八）第八選區選出議員十人。（九）第九選區選出議員十二人。總共選出議員七十七名，其中男性議員六十九名，女性議員八名。四十四年二月二十一日在議會禮堂召開第三屆議員就職典禮暨第一次大會，當場選舉正副議長，楊春木以五十二票蟬連議長，呂俊傑以四十四票當選副議長，迄民國四十七年二月二十一日屆滿，該二人在地方派系上均屬於紅派。¹⁷¹

第四屆議員依法於民國四十七年一月十九日辦理改選，選舉區仍照前屆劃分九區，投票結果：（一）第一選區選出議員九人。（二）第二選區選出議員八人。（三）第三選區選出議員七人。（四）第四選區選出議員七人。（五）第五選區選出議員十人。（六）第

¹⁷⁰同上註。

¹⁷¹同上註。

六選區選出議員八人。(七)第七選區選出議員八人。(八)第八選區選出議員十一人。(九)第九選區選出議員十三人。總共選出議員八十一名，其中男性議員七十三名，女性議員八名。同年二月二十一日在議會禮堂召開第四屆議會成立典禮暨第一次大會，當場選舉正副議長，周天啟以五十八票當選議長，陳時英以六十一票當選副議長，迄民國五十年二月二十一日屆滿，任期三年，該二人在地方派系上均屬於白派。¹⁷²

第五屆議員選舉於民國五十年一月十五日舉行投票，仍舊劃分為九個選區，投票結果：(一)第一選區選出議員七人。(二)第二選區選出議員七人。(三)第三選區選出議員六人。(四)第四選區選出議員五人。(五)第五選區選出議員八人。(六)第六選區選出議員七人。(七)第七選區選出議員六人。(八)第八選區選出議員九人。(九)第九選區選出議員十人。總共選出議員六十五名，其中男性議員五十八名，女性議員七名。同年二月二十一日在議會禮堂召開第五屆議會成立典禮暨第一次大會，當場選舉正副議長，洪挑以五十一票當選議長，蕭博舟以五十四票當選副議長，迄民國五十三年二月二十一日屆滿，任期三年，該二人在地方派系上均屬於白派。¹⁷³

政府於民國五十二年十一月二十一日再度修正地治法規，將議員任期改為四年，第五屆議員任期於民國五十三年二月屆滿，第六屆議員選舉於五十三年一月二十六日辦理改選投票，並且將選區改以警察分局為單位，劃分為七個選舉區，選舉結果：**【一】**第一選區（彰化市、花壇鄉、芬園鄉）選出議員十人。**【二】**第二選區（鹿港鎮、福興鄉、秀水鄉）選出議員七人。**【三】**第三選區

¹⁷²同上註。

¹⁷³同上註。

(和美鎮、線西鄉、伸港鄉)選出議員五人。【四】第四選區(員林鎮、大村鄉、社頭鄉、永靖鄉)選出議員十人。【五】第五選區(溪湖鎮、埔鹽鄉、埔心鄉)選出議員六人。【六】第六選區(田中鎮、北斗鎮、二水鄉、田尾鄉、埤頭鄉、溪洲鄉)選出議員十一人。【七】第七選區(二林鎮、芳苑鄉、大城鄉、竹塘鄉)選出議員九人。總共選出議員五十八名，其中男性議員五十一名，女性議員七名。同年二月二十一日在議會禮堂召開第六屆議會成立典禮暨第一次大會，當場選舉正副議長，陳時英以五十一票當選議長，吳望熊以三十五票當選副議長，迄民國五十七年二月二十一日屆滿，任期四年，其中議長陳時英在地方派系上屬於白派，副議長吳望雄在地方派系上則屬於紅派。¹⁷⁴

第七屆議會議員於民國五十七年一月二十三日投票並於二月二十一日成立，其選舉區全縣二十六鄉鎮市照舊劃分七個選舉區，總共選出議員五十六名，其中男性議員四十八名，女性議員八名。同年二月二十一日在議會禮堂召開第六屆議會成立典禮暨第一次大會，當場選舉正副議長，吳望熊以五十二票當選議長，黃文堯以五十二票當選副議長，於民國五十七年年二月二十一日就職，本應於六十一年二月二十一日屆滿，惟因民國六十一年中美斷交，我國退出聯合國，任期延長一年又兩個月，迄民國六十二年四月三十日始任期屆滿，該二人在地方派系上均屬於紅派；期間議長吳望熊又於民國六十一年十二月二十三日當選國民大會代表，於民國六十二年元月三十一日辭去議長及議員職務，由副議長代理議長。¹⁷⁵

第八屆議會議員選舉於民國六十二年三月十七日舉行投票改

¹⁷⁴同上註。

¹⁷⁵同上註。

選，全縣計分為八個選舉區，投票結果：(一)第一選區選出十人。(二)第二選區選出七人。(三)第三選區選出五人。(四)第四選區選出八人。(五)第五選區選出五人。(六)第六選區選出五人。(七)第七選區選出六人。(八)第八選區選出八人。合計五十四名，並於六十二年五月一日假議事堂舉行就職典禮，宣誓就職，並分別選舉正副議長，選舉結果黃文堯以四十五票當選議長，陳火旺以三十九票當選副議長，本屆議員任期為配合四項公職人員選舉（第六屆省議員、第八屆縣市長、第九屆縣市議員、第九屆鄉鎮縣轄市長）同時舉行，任期延長八個月，迄六十六年十二月二十九日屆滿，該二人在地方派系上均屬於紅派。¹⁷⁶

第九屆議會議員於六十六年十一月十九日舉行投票改選，全縣計分為七個選舉區投票，投票結果：(一)第一選區選出十一人。(二)第二選區選出七人。(三)第三選區選出五人。(四)第四選區選出十人。(五)第五選區選出五人。(六)第六選區選出九人。(七)第七選區選出七人。合計五十四名，其中男性議員四十四名，女性議員十名，並於六十六年十二月三十日假議事堂舉行就職典禮，宣誓就職，並分別選舉正副議長，選舉結果黃文堯以五十三票當選議長，陳紹輝以二十九票當選副議長，迄民國七十一年三月一日屆滿，任期四年二個月，該二人在地方派系上均屬於紅派。¹⁷⁷

第十屆議會議員於七十一年一月十六日舉行投票改選，全縣計分為八個選舉區投票，投票結果：(一)第一選區選出十一人。(二)第二選區選出六人。(三)第三選區選出五人。(四)第四選區選出七人。(五)第五選區選出五人。(六)第六選區選出五

¹⁷⁶同上註。

¹⁷⁷同上註。

人。(七) 第七選區選出七人。(八) 第八選舉區選出六人，合計五十二名，其中男性議員四十一名，女性議員十一名，並於七十一年三月一日假議事堂舉行就職典禮，宣誓就職，並分別選舉正副議長，選舉結果陳紹輝以二十七票當選議長，黃進財以三十五票當選副議長，迄民國七十五年三月一日任期屆滿，任期四年，該二人在地方派系上均屬於紅派。¹⁷⁸

第十一屆議會議員於七十五年一月十六日舉行投票改選，全縣計分為八個選舉區投票，投票結果：(一) 第一選區選出十二人。(二) 第二選區選出六人。(三) 第三選區選出五人。(四) 第四選區選出八人。(五) 第五選區選出五人。(六) 第六選區選出五人。(七) 第七選區選出六人。(八) 第八選舉區選出六人，合計五十三名，其中男性議員四十三名，女性議員十名，並於七十五年三月一日假議事堂舉行就職典禮，宣誓就職，並分別選舉正副議長，選舉結果陳紹輝以四十六票當選連任議長，謝式毅以四十三票當選副議長，迄民國七十九年三月一日任期屆滿，任期四年，該二人在地方派系上均屬於紅派。¹⁷⁹

第十二屆議會議員於七十九年一月二十日舉行投票改選，全縣計分為八個選舉區投票，投票結果：(一) 第一選區選出十二人。(二) 第二選區選出七人。(三) 第三選區選出五人。(四) 第四選區選出八人。(五) 第五選區選出五人。(六) 第六選區選出五人。(七) 第七選區選出五人。(八) 第八選舉區選出六人，合計五十三名，其中男性議員四十四名，女性議員九名，並於七十九年三月一日假議事堂舉行就職典禮，宣誓就職，並分別選舉正副議長，選舉結果謝式毅以五十二票當選議長，涂銓重以五十二票

¹⁷⁸同上註。

¹⁷⁹同上註。

當選副議長，迄民國八十三年三月一日任期屆滿，任期四年，該二人在地方派系上均屬於白派。¹⁸⁰

第十三屆議會議員於八十三年一月二十九日舉行投票改選，全縣計分為八個選舉區投票，投票結果：(一)第一選區選出十二人。(二)第二選區選出七人。(三)第三選區選出五人。(四)第四選區選出八人。(五)第五選區選出五人。(六)第六選區選出五人。(七)第七選區選出六人。(八)第八選舉區選出六人，合計五十四名，其中男性議員四十三名，女性議員十一名，並於八十三年三月一日假議事堂舉行就職典禮，宣誓就職，並分別選舉正副議長，選舉結果白鴻森以四十六票當選議長，粘仲仁以四十八票當選副議長，迄民國八十七年三月一日任期屆滿，任期四年，其中議長白鴻森在地方派系上屬於紅派，副議長粘仲仁在地方派系上則屬於白派。¹⁸¹

第十四屆議會議員於八十七年一月二十四日舉行投票改選，全縣計分為八個選舉區投票，投票結果：(一)第一選區選出十二人。(二)第二選區選出七人。(三)第三選區選出六人。(四)第四選區選出八人。(五)第五選區選出五人。(六)第六選區選出五人。(七)第七選區選出五人。(八)第八選舉區選出六人，合計五十四名，其中男性議員四十一名，女性議員十三名，並於八十七年三月一日假議事堂舉行就職典禮，宣誓就職，並分別選舉正副議長，選舉結果白鴻森以四十九票當選連任議長，蕭景田以四十七票當選副議長，迄民國九十一年三月一日任期屆滿，任期四年，該二人在地方派系上均屬於紅派。¹⁸²

¹⁸⁰同上註。

¹⁸¹同上註。

¹⁸²同上註。

第十五屆議會議員於九十一年一月十六日舉行投票改選，全縣計分為八個選舉區投票，投票結果：(一)第一選區選出十二人。(二)第二選區選出七人。(三)第三選區選出六人。(四)第四選區選出八人。(五)第五選區選出五人。(六)第六選區選出五人。(七)第七選區選出五人。(八)第八選舉區選出五人(九)第九選區(原住民)選出一人，合計五十四名，其中男性議員四十二名，女性議員十二名，並於九十一年三月一日假議事堂舉行就職典禮，宣誓就職，並分別選舉正副議長，選舉結果白鴻森以五十二票當選連任議長，蕭景田以五十二票當選副議長，迄民國九十四年三月一日任期屆滿，任期四年，該二人在地方派系上均屬於紅派(有關彰化縣歷屆正副議長之黨籍及其派系屬性如表5-3)。

表 5-3：彰化縣歷屆正副議長之黨籍及其派系屬性

屆別 任期	議長 居住鄉鎮	黨籍 派系屬性	副議長性 居住鄉鎮	黨籍 派系屬性	任期 議員人數
第一屆 2年	賴維種 大村鄉	國民黨籍 白派	吳在琨 埤頭鄉	國民黨籍 白派	40.2.4-42.2.21 69人(女性6人)
第二屆 2年	賴維種 大村鄉	國民黨籍 白派	吳在琨 埤頭鄉	國民黨籍 白派	42.2.21-44.2.21 72人(女性5人)
第三屆 3年	楊春木 溪湖鎮	國民黨籍 紅派	呂俊傑 彰化市	國民黨籍 紅派	44.2.21-47.2.21 77人(女性8人)
第四屆 3年	周天啟 伸港鄉	國民黨籍 白派	陳時英 田中鎮	國民黨籍 白派	47.2.21-50.2.21 82人(女性7人)
第五屆 3年	洪挑 二林鎮	國民黨籍 白派	蕭柏舟 社頭鄉	國民黨籍 白派	50.2.21-53.2.21 65人(女性7人)

第六屆 4年	陳時英 田中鎮	國民黨籍 白派	吳望雄 埤頭鄉	國民黨籍 紅派	53.2.21-57.2.21 58人(女性7人)
第七屆 5年2月	吳望熊 埤頭鄉	國民黨籍 紅派	黃文堯 花壇鄉	國民黨籍 紅派	57.2.21-62.5.1 56人(女性8人)
第八屆 4年8月	黃文堯 花壇鄉	國民黨籍 紅派	陳火旺 田中鎮	國民黨籍 紅派	62.5.1-66.12.30 54人(女性10人)
第九屆 4年2月	黃文堯 花壇鄉	國民黨籍 紅派	陳紹輝 田尾鄉	國民黨籍 紅派	66.12.30-71.3.1 54人(女性10人)
第十屆 4年	陳紹輝 田尾鄉	國民黨籍 紅派	黃進財 和美鎮	國民黨籍 紅派	71.3.1-75.3.1 52人(女性11人)
十一屆 4年	陳紹輝 田尾鄉	國民黨籍 紅派	謝式毅 和美鎮	國民黨籍 紅派	75.3.1-79.3.1 53人(女性10人)
十二屆 4年	謝式毅 和美鎮	國民黨籍 白派	涂銓重 員林鎮	國民黨籍 白派	79.3.1-83.3.1 53人(女性9人)
十三屆 4年	白鴻森 彰化市	國民黨籍 紅派	粘仲仁 鹿港鎮	國民黨籍 白派	83.3.1-87.3.1 54人(女性10人)
十四屆 4年	白鴻森 彰化市	國民黨籍 紅派	蕭景田 社頭鄉	國民黨籍 白派	87.3.1-91.3.1 54人(女性13人)
十五屆 4年	白鴻森 彰化市	國民黨籍 紅派	蕭景田 社頭鄉	國民黨籍 白派	91.3.1-94.3.1 54人(女性12人)

資料來源：彰化縣議會成立五十週年紀念特刊，民90：62-64 暨彰化縣議會歷屆
議會概況表。圖表由作者自行整理繪製。

從上表彰化縣歷屆正副議長派系屬性可知，第一、二、四、五、十二屆正副議長全由白派人士擔任，第三、七、八、九、十、十一、十四、十五屆正副議長全由紅派人士擔任，第六、十三屆正副議長由紅、白兩派共同擔任，由此可見彰化縣正副議長選舉

沒有像某些縣市由兩個地方派派輪流擔任的現象，全憑議員本身實力而定；尤其第九屆副議長選舉及第十屆正副議長選舉出現空前競爭的現象；同時彰化縣議會自第十二屆正副議長選舉（79.3.1）時起均未出現激烈競爭情況，第十二屆正副議長分別由謝式穀（白派）、涂銓重（白派）擔任，第十三屆正副議長分別由白鴻森（紅派）、粘仲仁（白派）擔任，第十四屆正副議長分別由白鴻森（紅派）、蕭景田（白派）擔任，¹⁸³第十五屆正副議長分別由白鴻森（紅派）、蕭景田（白派）擔任，造成彰化縣紅、白兩派的分界日趨模糊，甚至造成研究者在研究彰化縣議員的派系屬性時會產生難以分類的情事。

另由上表彰化縣歷屆正副議長派系屬性，與前彰化縣歷屆縣長派系屬性分析，也沒有明顯發現縣長與正副議長分別由不同派系擔任情事；且在黨外人士黃石城擔任縣長期間（70.12.20-78.12.20），府會關係也保持相當和諧。惟於第十一任縣長周清玉主政期間（78.12.20-82.12.20），彰化縣的府會關係可以用「水火不容」來形容，從第一次臨時會起到周清玉縣長任滿為止烽火連天幾無寧日，府會衝突的程度前所未見，議會不僅大刪縣府預算，且多次以休會抗議的方式杯葛縣政運作，還曾將縣長、主任秘書、新聞室主任逐出議場情勢，更到彰化地檢署控告縣長公然侮辱、瀆職罪嫌。周清玉與縣議會不合的原因有三：（一）廢止議員小額工程分配款，設立營繕工程發包中心，規定三十萬以上的縣府相關工程必須公開發包，讓議員無法回饋選舉樁腳。（二）縮減議會參加都市計劃委員名額，由黃石城任內的六席縮減為四席。（三）嚴格取締特種行業，得罪幕後老闆。¹⁸⁴至第

¹⁸³副議長蕭景田與紅白派曾在選舉時有結盟關係，很難區分其派系色彩，因此有些研究者將其歸類為紅派，事實上蕭景田原為白派。

¹⁸⁴柯貴元，〈地方派系與選舉關係之研究：以彰化縣為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士專班，

十四屆縣長雖又由民進黨籍翁金珠擔任，府會關係雖沒有黨外人士黃石城主政期間的和諧，但也沒有像周清玉主政期間弄得水火不容，可以說仍保持相當和諧，可見彰化縣的府會關係全繫於縣長個人的領導風格而定。

第三節 歷屆立法委員選舉分析

本節是針對彰化縣第三、四、五、六屆立委選舉開票統計，來分析各政黨暨各派系在參選立委時的動員能力，有關各項統計資料均係根據這四屆選舉，國立政治大學選舉研究中心的統計資料，而候選人之派系屬性是根據有關報導及訪問熟悉地方派系人物而來。

從以下第三屆至第六屆立法委員選舉彰化縣各政黨得票情形一覽表暨第三屆至第六屆立法委員選舉彰化縣各派系得票情形一覽表，我們可以發現以下幾點：

一、國民黨在第三屆至第六屆之立法委員選舉中，如以當選席次來看，分別獲得五席、七席、四席、四席，得票率則分別為 54.6%、59.4%、37.3%、35.74%，何以從第五屆立委選舉中突然降下來呢？主要是在該屆選舉中，有部分黨員出走至親民黨，如以第五及第六屆立委選舉中，親民黨各獲得一席，得票率則分別是 16.6%、11.57% 來看，傳統泛藍之票源仍有五席以上之實力，得票率則在 47.33% ~59.4% 之間。

二、民進黨在第三屆至第六屆之立法委員選舉中，如以當選席次

來看，分別獲得兩席、一席、四席、三席，得票率則分別為 31.4%、20.6%、29.6%、27.02%，何以第四屆立委選舉中僅獲得一席呢？主要是該屆選舉中民進黨提名四席，票源分散所致。另外何以在第五屆立委選舉中，民進黨僅獲得 29.6% 之選票可以四席全部當選呢？主要是國民黨有七人參選，而親民黨有三人參選，國親票源分散，得票數較歷屆立委選舉少就可以當選所致；同時根據柯貴元（民 90：124）之研究，該屆立委選舉與縣長選舉同時舉行，民進黨縣長候選人翁金珠與民進黨提名之四位立委候選人大家相互扶持拉抬、聯合造勢並充分發揮「母雞帶小雞」有很大的關係；第六屆立委選舉中，則因國親總量管制（國民黨提名五名、親民黨提名二名），而民進黨提名五名，致民進黨只當選三席。

三、第三屆至第六屆立委選舉中，紅派當選席次分別為三席、三席、一席、二席，得票率分別為 32.28%、29.93%、11.62%、21.93%；另外從候選人得票數來看，林錫山雖為紅派精神領袖林炳森之子，卻在第四屆之立委選舉中慘遭敗選；洪性榮得票率也從 10.38% → 6.78% → 4.25%，甚至在第五屆之立委選舉中敗選。可見紅派在立委選舉中，紅派精神領袖林炳森無法有效整合派系，內部運作是以山頭式運作，山頭之間無法協調一致，組織運作呈現鬆散狀態。

四、第三屆至第六屆立委選舉中，白派當選席次分別為兩席、五席、四席、四席，得票率分別為 27.1%、36.91%、42.42%、35.88%；且在第四屆立委選舉中，白派實力派人士陳釘雲同時輔選陳朝容、游月霞兩夫婦雙雙當選，一時傳為美談；惟在第六屆立委選舉中，游月霞未競選連任，陳釘雲另推舉其子陳煥林以無黨籍

身分參選，由於選戰期間一直保持低調，¹⁸⁵直到投票日逼近才衝刺，但為時已晚，只有陳朝容當選，陳煥林慘遭滑鐵盧。由於陳釘雲為目前白派最具實力派人士，後續效應有待觀察。

表 5-4：歷屆立法委員選舉彰化縣各政黨得票情形一覽表

屆別	黨別	候選人數	當選席次	得票數	得票率
第三屆立法委員選舉 (1995.12.2)	國民黨	5	5	323,866	54.6%
	民進黨	3	2	185,960	31.4%
	新黨	1	0	28,055	4.7%
	無黨籍	4	0	55,361	9.3%
第四屆立法委員選舉 (1998.12.5)	國民黨	8	7	393,728	59.4%
	民進黨	4	1	136,616	20.6%
	新黨	1	0	10,207	1.5%
	無黨籍	5	1	73,512	11.1%
	民主聯盟	1	1	46,889	7.1%
	建國黨	1	0	1,512	0.2%
第五屆立法委員選舉 (2001.12.1)	國民黨	7	4	229,274	37.3%
	民進黨	4	4	181,623	29.6%
	新黨	1	0	3,072	0.5%
	無黨籍	2	1	49,162	8%
	親民黨	3	1	102,243	16.6%
	台聯黨	2	0	49,056	8%
第六屆立法委員選舉	國民黨	5	4	229,785	35.74%
	民進黨	5	3	173,735	27.02%

¹⁸⁵陳釘雲擔任水利會長四屆 15 年，在水利會服務長達 36 年，堪稱地方政壇老將，輔選的參選人無往不利，他兼任國民黨中常委，兒子陳煥林卻以無黨籍身分參選；且陳朝容又是陳煥林的堂兄，一家二人同時參選，所以選戰期間一直保持低調。

(2004.12.11)	無黨籍	5	1	93,858	14.60%
	親民黨	2	1	74,367	11.57%
	台聯黨	1	0	29,145	4.53%
	無黨聯盟	1	1	42,055	6.54%

資料來源：國立政治大學選舉研究中心暨本研究自行整理。

表 5-5：歷屆立法委員選舉彰化縣各派系得票情形一覽表

屆別	候選人	派系別	當選否	得票數	得票率	備考
三屆 立委	王顯明	紅派	當選	67,266	11.34%	紅派三人參選全部當選，得票總數為191,500，派系得票率為32.28%；白派參選四人，當選二人，得票總數為142,651，派系得票率為27.1%。民進黨提名三席，當選兩席。
	林錫山	紅派	當選	62,668	10.56%	
	洪性榮	紅派	當選	61,566	10.38%	
	陳朝容	白派	當選	67,176	11.32%	
	游淮銀	白派	當選	65,190	10.99%	
	洪英花	白派	否	8,324	1.4%	
	謝政穎	白派	否	1,961	3.39%	
	謝聰敏	正義連線	當選	93,687	15.79%	
	翁金珠	新潮流	當選	56,414	9.51%	
	姚嘉文	福利國	否	35,859	6.04%	
四屆 立委	林進春	紅派	當選	56,129	8.47%	紅派四人參選，當選三人，得票總數198,247，派系得票率為29.93%；白派參選五人，全部當選，得票總數244,602，派系得票率為36.91%。民進黨提名四名（分別
	林錫山	紅派	否	42,766	6.46%	
	洪性榮	紅派	當選	44,897	6.78%	
	謝言信	紅派	當選	54,455	8.22%	
	謝章捷	白派	當選	46,652	7.04%	
	黃明和	白派	當選	49,121	7.41%	
	陳振雄	白派	當選	49,898	7.53%	
	游月霞	白派	當選	49,621	7.49%	
	陳朝容	白派	當選	49,310	7.44%	

	陳進丁	無派系	當選	46,889	7.08%	是新潮流兩席、福利國及正義連線各一名)，僅屬於新潮流者翁金珠當選。
	邱創進	新潮流	否	29,391	4.44%	
	翁金珠	新潮流	當選	59,843	9.03%	
	姚嘉文	福利國	否	25,938	3.92%	
	謝聰敏	正義連線	否	21,444	3.24%	
五屆 立委	洪性榮	紅派	否	26,117	4.25%	紅派三人參選，當選一人，得票總數71,449，派系得票率為11.62%；白派參選七人，當選四人，得票總數260,068，派系得票率為42.42%。民進黨提名四人，全部當選，分別是新潮流兩席，正義連線及福利國各一席。
	林進春	紅派	當選	44,812	7.29%	
	謝友吉	紅派	否	520	0.08%	
	陳諸讚	白派	否	27,150	4.42%	
	游月霞	白派	當選	59,590	9.7%	
	卓伯源	白派	當選	39,680	6.46%	
	陳杰	白派	當選	37,452	6.1%	
	陳朝容	白派	否	32,116	5.23%	
	謝章捷	白派	當選	42,977	6.99%	
	陳振雄	白派	否	21,103	3.43%	
	陳進丁	無派系	當選	32,691	5.32%	
	魏明谷	新潮流	當選	55,559	9.04%	
	江昭儀	正義連線	當選	35,333	5.75%	
	邱創進	新潮流	當選	46,835	7.62%	
周清玉	福利國	當選	43,896	7.14%		
六屆 立委	林滄敏	紅派	當選	60,355	9.39%	紅派三人參選，當選-二人，得票總數140,998，派系得票率為21.93%；白派參選六人，當選四人，得票總數230,683，派系得票率
	陳聰明	紅派	否	34,710	5.40%	
	陳秀卿	紅派	當選	45,933	7.14%	
	卓伯源	白派	當選	40,309	6.27%	
	謝章捷	白派	否	34,723	5.40%	
	陳朝容	白派	當選	39,644	6.16%	
	陳煥林	白派	否	31,588	4.91%	

陳杰	白派	當選	48,478	7.54%	為 35.88%。民進黨 提名五位（其中新 潮流三位、正義連 線及福利國各一 位），當選三席（新 潮流二席、正義連 線一席）
楊宗哲	白派	當選	35,941	5.60%	
陳進丁	無派系	當選	42,055	6.54%	
江昭儀	正義連線	當選	42,314	6.58%	
魏明谷	新潮流	當選	35,003	5.44%	
柯金德	新潮流	否	33,418	5.20%	
邱創進	新潮流	當選	35,112	5.46%	
周清玉	福利國	否	27,888	4.34%	

資料來源：國立政治大學選舉研究中心暨本研究自行整理。

第四節 彰化縣第十五屆縣議員選舉分析

彰化縣議會第十五屆議員選舉係於民國九十一年一月二十六日舉行，當時之選舉人總數共有 971,306 人；議員之選舉區是依警察分局轄區來劃分，全縣二十六個鄉（鎮、市）共分八個選舉區，但從本屆議員選舉開始，增加第九選舉區為各鄉（鎮、市）平地原住民，應選名額為五十四席（如表 5-6）：

表 5-6：彰化縣議會第十五屆議員選舉區劃分表

選舉區	包括地區	應選名額	選舉人數
第一選區	彰化市、花壇鄉、芬園鄉	12	208,871
第二選區	鹿港鎮、福興鄉、秀水鄉	7	116,268
第三選區	和美鎮、伸港鄉、線西鄉	6	94,110
第四選區	員林鎮、大村鄉、永靖鄉	8	139,922
第五選區	溪湖鎮、埔鹽鄉、埔心鄉	5	87,496
第六選區	田中鎮、社頭鄉、二水鄉	5	78,932
第七選區	北斗鎮、田尾鄉、溪洲鄉、埤頭鄉	5	92,088
第八選區	二林鄉、芳苑鄉、竹塘鄉、大城鄉	5	98,761
第九選區	居住彰化縣各鄉鎮市之平地原住民	1	858

資料來源：彰化縣選舉委員會，〈彰化縣第十五屆縣議員暨第十四屆鄉鎮市長選舉實錄〉，民 91，頁 382。

另查各政黨得票數及得票率：國民黨得 239,560 票，得票率 41.2%；民進黨得 101,929 票，得票率 17.6%；親民黨得 7582 票，得票率 1.3%；台灣團結聯盟得 2,773 票，得票率 0.5%；無黨籍 229,113 票，得票率 39.4%。另各政黨推薦參選人數及當選席次、當選席次比率：國民黨推薦 35 名，當選 25 席，當選席次比率 46.19%；民進黨推薦 21 名，當選 9 席，當選席次比率 16.67%；親民黨推薦 1 名，當選 1 席，當選席次比率 1.85%；台灣團結聯盟推薦 1 名，當選 0 席，當選席次比率 0%；無黨籍推薦 47 名，當選 19 席，當選席次比率 35.19%；總共參選人數有 105 名，當選 54 名（如表 5-7）：

表 5-7：彰化縣第十五屆縣議員各政黨得票及當選情形：

政黨別	得票數	得票率	候選人數	當選席次	當選席次比率
國民黨	239,560	41.2%	35	25	46.29 %
民進黨	101,929	17.6%	21	9	16.67 %
親民黨	7,582	1.3%	1	1	1.85 %
台聯黨	2,773	0.5%	1	0	0 %
無黨籍	229,113	39.4%	47	19	35.19 %
合計	580,957	100%	105	54	100 %

資料來源：國立政治大學選舉研究中心暨本研究自行整理。

另從民國七十九年一月第十二屆縣議員的政黨結構分析，54 席中，國民黨有 36 席，比率達 66.67%；民進黨當年是掛零；無黨籍有 18 席，比率有 33.33%，早期的地方議會，國民黨擁有絕

對多數的優勢。民國八十三年一月第十三屆縣議員的政黨結構分析，54席中，國民黨有30席，比率為55.56%；民進黨為4席，比率為7.4%；無黨籍有20席，比率為37.04%。民國八十七年一月第十四屆縣議員的政黨結構分析，54席中，國民黨有34席，比率為62.96%；民進黨為5席，比率為9.26%；無黨籍有15席，比率為27.78%。民國九十一年一月第十五屆縣議員的政黨結構分析，54席中，國民黨僅有25席，比率為46.29%；民進黨為9席，比率為16.67%；無黨籍有19席，比率為35.19%；親民黨有1席，比率為1.85%。從上述數據可知，國民黨在彰化縣議員選舉的席次佔有率，就近十年來的資料觀察，是呈現下滑趨勢，最高是民國七十九年的66.67%，但到了民國九十一年，卻一舉滑落至46.29%，跌幅達20.38%；另外彰化縣議會向來是國民黨居優勢，不過，這十二年來的變化，國民黨的優勢地位每經一次選舉縣議員選舉就被挑戰一次，到了民國九十一年，國民黨在彰化縣議會的優勢已不再，而民進黨於民國七十六年成立，至民國八十三年才有民進黨籍議員，但逐屆成長；另外無黨籍的席次比率，再這十二年當中，最高是37.04%，最低還有27.78%，實力不容忽視，是否意味著彰化縣議會往後會朝政黨政治發展或者是無黨籍仍居於關鍵地位。有關彰化縣第十二屆至第十五屆縣議員選舉政黨席次統計如表5-8：

表 5-8：彰化縣第十二~第十五屆縣議員選舉政黨席次統計表

屆別	第十二屆	第十三屆	第十四屆	第十五屆
時間	民 79.1	民 83.1.29	民 87.1.24	民 91.1.26
總席次	54	54	54	54
國民黨	36 (66.67%)	30 (55.56%)	34 (62.96%)	25 (46.29%)
民進黨	0 (0%)	4 (7.4%)	5 (9.26%)	9 (16.67%)

無黨籍	18 (33.33%)	20 (37.04%)	15 (27.78%)	19 (35.19%)
親民黨	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (1.85%)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心暨本研究自行整理。

有關彰化縣議會第十五屆議員所屬黨籍及其派系如下表，在該表中可知，所有當選議員均與地方派系有所關聯；且民進黨九席縣議員中，新潮流系有賴岸璋、柯金德、楊福建、劉錦昌、洪宗熠等五席，福利國系有邱建富、梁禎祥、李俊諭等三席，正義連線則有施淑珍一席。其中新潮流議員屬親縣長翁金珠系統，福利國議員屬親姚嘉文、周清玉夫婦系統，正義連線則屬於親立委江昭儀系統，可見民進黨仍屬於各擁山頭，各據一方。

表 5-9：彰化縣議會第十五屆議員所屬黨籍及其派系

選區別	議員姓名	性別	推薦政黨	地方派系
第一選區 (彰化市、花壇鄉、芬園鄉)	白鴻森	男	國民黨	紅派
	林滄敏	男	無黨籍(超黨派)	紅派
	王敏光	男	無黨籍(超黨派)	紅派
	顧黃水花	女	國民黨	紅派
	盧盈宏	男	無黨籍(超黨派)	紅派
	曾世勇	男	國民黨	紅派
	施華芬	女	無黨籍(超黨派)	白派
	唐鎮林	男	國民黨	白派
	賴岸璋	男	民進黨	新潮流
	許原龍	男	無黨籍(超黨派)	紅派
	邱建富	男	民進黨	福利國
	施淑珍	女	民進黨	正義連線

第二選區 (鹿港鎮、福興鄉、秀水鄉)	王惠美	女	國民黨	白派
	葉寧鋒	男	國民黨	紅派
	粘禮淞	男	無黨籍(超黨派)	白派
	梁禎祥	男	民進黨	福利國
	林聖哲	男	無黨籍(超黨派)	白派
	粘明隆	男	國民黨	白派
	涂淑媚	女	無黨籍	紅派
第三選區 (和美鎮、伸港鄉、線西鄉)	王榆凱	男	無黨籍(超黨派)	白派
	黃寶川	男	國民黨	紅派
	張宗興	男	國民黨	紅派
	曾煥彰	男	國民黨	紅派
	陳錦玉	男	國民黨	紅派
	柯金德	男	民進黨	新潮流
第四選區 (員林鎮、大村鄉、永靖鄉)	曹明正	男	無黨籍	紅派
	張錦昆	男	無黨籍(超黨派)	白派
	張雪如	女	無黨籍(超黨派)	紅派
	吳宗憲	男	國民黨	白派
	游振雄	男	無黨籍(超黨派)	白派
	葉麗娟	女	國民黨	紅派
	李詩焱	男	國民黨	白派
	張良烟	男	國民黨	紅派
第五選區 (溪湖鎮、埔鹽鄉、埔心鄉)	陳文漢	男	無黨籍(超黨派)	紅派
	楊福地	男	國民黨	白派
	黃瑞珠	女	親民黨(超黨派)	白派
	曾清為	男	無黨籍(超黨派)	紅派
	楊福建	男	民進黨	新潮流
	蕭景田	男	國民黨	白派

第六選區 (田中鎮、社頭鄉、二水鄉)	蕭景田	男	國民黨	白派
	蕭博權	男	無黨籍(民黨派)	紅派
	洪麗娜	女	國民黨	白派
	劉錦昌	男	民進黨	新潮流
第七選區 (北斗鎮、田尾鄉、溪洲鄉)	蘇文章	男	國民黨	白派
	鄭汝芬	女	無黨籍(超黨派)	紅派
	李俊諭	男	民進黨	福利國
	林茂昌	男	國民黨	紅派
	李武雄	男	國民黨	白派
八選區	陳諸讚	男	無黨籍(超黨派)	白派
	張國棟	男	國民黨	紅派
	吳淑娟	女	國民黨	白派
	洪進南	男	無黨籍(超黨派)	白派
	洪宗熠	男	民進黨	新潮流
九選區	張新男	男	國民黨	原住民

資料來源：<http://210.69.23.140/cec/vote3.asp?pass1=G200206207000000aaa>

由於無黨籍在本屆縣議員選舉中獲得相當高的席次，無黨籍縣議員王榆凱乃於民國九十一年四月八日（星期一）上午十時在彰化縣議會第三審查小組會議室邀請無黨籍縣議員王敏光、林滄敏、游振雄、盧盈宏、施華芬、許原龍、粘禮淞、涂淑媚、張錦昆、陳文漢、曾清為、鄭汝芬、陳諸讚、洪進南暨國民黨籍縣議員顧黃水花、唐鎮林、陳錦玉、張良烟及親民黨籍縣議員黃瑞珠等十九位召開彰化縣議會第十五屆議員超黨派聯盟成立大會，所有被邀請者全部參加，連同召集人王榆凱在內共有二十位。會中公推縣議員陳諸讚擔任首任會長、縣議員林滄敏擔任副會長、吳

榮芳擔任總幹事，會中並通過每位成員每月繳交新台幣二千元做為補貼總幹事吳榮芳之車馬費及聯盟聚會每月聚餐一次，三次不到視為自動放棄聯盟成員資格，各成員以各選舉區做為分組依據，共分五組辦理，其聚會時間、地點由各組自行決定，和每年二次大會在開會前，需召開聯盟會議討論質詢提要，陳諸讚會長並請總幹事吳榮芳草擬公約，由聯盟成員共同檢討後再公佈共同遵守。

超黨派聯盟為了增加聯盟的運作經費，又於民國九十一年四月二十五日（星期四）在彰化縣議會第三審查小組會議室召開彰化縣議會第十五屆超黨派聯盟九十一年度第一次會議，會中決定：會長每月繳交新台幣一萬元、副會長每月繳交新台幣五千元、成員每月繳交新台幣三千元，並且從民國九十一年五月一日起增聘秘書游惠珊一人。

民國九十三年三月十二日彰化區漁會十多名理監事陪同超黨派聯盟之會長陳諸讚至彰化縣政府農業局辦理彰化區漁會總幹事補遴聘登記，由於該補遴聘只有陳諸讚一人登記，當選已成定局，陳諸讚乃辭去縣議員職務，且副會長林滄敏準備參選下屆立法委員，超黨派聯盟乃於民國九十三年四月八日上午十一時在彰化市江屋日本料理餐廳召開「本超黨派聯盟二週年紀念並改選會長暨副會長」，會中改選林聖哲縣議員為第二任會長，王榆凱縣議員為第二任副會長。另外聯盟成員經幾次小幅度更動，目前有無黨籍縣議員王敏光、盧盈宏、施華芬、許原龍、張雪如、粘禮淞、林聖哲、王榆凱、張錦昆、陳文漢、曾清為、蕭博修、鄭汝芬、洪進南、游振雄、曹明正暨親民黨籍縣議員黃瑞珠、國民黨籍縣議員曾世勇、楊福地、林茂昌等二十位縣議員。原任會長陳諸讚、副會長林滄敏則受聘為顧問。從參加超黨派聯盟成員可知，參加

者包含本屆無黨籍縣議員和國民黨籍、親民黨籍縣議員，沒有民進黨籍縣議員加入，可以說是以無黨籍縣議員為主體，可是無黨籍縣議員涂淑媚剛開始有加入超黨派聯盟，後來又主動退出，可見該聯盟對於組成份子並無強制力。

經超黨派聯盟成員通過之彰化縣議會第十五屆超黨派聯盟成員公約如下：

- 一、本超黨派聯盟宗旨：監督縣政、關心地方建設、以創造縣民福祉。
- 二、本超黨派聯盟以下簡稱本聯盟。
- 三、本聯盟成員務必誠實清廉，謹慎勤勉，不得心存私心，謀取私利。
- 四、本聯盟成員，對於議會之質詢事項，應儘量互相聲援採聯合質詢方式行之，對提案表決則需行動一致，不得考量個人意見。
- 五、本聯盟成員，對質詢或提案，如有不同意見時，需以協調、溝通之方式謀求共識，並不得以代表本聯盟之名義，任意對外發表談話。
- 六、本聯盟於召開各項會議時，成員應準時參與，如逾三次未參加者（請假者除外），則應自動放棄本聯盟成員。
- 七、本聯盟之會長係無給職，任期二年（連選得連任），副會長則由會長推薦產生之。
- 八、本聯盟自成立之日起，設置專人受理縣民及各單位團體之陳情事件並予以適時妥善處理。
- 九、本聯盟成員應遵守公約。
- 十、本聯盟公約自民國九十一年四月八日起實施。

第六章 結論

第一節 研究發現

有關「彰化縣境政黨、地方派系與選舉關係之研究」經研究分析與訪談結果，發現有以下幾點，茲分別說明如下：

一、彰化縣長並未出現紅白派輪流執政，且紅白派會互扯後腿

台中縣自第一屆縣長以來，不知是國民黨故意造成或自然趨勢，總是兩派輪流執政；第一、三、五、七、八、十一、十二屆是林派縣長，第二、四、六、九、十屆是陳派縣長。但是我們從彰化縣歷屆縣長所屬黨籍及派系來看，並沒有發現彰化縣有紅、白輪政的現象。何以彰化縣在歷屆縣長選舉中並未出現紅、白輪政的現象呢？根據訪談結果，主要是紅、白內部派系問題，也就是說各派在推出縣長候選人時，派系內部意見過多不易整合成一人；且即使各派只推出一名縣長候選人，國民黨也不易協調紅、白兩派共同支持一位參選，甚至會扯後腿，因此才會造成第九、

十、十一、十四屆縣長由非國民黨籍人士擔任。另外彰化縣從第十一屆縣長選舉起出現政黨對決的現象，第十一屆縣長選舉（78.12.20）由周清玉與施松輝對決，第十二屆縣長選舉（82.12.20）由阮剛猛與周清玉對決，第十三屆縣長選舉（86.12.20）由阮剛猛與翁金珠對決，第十四屆縣長選舉（90.12.1）由翁金珠與葉金鳳對決。

二、彰化縣正副議長選舉全憑議員個人實力

台中縣自第七屆縣長陳孟鈴以後，就有一個共識，如果縣長是陳派，議長則是林派，副議長是陳派；如果縣長是林派，則議長是陳派，副議長是林派。但是彰化縣正副議長選舉沒有像某些縣市由兩個地方派系輪流擔任的現象，全憑議員本身實力而定；尤其第九屆副議長選舉及第十屆正副議長選舉出現空前競爭的現象；同時彰化縣議會自第十二屆正副議長選舉（79.3.1）時起均未出現激烈競爭情況，造成研究者在研究彰化縣議員的派系屬性時會產生難以分類的情事。

三、彰化縣未出現縣長與議長分由不同派系擔任情事，府會關係

全繫縣長個人領導風格

從彰化縣歷屆正副議長派系屬性，與前彰化縣歷屆縣長派系屬性分析，沒有明顯發現縣長與正副議長分別由不同派系擔任情事；且在黨外人士黃石城擔任縣長期間，府會關係也保持相當和諧，僅於第十一任縣長周清玉主政期間，彰化縣的府會關係可以用「水火不容」來形容，府會關係是否和諧全繫於縣長個人的領導風格而定。

四、2000年總統選舉發生「恩主轉換」現象

彰化縣傳統上紅、白兩派均支持國民黨，但自2000年總統選舉期間開始，紅派政治人物如洪性榮等人都傾向支持連戰，但白派中很明顯的發生「恩主轉換」的現象，陳朝容、謝章捷等白派大將轉而支持宋楚瑜。

五、在地方派系之運作方面，有家族經營政治現象

彰化縣地方派系之運作方面，以家族經營政治的例子相當多。例如林炳森、林錫山家族；王森田、王永安、王敏光家族；洪木村、洪葉玉貞、洪崇雄、葉滿盈家族；陳釘雲、陳煥林家族；陳朝容、游月霞家族；陳錫卿、黃明和、黃秀傳家族；黃石城、陳照娥、黃偉峰、黃文玲家族；卓瀧助、卓伯源家族；陳杰、溫國銘、溫由美家族；黃上揚、謝章捷家族；林進春、陳秀卿家族皆是。

六、國民黨共分裂四次，且損傷一次比一次嚴重

國民黨迄今共分裂四次，這對其內部向心力與選舉動員能力均構成嚴重的損傷，而且一次比一次嚴重。第一次是部分少壯派立法委員在民國八十二年另組「新黨」，導致國民黨在民國八十三年台北市長選舉敗選；第二次是「郝柏村與林洋港」、「陳履安與王清峰」在民國八十五年分別脫黨參選總統，但李登輝總統仍以過半數選票當選總統，不過新黨卻藉機壯大而穩坐第三黨地位；第三次是宋楚瑜在民國八十九年自行參選總統，讓民進黨的陳水扁因連宋分裂而漁翁得利當選總統，宋楚瑜並在選後組成親民

黨；第四次則是以黃主文為首的親李登輝人士在民國九十年組成「台灣團結聯盟」，並參加該年年底的立委選舉，讓不少國民黨本土派立委敗選。

七、國民黨傳統的紅、白派與民進黨的山頭政治勢力角色互換

國民黨傳統的紅、白派全縣性組織已向地方政治山頭的個人政治勢力結盟方向轉變。而民進黨的山頭政治勢力則朝派系結盟的方向發展，民進黨有顯明的派系領導者，並積極輔選所屬派系成員。親民黨檯面的政治人物，為第五屆立委謝章捷與第十五屆縣議員黃瑞珠、游振雄等人；而台聯由於在 2001 年立委選舉時，所推出來的陳陽德、洪茂澤雙雙落選，使得台聯在彰化縣的政治勢力很難發展；另外新黨提名第四屆不分區立委張世良參選第五屆立委，僅獲得 3072 票，使得新黨在彰化縣的政治勢力更加萎縮。由此觀察，現階段彰化縣地方派系已經崩解，形成個人政治勢力百家爭鳴，各自發展與結盟的狀態，往往因選舉而變遷。

八、民進黨在彰化縣有翁派、姚派、江派、邱派

民進黨在彰化縣目前分為四個派系：(一)翁派：領導者為縣長翁金珠（新潮流系），主要成員有立委魏明谷、縣議員賴岸璋、柯金德、楊福建、劉錦昌、洪宗熠。(二)姚派：領導者為考試院長姚嘉文、立委周清玉夫婦（福利國系），主要成員有縣議員邱建富、梁禎祥、李俊諭暨民進黨彰化縣黨部前任主任委員賴家雄、現任主任委員賴儀松等人。(三)江派：領導者為立委江昭儀（正義連線），主要成員有縣議員施淑珍。(四)邱派：領導者為立委邱創進（新潮流系），依恃網絡發展中（原為翁金珠在北彰化主要助手）。

九、泛藍立委在彰化有五席以上實力

國民黨在第三屆至第六屆之立法委員選舉中，如以當選席次來看，分別獲得五席、七席、四席、四席，得票率則分別為 54.6%、59.4%、37.3%、35.74%，何以從第五屆立委選舉中突然降下來呢？主要是在該屆選舉中，有部分黨員出走至親民黨，如以第五及第六屆立委選舉中，親民黨各獲得一席，得票率則分別是 16.6%、11.57% 來看，傳統泛藍之票源仍有五席以上之實力，得票率則在 47.33% ~59.4% 之間。

十、泛綠立委在彰化有二至四席實力

民進黨在第三屆至第六屆之立法委員選舉中，如以當選席次來看，分別獲得兩席、一席、四席、三席，得票率則分別為 31.4%、20.6%、29.6%、27.02%，何以第四屆立委選舉中僅獲得一席呢？主要是該屆選舉中民進黨提名四席，票源分散所致。另外何以在第五屆立委選舉中，民進黨僅獲得 29.6% 之選票可以四席全部當選呢？主要是國民黨有七人參選，而親民黨有三人參選，國親票源分散，得票數較歷屆立委選舉少就可以當選所致；同時根據柯貴元（民 90：124）之研究，該屆立委選舉與縣長選舉同時舉行，民進黨縣長候選人翁金珠與民進黨提名之四位立委候選人大家相互扶持拉抬、聯合造勢並充分發揮「母雞帶小雞」有很大的關係；第六屆立委選舉中，則因國親總量管制（國民黨提名五名、親民黨提名二名），而民進黨提名五名，致民進黨只當選三席。

十一、紅派在立委選舉中無法有效整合派系

第三屆至第六屆立委選舉中，紅派當選席次分別為三席、三

席、一席、二席，得票率分別為 32.28%、29.93%、11.62%、21.93%；另外從候選人得票數來看，林錫山雖為紅派精神領袖林炳森之子，卻在第四屆之立委選舉中慘遭敗選；洪性榮得票率也從 10.38% → 6.78% → 4.25%，甚至在第五屆之立委選舉中敗選。可見紅派在立委選舉中，紅派精神領袖林炳森無法有效整合派系，內部運作是以山頭式運作，山頭之間無法協調一致，組織運作呈現鬆散狀態。

十二、白派在第五屆立委選舉中票源分散

第三屆至第六屆立委選舉中，白派當選席次分別為兩席、五席、四席、四席，得票率分別為 27.1%、36.91%、42.42%、35.88%；且在第四屆立委選舉中，白派實力派人士陳釘雲同時輔選陳朝容、游月霞兩夫婦雙雙當選，一時傳為美談；惟在第六屆立委選舉中，游月霞未競選連任，陳釘雲另推舉其子陳煥林以無黨籍身分參選，由於選戰期間一直保持低調，直到投票日逼近才衝刺，但為時已晚，只有陳朝容當選，陳煥林慘遭滑鐵盧。由於陳釘雲為目前白派最具實力派人士，後續效應有待觀察。

十三、超黨派聯盟無強制力

彰化縣第十五屆縣議員選舉由於無黨籍獲得相當高的席次，無黨籍縣議員王榆凱乃於民國九十一年四月八日邀請無黨籍縣議員王敏光、林滄敏、游振雄、盧盈宏、施華芬、許原龍、粘禮淞、涂淑媚、張錦昆、陳文漢、曾清為、鄭汝芬、陳諸讚、洪進南暨國民黨籍縣議員顧黃水花、唐鎮林、陳錦玉、張良烟及親民黨籍縣議員黃瑞珠等十九位參加超黨派聯盟成立大會，所有被邀請者全部參加，會中公推縣議員陳諸讚擔任首任會長、縣議員林滄敏

擔任副會長。民國九十三年三月十二日會長陳諸讚參加彰化區漁會總幹事補遴聘登記，由於該補遴聘只有陳諸讚一人登記，當選成定局，陳諸讚乃辭去縣議員職務，且副會長林滄敏又準備參選下屆立法委員，超黨派聯盟乃於民國九十三年四月八日召開「本超黨派聯盟二週年紀念並改選會長暨副會長」，會中改選林聖哲縣議員為第二任會長，王榆凱縣議員為第二任副會長。另外聯盟成員經幾次小幅度更動，目前有无黨籍縣議員王敏光、盧盈宏、施華芬、許原龍、張雪如、粘禮淞、林聖哲、王榆凱、張錦昆、陳文漢、曾清為、蕭博修、鄭汝芬、洪進南、游振雄、曹明正暨親民黨籍縣議員黃瑞珠、國民黨籍縣議員曾世勇、楊福地、林茂昌等二十位縣議員。從參加超黨派聯盟成員可知，參加者包含本屆無黨籍縣議員和國民黨籍、親民黨籍縣議員，沒有民進黨籍縣議員加入，可以說是以無黨籍縣議員為主體，可是無黨籍縣議員涂淑媚剛開始有加入超黨派聯盟，後來又主動退出，可見該聯盟對於組成份子並無強制力。

第二節 未來研究方向

立法院臨時會在民國九十三年八月二十三日通過國會改革修憲案，確立「立委席次減半」與立委選制改採「單一選區兩票制」。所謂單一選區，是指一個選區只選出一名立法委員；而兩票制是指人民在選舉候選人之外，也對政黨投出一票，政黨的得票數如

果超出百分之五的門檻，就可以按照各政黨的得票比率，來分配政黨比例代表的名額。也就是未來 113 席的立委，其中三分之二是由單一選區，選民從候選人中選出來，而另外三分之一名額，由各政黨所獲得的選票比率來分配。因為單一選區之下，只能當選一名，這與目前我國立委選舉制度是採「單記非讓渡投票制」(Single Non-Transferable Vote; SNTV) 是不同的，所謂「單記非讓渡投票制」係指在複數選區中，不論應選名額為若干，每位選民均只能投一票的選舉規則，之所以被稱為「非讓渡投票」，主要係指不管候選人得到多少票，均不能將多餘的選票移轉或讓渡給其他的候選人，以有別於愛爾蘭、馬爾它及澳大利亞（參議員選舉）等國所實施的「單記可讓渡投票制」(Single Transferable Vote; STV)。「立委席次減半」與立委選制改採「單一選區兩票制」對政黨與地方派系所造成之影響是今後研究的方向。

參考書目

壹、中文部份

一、 書籍

- 王業立，《我國選舉制度的政治影響》。台北：五南，民 85。
- _____，《比較選舉制度》。台北：五南，民 89。
- 王振寰，《誰統治台灣？：轉型中的國家機器與權力結構》。台北：巨流，民 87。
- 胡幼慧，《質性研究-理論、方法與本土女性研究實例》。台北：巨流，民 89。
- 陳明通，《派系政治與台灣政治變遷》。台北：月旦，民 87。
- 陳威全，《地方派系》。台北：揚智文化，民 85。
- 張昆山、黃政雄，《地方派系與台灣政治》。台北：聯合報社，民 85。
- 趙永茂，《台灣地方政治的變遷與特質》。台北：翰蘆，民 87。
- 廖忠俊，《台灣地方派系的形成發展與質變》。台北：允晨，民 87。
- 雷飛龍，《中華民國開國七十年來的政治》。台北：廣文，民 70。
- 蔡明惠，《臺灣鄉鎮派系與政治變遷：河口鎮「山頂」與「街仔」的鬥爭》。台北：紅葉文化，民 87。

二、 期刊

- 丁仁方，〈統合化、半侍從結構、與台灣地方派系的轉型〉，《政治科學論叢》，第 10 期，民 88.6，頁 59-82。
- 王業立，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第 5 卷，第 1 期，民 87.5，頁 77-92。
- 王靜儀，〈台中縣地方派系之形成背景與組織結構(1951-1987)〉，

- 《台灣文獻》，第 54 卷，第 3 期，民 92.9，頁 309-339。
- 江世凱，〈彰化縣歷屆縣長選舉軼聞〉，《台灣文獻》，第 46 卷，第 2 期，民 84.6，頁 35-56。
- 吳重禮，〈亦敵亦友：論地方派系與國民黨候選人選舉過程的互動模式〉，《中國文化大學政治研究所學報》，第 7 期，民 87.7，頁 177-204。
- _____，〈台灣地區「派系政治」研究文獻的爭議：美國「機械政治」分析途徑的啟示〉，《政治科學論叢》，第 17 期，民 91.12，頁 81-106。
- 姚惠忠，〈政黨提名策略與派系輪政之競局理論分析〉，《人文及社會科學集刊》，第 10 卷，第 3 期，民 87.9，頁 451-475。
- 徐永明，〈地方派系與政黨正式結盟型態與程度的變化—以 1983-2001 區域立委選舉為例〉，《2003 年台灣政治學年會暨「世局變動中的台灣政治」學術發表會》，民 92.12，頁 1-35。
- 高永光，〈「城鄉差距」與「地方派系影響力」之研究—1998 年台北縣縣議員與鄉鎮市長選舉的個案分析〉，《選舉研究》，第 7 卷，第 1 期，民 90，頁 85-88。
- _____，〈二十一世紀台灣地方派系的發展〉，《中國地方自治》，第 55 卷，第 6 期，民 91.6，頁 4-17。
- 陳明通、朱雲漢，〈區域性聯合獨占經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析〉，《國科會研究彙刊：人文及社會科學》，第 2 卷，第 1 期，民 81.1，頁 77-97。
- 陳明通，〈地方派系、賄選風氣與選舉制度設計〉，《國策專刊》，第 7 期，民 88.1，頁 12-13。
- _____，〈地方派系與雲林縣長補選〉，《新世紀智庫論壇》，第 8 期，民 88.12，頁 103-105。
- 陳介玄，〈派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡——論台灣地方派系形成之社會意識〉，收錄於東海大學東亞社會經濟研究中心主

- 編，《地方社會》，民 86，頁 31-67。
- 盛杏媛，〈政黨配票與候選人票源的集散度：一九八三至一九九五年台灣地區立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第 5 卷，第 2 期，民 88.7，頁 73-102。
- 黃錦堂，〈大選後地方政府制度的展現〉，《理論與政策》，第 14 卷，第 1 期，民 89.1，頁 219-238。
- 趙永茂，〈地方派系與選舉之關係——一個概念架構的分析〉，《中山社會科學季刊》，第 4 卷，第 3 期，民 78.9，頁 58-70。
- _____，〈派系參與與民主價值取項之相關分析〉，《政治學報》，第 14 期，民 75.12，頁 99-104。
- _____，〈台灣地方派系的發展與政治民主化的關係〉，《政治科學論叢》，第 7 期，民 85.5，頁 39-56。
- _____，〈地方政治生態與地方行政的關係〉，《政治科學論叢》，第 9 期，民 87.6，頁 305-327。
- _____，〈2000 年總統大選後新政黨政治形態對地方派系政治的衝擊〉，《跨越 2000 年的政治學研究》學術研討會，台灣政治學會與中山大學政研所主辦，高雄，民 89.12.9-10。
- 趙永茂、黃瓊文，〈台灣威權體制轉型前後農會派系特質變遷之研究：雲林縣水林鄉農會一九七〇及一九九〇年代為例之比較分析〉，《政治科學論叢》，第 13 期，民 89.12，頁 165-200。
- 蔡明惠，〈地方派系的選舉運作及其角色功能〉，《澎專學報》，第 1 期，民 86.7，頁 101-124。
- _____，〈戰後初期澎湖地方派系的形成〉，《思與言》，第 36 卷，第 4 期，民 87.12，頁 41-66。

三、論文

- 杜慶承，〈政權輪替對地方派系的影響：彰化縣個案分析〉，碩士

- 論文，中正大學政治學研究所，民 91.11.1。
- 李文龍，〈彰化縣府會關係之研究〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士學程在職進修專班，民 92.5.28。
- 柯貴元，〈地方派系與選舉關係之研究：以彰化縣為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士學程在職進修專班，民 90.12.12。
- 涂一卿，〈台灣地方派系之社會基礎：以嘉義縣地方派系為例〉，博士論文，東海大學社會學研究所，民 83.6。
- 連哲偉，〈民進黨執政縣市之府會關係：新竹縣、彰化縣及高雄縣比較分析（1989-93）〉，碩士論文，政治大學政治學研究所，民 84.6。
- 陳明通，〈威權政體下台灣地方政治菁英的流動（1945-1986）～省參議員及省議員流動的分析〉，博士論文，台灣大學政治學研究所，民 79。
- 莊姿鈴，〈台灣農會選舉制度與決策過程之研究—以中部地區四鄉鎮農會為例〉，碩士論文，東海大學政治學研究所，民 93.1.9。
- 黃榮清，〈嘉義縣地方派系結構對選舉影響之研究〉，碩士論文，文化大學政治學研究所碩士專班，民 90。
- 曾國鈞，〈地方政治生態與市地重劃關係之研究：以台中市為例〉，碩士論文，東海大學公共事務碩士學程在職進修專班，民 90.7.10。
- 楊英杰，〈從聯盟理論看台中縣地方派系之互動：以八十三年議選舉為例〉，碩士論文，東海大學政治學研究所，民 85.6。
- 潘茹雄，〈台灣地方派系與政黨：高雄縣個案研究〉，碩士論文，中山大學政治學研究所，民 86.6。
- 韓秀珍，〈政黨、派系與選舉三角關係之研究：2001 年市長、立委選舉以及 2002 年市議員選舉基隆市個案分析〉，碩士論文，中山大學人文社會科學研究所，民 91.6。

四、 文件

彰化縣政府：〈彰化縣統計要覽〉，民 93. 9。

彰化農田水利會：〈彰化農田水利會會誌〉，民 89. 12。

彰化縣議會：〈彰化縣議會成立五十週年紀念特刊〉，90. 3. 1

五、 報紙

王業立，〈從雲林縣長補選談起大哥當選也沒辦法漂白時...〉，《聯合報》，民 88. 11. 6，版 15。

杜慶承，〈彰縣政治勢力藍消綠長〉，《台灣日報》，民 92. 9. 8，版 13。

林如森，〈農會—「百年老店」何去何從？〉，《聯合報》，民 90. 1. 2，版 4。

張鐵志，〈金權政治的兩種模式〉，《中國時報》，民 92. 6. 13，版 15。

羅如蘭等，〈地方派系板塊挪移 左右選局〉，《中國時報》，民 90. 1. 24，版 2。

羅如蘭，〈大批國民黨鄉鎮長醞釀投綠〉，《中國時報》，民 92. 4. 10，版 3。

貳、 西文部份

(I) Books

- Belloni, Frank P., and Dennis C. Beller, eds., *Faction Politics: Political Parties and Factions in Comparative Perspective*. Santa Barbara, CA :Clio Press, 1978.
- Jacobs, J. Bruce, *Local Politics in a Rural Chinese Cultural Setting : A Field Study of Mazu Township*. Canberra, Australia : Contemporary China Center. Australia National University Press, 1980.
- Pye, Lucian W., and Mary W. Pye, *Asian Power and Politics : The Cultural Dimension of Authority*. Cambridge : The Belknap Press of Harvard University Press, 1985.
- Wu, Nai Teh, *The Politics of a Regime Patronage system : Mobilization and Control Within an Authoritarian Regime*. Ph. D. Dissertation, University of Chicago, 1987.
- Zuckerman, A.S, *The Politics of Faction: Christian Democratic Rule in Italy*. New Haven, CT: Yale University Press, 1979.

(II) Periodicals

- Bosco, Joseph, "Taiwan Factions: Guanxi Patronage, and the State in Local Politics," *Ethnology*, No. 31, 1992, pp. 157-183.
- Burstein, Paul, "Social Structure and Individual Political Participation in Five Countries," *AJS*, No. 77, 1972, pp. 1087-1110.
- Firth, Raymond, "Introduction to Factions in Indian and Overseas Indian Society," *British Journal of Sociology*, No. 8, 1957, pp. 2191-215.
- Siegel, B. J. , Beal A.R., "Pervasive actionalism," *American Anthropologist*, No. 62, 1960, pp. 394-417.